

Retningslinjer for tilbakemelding på semesteroppgaven 📌

Masterstudiet i rettsvitenskap, UiT

Fastsatt av Studieutvalget 29.11.06 (SU 74-06), endret i Studieutvalget 25.11.15 (SU 39-15).

1 Innledning

På første, andre og tredje avdeling skal studentene midtveis i studieåret skrive en semesteroppgave. Fra og med studieåret 2006 -07 er semesteroppgaven gjort om fra en eksamensform til et arbeidskrav som er satt som vilkår for å fremstille seg til skoleeksamen, jf studieplanen for masterstudiet punkt 8.1 andre ledd. Vurderingsuttrykket skal være godkjent/ikke godkjent.

Et vesentlig formål med semesteroppgaven er å gi den enkelte student større innsikt i sterke og svake sider ved sin evne til å fremstille juss. I tråd med dette skal studenten gis skriftlig tilbakemelding på arbeidet, jf eksamensreglementet § 4 tredje ledd. Etter sensur skal studentene få utlevert sin egen besvarelse med sensorenes kommentarer.

Formålet med disse retningslinjene er å tydeliggjøre fakultetets forventninger til sensorene og å bidra til at studentene behandles noenlunde likt. Retningslinjene må nødvendigvis være generelle i formen fordi semesteroppgavene kan variere mye i innhold. Retningslinjene må leses og brukes med dette for øye. Hvor mye det er aktuelt å skrive til den enkelte student, vil variere med oppgavens omfang og kvalitet.

2 Generelt om grensen godkjent/ikke godkjent

Etter § 4 i eksamensreglementet må besvarelsen ha et nivå som tilsvarer karakteren D eller bedre for å bli godkjent. Vurderingen må skal da skje på grunnlag av de generelle retningslinjene for karaktersetting som er fastsatt av Universitets- og høyskolerådet den 6. august 2004, samt utdypende beskrivelser som er anbefalt av Det nasjonale fakultetsmøtet for juridiske fag, jf vedlegg.

Commented [EF1]: Dette er ikke i teksten på nettsiden. Studieplanen for masterstudiet er nylig endret.

Commented [KHK2]: Hvis vi beholder det: Er pkt. 8.1 iht den nye studieplanen, hvis ikke må henvisningen oppdateres. Tror vi må vise til sidetall og evt navnet på feltet dette viser til i den nye studieplanen. Dette kan vel adm sjekke at blir rett?

Commented [KHK3]: Jeg er usikker på om vi fremdeles trenger denne setningen. Kan den strykes?

Commented [KHK4]: Her synes jeg det bør tilføyes: «og bidra til læring og spore til videre innsats».

Commented [KHK5]: Er det riktig å bruke uttrykkene sensur og sensor også på et arbeidskrav? (ser at dette brukes i eksamensreglementet så svaret er kanskje ja, men ikke helt klart (etter semesteroppgaven ikke lenger er en eksamensform).)

Commented [EF6]: På nettsiden er det lagt inn mellomrom etter punktumet

Commented [KHK7]: Og det skal det selvfølgelig være.

Commented [KHK8]: Da må vedlegget følge med. Kan det ikke i stedet settes inn en henvisning til hvor dette finnes?

3 Nærmere om innholdet av tilbakemeldingene:

3.1 Kommentarenes form

Sensorene skal ~~både både-skrivnotere~~ løpende kommentarer ~~underveis i direkte på~~ besvarelsen og ~~en gi en kort oppsummering sluttkommentar hvor helhetsinntrykket til slutt.~~

Commented [KHK9]: Bør slettes. Misvisende. Sluttkommentaren kan/bør være noe mer enn en oppsummering.

Kommentarer skal skrives tydelig. Det skal klart fremgå hva kommentarene knytter seg til. De skal være meningsfylte og gjøre studentene i stand til å forstå hvordan besvarelsen kan forbedres. Tegn som hake og utropstegn skal aldri brukes alene. Heller ikke negative enkeltord som "nei" eller "feil" skal stå alene. Studenten skal ha informasjon om hva som er feil eller hvor riktig svar kan søkes. Positive enkeltord som "ja" og "bra" bør bare stå alene hvis det er klart ut fra sammenheng at studenten forstår hva det er som er bra eller riktig.

3.2 Kommentarenes innhold

Som ved eksamen er semesteroppgaven grovt sett en prøve i de tre grunnleggende og overlappende ferdighetene som gjør en god jurist: Juss, metode og fremstilling. Det skal knyttes minst en kommentar til hver ferdighet, enten fortløpende eller i en sluttkommentar.

I forhold til jussen må faglige feil påpekes. Studentens faglige sikkerhet i form av kjennskap til relevante rettskildefaktorer, oversikt, forståelse, evne til å finne faglig forsvarlige løsninger, treffsikkerhet osv. skal kommenteres, i større eller mindre grad etter forholdene.

Opgaveretter skal alltid gi tilbakemelding på metoden som fremgår av den enkelte besvarelse. Det bør tas utgangspunkt i den tradisjonelle metodelæren som grovt sett består i 1) å finne og formulere relevante rettslige spørsmål, 2) å utlede en rettsregel fra det rettslige grunnlaget ved tolkning på bakgrunn av relevante rettskildefaktorer, 3) å anvende rettsregelen på faktum og 4) å trekke en konklusjon. Det bør påpekes dersom det fremstår som en svakhet at en eller flere av de fire fasene mangler. Også svakheter innenfor den enkelte fase bør kommenteres, som uholdbar rettskildebruk i tolkningsfasen eller upresise, ensidige eller mangelfulle drøftelser i en eventuell subsumsjonsfase. Motsvarende skal gode metodiske prestasjoner medføre positive kommentarer til nettopp metoden.

Det som oppfattes som utilstrekkelige kildehenvisninger skal kommenteres. Det kan for eksempel være utilstrekkelig å henvise til "juridisk ~~teorilitteratur~~" fremfor til en navngitt bok med forfatter, utgave, årstall og sidetall i en besvarelse som er ment å tilsvare en hjemmeoppgave.

Språk og fremstillingsevne skal også kommenteres særskilt. Herunder blant annet språklig klarhet og presisjon, bruk av avsnitt og overskrifter, ryddighet og systematikk. Forkortelser og oppramsing som ville gi negativ uttelling til eksamen skal også kommenteres.

3.3 Kommentarenes omfang

Kravene til form og innhold innebærer også krav til kommentarenes omfang. Hver besvarelse skal påføres kommentarer av et visst omfang.

Det er likevel klart at ikke alle svakheter i en besvarelse skal kommenteres, og heller ikke alt på pluss-siden. Det kan eventuelt være hensiktsmessig i en sluttkommentaren skal å påpeke gjennomgående svakheter og/eller styrker ved besvarelsen, eller gjennomgående styrker påpekes, og gjørne kobles vise til et par eksempler. I besvarelser som lider av grunnleggende svakheter kan det være tilstrekkelig å påpeke disse, og ikke påpeke de mindre svakhetene. Det kan også være tilstrekkelig at deler av besvarelsen kommenteres grundig, om de samme feilene går igjen. I tilfelle bør dette fremgå av kommentarene.

4 Karaktersetting

Karaktersettingen på semesteroppgaver er sammen med kommentarene et ledd i opplæringen av studentene og skal spore til videre innsats. Ved karaktersettingen skal det tas utgangspunkt i de generelle beskrivelsene av karakterene A-F. Det skal tas hensyn til den tid studentene har hatt til rådighet og hvor langt i studiet de er kommet.

Karaktersettingen tjener som en angivelse av hvilket nivå studenten befinner seg på. Karakterskalaen skal benyttes i nødvendig utstrekning og besvarelsene skal veies opp mot hverandre.

Karakteren skal som hovedregel fastsettes til en bokstav. Studenten-Sluttkommentaren skal informere studenten om hva som har vært avgjørende ved karaktersettingen.

Commented [KHK10]: Også dette begrunner tilføysen jeg foreslår i pkt. 1. Da blir det samsvar med formål og vurdering.

5 Den praktiske gjennomføringen

Den skriftlige tilbakemeldingen skal gis innenfor de rammene som sensorene får godtgjørelse for, det vil si 3 klokketimer pr. besvarelse. Vi ber sensorene ta en kopi av besvarelsene de gir karakteren E og F. Dette fordi disse studentene har anledning til å kontakte sensor for tilbakemelding (se neste avsnitt). Sensorene returnerer besvarelsene med tilbakemeldinger til Det juridiske fakultet, Universitetet i Tromsø, 9037 Tromsø.

Commented [KHK11]: Stryk. Har ingen relevans, nå som vi bruker digitale plattformer til rettingen.

6 Ekstra veiledningstid og ny sensur for kandidater som ikke har fått godkjent

En student som ikke får godkjent sin semesteroppgave, vil få har anledning til å levere en forbedret utgave av besvarelsen innen en gitt frist, jf. Eksamensreglementet for graden master i rettsvitenskap.

Commented [KHK12]: Hvilken del av reglementet? Må med.

Ideelt sett bør den skriftlige tilbakemeldingen gi et tilstrekkelig grunnlag for å kunne forbedre besvarelsen slik at den vil kunne passere. På den annen side vet vi av erfaring at noen vil trenge ekstra veiledning i en slik situasjon, og de vil derfor få tilbud om ytterligere veiledningstid på inntil en time. Sensorene godtgjøres særskilt for dette. Hvis særlige grunner tilsier det skal andre gangs innlevering rettes av en ny sensor. Andre gangs innlevering godtgjøres som første gangs innlevering.

Sensorene skal skrive fullt navn og oppgi kontaktinformasjon nederst i tilbakemeldingensignere ~~under egen retting~~. Studentene som gis karakteren E eller F bør også få telefonnummer til sensor, slik at det kan avtales veiledning ~~eventuelt kun gis en kort~~ eller gjennomføre denne tilbakemelding per telefon.

Commented [KHK13]: Evt under sluttkommentaren.

Vedlegg I Generelle retningslinjer for karaktersetting, fastsatt av Universitets- og høyskolerådet

Vedlegg II Utdypende beskrivelser som er anbefalt av Det nasjonale fakultetsmøtet for juridiske fag

Vedlegg III Krav til selvstendighet og kildehenvisninger

Commented [KHK14]: Foreslår at dette byttes ut med linker.