



UiT Norges arktiske universitetsmuseum
og akademi for kunstfag (UMAK)

2020 Grunnlagsdokument for arbeid med budsjettfordelingsmodell UMAK



Innhold

Bakgrunn.....	2
1 Finansieringsmodell sektor og UiT`s budsjettfordelingsmodell	3
2 UiT Intern budsjettfordelingsmodell.....	4
3 Andre enheter ved UiT	8
4 TMUs økonomi 2018 - før sammenslåing	9
5 Det kunstfaglige fakultets økonomi 2018 - før sammenslåing.....	11
6 UMAK	13
7 Oppsummering og status pr. juni 2020.....	17
8 Oppfølging styrevedtak.....	19
9 OPPSUMMERING OG OPPFØLGING	23
10 Vedlegg	24

Bakgrunn

1.januar 2019 ble Tromsø Museum - Universitetsmuseet (TMU) og Det kunstfaglige fakultet (Kunstfak) slått sammen til en enhet; Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen. Parallelt med dette pågikk også en større omorganisering av administrative tjenester ved UiT, med nye strukturer og kommandolinjer i administrativ linje som resultat (Adm2020).

Mye nytt på en og samme tid gir mange utfordringer. Ulik historie, kultur, kjernevirksomhet og FoU-tradisjoner, sammen med nye administrative strukturer, skal finne nye veier videre sammen.

Alt dette nye skaper også utfordringer når det gjelder hvordan inntekter og utgifter skal fordeles på den nye enheten. Det manglet et felles grunnlag og ståsted å vurdere ut ifra og beslutte på bakgrunn av.

På veien med ambisjon om å etablere en ny felles plattform gjeldene fra 2021, starter vi med å se nærmere på hvilken finansieringsmodell som ligger til grunn fra våre eiere, fra universitetsstyret, samt et tilbakeblikk på hvilke ordninger som gjaldt på TMU og Kunstfak og forut for sammenslåingen.

Arbeidsgruppa som har jobbet frem nødvendig grunnlag for fastsettelse av ny budsjettfordelingsmodell har bestått av økonomirådivere ved UMAK; Anna Chan, Nina Kristine Andersen, Sonja Skoglund, rådgiver ved Avdeling for organisasjon og økonomi Aleksander Knutsen, samt administrativ leder ved UMAK, Anne Aagaard.

1 Finansieringsmodell sektor og UiT's budsjettfordelingsmodell

I 2017 innførte Kunnskapsdepartementet (KD) en [ny inntektsfordelingsmodell](#) for Universitets og Høgskolesektoren (UH-sektoren). Endringene var et forsøk på å stimulere til økt gjennomstrømming i utdanningene, øke internasjonalt rettet forskning og utdanning, samt øke institusjonenes bidrag til innovasjon og verdiskapning i samfunnet.

Statsbudsjettets grunnbevilgning til institusjonene er delt i en basisbevilgning (basis) og en resultatbevilgning (resultat), og noe øremerkede midler knyttet til KDs prioriteringer og strategiske satsninger i sektor. Om lag 70 % av inntektene til UH-sektoren ligger i *basis* og ca. 30 % fordeles som *resultat*.

Basismidlene er mer eller mindre konstante justert for årlige pris- og lønnsjusteringer.

Resultatmidlene følger følgende åtte indikatorer fordelt mellom *åpen ramme* og *lukket ramme*.

1. tall på studiepoeng (åpen ramme)
2. tall på utvekslingsstudenter, inkludert Erasmus+-studenter (åpen ramme)
3. tall på ferdigutdanna kandidater (åpen ramme)
4. tall på doktorgradskandidater (åpen ramme)
5. midler fra EU (lukket ramme)
6. midler fra Norges forskingsråd og regionale forskingsfond (lukket ramme)
7. inntekter fra bidrags- og oppdragsfinansiert aktivitet (BOA) (lukket ramme)
8. vitenskapelig publisering (publiseringspoeng) (lukket ramme)

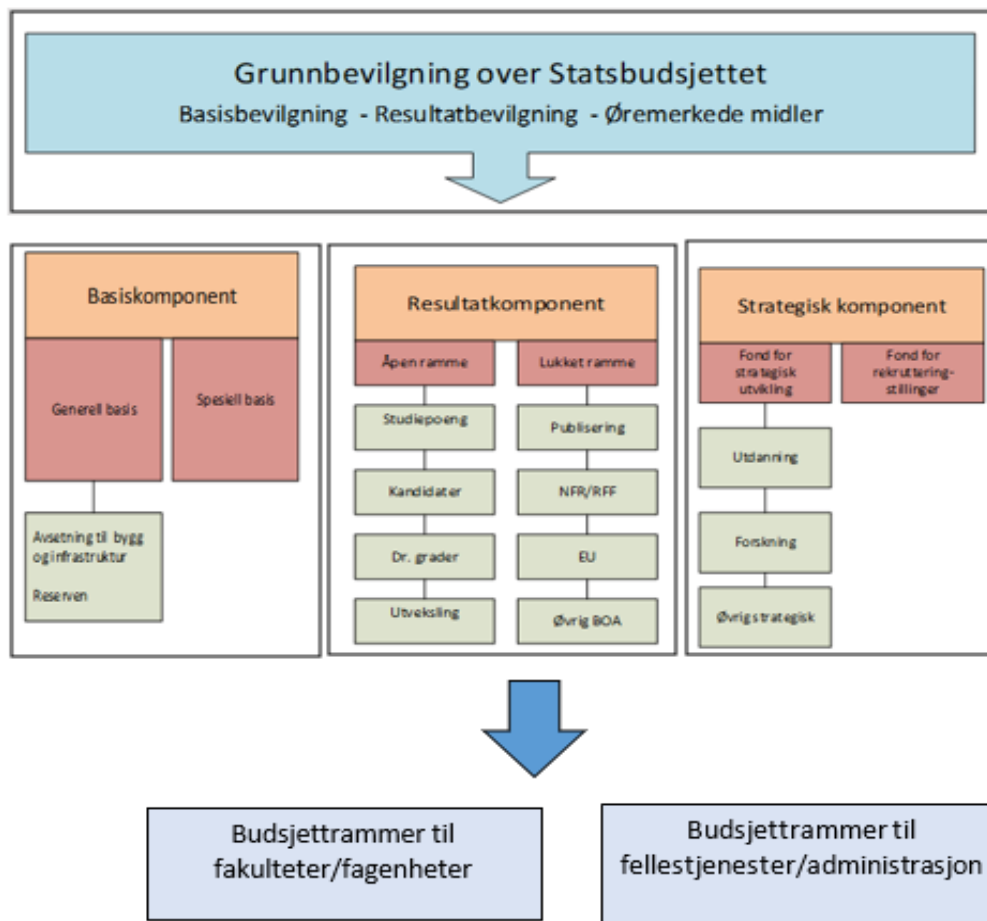
Enkelte statlige og private høyskoler med kunstfaglig profil er unntatt KDs finansieringssystem, deriblant Kunsthøgskolen i Oslo (deltar bare på doktorgradsindikatoren), Norges musikkhøgskole og Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo (deltar på indikatorene for studiepoeng, kandidater, utveksling og doktorgradskandidater).

Styrene ved institusjonene avgjør hvordan tildelingen fra KD skal håndteres i den interne viderefordelingen via egne vedtatte interne budsjettfordelingsmodeller. De avgjør også hvilke intensiver som skal benyttes og hvilke strategiske prioriteringer som skal foretas innenfor rammebevilgningen. Av den grunn er det mange ulike institusjonsmodeller i bruk blant landets universiteter og høyskoler.

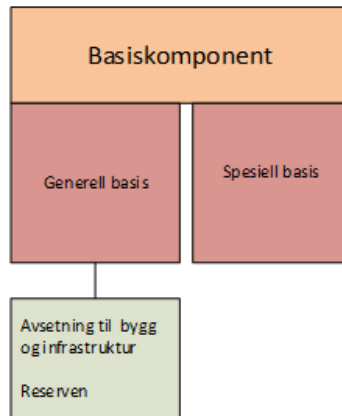
Ved UiT ble den interne fordelingsmodellen justert på bakgrunn av KDs nye inntektssystemet, da med virkning fra budsjettåret 2018. UiTs modell baseres i all hovedsak på KDs finansieringsmodell.

2 UiT Intern budsjettfordelingsmodell

UiTs modell består av tre hovedkomponenter; resultat, basis og strategisk komponent:



Basismidlene skal sikre stabil og langsiktig finansiering. Størrelsen på basisen som fordeles videre til enhetene er historisk forankret. Det har vært gjort forsøk på å avklare hva som *faktisk inngår* i basis ved de ulike enhetene, men det har vist seg umulig å dekomponere og få en fullstendig oversikt. Over basis får enhetene hoveddelen av midler til finansiering av kjernevirksomheten, husleie, drift og vedlikehold av bygningsmasse, og øremerkede midler til rekrutteringsstillinger og studieplasser. Basis justeres i forhold til lønns- og prisstigning, ved etablering av nye studieplasser, nye fag og andre permanente endringer. Over *spesiell basis* gis tildeling til tiltak av midlertidig karakter.

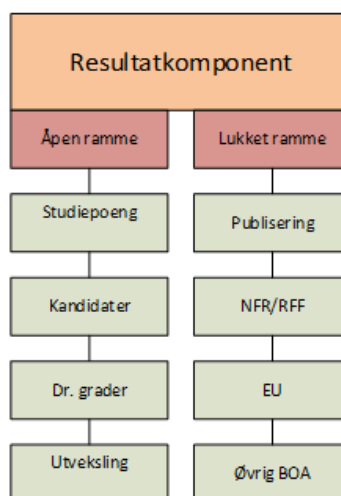


Dersom den interne fordelingen overstiger Kunnskapsdepartementets ramme, må dette dekkes enten over UiT-reserven eller via rammekutt til enhetene. Ufordelte midler tilfaller reserven.

I generell basis øremerkes også midler til bygg og infrastruktur for å gi UiT et langsiktig perspektiv på utskifting og investering i strategisk viktig infrastruktur. Innspill til tiltak for bruk av disse midlene fanges opp gjennom de årlige budsjettinnspillene. Endelig fordeling av midler til bygg og infrastruktur vedtas av universitetsdirektøren etter eventuelle føringer gitt av universitetsstyret i de årlige budsjettbehandlinger.

Reserven fungerer som en støtdemper og buffer for å forhindre svingninger i årlig rammefordeling til enhetene i de tilfeller nivået på endringen ansees forsvarlig i forhold til størrelsen på reserven. I tilfeller der dette ikke er forsvarlig, må store endringer dekkes over rammekutt. Dette vil være tilfelle ved innføring av større tiltak hvor det ikke følger med finansiering over statsbudsjettet. Fra og med 2017 har reserven inkludert øremerkede midler til investering og vedlikehold av bygg og teknisk infrastruktur.

Resultatmidler fordeles etter de samme åtte ulike indikatorene som er etablert i det nasjonale finansieringssystemet. I den åpne rammen får enhetene uttelling med bakgrunn i egne resultater på indikatorene. Uttellingen i lukket ramme baserer seg i likhet med åpen ramme på registrerte data i Database for høyere utdanning (DBH).



Prinsippet for lukket ramme innebærer imidlertid en omfordeling mellom institusjonene av et *fast samlet beløp* for sektoren som helhet for hver av de fire indikatorene; publikasjonspoeng, EU-midler, NFR-midler og øvrige bidrags- og oppdragsinntekter. Hver institusjon får en andel av dette beløpet som er lik institusjonens andel av produksjonen i den aktuelle komponenten. Ettersom tilgjengelig ramme er konstant (lukket), vil en økning i for eksempel EU-midler ved UiT, ikke gi større uttelling i inntektene dersom flere institusjoner samtidig øker sin EU-aktivitet. Nasjonal sats for tildeling per indikator varierer derfor fra år til år.

Midlene som fordeles over resultatkomponenten utgjør omtrent 85 % i åpen ramme, og 15 % i lukket ramme.

I UiTs interne fordelingsmodell suppleres datagrunnlaget med offisielle regnskapsdata fra UiT's økonomisystem. Selv om den UiT-interne modellen følger den nasjonale modellen, kan *nivå* på intern viderefordeling gjenspeile prioriteringer i universitetets strategi.

Tallene under viser uttellingen i åpen ramme pr enhet. Uttellingen tar utgangspunkt i produksjonen to år tidligere (2018) og tallene er hentet fra DBH. Viderefordelingssatsen til enhetene i forhold til KDs sats er vedtatt satt til 75 %. Produksjonen ved Kunstfak og Universitetsmuseet i 2018 er lagt sammen og danner grunnlaget for uttellingen ved UMAK i 2020.

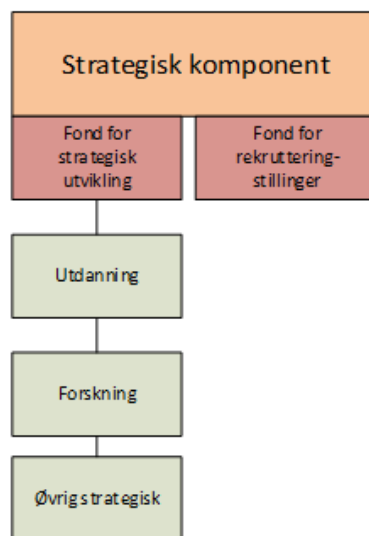
	Resultatfinansiering åpen ramme				
Fak/enhet	Studiepoeng	Kandidatproduksjon	Utteksling	Doktorgrader	Sum
Helsefak	187 901	43 234	2 027	19 500	252 662
NT-fak	36 093	9 904	576	6 600	53 173
HSL-fak	98 667	19 950	1 491	3 900	124 008
BFE-fak	53 397	11 238	696	3 900	69 231
UMAK	9 759	2 400	199	0	12 358
Jurfak	21 904	5 492	437	900	28 733
IVT-fak	25 431	7 313	159	600	33 503
Sum fagavd	433 153	99 530	5 585	35 400	573 668

Uttelling i åpen ramme 2020 – NOK i hele tusen

	Resultatfinansiering lukket ramme				
Fak/enhet	Publiseringspoeng	EU-tildeling	NFR-tildeling	Øvrig BOA	SUM
Helsefak	12 363	1 710	1 802	14 175	30 050
NT-fak	6 511	8 067	9 836	2 974	27 388
HSL-fak	7 529	1 580	2 557	2 689	14 355
BFE-fak	4 915	3 007	3 568	3 014	14 503
UMAK	920	242	553	662	2 378
Jurfak	1 223	66	110	446	1 846
IVT-fak	1 464	2 634	276	478	4 852
Sum fagavdelinger	34 926	17 306	18 702	24 438	95 372

Uttelling i lukket ramme 2020 – NOK i hele tusen

Den strategiske komponenten skal bidra til å styrke UiTs strategi gjennom tildeling av midler til forskning, faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid, utdanning og andre prioriterte tiltak. Den strategiske komponenten består av to fond: fond for strategisk utvikling og fond for rekrutteringsstillinger. Avsetning til Fond for strategisk utvikling utgjør til enhver tid 4,7% av tildelte midler over Statsbudsjettets kap. 260.



Midlene til fondene fordeles til enhetene etter vedtak i universitetsstyret. Fondene reguleres årlig ved tildeling av nye, permanente stillinger, eventuelle avganger og lønns- og prisjustering. I fondet ligger alle rekrutteringsstillinger i sentral pool, og midlene skal dekke både nøkkelfordelte stillinger og stillinger til særskilte strategiske satsinger.

Øvrige budsjettmidler som settes av over strategisk komponent er midler som tildeles formål basert på søknader eller innspill som saksbehandles på et senere tidspunkt i budsjettåret. Det er etablerte ordninger som går over flere år. Det kan for eksempel være velferdsmidler, likestillingstiltak, Fyrtårnmidler, små driftsmidler m.m.

Universitetets sentrale administrasjon (Nivå 1) er finansiert delvis av midler over generell basis og delvis av sentralt dekningsbidrag, som er en fast prosentsats på 3,5 % av UiTs totale omfang på eksterne prosjekter. Sentralt dekningsbidrag utgjør ca. 6 % av administrasjonens totale budsjett. Endringer i nivået på eksternfinansiert aktivitet gir dermed noen svingninger i finansieringen av fellesadministrasjonen (Nivå 1).

Avdeling for bygg- og eiendom (BEA) er dimensjonert etter UiT's nivå på drift av bygningsmassen og mottar bevilgning over basis og internhusleieordningen.

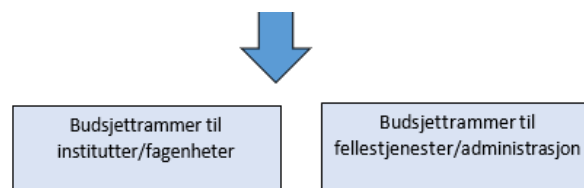
Universitetets fellesutgifter skal dekke faste forpliktelser og øvrige fellestiltak hvor det påløper årlige faste kostnader. I dette ligger det også midler til «selvpålagte» tiltak. Universitetets fellesutgifter er realbudsjettet i finansieringsmodellen.

Midlene som fordeles i henhold til beskrivelse over knyttes til det vi omtaler som bevilgningsøkonomien.

Utover dette har enhetene (Nivå 2) også eksternøkonomi, midler som kommer utenom KDs midler, samt en god del midler som havner i kategorien bidrags- og oppdragsfinansiert (BOA) som er en kombinasjon av enhetenes egne midler og eksterne midler.

3 Andre enheter ved UiT

Når intern budsjettfordeling er styrebehandlet fordeles dette til enhetene (fakulteter/sentre/andre enheter)



På institusjonsnivå er det ingen direkte krav til hvordan midlene fordeles videre fra fakulteter/enheter på Nivå 2. Dette fastsettes av fakultetstyrer/enhetstyrer. Det legges altså ingen føringer fra Nivå 1 for hvordan fakulteter og enheter fordeler sin bevilgning videre. Det foreligger heller ikke en oversikt over alle variasjoner i de ulike Nivå 2-modeller som eksisterer ved UiT.

Utgangspunktet for budsjettfordelingsmodellene er rammefinansiering som det bærende prinsipp i sektoren, et prinsipp som er videreført i UiTs budsjettfordelingsmodell. Rammefinansieringen innebærer at enhetene må se basismidler og resultatmidler under ett, og planlegge drift og satsinger innenfor den samlede rammen enheten rår over. Eksempelvis er det ingen modellforutsetning at en skal se resultatmidlene isolert på det området som skaper resultatmidlene, men se hele Nivå 3-enheten (les: instituttet) som en enhet. Det er her viktig å være oppmerksom på at tildelingen knyttet til undervisnings- og forskningsfinansiering ikke alene er tilstrekkelig til å dekke kostnadene til undervisning og forskning, på samme måte som basistildelingen ikke alene er tilstrekkelig til å dekke den grunnbemanningen det enkelte institutt må ha. En må også huske at tildeling av nye resultatmidler i seg selv ikke gir friske midler. Enhetene må forbedre resultatene for å komme relativt sett bedre ut.

Det finnes altså ikke en felles intern budsjettfordelingsmodell, modellene må tilpasses den faglige aktiviteten som drives på enhetene og i størst mulig grad understøtte denne og de strategiske satsninger styret fastsetter.

Det finnes altså ikke en felles intern budsjettfordelingsmodell, modellene må tilpasses den faglige aktiviteten som drives på enhetene og i størst mulig grad understøtte denne og de strategiske satsninger enhetsstyret fastsetter.

Av regnskapet går det imidlertid frem at alle enheter ved UiT i hovedsak fordeler midler ned til instituttnivå, med unntak av Helsefak som fordeler videre helt ned til forvaltningsvirksomheten slik Kunstfak gjorde tidligere.

4 TMUs økonomi 2018 - før sammenslåing

Tromsø Museum (TMU), nå Universitetsmuset (UM), er et av Norges seks universitetsmuseer hvor kjernevirksomhet er forskning, samlingsarbeid, forvaltningsarbeid og utstillingsproduksjon. Dette er nedfelt i Universitets- og høyskolelovens § 1-4 (2) som gir institusjonene et særskilt nasjonalt ansvar for å bygge opp, drive og vedlikeholde museer med vitenskapelige samlinger og publikumsutstillinger. UMs vitenskapelige samlinger presentere Nord-Norges historie, kultur- og naturarv, og er et reservoar for framtidig forskning og forskningskommunikasjon om Nordområdene. Instituttet gjennomfører arkeologiske gravinger i henhold til Lov om Kulturminner. Instituttet har bl.a. DNA-laber, fotosal, konserveringslaboratorium og taxidermistver

Ved (det tidligere) TMU ble bevilgningsøkonomien fordelt etter en historisk modell. Det foreligger ikke en budsjettfordelingsmodell som gjør rede for hvilke andeler av bevilgningen som ble overført til de ulike fagenhetene, og fordelingen har derfor vært forholdsvis uforandret. Enkelte deler av budsjettet har i all hovedsak blitt fordelt på tiltaksnivå som har vært disponert av ulike mellomledere og fagpersoner. Seksjonene har hatt relativt faste årlige annuum, det samme har for eksempel fotosalen og fotoarkivet. Ut fra budsjett og regnskap ser det ut til at det meste av bevilgningen ble liggende på Nivå 2 ("fakultetsnivå"), mens midlene i realiteten var fordelt ut på tiltak på Nivå 3. Midler til stipendiater og andre spesielle tildelinger ble overført til seksjonene. Lønnsutgifter og andre kostnader har alltid blitt ført ned til forvaltningsvirksomheten ved de ulike enhetene (UM, Seksjoner, Polarmuseet og Botanisk Hage).

I 2018 var inntektene til TMU over bevilgningsøkonomien fordelt slik:

Revidert bevilgning til Tromsø Museum 2018		
Tiltak	Beløp i 1000 kr	Særskilte poster
Generell basis 2017	33 414	
Lønns - og priskompensasjon	902	
Studieplassendring	-	
Nye fag og andre tiltak	-	
Avbyråkratisering	-844	
Generell Basis 2018	33 472	
Spesielle tildelinger i basis	10 806	Tildeling internhusleie
Samlet basis 2018		44 278
-studiepoeng	-	
-kandidatproduksjon	-	
- utveksling	-	
- doktorgrader	-	
Resultatfinansiering åpen ramme		-
- publiseringspoeng	795	
- EU-tildelinger	-	
-NFR tildeling	81	
- øvrig BOA	929	
Resultatfinansiering lukket ramme		1 805
Sum hovedfordeling		46 083
- Rekrutteringsstillinger	3 622	
- Strategiske satsinger inkl vitenskapelig utstyr	596	Vitenskapelig utstyr
Strategisk finansiering		4 218
Samlet tildeling 2018		50 301

Som forklart tidligere går det her frem av inntektsfordelingen at TMU ikke har inntekter i åpen ramme og henter resultatmidlene sine fra lukket ramme, d.v.s i konkurranse med alle institusjonene. Det er også viktig å være oppmerksom på at eksterne midler som gir uttelling i resultatkomponenten, også har bidratt inn i enhetens økonomi med midler til stillinger/infrastruktur.

I tillegg til hovedfordelingen over fikk TMU i 2018 overført kr 61 702 i Små driftsmidler samt velferdsmidler på kr 25 432 i tillegg til en bevilgning på 662 000 kr som i sin helhet inngikk som egeninnsats fra Nivå 1 i Ecogen-prosjektet¹. Samlet tildeling over bevilgningsøkonomien i 2018 var da på kr 51 051 135.

Inntekter over bidragsøkonomien (BOA) var i 2018 på kr 15 806 609 noe som tilsvarer kostnadene på BOA-prosjektene. Av disse kom ca. kr 7 mill. fra Norges forskningsråd (NFR), og kr 7,6 mill. fra andre statlige, fylkeskommunale og kommunale enheter. Den største regelmessige offentlige bidragsyteren var Riksantikvaren² som i perioden 2015-2019 har overført mellom kr 2,9 og 3,5 mill. i året. De «regelmessige» midlene fra de nevnte offentlige aktører faller utenom UiT-bevilgningen fordi de ikke inngår i KDs fordelingsmodell, men benyttes til å finansiere faste utgifter til en del av TMUs kjernevirksomhet

¹ <https://app.cristin.no/projects/show.jsf?id=516711>

² Riksantikvaren er et direktorat underlagt Klima- og miljødepartementet, og vi er departementets rådgiver i alle saker som gjelder kulturminner og kulturmiljø. Riksantikvaren er den overordnede kulturminnemyndigheten og ansvarlig for å sette i verk den nasjonale kulturminnepolitikken.

Det er vanskelig å si noe sikkert om BOA-aktivitetens nettopåvirkning på bevilgningsøkonomien uten å kjenne hvert enkelt prosjekt. Dette fordi det vil kunne være stor forskjell i størrelsen på egenfinansiering hvis prosjektet strengt tatt er en del av kjernevirksomheten, er noe som må gjøres etter pålegg/oppdrag utenfra eksempelvis fra Riksantikvaren, eller hvis det er bidrag fra noen eksterne der FOU-andeler inngår som egeninnsats i prosjekter og det er ønskelig å forske på eksempelvis NRF-prosjekter. Prosjektene går i tillegg gjerne over flere år, så å måle effekt i ett enkelt år vil kunne gi et feil bilde.

Lønnsandelen av samlet tildelt bevilgning ved TMU utgjorde 93,4 % i 2018. Lønnsandelen av de totale inntektene utgjorde 80 %. Resultat på tiltak i grunndriften (prototype 10) har alltid vært avregnet samlet til Nivå 2 ("fakultetsnivå"). Avsetninger på prototype 10 har derfor alltid fulgt overordnet nivå fra år til år. På denne måten har over- og underskudd gått i samme avsetning utenom fagenhetene og blitt ivarettatt av fellesnivået. På den måten har ikke fagenhetene vært nødt til å forholde seg til inntekter/utgifter og eventuelle underskudd.

Ettersom TMU tradisjonelt ikke har gitt undervisning, har muligheten for å øke resultatbevilgningen gjennom åpen ramme vært marginal, mens resultatbevilgningen gjennom lukka ramme er begrenset. Museets virksomhet er basert på stor andel fagpersoner ansatt i administrative/tekniske stillinger som ikke bidrar til publisering, og har bidratt til at lønnsandelen har vært høy. Utstillingsproduksjon og arbeid med samlinger gir ikke resultatbevilgning.

5 Det kunstfaglige fakultets økonomi 2018 - før sammenslåing

Kjernevirksomheten ved tidligere Kunstfak, nå Akademi for kunsthøgskolen (KA) og Musikkonservatoriet (MK)) er utdanning og forskning, faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid. Gjennom kunstneriske utdanninger og FOU fordelt på fagområdene musikk og drama, kunst, forfatterstudiet, og landskapsarkitektur, rettes oppmerksomheten mot samfunnets immaterielle infrastruktur, bevissthetsskapende prosesser, samt ny kunnskap og forståelse for samfunnsendringers konsekvenser på menneskers livsbetingelser. Gjennom kunst og kunstpedagogikk søkes innovasjonsevne, mestrings- og læringsevne hos mennesker i alle sosiale lag og aldre, understøttet og utviklet. Utdanningene som tilbys er i all hovedsak kostnadsintensive og derfor plassert i den nest høyeste [finansieringskategorien \(B\)](#)

Den interne budsjettfordeling ved Kunstfak fulgte de prinsippene som lå til grunn i UiTs budsjettfordelingsmodellen. Av fakultetets totale bevilgning ble 15 % av den gjenværende totalen etter fratrukk for rammetrekk, internhusleie og strategiske tildelinger, avsatt på fakultetsnivå som en buffer. Ut over dette ble midlene viderefordelt til instituttene basert på studentmåltall og resultatproduksjon. Rammefordelingen baserte seg på stor detaljeringsgrad i underlaget der kjente utgifter til lønn/stillinger og andre stabile regnskapstall inngikk. Basis og resultat ble fordelt etter indikatoren studiemåltall slik:

Institutt	Fagområder	Studieplasser / Finansieringskategori
Musikkonservatoriet	Utøvende musikkutdanninger	109/B
Kunstakademiet	Samtidskunst	45/B
	Forfatterstudiet	15/F
	Landskapsarkitektur	100/B

Rammetildelingen til Kunstfak i 2018 fordelt i basis, resultatfinansiering (undervisning og FoU) og strategisk tildeling som inkluderer vitenskapelig utstyrstildeling fordelte seg slik:

Revidert bevilgning til Kunstfak 2018			
Tiltak	Beløp i 1000 kr		Særskilte poster
Generell basis 2017	37 498		
Lønns- og priskompensasjon	1 012		
Studieplassendring	4 895		
Nye fag og andre tiltak	-		
Avbyråkratisering	-373		
Generell Basis 2018	43 032		
Spesielle tildelinger i basis	8 559		Startbevilgning nye studieplasser 445', tildeling internhusleie 8114'
Samlet basis 2018		51 591	
-studiepoeng	9 598		
-kandidatproduksjon	2 190		
- utveksling	56		
- doktorgrader	-		
Resultatfinansiering åpen ramme		11 844	
- publiseringspoeng	142		
- EU-tildelinger	-		
-NFR tildeling	71		
- øvrig BOA	143		
Resultatfinansiering lukket ramme		356	
Sum hovedfordeling		63 791	
- Rekrutteringsstillinger	3 897		
- Strategiske satsinger inkl vitenskapelig utstyr	636		Utenlandsstipend 40', vitenskapelig utstyr 596'
Strategisk finansiering		4 533	
Samlet tildeling 2018		68 324	

Som det går frem av inntektene her fikk Kunstfak i all hovedsak resultatmidler gjennom åpen ramme (studiepoeng). Til forskjell fra de fleste andre fagområder er tildelingen til de kunstfaglige utdanningene i begrenset grad mulig å øke. På mange av UiTs studieprogram vil det å ta opp flere studenter enn man har studieplasser til koste lite og gi godt utbytte i studiepoengproduksjon. Hvis man eksempelvis doubler studenttall fra 30 til 60 på forelesningsbaserte studietilbud, får man langt flere resultatmidler enn hva dette innebærer i økte kostnader. I de kunstfaglige utdanningene er det i all hovedsak en-til-en undervisning, og små grupper. Om opptak økes litt, får dette derfor stor betydning på kostnadssiden, og det er derfor viktig å dimensjonere studentopptak innenfor de studentmåltallene man har fått.

Over lukket ramme i resultat er det lite uttelling (ingen indikatorer) innen kunstfag.

I tillegg til hovedfordelingen over fikk Kunstfak i 2018 overført kr 85 698 i Små driftsmidler og velferdsmidler på kr 20 490. Samlet tildeling over bevilgningsøkonomien i 2018 var da på kr 68 325 068.

Inntekter over bidragsøkonomien var i 2018 på kr 368 582. Dette gjaldt inntekter fra NFR knyttet til Balanseprosjektet³.

Lønnsandelen for Kunstfak i 2018 var på 67 % av bevilgningen. Ettersom Kunstfak ikke hadde andre inntekter utenom bevilgningen, var lønnsandelen i % av de *totale* inntektene også 67 %. Inntekter jamfør budsjettfordelingsmodellen ble ført ned til hver enhet/institutt og avregnet mot kostnader.

Resultatmessig har dermed instituttene og fakultetsadministrasjonen vært ansvarlig for eget over/-underskudd per år, med mulighet for å bygge opp avsetninger (prototype 10) også ute på institutt.

6 UMAK

UMAKs interne organisasjonsstruktur ble fastsatt av universitetsstyret 25.10.2018. Vedtaket var som følger:

- *Navn for den nye enheten skal være «Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunstfag»*
- *Direktøren ved den nye enheten får fullmakter til å utpeke to visedirektører, en med ansvar for formidling og en med ansvar for utdanning, forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid. Omfanget av disse funksjonene fastsettes etter avtale med universitetsledelsen.*
- *Den nye enheten etableres med tre enheter på nivå tre: Kunstakademiet, Musikkonservatoriet og Universitetsmuseet*
- *Alle enhetene på nivå tre ledes av en faglig leder tilsvarende instituttleder. Det må vurderes om alle enhetene har behov for en full stilling, basert både på omfang og rekrutteringsgrunnlag*
- *Inntil 5 millioner fra UiTs strategiske fond skal i 2019 og 2020 benyttes til konkrete utviklings- og integreringsprosjekter.*

Organisering av *administrasjonen* ved UMAK ble ved opprettelse av ny enhet vedtatt av universitetsstyret 17.12.2018 og av rektor på fullmakt⁴:

Fakultetsadministrasjonen ved Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunstfag organiseres i en stab som er underlagt administrativ leder, samt en seksjon for forskning, utdanning og formidling som ledes av en seksjonsleder.

Universitetsdirektøren begrunner for denne administrative organiseringen var blant annet:

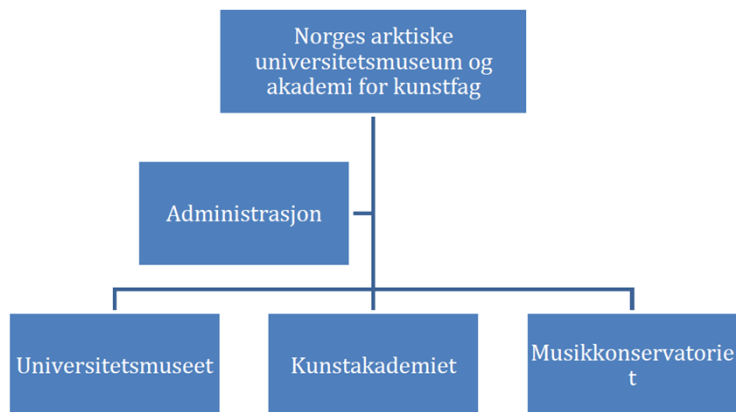
- det er hensiktsmessig at alle de administrative ressursene samles på nivå to under felles ledelse og at det på den måten legges til rette for å kunne arbeide på tvers av tidligere konstellasjoner og fagområder.

³ <https://site.uit.no/balanse-kunstfag/sample-page/>

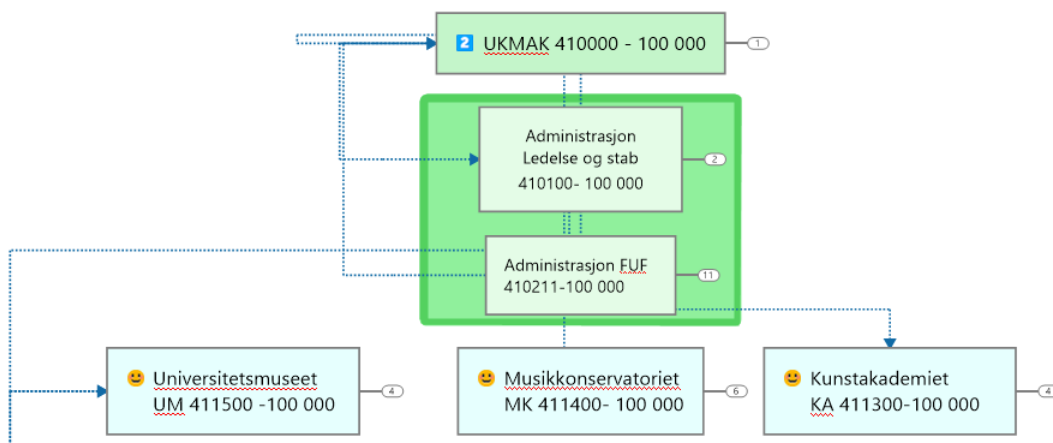
⁴ ePhorte 2018/3972

- det er hensiktsmessig at instituttene henter alle administrative støttetjenester fra nivå 2.
- det er behov for at administrasjonen organiseres i en stab som er underlagt administrativ leder, samt en seksjon for forskning, utdanning og formidling som ledes av en seksjonsleder.
- stab utgjør lederstøttefunksjoner, samt de personal- og økonomifunksjoner som ikke legges til fellestjenesten og ledes av den administrative lederen for enheten.
- seksjon for forskning, utdanning og formidling tilsvarer organiseringen på de andre fakultetene, bortsett fra at denne seksjonen vil ha et betydelig større fokus på forskningskommunikasjon og produksjonstjenester enn det som er vanlig ved fakultetene. Denne seksjonen vil ledes av en seksjonsleder

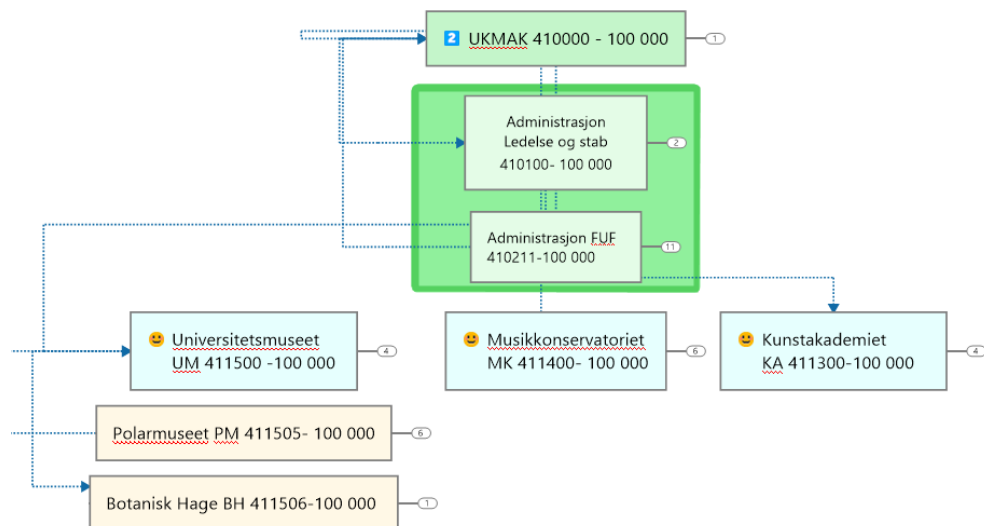
UMAK har nå en felles administrasjon bestående av Ledelse og stab og Forskning, utdanning og formidling (FUF) som tilsvarer Nivå 2 i UiT-organisasjonen. På Nivå 3 har UMAK tre institutter; Universitetsmuseet, Musikkonservatoriet og Kunstakademiet.



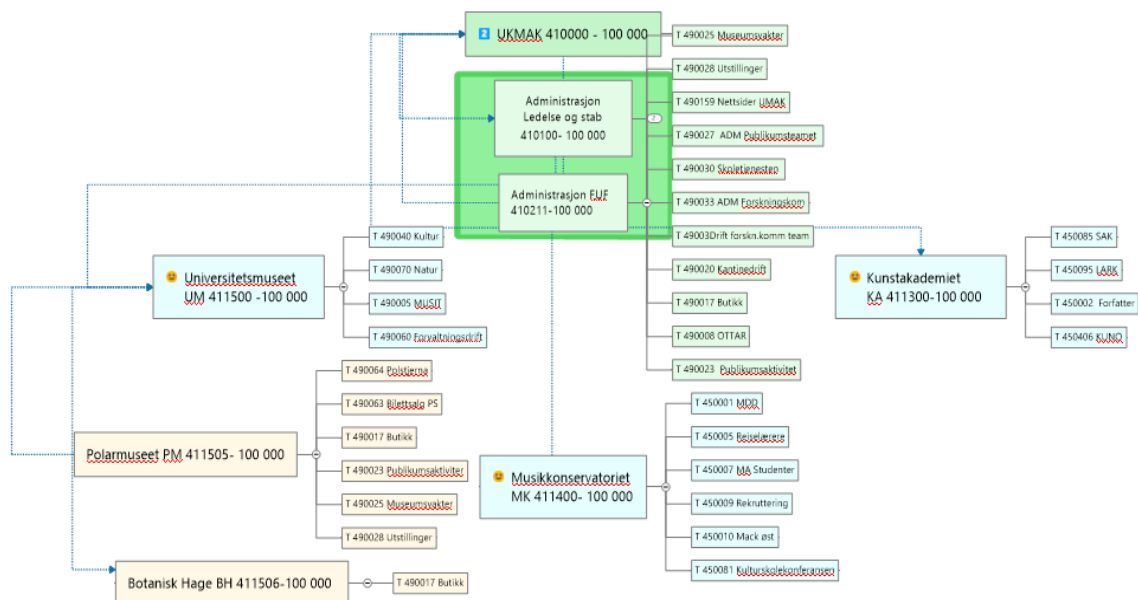
Dersom struktur i budsjettet skulle følge organisatorisk struktur ville det sett slik ut:



I realiteten er det pr. i dag i stedet fem organisatoriske enheter der Polarmuseet og Botanisk Hage tilhører UM, men rent organisatorisk er egne budsjettenheter. Budsjettstruktur basert på organisatoriske steds-koder er derfor slik:



Budsjettstruktur med underliggende tiltak illustrerer helt på detaljnivå at dagens budsjett- og regnskapsmodell opererer med følgende fagenheter/tiltak på Nivå 4:



Dersom vi setter opp en sammenstilling av økonomitall fra TMU og Kunstfaks i 2018, med den felles økonomioversikten av nye UMAK i 2020, får vi følgende oversikt⁵:

	TMU 2018	Kunstfak 2018	Kunstfak + TMU 2018	UMAK 2020
Generell basis	33 414	37 498	70 912	98 467
Lønns- og priskompensasjon	902	1 012	1 914	2 954
Studieplassendring	-	6 675	6 675	-
Permanente endringer (nye fag og tiltak)	-	-	-	-
Avbyråkratisering	-844	-373	-1 217	-324
Generell Basis	33 472	44 812	78 284	101 097
Spesielle tildelinger i basis	10 806	8 559	19 365	-
Samlet basis	44 278	53 371	97 649	101 097
- studiepoeng	-	9 598	9 598	9 759
- kandidatproduksjon	-	2 190	2 190	2 400
- utveksling	-	56	56	199
- doktorgrader	-	-	-	-
Resultatfinansiering åpen ramme	-	11 844	11 844	12 358
- publiseringspoeng	795	142	937	920
- EU-tildelinger	-	-	-	242
- NFR tildeling	81	71	152	553
- øvrig BOA	929	143	1 072	662
Resultatfinansiering lukket ramme	1 805	356	2 161	2 377
Sum basis og resultatfinansiering	46 083	65 571	111 654	115 832

Her også med strategisk finansiering:

- Rekrutteringsstillinger	3 622	3 897	7 519	6 612
- Strategiske satsinger inkl vitenskapelig utstyr	596	636	1 232	3 406
Strategisk finansiering	4 218	4 533	8 751	10 018
Samlet basis, resultatfinans. og strategisk tildeling	50 301	70 104	120 405	125 850

Antall ansatte 2018 (utenom rekrutteringstillinger)	74,35	59,66	134,01
---	-------	-------	--------

Antall ansatte 2018 (inklusive rekrutteringstillinger)	82,35	63,86	146,21
--	-------	-------	--------

Indikatorene – ulikheter mellom instituttene ved UMAK

UM får ikke resultatuttelling for studiepoeng, og heller ikke direkte uttelling for doktorgradskandidater. Av den grunn blir stabile resultatinntekter over forskningskomponenten særdeles viktig. I 2018 utgjorde denne potten kr 1 805 mill. I forhold til det totale budsjettet vil ikke variasjoner gi store utslag.

Ved Kunstfak var resultatfinansieringa i åpen ramme kr 11,844 mill. og kr 356 000 i lukket ramme i 2018. MK og KA vil ha liten uttelling i den forskningsbaserte resultatkomponenten og BOA-inntekter.

Forskningskomponenten gir ikke uttelling for kunstnerisk utviklingsarbeid (KU) til tross for at dette er likestilt i UH-loven. Kunstfagene har dessuten færre eksterne finansieringskilder som kan gi uttelling i BOA-inntekter, det er få eksterne finansieringskilder som er tilpasset kunstnerisk aktivitet.

Reduksjon i resultatindikatorer FOU/BOA vil gi negativ uttelling for UM, på samme måte som reduksjon i resultatindikator studiepoeng vil gi kjernevirksomheten ved MK og KA negativt utslag.

⁵ Korrigeret for studieplasser LARK tildelt 2018

7 Oppsummering og status pr. juni 2020

Status pr. juni 2020 i forhold til fastsatt prosess på arbeidet med budsjettfordelingsmodell:



Figur 1. Plan budsjettprosess – Budsjettfordelingsmodell (BFO)

Det rent konkrete og tekniske valg knyttet til modell og virkemidler viser seg å være uoversiktlig og vanskelig både å diskutere og ta stilling til. Når det foreligger en klarere hovedinnretning vil det forhåpentligvis bli lettere å koble seg på enkeltvisse vurderinger og beslutninger. I juni 2020 ble det i ulike møtefora gitt følgende innspill:

Utvidet ledermøte ved UMAK

- opptatt av at budsjett skal bli et strategisk styringsverktøy
- ønsker å skape forutsigbarhet for kjernevirksomheten
- bør være feedback-mekanismer/intensiver når det gjelder forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid
- helhetlig er ikke alltid tverrfaglige, men bør også gi rom for reallokering mellom enhetene på UMAK

Studentutvalget

- opptatt av at studie- og utdanningstilbud sikres gode stabile betingelser

Tillitsvalgte⁶

- opptatt av at det legges til rette for konkrete diskusjoner, og at prosessen blir riktig og involverende. Det å diskutere budsjett og budsjettfordeling er både komplekst og vanskelig, og vanskelig å vurdere m.h.t faktiske konsekvenser.
- ønsker fremtidige budsjetter til innsyn som gjør det faktisk mulig å danne seg ett bilde av hvilke disponeringer som gjøres ved UMAK og hva fagmiljøene har å rutte med
- budsjettstruktur (kategorier/bokser) avdekker at vi egentlig ikke er organisert slik organisasjonskartet er utformet - bør gjennomgås samtidig med budsjettsaken
- bakgrunnsinformasjonen gitt i dette dokumentet (frem til juni 2020) er et klargjørende dokument, interessant og viktig. Fint med historisk bakgrunn, viktig å ta med videre. Organisasjonskartet må gjennomgås.

⁶ Møter 26.3 og 10.6 2020

- nivå 2/FUF har ansvar for OTTAR, bør da også PODIUM flyttes over i FUF? Ville sikkert også opplevd litt rart om MK-aktivitet lå i FUF. Dette gjenspeiles også i organisering av nettsidene UM kontra de andre instituttene.
- hvordan balansere og fordele det at inntekter kommer fra ulike kilder? Hvordan handtere f.eks BOA midler fra forvaltning?
- tenkelig at man plutselig skal samarbeide på tvers. Må skape rom for å satse på ulikheter
- ang kjernevirksomheten ved UM: Forvaltningsvirksomheten mangler. Beskrive hva som kjennetegner denne virksomheten og hvorfor vi utfører dette
- forutsigbarhet og nærhet til fagmiljø må ivaretas. Hva tenkes om instituttene og nivå fire?
- indikatorer som er tilpasset UMAKs virksomhet: Kan dette bli krevende ettersom omfanget av inntekter fra f.eks forvaltningsvirksomhetene varierer?

Styremedlemmer UMAK styret⁷

- rom for strategiske satsninger
- ikke gjennomføre radikale endringer som kan få konsekvenser som ikke kan rettes opp etterpå
- være forståelig for alle – historisk bakgrunn viktig da.
- basis ikke til diskusjon
- synliggjøre de frie midlene/hva som er til overs
- ivareta forutsigbarhet, stabilitet og langsiktighet
- modell som velges på være transparent
- synliggjøre aktiviteten
- indikatorer bør signalisere oppover til nivå 1 at vi har aktivitet som ikke er fanget opp i systemet forøvrig/ finansieringssystem
- redd for å rokke med det som er gitt
- se på sikt hvordan dette går, finne ordninger som ikke er helt fixed
- unngå byråkratisering

UMAK-styret fattet følgende vedtak i styremøte 16.06.20:

Styret ønsker at ny budsjettmodell ved UMAK skal ivareta forutsigbarhet, stabilitet og langsiktighet.

Historisk basis danner grunnlag for fordeling og synliggjøring av frie midler blir sentralt i arbeidet videre.

Det er ønskelig med en modell som gir mulighet for strategiske satsninger

Ved etablering av ny modell gis rom for justering i påfølgende år

⁷ UMAKSTY 16.6.20

8 Oppfølging styrevedtak

I arbeidet med oppfølging av styrevedtaket har arbeidsgruppa konsentrert seg om følgende:

A: Utarbeide budsjettmessige fordelingsnøkler til de ulike enheter ved UMAK

B: Utarbeidet forslag til to budsjettfordelingsmodeller med utgangspunkt i A

Det er i det følgende redegjort nærmere for hvert av de ovenstående punktene.

A Grunnlag for utarbeidelse av budsjettmessig fordelingsnøkkel

De %-vise budsjettandelene TMU og KUNSTFAK hadde med seg ved inngangen til UMAK i 2019 er innledningsvis fastsatt på bakgrunn av de andeler disse enhetene hadde med inn i ny organisasjon. Strategiske midler inngår ikke da disse er tildelinger til dedikerte, øremerkede og tidsavgrensede tiltak.

Tall over ansatte er hentet fra Database for høyere utdanning (DBH). Rekrutteringsstillinger er tatt ut ettersom disse stillingene ikke finansieres over bevilgningsøkonomien. DBHs tall antall for ansatte (omgjort i hele stillinger) gir TMU hhv 74,35 stillinger og Kunstfak 59,66 stillinger. Samlet 134,01 stillinger. Dersom rekrutteringsstillinger inkluderes blir tallene ved TMU - 82,35 og Kunstfak - 63,86, totalt 146,21 stillinger.

Budsjettandelene for TMU og Kunstfak i 2018 var h.h.v 41,3% for TMU og 58,7% ved Kunstfak av basis og resultatfinansieringen. Fordelingsnøkkel basert på budsjettandeler fremgår av tabell under:

I prosent av tildeling for hver kategori 2018:
(uten strategisk finansiering og korrigert for studieplasser LARK)

	TMU 2018	Kunstfak 2018	Kunstfak + TMU 2018	UMAK 2020
Generell basis	47,1 %	52,9 %	70 912	98 467
Lønns - og priskompensasjon	47,1 %	52,9 %	1 914	2 954
Studieplassendring	0,0 %	100,0 %	4 895	-
Permanente endringer (nye fag og tiltak)	0,0 %	0,0 %	-	-
Avbyråkratisering	69,4 %	30,6 %	1 217	-324
Generell Basis	42,8 %	57,2 %	76 504	101 097
Spesielle tildelinger i basis	55,8 %	44,2 %	19 365	-
Samlet basis	45,3 %	54,7 %	95 869	101 097
-studiepoeng	0,0 %	100,0 %	9 598	9 759
-kandidatproduksjon	0,0 %	100,0 %	2 190	2 400
- utveksling	0,0 %	100,0 %	56	199
- doktorgrader	0,0 %	0,0 %	-	-
Resultatfinansiering åpen ramme	0,0 %	100,0 %	11 844	12 358
- publiseringspoeng	84,8 %	15,2 %	937	920
- EU-tildelinger	0,0 %	0,0 %	-	242
-NFR tildeling	53,3 %	46,7 %	152	553
- øvrig BOA	86,7 %	13,3 %	1 072	662
Resultatfinansiering lukket ramme	83,5 %	16,5 %	2 161	2 377
Sum basis og resultatfinansiering	41,3 %	58,7 %	109 874	115 832
Antall ansatte (utenom rekrutteringstillinger)	74,35	59,66	134,01	
Antall ansatte (inklusive rekrutteringstillinger)	82,35	63,86	146,21	

Fordelingsnøkkel må videre korrigeres av de %-vise budsjettandeler fra TMU og KUNSTFAK som har medgått til dimensjonering av ny administrativ enhet *Ledelse og administrasjon* jf organisasjonskartet s. 14. Den relative størrelsen på denne er fastsatt på bakgrunn av stillingsandeler fra tidligere TMU og Kunstfak. Arbeidsgruppa har her:

- tatt utgangspunkt i stillingsandeler som inngår i administrasjonen. Universitetsdirektørens vedtatte bemanningsplan er lagt til grunn (jf. vedlagte beregningsgrunnlag)
- lagt til ny ledelse som en del av administrasjon på Nivå 2.
- korrigert for oppgaveporteføljen i den nye administrasjonen – formidling, utdanning og forskning (FUF) har en viss faglig aktivitet knyttet til utstillinger og publikumsvirksomhet.
- justert for driftskostnader knyttet til dette hentes fra historisk (2018) TMU tall (jf. vedlagte beregningsgrunnlag).

Med utgangspunkt i vedtatt bemanningsplan og faglig ledelse er UMAK-administrasjonen dimensjonert til 26,45 stillinger fordelt på 13,8 stillinger fra TMU og 12,65 stillinger fra Kunstfak (jf. vedlagte beregningsgrunnlag). Disse stillingene er fordelt videre på ledelse, stab, og FUF slik:

- Stab: Tilsammen 720 % hvorav 430 % fra TMU og 290 % fra Kunstfak
- FUF: Tilsammen 1725 % hvorav 800 % fra TMU og 925 % fra Kunstfak
- Faglig ledelse: Tilsammen 200 % hvorav 150 % TMU og 50 % fra Kunstfak

B Forslag budsjettfordelingsmodeller

I forsøk på å imøtekomme styrevedtak, innspill fra ledelse og organisasjonene er det lagt opp en strategisk komponent i begge modellforslagene. En slik komponent eksisterer pr. d.d ikke ved UMAK. Strategiske midler trekkes her ut av bevilgningen før fordeling til enheter. Arbeidsgruppa har konsentrert seg om å illustrere hvilke budsjettmessige utslag innføring av en slik strategisk komponent vil ha for de enkelte enhetene, med en tenkt størrelse på 5%.

MODELL 1

I Modell 1 legges det til grunn en flat fordeling av hele bevilgningen basert på historiske tall. Dette er en enkel modell med kun to komponenter. Basis og resultatbevilgning fra UiT sentralt summeres og videreføres i én komponent, samt at det etableres en strategisk komponent. Prosentandeler gitt i A ligger til grunn for fordeling av hele bevilgningen på de fire enhetene; ledelse og administrasjon, UM, MK og KA

	TMU 2018	Kunsthøgskolen 2018	Kunsthøgskolen + TMU 2018	UMAK 2020
Generell basis	47,1 %	52,9 %	70 912	98 467
Lønns- og priskompensasjon	47,1 %	52,9 %	1 914	2 954
Studieplassendring	0,0 %	100,0 %	4 895	-
Permanente endringer (nye fag og tiltak)	0,0 %	0,0 %	-	-
Avbyråkratisering	69,4 %	30,6 %	1 217	-324
Generell Basis	42,8 %	57,2 %	76 504	101 097
Spesielle tildelinger i basis	55,8 %	44,2 %	19 365	-
Samlet basis	45,3 %	54,7 %	95 869	101 097
-studiepoeng	0,0 %	100,0 %	9 598	9 759
-kandidatproduksjon	0,0 %	100,0 %	2 190	2 400
- utveksling	0,0 %	100,0 %	56	199
- doktorgrader	0,0 %	0,0 %	-	-
Resultatfinansiering åpen ramme	0,0 %	100,0 %	11 844	12 358
- publiseringspoeng	84,8 %	15,2 %	937	920
- EU-tildelinger	0,0 %	0,0 %	-	242
-NFR tildeling	53,3 %	46,7 %	152	553
- øvrig BOA	86,7 %	13,3 %	1 072	662
Resultatfinansiering lukket ramme	83,5 %	16,5 %	2 161	2 377
Sum basis og resultatfinansiering	41,3 %	58,7 %	109 874	115 832

Fra hele bevilgning (109 874) trekkes fellesutgifter; internhusleie, 20 % til administrasjonen, samt 5% trekk til strategisk komponent. Gjenstående beløp fordeles med 41,3% til UM, og 58,7 % til MK og KA.

I denne modellen prioriteres stabilitet, med noe utjevning av enhetenes tidligere historiske egenart. Ettersom reduksjoner og økninger i inntekter over resultatkomponentene fordeles jevnt ut, kan dette betraktes som en solidarisk og kollektiv modell. Nedgang i resultatkomponenten på en enhet fordeles på alle og den berørte enheten unngår å måtte bære hele inntektsnedgangen alene. Motsatt vil økte inntekter i resultatkomponenten, eksempelvis som resultat av økt studiepoengproduksjon ved Musikkonservatoriet, fordeles alle enheter. På denne måten kan et fagmiljø bidra til å løfte alle fagmiljøene. Modellen kan på denne måten bidra til at hele fagmiljøet ved UMAK får felles nærhet og eierskap til beslutninger som kan styrke faglig kvalitet på *alle* UMAKs kjerneområder. Slike mekanismer for etablering av kollektiv holdning og helhetsblikk på UMAKs kjernevirksomhet forutsetter imidlertid ikke bare strukturell evne (jf Modell 1), men også at det på alle nivå foreligger en praktiserende vilje og blikk for hele kjernevirksomheten ved UMAK.

MODELL 2

I Modell 2 opereres det med tre komponenter; basis, resultat og strategisk komponent. Dette er i samsvar med fordelingsmodell fra UiT internt og sektor forøvrig. Her foretas trekk til fellesutgifter i *basis* fordelt på 5% trekk til strategisk komponent, internhusleie, administrasjon (24%). Resterende basis fordeles deretter på UM, MK og KA basert på historisk fordelingsnøkkel.

	TMU 2018	Kunsthøgskolen 2018	Kunsthøgskolen + TMU 2018	UMAK 2020
Generell basis	47,1 %	52,9 %	70 912	98 467
Lønns- og pristilpassing	47,1 %	52,9 %	1 914	2 954
Studieplassendring	0,0 %	100,0 %	4 895	-
Permanente endringer (nye fag og tiltak)	0,0 %	0,0 %	-	-
Avbyråkratisering	69,4 %	30,6 %	1 217	-324
Generell Basis	42,8 %	57,2 %	76 504	101 097
Spesielle tildelinger i basis	55,8 %	44,2 %	19 365	-
Samlet basis	45,3 %	54,7 %	95 869	101 097
- studiepoeng	0,0 %	100,0 %	9 598	9 759
- kandidatproduksjon	0,0 %	100,0 %	2 190	2 400
- utveksling	0,0 %	100,0 %	56	199
- doktorgrader	0,0 %	0,0 %	-	-
Resultatfinansiering åpen ramme	0,0 %	100,0 %	11 844	12 358
- publiseringspoeng	84,8 %	15,2 %	937	920
- EU-tildelinger	0,0 %	0,0 %	-	242
- NFR tildeling	53,3 %	46,7 %	152	553
- øvrig BOA	86,7 %	13,3 %	1 072	662
Resultatfinansiering lukket ramme	83,5 %	16,5 %	2 161	2 377
Sum basis og resultatfinansiering	41,3 %	58,7 %	109 874	115 832

I denne modellen videreføres resultatmidler for FoU- og studiepoengproduksjon helt ned til «produserende enhet». Modell 2 har derfor en sterkere resultateksposering enn Modell 1. Den samlede finansieringen blir avhengig av evnen til å skape de resultatene som gjeldende insentiver legger opp til. Fra sentralt hold er det ment at en slik komponent vil ha en stimulerende effekt gjennom muligheter for økte budsjetter for de som leverer høy måloppnåelse. Midler over denne komponenten er ikke en «gevinst», men reelle andeler av faktisk medgåtte utgifter (jf s. 3). Fagmiljøene får her tilbake deler av medgåtte kostnader knyttet til kjernevirksomheten etter *faktisk* produksjon. Eventuelle svingninger i måloppnåelse vil i modell 2 på denne måten gi direkte økonomiske resultater på den enkelte enhet. Dette til forskjell fra Modell 1 der eventuelle svingningene vil fordeles på alle enhetene.

Det kan ha noen fordeler med gjennomgående insentiver fra overordnet nasjonal nivå helt til nivå tre. Det vil gjøre systemet transparent og enkelt og forstå. Det vil medføre at alle institutt møter de samme insentivene, noe som kan være nyttig når UMAK har store felles mål som skal nås, uavhengig av fagmiljø. Styret kan på den andre siden også sette mål og insentivene i resultatkomponenten, noe som kan gi styret mer direkte innflytelse enn i Modell 1. Samlet sett vil Modell 2 derfor gi noe mindre stabilitet enn Modell 1.

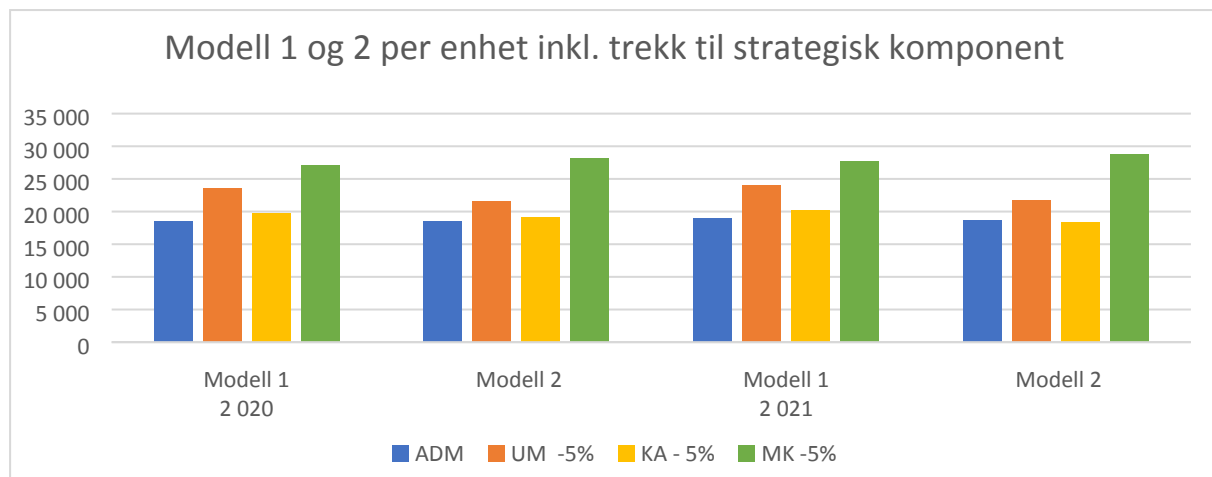
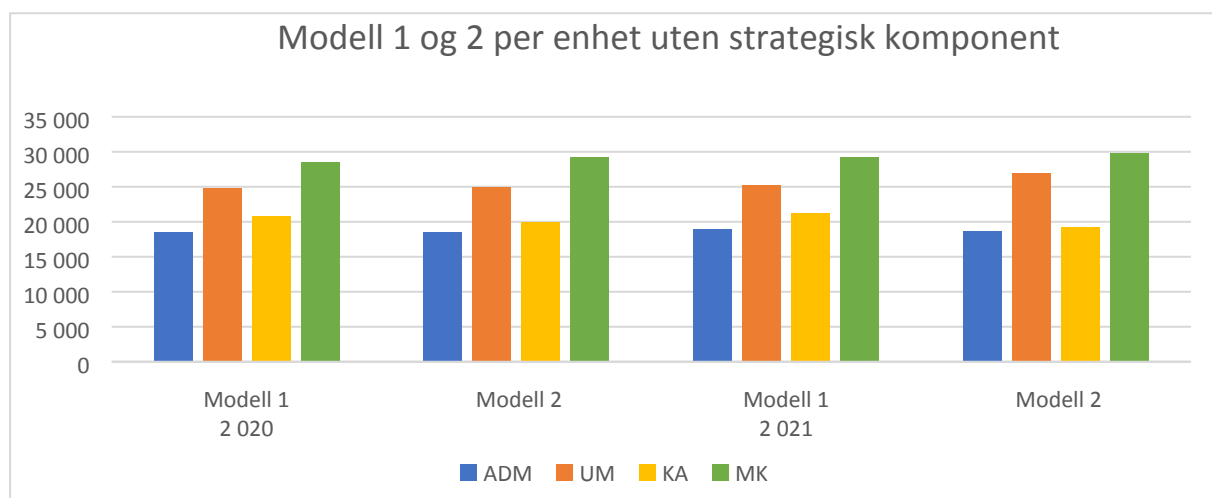
Det har vært kjørt en rekke simuleringer for å kontrollere utfall av Modell 1 og 2. Simuleringene har vært basert på faktiske bevilgninger over år som for UMAK, TMU og Kunsthøgskolen har vært forholdsvis stabile tall.

Simuleringene viser at enhetene kommer relativt stabilt ut i begge modellene. Simuleringene for 2021 avdekker imidlertid at Kunsthøgskolen (KA) må følges nøye opp. Ettersom KA ikke mottar resultatproduksjon fra 60 studieplasser tilhørende Landskapsarkitekturutdanningen ved Arkitekturhøgskolen i Oslo, blir andel/fordelingsnøkkel til KA vesentlig mindre enn tidligere. Dette i kombinasjon med trekk på 16 millioner av avsatte midler fra 2019 tilhørende Landskapsarkitekturutdanningen, gir en økonomisk utfordrende situasjon.

Tabell under viser hvordan Modell 1 og 2 med og uten en strategisk komponent på 5% vil slå ut på fordeling til enhetene:

	2 018		2 019		2 020		2 021	
	Modell 1	Modell 2	Modell 1	Modell 2	Modell 1	Modell 2	Modell 1	Modell 2
ADM	17 770	17 770	18 095	17 965	18 521	18 489	18 919	18 609
UM	24 651	24 651	24 177	24 241	24 730	24 914	25 239	27 000
UM -5%	23 418	21 704	22 968	21 013	23 494	21 627	23 977	21 719
KA	19 589	18 738	20 337	19 588	20 824	20 002	21 278	19 237
KA - 5%	18 610	17 969	19 320	18 788	19 782	19 179	20 214	18 408
MK	26 842	27 693	27 867	28 683	28 533	29 205	29 156	29 746
MK -5%	25 499	26 751	26 473	27 703	27 106	28 197	27 698	28 762

Tall i tabell over for årene 2020 og 2021 fremstilt grafisk:



9 OPPSUMMERING OG OPPFØLGING

Økonomiske utslag av de ulike modellene gir som nevnt ikke vesentlige forskjeller i tider med stabil økonomi. Valg av modell vil derfor i hovedsak være knyttet til beslutninger av mer styringsmessig karakter. Hva vil på sikt gi best utslag for virksomheten ved UMAK– en solidarisk modell som kollektivt fordeler og utjevner underskudd og overskudd, eller en modell der produksjon over resultatkomponenten direkte videreføres til aktuell enhet?

Dersom det besluttet at UMAK skal ha en strategisk komponent i sin budsjettfordelingsmodell, må denne komponenten dimensjoneres. Budsjett og regnskapstall ved UMAK viser pr.dd en noe svak økonomi. Dette innebærer at det ikke er rom for å etablere en strategisk komponent uten at dette går utover faste forpliktelser. Det må videre fastsettes hvilke fordelingsmekanismer som skal knyttes til denne komponenten.

Om denne komponenten tillegges styret, vil styret få stor direkte innflytelse. Høyere andel strategiske midler gir styret store muligheter til målrettet finansiering mot konkrete kvalitets-, utviklings- og omstillingstiltak. Dette kan skje ved at styret setter av midler til prioriterte utviklingsområder innen forskning/kunstnerisk utviklingsarbeid, utdanning og formidling.

Videre kan en nærmere vurdering av ulike insentiver utredes. I resultatkomponenten ligger insentiver som videreføres implisitt i Modell 1 og eksplisitt i Modell 2. Selv om vi viderefører gjennomgående insentiv med resultatkomponenten i Modell 2, kan det legges inn frihetsgrader mht. insentivstyrke. Utover dette kan det for eksempel fastsettes insentiver relatert til den strategiske komponenten. Det vil være naturlig å se nærmere på dette i arbeidet med ny strategiplan.

10 Vedlegg

Beregningsgrunnlag for dimensjonering og utregninger