

## Innmelding av forslag til endring av pensum

(fylles ut av underviser i samråd med avdelingsleder)

<p><b>Endringen gjelder:</b></p> <p>Angi avdeling, fag/emne og antall studiepoeng:</p>	<p><b>4. avdeling, retts sosiologi 5 studiepoeng.</b></p>
<p><b>Beskrivelse av endringsforslag:</b></p> <p>Nøyaktig forfatter, tittel, årstall og sidetall på pensum som ønskes vedtatt</p>	<p>Matthias Baier, Måns Svensson og Ida Nafstad, «Understanding Sociology of Law», Studentlitteratur Lund 2019, s. 9-102 (93 sider)</p> <p>Thomas Mathiesen Retten i samfunnet (2011)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Kap II: 2.1.3 og 2.1.4 s. 61-84 (23 sider)</li> <li>b. Kap II: 2.2.3 og 2.2.4 s. 92-101 (9 sider)</li> <li>c. Kap II 3.3 og 3.4 s. 119-133 (14 sider)</li> <li>d. Kap II 5 s. 140-164 (24 sider)</li> <li>e. Kap III 3.1, 3.2 s. 176-213 (37 sider)</li> </ul> <p>Totalt 200 sider.</p>
<p><b>Begrunnelse for endringsforslag:</b></p>	<p>Thomas Mathiesens bok fra 2011 er sist reelt oppdatert i 2005. Oppdateringen i 2005 var ikke en gjennomgående fornyet oppdatering. Bokens hoveddeler er i realiteten over 30 år gammel.</p> <p>Bokens metodiske perspektiv har også blitt kritisert i flere artikler. Se eksempelvis: Konspirativ funksjonstenking i norsk retts sosiologi, <i>Retfærd</i> 110, 28. årgang, 2005 nr. 3, 2005, s. 51-60 og I funksjonstenkingens disiplinerende grep. Svarreplik til Thomas Mathiesen. <i>Retfærd</i> nr. 2/2006, s. 72-74.</p> <p>Boken har også systematisk og over år fått kritikk ved studentevalueringer. Kritikken har ikke bare knyttet seg til at boken er utdatert, men også til den pedagogiske framstillingen. Boken blander sammen det teoretiske fundamentet med eksemplene, slik at det er vanskelig å få tak i den teoretiske strukturen i boken.</p> <p>Med utgangspunkt gjeldende fagbeskrivelsen har jeg undersøkt hvordan pensum kan endres.</p> <p>Jeg har hentet inn boken «Understanding Sociology of Law» av Matthias Baier, Måns Svensson og Ida Nafstad. Forfatterne er svenske og norske med phd i retts sosiologi, tilknyttet institutt for retts sosiologi ved Lund universitet.</p> <p>Boken er en kort og helhetlig introduksjonsbok til faget som er tilpasset studenter. Boken fokuserer primært på teori og metode i fagstoffet. Boken bruker en rekke illustrasjoner og eksempler for å forklare teoriene. Teoriene tar utgangspunkt i Mathiesens bok, men utvikler disse videre. Boken har</p>

	<p>enkelte eksempler fra nordisk rett, men er nok ment å bli supplert av ulike rettssosiologiske undersøkelser.</p> <p>Boken framstår mer ryddig, lettere tilgjengelig og ikke faglig sett bedre enn Mathiesens bok. Jeg har derfor vurdert det slik at «Understanding Sociology of Law» erstatter det teoretiske rammeverket i Mathiesens bok.</p> <p>Den nye foreslåtte boken, «Understanding Sociology of Law» dekker ikke fagplanens kunnskapkrav: «avansert kunnskap om juristprofesjonens rolle i samfunnet» og ferdighetskravet «selvstendig vurdere juristprofesjonens rolle i samfunnet».</p> <p>Disse momentene i fagplanen dekkes, etter hva jeg kan se, bare av Mathiesens bok. Derfor må det med et utvalg fra Mathiesens bok som dekker juristprofesjonen. Dette grepet er uheldig fordi studentene da må ha to fagbøker. Med endring i fagbeskrivelsen neste år, vil Mathiesens bok kunne erstattes helt.</p>
<p><b>Oppdatert pensumliste:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lim inn oversikt over någjeldende pensum i faget med «spor endring» som viser hva som foreslås tatt ut og satt inn</li> </ul>	<p>Gjeldende pensum er:</p> <p>Mathiesen, Thomas: Retten i samfunnet – en innføring i rettssosiologi. 6. Utgave: Kapittel I, med unntak av punkt 4 og 5, kapittel II med unntak av punkt 2.1.2, 2.2.2 og 3.2 og kapittel III, med unntak av punkt 3.4. (189 sider).</p> <p>Hele kapittel I er fjernet.</p> <p>I kapittel II og III er alle deler som ikke knytter seg til fagplanens krav om «avansert kunnskap om juristprofesjonens rolle i samfunnet» og ferdighetskravet «selvstendig vurdere juristprofesjonens rolle i samfunnet» tatt ut.</p>
<p><b>Totalt antall sider pensum i faget før og etter endring:</b></p>	<p>189 sider før endring.</p> <p>200 sider etter endring.</p>
<p><b>Særskilt begrunnelse ved eventuelt avvik fra gjeldende pensumnorm (jf. pensumnorm angitt på siste side):</b></p>	<p>Pensumnormen for faget er 200-225 sider. Med endringen kommer en opp på pensumnormens nederste nivå.</p>
<p><b>Er aktuelle kjønnsperspektiv inkludert i det foreslåtte pensum og/eller er det kjønnsbalanse blant forfatterne av pensum i faget?</b></p>	<p>Den foreslåtte nye boken er skrevet av tre forfattere, hvorav en kvinne.</p>
<p><b>Eventuelle andre merknader:</b></p>	

<p><b>Samlet vurdering fra avdelingsleder:</b></p> <p>Støtter avdelingsleder forslaget til pensumendring?</p> <p>Hvis avdelingsleder er forslagsstiller: Støtter underviserne i faget pensumendringen?</p>	<p>Jeg støtter forslagsstiller Marius Storvik pensumendningsforslag. Storvik skal forelese og ha seminarundervisning i faget våren 2021. For neste studieår vil det være ønskelig med en ny revisjon av pensum, iht. forslagsstillers begrunnelse, for å unngå to pensumbøker i et 5 studiepoeng-fag.</p> <p>Jeg har ikke mottatt opplysninger fra Storvik om hvorvidt det foreslåtte pensum inkluderer kjønnsperspektiv. Dette må ev. utredes nærmere ved behov.</p> <p>Endringen nødvendiggjør endring også av fagbeskrivelse / læringsutbyttebeskrivelsene:</p> <p>Ja <input type="radio"/>      Nei <input checked="" type="radio"/></p>
<p><b>For administrasjonen:</b></p> <p>Om beskrivelsen av endringsforslaget ikke er i overenstemmelse med Leganto, må avdelingsleder kontaktes og korrigere forslaget</p>	<p>Forslaget til endring er i overenstemmelse med Leganto og lagt inn i Leganto på vent</p> <p>Ja <input checked="" type="radio"/>      Nei <input type="radio"/></p> <p>Forslaget er vedtatt av SU og publisert i Leganto</p> <p>Ja <input type="radio"/>      Nei <input type="radio"/></p> <p>Skriv inn her om forslaget ble endret under SU-behandlingen:</p>

- **Sidetallsnorm pensum - gjeldende fra og med studieåret 2020/2021**  
(fastsatt av Studieutvalget i sak SU 62/19 den 22.11.2019 og sak SU 8/20 den 31. 01.2020)

Studieprogram/nivå	Antall pensumsider per studiepoeng
Master i rettsvitenskap, 1. - 3. avdeling	30-40
Master i rettsvitenskap, 4. avdeling	40-45
Master i rettsvitenskap, 5. avdeling	45-55
Master of Laws in the Law of the Sea	45-55
Nordic Master's Degree Programme in Environmental Law	55-65

- **Kvalitative retningslinjer:**

Rettskilder som lovtekster, traktater, forarbeider, rettsavgjørelser mv. skal normalt ikke inngå i pensum.

Vi anvender og skiller ikke mellom innførings-, hovedlitteratur, anbefalt litteratur, tilleggslitteratur e.l.

- **Frister:**

*Fag/emner som skal tilbys kommende høstsemester:*

Pensumendringssak må fremmes for administrasjonen senest 14. dager før siste SU-møte før Legantofristen

1. juni: UiTs frist i Leganto

*Fag/emner som skal tilbys kommende vårsemester*

Pensumendringssak må fremmes for administrasjonen senest 14. dager før siste SU-møte før Legantofristen

15. november: UiTs frist i Leganto

**Dersom pensumendringer nødvendiggjør endringer i fagbeskrivelsen og/eller læringsutbyttebeskrivelsen, gjelder tidligere frister.**

**Endringer av fagbeskrivelse/læringsutbyttebeskrivelser må være vedtatt av Studieutvalget senest i løpet av januar for kommende høstsemester og i løpet av august for kommende vårsemester. Dette følger av felles frister ved UiT i systemet Emne på Nett (EpN).**

**For at Studieutvalget skal rekke å behandle dem i tide, må avdelingsleder sammen med administrativ ansvarlig for avdelingen melde inn sak om endring senest 14 dager før vårens og høstens første SU møte.**

- **Innsending av mal**

Utfylt mal sendes til administrativt ansvarlig for avdelingen:

Sunniva Alvestad Solheim (1.- og 4. avdeling): [sunniva.s.alvestad@uit.no](mailto:sunniva.s.alvestad@uit.no)

Karin B. Eriksen (2.- og 3. avdeling): [karin.b.eriksen@uit.no](mailto:karin.b.eriksen@uit.no)

Thorbjørg Hroarsdottir (5. avdeling): [thorbjorg.hroarsdottir@uit.no](mailto:thorbjorg.hroarsdottir@uit.no)

Lene Emilie Øye (LLM, NOMPEL, JUR-3621 og JUR-3624): [lene.e.oye@uit.no](mailto:lene.e.oye@uit.no)

NB: kopi til Haakon R. Arnesen ([haakon.r.arnesen@uit.no](mailto:haakon.r.arnesen@uit.no))