

SAKSFRAMLEGG

Til:
Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet

Møtedato:
03.02.2021

Sak:

Revisjon av retningslinjene for forskergrupper, Det juridiske fakultet

Innstilling til vedtak:

Forskningsutvalget anbefaler at det fremlagte forslaget til revisjon av retningslinjene for forskergrupper godkjennes.

Bakgrunn:

Høsten 2020 ble det foretatt en evaluering av fakultetets organisering av forskergruppene. Sak om evaluering og ny organisering av forskergruppene ble behandlet av Forskningsutvalget i møte 17.11.2020 (Sak FU 30/20) der det ble det lagt frem forslag om at gjeldende modell for organisering av forskergrupper skulle videreføres, med den endring at nivå 3 bortfaller og at retningslinjene skulle revideres ut fra innspill fra fagmiljøene og ut fra erfaringer som ble gjort i den perioden ordningen hadde fungert.

I møte 9.12.2020 (Sak FS 87/20) fattet Fakultetsstyret følgende vedtak i saken - i tråd med forslaget fra Forskningsutvalget:

Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet vedtar slik organisering av forskergruppene ved fakultetet:

Gjeldende modell for organisering av forskergrupper ved Det juridiske fakultet videreføres, med følgende endringer:

1. Nivå 3 bortfaller fra 01.01.2021. I tillegg til forskergrupper på nivå 1 og 2, kan fakultetet ha forskningsmiljø med senterstatus. For øyeblikket gjelder dette Norsk senter for havrett. Senteret har egen finansiering og egne retningslinjer, og er ikke omfattet av retningslinjene for forskergrupper.
2. Retningslinjene for forskergruppene revideres.
3. Ordningen gjelder for fire år, fra og med 2021 og skal evalueres høsten 2024.

Fakultetsstyret ber om at retningslinjer for forskergrupper legges frem for styret.

I samsvar med vedtaket i Fakultetsstyret har fakultetsledelsen igangsatt en revisjon av retningslinjene for forskergrupper, der det er tatt hensyn til innspillene fra forskergruppene og der

en også har sett hen til UiTs forslag til veileder for forskergrupper. Høringsnotat med forslag til nye retningslinjer ble sendt ut på høring til de faglig ansatte den 19.01.2021, med frist for å komme med innspill den 26.01.2021, jfr vedlegg 1(høringsnotat), 2 (forslag til nye retningslinjer) og 3 (gjeldende retningslinjer).

Høringsnotat og forslag til nye retningslinjer – innspill fra de faglig ansatte

Ved utløpet av høringsfristen var det kommet fire innspill fra faglig ansatte; Magne Frostad, Trude Haugli, Anna Nylund og Øyvind Ravna. Høringsinnspillene er samlet i vedlegg 4.

Fakultetsledelsen og administrasjonen har gått gjennom høringsinnspillene fra de faglig ansatte, og har på bakgrunn av innspillene laget et revidert forslag til nye retningslinjer for forskergruppene (vedlegg 5).

I innspill fra Magne Frostad foreslår han at vi sier noe om tverrfaglige grupper. Slike grupper må ha ett hjemfakultet, enten hos oss eller ved et annet fakultet/enhet og dette kan det bli vanskelig å regulere før spørsmålet dukker opp. Vi foreslår at dette tas ad hoc hvis det blir et spørsmål, og at man da kan vurdere å ta det inn i retningslinjene. De foreslåtte retningslinjene stenger heller ikke for slike grupper, hverken innad på fakultetet eller mellom Jurfak og andre enheter.

Frostad foreslår videre at forskergruppene bør ha mulighet til å uttale seg om pensum. Vi tror ikke det er behov for en obligatorisk ordning for dette. Det er ikke en forskningsaktivitet, og forskergruppene vil ikke nødvendigvis samsvare med fagene som det undervises i. Det er mulig å forhøre seg med en relevant forskergruppe ved behov, men dette er ikke en del av retningslinjene.

For Punkt 4.7 foreslår Frostad å legge til: «Forskergruppene oppfordres til å avgi høringsuttalelser til nye lover/lovendringer.» Vi mener dette ikke passer spesielt godt inn i punkt 4.7, siden det ikke gjelder særskilt nivå 2. Det er en viktig oppgave og det er positivt at det blir gjort av enkeltforskere og forskergrupper, men siden slike oppgaver ikke nødvendigvis kan defineres som forskning er vi usikker på om dette er en oppgave som forskergruppene uttrykkelig bør oppfordres til å gjøre.

Når det gjelder punkt 5.7 er Frostads kommentar tatt til følge, og det er lagt inn at vikaren også får uttelling i timeregnskapet. Kommentarer om punkt 6.4 er også tatt til følge, der det er lagt inn at midlertidige lektorer informeres av prodekan for utdanning.

Trude Haugli kommenterer om pkt 4.2. at forskergruppelederen per i dag ikke har teknisk mulighet til å redigere nettsidenes oversikt over medlemmer, fordi det er knyttet til personkortet. Vi skal undersøke nærmere hvor problemet ligger, men det er ikke blitt avklart før utsendelse av saken, og blir derfor holdt åpent i retningslinjene.

Haugli kommentere videre at det blir for mye å føre opp alle medlemmenes publikasjoner på nettsidene, hvis vi ikke integrerer dem via Cristin-systemet. Det er vi enig i, og her er kommentaren tatt til følge ved at formuleringen er endret til «utvalgte publikasjoner».

Når det gjelder Punkt 4.7 i retningslinjene kommenterer Haugli at kravene her er milde. Det er tatt til følge og "oppfordres til" er endret til "skal". Kravene kunne vært enda strengere, men fakultetsledelsen har diskutert dette og kommet til at minimumskravene på nivå 1 ikke bør være

høyere. Tanken er ikke at grupper på nivå 1 bør være fornøyd med å kun oppfylle minstekravene. Konsekvensen av å ikke oppfylle kravene, er at lederen ikke får kronetillegg og at forskergruppen kan bli nedlagt. Vi tror ikke tvangsnedleggelse av forskergrupper er noen god løsning ved lav aktivitet, det kan virke mot sin hensikt. Da bør heller ikke kravene settes for høyt.

Haugli stiller et spørsmål til punkt 5.2: Lederne oppnevnes for "to år av gangen", men er det noen som sjekker det? Dette er videreført fra eksisterende retningslinjer, men praksis har vel heller vært at man oppnevnes til man fratrer. Oppnevning for to år forutsetter at noen følger med, og vi foreslår at denne oppgaven legges til forskningsadministrasjonen.

Hauglis kommentar om punkt 6.2 peker på noen problematiske sider ved at de ansatte er spredt på flere forskergrupper og åpner for å si at man bare kan være medlem av én gruppe. Det er for så vidt noen gode argumenter for en slik endring, men vi tror ikke at dette er noe et flertall av de ansatte vil ønske velkommen.

Innspill fra Anna Nylund inneholder ikke konkrete forslag til endringer som det er mulig å innarbeide på dette stadiet av prosessen. Hun stiller seg kritisk til at det i retningslinjene ikke skilles mellom «vitenskapelig» og «faglig» aktivitet, og at en forskergruppe først og fremst defineres på bakgrunn av den vitenskapelige aktiviteten. Dette kan blitt et vanskelig skille å trekke i praksis, og det kunne ført til at flere av fakultetets forskningsmiljøer ikke ville hatt tilbud om å ha en forskergruppe.

I innspill fra Øyvind Ravna foreslår han å bytte ut noen «bør» med «skal». Dette er tatt til følge ved at ett «bør» er byttet ut med «skal» i punkt 5.3. De andre «bør» foreslår vi beholdes.

Ravna kommenterer følgende om Punkt 7: «Skal det fremstå som interessant å være forskergruppeleder, må gruppelederne sikres administrativ støtte – noe som bør inntas som et punkt under forslagets hovedpunkt 7.» Dette er fulgt opp ved at det er lagt inn et punkt om dette i 7.7.

Ravna foreslår videre å innføre en nestleder i gruppene. Det mener vi er en hensiktsmessig ordning. NCLOS har en nestleder, og det foreslås å åpne for dette også for de øvrige forskergruppene - og at leder og nestleder i så fall deler på godtgjørelsen. Det er lagt til en formulering om dette i punkt 5.1.

Ravna ønsker også at det sies noe om fakultetsledens rolle, noe som er et godt poeng og som er tatt til følge ved at det er lagt til en formulering om dette i punkt 7.8.

Generelle kommentarer

Flere av innspillene har kommentarer som stiller seg kritisk til økte krav om rapportering. Forslag til endring av retningslinjer for forskergrupper stiller imidlertid ikke krav til økt rapportering, men er heller en utdyping av gjeldende retningslinjer og kodifisering av dagens praksis.

Det er også kommet innspill om at høringsfristen til saken var relativt kort, en uke. Denne saken har imidlertid vært arbeidet med siden i fjor sommer, og er nå i sin tredje høringsrunde (innledende høringsrunde til forskergruppelederne, samt to høringer til alle faglig ansatte). Målet har vært at retningslinjene skulle behandles på første FU og FS-møte i 2021, slik at gruppene kan

lage sine toårsplaner tidlig i år. Fakultetsledelsen har brukt mye tid på å bearbeide retningslinjene før de ble sendt ut på høring, og det har ikke latt seg gjøre å ferdigstille dette arbeidet tidligere for å kunne gi en lengre høringsfrist.

Øyvind Edvardsen
fakultetsdirektør

—

Lise Myrvang
seniorrådgiver

—

lise.myrvang@uit.no

77 62 09 11

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg:

1. Høringsnotat om forslag til reviderte retningslinjer for forskergrupper ved Det juridiske fakultet
2. Forslag til reviderte retningslinjer for forskergrupper ved Det juridiske fakultet
3. Gjeldende retningslinjer for forskergrupper ved Det juridiske fakultet
4. Høringsinnspill fra faglig tilsatte ved fakultetet
5. Nytt forslag til reviderte retningslinjer for forskergrupper ved Det juridiske fakultet, justert etter høringsinnspill