

Høringsinnspill fra forskergruppene

Barnerettsgruppa

From: Trude Haugli <trude.haugli@uit.no>

Sent: onsdag 14. oktober 2020 14:28

To: Lise Myrvang <lise.myrvang@uit.no>

Subject: SV: Høring - Evaluering av organiseringen av forskergrupper ved Det juridiske fakultet – forslag til organisering fra 2021

Barnerettsgruppa har vært invitert til å diskutere saken og vi har følgende synspunkter:

Vi er enig i at det fortsatt bør være en nivå-delning.

Det er litt vanskelig å uttale seg til hvordan forslaget vil bidra til å styre forskningsaktiviteten ved fakultetet, før retningslinjene er utarbeidet. Det hadde vært en fordel å kunne se de reviderte retningslinjene i sammenheng med denne saken.

Karakteristikken for nivå 1 har vært «nyetablert». Ingen av våre forskergrupper kan vel i dag karakteriseres som nyetablerte? Men dette kommer vi vel tilbake til i forbindelse med revisjon av retningslinjer.

Mvh Trude

Formuerettsgruppa

From: Martin Hennig <martin.hennig@uit.no>

Sent: torsdag 22. oktober 2020 09:08

To: Lise Myrvang <lise.myrvang@uit.no>

Subject: Re: Høring - Evaluering av organiseringen av forskergrupper ved Det juridiske fakultet – forslag til organisering fra 2021

Hei Lise

Her er mitt innspill vedrørende organiseringen av forskergruppene. Jeg uttaler meg som faglig ansatt. Innspillet har blitt sendt til formuerettsgruppen, men det er ikke skrevet på vegne av formuerettsgruppen i fellesskap. Innspillet må derfor regnes som mitt eget.

«I det vedlagte høringsnotatet oppstilles det tre alternativer til fremtidig organisering av forskergruppene:

1. Gå tilbake til tidligere ordning, uten nivådeling og med en felles pott med incentivmidler som alle forskergruppene kan søke på.
2. Beholde nivådelingen av forskergruppene, med en felles pott med incentivmidler som alle forskergruppene kan søke på.
3. Videreføre dagens ordning, men kutte ned til to nivåer.

Jeg ønsker at alternativ 1 gjennomføres, det vil si at vi går bort fra nivådelingen og går tilbake til tidligere ordning hvor det ikke var noe nivåinndeling av forskergruppene. Etter min mening fører nivåinndeling av forskergruppene til mer styrt forskning og lavere grad av akademisk frihet. Med dagens nivåinndeling forventes det at forskergruppene skal søke om eksterne midler, ofte med ferdigsydde prosjekter bundet opp mot bestemte forskningstema, som ikke nødvendigvis passer like godt inn i det faglige kjerneområdet til alle forskergruppene. For formuerettsgruppen har det ofte vært vanskelig å finne forskningsprosjekter som det synes naturlig å søke på. Utlysningene oppfordrer gjerne til søknader hvor for eksempel miljøvern og nordområdene er i fokus, men i åpner i liten grad for at det søkes om midler til å drive «generell» forskning innenfor formuerettsfagene.

Jeg er videre av den oppfatning at det er forskergruppene selv som bør finne frem til de tema som medlemmene av forskergruppen kan eller bør jobbe med. Dette er dermed tilsynelatende i kontrast med dagens ordning hvor utforming av konkrete prosjektsøknader å være sentralt.

Et siste moment er at de enkelte medlemmene av formuerettsgruppen i stor grad produsert forskning på egenhånd uten at forskningen som produseres (og publiseres) skjer som del av formuerettsgruppens «forskningsaktiviteter». De siste årene har det vært fokus på at forskningen ved Det juridiske fakultet skal skje «gjennom forskergruppene», men det er ikke alltid like enkelt å knytte forskningen til de enkelte medlemmene av formuerettsgruppen opp mot forskergruppens aktiviteter.

Mvh

Martin Hennig»

Havrettsgruppa

From: Tore Henriksen <tore.henriksen@uit.no>

Sent: fredag 16. oktober 2020 10:21

To: Lise Myrvang <lise.myrvang@uit.no>

Cc: Vito De Lucia <vito.delucia@uit.no>; Irene Vanja Dahl <irene.dahl@uit.no>; Elise Johansen <elise.johansen@uit.no>; Signe Veierud Busch <signe.busch@uit.no>; Maria Madalena das Neves <maria.m.neves@uit.no>; Ingrid Solstad Andreassen <ingrid.s.andreassen@uit.no>; Jan Jakub Solski <jan.solski@uit.no>; Bjørn Bakke <bjorn.bakke@uit.no>

Subject: Høringsuttalelse - Evaluering av organiseringen av forskergruppene ved JurFak

Importance: High

Til Det juridiske fakultet v/ Lise Myrvang,

Høringsnotat – Evaluering av organiseringen av forskergrupper ved Det juridiske fakultet – forslag til organisering fra 2021 datert 7.10.2020 har vært diskutert blant faglige ansatte ved havrettssenteret, som ønsker å gi følgende merknader til forslaget til ny organisering:

- **Havrettssenteret er også en forskningsgruppe:**

I notatet framkommer det at Havrettssenteret ikke har vært regnet med blant fakultetets forskergrupper. Videre opplyses det at senteret har søkt status som Aurora-senter og arbeider med søknad til NFR om status som SFF. Årsaken til at Havrettssenteret ikke er innplassert som

forskergruppe er trolig at senteret har hatt egen finansiering siden 2013. Vi mener imidlertid at Havrettssenteret også bør ha status som forskergruppe ved fakultetet. Det vil for det første tydeligere plassere senteret som en del av fakultetets forskningsorganisasjon. Videre, mer pragmatisk, vil det gi senteret muligheter til å få (del-)finansiert sine forskningsaktiviteter om ikke de nevnte finansieringsinitiativene fører fram.

- **Hva er en forskergruppe?**

I forslaget til ny organisering forutsettes det at retningslinjene for forskergruppene ved fakultetet skal tydeliggjøres. Vi mener det hadde vært ønskelig om notatet inneholdt konkrete forslag til hvordan retningslinjene skal tydeliggjøring.

Blant annet på bakgrunn av følgende:

Ut fra vedlegget til notatet som oppsummerer tilbakemeldingene fra forskerlederne, kan en lese at det er uklarheter og forskjellige meninger om hva som er formålet med forskergruppene, hva er de og hva skal de være? Noen etterspør differensiering av forventinger.

Veilederen til forskergrupper ved UiT (vedlegg 2) beskriver hvilke formål og funksjoner forskergrupper skal ha; bl.a. å styrke kvalitet på forskningen innen fakultetets og UiTs strategiske satsing og å bidra til økt forskningssamarbeid. Videre heter det at forskningsgruppen skal tydeliggjøre sine ambisjoner for mål og utvikling gjennom en forpliktende forskningsplan.

Når vi leser retningslinjene for forskergruppene ved Jurfak, gjenspeiles ikke dette i kravene til forskergruppene. Kravene framstår som nokså begrenset, det stilles bl.a. ikke krav til noen forskningsplan, jf. pkt. 3. En forskergruppe skal riktig nok i søknaden om slik status angi hvordan den kan bidra til fakultetets og UiTs strategiske satsinger, men hva det inne-bærer er uklart. Av den grunn, er det ikke overraskende at det oppstår usikkerhet og uklarhet om hva som forventes av forskergruppen; og hva den egentlig skal gjøre.

Derfor mener vi at fakultetets ledelse bør ta seg tid til å informere om forventingene sine til organiseringen av forskningen (forskergruppene) og å drøfte rollen til forskergruppene med de faglige ansatte. Kanskje en slik dialog kan bidra til aksept for at ikke all faglig virksomhet trenger å kanaliseres gjennom forskergruppene, og at gruppene kan fokusere på å utvikle samarbeid om felles forskningsprosjekter. Om krav og forventinger til forskergruppene blir tydeliggjort langs disse linjene, er vi slett ikke sikker på at det heller er nødvendig å nivådele dem.

Forskerledelse: Rollene til forskergruppelederne bør problematiseres ved revisjonen av retningslinjene. I retningslinjene er de i stor grad en «instrumentell» rolle og i mindre grad en lederrolle. I veilederen til UiT beskrives forskergruppelederen som også å skulle være en «mentor og faglig pådriver». Videre bør hun/han også «...ha et særskilt blikk på å «rekruttere og utvikle forskere..»

Vi mener at det bør stilles slike forventninger også til forskergruppe-lederne ved Jurfak. Dette kan være krevende, og etablering av en møteplass/arena for forskergruppelederne ved fakultetet vil bidra til erfaringsutveksling. Dette kan også bidra til å samordne forskningsaktivitetene.

Administrasjon: For å kunne drive forskergrupper og –ledelse, trenger en administrativ bistand. I dagens retningslinjer heter det at forsker-gruppene «kan søke om administrativ støtte» til konkrete aktiviteter. Dette bør vurderes styrket slik at gruppene gis mer kontinuerlig administrativ støtte. Slik støtte kan bidra til å øke aktiviteten i gruppa og følgelig til de faglige resultatene.

Økonomisk modell og incentivmidler: I forslaget i høringsnotatet skal ordningen med incentivmidler videreføres. Samtidig framkommer det at det har vært et stort underforbruk av til de tildelte midlene. Vi mener at et bedre alternativ kan være å øke driftsbudsjettet til gruppen fra kr 5.000 til et noe høyere nivå, og ikke ha incentivmidler slik som i dag. I stedet foreslås det at det settes av en større, felles pott til å støtte forsknings-aktiviteten til forskergruppene og til forskere som står utenfor forskergruppene. Kriteriene for tildeling må justeres tilsvarende. Typeeksempler på kriterier: støtte til aktiviteter for å gjennomføre planene til forskergrupper, støtte til initiativ som ikke har opprinnelse i en forskergruppe, ekstra støtte til grupper i oppstartsfase, til samarbeids-prosjekter mellom forskergruppene.

Med hilsen

Irene Dahl, Elise Johansen, Signe Busch, Vito De Lucia, Bjørn Bakke, Ingrid S. Andreassen, Jan Solski, Maria das Neves og Tore Henriksen

From: Tore Henriksen <tore.henriksen@uit.no>

Sent: fredag 16. oktober 2020 11:47

To: Lise Myrvang <lise.myrvang@uit.no>

Subject: SV: Høringsuttalelse - Evaluering av organiseringen av forskergruppene ved JurFak

Også Julia Gaunce og Endalew Enyew har sluttet seg til vårt innspill.

Vennlig hilsen/best regards,

Tore Henriksen

Professor dr. juris/Director

Prosessrettsgruppa

Innspill til evaluering og videre organisering av forskergruppene ved fakultetet

Det ble avholdt møte i forskergruppen for prosessrett tirsdag 13. oktober, hvor tre av gruppens medlemmer deltok. Én av medlemmene sendte inn sine merknader per e-post til undertegnede.

Forskergruppen slutter seg til de foreslåtte endringene. Den eneste betenkeligheten ved å fjerne nivå 3 måtte være dersom man skulle komme i en situasjon hvor havrettssentret midlertidig står uten status som SFF/senter. I en slik situasjon ville det fortsatt være naturlig å ha et eget nivå for havrettssentret.

Vi imøteser nærmere retningslinjer hvor forventningene til forskergruppene tydeliggjøres. Dette vil forhåpentligvis kunne bidra til at aktiviteten blir mer målrettet. Det er imidlertid viktig at fokuset ikke utelukkende blir på hva som forventes av forskergruppen sådan, da dette raskt kan omsettes til forventninger til *forskergruppens leder*. Det bør derfor også fremgå av retningslinjene hva som forventes av forskergruppens *enkeltmedlemmer*. Det kan neppe forventes at medlemmer skal forplikte seg til å delta bare i én gruppe. Deltakelse bør likevel i noen grad forplikte, og det bør fremkomme av retningslinjene hva som ev. forventes av den enkelte. Kanskje et minimum? Om det skal være ulike forventninger til stipendiater eller andre midlertidige ansatte sammenlignet med de fast ansatte, kan ev. vurderes.

Forskergruppen vil trekke frem at København-seminaret var positivt. Vi ønsker oss derfor mer av slike forskergruppe-overgripende aktiviteter, som kan gi inspirasjon til hvordan forskergruppene kan arbeide videre.

Jorun I. Rui, på vegne av forskergruppen i prosessrett

Forskergruppen for same- og urfolksrett

Forskergruppe for same- og urfolksrett
Det juridiske fakultet, UiT, 9037-Tromsø

UiT-Tromsø 22. oktober 2020

Det juridiske fakultet
Prodekan for forskning
her

Høringssvar

Det vises til Høringsnotat - Evaluering av organiseringen av forskergrupper ved Det juridiske fakultet – forslag til ny organisering fra 2021 datert 7. oktober 2020 med høringsfrist 16. ds. – i epost utvidet til 23. ds.

Forskergruppe for same- og urfolksrett støtter prodekan for forskning sitt forslag om at nivå 3 faller bort fra fakultetets ordning for forskergrupper, og at fakultetet heller jobber med å støtte opp om og bistå forskergrupper som etter hvert får den type erfaring og nivå som gjør at de kan søke senterstatus som toppforskningsmiljø. Forskergruppa støtter med dette også den foreslåtte organiseringen av forskergruppene i henhold til nevnte alternativ 3 i høringsnotatet, med fortsatt nivådeling (med to nivåer) og med tildeling av incentivmidler som er tilpasset nivåplasseringen.

Til grunn for støtten til prodekanens forslag om organisering av forskergrupper ligger en forutsetning om at fakultetet – som anført ovenfor – jobber aktivt med å støtte opp om og bistå forskergrupper slik at de kan søke senterstatus som toppforskningsmiljø – og at forskergruppa for same- og urfolksretts her prioriteres.

Det kan i denne sammenheng pekes på at same- og urfolksrett utgjør ett av fakultetets to faglige satsningsområder, og at forskning på dette feltet i sin tid var et av argumentene for å opprette et

juridisk fagmiljø ved Universitetet i Tromsø. Det kan videre vises til at forskergruppa årlig har levert søknader til forskningsrådet, sonder mulighet for annen finansiering og arbeidet med planer for å kunne søke om senterstatus, og at forskergruppas medlemmer aktivt har publisert og formidlet en betydelig mengde forskning de seneste årene.

Det kan også pekes på at forskergruppa som representerer det andre forskningsmessige satsningsområdet for lengst er blitt til et senter, noe som var et resultat av en dugnadsinnsats på fakultetet og viktige grep fra fakultetets ledelse.

Beste hilsen

Øyvind Ravna

Leder av forskergruppe for same- og urfolksrett

Det juridiske fakultet, UiT, 9037-Tromsø

Statsrettsgruppa

From: Stig Harald Solheim <stig.solheim@uit.no>

Sent: fredag 16. oktober 2020 09:45

To: Lise Myrvang <lise.myrvang@uit.no>

Subject: RE: Høring - Evaluering av organiseringen av forskergrupper ved Det juridiske fakultet – forslag til organisering fra 2021

Hei Lise.

Statsrettsgruppa kan slutte seg til hovedtrekkene i forslaget. De bemerkningene som er innkommet til meg, samt mitt tidligere innspill, følger rett nedenfor.

Fra Magne Frostad:

«Hei Stig,

Regner med at du er tilbake som forskergruppeleder, da du står oppført som kontaktperson under fanen Information in English på forskergruppen hjemmeside.

Jeg synes i bunn og grunn at forslaget i høringsnotatet er greit nok. Jeg antar at grunnen til at de ikke har innhentet info fra de andre fakultetene ved UiT (utover HSL og BFE) skyldes at forskningen der er organisert på STEM vis, og da er jo det greit. Siden vi har koblet oss sammen med København der vi kan, hadde det likevel vært interessant å få et blikk derfra (tror de nevnte noe under presentasjonen vi fikk i 2018 eller når det var, men husker ikke noe av innholdet).

Det fremstår som naturlig å få en presisering av mengde og type aktivitet som forventes på de to nivåene, og det er greit at nivå 3 bortfaller. Forskergruppen burde for øvrig ha en driftsproblemer på kr 5000 per semester for å dekke reise for eksterne ol (har vi det allerede?). For å ha litt press på faktisk bruk av disse midlene kunne dette organiseres som annumet - det som ikke brukes i en periode forsvinner når neste periode begynner. Jeg tror ikke at dette vil medføre mye administrasjon, men det ser vel administrasjonen best.

Ellers er det nokså selvsagt at forskergruppene må ta tak i stormasterskribentene uavhengig av om de skriver med eller uten stipend. Merker meg at en av uttalelsene i saken tidligere har ønsket at disse skulle «knyttes tettere mot forskergrupper med høyt aktivitetsnivå og aktive forskere». I noen grad kan det kanskje ha noe for seg, men det viktigste er nå en gang hvor det faglige spørsmålet studenten beskjeftiger seg med hører hjemme.

I tillegg er jeg enig i behovet for å se på uttellingen for forskergruppelederne, mens jeg ikke har noen bestemte formeninger om hvorvidt kriteriene for tildeling av midler må revideres.

Ser også at tematisk organisering er nevnt i noen av de tidligere innspillene. I en slik organisering vil nok temaene måtte gjøres nokså vide for at alle kunne finne et hjem i en forskningsgruppe. Da tror jeg heller at de «disiplininnrettede» forskergruppene får finne anknypningspunkter mot strategien enn at de er definert i tråd med denne el. Jeg er også skeptisk til en situasjon hvor det eneste som teller er om vi leverer tydelig på strategien til UiT mens annen forskning «forsømmes».

En ordning med midlertidig status som i Oslo tror jeg vil medføre vel mye administrasjon for et lite fakultet som oss, og jeg tror heller ikke at det er et tvingende nødvendig grep for å få opp publiseringene ol.

Registrerer for øvrig med skrekk at Bergen bare har et bok-annum på kr 5000. Du får bruke dette som det passer seg i arbeidet med innspillet fra statsrettsgruppen ;-)

MF»

Tidligere fra meg:

«Kjære Ingvild.

Her er noen kjappe innspill til evaluering av organiseringen av forskergrupper. Legger til grunn at dette skal diskuteres videre.

Jeg nevner ellers at jeg var med på en tidligere evaluering av forskergruppene på HSL. Det var en møysommelig prosess, og ga ikke så mange svar de ikke kjente til fra før. En av konklusjonene var at forskergruppene hadde svært ulikt aktivitetsnivå. En annen var at de færreste hadde brukt tilgjengelige forskningsmidler. Oppfatter at vår evaluering er intern, og det tror jeg er tilstrekkelig.

1. Hva har fungert og hva har ikke fungert med forskergruppeordningen?

Retningslinjene gjør det mer tydelig hva formålet med gruppene er. Nivåinndelingen har vært med å synliggjøre at vi kan ha grupper med ulikt aktivitets- og ambisjonsnivå. Da må det også stilles tilsvarende ulike forventninger til hva gruppene skal oppnå. Her synes jeg styringssignalene kunne vært litt tydeligere. Skal vi opprettholde nivådelingen på forskergruppene, må det også konkretiseres at gruppene på høyest nivå, må ta mest ansvar (søke større forskningsprosjekter mv.).

For statsrettsgruppen har det vært en utfordring at mye av aktiviteten avhenger av enkeltpersoner.

2. I hvilken grad har dere lyktes i å legge mer langsiktige planer for å øke aktiviteten til forskergruppen?

I en tidlig fase hadde vi en plan for både kortsiktige og langsiktige målsetninger. De siste årene har det nok vært mer blandet, men overlater til nyere ledere å utdype dette.

3. Bør nivådelingen av forskergruppe opprettholdes? (HSL har i sin nye ordning beholdt nivådelingen, men gått fra to til tre nivåer (OMVENDT?). I stedet for har de innført forskningsnettverk som et nivå under forskergrupper på nivå 1 og 2)

Dette er vanskelig å svare på uten å vite hva fakultetets målsetning med gruppene vil bli. Enten tror jeg vi bør beholde dagens nivådeling (under forutsetning av at det signaliseres tydeligere at forventningene også er ulike), eller så tror jeg på en flat forskergruppestruktur hvor alle heller søker på en felles pott av midler. En fordel med en flat struktur er at gruppene ikke blir så fokusert på å innrapportere «høy» aktivitet som ikke i alle tilfeller er like reell.

Vi bør etter mitt syn beholde tittelen «forskergrupper» heller enn å innføre «forskernettverk».

4. Bør finansieringsmodellen beholdes – eller er det mer hensiktsmessig med en pott som alle kan søke på etter behov?

Jeg tror det er mer hensiktsmessig med en felles pott alle kan søke på. Det vil virke motiverende for de som ønsker å skape mer aktivitet i gruppen sin. Det legger også mer til rette for positiv utvikling av grupper på lavere nivåer. Samtidig sikrer det midler tilgjengelig for de gruppene som har reell høy aktivitet. Det kan også være lettere å føre løpende kontroll med aktiviteten i gruppene hvis de må søke av en felles pott. Til nå har de fleste hatt mer enn nok tilgjengelige midler uansett, men dette kan jo endre seg.

5. Hva mener du er de viktigste funksjonene til en forskergruppe?

- Skape et faglig fellesskap, og dermed øke forskningsproduksjonen, både kvalitativt og kvantitativt
- Bidra til ivaretagelse og utvikling av yngre forskertalenter
- Skape og kvalitets sikre søknader om eksterne forskningsmidler
- Synliggjøre fakultetet eksternt

6. Hvilke krav bør stilles til en gruppe for at det skal være en forskergruppe (se hen til særavtalen også)?

Dette vil avhenge av hvilket nivå forskergruppen befinner seg på. På nivå en mener jeg det er tilstrekkelig at det er et ønske om å definere seg som et fagfellesskap, og at en førstekompetent person påtar seg lederjobben. Utover dette må det kunne kreves et minimum av faglig aktivitet, men på dette nivået vil det naturligvis variere. Gruppen må bidra til at kvaliteten på medlemmenes forskningsproduksjon kan bli bedre, både kvalitativt og kvantitativt. På høyere nivåer er det etter

mitt syn grunn til å kreve mer mhht til både søknader og synlighet. Alle nivåer har et ansvar for å ivareta yngre forskningstalenter.

7. Har du andre innspill/tanker knyttet til organiseringen av forskergruppene som du ønsker å formidle?

Ettersom vi er et fakultet uten institutter, tror jeg det er særlig viktig at vi opprettholder et visst antall forskergrupper. Det gjelder selv om ikke alle forskergruppene er egnet for å løse alle oppgaver som er ønskelig. Ellers varierer strukturen i gruppene mye (fag- kontra samfunnsområder, pluss nivådeling). Kanskje er tiden moden for at vi bør diskutere hensiktsmessigheten av dette.

Ha en fortsatt fin sommer!

Stig»

Mvh Stig Harald Solheim