

Møtereferat/-protokoll

Utvalg/Møte i: **Instituttrådet**
Møteleder: Tor Ivar Hanstad
Møtedato: 14.10.2020
Til stede: Herbjørg Anie Hansen (repr. tekn/adm)
Attila Tanyi (repr. faste vitenskapelig ansatte)
Jonas Jakobsen (repr. faste vitenskapelig ansatte)
Morten Wasrud (repr. midlertidig ansatte)
Johan Andreas Gjæstøl (repr. MA studenter)
Pål Bye Jensen (kontorsjef & referent)
Tor Ivar Hanstad (instituttleder & møteleder)
Forfall: Daniel Hansen Masvik (repr. BA studenter)

IFF-01/20 Godkjenning av innkalling og saksliste.

Ingen merknader til innkalling og saksliste.

IFF-02/20 Gjennomgang av instruks for rådet, avklare rådets forretningsorden.

Instituttleder gjennomgikk instruks for råd på nivå 3.

Man ønsker referat fra diskusjonene hvor det kommer fram hvorvidt det var uenigheter.

Om ønskelig kan det stemmes over saker, for å få fram rådets mening.

IFF-03/20 Budsjett 2020 – gjennomgang av økonomisk status ved instituttet.

Instituttleder gjorde rede for økonomisk status ved instituttet, bakgrunnen for vår økonomiske situasjon og hvilke tildelinger som tilkommer instituttet i form av basistildeling, poengbasert tildeling og øremerkede tiltak.

Orienterer om driftsbudsjettet og disponible poster som reiser, forskningsgrupper og annuum.

Han orienterte også om et større underskudd som vi har tatt med oss, og som gjør at vi ikke kommer i balanse med budsjettet. Det har vært gjort flere framstøt fra instituttets side for å få oversikt over hvor dette underskuddet kommer fra, uten av fakultetet har kunne gi noen forklaring så langt.

Så langt har vi et underskudds-budsjett og har dermed ikke så stort økonomisk spillerom.

IFF-4/20 Ansettelsespolitikk – sak fremmet av ansatt repr. Attila Tanyi.

Tanyi, som representant for fast ansatte, mener instituttet nå står overfor et veivalg: enten forsterke forskningen eller bli et undervisningsinstitutt.

Han viser til mye av den forskningen som nå foregår ved instituttet og som er av høy kvalitet, med internasjonale forgreninger. Vi har vunnet fram med større prosjektet, få midler til instituttet og opprette stipendiat og postdoktorstillinger. Ved utlysning av stillinger bør vi derfor satse på forskerstillinger framfor rene undervisningsstillinger.

Instituttleder viser til økonomisk situasjon og behov for undervisningskapasitet, samt at forsøk på å omgjøre undervisningsstillinger, også der hvor det i dag sitter personer med første/toppstillingskompetanse, ikke har ført fram. For at instituttet skal være i økonomisk balanse må det være en balanse mellom samlet forskningstid og undervisningstid ved instituttet, og slik fordelingsnøkklene for budsjett tildelingen er, vil det største tapet økonomisk komme dersom man ikke har nok kapasitet til å dekke undervisningen. Instituttleder understreker at det selvsagt er legitimt å være uenig med måten systemet gir uttelling for forskjellige typer produksjon (forskning versus studiepoeng), men at hensynet til alle ansatte ved instituttet gjør at instituttleder er forpliktet til å sørge for at instituttet har en sunn og bærekraftig økonomi over tid.

Instituttleder viser også til at det er to forhold som styrer ansettelsespolitikken: 1) økonomi, og 2) fordelingen av forskningstiden IFF har råd til å ha. Ideen med å ansette relativt sett flere lektorer har vært å kunne bygge opp kapasitet til å kunne fordele forskningstid (avgrenset i tid) til lektorer som ønsker mer forskningstid. Det er ikke gitt at dette er den beste løsningen, men er et alternativ til å låse forskningstid til førstestillinger.

Instituttleder ser klart dilemmaet mellom å styrke forskningen og å ivareta undervisningsoppgavene innenfor den gitte økonomiske rammen, men søker å ivareta alle de tilsattes interesser samt instituttets økonomi.

Rådet ga uttrykk for at de mener instituttet bør satse på forskerstillinger. Instituttleder tar rådets anbefaling til etterretning.

IFF-05/20 Policy når det gjelder antall som innvilges FOU pr år – sak fremmet av ansatt repr. Attila Tanyi.

Tanyi redegjorde for bakgrunnen for å fremme saken, og at det har blitt reagert på ordlyden i saken ved at begrensingen med å bare innvilge én FOU-termin (a to semester) av gangen ble fremsatt som en regel, mens det samtidig ble sagt at regelen ikke utelukket at flere kunne innvilges FOU termin samtidig gitt at det er forenlig med den øvrige virksomheten. I sum innebar regelen, samt reservasjonen at man egentlig opererte med det samme regelverket som har vært gjeldende til nå.

Instituttleder tok selvkritikk på at «regelen» burde vært formulert som noe annet enn en regel, og presiserte følgende:

1. Tiltaket bør omtales som en «policy» eller «forventet praksis» fremfor en regel.
2. Hensikten har vært å gi et varsel til de det gjelder om at med nåværende budsjettsituasjon, og de varslede utsiktene til fremtidige budsjett i sektoren, må det forventes at IFF, fra og med neste søknadsrunde, ikke vil ha budsjettmessig dekning for å innvilge mer enn én FOU-termin pr år. Dersom det viser seg at det er økonomisk dekning for å innvilge mer enn en FOU-termin pr år, vil instituttleder innvilge dette.

IFF-06/20 Adgang til permisjon fra fast stilling ved UiT ved overgang til ny fast stilling – sak fremmet av ansatt repr. Attila Tanyi

Repr. Tanyi redegjorde for sitt syn i saken, og at det kan tenkes situasjoner hvor det vil være gode grunner for å fravike regelen (eksempelvis ansatte med særlige behov, hvor en returnmulighet vil være av

stor betydning). I tillegg ble det nevnt at dersom man gir ett års permisjon i forbindelse med overgang til ny fast stilling, så vil dette kunne være et fortrinn når det gjelder rekruttering.

Instituttleder ser at det kan finnes enkelttilfeller hvor det kan være hensiktsmessig å innvilge permisjon (for eks når det gjelder ansatte med særlige behov). Alle saker vil imidlertid bli behandlet individuelt, og det er opp til nivå 1 ved UiT å avgjøre hvorvidt de mulig nevnte tilfellene faller inn under det som defineres som arbeidsgivers ansvar mtp permisjon når ansatte søker, og får fast stilling utenfor UiT.

Instituttleder kan, utover de nevnte mulige tilfellene ovenfor, ikke se at det fra instituttets side er relevante innvendinger mot at regelverket går tilbake til opprinnelig tiltenkt praksis. Ved å ikke innvilge permisjon ved overgang til ny fast stilling oppnår man en betydelig raskere erstatning for de som slutter, og bidrar slik sett til å redusere antallet midlertidig ansatte. Videre er det også slik at det til nå (ved IFF) ikke finnes tidligere kjente tilfeller hvor ansatte som har blitt innvilget permisjon, har benyttet seg av returnmuligheten. Til slutt vil instituttleder også peke på at man ikke har problemer med å finne kvalifiserte søkere til faste stillinger. I en slik situasjon fremstår en rett til å reserve faste stillinger i form av permisjon, som unødvendig ekskluderende overfor de som forsøker å finne fast stilling etter endt utdanning og kvalifisering.

Instituttleder vil også poengtere at innstramningen av regelverket tilbake til sin opprinnelige intensjon, er styrt fra nivå 1, og det er lite man får gjort med dette på nivå 2 og 3. Dersom man ønsker å forfølge denne saken videre anbefales det at man tar dette gjennom eksempelvis tjenestemannsorganisasjonene.

IFF-07/20 Omdisponering på driftsbudsjettet til sosiale tiltak for studenter

Der står pga. av korona-restriksjoner, en god del penger igjen på f.eks. forskerposten som i hovedsak er ment for faglige reiser for de tilsatte.

Instituttrådet så det som et godt tiltak at midler herfra kan gå til faglig sosiale tiltak for studentene, ikke minst på bakgrunn av den vanskelige faglig/sosiale studentsituasjonen som har hersket inneværende år.

IFF-08/20. Eventuelt

Ingen saker fremmet under eventuelt.

Tor Ivar Hanstad
Instituttleder

—

tor.ivar.hanstad@uit.no
776 46 325