

---

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:  
13.04.2021

Sak:

---

### Studiebarometeret 2020 - oppsummering og resultater

#### Innstilling til vedtak:

1. Studieutvalget tar orienteringen om resultatene fra Studiebarometeret 2020 for Masterprogram i rettsvitenskap og Master of Laws in Law of the Sea til etterretning.
2. Evalueringsfunnene følges nærmere opp i fakultetets ordinære evaluerings- og kvalitetsarbeid.

#### Innledning

På oppdrag fra Kunnskapsdepartementet gjennomfører Nasjonalt organ for kvalitet i utdanning (NOKUT) årlig den nasjonale spørreundersøkelsen Studiebarometeret. Undersøkelsen er rettet mot alle studenter på 2. studieår på bachelor- og masterprogram og 5. studieår på integrerte studieprogram over hele Norge. Studentene blir spurt om hvor fornøyde de er med sitt studieprogram på en skala fra 1 til 5 poeng - hvor 5 er mest fornøyd/mest enig. Mer enn 30 000 studenter har svart på undersøkelsen som ble gjennomført i oktober/november 2020.

Våren 2020 oppsto en spesiell og uforutsigbar situasjon med spredning av koronaviruset. Dette har påvirket spørreskjemaet for 2020 ved at NOKUT har inkludert spørsmål om studiesituasjonen etter at koronapandemien oppsto, blant annet med tanke på undervisning og undervisningstilbud, digitale løsninger og studiehverdagen.

Noen av hovedfunnene presenteres nærmere i denne saken. For en fullstendig oversikt over resultatene, vises det til vedlegg 1 og 2 hvor resultatene fra undersøkelsen for UiT fremkommer i sin helhet.

Årets studiebarometer er delt opp i åtte hovedkategorier, som hver inneholder to til fem underspørsmål. I tillegg ble det stilt «andre spørsmål» i 12 forskjellige kategorier, hvorav fire var knyttet til korona. I det følgende vil vi legge hovedvekt på funn tilknyttet de åtte hovedkategoriene, og sammenligne resultatene med de juridiske fakultetene ved Universitetet i Oslo (UiO) og Universitetet i Bergen (UiB) samt historiske tall. Plan og oppfølgende tiltak drøftes i tilknytning til gjennomgangen av funn i hver kategori.

## Resultater fra undersøkelsen

Ved masterstudiet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet, UiT, var det i 2020 196 respondenter. Dette tilsvarer en oppslutning på 64,7 prosent, noe som utgjør en markant økning fra tall i 2019 da oppslutningen var på 56,8 prosent. Til sammenligning var oppslutningen blant studentene tilhørende de juridiske fakultetene ved UiO 28,3 prosent (30,6 prosent i 2019) og ved UiB 31 prosent (38,4 prosent i 2019).

I lys av den pågående pandemien og at en stor andel av studentene våre ikke befant seg på campus i tidsrommet undersøkelsen ble gjennomført, anser vi svarprosenten for å være meget god. Fakultetet setter pris på studentenes engasjement som er viktig for undersøkelsens representativitet.

### Hovedkategorier

De samlede resultatene for master i rettsvitenskap UiT for de åtte hovedkategoriene vises i tabell 1 nedenfor, også sammenlignet med masterprogrammene ved UiB og UiO.

	UiT	UiB	UiO
Undervisning	4,1	3,8	3,5
Tilbakemeldinger	3,5	3,0	2,8
Forventninger	3,9	3,9	3,8
Læringsmiljø	3,9	3,5	3,1
Organisering	3,7	3,8	3,5
Tilknytning til arbeidslivet	3,1	2,9	3,0
Inspirasjon	4,1	4,1	3,8
Helhetsvurdering	4,3	4,4	3,7

Tabell 1: De samlede resultatene for master i rettsvitenskap UiT, sammenlignet med masterprogrammene ved UiB og UiO

Vårt masterstudie i rettsvitenskap kommer best ut i de fleste kategoriene, sammenlignet med UiB og UiO. I seks av åtte kategorier har vi høyeste score. I to av disse kategoriene har UiB samme score som oss. I kategoriene knyttet til organisering og helhetsvurdering, har imidlertid UiB 0,1 høyere score enn oss. Det overordnede resultatet for masterstudiet ved UiT må anses som godt, og vi har også i 2020 en fortsatt sterk plassering blant de tre masterstudiene i rettsvitenskap i Norge.

Som vi skal komme tilbake til nedenfor innebærer resultatene likefremt en tilbakegang i de fleste av kategoriene sammenlignet med historiske tall.

Tabell 2 viser utviklingen av samlet verdi for de åtte hovedkategoriene for master i rettsvitenskap ved UiT, UiB og UiO de siste tre årene.

	UiT			UiB			UiO		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Undervisning	4,1	4,1	4,1	3,8	3,8	3,8	3,6	3,5	3,5
Tilbake-meldinger	3,5	3,6	3,5	3,1	3,2	3,0	2,9	2,8	2,8
Forventninger	4,0	4,1	3,9	3,9	4,0	3,9	3,5	3,7	3,8
Læringsmiljø	3,9	4,0	3,9	3,7	3,6	3,5	3,2	3,0	3,1
Organisering	4,0	3,8	3,7	3,9	4,0	3,8	3,6	3,7	3,5

Tilknytning til yrkeslivet	-	3,5	3,1	-	3,2	2,9	-	3,3	3,0
Inspirasjon	4,2	4,3	4,1	4,2	4,2	4,1	3,9	3,9	3,8
Helhetsvurdering	4,3	4,5	4,3	4,3	4,3	4,4	3,9	4,0	3,7

Tabell 2: Sammenligning med andre masterprogram i rettsvitenskap i Norge de siste tre årene

Et felles trekk ved alle studiestedene er at den samlede verdien i mange av kategoriene gikk opp fra 2018 til 2019 men ned igjen i 2020. Ut fra de mange utfordringene som pandemien har innebåret, er en viss nedgang ikke uventet. For UiT gjelder dette likevel ikke undervisning, der verdien har holdt seg stabil på 4,1. Det er vi fornøyde med. Nedgangen hos oss er størst i kategorien «Tilknytning til arbeidslivet» (-0,4). «Forventninger», «Inspirasjon» og «Helhetsvurdering» har alle en nedgang på -0,2, i de andre kategoriene er endringen på -0,1.

I årets undersøkelse har svar på tre hovedkategorier fått samlet verdi over 4,0 ved UiT; dette er spørsmålet om «Helhetsvurdering» (4,3), og samlet verdi på spørsmålene om «Undervisning» (4,1) og «Studieprogrammets evne til å inspirere» (4,1).

Hovedkategorien med lavest samlet verdi er «Tilknytning til arbeidslivet» med score på 3,1. Svar på dette spørsmålet har gått ned fra 2019 ved alle tre studiestedene, og får også lav score ved UiB (2,9) og UiO (3,0). Siden UiT er det eneste av disse programmene med obligatorisk utplassering i praksis, er det kanskje å forvente at UiT skulle fått bedre score og at forskjellene sammenlignet med UiB og UiO skulle vært større. I den videre oppfølgingen er det viktig å se nærmere på hvordan studentene tolker spørsmålene knyttet til denne kategorien, og hva de legger i sine svar.

På spørsmål om Helhetsvurdering - overordnet tilfredshet med studieprogrammet kommer masterstudiet i rettsvitenskap ut med resultatet 4,3. Dette er ned med 0,2 punkt fra 2019, og likt med resultatet i 2018. Til sammenligning hadde de juridiske fakultetene ved UiO og UiB i 2020 en overordnet tilfredshet på henholdsvis 3,7 og 4,4, og UiB var det eneste fakultet med en økning i denne kategorien

I det følgende ser vi nærmere på de åtte kategoriene og de underspørsmålene som inngår.

### Undervisning

Hovedkategorien «Undervisning» inneholder fire spørsmål. Tabell 3 nedenfor viser utviklingen for master i rettsvitenskap UiT de siste tre årene i denne kategorien.

Undervisning	UiT		
	2018	2019	2020
De faglige ansatte gjør undervisningen engasjerende	4,0	4,0	4,0
De faglig ansatte formidler lærestoffet/pensum på en forståelig måte	3,9	4,0	4,0
Undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt	4,1	4,1	4,2
Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt	4,2	4,3	4,2

<i>Samlet verdi</i>	<i>4,1</i>	<i>4,1</i>	<i>4,1</i>
---------------------	------------	------------	------------

Tabell 3: Undervisning

Samlet verdi for undervisning ved UiT er 4,1 de tre siste årene. Dette er noe høyere enn samlet verdi ved UiB og UiO, som i 2020 har henholdsvis 3,8 og 3,5 (se tabell 2). Det er ikke stor forskjell mellom de enkelte spørsmålene her, og svarverdien er relativt stabil mellom år. Vi registrerer en liten nedgang i oppfatningen av om undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt (-0,1). At undervisningen skal være studentaktiv, også når den gjennomføres digitalt, er noe vi må etterstrebe å utvikle videre. I lys av pandemien må resultatet likevel anses som godt. Det er også positivt å registrere at studentene i større grad enn tidligere (+0,1) opplever at undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt. Når det gjelder den videre oppfølgingen er det relevant å vise til at fakultetsstyret som ett av punktene i årsplanen for utdanningsvirksomheten<sup>1</sup>, har vedtatt at det i 2021 skal arbeides med å videreutvikle og implementere nye pedagogiske virkemidler og studentaktive læringsformer, herunder se nærmere på hvordan vi kan bruke erfaringene fra arbeidet under pandemien i det videre arbeidet, så som med digitale og hybride undervisningsformer.

### Tilbakemeldinger

Hovedkategorien «Tilbakemeldinger» inneholder også fire spørsmål. Tabell 4 nedenfor viser utviklingen i denne kategorien de siste tre årene:

<b>Tilbakemeldinger</b>	<b>UiT</b>		
	2018	2019	2020
Antall tilbakemeldinger du får fra faglig ansatte på arbeidet ditt	3,5	3,3	3,5
De faglige ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt	3,7	3,8	3,6
Faglig veiledning og diskusjoner med faglig ansatte	3,4	3,7	3,5
Medstudenters evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt	3,4	3,2	3,4
<i>Samlet verdi</i>	<i>3,5</i>	<i>3,6</i>	<i>3,5</i>

Tabell 4: Tilbakemeldinger

Samlet verdi for tilbakemeldinger ved UiT er på 3,5 i 2020, sammenlignet med 3,0 ved UiB og 2,8 ved UiO (se tabell 2). Ved alle de tre lærestedene er det liten forskjell i scorene mellom de enkelte spørsmålene i denne kategorien de siste tre årene. Antall tilbakemeldinger fra faglige ansatte og medstudenters evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeid, har begge gått opp hos oss (+0,2). Det er positivt og kan kanskje sees i lys av Fyrtårnprosjektets arbeid med tematisering av øvingsoppgaver i undervisningen, system for bruk av tilbakemeldinger på øvingsoppgaver, innføring av prøveeksamen, samt bruk av medstudentevaluering som metode på seminar og skrivekurs. Vi registrerer en tilsvarende tilbakegang i spørsmålene om de faglige ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeid, og faglig veiledning og diskusjoner med faglige ansatte.

<sup>1</sup> [Sak FS 13/21 Årsrapport 2020 og plan for 2021](#)

Selv om undervisningen ikke har falt bort, men er blitt gjennomført digitalt, har campus periodevis vært stengt. Tilgangen til de faglig ansatte har ikke vært den samme som normalt, og studenter har kunnet møte på kontorene til de ansatte kun etter avtale. Det kan være at noe av tilbakegangen i denne kategorien kan knyttes til at slike uformelle arenaer for tilbakemeldinger, veiledning og diskusjon har blitt begrenset som følge av pandemien. Fakultetet arbeider med å finne alternative arenaer for å opprettholde den faglige kontakten med studentene. Dette må videreføres og utvikles videre fremover.

### Forventninger

De fire spørsmålene under hovedkategorien «Forventninger», samt utviklingen gjennom de siste tre årene, vises i tabell 5 nedenfor:

Forventninger	UiT		
	2018	2019	2020
Jeg opplever at de faglig ansatte stiller klare forventninger til meg som student	3,8	4,0	3,8
De faglig ansatte forventer at jeg stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter	4,3	4,4	4,3
De faglig ansatte forventer at jeg deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter	4,0	4,1	3,9
De faglig ansatte har høye faglige ambisjoner på vegne av meg som student	3,7	3,9	3,7
<i>Samlet verdi</i>	<i>4,0</i>	<i>4,1</i>	<i>3,9</i>

Tabell 5: Forventninger

Samlet verdi for de faglige ansattes forventninger til studentene har gått ned fra 4,1 i 2019 til 3,9 i 2020. Verdien for samtlige spørsmål i denne kategorien har gått litt ned i 2020. Høyest score får spørsmålet om de faglig ansatte forventer at studentene stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter (4,3), mens spørsmålet om de faglig ansatte har høye faglige ambisjoner for dem får lavest score (3,7). Disse spørsmålene har også tidligere hatt høyeste/laveste score. At mye undervisning har blitt gjennomført digitalt og delvis med programvare som mange lærere har liten erfaring med fra tidligere, kan ha påvirket formidlingen av forventningene til aktiv studentdeltakelse. Begrensningene i mulighetene ansatte og studenter har hatt til å omgås på mer uformelle arenaer, kan også ha påvirket både formidlingene av forventningene og ambisjonene de ansatte har på vegne av studentene. Fakultetet må fremover arbeide videre med at også digital undervisning gjøres mer studentaktiv, og med å finne flere arenaer og måter å tydeliggjøre forventninger og ambisjoner til studentene på.

### Læringsmiljø

Hovedkategorien «Læringsmiljø» inneholder tre spørsmål. Tabell 6 nedenfor viser utviklingen for master i rettsvitenskap UiT de siste tre årene:

Læringsmiljø	UiT		
	2018	2019	2020

<i>Hvor tilfreds er du med:</i>			
Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,9	4,0	4,0
Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,9	4,0	3,9
Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet	4,0	4,0	3,9
<i>Samlet verdi</i>	<i>3,9</i>	<i>4,0</i>	<i>3,9</i>

Tabell 6: Læringsmiljø

Samlet verdi for læringsmiljø er på 3,9 ved UiT i 2020, sammenlignet med 3,5 ved UiB og 3,1 ved UiO (se tabell 2). Det er positivt at verdiene er relativt stabile sammenlignet med tidligere år, spesielt spørsmålet om det sosiale miljøet blant studentene som får samme verdi som i 2019. Studentene er generelt tilfredse med læringsmiljøet sitt. At vi registrerer en nedgang på samlet verdi fra 2019 gjør det likevel viktig å arbeide for tiltak som bidrar til at denne nedgangen ikke øker, særlig i lys av at pandemien ennå pågår. På kort sikt kan nevnes igangsettelsen av ekstratiltaket Studentpakken vår/høst 2021. Fakultetsstyret har for øvrig i årsplanen for utdanningsvirksomheten vedtatt at det i 2021 skal arbeides særskilt med å legge til rette for god oppfølging av studenter og for at både studiemiljøet og det psykososiale miljøet skal være godt sett i lys av at pandemien fortsatt preger aktiviteten i 2021.

### Organisering

De fire spørsmålene under hovedkategorien «Organisering», samt utviklingen gjennom de siste tre årene, vises i tabell 7 nedenfor:

<b>Organisering</b>	<b>UiT</b>		
	2018	2019	2020
Tilgjengelighet på informasjonen om studieprogrammet du går på	3,9	3,7	3,5
Kvaliteten på informasjonen om studieprogrammet du går på	3,9	3,8	3,6
Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet	4,0	3,7	3,5
Den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet	4,2	4,1	4,2
<i>Samlet verdi</i>	<i>4,0</i>	<i>3,8</i>	<i>3,7</i>

Tabell 7: Organisering

Samlet verdi for organisering ved UiT er på 3,7 i 2020, sammenlignet med 3,8 ved UiB og 3,5 ved UiO (se tabell 2). Våre studenter er mest fornøyd med den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet (4,2), som nok er det forholdet som det er aller viktigst å score høyt på i kategorien organisering. Studentene ved UiB gir tallverdi 4,0 på dette enkeltspørsmålet, mens de ved UiO gir 3,9 (se tabell 2). Den samlede verdien har gått ned med 0,1 ved UiT fra 2019, mens den har gått ned med 0,2 ved både UiB og UiO. Organisering av studieprogrammet har vært mer

krevende i koronaåret 2020 med mange endringer ofte på kort varsel, og det er derfor ikke overraskende at samlet verdi har gått ned fra tidligere år. Samtidig ser vi at den samlede verdien for organisering har gått jevnt ned siden 2018, det vil si at det var en nedgang også i 2019. I perioden har vi hatt høye studenttall, store utskiftninger og færre stillinger totalt i fakultetets administrasjon, samtidig som en større omorganisering og refordeling av oppgaver og ansvar i administrasjonen ved hele UiT (Adm2020) har blitt iverksatt. Disse sammenfallene kan muligens forklare noe av nedgangen. Det må det likefremt være en klar ambisjon å snu denne kursen.

#### Tilknytning til arbeidslivet

Hovedkategorien «Tilknytning til arbeidslivet» inneholder fem spørsmål i år. Tabell 8 nedenfor viser utviklingen gjennom de siste tre årene:

Tilknytning til arbeidslivet	UiT		
	2018	2019	2020
Jeg får god informasjon om hvordan kompetansen min kan brukes i arbeidslivet	3,2	3,7	3,5
Jeg får god informasjon om hvilke yrker/bransjer som er relevante for meg	3,3	3,8	3,5
Jeg får innføring i hvordan jeg kan formidle min egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere	-	2,7	2,5
Representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen	-	3,7	3,4
Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet	-	2,5	2,3
<i>Samlet verdi</i>	-	3,5	3,1

Tabell 8: Tilknytning til arbeidslivet

Samlet verdi for tilknytning til arbeidslivet ved UiT er på 3,1 i 2020, sammenlignet med 2,9 ved UiB og 3,0 ved UiO (se tabell 2). Disse spørsmålene får dermed lav verdi ved alle studiestedene. Verdiene har også gått litt ned for våre studenter fra året før.

Det ligger et forbedringspotensial i kategorien studentenes tilknytning til arbeidslivet. Fakultetet bør arbeide mer med å gi studentene innføring i hvordan de kan formidle den kompetansen de innehar etter å ha fullført masterstudiet ved UiT til potensielle arbeidsgivere. Når det gjelder spørsmålet om mulighetene for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet, jobber fakultetet for å knytte avtakerfeltet tettere til studiets valgfrie del. Mulighetene til slikt arbeid på de lavere avdelingene vil nok likevel forbli mer begrenset. Dette spørsmålet passer således ikke så godt med vår utdanning. Fakultetet har et bevisst forhold til bruk av representanter fra arbeidslivet i undervisning, både i den ordinære og i form av gjesteforelesninger og lignende. I hvilken grad beror til enhver tid på flere forhold som bemanningssituasjonen, de ansattes timeregnskap og tilgjengeligheten av eksterne. Under pandemien har bruk av eksterne som må komme tilreisende kun i liten grad vært mulig, og arbeid med gjesteforelesninger har ikke kunne prioriteres.

#### Inspirasjon

Til slutt inneholder hovedkategorien «Inspirasjon» tre spørsmål. Tabell 9 nedenfor viser utviklingen gjennom de siste tre årene:

Inspirasjon	UiT		
	2018	2019	2020
Studieprogrammet er stimulerende	4,1	4,2	3,9
Studieprogrammet er faglig utfordrende	4,8	4,8	4,7
Studieprogrammet bidrar til din motivasjon for studieinnsats	3,8	3,9	3,8
<i>Samlet verdi</i>	<i>4,2</i>	<i>4,3</i>	<i>4,1</i>

Tabell 9: Inspirasjon

Samlet verdi for inspirasjon ved UiT og UiB er på 4,1 i 2020, sammenlignet med 3,8 ved UiO (se tabell 2). Samlet verdi har gått ned ved samtlige studiesteder fra 2019. Verdi for alle tre spørsmålene har gått ned ved UiT fra 2019 til 2020, men verdien på hvorvidt studieprogrammet er faglig utfordrende er fremdeles svært høy (4,7). Verdien på spørsmålet om studieprogrammet er stimulerende har gått mest ned, fra 4,2 i 2019 til 3,9 i 2020. Nedgangene kan muligens anses som en følge av pandemien. Fakultetet må likevel ha fokus på at nedgangen ikke vedvarer. Også her vil arbeid med å finne alternative måter og arenaer for å opprettholde den faglige kontakten med studentene, studentaktive læringsformer, synliggjøring av relevans og kopling til avtakerfeltet, fokus på læringsmiljø, samt nye tiltak i regi av Studentpakken kunne spille inn. Fakultetsstyret har for øvrig i plan for 2021 vedtatt at fakultetet skal arbeide for at studentene på tross av pandemien fortsetter på studiet, og for at det studietilbudet og det psykososiale miljøet skal være godt.

#### Andre spørsmål

Studiebarometeret 2020 inneholder også en variasjon av såkalte «Andre spørsmål» som igjen har en rekke underspørsmål, se tabell 10 nedenfor. Tabellen viser sammenligning med andre masterprogram i rettsvitenskap i Norge i 2020. Ettersom de fleste av disse spørsmålene er nye i 2020, vises ikke historiske data. Nedenfor ses det nærmere på et utvalg av disse spørsmålene.

Andre spørsmål	UiT	UiB	UiO
Eget engasjement	3,8	4,0	3,8
Tidsbruk*	37,4 timer	36 timer	36,4 timer
Praksis	4,0	-	-
Vurderingsformer	4,1	4,2	3,7
Eget læringsutbytte**	3,7	3,5	3,3
Medvirkning	3,2	3,0	2,8
Digitale verktøy	3,3	3,3	3,2
Korona***			

Tabell 10: Andre spørsmål - sammenligning med andre masterprogram i rettsvitenskap i Norge

\* Timer brukt på organiserte læringsaktiviteter og egenstudium

\*\* Samlet verdi ikke oppgitt i Studiebarometeret, men vi har regnet ut selv

\*\*\* Det ble stilt fire forskjellige typer koronaspørsmål som hver hadde 3-9 underspørsmål. Se nærmere om dette i eget avsnitt nedenfor.

#### Eget læringsutbytte



Under kategorien «Eget læringsutbytte» ble det i Studiebarometeret stilt 10 spørsmål om hvor tilfreds studentene er med eget læringsutbytte i studiet.

Læringsutbytte	UiT	UiB	UiO
Teoretisk kunnskap	4,0	3,9	3,8
Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning	3,3	3,2	2,8
Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid	2,5	2,4	2,2
Yrkes- og fagspesifikke ferdigheter	3,1	2,8	2,8
Evne til refleksjon og kritisk tenking	4,1	4,0	4,0
Samarbeidsevne	3,8	3,4	3,0
Muntlig kommunikasjonsevne	3,9	3,1	2,5
Skriftlig kommunikasjonsevne	4,1	4,5	4,0
Evne til å tenke nytt	3,6	3,4	3,1
Evne til å arbeide selvstendig	4,3	4,4	4,3

Tabell 11: Læringsutbytte

Resultatet viser at våre studenter gjennomgående er godt fornøyd med eget læringsutbytte. De svarer også høyere enn studenter ved både UiB og UiO på åtte av ti spørsmål. Tre spørsmål er det likevel grunnlag for å se nærmere på. Studentene er minst fornøyde med egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid (2,5), selv om resultatet ikke skiller seg fra studentene ved UiB og UiO (2,4 og 2,2). Dette er noe som kan være vanskelig å få til på studiets lavere avdelinger, men scoren fremstår likevel noe lav tatt i betraktning at alle studenter skal skrive masteroppgave på 5. avdeling. Vi har også en noe lav score (3,1) på yrkes- og fagspesifikke ferdigheter. Kanskje passer ikke dette spørsmålet heller så godt med vårt studie ettersom jurister er en form for generalister.

Vi har imidlertid innslag av mer spesifikke ferdighetstreninger som f.eks. det å opprette ektepakt, sette opp testamente, prosedyre, kontraktsforhandling og kontraktsutforming. Her kan det være rom for utvikling, men dette må balanseres mot den totale mengden undervisning og andre hensyn.

Vi scorer kun 3,3 på kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning. Ettersom den juridiske metoden som studentene undervises i alle studieår langt på vei sammenfaller med den rettsvitenskapelige metoden, som er den dominerende vitenskapelige arbeids- og forskningsmetoden, synes det først og fremst som om fakultetet må klargjøre dette tydeligere overfor studentene. Inntrykket er at studentene ikke er godt nok kjent med hva uttrykkene vitenskapelig arbeidsmetode og forskning innebærer innenfor rettsvitenskapen. Andre årsakssammenhenger må også undersøkes. Her kan det være vesentlig å undersøke nærmere hvordan studentene forstår disse spørsmålene i Studiebarometeret, og hva de legger i sine svar.

#### Praksis

Tabell 12 viser resultater for i alt syv spørsmål om praksisperioden, fra høyest til lavest gjennomsnittsverdi:

Praksisperioden	UiT
-----------------	-----

Arbeidsoppgavenes relevans for det studiet du studerer	4,6
Læringsutbyttet du fikk fra praksisperioden	4,5
Hvordan praksisperioden passet inn i studieløpet	4,4
Hvordan studieprogrammet legger opp til refleksjon om erfaringer fra praksisperioden	4,2
Veiledningen underveis i praksisperioden	3,5
Hvordan universitetet forberedte deg på praksisperioden	3,4
Informasjonen du fikk i forkant av praksisperioden	3,2

Tabell 12: Praksisperioden

Her har svar på spørsmålene en gjennomsnittsverdi på 3,2 til 4,6, hvor studentene er minst fornøyde med «informasjonen de fikk i forkant av praksisperioden» (3,2) og hvordan fakultetet forberedte de på praksisperioden (3,4). De er derimot godt fornøyde med læringsutbyttet de fikk fra praksisperioden (4,5) og arbeidsoppgavenes relevans for det studiet de studerer (4,6). Disse resultatene er nokså sammenfallende med fakultetets egen evaluering av praksis som følges opp i egen sak for Studieutvalget. Med hensyn til planer for oppfølging av tilbakemeldinger som gjelder praksis, vises det derfor til rapporten fra praksisevalueringen.

### Vurderingsformer

Tabell 13 nedenfor viser resultater for i alt fire spørsmål om vurderingsformer ved de tre juridiske lærestedene:

Vurderingsformer	UiT	UiB	UiO
Har handlet om sentrale deler av lærestoffet	4,3	4,3	3,7
Har krevd forståelse og resonnement	4,6	4,5	4,4
Har hatt tydelige kriterier for vurdering	3,5	3,6	3,0
Har bidratt til din faglige utvikling	4,1	4,4	3,6
Samlet verdi	4,1	4,2	3,7

Tabell 13: Vurderingsformer

Tabellen viser at vi gjennomgående kommer godt ut på disse spørsmålene, også sammenlignet med UiB og UiO. Verdien på spørsmålet om tydelige kriterier for vurdering bør det imidlertid arbeides videre med. Det har allerede vært arbeidet med å sette et større fokus på vurderingskriteriene i begynnerkollokvieundervisningen og på oppgavegjennomganger. Dette bør videreføres og utvikles videre.

### Digitale verktøy

Tabell 14 nedenfor viser resultatene for i alt fire spørsmål om digitalisering for de tre institusjonene:

Digitale verktøy	UiT	UiB	UiO
Digitale verktøy brukes på en slik måte at jeg blir aktivt involvert i undervisningen	3,1	3,3	3,3

De faglig ansatte har nødvendig kompetanse til å bruke digitale verktøy i undervisningen	3,3	3,3	3,1
Jeg får opplæring i å bruke digitale verktøy/programmer som er relevante for fagområdet	3,1	3,0	3,0
Bruken av digital læringsplattform fungerer godt på studieprogrammet mitt	3,5	3,6	3,3
<i>Samlet verdi</i>	3,3	3,3	3,2

Tabell 14: Digitale verktøy

Det er ikke store forskjeller mellom UiT, UiB og UiO hverken i samlet verdi, eller på underspørsmålene. Scoren er jevnt litt over middels, men det bør være en ambisjon å heve den. Særlig bør fokus rettes mot å i større grad bruke digitale verktøy på en måte som aktivt involverer studentene i undervisningen. For å oppnå dette er det viktig at de ansatte fortsetter arbeidet med å heve sin digitale kompetanse og deltar på kurs, pedagogiske forum mv. hvor bruk av digitale verktøy for å oppnå læring tematiseres, og parallelt med dette opparbeider seg mer erfaring. Det er i denne sammenheng viktig at opplæringstilbud og pedagogiske forum ikke bare fokuserer på verktøyene, men også på god bruk av dem. For å sikre at de ansatte har nødvendig kompetanse er det i relasjon til spørsmål to (se tabell 14) viktig både at de har et tilbud om kompetanseutvikling og at de benytter seg av det. Også overfor studentene er det viktig at tilbud om opplæring i bruk av digitale verktøy/programmer videreføres og utvikles. Kanskje er det mulig å finne mer spesifikt ut av hva de savner, eller ønsker mer opplæring i. Også disse tilbudene bør ha en side til bruk av verktøyene som sådan, og også hvordan de best kan brukes for å lære. Ellers merker vi oss at studentene gir best tilbakemelding om at bruk av digital læringsplattform fungerer godt på studieprogrammet.

#### Korona

Som nevnt innledningsvis, inneholder årets spørreskjema flere spørsmål om koronapandemien og hvordan studentene har opplevd denne, tematisk inndelt i spørsmål om undervisning, egen deltakelse i undervisningen, eksamen og psykososiale forhold. Tallene fra Studiebarometeret er litt vanskelig å lese av for underspørsmålene tilknyttet hvert av temaene, da flere av spørsmålene innebærer at høy verdi betyr et dårlig i stedet for et godt resultat.

<b>Korona: undervisning</b>	<b>UiT</b>	<b>UiB</b>	<b>UiO</b>
Underviserne lagde gode opplegg for nettbasert undervisning	3,3	3,4	3,4
Underviserne var flinke til å engasjere studentene i diskusjoner på nett	2,5	2,7	2,8
Mangelfull digital kompetanse blant underviserne påvirket undervisningskvaliteten negativt	2,5	2,5	2,7
Lærestedet ga meg god informasjon om hvordan undervisningen skulle foregå	3,3	3,4	3,5

Underviserne oppfordret oss studenter til å gi innspill til forbedringer av den nettbaserte undervisningen	3,2	2,8	3,4
--	-----	-----	-----

Tabell 15: Korona: Undervisning

Underspørsmålene i kategorien undervisning våren 2020 viser at underviserne kan gjøre mer for å engasjere studenter i diskusjoner på nett. Vi scorer litt dårligere enn UiB og UiO på hvorvidt underviserne lagde gode opplegg for nettbasert undervisning (3,3 mot deres 3,4). Dette kan kanskje ses i lys av at det våren 2020 tok lengre tid før våre undervisere kunne ta i bruk flere digitale verktøy som allerede var tilgjengelig ved UiO og UiB, så som Zoom. Studentene mener for øvrig at mangelfull digital kompetanse blant underviserne i liten grad påvirket undervisningskvaliteten negativt (2,5), noe som må anses som et positivt resultat. Vi scorer litt lavere enn både UiB og UiO på hvorvidt lærestedet ga god informasjon om hvordan undervisningen skulle foregå (3,3 mot 3,4 og 3,5), og plasserer oss mellom UiB og UiO med hensyn til om underviserne oppfordret studentene til å gi innspill til forbedringer av den nettbaserte undervisningen (3,2 mot 2,8 og 3,4).

<b>Korona: Egen deltakelse i undervisning</b>	<b>UiT</b>	<b>UiB</b>	<b>UiO</b>
Jeg deltok mer aktivt i undervisningen da den foregikk på nett	1,9	2,1	2,0
Jeg syntes undervisningen på nett var mindre motiverende	3,6	3,8	3,7
Veiledning over nett fungerte godt som et alternativ til vanlig veiledning for meg	2,9	2,9	2,9
Jeg ville ha lært mer hvis jeg kunne ha vært fysisk til stede på lærestedet	4,0	4,0	3,9
Når undervisningen var tilgjengelig i opptak, var det større sjanse for at jeg fikk den med meg	3,9	3,6	4,0
Når undervisningen var tilgjengelig i opptak så jeg på den flere ganger	3,2	2,7	3,0
Jeg foretrakk live-streamet undervisning fordi det ga anledning til å stille spørsmål	2,3	3,0	2,6
Det var lettere å la være å delta på nettbasert undervisning enn fysisk undervisning	2,9	3,0	3,2
Selv om undervisningen var live-streamet var det lite anledning til å stille spørsmål	2,7	2,7	2,9

Tabell 16: Korona: Egen deltakelse i undervisning

Når det gjelder studentenes egen deltakelse i undervisningen våren 2020 fremheves særlig at studentene ikke deltok mer aktivt i undervisningen da den gikk på nett (1,9) og at mange synes undervisning på nett var mindre motiverende (3,6) og at de ville ha lært mer om de kunne ha vært fysisk til stede på lærerstedet (4,0). I tillegg setter studentene pris på å ha undervisning tilgjengelig i opptak (to spørsmål om dette med verdi 3,9 og 3,2). I den videre oppfølgingen vil svarene i tabell 16 være særlig relevante i fakultetets arbeid med å se nærmere på hvordan vi kan bruke erfaringene fra arbeidet under pandemien, herunder som med digitale og hybride undervisningsformer, i vårt videre arbeidet.

<b>Korona: Eksamen</b>	<b>UiT</b>	<b>UiB</b>	<b>UiO</b>
------------------------	------------	------------	------------

Hjemmeeksamen passet godt for det studieprogrammet jeg tok	4,3	3,5	3,9
Nettbasert hjemmeeksamen hadde mer utfordrende oppgaver enn en vanlig skoleeksamen	2,8	2,6	3,2
Når eksamensformen måtte endres, synes jeg det var rimelig at det ble gitt bestått/ikke bestått i stedet for bokstavkarakter	3,4	4,2	4,3

Tabell 17: Korona: Eksamen

På spørsmålene om eksamen/vurdering våren 2020, scorer vi høyest sammenlignet med UiB og UiO på hvorvidt hjemmeeksamen passet godt for det studieprogrammet studentene deltok på (4,3 mot 3,5 og 3,9). Studentene synes i liten grad at hjemmeeksamen hadde mer utfordrende oppgaver enn vanlig skoleeksamen (2,8 mot UiB 2,6 og UiO 3,2). Med hensyn til spørsmålet om det var rimelig at bestått/ikke bestått ble gitt i stedet for bokstavkarakter på eksamener der formen ble endret, er våre studenter mest negative. Dette må ses i lys av at vurderingsuttrykket ikke ble endret til bestått/ikke bestått på noen av eksamenene ved fakultetet i Tromsø.

<b>Korona: Psykososiale forhold</b>	<b>UiT</b>	<b>UiB</b>	<b>UiO</b>
Jeg opplevde det som vanskeligere å strukturere studiehverdagen	3,9	4,2	3,9
Jeg opplevde det som tidsbesparende å slippe å reise til lærestedet	3,2	3,0	3,5
Jeg savnet det sosiale studiemiljøet	4,3	4,4	4,1
Min studiemotivasjon ble lavere	3,7	3,9	3,9
Jeg opplevde mindre prestasjonspress	2,7	2,8	2,8
Jeg fikk mer ro over livet mitt	2,5	2,8	2,8
Jeg fikk økonomiske problemer, på grunn av permittering / mindre deltidsjobbing	2,1	1,7	2,1
Jeg var bekymret for at jeg selv eller venner og familie skulle bli smittet og syke	3,5	3,3	3,8

Tabell 18: Korona: Psykososiale forhold

Svarene angående psykososiale forhold vårsemesteret 2020 viser særlig at studentene fant det vanskelig å strukturere studiehverdagen, at de savnet det sosiale studiemiljøet, fikk lavere studiemotivasjon og var bekymret for at de selv eller nærstående skulle bli smittet på grunn av korona. Så lenge pandemien pågår synes det derfor viktig å støtte studentene i å strukturere studiehverdagen, samt tilrettelegge for alternative måter å opprettholde studiemiljøet på. Vi må også være bevisste at bekymring for smitte kan påvirke studentene. Å gi et tilbud om digital undervisning i stedet for fysisk til studenter som ønsker det, kan anses som et tiltak for å imøtekomme slike hensyn som bør videreføres under pandemien. Som tiltak passer også her å vise til hvordan Fakultetsstyret i plan for 2021 har vedtatt at fakultetet skal arbeide for at studentene på tross av pandemien fortsetter på studiet, og for at det studietilbudet og det psykososiale miljøet skal være godt.

Resultater fra Studiebarometeret 2020 for alle fag ved de norske universitetene viser at fire av fem studenter savner det sosiale studiemiljøet, og halvparten sier at de har blitt mer ensomme etter at koronatiltakene ble satt inn 12. mars i fjor.

### Havrettsmasteren

Dette er tredje året det ble tilstrekkelig antall svar fra studentene på Havrettsmasteren (*Master of Laws in Law of the Sea*) til at det også finnes en rapport fra Studiebarometeret på dette studieprogrammet. Ved Havrettsmasteren var det totalt syv respondenter, noe som tilsvarer en oppslutning på 53,8 prosent. Dette innebærer en liten nedgang fra 2019 da oppslutningen var på 56,3 prosent. Siden kun syv studenter har svart, er det likevel noe usikkert hvordan disse tilbakemeldingene bør vektlegges.

	<b>LLM 2020</b>	<b>LLM 2019</b>	<b>LLM 2018</b>
Undervisning	4,3	4,1	4,6
Tilbakemeldinger	4,1	3,3	4,5
Forventninger	3,8	4,4	4,7
Læringsmiljø	4,2	3,9	4,6
Organisering	3,5	3,2	4,6
Tilknytning til arbeidslivet	3,0	2,2	-
Inspirasjon	4,1	4,2	4,6
Helhetsvurdering	4,1	4,0	4,7

Tabell 19: Historiske tall Havrettsmasteren

Selv om tallmaterialet ikke er stort viser resultatene at Havrettsmasteren i 2020 har, sammenlignet med året før, fremgang i seks av åtte hovedkategorier i Studiebarometeret. Fremgangen er på mellom 0,1 – 0,8. Særlig i lys av koronautfordringene må dette anses svært positivt.

Den overordnede tilfredsheten til studentene utgjør 4,1, som også er et godt resultat.

I kategorien «Inspirasjon» er det en tilbakegang fra 2019, men endringen utgjør bare -0,1 og det er vanskelig å utpeke noen særlig grunn utover pandemien som kan forklare dette. I kategorien «Forventninger» er tilbakegangen på hele -0,6. Av underspørsmålene ser vi at tilbakegangen er særlig stor for spørsmålet om de ansatte forventer at studentene deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter (-1,2), og også for spørsmålet om de ansatte forventer at studentene stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter (-0,8). De samme tiltak som er drøftet i forbindelse med masterstudiet i rettsvitenskap må anse å ha overføringsverdi til LLM studiet i det videre arbeidet med å følge opp disse resultatene.

Hege Skarsfjord  
seksjonsleder

Þorbjörg Hróarsdóttir  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Vedlegg

- 1 Resultater av Studiebarometeret 2020 masterstudiet i rettsvitenskap, UiT
- 2 Resultater av Studiebarometeret 2020 ved UiT Norges arktiske universitet