

Tilleggsmerknad fra arbeidsgruppen som fremsatte forslag til ny eksamensordning i rettshistorie på 2. avdeling

Arbeidsgruppen består av Johan Aulstad (leder 2. avd.), Gunnar Eriksen og student Frida Olsen (3. avdeling).

Arbeidsgruppen har ingen merknader om tillegget som beskriver den generelle kompetansen studentene skal sitte igjen med etter å ha gjennomført emnet Rettshistorie. At denne beskrivelsen ikke ble tatt med i vårt opprinnelige forslag skyldes en forglemmelse.

Arbeidsgruppen ønsker imidlertid å gi uttrykk for at den holder fast ved forslaget om at semesteroppgaven skal utgå. I arbeidsgruppens opprinnelige forslag ble dette begrunnet med at en egen eksamen i rettshistorie + semesteroppgave i løpet av høstsemesteret vil medføre en for stor arbeidsmengde for studentene. Etter arbeidsgruppens mening vil to prøver i løpet av høstsemesteret gjøre overgangen fra 1. til 2. avdeling overveldende for studentene.

I tillegg til denne begrunnelsen ønsker arbeidsgruppen å anføre at en egen eksamen i rettshistorie + semesteroppgaven vil medføre en for stor belastning på lærerkreftene ved fakultetet. Semesteroppgaven innebærer at det må skrives en praktisk oppgave + sensorveiledning og at det må utføres sensur. Det blir m.a.o. to runder med utforming av oppgaver + sensorveiledninger med etterfølgende sensur i høstsemesteret. I vårsemesteret må det utformes to praktiske oppgaver + to sensorveiledninger for hjemmeeksamen og kontinuasjonseksamen, samt to sett med oppgaver + sensorveiledninger for skoleeksamen + kontinuasjonseksamen. Å beholde semesteroppgaven etter innføring av en ny eksamen i rettshistorie vil etter arbeidsgruppens mening legge beslag på en for stor del av fakultetets lærerkrefter, som allerede sliter med å få gjennomført gjeldende eksamens- og sensurordning.