

Vedlegg 4

From: Anna Nylund <anna.nylund@uit.no>
Sent: torsdag 18. mars 2021 10:44
To: Kristine Helen Korsnes <kristine.korsnes@uit.no>
Subject: Re: Oppfølging av Trygdeskandalen

Hei,

Jeg ser ikke noen grunn til endringer på dette tidspunktet. EØS har en svært begrenset betydning for strafferetten og Schengen-avtalen, som har størst praktisk betydning for straffeprosessretten, blir behandlet i pensum i tilstrekkelig grad.

Hilsen,

Anna

jur. dr. Anna Nylund
professor

Det juridiske fakultet / Faculty of Law
Universitetet i Tromsø / University of Tromsø - The Arctic University of Norway
9037 Tromsø
Norway

anna.nylund@uit.no
telephone +47 776 49173
mobile +47 911 66 912



From: Kristine Helen Korsnes <kristine.korsnes@uit.no>
Sent: 08 March 2021 08:50
To: Johan Aulstad <johan.aulstad@uit.no>; Bjørn Løvteit <bjorn.lotveit@uit.no>; Anna Nylund <anna.nylund@uit.no>
Subject: Oppfølging av Trygdeskandalen

Hei alle sammen,

Som et ledd i fakultetets oppfølging trygdeskandalen/Nav-skandalen, og herunder utredningen NOU2020:9«Blindsonen–Granskning av feil praktiseringen av folketrygdlovens oppholdskrav ved reiser i EØS-området» hvor det anbefales at undervisningen i EØS-retten styrkes ved norske læresteder som tilbyr juristutdanning, ba ledelsen ved fakultetet førsteamanuensis Martin Hennig om å utarbeide en rapport med gjennomgang av hvordan undervisningen i EØS-rett per i dag er i varetatt ved fakultetet, samt komme med forslag til hvordan denne kan styrkes for om mulig å imøtekomme og forebygge fremtidige rettslige konflikter av den typen trygdeskandalen har skapt.

Hennig leverte sin rapport 8. februar 2021(vedlagt denne mailen). Det fremgår av rapporten at EØS-retten samlet sett er godt integrert på masterstudiet i rettsvitenskap og vies mye oppmerksomhet i undervisningen, og Hennig legger til grunn at studentene ved fullførte studier vil ha gode faglige forutsetninger for å håndtere EØS-rettslige problemstillinger når de går ut i arbeidslivet. Likevel anbefales at viktigheten av EØS-retten innenfor enkelte fag ytterligere understrekes og belyses og Hennig har kommet med forslag til hvordan dette kan gjøres.

På grunnlag av oppfølging fra avdelingsleder på 1. avdeling, ble Hennigs anbefalinger vedrørende 1. avdeling behandlet på ekstraordinært SU møte 19. februar 2021. Det var nødvendig å skille ut dette til egen behandling fordi anbefalingene nødvendiggjorde endringer i læringsutbyttebeskrivelser som må være på plass innen UiTs EpN-frist 1. mars, se sak SU 15/21 (tilgjengelig i UiTs møteportal <https://uit.no/moteportalen>).

På 2. avdeling foreslår Hennig en pensumendring i EØS-rett og en endring i læringsutbyttebeskrivelsene i samme fag. Jeg ber om at avdelingsleder på 2. avdeling følger opp disse innspillene, drøfter dem med underviserne (som omfatter Hennig) og fremsetter pensumendringssak sammen med sak om endring i læringsutbyttebeskrivelse til SU **innen 19. mars** så vi rekker behandle dette på neste SU-møte, hvor rapporten også vil bli lagt frem som en orienteringssak.

Mht 3. og 4. avdeling drøfter Hennig mulige endringer, men kommer frem til at det ikke bør gjøres endringer, annet enn at han anbefaler at spørsmål om NAV-saken tematiseres i undervisning/seminar/på eksamen på 4. avdeling. Jeg ber om en tilbakemelding fra avdelingslederne på 3. og 4. avdeling om synet på disse delene av rapporten **innen 19. mars**.

Ta kontakt om noe er uklart, eller dere lurer på noe.

Mvh

Kristine

From: Anna Nylund <anna.nylund@uit.no>

Sent: mandag 8. mars 2021 14:56

To: Kristine Helen Korsnes <kristine.korsnes@uit.no>

Subject: Re: Oppfølging av Trygdeskandalen

Hei,

Jeg har egentlig to kommentarer og begge går på at tilnærmingen er ganske snever dersom man bare ser på NAV-skandalen. Dette kom tydelig frem på webinar 7.1. der vi diskuterte NAV-skandalens implikasjoner for jussutdanningen.

1) På fjerde avdeling må vi få frem EØS-retten i alle fag. Akkurat nå tror jeg at det egentlig fungerer ganske bra på 4. avdeling fordi vi har flere undervisere som har gode innsikter i hvordan EØS-retten påvirker straffe- og prosessretten. Men jeg er ikke sikre på at alle undervisere kan det godt nok og at seminarmateriellet har oppgaver som går på dette.

2) Det ble også tydelig at en tradisjonell HR-sentrert rettsrealistisk tilnærming til jussen er meget problematisk - altså der man handler ut fra en tanke om at det finnes én riktig løsning på alle spørsmål (åpenbart finnes det på mange spørsmål, men jurister trengs jo akkurat der det ikke er innlysende hva som er riktig svar, eller der det som er rett svar etter gjeldende rett er eller kan være utilfredsstillende i denne saken eller mer generelt). Altså at man stadig spør om retten slik den praktiseres er i tråd med EØS/EMK/etc., og at man tar hensyn til at HR-praksis ikke nødvendigvis gjenspeiler fungerende rett, og at det derfor er viktig å ta hensyn til begge.

Disse punktene krever imidlertid langsiktige tiltak og en bredere diskusjon ved fakultetet om hva studentene skal lære på studiet og behovet for en kritisk tilnærming til jussen.

Hilsen,

Anna

jur. dr. Anna Nylund

professor

Det juridiske fakultet / Faculty of Law

Universitetet i Tromsø / University of Tromsø - The Arctic University of Norway

9037 Tromsø

Norway

anna.nylund@uit.no

telephone +47 776 49173

mobile +47 911 66 912

From: Kristine Helen Korsnes <kristine.korsnes@uit.no>

Sent: 08 March 2021 08:50

To: Johan Aulstad <johan.aulstad@uit.no>; Bjørn Løtveit <bjorn.lotveit@uit.no>; Anna Nylund <anna.nylund@uit.no>

Subject: Oppfølging av Trygdeskandalen

Hei alle sammen,

Som et ledd i fakultetets oppfølging trygdeskandalen/Nav-skandalen, og herunder utredningen NOU2020:9«Blindsonen—Granskning av feil praktiseringen av folketrygdlovens oppholdskrav ved reiser i EØS-området» hvor det anbefales at undervisningen i EØS-retten styrkes ved norske læresteder som tilbyr juristutdanning, ba ledelsen ved fakultetet førsteamanuensis Martin Hennig om å utarbeide en rapport med gjennomgang av hvordan undervisningen i EØS-rett per i dag er i varetatt ved fakultetet, samt komme med forslag til hvordan denne kan styrkes for om mulig å imøtekomme og forebygge fremtidige rettslige konflikter av den typen trygdeskandalen har skapt.

Hennig leverte sin rapport 8. februar 2021(vedlagt denne mailen). Det fremgår av rapporten at EØS-retten samlet sett er godt integrert på masterstudiet i rettsvitenskap og vies mye oppmerksomhet i undervisningen, og Hennig legger til grunn at studentene ved fullførte studier vil ha gode faglige forutsetninger for å håndtere EØS-rettslige problemstillinger når de går ut i arbeidslivet. Likevel anbefales at viktigheten av EØS-retten innenfor enkelte fag ytterligere understrekes og belyses og Hennig har kommet med forslag til hvordan dette kan gjøres.

På grunnlag av oppfølging fra avdelingsleder på 1. avdeling, ble Hennigs anbefalinger vedrørende 1. avdeling behandlet på ekstraordinært SU møte 19. februar 2021. Det var nødvendig å skille ut dette til egen behandling fordi anbefalingene nødvendiggjorde endringer i læringsutbyttebeskrivelser som må være på plass innen UiTs EpN-frist 1. mars, se sak SU 15/21 (tilgjengelig i UiTs møteportal <https://uit.no/moteportalen>).

På 2. avdeling foreslår Hennig en pensumendring i EØS-rett og en endring i læringsutbyttebeskrivelsene i samme fag. Jeg ber om at avdelingsleder på 2. avdeling følger opp disse innspillene, drøfter dem med underviserne (som omfatter Hennig) og fremsetter pensumendringssak sammen med sak om endring i læringsutbyttebeskrivelse til SU innen 19. mars så vi rekker behandle dette på neste SU-møte, hvor rapporten også vil bli lagt frem som en orienteringssak.

Mht 3. og 4. avdeling drøfter Hennig mulige endringer, men kommer frem til at det ikke bør gjøres endringer, annet enn at han anbefaler at spørsmål om NAV-saken tematiseres i

undervisning/seminar/på eksamen på 4. avdeling. Jeg ber om en tilbakemelding fra avdelingslederne på 3. og 4. avdeling om synet på disse delene av rapporten innen 19. mars.

Ta kontakt om noe er uklart, eller dere lurer på noe.

Mvh

Kristine