
SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
13.04.2021

Sak:

Evaluering av undervisningen på fakultetets masterprogram høsten 2020

Innstilling til vedtak:

1. Studieutvalget tar saksframlegget og evalueringsresultatene til orientering.
2. Resultatene fra evalueringsarbeidet følges videre opp i fakultetets systematiske studiekvalitetsarbeid i henhold til gjennomgangen i denne sak og eventuelle innspill som fremkommer i møtet.

Innledning

I denne saken gjennomgås resultatene av evalueringen av undervisningen som ble gjennomført ved fakultet høsten 2020 for henholdsvis Masterprogrammet i rettsvitenskap (IMA-JUS), Master of Laws in Law of the Sea (LL.M) og våre emner i fellesgradsprogrammet Joint Nordic Master's Programme in Environmental Law (NOMPEL).

I første del beskrives hvordan evalueringen av undervisningen ble gjennomført høsten 2020 og hva som konkret ble evaluert. Deretter gis en aggregert fremstilling av hovedfunn, før det til sist gis et sammendrag og en gjennomgang av planene for videre oppfølging. Tilbakemeldinger fra studentene fra evalueringsskjema og fra evalueringsmøtene, lærerevalueringer og tilbakemeldinger fra avdelingslederne/programansvarlige er lagt til grunn for gjennomgangen i denne saken. Lærerevalueringene er som del av saksbehandlingen gjennomgått av ansvarlig for kvalitetsarbeidet ved Det juridiske fakultet, Þorbjörg Hróarsdóttir, og presentert for prodekan for utdanning.

Saksframlegget i denne saken er offentlig, og vil blant annet ligge åpent i UiTs Møteportal på nett. De fleste vedleggene er imidlertid unntatt offentlighet på grunn av at det kan være mulig å identifisere enkeltpersoner mv. fra disse.

Gjennomføringen av undervisningsevalueringsarbeidet høsten 2020

Nye nasjonale føringer samt endringer i UiTs kvalitetssystem for utdanning gjør at fakultetet kontinuerlig må arbeide med å tilpasse og videreutvikle våre systemer og rutiner for evalueringsarbeid og det øvrige studiekvalitetsarbeidet.

Høsten 2020 innførte fakultetet flere endringer i evalueringssystemet. Hensikten med endringene var å få inn bedre og flere tilbakemeldinger, men også å involvere studenter og faglig ansatte på en slik måte at evalueringsarbeidet leder til bedre undervisning og læring. Noen av evalueringsspørsmålene er formulerte for å synliggjøre forventninger som stilles både til studenter, lærere og avdelingsledere/programansvarlige.

Hver lærer fikk en personlig link til et **evalueringsskjema** (nettskjema) som skulle brukes i all deres undervisning gjennom hele semesteret. Lærerne ble bedt om å dele denne linken med studentene mens undervisningen pågikk, og om å poengtere overfor studentene at det er viktig for fakultetets kontinuerlige kvalitetsutviklingsarbeid å få deres tilbakemeldinger. Lærerne ble i tillegg oppfordret til å sette av tid til studentevaluering, gjerne i siste undervisningsøkt i faget, for å få flest mulig tilbakemeldinger.

Spørsmålene i evalueringsskjemaet som ble benyttet høsten 2020 knytter seg til studentenes forberedelser og deltakelse i undervisningen, om hvorvidt læringsutbyttebeskrivelsene ble benyttet i undervisningen, tilfredshet med undervisningsmaterialet og gjennomføringen av undervisningen, og om undervisningen bidro til å oppnå læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsene (jf. vedlegg 1). Disse spørsmålene skulle studentene besvare med å angi følgende gradering, som i det videre evalueringsarbeidet ble gitt tallverdi fra 0-5:

Ikke i det hele tatt	Svært lite	Lite	Noe	Ganske mye/ganske godt	Svært mye/svært godt
0	1	2	3	4	5

Det samme evalueringsskjemaet ble benyttet for alle studieprogrammene. Skjemaet inneholdt også et åpent spørsmål hvor studentene kunne utdype sine svar, eller gi andre innspill om hva de er fornøyde med og/eller skulle ønske ble gjort annerledes/forbedringstips. Var det særlige forhold lærerne ønsket tilbakemelding om, ble de oppfordret til å be studentene om å besvare dette her. Studentene besvarte evalueringsskjemaene anonymt.

Den største endringen sammenlignet med tidligere evalueringer, var at lærerne også fikk en link som de kunne bruke for å se tilbakemeldingene fra studentene umiddelbart etter en undervisningsøkt, fremfor å må vente på å få disse tilsendt fra administrasjonen. Lærerne kunne i tillegg lagre og se alle tilbakemeldingene de hadde mottatt i løpet av semesteret.

Lærerne ble i tillegg bedt om å fylle ut **lærerevalueringsskjema** (jf. vedlegg 1). Lærerne ble her bedt om å kommentere studentenes tilbakemeldinger, besvare noen spørsmål om hvordan undervisningen var planlagt og ble gjennomført, samt å gi forslag til endringer og forbedringer av fagbeskrivelser, pensum, undervisningsmateriale, praktiske forhold (utstyr, lokaler, administrativ hjelp etc.), mv.

Nytt for høsten 2020 er at lærerevalueringsskjemaet også gikk direkte til avdelingsleder/programansvarlig, som dermed umiddelbart kunne følge opp tilbakemeldinger hvis det var behov for dette - og ikke som tidligere måtte vente på at administrasjonen skulle oversende dette materialet.

Avdelingslederene ble videre bedt om å fylle ut et skjema (jf. vedlegg 1) hvor de ble bedt om å vurdere samsvaret mellom studentenes og lærernes vurderinger på avdelingen, og svare på spørsmål om i hvilken grad lærerne samarbeider om undervisning, tilrettelegger for studentaktivitet og prøver ut noe nytt i undervisningen, samt gi en sammenfatning av hva avdelingsleder, lærere og studenter på avdelingen synes fungerer bra og hva som ev bør forbedres. I tillegg bes avdelingsleder komme med anbefalinger mht hvordan forbedringsforslag knyttet til fagbeskrivelse, pensum, undervisningsmateriale og praktiske forhold mv bør følges opp.

Som vanlig ble det på slutten av semesteret også avholdt **evalueringsmøter** hvor de tillitsvalgte studentene og Juridisk studentutvalg (JSU) deltok sammen med avdelingsansvarlig/programansvarlig og ansatte fra fakultetets studieadministrasjon med særlig ansvar for kvalitetsarbeidet og den administrative oppfølgingen for avdelingen/studieprogrammet. Nytt høsten 2020 var at de studenttillitsvalgte i forkant av disse evalueringsmøtene fra fakultetets faglige ledelse var blitt anbefalt å danne referansegrupper, bestående av noen få studenter gjerne fra ulike seminargrupper, som skulle ha et særlig ansvar for å videreformidle synspunkter fra «sin» gruppe studenter til de tillitsvalgte. Det ble formidlet at alle tilbakemeldinger er av interesse, men at referansegruppene med fordel kunne ha særlig oppmerksomhet om studentenes syn på hva som leder til god læring, og hvilke læringsaktiviteter som er hensiktsmessige for å oppnå dette; om studentene er fornøyde med hvordan undervisningstilbudet høsten 2020 har bidratt til å utvikle den generelle kompetansen som fremgår av fagbeskrivelsene, hva de synes har fungert bra, eventuelt hva som kunne ha blitt gjort annerledes/forbedringsforslag (jf. vedlegg 2).

Hovedfunn

I alt kom det inn 1088 svar på studentenes evalueringsskjemaer. Disse er slik fordelt mellom avdelinger og studieprogram:

IMA-JUS:

1. avdeling	351 svar
2. avdeling	210 svar
3. avdeling	275 svar
4. avdeling	172 svar
5. avdeling	35 svar
LL.M:	26 svar
NOMPEL:	19 svar
Total	1088 svar

Følgende spørsmål var omfattet i evalueringsskjemaet til studentene:

- I hvilken grad var du godt nok forberedt til undervisningen?
- I hvilken grad deltok du aktivt i undervisningen?
- I hvilken grad ble læringsutbyttebeskrivelsen (LUB) brukt i undervisningen?
- I hvilken grad er du fornøyd med undervisningsmaterialet som ble benyttet?
- I hvilken grad er du fornøyd med måten undervisningen ble gjennomført?
- I hvilken grad bidro undervisningen til å oppnå læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen?

- Har du kommentarer til hva underviseren gjorde bra eller til hva du skulle ønske ble gjort annerledes / forbedringstips?

Tabell 1 nedenfor viser aggregerte data for de seks første spørsmålene for alle fag på hver avdeling/hvert studieprogram, hvor studentenes tilbakemeldinger om både forelesninger og seminarer er satt sammen (jf. også evalueringsskjema i vedlegg 1).

Studie-program	Student forberedt	Aktiv deltakelse	Bruk av LUB	Undervisnings-materialet	Gjennom-føring	Nytte LUB	Gjennom-snitt verdi
IMA-JUS							
1. avdeling	4.0	3.4	4.1	4.3	4.3	4.2	4,1
2. avdeling	3.6	3.1	3.1	3.6	3.7	3.5	3,4
3. avdeling	3.7	2.9	3.1	3.8	3.8	3.6	3,5
4. avdeling	3.9	2.6	3.3	4.0	3.8	3.8	3,6
Spesialfag	3.9	3.2	3.3	3.9	4.0	3.8	3,7
LL.M	3.9	3.5	4.2	4.4	4.3	4.2	4,1
NOMPEL	3.7	3.8	4.4	4.2	4.6	4.6	4,2
Total	3.8	3.1	3.5	4.0	4.0	3.9	3,8

Tabell 1: Aggregerte data for undervisningsevaluering – tilbakemelding til lærer

Ut fra de aggregerte data synes studentene på alle masterprogrammene alt i alt fornøyde med de fleste forhold som evalueres.

Studentene gir ganske høy score på spørsmålet om i hvilken grad de selv var godt nok forberedt til undervisningen. Samtidig finner vi de svakeste scorene på spørsmålet «I hvilken grad deltok du aktivt i undervisningen?» Det er nærliggende å se dette i lys av situasjonen med koronapandemien hvor mye undervisning er gitt digitalt. Selv om fakultetet har forsøkt å ha stor oppmerksomhet om studentaktive undervisnings- og læringsformer også under pandemien, er dette et utfordrende område som må ha stor oppmerksomhet også fremover.

Studentene er gjennomgående fornøyde med undervisningsmaterialet (gjennomsnittstallverdi på 4.0), hvor de på første avdeling og LL.M og NOMPEL er mest fornøyde, mens studentene på andre og tredje avdeling er mindre fornøyde (gjennomsnittstallverdi på henholdsvis 3.6 og 3.8). Også når det gjelder gjennomføringen av undervisningen, er det gode resultater. Her ligger gjennomsnittstallverdien igjen på 4.0 for alle avdelinger, hvor første avdeling og de på LL.M og NOMPEL er mest fornøyde, mens studenter på andre og tredje avdeling er mindre fornøyde (gjennomsnittstallverdi på 3.1).

Studentene ble spurt om læringsutbytte- og læringsutbyttebeskrivelsene i to forskjellige spørsmål, både «i hvilken grad læringsutbyttebeskrivelsen ble brukt» og «i hvilken grad bidro undervisningen til å oppnå læringsutbytten». Generelt er studentene på samtlige avdelinger mer fornøyde med

nytt av læringsutbyttebeskrivelsen (gjennomsnittsverdi på 3.9) enn selve bruken av den i undervisningen (gjennomsnittsverdi på 3.1). Igjen får studenter på første avdeling relativ høy tallverdi på begge spørsmålene (henholdsvis gjennomsnitt på 4.1 og 4.2), og studentene på LL.M og NOMPEL er også godt fornøyd med både bruk og nytte av læringsutbyttene, mens studentene på andre til femte avdeling er mindre fornøyd (gjennomsnittstallverdi på 3.1 – 3.3) for spørsmålet om bruk av læringsutbyttebeskrivelsen.

Det at studentene jevnt over gir noe lav score på i hvilken grad de opplever at læringsutbyttebeskrivelsen (LUB) blir brukt i undervisningen, er funn som også er fremkommet i tidligere evalueringer og som det fortsatt må arbeides bevisst med. Det er imidlertid i denne sammenheng både interessant og positivt at studentene gir gjennomgående bedre og gode score på spørsmålet om i hvilken grad de mener undervisningen bidro til å oppnå læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen.

Det er ganske store forskjeller i resultatene mellom de ulike avdelingene på IMA-JUS. Studentene på første avdeling er gjennomgående mest fornøyd, mens de på andre avdeling er minst fornøyd når alle spørsmål er tatt i betraktning. Videre oppgir studentene stadig lavere score på sin vurdering av sin aktive deltakelse i undervisningen, etter som de kommer lengre i studiet. Selv om antallet studenter som har gitt tilbakemeldinger ikke er så høyt, og funnene derfor må tolkes med varsomhet, er det også interessant å merke seg at studentene både på LL.M og NOMPEL gir høyere score enn gjennomsnittet i alle spørsmålskategoriene. Dette kan skyldes at det er færre studenter på disse programmene, noe som muliggjør en annen og tettere oppfølging enn studentene på IMA-JUS.

Det er ut fra resultatene fra høsten 2020 vanskelig å vite om dette er gjennomgående tendenser, eller mer tilfeldig for dette semesteret/året. Særlig på bakgrunn av koronapandemien som har preget hele 2020, må resultatene tolkes med varsomhet. Videreføring av denne evalueringsordningen, med et tilsvarende spørsmålsbatteri, vil gjøre det mulig å følge med på om forskjellene mellom avdelingene varierer fra år til år, eller om det vil avdekkes noen gjentakende tendenser. Dette vil være viktig og svært interessant å følge med på, også fordi hele programmet fra start til slutt da kan vurderes samlet.

Mer detaljerte bakgrunnsdata for tabell 1 overfor, fremgår i vedlegg 5 (unntatt offentlighet).

I det følgende gjengis hovedfunn fra den enkelte avdeling på IMA-JUS samt LL.M og NOMPEL. Disse er basert på evalueringsmøtene, og tilbakemeldinger fra lærere og avdelingsledere/programansvarlige. Bakgrunnsdokumentasjonen fremgår i sin helhet i vedleggene (jf. vedlegg 3-11).

Nærmere om tilbakemeldingene fra studentene på IMA-JUS

Første avdeling

Flere av studentene på første avdeling har meldt om at de var positive til hvordan koronasituasjonen ble håndtert ved fakultetet. Velkomstmøtet ble verdsatt, og studentene synes det var bra at fakultetet tilrettela slik at alle fikk delta fysisk på dette møtet, innenfor rammene av smittevernstiltakene. De mener det har vært verdifullt at de har kunnet møtes fysisk i deler av undervisningen dette semesteret, og at de fikk gode digitale tilbud.

Samholdet på første avdeling har vært preget av koronasituasjonen, og det meldes om at det ikke er lett å fange opp de som ikke har fått seg venner. Her hjelper det å kunne bytte om på seminargruppene.

Studentene er stort sett fornøyde med både forelesningene og seminarundervisningen. De synes det er veldig bra å få en disposisjon i forkant av forelesningene, og at lysbilder brukes aktivt. De er derimot misfornøyde med at det i ett av fagene ble brukt forelesninger fra året før, og at det der i tillegg var problemer med lyd og bilde. Studentene på første avdeling synes generelt at seminarene har gitt best læringsutbytte, og er fornøyde med at forelesningene kommer før seminarrekkene. Det å kunne spille av de digitale forelesningene når de ønsker det, oppleves som fordelaktig.

Flere seminarledere har hatt innledende samtaler med studentene første seminartime, hvor roller og forventninger avklares. Flere lærere benytter seg også av teknikken med å sende spørsmål som stilles tilbake til studentene for å prøve å få i gang bedre diskusjoner. Studentene likte godt at alle seminarlederne i ex.fac brukte kahoot i undervisningens siste time. Studentene synes mengden oppgaver i seminarmateriellet er litt for stor, at det burde gis beskjed når seminarleder har tenkt å hoppe over noen oppgaver.

Studentene er svært fornøyd med begynnerkollokvieordningen og opplever den som et veldig positivt tiltak. De gir også gode tilbakemeldinger på øvingsoppgavene, og synes det er positivt at rettingen er omfattende og at det går an å kontakte retteren. De er også fornøyde med øvingsoppgaver tematiseres i seminarundervisning.

De synes at skrivekurset var bra, men de fikk følelsen av at det ble noe avkortet på grunn av koronasituasjonen. Opplegget i seg selv var fint og arbeidsmengden var passelig, men det ble vanskelig å skulle samarbeide når flere i gruppen hadde reist hjem.

Læringsutbyttebeskrivelsene oppleves som oversiktlige og presise, og de fleste benytter seg av dem. Seminarlederne bør likevel være flinkere til å være tydeligere om hvilket læringsmål de jobber med. Studentene har ikke gitt mange tilbakemeldinger på pensum, men de som har tatt dette opp er stort sett positive, og mener at det var enkelt å knytte pensum opp mot målene i fagbeskrivelsene.

På spørsmål om «hva leder til god læring på avdelingen» synes studentene generelt at seminar og øvingsoppgaver gir mest utbytte, men dette varierer ellers fra fag til fag.

En gjennomgang av svarene på det åpne spørsmålet i evalueringsskjemaet, viser at studentene i stor grad er fornøyde med undervisningen. Av andre gjennomgående tilbakemeldinger er det verdt å merke seg at flere savner større aktivitet fra sine medstudenter, og ønsker at underviserne også bidrar til å få til dette.

Ser man tilbake til evalueringen av undervisningen på første avdeling høsten 2019 (SU-sak 06.03.2020, jfr. arkivref. 2020/905), vises det at studentene fortsetter å være fornøyde med orienteringsmøtet, begynnerkollokvieordningen, forelesninger og seminarundervisning.

Andre avdeling

Tilbakemeldingene på evalueringsmøtet på andre avdeling gjenspeiler det som framkommer i tabell 1 tidligere; studentene her er gjennomgående minst fornøyde med undervisningen. Studentene

etterspør klarere informasjon om de bør være hjemme eller være på UiT, og at det var forvirrende at noen seminarer ble digitale og andre ikke.

Studentene never at de hadde digital forelesning, hvor de kun hadde lyd men hverken bilde eller lysbilder, og at i et annet fag var volumet for lavt. De er også misfornøyde med at de fikk undervisningsmateriale (podkast og forelesninger) fra året før. Her skulle de ønske at det i hvert fall ble satt opp en ekstraforelesning i tillegg, som var oppdatert og hvor de kunne stille spørsmål. Det oppleves uprofesjonelt og demotiverende å vite at foreleseren egentlig snakker til en helt annen forsamling.

De digitale seminargruppene fungerte godt, men noen opplever en høy terskel for å kunne ta kontakt i de digitale rommene. Studentene setter spesielt pris på tilfeller hvor det ble satt opp en ekstra forelesning hvor foreleser svarte på spørsmål.

Studentene ønsker generelt mer metode og mer oppgaveteknisk gjennomgang i seminar. De synes det kan bli for mye praktikumoppgaver helt i starten, og hadde foretrukket noen teorioppgaver først. Flere ønsker i tillegg en gjennomgang før semesteroppgaven. På evalueringsmøtet ble det diskutert om de skulle åpne for «telefontid» hver uke med avdelingsleder på andre avdeling, hvor studentene kunne ringe inn og stille spørsmål. Videre ble det på dette møtet enighet om at det bør avholdes en ekstraforelesning eller podkast med gjennomgang av spørsmål tilknyttet miljørettsfaget.

Studentene har et stort ønske om at seminarene skal spres utover et større tidsrom, og mener at dette vil gi et bedre læringsutbytte. Få studenter følte at de hadde tid til øvingsoppgave 1, og valgte derfor å ikke levere den inn. De etterspør mer bruk av kahoot i seminarundervisningen, og at seminarledere svarer litt fortere på forespørsel via epost.

En gjennomgang av svarene på det åpne spørsmålet i evalueringsskjemaet, understøtter at studentene gjennomgående er fornøyde med undervisningen. Av andre gjennomgående tilbakemeldinger er det verdt å merke seg at flere påpeker at oppgaven som ble brukt på skrivekurset ikke var god/utdatert, og det var for lite fokus på skriveferdigheter på skrivekurset.

Høsten 2019 var tilbakemeldingene fra studentene på andre avdeling generelt gode. De var positive til seminarundervisningen, men uttrykte misnøye med skrivekurset der det ble dårlig oppmøte etter hvert. Ettersom skrivekurset har fått mindre bra tilbakemeldinger over to år, bes avdelingsleder om å følge opp disse tilbakemeldingene særskilt.

Tredje avdeling

Studentene er fornøyde med håndteringen av koronasituasjonen i begynnelsen, men mener at dette ble dårligere utover semesteret. Rommene på Universitetsbiblioteket manglet etter hvert både papir og sprit. Studentene synes det hadde vært fint hvis seminarleder kunne oppfordre og minne om smittevern.

Studentene på tredje avdeling framholder læringsmiljøet som svært viktig, men at de opplevde at dette var veldig avhengig av de enkelte seminarlederne. Erfaringsmessig er det en terskel for å ta ordet i gruppa, men de mener at en god seminarleder kan legge til rette for å senke terskelen.

Generelt synes studentene at dette høstsemesteret har vært vanskeligere enn de tidligere semestrene. Arbeidsmengden var stor på kort tid, spesielt med øvingsoppgavene i tillegg. Ellers synes studentene at strukturen på studiet har vært fin.

De fleste er svært fornøyde med de digitale forelesningene. De setter pris på at de kan inndelegere forelesningene tematisk, og ønsker en videreføring av dette systemet. De foretrekker også forelesninger som har lydbilder. De melder om at opptak i Aud 3 gir dårlig lyd.

Studentene ønsker generelt et større metodefokus i alle fag. Med dette mener de at det brukes mer tid på hvordan man stiller opp de ulike praktikumoppgavene. De etterlyser også et større fokus på praktikum i timene, og at mindre tid brukes på helt enkle teorispørsmål. Noen studenter ønsker at seminar materialet tematisk blir strukturert slik som i læreboka; i hvert fall at oppgavene kommer i en mer logisk rekkefølge. De etterlyser generelt mer samarbeid mellom foreleser og seminarledere.

Mange synes semesteroppgaven var for vanskelig; den var veldig utfordrende og tidskrevende.

Studentene synes det hadde vært fint hvis fristen for øvingsoppgaver ble lagt inn i timeplanen. De mener det vises for mye til sensorveiledninger, og at tilbakemeldingene er lite konkrete. Noen uttrykker misnøye med sine sensorer på øvingsoppgavene.

Studentene er stort sett positive til pensum, men de etterlyser generelt mer litteratur som viser flere av de andre teoretikernes synspunkter, slik at de har et bredere grunnlag til seminaroppgaver, teorioppgaver og domsanalyser. Det har også kommet inn mange forslag til endringer av seminar materialet; generelt synes seminar lederne at seminar materialet er for omfattende.

Studentene har ikke brukt læringsutbyttebeskrivelsene like aktivt som på forrige avdeling; de mener de er litt for avansert formulert og vage. Det kan være vanskelig å vite hva som går innunder hvilket kompetansemål. Kompetansemålene har også vært lite nevnt i seminarene.

Studentene på tredje avdeling synes at seminar er veldig viktig og at de gir god læringsutbytte. De setter pris på at de fikk fysiske seminarer hele høsten. Både seminarledere og studentene selv synes at studentene ikke alltid er godt nok forberedt. Dette mener de delvis skyldes at det er et forholdsvis tett program på tredje avdeling, og at det er mange krevende fag.

En gjennomgang av svarene på det åpne spørsmålet i evalueringsskjemaet, understøtter at studentene gjennomgående er fornøyde med undervisningen. Av andre gjennomgående tilbakemeldinger er det særlig verdt å merke seg at mange mener undervisningen og materialet i kontraktsforhandlinger og kontraktsutforming er for omfattende, og ønsker at oppgavens omfang og tidsbruken reduseres og utnyttes bedre. Flere påpeker også at seminar materialet i både obligasjonsrett og metode er for omfattende. Avdelingsleder bes om å følge opp disse tilbakemeldingene særskilt.

Fjerde avdeling

Av generelle tilbakemeldinger på fjerde avdeling kan det nevnes at studentene synes at klasserommene var for små, og at smittevern ikke ble overholdt. Dette blir særlig utfordrende på vei inn og ut av seminarrommene. Studentene synes det hadde vært fint hvis seminarledere kunne minne alle på smitteverntiltakene i seminartimene.

Generelt er det flere i de digitale gruppene som savner tavleundervisning. Selv om de synes den digitale gruppeundervisningen har gått greit, foretrekker de fysiske seminar. At flere ikke har på kameraet, gjør at færre er aktive og diskusjonen blir dårligere.

Det er stor misnøye med at videoforelesninger i enkelte fag var fra året før. Studentene melder i tillegg fra om dårlig lyd, og problemer med å kunne se hva som ble skrevet på tavla.

Seminarmaterialet generelt bør dimensjoneres slik at det passer bedre til timetallet. Studentene ønsker seg flere seminarer.

Studentene så ikke helt poenget med dobbelretting på øvingsoppgave 1. Resultatet ble at de ikke gjorde oppgaven helt ferdig før den første innleveringen, ettersom den uansett skulle leveres på nytt. Her oppsto det en del misforståelser. Øvingsoppgave 2 opplevdes for stor til å være på kun ti sider.

De fleste var veldig fornøyde med praksisseminaret, og generelt virker studentene fornøyde med praksisoppholdet.

Studentene mener at læringsmålene virker mest som et formalkrav som kun gjennomgås i første seminartime, men ikke i den videre undervisningen. De ønsker at læringsmålene blir brukt mer aktivt i undervisningen.

Studentene på fjerde avdeling mener at gode strukturerte forelesninger er viktige for å få en oversikt over faget, men at det er seminar og øvingsoppgaver som gir best læringsutbytte.

En gjennomgang av svarene på det åpne spørsmålet i evalueringsskjemaet, understøtter at studentene gjennomgående er fornøyde med undervisningen. Av kritikk går det samme igjen som har blitt formidlet overfor. Spesifikt er det flere som melder at seminarmaterialet i strafferett og straffeprosess er for omfattende, og ønsker flere timer til straffeprosesseminaret.

Femte avdeling

Flere av studentene på femte avdeling melder at de har vært ensomme og alene på grunn av koronasituasjonen. De skulle ønske at det ble avgjort tidligere når eksamenene ble omgjort til hjemmeeksamen. Ellers er de generelt godt fornøyde med listene som ble lagt ut med spesialfag høst og vår ved UiT, samt liste over godkjente fag ved UiB og UiO.

På spørsmålet om hvordan det har vært å være masterstudent denne høsten, nevner flere veilederproblematikk. Studentene mener det er for lite informasjon fra fakultetet om hvordan de skal gå frem for å finne veileder. Det ønsker gjerne informasjon om dette allerede på fjerde avdeling. De etterspør også bedre oversikt over tilgjengelige veiledere.

Flere studenter nevner at kontortilbudet er for dårlig, og at de som sitter på Øvre Lyshus mistrives.

Tidligere har studentene på femte avdeling etterspurt masterundervisningen tidligere (sent i semesteret før skrivesemesteret). Avdelingsleder på femte avdeling har vurdert dette i samråd med foreleser, som fastholder at den beste løsningen er å fortsette med å ha undervisningen tidlig i semesteret når alle er på campus.

Det kom inn veldig få tilbakemeldinger på de enkelte spesialfagene, men studentene er generelt fornøyde med både forelesninger og seminarer. De setter spesielt pris på fag der det i Canvas ble lagt opp uke for uke hvilke oppgaver som skulle gjøres, og hva som skulle leses. De nevner likevel at ett av fagene ikke ble podkastet til tross for vedtak fra UiT. De etterspør også videoforelesninger, ikke kun lysbilder med lyd.

Det gis tilbakemeldinger på at fagbeskrivelsene er for vide/omfattende.

En gjennomgang av svarene på det åpne spørsmålet i evalueringsskjemaet, understøtter at studentene gjennomgående er fornøyde med undervisningen. Undervisningen i noen spesialfag kritiseres imidlertid for i realiteten å bestå bare av forelesninger. Avdelingsleder bes om å følge opp disse tilbakemeldingene særskilt.

Det er vanskelig å trekke klare konklusjoner fra evalueringen på femte avdeling i år, i likhet med høsten 2019, ettersom det er gjennomgående veldig få studenter som svarer på evalueringsskjemaer eller gir andre tilbakemeldinger til de tillitsvalgte studentene. Det bør diskuteres hvilke tiltak kan settes i gang til å få økt svarprosent på femte avdeling.

En gjennomgang av svarene på det åpne spørsmålet i evalueringsskjemaet, understøtter at studentene gjennomgående er fornøyde med undervisningen.

Nærmere om tilbakemeldingene fra avdelingslederne

Antall mottatte lærerevalueringer avdelingslederne har fått varierer mellom 3-15 på avdelingene. Flere på de laveste avdelingene, og deretter synker antallet for hver avdeling. Noen forskjeller kan forklares med at det kan være flere studenter, seminargrupper og derfor flere undervisere på de lavere avdelingene. At underviserne leverer lærerevaluering, bør likevel følges opp av avdelingslederne fremover.

Mht spørsmålet om i hvilken grad avdelingslederne opplever at det er samsvar mellom studentenes og lærernes opplevelser av hvor godt forberedt studentene var til undervisning og i hvilken grad de deltok aktivt, strekker tilbakemeldingene seg over fra «noe» til «svært mye». En avdelingsleder problematiserer om det at studentene noen ganger blir inndelt i grupper for å diskutere seminaroppgaver, kan gjøre at de forbereder seg dårligere. En annen har inntrykk av at studentene er mindre forberedte enn de selv gir uttrykk for, og påpeker at dette kan skyldes at studentene synes å delta mindre aktivt i undervisningen jo høyere opp på avdelingene de kommer. Å stimulere til studentaktivitet også på høyere avdelinger er i tilfelle noe fakultetet bør ha fokus på fremover.

Avdelingslederne gir tilbakemelding om at underviserne samarbeider godt om undervisning både i forkant av, under og etter gjennomføring, med enkelte unntak i noen fag. Dette bør følges opp og videreutvikles. På første avdeling skrives referat av ettermøter til avdelingsleder, slik at erfaringer ikke skal gå tapt til neste gang undervisningen skal gjennomføres. Denne erfaringen synes nyttig å dele. På fjerde avdeling meldes det imidlertid om at underviserne i liten grad samarbeider, med den begrunnelse at de ikke har tid. Dette bør følges opp videre av avdelingsleder. På femte avdeling er antall lærerevalueringer så lavt at det er vanskelig å utlede noe bestemt av svarene.

Når det gjelder hvordan underviserne tilrettelegger for studentaktivitet nevnes blant annet innledende samtaler om forventingsavklaring, framholding av studentaktivitet som forutsetning for

god læring, stille spørsmål tilbake til studenter for å få i gang diskusjon, bruk av summegrupper, prosedyreøvelser, inndeling i mindre grupper, omformulering av spørsmål, bruk av oppfølgingsspørsmål, bruk av videoutfordring. Det kommer også tilbakemelding om at det er mer krevende å tilrettelegge for studentaktivitet på digitale seminargrupper. På fjerde avdeling ga ingen av underviserne tilbakemelding på dette spørsmålet.

Et av spørsmålene knyttet seg til om det er prøvd ut nye elementer i undervisningen på avdelingen og hvordan dette fungerte. Herunder nevnes digitale seminargrupper; en teknikk hvor studentene etter å ha arbeidet i plenum må forklare sentrale ting til sidemannen; bruk av kahoot i siste seminartime med uhytidelig kåring av vinner; inndeling i mindre grupper; endring av seminarmateriale og, bruk av «break out»-rom. De fleste fungerte bra. En avdelingsleder er negativ til inndeling i mindre grupper, dersom dette påvirker studentene til ikke å forberede seg.

På alle avdelinger er det mottatt forbedrings/endringsforslag fra underviserne. Kommentarene om egnetheten av bestemte undervisningsrom følges opp administrativt. Smittevernreglene innebar at vi høsten 2020 var nødt til å ta i bruk enkelte andre rom enn de vi ordinært bruker, for å overholde krav til avstand. Tilbakemeldinger om behov for endringer av seminarmateriale må følges opp av neste års undervisere. Avdelingsleder bes om å formidle tilbakemeldingene som er mottatte i år til disse. Tilbakemeldinger om behov for pensumendringer og endringer i fagbeskrivelser må følges opp i henhold til rutine for dette.

Når det gjelder hva som anses som essensen i det som er bra og det som eventuelt bør forbedres, fremholdes at studentene har størst læringsutbytte av seminarundervisning. Om seminarmaterialet inneholder flere oppgaver enn hva underviserne antar man vil komme gjennom, bør det kommuniseres tydelig til studentene hvilke oppgaver man kan komme til å hoppe over. Et evalueringsmøte etter undervisningen for å endre og kvalitetssikre seminarmaterialet har fungert godt. Enkelte seminarer og seminarmateriell har studentene vært mindre fornøyde med. Avdelingsleder bes følge opp dette i dialog med underviserne. Studentene ønsker at «flinke» seminarlederne lærer opp «mindre flinke». Dette følges allerede opp innenfor systemene vi har for pedagogisk opplæringsprogram og pedagogisk forum. Alle ansatte inviteres regelmessig til å delta på disse. Forventningen om at underviserne skal samarbeide om undervisning, er også egnet som arena for erfaringsoverføring. På noen avdelinger mener både studenter og undervisere at studentene er for dårlig forberedte. Studentene melder om at dette delvis skyldes tett program på avdelingen. Det bør arbeides med å signalisere tydeligere hvilke forventninger som gjelder til studentenes forberedelser. Avdelingslederne og administrasjonen følger opp tilbakemeldingene om tett program.

Nærmere om tilbakemeldingene fra studentene på LL.M

Totalt sett er studentene på programmet tilfredse med hvordan semesteret er gjennomført. Dette til tross for at alt av opplegg grunnet koronapandemien har vært digitalt, med studentene lokalisert rundt omkring i verden. I slutten av semesteret ble det klart at vårsemesteret 2021 ville tilbys fysisk på UiT. Noen av studentene var bekymret for dette, og trengte ekstra oppfølging fra fakultetet. Ellers peker studentene på at de kunne ønsket seg flere sosiale aktiviteter, og at dette er vanskeligere å gjennomføre via digitale portaler.

Studentene uttrykker at de er fornøyde med pensum, arbeidsmengde og undervisning. Hva gjelder digital undervisning, fremhever de at direkte innspilling gir bedre læringsutbytte enn forhåndsinnspilte forelesninger. Dette er fordi de har mulighet til å stille spørsmål, og lærerne

umiddelbart kan oppklare eventuelle uklarheter om oppstår. Videre bemerker studentene at de liker seminarer som format, fordi de synes det er tydelig hva de skal forberede og lære gjennom denne undervisningen. Årets studenter fremholder ellers at de hadde stort læringsutbytte av prosedyreøvelsen.

Ellers har noen av studentene kommentert at de finner skriving og bruk av juridisk metode utfordrende, og at det første skrivekurset ikke bidro godt nok til å lære dette. Programansvarlig påpeker at dette er normalt siden studentene har ulik juridisk bakgrunn og kommer fra ulike land med ulike tradisjoner. Erfaringsmessig vil de etterhvert i programmet lære seg å mestre dette via skrivekurs og annen undervisning.

Nærmere om tilbakemeldingene fra studentene på NOMPEL

Grunnet koronapandemien er hele semesteret gjennomført digitalt, og studentene kunne ikke komme til Tromsø. De mener at det digitale opplegget har fungert bra, men at de nok ikke har klart å være like deltakende i undervisningen som de ville vært om den var avholdt på campus. Ellers savnet de å ha tilgang til det fysiske biblioteket. Studentene synes det er utfordrende å tilpasse seg en ny institusjon for hvert semester, men synes totalt sett syns at vi på UiT, på samme måte som de andre to partneruniversitetene, tilrettelegger for dette på en god måte.

Studentene peker på at de ikke fikk tilgang til UiT sine digitale system før noe ut i semesteret (Canvas, Leganto, Studentweb, Oria osv.). Dette har hatt påvirkning på studentenes muligheter til å stille forberedt til undervisningen i starten av semesteret, selv om studentene sier at de fikk oppfølgingen de hadde behov for til tross for tekniske problemer. Fakultetet vil følge opp dette videre i samråd med UiTs fellestjenester, for om mulig å finne bedre løsninger som reduserer slike tekniske-administrative utfordringer.

Totalt sett er studentene svært fornøyde med sine studier ved UiT. De synes at pensum, undervisning og det faglige innholdet holder et høyt akademisk nivå. De oppgir imidlertid at vi i begynnelsen av semesteret og i gjennomføringen av det første emnet, kan bli bedre på å kommunisere våre forventninger og hva som kreves av studentene i undervisning og for å oppnå læringsutbytte. De fremhever at dette er viktig for dem, siden de må tilpasse seg et nytt universitet for hvert semester. Ellers syns de det er utfordrende å være godt nok forberedt til undervisningen, men at de alt i alt har hatt et høyt læringsutbytte i fagene gitt ved UiT. De presiserer også at arbeidsoppgavene som gis underveis i semesteret er svært nyttig som forberedelse til eksamen.

Sammenfatning og videre oppfølging

Etter at fakultetet for noen år tilbake la om fra papirskjema, som ble besvart i sammenheng med undervisningen, til elektroniske spørreskjema har svarprosenten vært konstant lav. Dette har vært en utfordring både i forhold til representativiteten i svarene, men også i et kost-nytte perspektiv med henblikk på de ressursene fakultetet legger ned i evalueringsarbeidet. Det er på denne bakgrunn gledelig at evalueringsarbeidet slik det ble gjennomført høsten 2020 resulterte i så mange tilbakemeldinger, både fra studenter og underviserne.

Resultatene fra evalueringen av undervisningen høsten 2020 er jevnt over veldig gode. Dette er spesielt positivt med tanke på at evalueringen ble foretatt i en periode hvor all aktivitet i stor grad har vært preget av koronapandemien. Fakultetet har også lagt ned mye arbeid i å kunne tilby fysisk undervisning i så stor grad som mulig, og i tillegg digitale tilbud for alle som har hatt behov for

dette. Digitalisering av undervisning, eksamen og sensur, periodevis stenging av UiT samt generelt vanskeligere tilgang på fakultetets faglige- og administrativt ansatte har likevel preget både vår- og høstsemesteret 2020 for studentene.

Tilbakemeldingene identifiserer noen områder som må styrkes og videreutvikles, og som vil bli fulgt opp i fakultetets videre kvalitetsarbeid. Selv om det i de digitale undervisningstilbudene har vært forsøkt å muliggjøre interaktivitet og studentaktivitet i så stor utstrekning som mulig, bekrefter evalueringsfunnene fra høsten 2020 at dette er noe som må ha fortsatt stor oppmerksomhet. Dette er ikke uventet. Fakultetet har for øvrig i 2020 lagt til rette for studentaktive læringsformer på flere måter. Eksempelvis er begynnerkollokviene utvidet med skriveverksted, som gjennomføres i forkant av levering av øvingsoppgavene første semester. Ordninger med dobbelttetting av øvingsoppgaver er blitt forsøkt på flere avdelinger på IMA-JUS, og det er arbeidet med å i større grad inkorporere øvingsoppgaver i seminarundervisningen for slik å få flere studenter til å levere. Det er utviklet et system hvor studentene oppfordres til å bruke tidligere kommentarer på sine skriftlige øvingsoppgaver i arbeidet med nye oppgaver, og det er det åpnet for at studentene selv kan få melde inn ønsker om å motta spesifikke tilbakemeldinger på tekster de leverer. Ut over dette vil fakultetet ha fortsatt fokus på å kunne tilby flere faglige og sosiale aktiviteter generelt, med formål om å holde kontakten med studentene i så stor grad som mulig og tilrettelegge for et best mulig studie- og læringsmiljø.

Systemet for undervisningsevalueringer som ble benyttet høsten 2020 vurderes som vellykket. Både studenter og faglig ansatte har vært involvert på en slik måte at evalueringsarbeidet synes å kunne lede til bedre undervisning og læring, noe som har vært en viktig hensikt. I tillegg til vesentlig høyere svarprosent i både student- og lærerevalueringer, har systemet også bestått av langt mer effektive digitale løsninger, og ikke minst muliggjort at underviserne får fortløpende tilbakemeldinger fra studentene og dermed mulighet til å kunne iverksette kvalitetsforbedrende tiltak umiddelbart. Underviserne kan dessuten bruke dette systemet som et verktøy til å hente ut, samle og dokumentere evalueringer fra studentene, som del av utviklingen av sine pedagogiske mapper i forbindelse med basiskompetanse, opprykk og merittering. Utvikling og videreutvikling av fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse inngår som en del av fakultetets systematiske kvalitetsarbeid, og er svært viktig med tanke på kvaliteten på den undervisningen studentene får. Her må også nevnes at pandemien har bidratt til en langt raskere utvikling av fagmiljøets digitale kompetanse, enn hva som ellers ville være tilfellet.

De mange lærerevalueringene som er besvart høsten 2020 er også en god utvikling i positiv retning. Systemet for undervisningsevaluering har bidratt i arbeidet med å stimulere til tettere lærersamarbeid. I det videre oppfølgingsarbeidet vil avdelingslederne/programansvarlig følge opp underviserne på avdelingen/programmet på bakgrunn av de funn som er presentert i denne saken. Videre vil prodekan for utdanning ha møter med avdelingslederne/programansvarlige.

Det har vært utfordrende å utarbeide evalueringssystemet vi nå har bygget opp, blant annet fordi det ved UiT ikke eksisterer gode digitale løsninger som er tilpasser nøyaktig vårt behov. Det står på trappen en digitalt system som heter «Evaluation kit», som integreres med Canvas. Manglende avklaringer fra UNIT og deretter UiT er imidlertid til hinder for at dette kan utrulles ennå. Vi er imidlertid i kontinuerlig dialog med UiTs Avdeling for IT for inntil videre å få hjelp til å videreutvikle eksisterende system. Videre skal det ses nærmere på rapporterings- og dokumentasjonssystemer, analyseverktøy og en nylig lansert statistikkportal med utvalgte kvalitetsindikatorer.

Arbeidet med fakultetets evalueringssystem og øvrige systematiske kvalitetsarbeid vil fortsette i 2021. Sentralt her er naturligvis at både studenter, fagmiljø og avtakerfelt opplever at evalueringene følges grundig opp, systematiseres og dokumenteres, herunder at det er tillit til at evalueringssvarene utgjør et viktig kunnskapsgrunnlag i fakultetets videreutvikling av studiene. Et nytt kvalitetssystem for fakultetets utdanningsvirksomhet skal vedtas i løpet av 2021. For øvrig er det i denne sammenheng naturlig å også ta med at Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT) i 2022 skal ha tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved UiT. Alle fakultet vil da berøres, og det må påregnes stor oppmerksomhet og mye arbeid relatert til dette i hele 2021. Studieutvalget vil i tiden fremover knyttes tettere opp mot dette.

Hege Skarsfjord
seksjonsleder

Þorbjörg Hróarsdóttir
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg:

1. Evalueringsspørsmål i nettskjema høsten 2020
 - Undervisningsevaluering – tilbakemelding til lærer
 - Undervisningsevaluering – til avdelingsleder
 - Tilbakemelding fra avdelingsleder
2. Mal for evalueringsspørsmål med de tillitsvalgte
3. Referater fra evalueringsmøter 1. – 5. avdeling
4. Lærerevaluering – tilbakemeldinger fra avdelingsledere 1. – 5. avdeling
5. «Tabell»
6. Referat fra evalueringsmøte LL.M høst 2020
7. Lærerevaluering LL.M høst 2020
8. Studenttilbakemeldinger og eksamensresultat LL.M høst 2020
9. Referat fra evalueringsmøte NOMPEL høst 2020
10. Referat fra evaluerings- og planleggingsmøte med NOMPEL lærere høst 2020-høst 2021
11. Studenttilbakemeldinger og eksamensresultater NOMPEL høst 2020