

Innmelding av forslag til endring av pensum

(fylles ut av underviser i samråd med avdelingsleder)

Endringen gjelder: Angi avdeling, fag/emne og antall studiepoeng:	Strafferett, 4. avd. 15 sp
Beskrivelse av endringsforslag: Nøyaktig forfatter, tittel, årstall og sidetall på pensum som ønskes vedtatt	<ul style="list-style-type: none"> 1. Thomas Frøberg: Alminnelig strafferett i et nøtteskall, 2. utgave, Oslo 2020: kapittel 1 til og med 13. 2. Magnus Matningsdal: Norsk spesiell strafferett, 3. utgave, Bergen 2021: kapittel 6 til og med 32, kapittel 37 til og med 39, kapittel 41 til og med 46, kapittel 49 til og med 53. 3. Morten Kinander: "Straffens begrep og begrunnelse i norsk rett - en kritikk", Jussens Venner, 2013 s. 155-192. 4. Christian Lund: "Dolus eventualis i rettspraksis - og anvendelsen i alvorlige voldssaker", Lov og Rett, 2020 s. 349-367. 5. Katrine Holter: "Om imaginærforbrytelser og utjentlige forsøk - med særlig henblikk på trygdebedrageri", Jussens Venner, 2020 s. 105-128.
Begrunnelse for endringsforslag:	<p>Begrunnelse for nr. 1: Eskeland/Høgberg er ikke oppdatert på en del sentrale emner, som bl.a. legalitetsprinsippet, medvirkning og forsett. Den har en del unøyaktigheter, som er egnet til sammenblanding/misforståelser. Studentene har fremmet ønske om å få pensumskifte bort fra denne boken.</p> <p>Gröning/Husabø/Jacobsens bok er meget god. Men en fare er at den blir for tung på den alminnelige delen, til fortrenghet for den spesielle. Hvis man skal ha med det de skriver om ansvarslæren, vil det være svært lite igjen av pensum til spesiell strafferett. Det er ikke tilrådelig å ta ut deler av ansvarslæren fra pensum i alminnelig strafferett.</p> <p>Andenæs' siste utgave er fra 2016. Den vil ikke bli oppdatert. Mange oppdateringer etter Andenæs' bortgang har gjort boken noe uoversiktlig og gjør stoffet noe vanskelig tilgjengelig.</p> <p>Føberg's bok er kortere enn de øvrige. Imidlertid har den svært høy presisjon. Fortettet fremstilling. Også pedagogisk. På forelesningene fokuseres i all hovedsak på strafferettens alminnelige del, og med en</p>

annen systematikk og andre aspekter/poenger enn hos Frøberg. Boken og forelesningene i kombinasjon gir et hensiktsmessig bilde av strafferettens alminnelige del innenfor antall studiepoeng.

Begrunnelse for nr. 2: Denne boken har vært pensum lenge. Den er noe utvidet i siste utgave. De samme tema som nå er pensum, foreslås videreført. I tillegg foreslås medtatt det som skrives om straffutmåling. Selv om det ikke er kjenen i det som behandles hos oss i strafferetten, er det avgjørende at studentene ikke har noen kunnskap om hvilken straff som ilegges etter de utvalgte forbrytelseskategoriene. Straffutmpålingen har betydning for foretåelsen av grensen mellom simpel og grov forbrytelse, konkurrans, bestemmelsesenes beskyttelsesinteresse mv.

Alternativer her er Jacobsen/Husabø/Gröning/Strandbakken: Forbrytelser i utvalg. En ulempe med denne, er at den er nært knyttet til deres bok i alminnelig strafferett. Bøkene "hører sammen". Sammenlignet med Matningsdals bok, er den ganske overfladisk. Det er en smakssak om man legger størst fokus på alminnelig eller spesiell strafferett. I Tromsø har det lenge vært tradisjon å ha en praktisk innretning på strafferetten, med stor vekt på kunnskap og forståelse for de enkelte kriminaliserte handlingene.

Begrunnelse for nr. 3: Artikkelen gir studentene perspektiver som er viktige for foretåelsen av både den alminnelige og spesielle delen. Siden den stiller kritiske spørsmål ved det nokså ensidige fokuset på allmennprevensjon som begrunnelse for straff, gir den studentene mulighet til å stille kritiske spørsmål og til refleksjon. Den gir også studentene mulighet til å se ansvars læren i et annet lys, enn bøkene som er på pensum.

Begrunnelse for nr. 4: dette er erfaringsmessig et av de vanskeligst tilgjengelige temaene for studentene. Artikkelen er velskrevet, praktisk og pedagogisk.

Begrunnelse for nr. 5: Artikkelen tar opp et noe snevert tema. Likevel er den aktuell, jf. NAV-sakene, som har fått mye fokus nylig. Det er viktig at studentene får innblikk i at det er tale om komplekse strafferettslige vurderinger i en del av disse sakene. Artikkelen er også tatt med pga. spørsmål om kjønnsbalanse i pensum. Innen strafferett er det få kvinnelige forfattere.

<p>Oppdatert pensumliste:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lim inn oversikt over någjeldende pensum i faget med «spor endring» som viser hva som foreslås tatt ut og satt inn 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Thomas Frøberg: Alminnelig strafferett i et nøtteskall, 2. utgave, Oslo 2020: kapittel 1 til og med 13. 2. Magnus Matningsdal: Norsk spesiell strafferett, 3. utgave, Bergen 2021: kapittel 6 til og med 32, kapittel 37 til og med 39, kapittel 41 til og med 46, kapittel 49 til og med 53. 3. Morten Kinander: "Straffens begrep og begrunnelse i norsk rett - en kritikk", Jussens Venner, 2013 s. 155-192. 4. Christian Lund: "Dolus eventualis i rettspraksis - og anvendelsen i alvorlige voldssaker", Lov og Rett, 2020 s. 349-367. 5. Katrine Holter: "Om imaginærforbrytelser og utjentlige forsøk - med særlig henblikk på trygdebedrageri", Jussens Venner, 2020 s. 105-128. <p>Ståle Eskeland og Alf-Petter Høgberg: Strafferett, 5. utgave. Oslo 2017 kap. 2 pkt. 2.4 og 2.5, kap. 3, kap. 4, kap. 7, kap. 8, kap. 9, kap. 10, kap. 11, kap.12 med unntak av pkt.12.2.2.2, pkt. 12.3 og pkt. 12.4, kap. 13 og kap 20</p> <p>Magnus Matningsdal, Norsk spesiell strafferett 2. utgave 2016- kap.1, 2, 6, 7, 8, kap 9 med unntak av pkt. 9.10, kap. 10, kap. 11 med unntak av pkt. 11.8-11.11, kap. 12 med unntak av pkt. 12.5, kap. 13 med unntak av pkt. 13.6-13.7, kap. 15, kap. 16 med unntak av pkt. 16.10 og 16.12, kap. 17. med unntak av pkt. 17.8-17.9, kap. 18 med unntak av pkt. 18.4, pkt.19.1,</p>
---	--

~~pkt. 20.1-20.4,~~
~~pkt. 21.1-21.2,~~
~~kap. 22 med unntak av pkt. 22.4,~~
~~kap. 23 med unntak av pkt. 23.6-23.9,~~
~~kap. 28 med unntak av pkt. 28.9-28.10,~~
~~kap. 29 med unntak av pkt. 29.5,~~
~~kap. 30 med unntak av pkt. 30.5,~~
~~kap. 31 med unntak av pkt. 31.10-31.11,~~
~~kap. 32 med unntak av pkt. 32.4-32.5,~~
~~kap. 37 med unntak av pkt. 37.10-37.11,~~
~~kap. 38 med unntak av pkt. 38.4-38.5,~~
~~kap. 39 med unntak av pkt. 39.11-39.12,~~
~~kap. 41 med unntak av pkt. 41.8,~~
~~kap. 42 med unntak av pkt. 42.3 og 42.5,~~
~~kap. 43 med unntak av pkt. 43.10 og 43.12,~~
~~kap. 44 med unntak av pkt. 44.3,~~
~~kap. 45 med unntak av pkt. 45.7,~~
~~kap. 46 med unntak av pkt. 46.3,~~
~~kap. 49 med unntak av pkt. 49.9,~~
~~kap. 50 med unntak av pkt. 50.4,~~
~~kap. 52 med unntak av pkt. 52.9, og~~
~~kap. 53 med unntak av pkt. 53.4 —~~

Totalt antall sider pensum i faget før og etter endring:	Ca 520 sider etter gammel norm. Foreslått er ca. 701 sider, som er innenfor ny norm. Det bør tas i betraktning at Frøbergs bok er liten i format, og at lite tekst per side.
Særskilt begrunnelse ved eventuelt avvik fra gjeldende pensumnorm (jf. pensumnorm angitt på siste side):	-
Er aktuelle kjønnsperspektiv inkludert i det foreslåtte pensum og/eller er det kjønnsbalanse blant forfatterne av pensum i faget?	Det er ikke kjønnsbalanse, men en forbedring fra før med en kvinnelig forfatter. Det finnes få egnete tekster skrevet av kvinner.
Eventuelle andre merknader:	
Samlet vurdering fra avdelingsleder: Støtter avdelingsleder forslaget til pensumendring? Hvis avdelingsleder er forslagsstiller: Støtter underviserne i faget pensumendringen?	Pensumsituasjonen har vært krevende i lang tid i strafferett og forslaget er svært godt begrunnet. Det vil langt på vei bøte på de problemene som vi har opplevd. Frøbergs bok gir en fin innledning til faget, og de tre artiklene utdyper utvalgte temaer på en fin måte. Endringen nødvendiggjør endring også av fagbeskrivelse / læringsutbyttebeskrivelsene: <div style="text-align: center;"> Ja <input type="radio"/> Nei <input type="radio"/> </div>
For administrasjonen: Om beskrivelsen av endringsforslaget ikke er i overenstemmelse med Leganto, må avdelingsleder kontaktes og korrigere forslaget	Forslaget til endring er i overenstemmelse med Leganto og lagt inn i Leganto på vent <div style="text-align: center;"> Ja <input type="radio"/> Nei <input type="radio"/> </div> Forslaget er vedtatt av SU og publisert i Leganto <div style="text-align: center;"> Ja <input type="radio"/> Nei <input type="radio"/> </div> Skriv inn her om forslaget ble endret under SU-behandlingen:

--	--

- **Sidetallsnorm pensum - gjeldende fra og med studieåret 2020/2021**
(fastsatt av Studieutvalget i sak SU 62/19 den 22.11.2019 og sak SU 8/20 den 31. 01.2020)

Studieprogram/nivå	Antall pensumsider per studiepoeng
Master i rettsvitenskap, 1. - 3. avdeling	30-40
Master i rettsvitenskap, 4. avdeling	40-45
Master i rettsvitenskap, 5. avdeling	45-55
Master of Laws in the Law of the Sea	45-55
Nordic Master's Degree Programme in Environmental Law	55-65

- **Kvalitative retningslinjer:**

Rettskilder som lovttekster, traktater, forarbeider, rettsavgjørelser mv. skal normalt ikke inngå i pensum.

Vi anvender og skiller ikke mellom innførings-, hovedlitteratur, anbefalt litteratur, tilleggslitteratur e.l.

- **Frister:**

Fag/emner som skal tilbys kommende høstsemester:

Pensumendringssak må fremmes for administrasjonen senest 14. dager før siste SU-møte før Legantofristen

1. juni: UiTs frist i Leganto

Fag/emner som skal tilbys kommende vårsemester

Pensumendringssak må fremmes for administrasjonen senest 14. dager før siste SU-møte før Legantofristen

15. november: UiTs frist i Leganto

Dersom pensumendringer nødvendiggjør endringer i fagbeskrivelsen og/eller læringsutbyttebeskrivelsen, gjelder tidligere frister.

Endringer av fagbeskrivelse/læringsutbyttebeskrivelser må være vedtatt av Studieutvalget senest i løpet av januar for kommende høstsemester og i løpet av august for kommende vårsemester. Dette følger av felles frister ved UiT i systemet Emne på Nett (EpN).

For at Studieutvalget skal rekke å behandle dem i tide, må avdelingsleder sammen med administrativ ansvarlig for avdelingen melde inn sak om endring senest 14 dager før vårens og høstens første SU møte.

- **Innsending av mal**

Utfylt mal sendes til administrativt ansvarlig for avdelingen:

Sunniva Alvestad Solheim (1.- og 4. avdeling): sunniva.s.alvestad@uit.no

Karin B. Eriksen (2.- og 3. avdeling): karin.b.eriksen@uit.no

Thorbjörg Hroarsdóttir (5. avdeling): thorbjorg.hroarsdottir@uit.no

Lene Emilie Øye (LLM, NOMPEL, JUR-3621 og JUR-3624): lene.e.oye@uit.no

NB: kopi til Haakon R. Arnesen (haakon.r.arnesen@uit.no)