
SAKSFRAMLEGG

Til:	Møtedato:	Sak:
Fakultetsstyret for Fakultet for naturvitenskap og teknologi	16.09.2021	

Etablering av driftsmodeller for studieprogramledelse ved Fakultet for naturvitenskap og teknologi

Innstilling til vedtak:

1. *Fakultetsstyret godkjenner foreslåtte driftsmodeller for studieprogramledelse som valgbare ordninger ved fakultetet, slik de fremstår i vedlegget for etablering av driftsmodeller.*
2. *Forskerutdanningsutvalget (FU) fungerer som programstyre for fakultetets doktorgradsprogrammer, og ledes av studieprogramleder oppnevnt av dekanen.*
3. *Driftsmodellene for studieprogramledelse trer i kraft 01.10.2021 og erstatter eksisterende ordninger ved fakultetet*

Bakgrunn:

I fullmaktsak S 5/21 i universitetsstyret (ephorte 2020/7246-11) gis mandat og rammer for studieprogramledelse, hvor fakultetene og enhetene er gitt i oppdrag å finne egne driftsmodeller for studieprogramledelse. Studieprogramleders rolle er endret til primært å innebære faglig, pedagogisk og strategisk utvikling og ledelse, mot tidligere kartlagt til en mer koordinerende og rapporterende funksjon. Vedtatt mandat legger føringer for ansvarsområder som skal ivaretas av studieprogramledelsen, og sentrerer rundt tre hovedpunkter:

- Utvikling av faglig og pedagogisk kvalitet for studietilbudet.
- Utvikling og ivaretagelse av læringsmiljøet.
- Utvikling av strategisk retning av studietilbudet.

Følgende ble vedtatt i fullmaktsak S 5/21:

«Rektor har den 12. mars 2021 behandlet fullmaktssak S 5/21 om mandat og rammer for studieprogramledere med følgende vedtak:

1. *Studieprogramledere ved UiT skal med virkning fra 15.03.2021 arbeide ut fra vedlagte mandat og rammer*
2. *Fakultetene og enhetene må finne fram til egne driftsmodeller for studieprogramledelse som ivaretar mandat og rammer*

3. *Universitetsdirektøren skal påse at det samlet sett gis tilstrekkelig administrativt støtte til studieprogramledere og at de blir representert i relevante lederfora på institutt- og fakultetsnivå.»*

Høring ved instituttene:

I prosessen ved fakultetet for etablering av egne driftsmodeller har det vært lagt opp til bred inkludering fra instituttene. Studieprogramledelse ble tatt opp som eget tema i Kvalitetsdialogene gjennomført for alle studietilbud våren 2021, og tilbakemeldinger fra disse er bakgrunn for utformingen av driftsmodellene. Videre har det vært lagt opp til følgende:

- Juni 2021 - Forslag til driftsmodell utformes av fakultetsledelsen
- Juni 2021 - Forslag til driftsmodell, mandat og rammer tas opp i innspillmøte for fakultetets institutter, studieledere og programstyreledere for å sikre at forslaget ivaretar studietilbudenes egenart og ulike behov, samt ivaretar tilstrekkelig harmonisering på tvers av fakultetet.
- August 2021 - Justert forslag sendes på høring til instituttene.
- September 2021 – Forslag vedtas i fakultetsstyret.

Høring på forslag til driftsmodeller ble som nevnt sendt ut til instituttene på høring i august 2021, se vedlagte forslag til driftsmodeller. Det kom inn følgende høringssvar fra instituttene:

Institutt for fysikk og teknologi:

Driftsmodellene er diskutert i ledermøtet på Institutt for fysikk. Foreslåtte endringer i modell 2 imøteses. Instituttet ønsker å velge modell 2 da den er den modellen som vil passe best for instituttets tverrfaglige studieprogram og programstyrer.

Instituttet er enig i foreslåtte ressursbruk for studieprogramledelse.

Videre ønsker institutt for fysikk og teknologi at det i studieprogramleders rolle og oppgaver, fremkommer nødvendig kobling og samarbeid mellom studieprogramleder og studiekonsulent som kreves for å drifte et studieprogram.

Institutt for kjemi:

Kulepunkt 2 (felles retningslinjer):

Det foreslås at varighet for studieprogramleder og programråd/programstyrer er 2 + 2 år.

Slik IK leser forslaget betyr det at leder og råd kan ha en funksjonstid på maks 4 år. IK støtter en tanke om at det bør finnes en grense for hvor lang funksjonstid kan være, men mener at det bør åpnes for en lengre funksjonstid enn 4 år. 8 år tilsvarende to instituttlederperioder vurderes som bedre.

Kulepunkt 8 (felles retningslinjer):

Det foreslås at funksjon som studieprogramleder kunngjøres i studietilbudets fagmiljø og søknad behandles av administrativt ansvarlig institutt. IK støtter tanken om at funksjon som studieprogramleder kunngjøres i fagmiljøet, men man er imot at det skal skrives søknad som behandles administrativt. IK mener at interesserte kan melde seg, men at studieprogramleder utpekes

av instituttleder (tilsvarende funksjon som faggruppeleder). Studieprogramleder skal arbeide tett med instituttleder, og det er viktig at personkjemien stemmer.

Kulepunkt 12 (felles retningslinjer):

Det foreslås at fakultetet arrangerer felles forum 1 gang i semesteret for alle studieprogramledere ved fakultetet. IK er ikke negativ til dette, men er usikker på hvilken funksjon forumet er tiltenkt og hvordan denne er relatert til eksisterende møte arena som SU og ULM. Hvilken funksjon har forumet som ikke dekkes av SU og ULM? Er det hensiktsmessig med enda en arena eller kan man se på eksisterende arena og hvordan disse kan defineres til å dekke behovene?

Driftsmodellen tar ikke stilling til om studieprogramleder er representant i SU og/eller ULM? Bør dette presiseres?

Institutt for teknologi og sikkerhet:

- I forslaget står det at instituttleder vil være nærmeste linjeleder. ITS har ni studieprogram på bachelor og master nivå og har derfor en nestleder utdanning. For ITS vil det være bedre om nærmeste linjeleder er nestleder utdanning. Ved at studieprogramleder inngår i leder – eller utvidet ledergruppe, eller har jevnlige møter med instituttledelsen sikrer en at instituttleder er informert og delaktig i nødvendige avgjørelser. For ITS vil det være naturlig at nestleder utdanning har jevnlige møter med studieprogramlederne, samlet og hver for seg. ITS mener at teksten bør være: *«Instituttleder eller den instituttleder utpeker i ledergruppen ved administrativt ansvarlig institutt vil være nærmeste linjeleder for studieprogramledere»*.
- I forslaget står det at studieprogramleder ikke skal ha personalansvar. ITS er enig i dette. ITS mener det er nødvendig at det står at studieprogramleder kan ha personaloppgaver knyttet til allokering av undervisningspersonell til emner.

Det har også kommet høringssvar fra en studieleder ved ITS:

I høringssvaret fra studieleder ble det gitt tilbakemelding på at 20% virker som for lav stillingsandel, og at tidsbruk på funksjonen som studieleder for eget studieprogram overskrider dette per idag. Det ble også trukket frem at det med hensyn på tidsbruk ikke er tilstrekkelig med 20 000 kr som årlig kompensasjon opp mot uttelling en kan få på forskning. Med bakgrunn i dette at det vil være lav interesse for å påta seg studieprogramlederrollen, men at en kompensasjon og avtale om opparbeidelse av forskningstermin utover normal uttelling vil kunne kompensere.

Drøfting av høringssvar:

Det kom totalt inn tre høringssvar fra instituttene og ett høringssvar fra en studieleder på forslag på driftsmodeller for studieprogramledelse. Ingen av disse ble vurdert til av en slik art at det er behov for større justeringer i forslaget da disse er ivarettatt i enten mandatet og rammene gitt av UiT, eller i forslaget til driftsmodeller. Høringssvarene viser likevel at det er behov for ytterligere presisering rundt innføring og etablering av driftsmodellene.

Det ble i utsendt høring bedt spesifikt om tilbakemelding på driftsmodell 2 om det var ønsket at studieprogramleder skulle være tilknyttet et rådgivende programråd eller et programstyre med vedtaksrett. Det ble også spurt om det var ønskelig med fleksibilitet på dette. I tillegg var det også etterspurt om det var behov for ytterligere presisering av mandatet tilknyttet driftsmodell 2 med

hensyn på å sikre tilstrekkelig forankring i eksempelvis vesentlige endring i emneporteføljen eller endringer i studieplanen. Det kom ingen tilbakemeldinger på disse punktene i høringssvarene.

Presiseringer til høringssvarene:

IFT etterspurte i sitt høringssvar «*Videre ønsker institutt for fysikk og teknologi at det i studieprogramleders rolle og oppgaver, fremkommer nødvendig kobling og samarbeid mellom studieprogramleder og studiekonsulent som kreves for å drifte et studieprogram*». Forholdet mellom studieprogramleder og studiekonsulent (administrative ressurser) er beskrevet og ivare tatt både i mandat og rammer gitt ved UiT sentralt, og ytterligere presisert i forslag til driftsmodeller for fakultetet;

- kulepunkt i mandatet «*legge til rette for utvikling av gode relasjoner mellom studenter, fagmiljø og administrasjon.*»
- kulepunkt i rammene «*Alle studieprogram skal ha tilgang til sentrale og lokale administrative støtteressurser tilpasset studieprogrammets behov med hensikt til å årlig planlegge og ivareta studieprogrammets drift, sørge for faglig-administrativ samordning, kvalitetssikring og overholdelse av relevant regelverk.*»
- kulepunkt for driftsmodeller «*Det skal fremgå tydelig hvor stor studieadministrativ ressurs som er tilknyttet studietilbudet, og hvem dette er. Ressurs skal være tilpasset studietilbudets kompleksitet og størrelse, og fastsettes i dialog mellom instituttledelsen og studieprogramleder.*»

IK ønsket ytterligere fleksibilitet i funksjonstid opp mot mulighet å inneha funksjonen hvis instituttleder sitter i mer enn ett årsmål. Slik mandatet, rammene og forslag til driftsmodeller er utformet er det ingen øvre grense på hvor mange ganger studieprogramleder kan inneha funksjon og sammenhengende funksjonstid. Det er dermed mulig å inneha funksjonen utover ett årsmål for samme instituttleder hvis studieprogramleder ønsker å søke seg til funksjonen for ny periode. Kunngjøring i fagmiljøet og søknad etter en årsmålsperiode vil ikke ekskludere sittende studieprogramleder til å søke, men også skape interesse og kunnskap om funksjonen som kan være med på å sikre tilstrekkelig kjennskap til rollen for fremtidig rekruttering.

IK sitt høringssvar på rekruttering, kunngjøring og søknad til studieprogramleder er definert i rammene gitt ved UiT og forslag til driftsmodeller:

- kulepunkt i rammene «*Studieprogramlederfunksjonen skal kunngjøres internt ved instituttet/fakultetet. I kunngjøringen skal det framgå hvilke betingelser som gjelder for funksjonen.*»
- kulepunkt i forslag til driftsmodeller «*Funksjon som studieprogramleder kunngjøres i studietilbudets fagmiljø og søknad behandles av administrativt ansvarlig institutt. Hvis ingen i fagmiljøet søker seg til funksjonen gis instituttleder anledning til å utpeke studieprogramleder.*»

Det er ingen krav til formalitet utover intern kunngjøring i fagmiljøene og at administrativt ansvarlig institutt er ansvarlig for prosessen. Instituttleder vil dermed kunne tillegges stor innflytelse på rekrutteringsprosessen. Det anbefales likevel til å ha så åpne prosesser som mulig ved rekruttering.

IK stiller spørsmål om det er et faktisk behov for å etablere et nytt fora på fakultetsnivå for studieprogramledere i tillegg til eksisterende utvalg og møtepunkter. Fakultetet mangler per i dag en felles arena som alle studieprogramledere har tilgang til på tvers av instituttene. Andre fakultet har erfaring med å drifte slike forum for blant annet sikre erfaringsdeling og harmonisering i saker på tvers av instituttene. Studieutvalget (SU) er et formelt utvalg med delegert ansvar fra fakultetsstyret med vedtaksrett i forvaltningssaker innenfor sitt mandat. I de tilfellene hvor

undervisningsleder i instituttleders ledergruppe også er studieprogramleder vil det være samme ansatt fra instituttene som innehar begge roller, det er likevel mange studieprogramledere som ikke sitter i slike dobbeltroller. I forvaltningssaker vil studieprogramleder ha vært del av saksbehandling på instituttnivå før saken behandles i SU. Undervisningsledermøtene (ULM) er en møteserie for instituttenes undervisningsledere og prodekan utdanning, med formål å bedre informasjonsflyt og samhandling på tvers av fakultetet og mellom nivåene. Innholdet og hyppigheten til denne møteserien bør justeres hvis studieprogramledere skal inkluderes.

I høringssvaret fra ITS bes det at linjeleder kan flyttes fra instituttleder til undervisningsleder. Som andre arbeidsoppgaver instituttleder er linjeleder for kan disse delegeres til instituttleders ledergruppe, og er dermed ikke i konflikt med forslag til driftsmodeller. Instituttleder vil likevel i en slik situasjon være nærmeste linjeleder. Punktet om personalansvar justeres til ordlyd:

- *«Studieprogramleder skal ikke ha personalansvar tilknyttet funksjonen, (men kan ha dette tilknyttet andre funksjoner og lederverv). Studieprogramleder kan likevel delegeres personaloppgaver av instituttleder ved behov.»*

Høringssvar fra studieleder ved ITS er ivarettatt med at det er mulig å justere stillingsprosent tilknyttet funksjonen basert på behov. I forslag til driftsmodeller er det mulig at funksjonstillegg settes innenfor gitt ramme som forhandles mellom universitetsledelsen og fagforeningene. Det er ikke gitt hva denne rammen vil være per nå. I rammer for studieprogramleders arbeid er det spesifisert at funksjon som studieprogramleder tillegges vekt i søknad om FoU-termin og at dokumentasjon på utviklingsarbeid tilknyttet studieprogramlederfunksjon vil kunne være viktig grunnlag i vurdering av utdanningsfaglig kompetanse i søknad om opprykk til professor/dosent.

Dekanens vurdering:

Dekanen er fornøyd med at NT-fakultetet nå får på plass det formelle rundt studieprogramledelse, hvor driftsmodellene tydeliggjør ansvar og roller for det viktige arbeidet på studieprogramnivå. Studieprogrammene og fagmiljøene som står bak er ulike, som gjør det riktig med noe fleksibilitet i valg av modell.

Arne O. Smalås
dekan

arne.smalas@uit.no
77 64 40 70

Tore Guneriussen
studieadministrativ sjef

tore.guneriussen@uit.no
77 64 54 13

Saksbehandler: rådgiver Anne Marit Wilhelmsen

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg:
Driftsmodeller for studieprogramledelse ved Fakultet for naturvitenskap og teknologi
Mandat for studieprogramledere 2021
Rammer for studieprogramleders arbeid 2021