
SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:

Sak:

Evaluering av undervisningen på fakultetets masterprogram våren 2021

Innstilling til vedtak:

1. Studieutvalget tar saksframlegget og evalueringsresultatene til orientering.
2. Resultatene fra evalueringsarbeidet følges videre opp i fakultetets systematiske studiekvalitetsarbeid i henhold til gjennomgangen i denne saken og eventuelle innspill som fremkommer i møtet.

Innledning

I denne saken gjennomgås resultatene av evalueringen av undervisningen som ble gjennomført ved fakultet våren 2021 for henholdsvis Masterprogrammet i rettsvitenskap (IMA-JUS), Master of Laws in Law of the Sea (LL.M) og våre emner i fellesgradsprogrammet Joint Nordic Master's Programme in Environmental Law (NOMPEL).

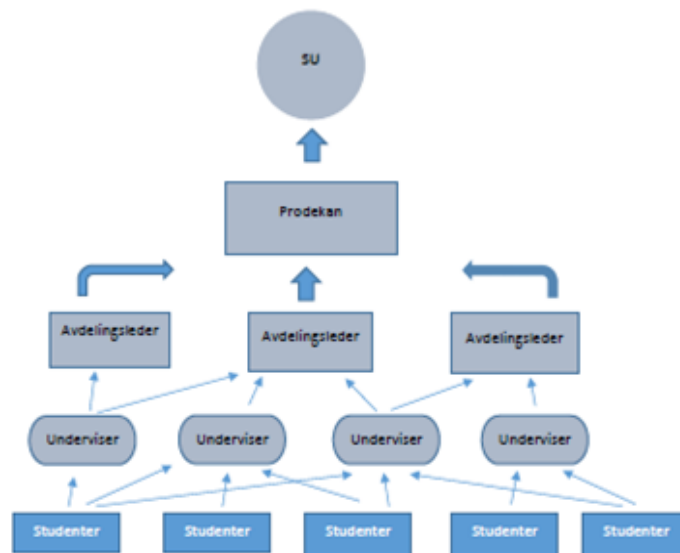
I første del beskrives hvordan evalueringen av undervisningen ble gjennomført våren 2021 og hva som konkret ble evaluert. Deretter gis en aggregert fremstilling av hovedfunn, før det til sist gis et sammendrag og en gjennomgang av planene for videre oppfølging.

Saksframlegget i denne saken er offentlig, og vil etter behandling i Studieutvalget publiseres åpent i UiTs Møteportal på nett og i tillegg legges ut i Canvas for studentene. Flere av vedleggene til saken er imidlertid unntatt offentlighet på grunn av personvern.

Gjennomføring av undervisningsevalueringsarbeidet ved fakultet

Grunnlagsdata for gjennomgangen i denne saken er tilbakemeldinger fra studentene fra evalueringsskjema (nettskjema) og fra evalueringsmøtene med bl.a. de tillitsvalgte studentene og avdelingslederne/de programansvarlige, lærerevalueringer samt tilbakemeldinger fra avdelingslederne/de programansvarlige. Evalueringsspørsmålene i nettskjema og mal for evalueringsarbeidet med de tillitsvalgte studentene er lagt ved (jf. *vedlegg 1 og 2*).

Design, roller og dataflyt i fakultetets undervisningsevalueringsarbeid er illustrert i følgende figur:



Figur 1: Design, roller og dataflyt i undervisningsevalueringen som gjøres på nettskjema

Som Figur 1 viser går evalueringsdata fra studentene direkte til deres undervisere. Underviserne utarbeider på dette grunnlag lærerevalueringsskjema som går til avdelingslederne/programansvarlige, som igjen rapporterer til prodekan for utdanning. I tillegg til det som illustreres i figuren, tilkommer innspillene fra evalueringsmøtene mellom de tillitsvalgte studentene og avdelingsleder (jf. beskrivelse nedenfor). Prodekan legger på denne bakgrunn resultatene fram for Studieutvalget, som er programstyret for masterprogrammene.

Mer spesifikt kan undervisningsevalueringssystemet beskrives ved at hver lærer våren 2021 fikk en personlig link til **evalueringsskjema** (nettskjema) som skulle brukes i all deres undervisning gjennom hele semesteret. Administrasjonen la på forhånd ut evalueringsskjema i alle kullrom og andre relevante rom i Canvas. Lærerne ble bedt om å minne studentene på hvor de kunne finne skjemaene, og om å poengtere overfor studentene at det er viktig for fakultetets kontinuerlige kvalitetsutviklingsarbeid å få deres tilbakemeldinger. Lærerne ble i tillegg oppfordret til å sette av tid til studentevaluering, gjerne i siste undervisningsøkt i faget. Alt dette for å få flest mulig tilbakemeldinger.

Spørsmålene i evalueringsskjemaet som ble benyttet våren 2021 er i all hovedsak de samme som ble benyttet høsten 2020, med unntak av noen presiseringer inntatt på grunnlag av tilbakemelding fra undervisere på pedagogisk forum. Spørsmålene knytter seg til studentenes forberedelser og deltakelse i undervisningen, om hvorvidt læringsutbyttebeskrivelsene ble benyttet i undervisningen, tilfredshet med gjennomføringen av undervisningen, pensum og undervisningsmaterialet for øvrig, og om undervisningen bidro til å oppnå læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen. Disse spørsmålene skulle studentene besvare med å angi følgende gradering, som i det videre evalueringsarbeidet ble gitt tallverdi fra 0-5:

Ikke i det hele tatt	Svært lite	Lite	Noe	Ganske mye/ganske godt	Svært mye/svært godt
0	1	2	3	4	5

Det samme evalueringsskjemaet ble benyttet for alle studieprogrammene. Skjemaet inneholdt også et åpent spørsmål hvor studentene kunne utdype sine svar, eller gi andre innspill om hva de er fornøyde med og/eller skulle ønske ble gjort annerledes/forbedringstips. Var det særlige forhold lærerne ønsket tilbakemelding om, ble de oppfordret til å be studentene om å besvare dette her. Studentene besvarte evalueringsskjemaene anonymt.

Den største endringen som ble innført høsten 2020 og også videreført våren 2021, sammenlignet med tidligere evalueringer, var at lærerne også fikk en link som de kunne bruke for å se tilbakemeldingene fra studentene *umiddelbart* etter en undervisningsøkt (fremfor å måtte vente på å få disse tilsendt fra administrasjonen i etterkant slik det ble gjort tidligere). Lærerne kunne i tillegg lagre og se alle tilbakemeldingene de hadde mottatt i løpet av semesteret.

Lærerne ble i tillegg bedt om å fylle ut **lærerevalueringsskjema** etter endt undervisning. Lærerne ble her bedt om å kommentere studentenes tilbakemeldinger, besvare noen spørsmål om hvordan undervisningen var planlagt og ble gjennomført, samt å gi forslag til endringer og forbedringer av fagbeskrivelser, pensum, undervisningsmateriale, praktiske forhold (utstyr, lokaler, administrativ hjelp etc.), mv.

Nytt fra og med høsten 2020 er at lærerevalueringsskjemaet også går direkte til **avdelingsleder/programansvarlig**, som dermed umiddelbart kan følge opp tilbakemeldingene hvis det er behov for dette. Dette ble videreført våren 2021.

Som tidligere år ble det på slutten av semesteret også avholdt **evalueringsmøter** hvor de tillitsvalgte studentene og Juridisk studentutvalg (JSU) deltok sammen med avdelingsansvarlig/programansvarlig og ansatte fra fakultetets studieadministrasjon med særlig ansvar for kvalitetsarbeidet og den administrative oppfølgingen for avdelingen/studieprogrammet. Høsten 2020 og våren 2021 ble studenttillitsvalgte i forkant av disse evalueringsmøtene anbefalt å danne **referansegrupper**, bestående av noen få studenter gjerne fra ulike seminargrupper, som skulle ha særlig ansvar for å videreformidle synspunkter fra «sin» gruppe studenter til de tillitsvalgte. Det ble formidlet at alle tilbakemeldinger var av interesse, men at referansegruppene med fordel kunne ha særlig oppmerksomhet om studentenes syn på hva som leder til god læring, og hvilke læringsaktiviteter som er hensiktsmessige for å oppnå dette; om studentene er fornøyde med hvordan undervisningstilbudet våren 2021 har bidratt til å utvikle den generelle kompetansen som fremgår av fagbeskrivelsene, hva de synes har fungert bra, eventuelt hva som kunne ha blitt gjort annerledes/forbedringsforslag.

Nasjonale krav innebærer at studentene skal få informasjon om funn, resultater og analyser fra evalueringer, men også hvordan dette dokumenteres og følges opp videre. Det er derfor viktig å poengtere at Figur 1 overfor ikke illustrerer siste del av kvalitetshjulet, det vil si den oppfølgingen som gjøres i etterkant av behandlingen i Studieutvalget. Fakultetet ivaretar dette ved at saksfremlegget til Studieutvalget med funn, analyser og vedtak om oppfølging utarbeides på en måte som sikrer at kravene til anonymitet og personvern er sikret. Videre gjøres saksfremlegget offentlig for studenter og andre interessenter på UiTs nettsider (Møteportalen). Fakultetet publiserer i tillegg denne og andre evalueringsrapporter i fellesrommet i Canvas i en egen modul om kvalitetssikring, evaluering og kvalitetsutvikling, og kunngjør dette til studentene. I tillegg til oppfølgingen rettet mot studentene, har prodekan for utdanning møter med avdelingslederne/programansvarlige på bakgrunn av gjennomgang og vedtak i denne saken, hvorpå avdelingslederne/programansvarlige følger opp underviserne på avdelingen/programmet.

Hovedfunn

I alt kom det inn 1147 svar på studentenes evalueringsskjemaer, sammenlignet ned 1088 svar høsten 2020. Disse er slik fordelt mellom avdelinger og studieprogram:

IMA-JUS:	Vår 2021	Høst 2020
1. avdeling	418 svar	351 svar
2. avdeling	261 svar	210 svar
3. avdeling	216 svar	275 svar
4. avdeling	191 svar	172 svar
5. avdeling	23 svar	35 svar
LL.M.:	34 svar	26 svar
NOMPEL:	4 svar	19 svar
Total	1147 svar	1088 svar

Følgende åtte spørsmål var omfattet i evalueringsskjemaet til studentene våren 2021:

- I hvilken grad var du godt nok forberedt til undervisningen?
- I hvilken grad ble læringsutbyttebeskrivelsen (LUB) brukt i undervisningen?
- I hvilken grad er du fornøyd med pensum i faget?
- I hvilken grad er du fornøyd med undervisningsmaterialet som ble benyttet?
- I hvilken grad er du fornøyd med måten undervisningen ble gjennomført?
- I hvilken grad deltok du aktivt i undervisningen?
- I hvilken grad bidro undervisningen til å oppnå læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen?
- Har du kommentarer til hva underviseren gjorde bra eller til hva du skulle ønske ble gjort annerledes/forbedringstips?

Tabell 1 nedenfor viser aggregerte data for spørsmålene for alle fag på hver avdeling/hvert studieprogram sammenlignet med høsten 2020. Merk at spørsmålet om pensum kun var tatt med i evalueringen våren 2021. All sammenligning må gjøres med varsomhet ettersom vi her sammenligner vårsemester med høstsemester. Det er også viktig å tolke tallene for LL.M og i særlig grad NOMPEL med varsomhet ettersom det er langt færre studenter som har svart for disse studieprogrammene. Det samme gjelder tilbakemeldingene for 5. avdeling, hvor tilbakemeldingene kun er fra to av spesialfagene (JUR-3613 Skatterett og JUR-3614 Arbeidsrett), samt stor og liten masteroppgave.

Studie-program	Student forberedt		Bruk av LUB		Undervisningsmateriale		Gjennomføring		Aktivitet		Nytte av LUB		Pensum
	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	
IMA-JUS													
1. avdeling	3,8	4,0	3,8	4,1	4,0	4,3	4,1	4,3	2,9	3,4	4,0	4,2	3,5
2. avdeling	3,7	3,6	3,7	3,1	4,0	3,6	4,1	3,7	2,7	3,1	3,9	3,5	3,5
3. avdeling	3,7	3,7	3,9	3,1	4,2	3,8	4,5	3,8	2,3	2,9	4,3	3,6	3,8
4. avdeling	3,6	3,9	3,4	3,3	3,5	4,0	4,1	3,8	2,4	2,6	3,8	3,8	3,1

5. avdeling	3,9	3,9	3,2	3,3	4,0	3,9	3,7	4,0	3,7	3,2	3,7	3,8	3,8
LL.M	4,0	3,9	4,1	4,2	4,1	4,4	4,2	4,3	3,0	3,5	4,0	4,2	4,0
NOMPEL	4,0	3,7	4,3	4,4	4,8	4,2	5,0	4,6	3,5	3,8	4,8	4,6	4,8
Total	3,7	3,8	3,7	3,5	4,0	4,0	4,2	4,0	2,7	3,1	4,0	3,9	3,5

Tabell 1: Aggregerte data for undervisningsevaluering – sammenlignet med høsten 2020

Studieprogram	Gjennomsnittlig verdi H2020	Gjennomsnittlig verdi V2021
IMA-jus		
1. avdeling	4,1	3,7
2. avdeling	3,4	3,7
3. avdeling	3,5	3,8
4. avdeling	3,6	3,4
5. avdeling spesialfag	3,7	3,7
LL.M	4,1	3,9
NOMPEL	4,2	4,6
TOTAL	3,8	3,8

Tabell 2: Gjennomsnittlig verdi aggregerte data høst 2020 og vår 2021 per avdeling/studieprogram.

For mer detaljer vises det til Tabell Aggregerte data for undervisningsevalueringen: Tilbakemelding til lærer, per fag per avdeling som er å finne i vedlegg 5 (unntatt offentlighet).

I likhet med resultatene fra høsten 2020 viser de aggregerte data at studentene på alle masterprogrammene alt i alt er fornøyde med de fleste forhold som evalueres.

Det er gledelig at studentene våren 2021 gir like gode og bedre tilbakemeldinger sammenlignet med forrige semester på viktige forhold som tilfredshet med undervisningsmaterialet, gjennomføring av undervisningen, bruken av læringsutbyttebeskrivelsene i undervisningen, samt nytten av undervisningen til å oppnå læringsutbyttene.

Som det fremkommer i tabell 1 overfor ble studentene både høsten 2020 og våren 2021 spurt om læringsutbytte- og læringsutbyttebeskrivelsene i to forskjellige spørsmål, både «i hvilken grad ble læringsutbyttebeskrivelsen (LUB) brukt i undervisningen» og «i hvilken grad bidro undervisningen til å oppnå læringsutbyttene slik de er beskrevet». Generelt er studentene på samtlige avdelinger våren 2021 mer fornøyde med nytten av læringsutbyttebeskrivelsen (gjennomsnittsverdi på 4,0) enn selve bruken av den i undervisningen (gjennomsnittsverdi på 3,7). Gjennomsnittsverdien på begge spørsmålene har totalt sett gått opp fra høsten 2020, hvor gjennomsnittsverdien for bruk av læringsutbyttebeskrivelsen var 3,5 og gjennomsnittsverdien av nytten av læringsutbyttebeskrivelsen var 3,9. Fordi et av siktemålene med spørsmålene om læringsutbyttebeskrivelsene i evalueringen er å stimulere til mer aktiv og god bruk av disse, som del av oppfølging av tidligere studenttilbakemeldinger, anses dette som en positiv utvikling. På spesialfagene, LL.M og NOMPEL har gjennomsnittsverdien for dette spørsmålet gått ned med 0,1 på hvert programfag, sammenlignet med høsten 2020. Det er viktig at oppmerksomheten om læringsutbyttebeskrivelser og bruken av disse opprettholdes kontinuerlig.

Studentene er gjennomgående fornøyde med undervisningsmaterialet; gjennomsnittstallverdi på 4,0 – den samme som høsten 2020. Tilbakemeldinger om pensum varierer, og viser at studentene er gjennomgående mer fornøyde på LL.M og NOMPEL enn på IMA-JUS.

Studenter på spesialfag og 4. avdeling er de som er minst fornøyde med i hvilken grad læringsutbyttebeskrivelsene ble brukt i undervisningen (gjennomsnittstallverdi på henholdsvis 3,2 og 3,4), og studenter på 4. avdeling er også minst fornøyde med både pensum i faget (gjennomsnittstallverdi på 3,1) og undervisningsmaterialet (gjennomsnittstallverdi på 3,5). De fire studentene som svarte på NOMPEL er veldig fornøyde med måten undervisningen ble gjennomført (gjennomsnittstallverdi på 5,0), og de er også veldig fornøyde med i hvilken grad undervisningen bidro til å oppnå læringsutbyttene (gjennomsnittstallverdi på 4,8).

Studentene gir nokså høy score på spørsmålet om i hvilken grad de selv var godt nok forberedt til undervisningen. Gjennomsnittsverdien totalt har her likevel gått ned fra 3,8 høsten 2020 til 3,7 våren 2021. Tallene må vurderes i lys av situasjonen med koronapandemien hvor mye undervisning er gitt digitalt og studentene i mindre grad har kunnet inngå i et kollektivt læringsmiljø, som blant annet kan ha påvirket selvmotivasjonen. Tallene indikerer at studentene tross dette har fått til å arbeide bra, noe som forsterkes av at underviserne jevnt over deler studentenes oppfattelse av egne forberedelser. Fremover bør det følges med på om studentene på IMA-JUS forbereder seg bedre i starten av studieprogrammet enn hva de gjør på senere avdelinger. Resultatene fra 1. – 4. avdeling kan indikere en slik tendens, mens resultatet blir bedre når studentene når 5. avdeling, og sammenlignet med høst 2020 er ikke tendensen absolutt.

Spørsmålet om i hvilken grad studentene deltar aktivt i undervisningen er et område hvor resultatene peker på at det kan være grunnlag for særskilt oppfølging. Dette forsterkes av at det samme spørsmålet fikk lavest gjennomsnittstallverdi også høsten 2020. Det er nærliggende å se dette i lys av situasjonen med koronapandemien hvor mye undervisning er gitt digitalt, men litt urovekkende at denne tallverdien har gått ned fra 3,1 til 2,7 fra forrige semester. Dette kan indikere at aktiviteten går ned jo lengere undervisningen gjennomføres digitalt og studentene ikke har de vanlige mulighetene til å inngå i et kollektivt læringsmiljø. Studentene på 3.- og 4. avdeling er minst fornøyd med egen aktivitet i undervisningen våren 2021 (gjennomsnittstallverdi på henholdsvis 2,3 og 2,4), mens studentene på LL.M og NOMPEL er mer fornøyde enn studentene på IMA-JUS (gjennomsnittstall på hhv 3,0 og 3,5). Fakultetet må fortsatt ha fokus på mer bruk av studentaktive læringsaktiviteter, og det må vurderes om dette arbeidet må styrkes ytterligere.

I det følgende gjengis hovedfunn fra den enkelte avdeling på IMA-JUS, LL.M og NOMPEL, basert på evalueringsmøtene, studentenes tilbakemeldinger i nettskjema og lærerevalueringer. Se vedlegg 3, 6 og 9 for referater fra evalueringsmøtene (unntatt offentlighet). For LL.M programmet er lærernes tilbakemeldinger vedlagt, se vedlegg 7 (unntatt offentlighet). Se ellers vedlegg 8 og 10 for LL.M- og NOMPEL- studentenes tilbakemeldinger i nettskjema (unntatt offentlighet).

Nærmere om tilbakemeldingene fra studentene på IMA-JUS

1. avdeling

Studentene har tross situasjonen med korona generelt funnet seg bedre til rette og samholdet i seminargruppene er bedre enn det var på høstsemesteret. Studentene er fornøyde med at de har mulighet til å bytte seminargruppe etter jul. Det har vært færre aktiviteter enn ønsket, mest pga koronasituasjonen.

Veldig mange studenter har gitt tilbakemelding på at de foretrekker mer praktisk undervisning; fysiske seminarer, muntlige presentasjoner og prosedyreøvelser. På denne måten får de brukt sin kunnskap på en mer praktisk måte, mens forelesningene er fine for å få en generell oversikt.

Skrivekurset har utelukkende fått positive tilbakemeldinger, og studentene er fornøyde med at de får veiledning underveis. Studentene setter i tillegg pris på at spørsmålsrunden var «live» og her benyttet mange seg av muligheten til å stille spørsmål. Studentene synes også generelt at tilbudet med øvingsoppgaver er veldig bra.

Studentene gir mange positive tilbakemeldinger på forelesninger og seminarer, selv om det har vært preget av at mye var over Zoom der studentene ikke var like aktive.

Studentene har brukt læringsutbyttebeskrivelsene aktivt. Det er flere som ønsker seg at dette hadde vært nevnt mer i undervisningen.

Skriftlig prøveeksamen var veldig stor og førte til at mange ikke ble ferdige med oppgaven. Her kunne de ha tenkt seg å ha fått bedre tid. Studentene opplever det som veldig positivt at det har vært eksamenskurs i den lange perioden før eksamen, hvor de ellers ville ha hatt en lang periode med kun egenstudier.

Studentene gir positive tilbakemeldinger om skriftlig eksamen, der de ble prøvd på flere områder, men enkelte fikk også her veldig dårlig tid. Muntlig eksamen ble gjennomført med videoinnspilling. Her var det flere studenter som ikke forsto godt nok hvorfor den måtte være innspilt. De ønsker heller spørsmålsstilling over Zoom, hvor de ville fått mulighet til å forsvare og forklare. Det er også en del tilbakemeldinger på oppgavene. Noen studenter brukte her veldig mye tid på å forstå oppgaven og mener at den ikke var gjennomgått godt nok på forhånd.

Koronapandemien har ellers gjort at hele dette året er blitt opplevd som litt «amputert». Studentene synes likevel at informasjonen har vært god, med unntak av begrunnelsen for hvorfor det ikke ble avholdt fysisk muntlig eksamen.

2. avdeling

På 2. avdeling ble det avholdt et evalueringsmøte med studentrepresentanter fra de ulike seminargruppene, men det har vært vanskelig å få studenter til å stille fra hver gruppe.

Studentene gir generelt gode tilbakemeldinger på forelesninger og seminarer, selv om det er en del variasjon mellom de enkelte foreleserne/seminarlederne. Studentene liker at enkelte seminarledere har tatt særlig hensyn til at seminarene var digitale. Her har bruk av «breakout»-rom fungert veldig greit. Studentene gir tilbakemelding på at noen av de digitale videoene var for lange, og at enkelte forelesninger ble litt ustrukturert.

Studentene er generelt veldig fornøyde med de digitale eksamensseminarene. De synes likevel at de fikk for lite tid til å skrive øvingsoppgavene mellom hvert fag. Ellers er de fornøyde med innholdet i øvingsoppgavene

Studentene skulle gjerne ha sett at prøveeksamen var litt senere i semesteret. Det ble lang tid mellom prøveeksamen og selve eksamen.

Skriftlig skoleeksamen var veldig omfattende, og flere slet med å skrive den ferdig. Det samme gjelder hjemmeeksamen; studentene synes at den var veldig omfattende og de slet med å disponere tiden.

Studentene er jevnt over fornøyde med undervisningen på 2. avdeling. De mener de fleste seminarlederene har vært veldig flinke til å tilpasse undervisningen til digitale flater. Selv om studentene er klar over at både forelesninger og seminar er viktig, mener de fleste at de får mest ut av seminarene. De liker at de kan pause de digitale forelesningene, og muligheten for å ha disse tilgjengelige i etterkant.

Det har kommet en del spørsmål om mønsterbesvarelser, og studentene er enige i at det hadde vært fint å få til. Avdelingsleder sier at det vurderes om dette skal utarbeides med et tilhørende undervisningsopplegg.

Studentene synes at Canvas ikke er strukturert nok, det hadde vært fordelaktig med et bedre system inne på Canvasrommene.

Til slutt sier studentene seg enig i at man bør ha på kamera under digital undervisning, men ikke at dette skal være et krav for å delta.

3. avdeling

De tillitsvalgte studentene på 3. avdeling holdt et muntlig evalueringsmøte, men det var vanskelig å få god oppslutning på grunn av koronasituasjonen. De tillitsvalgte har generelt fått få tilbakemeldinger, enten det var via skjema eller muntlige tilbakemeldinger.

Studentene er enige om at seminar er det som gir best læringsutbytte. Det avhenger av seminarleder, men de fleste virker nokså fornøyde med seminarene i år. De synes også at det har fungert bra med digital løsning, og at læringsutbyttet er godt av å skrive øvingsoppgaver og få tilbakemeldinger på disse.

Studentene melder om et godt læringsmiljø på kullet, og de har lav terskel for å møte opp på seminar. Det har vært få tilbakemeldinger på læringsutbyttebeskrivelsene og fagbeskrivelsen, men studentene mener det kan være vanskelig å lese spesifikt opp mot læringsutbyttebeskrivelsene ettersom de mener de kan være litt vage. Ett læringsutbyttepunkt kan dekke veldig mye stoff. Studentene synes det er veldig positivt når foreleser peker ut hvilke læringsutbytter som er mest sentrale.

Mange synes vanskelighetsgraden er høy på 3. avdeling, men de var forberedt på det og synes det likevel var overkommelig. Flere av studentene ville ha foretrukket å ha mer pause mellom fagene fremfor å ha mye fri før eksamen, mens andre synes det er fint å ha den tiden til å repetere før eksamen.

Noen studenter ønsker videreføring av muligheten til å delta på digitale seminargrupper. Dette er spesielt praktisk for fjernstudenter og de som er i jobb, men de fleste foretrekker likevel fysiske seminarer.

Studentene melder om veldig variert utbytte av forelesningene på 3. avdeling; noen forelesninger var veldig vanskelige å følge med på pga høyt tempo og noen forelesningsrekker ga veldig lite læringsutbytte, mens andre forelesninger fungerte bra og ga godt læringsutbytte.

Studentene synes ikke det er bra å bruke tidligere eksamensoppgaver i seminarmateriellet ettersom de ønsker å «spare» disse til øving i eksamenstiden. Noen mener det bør være mer metodefokus i seminar; at seminarleder viser hvordan dette stilles opp i en praktikumoppgave. Det er delte meninger blant studentene om de foretrekker at de teoretiske oppgavene i seminarmateriellet bør gjennomgå eller ikke, noen synes det er fins mens andre synes det er bedre å fokusere på praktikumsoppgavene.

Det virker som det har vært bedre sammenheng mellom forelesning og seminar enn tidligere. Det ble også god sammenheng når de samme seminarlederne har hatt flere av fagene etter hverandre.

Studentene mener det ikke var stort nok samsvar mellom øvingsoppgavene og prøveeksamen, der øvingsoppgavene er litt enklere enn det som kommer på eksamen. De ønsker også å stille høyere krav på tilbakemeldingene på øvingsoppgavene; noen gir nesten ikke tilbakemelding i det hele tatt mens andre kommenterer veldig godt. Her etterlyser studentene mer konkrete tilbakemeldinger.

Studentene er fornøyde med eksamensskrivekurset. Der var det mye individuelt arbeid som ga godt læringsutbytte. Noen synes det var for mye fokus på materiell jus, og etterlyser mer fokus på metode.

Prøveeksamen opplevdes som veldig vanskelig; det var et stort hopp i nivået fra seminar- og øvingsoppgaver til prøveeksamen, men alt i alt klargjorde denne prøven studentene godt til skoleeksamen. Studentene er videre fornøyde med hjemmeeksamensordningen, der denne føles mer arbeidslivsrelevant.

4. avdeling

De tillitsvalgte studentene på 4. avdeling informerer om at de generelt har mottatt få tilbakemeldinger. På grunn av koronasituasjonen ble det ikke anledning til å avholde noen møter med medstudentene.

Det er få tilbakemeldinger på forelesninger generelt. De studentene som har svart er fornøyde med suppleringsforelesninger de fikk. De synes det er spesielt bra å ha suppleringsforelesningen sent slik at de får satt seg ordentlig inn i materialet på forhånd. Studentene er også stort sett fornøyde med seminarene.

Studentene synes det digitale tilbudet fra fakultetet har blitt mye bedre etter jul.

Studentene på 4. avdeling er generelt misfornøyde med pensum i flere forelesninger og seminarer. Dette framkom også klart i nettskjemasvarene fra fakultetet (se tabell 1 ovenfor), der det viser seg at studenter på 4. avdeling er de som er klart minst fornøyde med både pensum (gjennomsnittstallverdi på 3,1) og undervisningsmaterialet (gjennomsnittstallverdi på 3,5).

Studentene synes at lengden på en av øvingsoppgavene ble for stor. Mange opplevde dette som demotiverende. Ellers er det på denne avdelingen tilbakemeldinger på at kunnskapsnivået det ble lagt opp til på øvingsoppgaver er for lavt, og ikke i god overensstemmelse med hva som forventes på eksamen.

Det etterlyses mer konkrete læringsutbyttebeskrivelser; studentene synes de er for vage og de ble usikre på hva de egentlig skulle ha avansert kunnskap om. Dette framkom også i nettskjemasvarene fra fakultetet (se tabell 1 ovenfor) der studenter på spesialfag og 4. avdeling er de som er minst fornøyde med i hvilken grad læringsutbyttebeskrivelsene ble brukt i undervisningen (gjennomsnittstallverdi på henholdsvis 3,2 for spesialfag og 3,4 for 4. avdeling). Gjennomsnittstallverdien høsten 2021 for dette spørsmålet var på 3,7 når alle avdelinger er satt sammen.

Studentene føler at de mangler presisjonskunnskapen da de kom til skoleeksamen. De hadde ikke fått med seg de faktiske kravene til dybdekunnskap, og ble derfor overrasket på skoleeksamen. Avdelingsleder kommenterer på evalueringsmøtet at dette likevel ikke gjenspeiles i eksamensresultatene. Ellers synes studentene generelt at oppgavene var gode, og de hadde god nok tid til å løse oppgavene. Enkelte studenter mener likevel at oppgavene var for avanserte.

Studentene er positive til muntlig eksamen, men mener at det må være fysisk. Studentene syntes digital muntlig eksamen var utfordrende og de er generelt misfornøyde med det opplegget som ble tilbudt. Kunnskapsnivået ble her opplevd som mye høyere enn det de hadde vært igjennom i undervisningen, og flere opplevde at de ikke hadde tid til å slå opp i loven. Flere skriver at sensorene ikke presenterte seg selv, og at de ikke hadde forståelse for at studentene var stressede og nervøse på den muntlige eksamenen. Avdelingsleder kommenterer på evalueringsmøtet at også hun har merket at flere er misfornøyde enn tidligere år. Årsaken kan være at eksamen var avholdt digitalt i år. Studentene anbefaler at fakultetet arrangerer prøvemuntlig for studentene som skal begynne på 4. avdeling.

Flere sier at de var usikre på om de kunne klage på muntlig eksamen. Det bør informeres bedre om denne muligheten. Studentene etterlyser også muligheten til å kunne klage kun på muntlig eksamen, samt at de ønsker skriftlige tilbakemeldinger etter muntlig eksamen.

5. avdeling

De tillitsvalgte har hentet inn tilbakemeldinger via et nettskjema. Det kom ikke inn mange svar, muligens fordi flere har vært svært opptatt med masteroppgaveinnlevering og eksamensinnspurt.

Flere studenter synes at masterundervisningen burde vært tidligere. Dette er en gjennomgående tilbakemelding på 5. avdeling de siste årene. Avdelingsleder melder at han skal se på muligheten for å ha masterundervisningen tidligere i august.

Studentene savnet tidligere informasjon om masteroppgavevalgene, tema og veileder. Studentene melder at det meste av informasjon ligger i Canvas, men at dette ifølge studentene er vanskelig å finne og derfor bør informeres om fortløpende og i takt med at man trenger den. I tillegg er det mange utfordringer med å finne seg veileder. Dette er også en kjent problemstilling på evalueringsmøtene på 5. avdeling. Avdelingsleder nevner at noe av problemet er knyttet til økt studentopptak for et par år tilbake, noe som betyr at flere og flere studenter trenger veiledere. Han nevner videre at UiO og UiB har bedre rutiner for han vil se nærmere på om kan ha overføringsverdi. Dette vil han i så fall ta opp videre med ledelsen ved fakultetet.

Det kom nesten ikke inn noen tilbakemeldinger på spesialfagene. Her må det nok jobbes mer med å få studentene til å svare.

Det har kommet mange gode tilbakemeldinger muntlig på forskerlinja. Det ble trukket frem som særlig positivt at de har hatt grupper hvor de har kunnet diskutere prosjektet sitt gjennom semesteret.

Avdelingsleder nevner at det kan være en god idé å innføre liknende dialoggrupper mellom masterstudenter som skriver innenfor samme tema.

Nærmere om lærerevalueringer – tilbakemeldinger til avdelingslederne på IMA-JUS

Antall mottatte lærerevalueringer avdelingslederne har fått varierer veldig mellom de ulike avdelingene, og det ble ikke levert noen lærerevalueringer til avdelingsleder på 5. avdeling. Det kom inn 12 lærerevalueringer på 1. avdeling, 13 lærerevalueringer på 2. avdeling, syv lærerevalueringer på 3. avdeling, og kun tre lærerevalueringer på 4. avdeling. Tilbakemeldingene fra avdelingslederne er å finne i *vedlegg 4* (unntatt offentlighet).

Mht spørsmålet om i hvilken grad avdelingslederne opplever at det er samsvar mellom studentenes og lærernes opplevelser av hvor godt forberedt studentene var til undervisning og i hvilken grad de deltok aktivt, strekker tilbakemeldingene seg over fra «i noen grad» til «svært mye», med en overvekt av tilbakemeldinger om at det er godt samsvar mellom studentenes og lærernes vurderinger.

Avdelingslederne gir tilbakemelding om at underviserne samarbeider godt om undervisning både i forkant av, under og etter gjennomføring, med enkelte unntak. Noen påpeker at samarbeidet er sterkest mellom seminarlederne, sammenlignet med foreleser, men enkelte forelesere har samarbeidet godt også med seminarlederne. På første avdeling skrives referat av ettermøter til avdelingsleder i flere av vårfagene, slik at erfaringer ikke skal gå tapt til neste gang undervisningen skal gjennomføres. Dette ble nevnt også i evalueringen av høsten 2020. For tiden pågår et arbeid med å utvikle ordningen mer systematisk på alle avdelinger og studieprogram. Dette vil derfor følges opp og videreutvikles.

Når det gjelder hvordan underviserne tilrettelegger for studentaktivitet nevner lærerne blant annet arbeid med å innhente spørsmål fra studenter i forkant av livemøtene i etterkant av forelesninger, bruk av innledende samtaler til rolle og forventningsavklaring på seminarer hvor kravene til aktiv deltakelse tematiseres som grunnlag for god læring. I tillegg nevnes arbeid med å senke terskelen for at studentene skal ta ordet og tilrettelegging for at undervisningsklimaet skal oppleves behagelig. Noen peker også på valg av oppgaver i seminarmaterialene og fremhever særlig praktiske oppgaver som studentene skal delta ved løsningen av. En annen fremgangsmåte som nevnes er at studenter utpekes til å forsøke å besvare en oppgave, men med anledning til å sende spørsmålet videre dersom det ble ubehagelig. I tillegg nevnes bruk av åpne spørsmål for å gi rom for studentens egne formuleringer, og bruk av summegrupper. Lærerne oppfattes å designe undervisningen slik at den stimulerer til diskusjon og studentaktivitet.

Et av spørsmålene knytter seg til om det er prøvd ut nye elementer i undervisningen på avdelingen og hvordan dette fungerte. Her nevnes oppfølgingsforelesningene etter de ordinære forelesningene som et nytt tiltak som har fungert bra. For flere undervisere har digital undervisning også våren 2021 vært noe nytt. Bruk av «breakout»-rooms, og digital tavle som det også tegnes figurer på nevnes særskilt i relasjon til digital undervisning. Noen har prøvd ut summegrupper for første gang og enkelte undervisere har brukt kahoot for første gang, med gode tilbakemeldinger fra studentene. På alle avdelinger er det mottatt forbedrings/endringsforslag fra underviserne. På en avdeling har seminarledere fremhevet at de synes det er vanskelig å få studentene til å delta aktivt i undervisningen. Dette er noe som bør følges opp på fakultetets arenaer for diskusjon av undervisning. Noen undervisere har gitt tilbakemelding om behov for pensum/endringer/oppdateringer. Dette følges opp sammen med den enkelte avdelingsleder. En avdelingsleder peker på at det er behov for å kutte i antall seminaroppgaver, særlig teoretiske innledningsoppgaver,

arbeide med å gjøre problemstillingene i oppgavene klarere og endre en prosedyreoppgaver. Dette følges opp av avdelingsleder i samarbeid med underviserne på avdelingene.

Når det gjelder hva som anses som essensen i det som er bra og det som eventuelt bør forbedres fremholdes at oppgavesettene stort sett er bra og at samarbeidet lærerne i mellom fungerer godt, selv om noe materiell har et litt for stort omfang og studentaktiviteten tidvis er lav i undervisningen. Som i høst fremheves seminarundervisning som læringsformen studentene har størst utbytte av.

Nærmere om tilbakemeldingene fra studentene på LL.M programmet

I vårsemesteret, som er det andre semesteret på LL.M programmet, har studentene gjennomført to emner i tillegg til at de på slutten av semesteret starter opp arbeidet med masteroppgaven. Masteroppgaven skal leveres i starten av påfølgende høstsemester. Undervisningen ble våren 2021 i hovedsak tilbudt med fysisk tilstedeværelse i Tromsø, bortsett fra forelesningene og noen digitale seminarer som følge av koronarestriksjoner. Til forskjell fra de på forhånd innspilte forelesningene på IMA-JUS, har de digitale forelesningene på LL.M programmet stort sett vært gjennomført «live» med studentene tilstede.

Også på LL.M programmet er studentene totalt sett fornøyde med undervisningsopplegget dette semesteret. De er glade for at de har fått mulighet til å komme til Tromsø og delta på fysisk undervisning. Av kommentarer til den digitale undervisningen har denne studentgruppen nevnt at de liker best at denne gjennomføres «live», men at de syns det kan være noe vanskeligere å delta aktivt når det tas opptak av undervisningen samtidig.

Studentene fremhever videre at seminarene dette semesteret var mer krevende sammenliknet med seminarene som var gjennomført i det første semesteret av programmet. Programansvarlig har i den forbindelse kommentert at det skal være progresjon slik at emnene i vårsemesteret krever mer av studentene faglig sett, for eksempel hva gjelder faglig fordypning og studentenes evne til å se hva som er relevant i deres forberedelser til seminarene. Ellers nevner noen studenter at de ønsker seg mer undervisning i juridisk metode. Programansvarlig erkjenner at juridisk metode kan være utfordrende for studentene siden de kan ha ulik juridisk bakgrunn, men påpeker at det ikke er nok undervisningstimer tilgjengelig til å inkludere mer undervisning om dette enn det som allerede tilbys. Det gjennomføres skrivekurs både i høst- og vårsemesteret, og det er også gjort tilgjengelig i Canvas innspilte forelesninger om juridisk metode, samt henvisninger til litteratur om dette temaet.

Noen av studentene har pekt på at programmet gjerne kunne vært utvidet til en full to-årig mastergrad på 120 studiepoeng. Til dette må fremholdes at programmet er i henhold til NOKUTs krav om arbeidsomfang, jf. studietilsynsforskriften § 2-2 (3). Som berørt i avsnittet overfor må avdelingsleder sammen med underviserne likevel løpende ha et øye med den totale undervisningsbelastningen i samsvar med gjeldende rammeverk.

Nærmere om lærerevalueringer – tilbakemeldinger fra lærere til LL.M programansvarlig

Alle syv underviserne på LL.M programmet har formidlet til programansvarlig sine tilbakemeldinger, hvorav tre i møter med programansvarlig og fire har fylt ut nettskjema.

Programansvarlig påpeker at det overordnet sett ikke er kommet inn noen uventede tilbakemeldinger fra underviserne på LL.M programmet. En har bemerket at det er behov for oppdatering av pensum, hvilket vil bli fulgt opp i forkant av neste gang dette emnet skal tilbys. Videre har programansvarlig dette semesteret deltatt på noen av undervisningstimene for observasjon og støtte, hvilket en av lærerne har bemerket som veldig nyttig.

Ellers har lærerne generelt sett påpekt at det er vanskelig å engasjere studentene i de digitale forelesningene holdt «live». Selv om de forsøker på best mulig måte å involvere dem, deltar ikke studentene like aktivt som de gjør i den fysiske undervisningen.

Studentene har ikke gitt så mange tilbakemeldinger i nettskjema for evaluering, men har brukt tillitsvalgte aktivt. Programansvarlig fremhever generelt å være fornøyd med innsatsen til både underviserne og studentene våren 2021, i lys av de betingelsene koronapandemien har stilt oss overfor, herunder digital undervisnings-fatigue.

Nærmere om tilbakemeldingene fra studentene på NOMPEL fellesgradsprogrammet

I vårsemesteret 2021, som er NOMPEL-programmets fjerde- og siste semester, skrev studentene masteroppgave, og har derfor hatt lite undervisning. Av undervisning er det i starten av semesteret avholdt et obligatorisk innføringskurs på 10 timer i akademisk skriving, arrangert av UiT. I tillegg er det gjennomført et to-dagers obligatorisk midtveis seminar for studentene, for lesing- og presentasjon av studentenes masteroppgavetema og tekst. Seminaret ble gjennomført av undervisere fra alle partnerinstitusjonene, herunder Uppsala Universitet, University of Eastern Finland og UiT. All undervisning er som følge av koronasituasjonen gjennomført digitalt i Zoom med studentene aktivt tilstede. Ingen av studentene befant seg i Tromsø.

Det fremgår av studentenes tilbakemeldinger at de alt i alt er fornøyde med undervisningsopplegget dette semesteret. De mener at det digitale opplegget fungerte godt, men ville aller helst ha skrevet oppgaven i Tromsø med tilgang til campus og fasiliteter slik som biblioteket mv. De fremmer at både introduksjonskurset og midtveisseminaret var svært lærerikt og ble gjennomført på en god måte. Av tilbakemeldinger til forbedring er det et par av studentene som kunne tenkt seg at deler av introduksjonsseminaret var avholdt før de valgte tema, og hvor i alle fall en av dem gjerne ville ha presentert sin ferdige oppgave i slutten av semesteret eller etter innlevering.

Nærmere om lærerevalueringer – tilbakemeldinger fra lærere til NOMPEL programansvarlig ved UiT

Innføringskurset ble undervist av kun en lærer, hvor denne ikke har gitt tilbakemeldinger i nettskjema eller til programansvarlig. Siden midtveisseminaret ble holdt dels av undervisere ved andre institusjoner har de ikke hatt mulighet til å levere en lærerevaluering gjennom nettskjemaet, men har avholdt et møte for selvevaluering. Underviserens opplevelse av midtveisseminaret var at det var arbeidskrevende, for både studenter og lærere, men at studentene hadde stor nytteverdi av seminaret. Studentene møtte svært godt forberedt, både i form av å levere skriftlig materiale på forhånd, presentere eget materiale muntlig foran sine medstudenter, samt gi muntlige kommentarer til en medstudents skriftlige materiale. Studentene var engasjerte og aktive. Lærerne opplevde også studentene som svært fornøyde med opplegget, og at alle hadde godt læringsutbytte av både forberedelser til og deltakelse på seminaret.

I etterkant av undervisningen diskuterte imidlertid lærerne utfordringen med tid, og at gjennomføring av den type seminar er svært tidkrevende, når man både skal lese og kommentere på studenttekster, sette av tid til studentpresentasjoner og liknende. Dette er en utfordring som særlig vil gjøre seg gjeldende ovenfor større studentkull. Det bør derfor ses på om dette opplegget bør justeres noe for kommende kull.

Med henblikk på utprøving av nye elementer i undervisningen bør begge kurs kjørt for første gang i vår, og i tillegg heldigitalt. Intro-kurset innebar særlig å utarbeide grundige research proposals, hvor alle studentene arbeidet med å utvikle sitt eget masterprosjekt, basert på korte forelesninger

og veiledning fra lærer på tekstene, noe studentene hadde god nytte av. Midtveiskurset var et samarbeidsprosjekt mellom de tre institusjonene, og det i seg selv var et nytt element.

Programansvarlige har fått flere forespørsler fra undervisere om å øke undervisningsmengden på programmet. Forespørslene har blitt drøftet med prodekan utdanning som ikke har støttet dette. Mht andre potensielle endringer/forbedringer vil programansvarlig i forhold til Midtveisseminaret forsøke å sette over en del av ansvaret for dette til våre samarbeidsinstitusjoner (UU og UEF). Dette er begrunnet i at UiT allerede bærer undervisningsbyrden for introkurset, og ikke innvilges undervisningsressurser for midtveisseminaret.

Essensen i tilbakemeldingene fra studenter, undervisere og programansvarlige om hva som fungerer bra på avdelingen og hva som bør forbedres, bygger på at studentene gir svært gode tilbakemeldinger. Underviserne tilbakemeldinger på studentene er også gode, men underviserne fremholder at ressursituasjonen er utfordrende. Å klarlegge og følge opp disse utfordringene må skje i den videre dialogen mellom undervisere, programansvarlige og ledelsen ved fakultetet.

Sammenfatning og videre oppfølging

Som gjennomgangen av tilbakemeldingene fra studentene, underviserne og avdelingslederne/programansvarlige viser er det noen punkter for videre forbedring, men gjennomgående gode tilbakemeldinger for alle masterprogrammene. Dette er spesielt positivt med tanke på at evalueringen ble foretatt i en periode hvor all aktivitet i stor grad har vært preget av koronapandemien, slik situasjonen også var høsten 2020. Fakultetet har våren 2021 fortsatt med å legge ned mye arbeid i å kunne tilby fysisk undervisning i så stor grad om mulig, i tillegg til digitale tilbud for alle som har hatt behov for dette. Digitalisering av undervisning, eksamen og sensur, periodevis stenging av UiT, samt generelt vanskeligere tilgang på fakultetets faglige- og administrative ansatte har likevel preget de siste tre semestrene.

Det er identifisert noen områder som bør følges særskilt opp i det videre kvalitetsutviklingsarbeidet, og det anbefales på denne bakgrunn at følgende områder gis særskilt oppmerksomhet:

- **Studentaktive læringsformer:** Området som får lavest score er studentenes vurderinger av sin egen aktivitet i undervisningen. Selv om det i de digitale undervisningstilbudene har vært forsøkt å muliggjøre interaktivitet og studentaktivitet i så stor utstrekning som mulig, bekrefter evalueringsresultatene at dette fortsatt må ha stor oppmerksomhet. Dette er ikke uventet. Vi viser her til at det i fakultetets årsplan for 2021 er tatt inn at det skal gis særlig prioritet til videreutvikling og implementering av nye pedagogiske virkemidler og studentaktive læringsformer, herunder å se nærmere på hvordan fakultetet kan bruke erfaringene fra arbeidet under pandemien i det videre arbeidet, så som med digitale og hybride undervisningsformer. Fakultetet har som del i dette nylig sendt ut en egen spørreundersøkelse både til underviserne og til studentene hvor de spørres om dette.
- **Valgfri del på 5. avdeling på masterprogrammet i rettsvitenskap:** Det er for det første å merke seg at det er lav svarprosent både fra studenter og undervisere på 5. avdeling. Det samme var tilfellet høsten 2020. Studentenes motivasjon til å besvare er kanskje lavere når en har fokus på å avslutte studieprogrammet, og det heller ikke er slik at eventuelle endringer vil komme en selv til gode. Strukturen med spesialfagsemner med egne emneansvarlige gjør at det kollegiale samarbeidet ikke skjer på samme måte og kanskje heller ikke i samme grad som på lavere avdelinger, noe som kan være en bakenforliggende forklaring på få lærerevalueringer. Samtidig peker studentene på flere forhold som de opplever som utfordrende, som må følges opp og som

det er viktig å evaluere nøye fremover. Det er derfor viktig at det settes fokus på å få høyere svarprosent også for 5. avdeling.

Av de forhold studentene melder om at de opplever som utfordrende, kan flere knyttes til masteroppgavene. Fakultetet har fremskyndet fristene for å søke om godkjenning av tema og veileder. Noen studenter har meldt om at de synes det er utfordrende med tidligere frister, men det generelle inntrykket er at flesteparten er fornøyd med at de nå får startet arbeidet med masteroppgavene tidligere, og i større grad unngår å måtte finne seg veileder *etter* studentene fra universitetene i Bergen og Oslo. Vi har ellers merket oss tilbakemeldingen om at flere ønsker at tidspunktet for den obligatoriske masterundervisningen fremskyndes. Den gis nå i starten av september, umiddelbart etter UiTs oppmeldingsfrist 1. september. Tidspunktet er jevnlig blitt vurdert av fagansvarlig, men er blitt opprettholdt ut fra faglige begrunnelser. Det kan likevel være slik at det nå er grunnlag til å ta dette opp til ny vurdering, gitt de fremskyndede fristene for godkjenning av tema/veileder som gjør at studentene er tidligere i gang med arbeidet med masteroppgaven.

Videre er det slik at det har vært en økning i antallet studenter som skal finne veiledere hvert semester, og at flere enn før synes dette er utfordrende. Fakultetet vil derfor se mer på dette. Et tiltak som allerede jobbes med er å utnytte avtakerfeltet mer aktivt, eksempelvis ved å forsøke å rekruttere veiledere derifra og å be om forslag til aktuelle tema som det er ønskelig at masterstudenter kan skrive om. Dette grepet har også som siktemål å bidra til en tettere kopling til avtakerfeltet.

Ulik kvalitet på veiledningen som gis av forskjellige veiledere er også en problemstilling som jevnlig løftes frem. Dette vil det arbeides med og fakultetet vil vurdere nye tiltak som supplement til de som allerede finnes.

Nye spesialfag har blitt opprettet de siste årene, herunder også engelskspråklige. Det er i tillegg tatt et felles initiativ om å videreutvikle samarbeidet med universitetene i Bergen og Oslo om spesialfagsporteføljen, og dette vil det arbeides mer med innværende høst.

Til sist har vi merket oss at studentene i evalueringsmøtet for 5. avdeling har gitt tilbakemelding om at studieadministrasjonen ikke arbeider raskt nok. Vi vil her bemerke at et rekordhøyt antall studenter som skriver masteroppgaver, i tillegg til behov for ekstra oppfølging av langt flere studenter enn vanlig på grunn av særlige utfordringer med masteroppgavearbeidet under koronapandemien, har medført stor økning i arbeidsmengden. Fakultetet har små muligheter til å bemanne opp studieadministrasjonen med bakgrunn i en ekstraordinær situasjon som en pandemi. UiTs fellestjenester vil imidlertid på sikt overta flere oppgaver, og fakultetet er ellers i gang med andre tiltak som vi håper vil bidra til økt effektivisering.

- **Pensum:** Tilbakemeldinger om pensum varierer. Fakultetet arbeider kontinuerlig og grundig med pensum for å sikre at det er kvalitetssikret, oppdatert og relevant, at det svarer til de læringsutbyttene som skal oppnås (både innenfor det aktuelle faget og studieprogrammet som helhet) og at det er innenfor vedtatte pensumnormer. De konkrete tilbakemeldingene følges opp av avdelingslederne i samarbeid med undervisere. Våren 2021 var første gang vi stilte eksplisitte spørsmål om pensum. Det kan vurderes å åpne for fritekst svar, slik at begrunnelsen for studentenes tilbakemelding kommer klarere frem.

- **Studentenes referansegrupper:** Ut fra hva som fremkom i evalueringsmøtene synes det variabelt hvordan det har fungert med referansegrupper som støtte til de studenttillitsvalgte. Dette forklares delvis med utfordringer relatert til koronasituasjonen, men bør likevel følges videre opp i dialog og erfaringsutveksling mellom de studenttillitsvalgte og prodekan for utdanning.
- **Lærerevalueringer:** Det er ganske stor variasjon mellom avdelingene når det gjelder antall lærerevalueringer, noe som også var tilfellet våren 2021. Dette må følges tettere opp fremover, særlig for avdelinger som får få tilbakemeldinger.
- **Justerende muntlig eksamen på 4. avdeling:** På bakgrunn av koronapandemien og smittevernkrav ved UiT, var det også våren 2021 utfordrende å avholde justerende muntlig eksamen på de avdelinger og emner hvor slik eksamen inngår i den ordinære eksamensordningen. Fakultetet prioriterte likevel ressurser slik at det ble mulig å utvikle justerende muntlig på én avdeling. Dekan vedtok at dette skulle være på 4. avdeling, og studentene ble informert om de faglige begrunnelsene for dette. Eksamen vil fra og med våren 2022 kunne gjennomføres i henhold til normalordningene. Fakultetet har likevel merket seg de innspill studentene har gitt, og disse er allerede drøftet med avdelingsleder og vil følges opp i kommende sensormøter. Fakultetet har også merket seg studentene som nå har begynt på 4. avdeling sitt ønske om å tilbud om prøvemuntlig. Vi vil derfor forsøke å tilrettelegge for at muntlig eksamen vies ekstra oppmerksomhet i undervisningen våren 2022 også ut fra hensynet til at nettopp denne studentgruppen som følge av koronasituasjonen har mistet mulighetene til muntlig eksamen på både 2. og 3. avdeling. Hvordan dette skal gjennomføres vil vi komme tilbake

Vi har videre merket oss innspill fra studentene om begrunnelse og klageadgang på muntlig eksamen. Her er det slik at begrunnelse for sensur på muntlig eksamen gis rett etter at karakteren er formidlet under muntlig eksamen, enten ved at sensorene gir den uoppfordret eller ved at studentene ber om det. Begrunnelsen gis ikke skriftlig i ettertid. Studieadministrasjonen la våren 2021 ut særskilt informasjon om gjennomføringen av muntlig eksamen. Når det gjelder klage på muntlig eksamen, reguleres dette av UiTs sentrale forskrifter hvor det i § 43 (2) i forskrift om studier og eksamener fremgår at: *Bedømmelse av muntlig prestasjon eller annen bedømmelse som på grunn av prøvens art ikke lar seg etterprøve, kan ikke påklages.*

Om selve evalueringsystemet og evalueringsarbeidet

Etter at fakultetet for noen år siden la om fra papirskjema (som ble besvart i sammenheng med undervisningen) til elektroniske spørreskjema, utviklet svarprosenten seg til konstant å være lav. Dette har vært en utfordring både i forhold til representativiteten i svarene, men også i et kost-nytte perspektiv siden fakultetet legger ned mye ressurser i evalueringsarbeidet. Det er på denne bakgrunn gledelig at evalueringsarbeidet slik det ble gjennomført først høsten 2020 og deretter videreført våren 2021, har resultert i så mange tilbakemeldinger både fra studenter og faglig ansatte. Andre viktige målsettinger med fakultetets videreutvikling av dette arbeidet, har vært å involvere studenter og faglig ansatte på en slik måte at evalueringsarbeidet leder til bedre undervisning og læring, og å stimulere til tettere lærersamarbeid og et kollektivt ansvar for utdanningskvaliteten. Vi mener vi også oppnår dette.

Systemet leverer langt mer effektive digitale løsninger enn tidligere, og gjør blant annet at underviserne får fortløpende tilbakemeldinger fra studentene og dermed mulighet til å kunne

iverksette kvalitetsforbedrende tiltak umiddelbart. Underviserne kan dessuten bruke dette systemet som et verktøy til å hente ut, samle og dokumentere evalueringer fra studentene som del av utviklingen av sine pedagogiske mapper i forbindelse med basiskompetanse, opprykk og merittering. Utvikling og videreutvikling av fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse inngår som en del av fakultetets systematiske kvalitetsarbeid, og er svært viktig med tanke på kvaliteten på den undervisningen studentene får.

Systemet for undervisningsevalueringer som har vært benyttet siden høsten 2020 vurderes ut fra dette som vellykket, og får gode tilbakemeldinger fra brukerne. Videreføring av evalueringssystemet, med tilsvarende spørsmålsbatteri, vil gi tidsserier som gjør det mulig å følge med på om forskjellene både mellom studieprogram og mellom avdelinger vil variere fra år til år (spesielt når man sammenligner høstsemester med høstsemester og vårsemester med vårsemester), og om det vil avdekkes noen gjentakende tendenser. Dette vil bli både interessant og viktig å følge med på. Systemet gir også mulighet til å evaluere og samlet vurdere masterprogrammene fra start til slutt, noe som kan være særlig krevende å få til for studieprogram med lang varighet slik som IMA-JUS.

UiTs kvalitetssystem legger for øvrig til grunn at dialog, systematikk og dokumentasjon skal danne grunnlag for kunnskap om kvalitetsarbeidet i studietilbudene. Formålet skal være å avdekke hva man lykkes med og hva som må forbedres/utvikles. Vi mener fakultetets evalueringssystem og evalueringssarbeid oppfyller disse kravene. Evalueringssystemet er i tillegg spesialdesignet for å være tilpasset vårt masterprogram i rettsvitenskap (som storparten av fakultetets studenter tilhører), som har en oppbygging i hele studieår hvor fagene er integrert og undervises av flere lærere. Dette til forskjell fra hovedstrukturen ved UiT der studieprogrammene består av en samling emner med egen fagansvarlig underviser for det enkelte emnet. Det er per nå usikkert om det digitale evalueringssystemet som UiT nå prøver ut (*EvaluationKit*) vil ha løsninger som er tilpasset vår studiemodell og våre behov. Fakultetet vil derfor videreføre og videreutvikle vårt eget system inntil videre. Det viktigste er naturligvis at både studenter, fagmiljø og avtakerfelt opplever at evalueringene følges grundig opp, systematiseres og dokumenteres, herunder at det er tillit til at evalueringssvarene utgjør et viktig kunnskapsgrunnlag i fakultetets videreutvikling av studiene. For øvrig arbeides det med fakultetets kvalitetssystem, og Studieutvalget vil fremover knyttes tettere opp mot dette.

Kristine H. Korsnes
prodekan for utdanning

Hege Skarsfjord
seksjonsleder

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Saksbehandlere: Thorbjørg Hroarsdottir og Lene Emilie Øye

Vedlegg

- 1 Evalueringsspørsmål i nettskjema vår 2021
- 2 Mal for evalueringssarbeid med de tillitsvalgte
- 3 Referater fra evalueringssmøter 1. - 5. avdeling
- 4 Tilbakemeldinger fra avdelingslederne 1.-3. avdeling, 5. avdeling, LL.M og NOMPEL
- 5 Tabell 2: Aggregerte data for undervisningsevalueringen - tilbakemelding til lærer, per fag per avdeling
- 6 Referat evalueringssmøte LL.M
- 7 Lærerevalueringer LL.M
- 8 Tilbakemeldinger fra LL.M studentene i nettskjema
- 9 Referat evalueringssmøte NOMPEL

