
SAKSFRAMLEGG

Til:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet

Møtedato:
26.10.2021

Sak:

Revidering av utfyllende regler for ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap

Innstilling til vedtak:

Saken legges frem uten innstilling til vedtak. Innspill gitt av medlemmene i ph.d.-utvalget tas med i det videre arbeidet med saken til fakultetsstyret.

Bakgrunn:

Fakultetets utfyllende regler til forskrift om graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiT er også en detaljerte beskrivelse av alle sider ved ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap slik som læringsmål, opptakskrav, krav opplæringsdel og avhandlingen, avsluttende prøve m.v. Reglene ble sist revidert høsten 2018¹ som følge av at UiTs ph.d.-forskrift ble revidert sommeren 2018², men også året før (2017), ble de utfyllende reglene justerte. Ph.d.-utvalgets medlemmer ønsket i 2017 å gi sine innspill til oppdatering og presiseringer av reglene basert på erfaringer med hvordan regelverket hadde vært praktisert i deres funksjonsperiode (2014-2017) før de gikk ut av sine roller. Tungt fokus på blant annet gjennomstrømming i ph.d.-utdanningen i universitetsstyret og fakultetsstyrt, hadde resultert i beslutninger om innføring av flere tiltak som også gjorde det relevant den gangen å justere de utfyllende reglene³.

Det foreslås her en lignende prosess som i 2017, med justering av egne utfyllende regler for ph.d.-programmet basert på praktisering av regelverket (eller innstramminger av praksis dersom reglene ikke skal endres). Videre er det behov for enkelte revideringer som følge av strategiske føringer og målsettinger for forskerutdanningen som sittende Ph.d.-utvalg kan gi sine innspill til før funksjonsperioden utløper ved årsskiftet 2021. Innspillene vil tas med i det videre arbeidet med å forbedre de utfyllende reglene til ph.d.-forskriften. Forslagene om revidering av reglene skal legges frem for behandling i fakultetsstyrets møte i desember.

Under følger en oversikt over de punktene i fakultetets utfyllende bestemmelser til ph.d.-forskriften, der reglene foreslås presisert og revidert:

¹ Arkiv: 2017/2453-6 (Sak FS 34/18)

² Arkiv: 2017/6565-12 (S 12/18)

³ Arkiv: 2017-2453-4 (Sak FS 47/17)

Punkt 2. Målsetting (jf. forskriftens § 2.) Læringsmålene har ikke vært reviderte siden 2013 og må gjennomgå med tanke på eventuelle oppdateringer i forhold til gjeldende kvalifikasjonsrammeverket, og til nyere strategiske føringer satt for læringsmålene for ph.d.-studiet lokalt.

Punkt 6. Opptakskrav til ph.d.-program (jf. forskriftens § 6.)

I handlingsplanen for 2021 har fakultetet satt som mål å videreutvikle ph.d.-utdanningen gjennom å arbeide med styrking av inntakskvaliteten. Som ett av tiltakene foreslås det presiseringer og innskjerpinger i fakultetets opptaksregler for ph.d.-studiet.

Fakultetet har krav om karaktersnitt B på hele mastergraden som hovedregel for opptak til ph.d.-programmet. Dette gjelder også for 5-årig integrerte mastergrader på 300 studiepoeng. Unntaksvis kan søkere med karaktersnitt C vurderes for opptak. Søker skal i slike tilfeller dokumentere vitenskapelig arbeid utover mastergraden, f.eks. publiserte referee-artikler, publiserbare faglige arbeid og faglige rapporter og utredninger (Note: Blogger, kronikker, leserinnlegg og faglige formidlingsarbeid teller i denne sammenhengen ikke som vitenskapelig arbeid).

Løfte laveste karaktersnitt for unntaksregel for opptak

Karaktersnittet på mastergraden beregnes ved å regne om bokstavkarakterene til tall og desimal ut fra at A=5, B=4, C=3, D=2 og E=1, mens emner med 'Bestått' holdes utenfor beregningen. Et eksempel: En søker med karakteren D eller E på enkelte av sine masteremner kan ha et karaktersnitt i sjiktet 2,5-2,9 på mastergraden, og likevel regnes for å ha oppnådd karakteren C på hele graden ut fra en praksis om at vanlige forhøyningsregler gjelder. Karaktersnitt C på hele mastergraden kan altså omfavne alt fra 2,5 til 3,4. Til sammenligning med opptaksreglene ved BFE-fak og Helsefak, stilles det krav til søker om karaktersnitt C på mastergraden forstått som 'hel' C, det vil si 3,0 og bedre, for opptak til ph.d.-program. For å styrke inntakskvaliteten til ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap, foreslås det at unntaksregelen for laveste karaktersnitt på mastergraden som kan gi grunnlag for opptak, løftes til 'hel' C, det vil si til 3,0 og bedre.

Utfordringer med vitenskapelig arbeid utover mastergrad ved unntaksregel for opptak

Fakultetet erfarer to utfordringer med praktisering av regelverket når det gjelder dokumentasjon av vitenskapelig arbeid utover mastergrad ved vurdering av søkere med karaktersnitt C etter unntaksregelen. 1) Det antas at kravet til 'vitenskapelig arbeid utover mastergrad' ble innført i sin tid fordi det var ment å være dokumentasjon om søkers selvstendige arbeid som kunne vise potensialet for forskning og slik kompensere for det noe svakere karaktersnittet på mastergraden enn det fakultetet som hovedregel mener søker må ha for å lykkes med ph.d.-studiet (karaktersnitt B). Vi erfarer at komiteer leser denne regelen slik at kravet til dokumentasjon er oppfylt uavhengig av om søker er hovedforfatter eller medforfatter på arbeidet. Fakultetet har konkrete eksempler der søker er tredje- eller fjerdeforfatter på arbeidet, og anbefales for opptak. Det foreslås at reglen presiseres med: «Vitenskapelig arbeid som skal telle med i vurderingen av opptaksgrunnlaget, skal være publisert og ha søker som eneforfatter eller hovedforfatter».

2) Vi erfarer også at hva som regnes for vitenskapelig arbeid, kan tolkes svært vidt av komiteer dersom de har en søker de ønsker for stillingen. En kontroll av om type arbeid er innenfor kravene i pkt. 6, kan skje når bedømmelsen gjennomgås av dekanatet. Det er også en bekymring knyttet til upubliserte arbeider og hvorvidt de er ført i pennen av søkeren eller av andre. Et forslag er om 'publiserbare arbeider' bør utgå, og kun omfatte antatte og publiserte referee-artikler, publiserte faglige arbeider, rapporter og utredninger.

Utfasing av karakterkrav etter gammelt karaktersystem

Fakultetet har egen tekst om karaktersnitt for søkere som avla graden fra da det tidligere norske karaktersystemet med tall og desimal gjaldt. Det ble den gang stilt krav om karaktersnitt 2,5 eller bedre som grunnlag for opptak til ph.d.-programmet. Praksisen har vært videreført i reglene. Det er nå ca. tjue år siden søkere med hovedfag avla graden med karakterer etter det gamle systemet, og det er sjelden disse er å se lengre i søkerlistene, og enda sjeldnere at de innstilles for tilsetning. Setningen er overflødig, og foreslås tatt ut av reglene.

Innføring av nytt krav til, eller anbefaling om, vitenskapelig arbeid utover mastergrad dersom graden er avlagt for en tid tilbake siden

Søkere som har avlagt mastergraden en tid tilbake siden, kan vise til en interesse for forskning i perioden imellom avlagt mastergrad og opptakssøknad til forskerutdanningen ved dokumentasjon av vitenskapelig arbeid. Som veiledning til komiteer og opplysning til interesserte søkere, foreslås det innføring av nytt krav, eller en anbefaling, om at søkere skal/bør vise til vitenskapelige eller faglige arbeider/publikasjoner etter mastergraden dersom det er løpt mer enn 5-10 år (?) siden avlagt mastergrad. Vi erfarer ikke at dette er et problem for stipendiatstillinger som rekrutterer godt. Her innstilles det sjelden søkere som har avlagt mastergraden flere år tilbake i tid uten å også kunne vise til vitenskapelige eller faglige relevante arbeider i perioden etter mastergraden. Problemet sees gjerne for stipendiatstillinger med svært få søkere, og blant søkere om opptak som er eksternt ansatt i offentlige virksomheter med 'Offentlig sektor ph.d.'-stipend fra Norges forskingsråd. Det bes om at forslaget diskuteres av medlemmene i Ph.d.-utvalget.

Andre presiseringer om opptak

Det er ikke opplyst om krav til omfang på det selvstendige arbeidet i mastergrader (masteroppgaven) som kan gi grunnlag for opptak til ph.d.-program ved UiT i ph.d.-forskriften. Dette fordi disse kravene er nedfelt i [forskrift om studier og eksamener ved UiT](#) (120 studiepoeng mastergrader skal ha et selvstendig arbeid på minimum 30 studiepoeng, mens mastergrad på 300 studiepoeng, skal ha et selvstendig arbeid på minst 20 studiepoeng). Det foreslås at det i de utfyllende reglene, lenkes opp til denne forskriftens § 9. *Mastergrad*.

En annen utfordring er vekting av masteroppgaven i utenlandske grader der arbeidets omfang og vitenskapelige kvalitet kan likestilles med et større skriftlig arbeid på 30 studiepoeng eller mer, men der gradgivende institusjon har gitt den lavere vekt. Da revidering av de utfyllende reglene til ph.d.-forskriften ble behandlet sist i fakultetsstyret, foreslo dekanen i møtet at det formelle kravet om masteroppgavens størrelse på 30 studiepoeng opprettholdes, men at praktiseringen av de formelle kravene til masteroppgaver må utvises etter skjønn av komiteer. Dette har vist seg vanskelig under utprøving av et pilotprosjekt der administrasjonens kvalitetssikring av søkerens opptaksgrunnlag er overdratt fra administrasjonen ved fakultetet til fellestjenesten for opptak.

Punkt 9. Avgjerd om opptak (jf. forskriftens § 9.).

Med bakgrunn i erfaringer med at unntaksreglene for opptak i enkelte tilfeller ble likestilt av komiteer/sakkyndige/instituttene med hovedregelen for opptak, innførte fakultetet i 2017 følgende utfyllende bestemmelse under pkt. 9: *Dersom det er fleire søkjarar til ein studieplass (eit doktorgradsstipend), og komiteen innstiller ein eller fleire søkjarar vurdert etter unntaksreglane, må slik innstilling grunngjevast særskild i bedøminga.*

Erfaringen er at det sjelden lengre er et problem i tilsettingssaker for egne stipendiatstillinger, men at det er fortsatt et problem i søkergruppen som har eksternt arbeidsgiver/finansiering og ikke konkurrerer med andre om en studieplass (dvs. stipendiatstilling). Det skjer nesten aldri at et

institutt/sakkyndige anbefaler avslag på denne type opptakssøknader. Årsaken til dette kan være holdninger slik som at søker allerede har oppnådd finansiering og må få 'prøve' seg på ph.d.-studiet, eller at det er positivt å få en ekstra ph.d.-student knyttet til eget fagmiljø i lys av nedgangen i antall rekrutteringsstillinger som refunderes internt ved UiT. Institutt/fagmiljøene er ikke alltid kjent med at et tilsagn om finansiering over ordningen 'Offentlig sektor ph.d.' hos Norges forskningsråd, faktisk ikke betyr at forskningsrådet har vurdert ph.d.-prosjektet faglige/vitenskapelige kvalitet. Forskningsrådet gjør kun administrativt vedtak om støtte, mens det er gradgivende institusjon som må ta de faglige vurderingene av opptaksgrunnlag og prosjekt, og søkers forskningspotensiale. Kun ved vedtak om opptak, signeres det kontrakt mellom den offentlige virksomheten og forskningsrådet. En styrking av kravet til inntakskvalitet i pkt. 6, kan redusere utfordringene med praktiseringen av regelverket på dette området. Et annet tiltak kan f.eks. være å gjennomføre intervju av søkere i denne gruppen før opptak.

Punkt 15. Opplæringsdelen (jf. forskriftens § 15.)

Særskilte regler for den lokale forskerskolen CASTL foreslås tatt ut av reglene da disse obligatoriske, men ikke poenggivende aktivitetene, gjelder svært få studenter og ikke kontrolleres av fakultetet, men av forskerskolen, og videre at fakultetet ikke har med lignende krav i regelverket for studenter tatt opp til andre forskerskoler.

Foreldelse av elementer i opplæringsdelen for tidligere studenter som ikke har fullført graden

Ph.d.-studenter som har beholdt studieretten sin i to år utover opprinnelig opptaksperiode grunnet permisjoner og/eller rene studieforsinkelser, vil deretter miste studieretten (etter 5 eller 6 år på studiet). [Lov om universitet og høyskoler](#) gir likevel tidligere ph.d.-studenter rett til å gå opp til avsluttende eksamen dersom de fortsatt oppfyller kravene for opptak og andre krav for å gå opp til eksamen (f.eks. opplæringsdel og midtveisevaluering) (§ 3-10. *Rett til å gå opp til eksamen*). Det vil for denne gruppen være reglene for det til enhver tid gjeldende ph.d.-programmet som skal legges til grunn ved vurderingen av søknad fra en tidligere student om å få fremstille seg for ph.d.-graden, ikke programmet de den gang ble tatt opp til. Det står ikke eksplisitt i ph.d.-forskriften, men det kan utledes at elementene i opplæringsdelen vil foreldes over tid. I [ph.d.-forskriftens § 15. Opplæringsdelen, første ledd](#), står det: «Element i opplæringsdelen bør ikke vera eldre enn to (2) år ved studiestart.»

Med en opptaksperiode på tre eller fire år, og rett til to års forlengelse av studieretten (§ 12), vil en student som har fått godkjent ph.d.-emner avlagt to år før opptak til ph.d.-studiet, bety at disse vil foreldes etter henholdsvis sju eller åtte år etter de var avlagte. Fakultetet har utvist skjønn i vurderingen av foreldede elementer i opplæringsdelene hos tidligere ph.d.-studenter som ikke har fullført graden. Foreldede elementer opptil 10 år har vært godkjent i tidligere saker. Når tidsgrensen passerer må de erstattes av nyere emner, og det må søkes om ny godkjenning av opplæringsdelen før personen kan søke om å få fremstille seg for ph.d.-graden. Alternativet er å søke om å få fremstille seg for den frie eksamen, dr.philos.-graden. Fakultetet har allerede innført en rutine der studenten i svarbrev til søknad om godkjenning av opplæringsdel, gjøres oppmerksom på faren for foreldelse av elementene i opplæringsdelen. Det foreslås at denne viktige informasjonen inkluderes i regelverket.

Kravene til sammensetning av opplæringsdelen og generiske og 'transferable skills'-emner

Det er et misforhold imellom kravene til sammensetning av de valgfrie emnene opplæringsdelen i fakultetets utfyllende regler, og praksisen med godkjenning av det generiske emnet GEN-8001 Take Control of your PhD Journey: from (P)reflection to Publishing, 2 studiepoeng, i opplæringsdelen.

UB har lenge hatt ett åpent kurs rettet mot ph.d.-studenter, men der også andre ansatte og studenter har kunne delta. Kurstilbudet hadde god rekruttering, og det var fremsatt et ønske fra ph.d.-studentene om å gjøre dette til et poenggivende ph.d.-emne. Forskningsadministrativt forum, som har vært styringsgruppe for High North Academy (HNA), bad om at emnet skulle opprettes og inngå i porteføljen til HNA og være et tilbud for alle ph.d.-studenter ved UiT. Avdeling for forskning og utviklingsarbeid (AFU) rettet forespørselen til HSL-fakultetet om å opprette emnet som enhet ved UiT med eksamensrett (UB har ikke eksamensrett). Et argument fra AFU var at HSL-fakultetet ikke hadde bidratt med andre ph.d.-emner innunder paraplyen HNA og det ble fremsatt en forventning om at fakultetet nå måtte bidra.

I møter med UB våren og høsten 2017 ble det arbeidet frem en emnebeskrivelse for kurset som et emne på 2 studiepoeng. Førstebibliotekar Helene N. Andreassen, UB, er faglærer på emnet. Prodekanen fremsatte krav om at faglig ansvarlig for ph.d.-emnet skulle være en fagperson ansatt ved fakultetet. Førsteamanuensis Hilde Marie Pettersen, Institutt for samfunnsvitenskap, ble forespurt og takket ja til å være fagansvarlig og deltok på ett par møter med UB i startfasen. GEN-8001 ble første gang tilbudt av HSL-fakultetet våren 2018 og har siden gått hvert vår- og høstsemester. Fakultetet har ikke hatt oppfølgingsmøter om emnet med UB etter etableringen. Emnet var opprinnelig adgangsregulert med 30 plasser der nye ph.d.-studenter fikk første prioritet. Under pandemien har emnet vært tilbudt digitalt og kapasiteten økt til 45-50 studenter. Blant fakultetene er det HSL og BFE bidrar mest inn i HNA sitt tilbud (regnet ut fra deltakende studenter på emnene).

Utfordringer med emnet

Da oppretting av det nye emnet GEN-8001 ble lagt frem av leder for Ph.d.-utvalget i møte 28.09.2017 (PHD-U 17/17)⁴, var det i innstillingen til vedtak ikke lagt opp til at det poenggivende emnet skulle kunne godkjennes som valgfritt emne i opplæringsdelen. Bakgrunnen for dette er at det i kravene til sammensetning av valgfrie emne skal legges opp emner innen fagspesifikk teori og metode, eller faglige tilnærminger og posisjoner. Videre er målet med opplæringsdelen å videreutvikle den vitenskapelige kompetansen som ph.d.-studenten har fått gjennom tidligere studium. Elementene i opplæringsdelen skal gi studenten kunnskaper og ferdigheter ut over avhandlingsarbeidet, og være en støtte for arbeidet med avhandlingen ([Håndbok ph.d.-program](#)). GEN-8001 tilfredsstiller ikke disse kravene og imøtekommer bare delvis målsettingen for opplæringsdelen.

Ph.d.-utvalget ønsket imidlertid ikke å opprette et ph.d.-emne som studentene ble anbefalt om å ta, men som de ikke kunne få godkjent i opplæringsdelen. Det ble gitt ny innstilling til vedtak i møtet der bl.a. følgende ble vedtatt: «Emnet kan inngå i opplæringsdelen for studenter på ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap under kategorien 'Fagspesifikk teori og metode/faglige tilnærminger og posisjoner' med 2 studiepoeng».

Dette vedtaket bidro til en annen utfordring ved at GEN-8001 overlapper med fakultetets emne i formidling med ett studiepoeng, og dermed burde gi reduksjon med ett studiepoeng ved inkludering i opplæringsdelen. Dette medførte klager fra studentene og prodekanen bestemte at emnet til tross for overlapp, ikke skulle gis reduksjon ved godkjenning i opplæringsdelen.

⁴ Arkiv: 2017/4922

Faglig ansvarlig for emnet har etter oppstartsmøtene ikke vært tatt med på råd i saker knyttet til revidering av emnet, og evalueringer og innspill som gjelder studiekvaliteten. Disse oppgavene har primært vært fulgt opp imellom faglærer på UB og studierådgiver for emnet ved FUFHSL. Representerer dette et problem?

HNA har en hel rådgiverstilling til å koordinere og ta oppgaver med ph.d.-emnene. For tiden er dette rådgiver Ireen Vieweg. Opprinnelig skulle koordinator ha en andel av de studieadministrative oppgavene med forvaltningen av GEN-8001, men arbeidsdelingen ble uklar og det krevde mye kommunikasjon imellom rådgiver ved fakultetet og koordinator for HNA. De studieadministrative oppgavene ble derfor overdratt i sin helhet til fakultetet. Den eneste oppgaven koordinator i dag leverer for dette emnet, er å publisere det på nettsiden for HNA. Fakultetet bruker forholdsvis mye ressurser på studieadministrasjon av emnet sammenlignet med øvrige ph.d.-emner, og har også fått direkte utgifter med sensor som ikke var oppe til avklaring da samarbeidet med UB om dette emnet ble etablert i 2017.

Det er nå bestemt at HNA og hele emneporteføljen, skal overføres fra BFE-fak til UB siden HNA er en ressurs for hele UiT. Koordinatorstillingen følger også med og skal innpasses ved UB. UB har ikke eksamensenhet og avdelingsdirektør Johanne Raade, UB, har uttrykt at det er avgjørende at fakultetene opplever eierskap til emnene de har studieadministrasjonen for. Per i dag er det Forskningsadministrativt forum på nivå 1 som er 'styringsgruppe' for HNA. Når HNA overføres til UB, vil det foreslås en ny styringsgruppe sammensatt av prodekanene forskning fra fakultetene som medlemmer. GEN-8001 er ikke et emne som springer ut fra fagmiljøene ved HSL-fakultetet, sammenlignet med øvrige emner under HNA-paraplyen som eies av ulike institutter ved BFE-fak.

Veien videre for GEN-8001

Ph.d.-utvalget bes diskutere utfordringene med emnet som berører regelverket. Skal GEN-8001 fortsatt skal kunne godkjennes i opplæringsdelen? Dersom ja, må kravene til opplæringsdel justeres i regelverket. Dette må også sees opp mot læringsmålene for ph.d.-programmet. Skal andre generiske ph.d.-emner og 'transferable skill'-emner, også kunne godkjennes som valgfrie ph.d.-emner i opplæringsdelen? For tiden tilbys det 7 ph.d.-emner under HNA. En oversikt finnes [her](#).

Når det gjelder eierskapet til emnet er det nå en åpning for ledelsen ved fakultetet til å se på andre løsninger for organisering enn dagens modell:

- 1) Siden fakultetet ikke har initiert eller har noe faglig eierskap til emnet, er den mest opplagte løsningen å be UB om å søke universitetsdirektøren om å få tildelt eksamensenhet slik at de selv kan ha ansvar og drifte emnet.
- 2) Dersom dette ikke er mulig, foreslås det at Ph.d.-utvalget fortsatt eier emnet, men at myndigheten til å gjøre opptak, arrangere eksamen og ta annet studieadministrativt arbeid med emnet, delegeres til UB (og ivaretas av ressursen avsatt til koordinator for HNA). Ph.d.-utvalget har tidligere gjort noe tilsvarende overfor instituttene, der de har fått delegert ansvar for å behandle opptak på egne fagspesifikke ph.d.-emner.

Punkt 19. Krav til doktoravhandlinga (jf. forskriftas § 19)

Punktet i reglene som omhandler avhandlinger som inkluderer film / audiovisuelt materiale / andre medium, bør oppdateres da antropologisk film i dag kan regnes som likestilt med vitenskapelig artikkel under gitte kriterier. I kravene til avhandlinger åpnes det i dagens regler bare opp for at film og audiovisuelt materiale følger med som tillegg/vedlegg til doktoravhandlingen, og der det enten i avhandlingsteksten eller i et eget notat, tydeliggjøres hvordan materialet skal sees i sammenheng

med avhandlingen. Det er nå kommet innspill fra Institutt for samfunnsvitenskap som ber fakultetet vurdere om en av artiklene i artikkelbaserte doktoravhandlinger kan erstattes med film.

Punkt 33. Ny levering (jf. forskriftas § 33)

I tilfeller der komiteen ønsker å avvente med å konkludere i spørsmålet om de finner kandidatens avhandling verdig eller ikke til å forsvares i offentlig disputas, til de ser at kandidaten har forbedret deler av avhandlingen, oversender de en foreløpig innstilling til fakultetet med anbefaling om mindre omarbeidinger sammen med en konkret oversikt over hva kandidaten må forbedre. Dersom fakultetet tar anbefalingen til følge gjøres det vedtak om at kandidaten skal få omarbeide avhandlingen innenfor en frist på 3 måneder. Slik omarbeiding regnes som fortsatt del av kandidatens 'første gangs levering'. Dersom kandidaten derimot ikke overholder denne fristen endres avhandlingens status til 'underkjent', og kandidaten får kun levere avhandlinga inn til ny vurdering en gang til (regnes da for 'andre gangs levering'), og da tidigst seks måneder regnet fra vedtaksdato (i saken med komiteens innstilling om mindre omarbeidinger).

Fakultetet har ingen tilfeller der kandidaten ikke har overholdt 3-månedersfristen. Dette er likevel viktig informasjon som ph.d.-kandidater bør kjenne til, men som ikke fremkommer eksplisitt i ph.d.-forskriften. Tolkningen av regelverket er drøftet med jurist i fellestjenesten og det foreslås å legge til ett avsnitt om dette i fakultetets utfyllende regler.

Punkt 37. Kreering og diplom/vitnemål (jf. forskriftas § 37)

UiT har i høst varslet endret praksis for vitnemålsproduksjonen og utsteder nå primært bare digitale vitnemål. Signerte vitnemål (papirversjon) kan fås, men må bestilles særskilt og er spesielt myntet på utenlandske borgere som har avlagt grad ved UiT og som ikke vil ha tilgang til www.vitnemalsportalen.no. Et avsnitt om dette er inkludert i reglene.

Synnøve Thomassen Andersen
prodekan

–

Olav Skare
seksjonsleder

–

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Saksbehandlere: seniorrådgiver Mayvi B. Johansen, seniorrådgiver Hilde-Gunn Løndal og rådgiver Lena C. Bogstrand

Vedlegg:

Forslag til revisjon av HSL-fakultetets utfyllende bestemmelser til ph.d.-forskriften