

# Styring og ledelsesordning ved UiT

---

Questback-undersøkelse til styresaken, 22.9.2016

Vedlegg 3

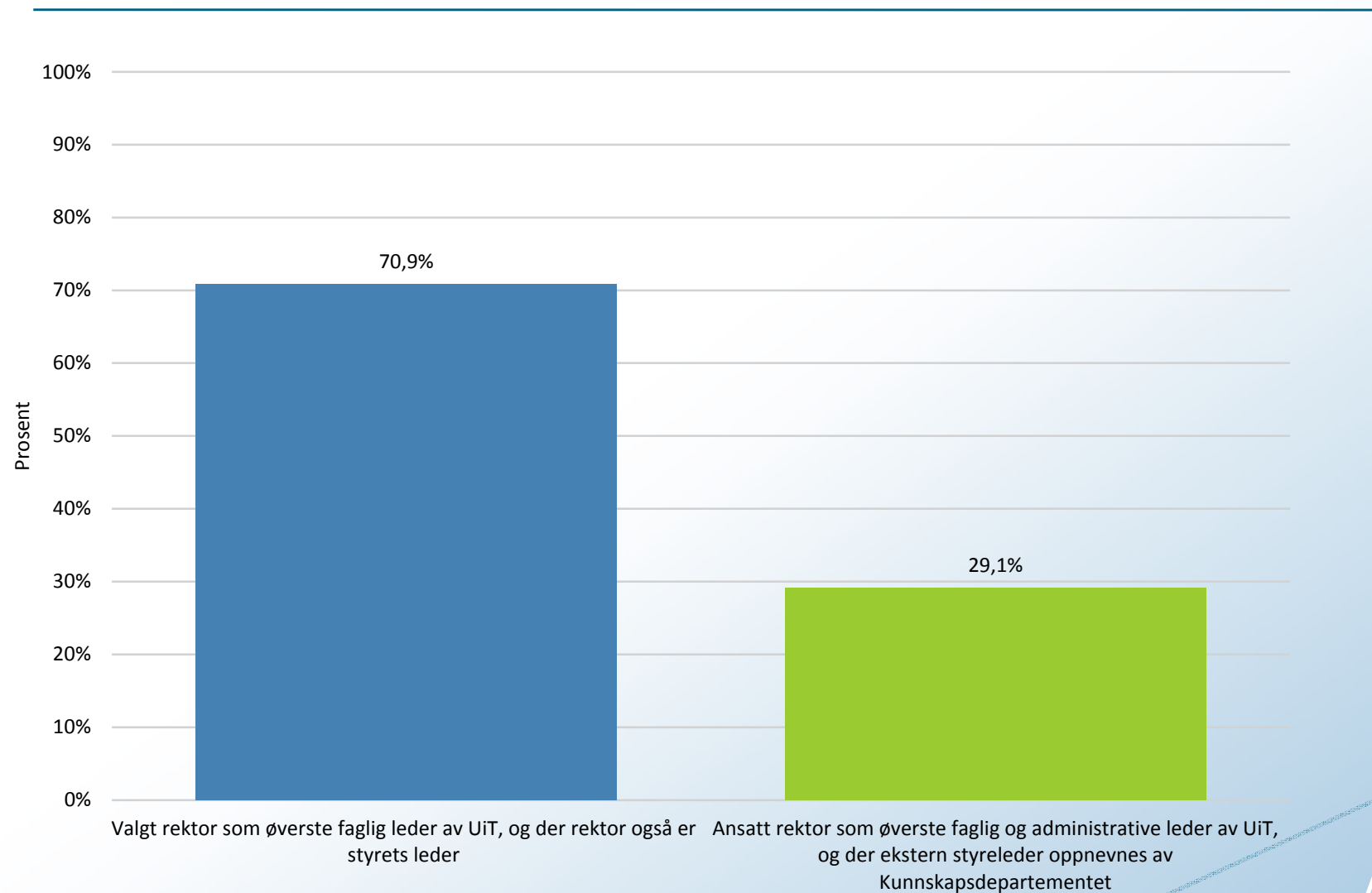


## Bakgrunnsinformasjon

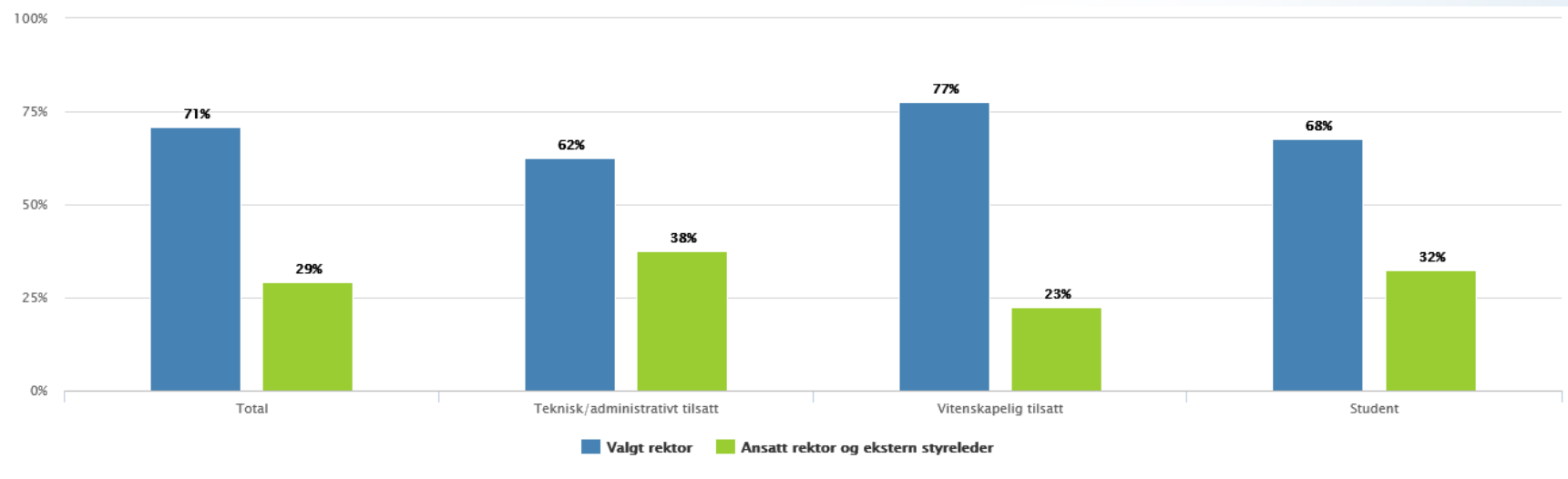
---

- Fanger opp
  - ansatte og studenters synspunkter på hvilken styring og ledelsesordning de vurderer som mest hensiktsmessig
  - hvilke hensyn som veier tyngst i valg av ordning?
- Tilgjengelighet
  - <https://uit.no/ledelsesmodell>
  - Åpen i perioden 22.8. – 22.9.
  - N = 741 (respondenter) pr 13.9.

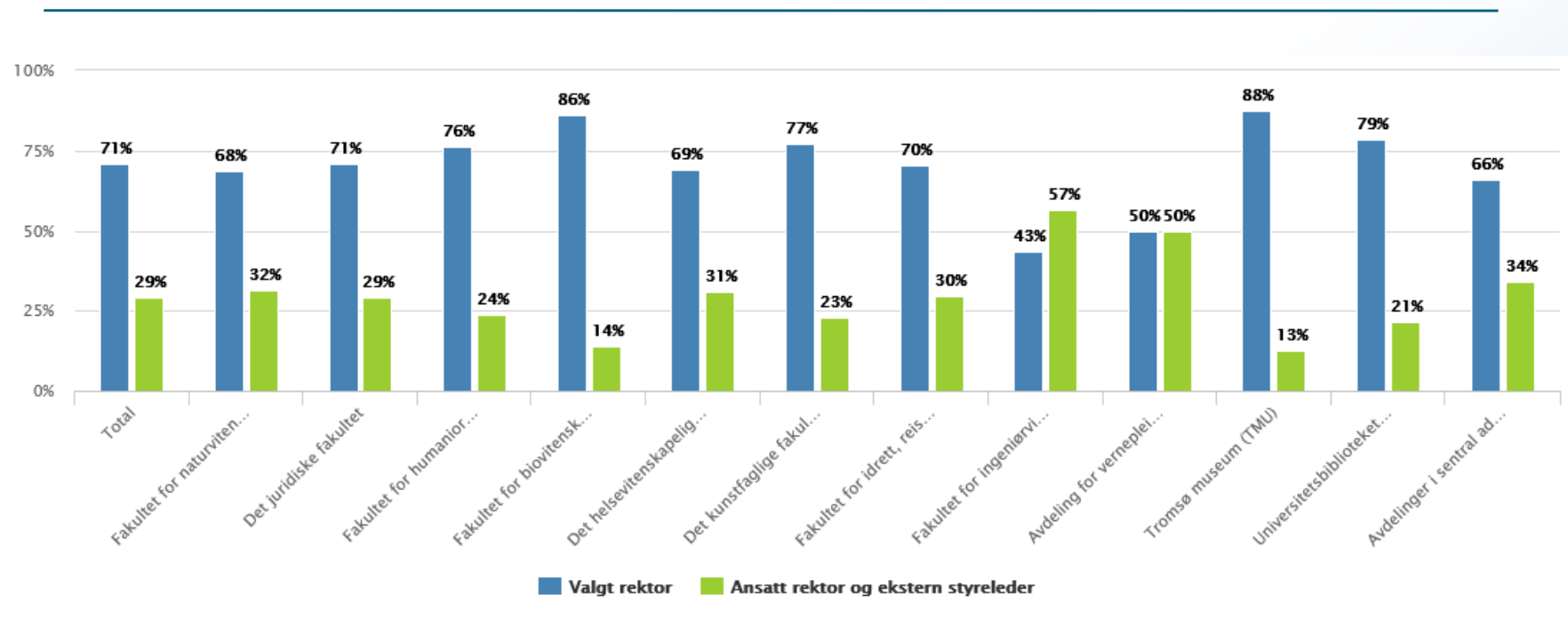
## Hvilke av følgende to ordninger for styring og ledelse vil du foretrekke ved UiT Norges arktiske universitet?



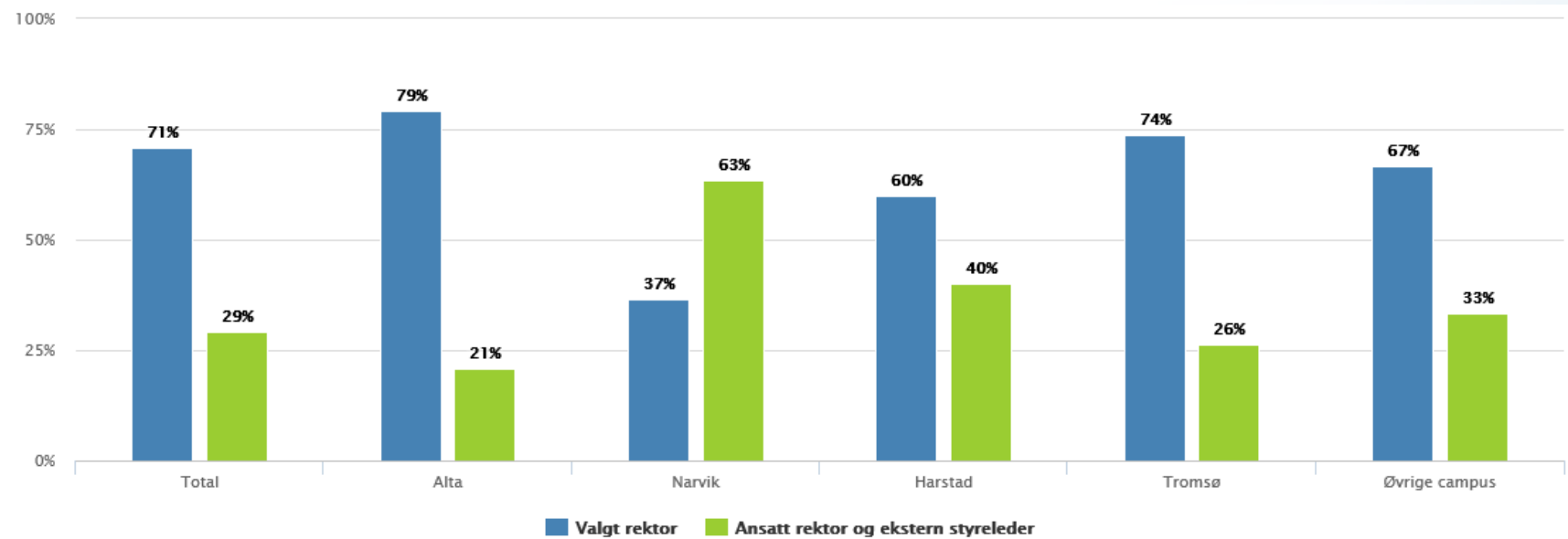
## Valg av ordning pr stillingskategorier



## Valg av ordning fordelt pr fakultet/enhet

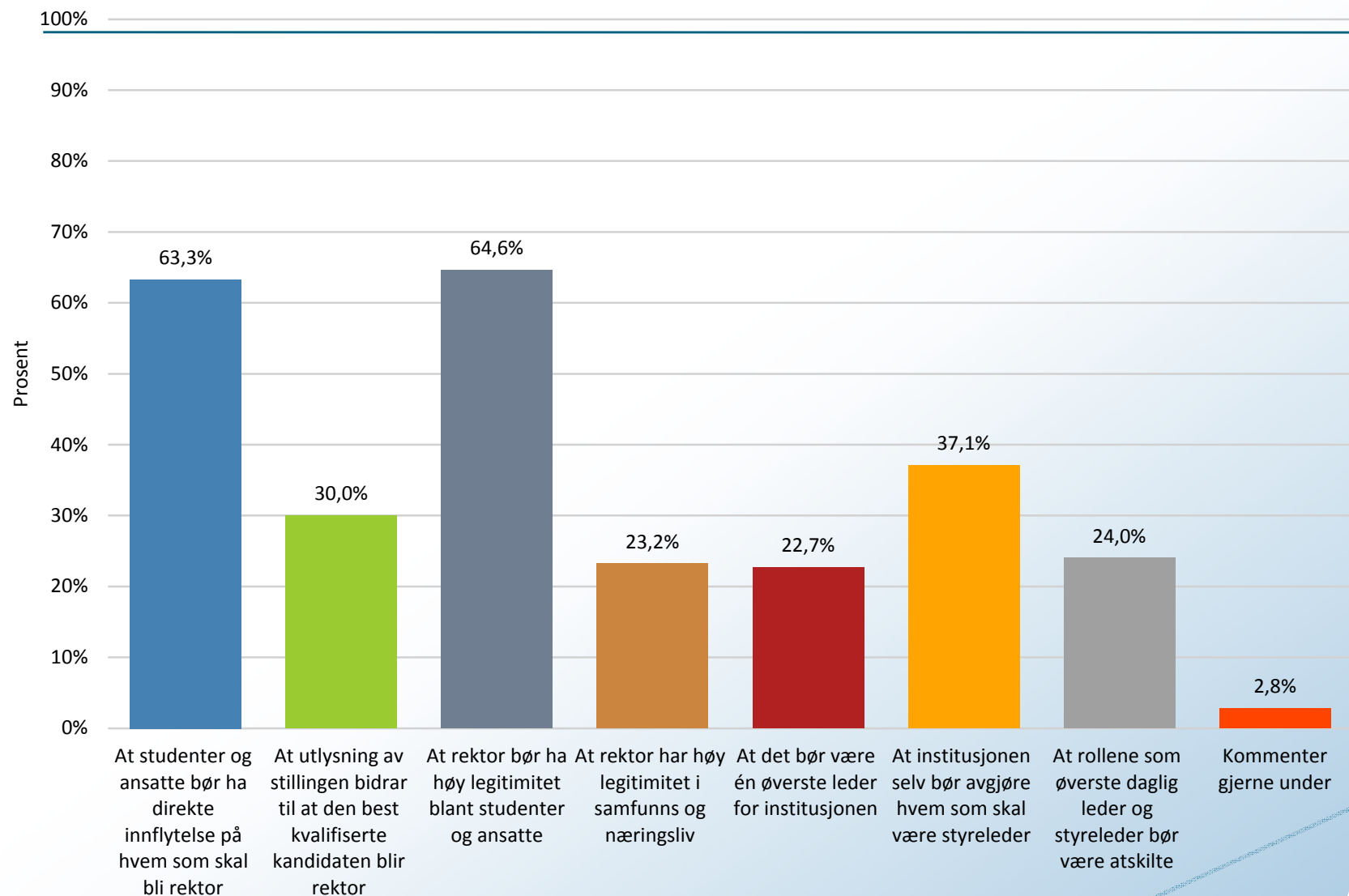


## Valg av ordning fordelt på campus-tilhørighet

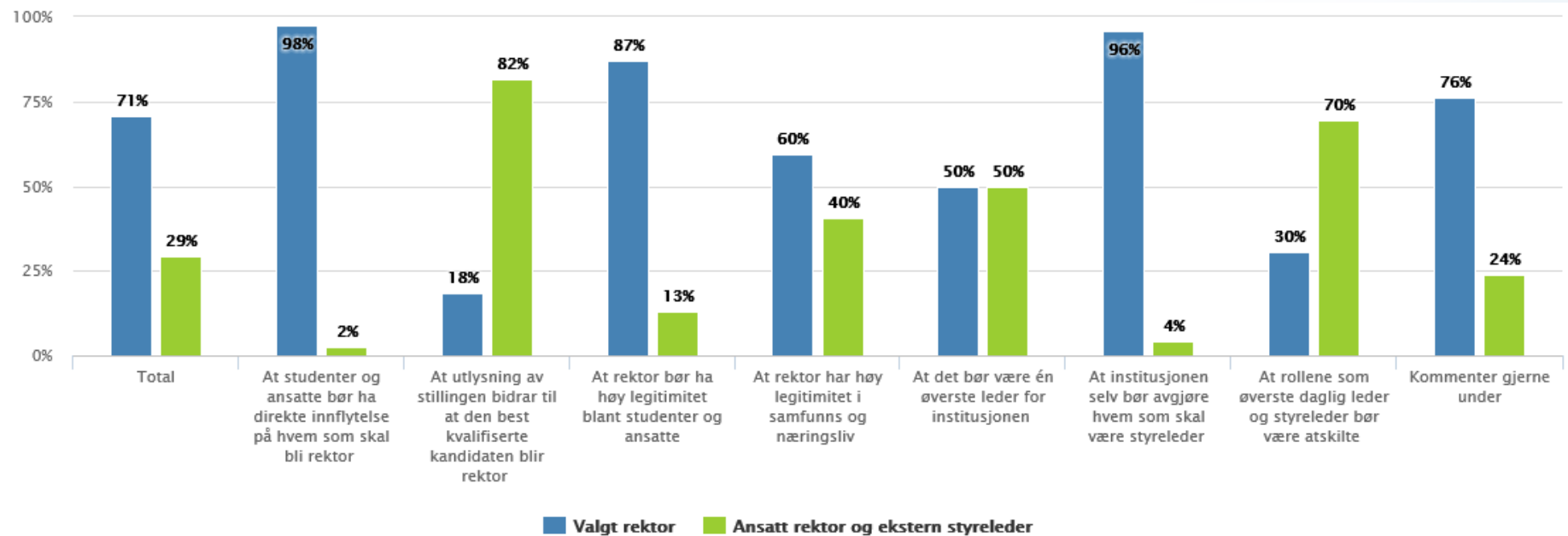


## Ved ditt valg av ordning under forrige spørsmål – hvilke hensyn var viktigst for deg?

Det er mulig å sette flere kryss



## Viktigste hensyn ved valg av ordninger





## Hvilket fakultet/senter/avdeling tilhører du?

---

Navn	Prosent
Fakultet for naturvitenskap og teknologi	10,3%
Det juridiske fakultet	3,2%
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	10,8%
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi	11,5%
Det helsevitenskapelige fakultet	37,1%
Det kunstfaglige fakultet	1,6%
Fakultet for idrett, reiseliv og sosialfag	3,6%
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi	4,0%
Avdeling for vernepleie/campusadministrasjon	1,1%
Tromsø museum (TMU)	2,2%
Universitetsbiblioteket (UB)	1,9%
Avdelinger i sentral administrasjon	12,7%
<b>N</b>	<b>741</b>

## Ved hvilket campus har du din tilknytning?

---

Navn	Prosent
Alta	3,9%
Narvik	5,5%
Harstad	5,4%
Tromsø	83,5%
Øvrige campus	1,6%
<b>N</b>	<b>741</b>

## Kommentarer

---

En viktig samfunnsinstitusjon som universitetet bør være demokratisk orientert, og demokratiske hensyn har lenge tapt for New Public Management - ideologien på alt for mange fronter.

Å unngå at styreleder blir valgt av KD. Da ender vi opp med å bytte styreleder hver gang vi skifter fra rød til blå regjering og at styreledervervet ved UiT blir en slags politisk "trøstepremie". Mangelen på kontinuitet og kompetanse i politiske utvelgelser er tidvis skremmende og noen ganger ender det opp med sånne styreledere som Jorhill Andreassen ved UNN. Hvordan kan en bruktbilselger være kvalifisert til å styre regionens fremste helseinstitusjon?

Uavhengighet til dagens fakulteter slik at de kan ta tak i overordnede problemstillinger, e.g. jobbe med midlertidige tverrfaglige sentre som er bedre koblet til samfunnsutfordringer. Universitets stilling må styrkes i samfunnet, slik det er i dag får Fakultetene altfor stor makt.

Dagens lederteam med landets beste rektor i spissen kan neppe bli bedre. Ønsker det slik videre framover også.

"At det bør være én øverste leder for institusjonen" / "At rollene som øverste daglig leder og styreleder bør være adskilte" er konstruerte valg - begge burde være mulige innenfor begge ordningene (jeg er klar over at UiT ikke kan påvirke alternativene for styreform). Disse hensynene burde kjempes for innad i en ordning, ikke være bakt inn i valget av ordning. At rektor har akademisk tyndge og erfaring og derfor forstår hva akademia dreier seg om.

Min redsel er at dersom en rektor skal ansettes vil det i for stor grad fokuseres på ansiennitet fremfor faglig dyktighet og, som nevnt, legitimitet blant ansatte og studenter.

Etter min mening burde ikke ansiennitet være et mål på kvalitet i noen offentlig sektor, det er et mål på lengde av arbeidsforhold.

---

Legger man mest vekt på de riktige kvalifikasjonene, er den ryddigste prosessen en ansatt rektor, og da tror jeg dagens rektor er godt kvalifisert og kan fortsette å gjøre en god jobb for UiT.

Det bør gjøres et grundig arbeid på ledelsesordning etter alle fusjonene. Det er mange campus, og det kan være hensiktsmessig å delegerer noe mer nedover også. Det er helt klart et problem at det ofte i realiteten bare er en rell kandidat, men det må gjøres noe med kulturen også.

Mer demokrati. Ikke mindre.

New public management er klar for skraphaugen.

Det er viktigere enn noen gang at universitetet er politisk uavhengig i størst mulig grad.

Den viktigste grunnen for å ha en valgt rektor er å bevare synet på forskning som noe som er vesentlig forskjellig fra et hvert annet produkt som bedrifter leverer. God forskning behøver ikke oppstå med mål om å løse et bestemt problem, eller for å avstedkomme et salgbart produkt. Det er viktig å opprettholde forskning på ting man ikke umiddelbart ser en nytte ved, utenom økt kunnskap om et felt. Med ansatt rektor forbereder man grunnen for et instrumentelt syn på forskning og en holdning til universiteter som en bedrift som skal levere noe konkret.

"Parhest" fungerer veldig godt i ledelsen ved Kunstfak. Derfor synes jeg burde det også være på universitetsnivå en valgt daglig leder og en valgt styreleder.

Jeg synes nok det mangler et svaralternativ til spørsmål 1, nemlig at hovedsaka ikke er valgt eller tilsatt rektor, men hvem som faktisk blir/er rektor. Forskjellen trenger ikke være så stor. Og det vi har sett, f.eks. på NTNU er jo at de tilsatte rektorene de ha hatt, like gjerne kunne blitt valgt, om universitetet hadde hatt en valgordning. De det gjelder, har hatt høg faglig legitimitet, og de har vært interne kandidater, de var i professorstillinger ved NTNU da de ble tilsatt.

Jeg tror student og ansatt innflytelse på hvem som skal bli rektor er det som ivaretar faglighet og akademisk frihet best. Student og ansatt innflytelse på hvem som skal bli rektor ivaretar også at dersom en rektor ikke fungerer slik som ønsket, kan vedkommende byttes ut etter 4 år.

Eit universitet er ei anna type verksemd enn ei bedrift, og treng ein annleis styringsmodell. Studentar og tilsette utgjer eit akademisk fellesskap som bør få spela direkte inn på kven som leiar: det opnar for ein diskusjon om kva me meiner er viktig med universitetet som eg tykkjer ein skal arbeide for.

Ikke alle kan være gode i alt. Rektor rollen og ledelse kan godt være adskilt.

Det er viktig at akademisk frihet opprettholdes. Jeg ser en fare for at en styreleder som kommer fra næringslivet ser på universitetet som en bedrift. Universitetet blir allerede i dag målt i tall: antall artikler, antall studenter. Innovasjon og idéer og kvalitet av undervisning er viktigere enn bare tall, men det er vanskeligere å evaluere kvalitet enn kvantitet. Derfor mener jeg at rektor på universitetet burde komme fra et akademisk område. Hvis det blir en ansettelsesprosess får studentene og midlertidige ansatte enda mindre innflytelse på universitetet.

---

Mitt viktigste argument er å sikre den demokratiske innflytelsen fra studenter og ansatte i forhold til UiTs lederskap. Modellen med valgt rektor sikrer oss en helhetlig ledelse, som er forankret i lokal tillit. En modell med ansatt rektor og ekstern styreleder som oppnevnes av departementet, gir oss langt fra den samme innflytelsen, og skaper usikkerhet rundt UiTs forankring i landsdelen, siden vi ikke har kontroll verken på hvem som kan søke til en rektorstilling eller hvem som pekes ut som styreleder. Jeg tror også at både ansatt rektor og ekstern styreleder kan gjøre den indre styringen mer krevende enn med dagens modell, og dermed bidra til å trekke fokus bort fra det samfunnsmandatet som bør være rektors viktigste fokus. Her viser dagens rektorat seg som et godt forbilde, syns jeg. Jeg setter stor pris på den jobben rektor Husebekk og hennes prorektorer gjør i dag.

Syns rektor bør være valgt, men at styreleder gjerne kan bli eksternt oppnevnt av KD.

### ARGUMENTER FOR VALGT REKTOR:

- Skaper medvirkning og engasjement fra tilsatte.
- Aktiviserer studentene i en viktig sak for universitetet.
- Ivaretar et demokratisk prinsipp.
- Vil kunne tydeliggjøre sin lederidé gjennom en valgkamp.

### ARGUMENTER FOR TILSATT REKTOR:

- Valg vil nesten alltid favorisere de største fagmiljøene som stemmer frem «sin» kandidat.
- En rektor er ikke en politisk leder som skal føre en bestemt politikk på vegne av et flertall, men være hele organisasjonens og alle indre og ytre interessentenes leder.
- Studenter har stor innflytelse på hvem som velges – men de er ikke tilsatt og har ikke rektor som sin leder.
- Topplederskap i en stor og viktig samfunnsorganisasjon krever ikke bare internt mandat, men høy lederkompetanse, samfunnsforståelse og politisk innsikt.
- En topplerer må ofte ta upopulære interne avgjørelser for å tilpasse organisasjonen til stadig endrede betingelser – noe som gjør at man ikke kan vinne et valg eller gjenvalg.
- Resten av det faglige lederskapet – instituttledere og dekaner – ved UiT er tilsatt.

### KONKLUSJON:

Tilsatt rektor vil alt i alt være det beste for UiT, Norges arktiske universitet

Valgt rektor og delt ledelse gir mer demokrati. Ansatt rektor med enhetlig ledelse vil få mye makt ved å være både rektor og administrativ leder i en og samme person. Det kan være uheldig i ulike sammenheng.

En rektor kandidat har heller ikke automatisk administrativt faglig kompetanse. Så derfor mener jeg det er best med valgt rektor og delt ledelse.

Et forsøk til av markedsliberalisme for å ødelegge demokratiet. Det er mye som er allerede ødelagt.

Det eneste problemet jeg ser med valgt rektor er at det ikke nødvendigvis er de beste som blir valgt da det er omtrent praktisk umulig for noen utenfra UiT å faktisk bli rektor. Dette betyr at man kan gå glipp av fantastiske kandidater som kunne gjort mye spennende for universitetet. Det er nesten så dette argumentet alene er nok til å tippe over på ansatt rektor.

For å kunne representere alle campus og fakultet likt vi en ordning der et styre velger kandidater være et bedre valg. Dette fordi et styre skal representere hele UiT i utgangspunktet. Da storparten av styret er valgt inn av ansatte/studenter så vil det demokratiske aspektet være dekket.

Ved valg bør det justeres for skjevhet mellom fakultetene med en faktor pr ansatt/student. Man kan bruke samme system som det foreslås for publikasjonspoeng i Cristin, slik at utslaget av stemmene blir mer rettferdig. Det er en skjevhet i systemet at rektor alltid kommer fra en helsefaglig disiplin.

Although having a qualified committee of UiT community members and experienced university administrators would be more ideal than election (by staff and students who may have no experience with upper-level administration), an elected rector is preferable to a national appointment for two reasons. First, the university cannot progress if its leadership priorities vary with the influx of new political leaders. Secondly, the role of UiT in the national economy should not take priority over the educational needs of the local community, which students and staff know the most about.

---

Ved valg må en rektor legge frem sine synspunkter før valget og blir valgt basert på det. Ved ansettelse mister universitetets ansatte fullstendig kontroll over hvem de blir ledet av og hva denne person står for og ønsker å gjennomføre.

At rektor har tilstrekkelig innsikt i universitetets komplekse natur og funksjon, og en sterk forankring i institusjonen. og at øverste leder tilhører universitetet, akademia, ikke næringslivet

Ideelt sett burde rollen som styreleder og rektor vært skilt, men med valgt rektor.

Det kreves svært høy kompetanse ved tilsatt rektor. Jeg mener det per i dag er for få kandidater som innehar denne kompetanse (i Tromsø og Norge) og at konkurransen om stillingen dermed ikke blir reel.

Ønsker gjerne ansatt rektor, men rektor skal være både faglig leder og ansvarlig for institusjonens organisasjon. Vil ikke ha rektor som administrerende direktør. Den rollen bør det være en fagperson gjerne ansatt av rektor som har.

Rektor har den faglige/politiske rolle og at Universitetsdirektøren leder UiTs administrative virksomhet, er viktig for meg

Ønsker ansatt rektor på sikt, men pr i dag er det mer enn nok av endringer på universitetet så det kan være bra å utsette denne endringen til neste valgperiode. Vil ha ansatt rektor (fra neste periode) pga at for få kandidater stiller til valg, vi trenger et bredere rekrutteringsgrunnlag. Jeg har tiltro til tilsettingsprosessen, til ei stilling jeg tror er attraktiv for godt kvalifiserte folk å søke på. Forvirrende spørsmål.

Hva menes med "Institusjonen selv". Det kan jo være styret.

Jeg forutsetter at rektor velges av ansatte og studenter og blir styreleder!

Det er svært rart at rektor også er styreleder. Dette er en modell som fører til at styrets kontrollfunksjon ikke fungerer. Vi har flere eksempler på hvor tidligere rektorer har tilbakeholdt informasjon til styret for å beskytte seg selv.



---

Hadde det fungert med valg av rektor ift valgdeltakelse og et faktisk demokrati kunne dette vært en fin løsning. Per i dag er vi langt unna dette. Valgdeltakelsen er svært lav, det er krevende å få gode kandidater til å stille til valg og det hele blir et slags skinndemokrati, grunnet at så få involverer seg. Det skal heller ikke mye til å "kuppe valget" for en liten gruppe personer, dersom de ønsker dette. Fra et rekrutteringsperspektiv sikrer valgt rektor på ingen måte den beste kandidaten til jobben. Med ansatt rektor vil vi ha muligheten til å gjøre en grundig rekrutteringsprosess, og sikre en god kandidat. Et eksternt blikk inn i driften av UiT (med ekstern styreleder) kan også være berikende.

Den viktige samfunnsfunksjonen som ein stilling som rektor ved eit universitet er i Noreg, bør vere utsett for demokratisk vurdering, avsetting og nyvalg.

Vidare er det mange personar som er egna til slik oppgåve, og utfyller rollen ulikt. Slik diversitet er egna til å bidra til og stimulere eit unversitets nødvendige vitalitet.

Vidare bør ein maktposisjon som rektorstillingen er, vere pirra og stimlert av krav til leveranse - som er meir enn maktutøving og evt glamour. Det er fristande for personar å bli sitjande ved denne typen makt. Det bør difor vere ein posisjon som er utsett for kontroll på vitale måtar, som sikrar feedback og bedømming frå institusjonens partar, herunder bade tilsette og studentar på alle nivå. Dette kan kort sagt kallast demokrati.

At rektor kan sitje i 2 periodar, gir grunnlag for kontinuitet.

Vidare bør det sikrast, og vere eit krav, at rektor ikkje overgår aldersgrensa I løpet av den valperioden tilsetjing gjeld  
Når departementet oppnevner styreleder er det ikke gitt at styrelederen vil være den beste kandidaten for vår region.  
Ved ansatt leder har en større mulighet for å styre ønsket kompetanse, som eks lederkompetanse og endringsledelseskompetanse m.v.

Decision by the north for the north

---

Det er spesielt problematisk med en ekstern styreleder oppnevnt politisk. Vi får da en situasjon hvor skiftene politiske retninger får for mye innflytelse på universitet.

For en forsknings- og utdanningsinstitusjon er det svært viktig at de ansatt selv får innflytelse over hvem som skal bli rektor og at de har mulighet til å velge en rektor som kjenner institusjonen, kjenner landsdelen og de utfordringene og mulighetene som ligger der og som kan gjøre de beste prioriteringer for den del av landet som institusjonen er en viktig del av. Alternativet, at leder skal være Kunnskapsdepartementets forlengede arm i nord er ikke særlig forlokkende.

Moderne og ansvarsfylt, kontrollerbar ledelse betyr ansatt rektor med ekstern styreleder. Gammelmodig "bukken til havresekken" ledelse med dobbeltroller er tull og må bort

Nærdemokrati, rektor med relevant akademisk utdanning, kjenner institusjonen bedre ved å være allerede ansatt.

Et dynamisk og robust universitet som deltar i og responderer på samfunnsutviklingen må ha en ledelse som kjenner og som er engasjert i organisasjonen, og som organisasjonen respekterer.

Universitetet er avhengig av kreativiteten hos alle ansatte og studenter - det er en ødeleggende/mot-produktiv utvikling å flytte/isolere kreativiteten til én enkeltperson/enhetlig ledelse.

En tradisjonell, ansatt leder har selvfølgelig en enklere leder-jobb å utføre når hun har en betenkning, utlysning, mål, rammer, osv. å lene seg på. Det sier seg selv at dette ikke blir særlig kreativ ledelse, og formålet her er ikke å gjøre det enkelt for lederen.

Det en med et bevisst forsnillende og betryggende begrep kaller Enhetlig ledelse øker risikoen for politisk spill og kameraderi i ansettelses-/oppnevningssprosessen - noe som heller ikke gjør resultatet er særlig kreativt.

---

Jeg synes en ansatt rektor vil ha mulighet å styre og administrere Universitetet på en mer effektiv måte, ved å ta raske avgjørelser i fullmakt. Dette bør selvfølgelig balanseres med et styre som vil kunne kontrollere og evt. si opp en rektor som ikke har operert i Universitetet sine beste interesser.

At rollen som øverste daglige leder og styreleder bør være adskilte er viktig. Det gjør at operativ leder har et styre å lene seg på. Jeg synes det er viktig å ha valg av rektor for å bevare Universitetenes uavhengighet, og for å synliggjøre at det er en demokratisk organisasjon

Nominasjonsprosessen kan bli dominert av ett sterkt og stort fagmiljø

Øverste leder ved UiT må ha en faglig forankring og kjenne universitets liv og virke godt.

Vi har vel smertelig erfart hva vi får på instituttet når det ansettes i stedet for velges

Jeg er av den oppfatning av at forskning og utdanning best ivaretas ved at ansatte og studenter selv velger sin leder. I dette ligger at jeg tror at en valgt leder best vil kunne føre videre et prinsipp om uavhengig forskning. Til sist ser jeg ingen grunn til å endre på en ordning som viser seg å være velfungerende, inntil det motsatte er bevist.

Valgt rektor, men skille mellom daglig leder og styreleder. Armlengdes avstand.

Øverste leder av UiT bør være den best kvalifiserte kandidaten på ei utlyst stilling. Det må være en person med høy akademisk erfaring.

Ved valg får man en åpen prosess rundt hvem som skal fronte universitetet gjennom "valgkampen" med debatter og andre tilstelninger der man får adgang til kandidater og spørre om deres kvalifikasjoner og ambisjoner for universitetet. Dette aspektet blir helt tilsidesatt ved en lukket ansettelsesprosess.

---

Studentutvalget ved NT-fak. har diskutert saken og forstår ikke hvilken vesentlig rolle det spiller for studentenes studiehverdag. faglig ledelse og administrativ ledelse bør være adskilt.

Universitetsdemokrati kan bare sikres ved valgt rektor

Selv om rollefordeling er et gode, må man unngå forflytning av makt til Kunnskapsdepartementet. En ekstern styreleder kan ha stor makt over ansatt rektor. Er også usikker på hvem som ansetter en rektor, ved ansatt-alternativet, ville tro det er noen utenfor UiT selv, ettersom det er sin egen leder de i så fall ansetter, som også forflytter makt ikke bare ut fra UiT, men trolig også ut av regionen og ut av Nord-Norge. UiTs plassering i nord setter universitetet i en særstilling, og det er viktig at den bevares gjennom ikke å forflytte sentrale beslutninger for UiT ut av regionen.

Ansatt rektor vil på sikt undergrave universitetets autonomi. Og et universitet kan ikke være et universitet hvis det ikke er selvstyrt. En rektor (eller i praksis et rektorteam) stiller til valg med et tydelig program både for ledelse og utvikling av kjerneaktivitetene ved institusjonen, og for ivaretagelse av universitetets samfunnsmandat. Dette gir stor legitimitet innad i organisasjonen og utad, fordi rektor(teamet) har inngående kjennskap til egen institusjon og store kunnskaper om lokalsamfunn og institusjoner i nærområdet (og internasjonalt) gjennom omfattende forskningsaktivitet. Valg skaper også et større engasjement i strategidiskusjoner blant de ansatte, og stimulerer input nedenfra i organisasjonen. Dette gir bedre beslutninger og større samlet oppslutning om de beslutninger som fattes. I tillegg tror jeg at det vil være godt for rektor å ha en ekstern styreleder som støttespiller. Ansatte og studenter vil fortsatt gjennom innstillingsutvalg og styre ha innflytelse på hvem som skal bli rektor. Hvilken legitimitet rektor får internt og eksternt vil i første rekke avhenge av hvordan han eller hun fyller rollen.

Universitetet er et fellesskap basert på forskning og undervisning / læring. Forskning omfatter også (i første omgang) "ikke matnyttig" grunnforskning. Rektor bør ha inngående erfaring fra universitetsvirksomhet som er forskjellig fra f.eks. bedrift eller bedriftsliknende institutt.

---

Jeg er for valgt rektor, dette er med på å sikre universitetene som en fri og uavhengig forskningsinstitusjoner. Jeg ønsker imidlertid en mer rettferdig valgordning, der det tas hensyn til at alle fakulteter og studentgrupper skal ha reell innflytelse. I dag bestemmer kjøttvekta, noe som gjør at kandidater fra små fakulteter og miljøer har mindre sjans til å vinne valg. Det bør derfor arbeides med å forbedre universitetsdemokratiet.

Ved utlysning av stilling og riktig tilsettingsprosess mener jeg det er størst mulighet for at den best kvalifiserte personen blir rektor- på åremål selvfølgelig. Det forutsetter at de som tilsetter har kompetanse på, og ikke bare erfaring med tilsettingsprosesser.

Ønsker ansatt rektor for å unngå "universitetets innavl" - ved valg vil vi være avhengige av at alle er med på å gi sin stemme, det vil samtidig være mulig for et spesifikt miljø å påvirke valget og personen som er nominert er nødvendigvis ikke den best kvalifiserte. I universitetssektoren har det vært en (u)kultur på å plukke ledere utfra en gruppe; professorer og 1. amanuensis, en god professor er ikke nødvendigvis en god leder!

Forskning og undervisning skal både være relevant i nåtid men skal også være relevant i overskuelig framtid. Hvis samfunn og næringsliv er styrende er jeg redd langtidsperspektivet blir borte, og med det en av universitetets viktige roller. Jeg har mer tro på god og relevant ledelse av et universitet fra en som kjenner forskningens og undervisningens natur fra innsiden, og som selv har ledelses-erfaring fra egne prosjekter.

Vi har god erfaring med nåværende ordning. Etter tre runder i løpet av seks år med tunge fusjonsprosesser der seks store og noen mindre institusjoner har gått sammen til en stor enhet kan det være klokt å konsolidere situasjonen. En styringsmodell med valgt rektor gir i større grad en positiv nærhet mellom øverste leder og ansatte og studenter. Når ansatte og studenter velger sin øverste leder/lederteam forankret i et politisk program forplikter det vinnerteamet i valgperioden og gir dermed trygghet og forutsigbarhet. Samt at det sikrer at de føler ansvar for hele den komplekse organisasjonen som vi er.

En rektor som er valgt gir større legitimitet i å lede UiT Norges arktiske universitet enn en ansatt rektor. Det er særlig viktig for å forankre strukturendringer i høyere utdanning og forskning med de mange fusjoner som har vært gjennomført. Rektorteamet kjenner universitetet godt - og solid kunnskap om organisasjonen er en svært viktig forutsetning for god ledelse. Det er også en viss fare for at den alternative modellen vil skape en uheldig usikkerhet i organisasjonen.

Nåværende styringsform med valgt ledelse sikrer best en levende offentlig debatt og universitetspolitisk engasjement knyttet til selve valget. En valgt rektor bidrar best til et nødvendig universitetsdemokrati og ivaretar akademiske prinsipper om åpenhet, kritikk og medbestemmelse – som igjen best understøtter kvalitet i forskning og utdanning. Den vil i større grad også sikre den institusjonelle uavhengigheten fra departementet som er et viktig lovfestet prinsipp til akademisk frihet.

Nåværende styringsmodell sikrer at makten i større grad forankres i fag lokalt og i mindre grad administrativt sentralt på universitetet og i departementet - en ansatt rektor betyr sannsynligvis økt statlig kontroll. Vi ved «det nye» UiT Norges arktiske universitet bør velge en styringsform med valgt rektor som universitetene i Agder, Stavanger, Oslo og Bergen har gått inn for – og som gjør oss sammenlignbar med flere ledende internasjonale universiteter.

Mer demokrati. Alltid.

Jeg syns generelt at denne questbacken kom litt plutselig. Dette er lite debattert og diskutert i hvert fall i mitt fagmiljø. Jeg har begrensede muligheter til å sette meg inn i hva en valgt rektor egentlig vil kunne bety for UiT nå.

transparent og åpen prosess er lettest ved valg da en har bedre mulighet for diskusjon og spørsmålstilling. Mener at en "valgkamp" skaper et engasjement som er særdeles viktig for hvem som skal lede UiT.

Tror at en tilsetting blir mer lukket og ikke åpen for innspill som ved "en valgkamp"