

---

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:  
31.01.2022

Sak:

---

Evaluerings av JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis høsten 2021

### Innstilling til vedtak:

1. Studieutvalget tar evalueringen til orientering med eventuelle innspill som fremkommer i møtet.
2. Evalueringsfunnene følges nærmere opp i fakultetets ordinære evaluerings- og kvalitetsarbeid og rutinebeskrivelser for dette.

### Bakgrunn

Fakultetet evaluerer praksisordningen hvert år i henhold til krav gitt i UiTs kvalitetssystem. Evalueringen består av tre deler; studentenes evaluering av praksis, praksisstedenes evaluering og kontaktlærernes evaluering. I tillegg leverer studentene en kortfattet evaluering av selve praksisstedet til fakultetet.

Siden 2019 er praksisordningen gjennomført på en noe annen måte enn tidligere år.

Læringspotensialet utnyttes i større grad, særlig med tanke på ferdigheter som kommunikasjon og samarbeid. Det legges også mer vekt på de opplevelsene og erfaringene studentene gjør i praksisperioden, samt deres refleksjoner før, under og etterpå.

Evalueringsspørsmålene ble utviklet i samarbeid mellom prodekan for utdanning, avdelingsleder for fjerde avdeling, og studieadministrasjonen. Spørsmålene tar for seg områder som er av betydning for studentenes læringsutbytte, den administrative- og faglige tilretteleggingen av praksis, samt samarbeidet mellom studentene, fakultetet og praksisstedene. Spørsmålene er også formulert med henblikk på å følge opp funn fra fjorårets evaluering av praksis. Ut over dette ble det også tatt inn spørsmål relatert til den pågående koronapandemien.

I 2021 var studentene i praksis fra 1. - 26. november. Evalueringsspørsmålene ble sendt ut elektronisk som nettskjema fra fakultetets administrasjon til praksisstedene umiddelbart etter at praksisperioden var gjennomført, og til studentene og kontaktlærerne umiddelbart etter gjennomføring av påfølgende praksisseminar. Fakultetet sendte under vegs ut påminnelser for å få inn flest mulig svar. Studenter og kontaktlærere fikk svare anonymt, mens praksisstedene ble bedt om å oppgi praksissted samt navn på kontaktperson. Dette for at fakultetet skal ha mulighet til å følge opp tilbakemeldingene overfor praksisstedene dersom det er behov for dette. Studentenes

tilbakemeldinger om det praksisstedet de har vært på besvares også med navn, siden fakultetet uansett vet hvilke studenter som har vært hvor.

Nettskjemaene ble utformet slik at deltakerne kunne gi en score fra 1-6 på hvert av spørsmålene, hvor 6 var best score. I tillegg var det på flere av spørsmålene mulighet til å gi utdypende fritekstsvar. Evalueringsspørsmålene og svarene fra hver av de tre deltakergruppene er lagt ved i sin helhet, jf. vedlegg 1-4 (vedleggene er unntatt offentlighet).

Evalueringssvarene er grundig gjennomgått av administrasjonen sammen med avdelingsleder for fjerde avdeling og prodekan for utdanning. Studieutvalget gis i denne sak en oversikt over hovedfunnene, samt forslag til videre oppfølging av disse.

### **Hovedfunn**

Høsten 2021 var det til sammen 170 studenter som gjennomførte praksis, noe som er et rekordhøyt antall. Til tross for koronapandemien og et stigende smittetrykk og innskjerpede smittevernbestemmelser under vegs i praksisperioden, gjennomført samtlige studenter sine praksisopphold. Dette er vi svært tilfredse med.

I evalueringen kom det inn svar fra 16 av 22 kontaktlærere. Flere av praksisstedene hadde mer enn én student, og av totalt 105 praksissteder, med til sammen 101 praksisveiledere, var det 77 som besvarte evalueringen. 50 studenter har besvart den anonyme evalueringen, og 33 studenter har besvart den ikke-anonyme evalueringen, av de totalt 170 studenter som var ute i praksis. 11 studenter gjennomførte praksis hos Jusshjelpa. Selv om vi kunne ønsket oss tilbakemeldinger fra flere studenter, gir svarandelen samlet sett et godt grunnlag for å evaluere høstens praksis. I særdeleshet gir fritekstsvarene mye nyttig og kompletterende informasjon som er verdifullt for den videre oppfølgingen og kvalitetsutviklingen av praksisordningen.

### *Praksisordningen per se*

I all hovedsak er alle deltakergruppene svært fornøyde med praksisordningen, og det fremkommer mange positive og konstruktive tilbakemeldinger både når det gjelder studentenes læringsutbytte, den administrative og faglige tilretteleggingen av praksisperioden, samt samarbeidet mellom studentene, fakultetet og praksisstedene. En del studenter svarer, i likhet med tidligere år, at de skulle ønske valget av praksisplasser ble gjennomført av fakultetet på et tidligere tidspunkt.

### *Koronasituasjonen*

I år som i fjor ble praksisperioden gjennomført i en periode med økende smitte. I Tromsø ble det midt i praksisperioden også innført anbefalinger om hjemmekontor av lokale myndigheter. Praksisstedene melder imidlertid om at koronasituasjonen ikke har medført nevneverdige vanskeligheter, og at de er etter to år med restriksjoner nå er drevne på ulike typer tilrettelegging.

### *Informasjon og informasjonsmateriell*

Det er en omfattende mengde informasjon som skal gis til studentene, praksisstedene og kontaktlærerne, og informasjonen må dessuten gis i flere omganger, i flere kanaler og til rett tid. Dette er utfordrende, og noe fakultetet hele tiden forsøker å videreutvikle og forbedre. Flere konkrete tiltak er fulgt opp på grunnlag av fjorårets praksisevaluering. Nytt av året var også at studentene fikk eksempler på hvordan praksismappen kunne utformes.

Majoriteten av praksisstedene gir full score på informasjon som de mottar fra fakultetet. Enkelte praksissteder gir imidlertid tilbakemelding om at de er usikre på hvilke dokumenter som skal sendes til fakultetet.

Tilbakemeldingene fra studentene denne gang tilsier at de også stort sett er fornøyd med informasjon fra fakultetet, både i forkant, under og etter praksisperioden,

#### *Praksisforberedende undervisning*

Den praksisforberedende undervisningen ble gjennomført med bruk av tre forhåndsinnspilte videoer, og en etterfølgende digital seminar-/spørrerunde som ble gjennomført «live». Studentene gir gode tilbakemeldinger. Enkelte mener dog at det fremsto som uklart hva denne «live»-delen skulle bestå av. Det ønskes også fra studentenes side litt mer inngående informasjon om rettspolitikk og retts sosiologi. Kontaktlærerne oppgir fra sin side at de opplever at studentene kunne trenge en nærmere gjennomgang av hva en metodisk problemstilling er.

#### *Drøfting av retts sosiologiske/retts politiske, etiske og metodiske problemstillinger*

De fleste studentene svarte at de har hatt positivt utbytte av å identifisere og drøfte retts sosiologiske/retts politiske, etiske og metodiske problemstillinger. Flere peker på at vissheten om at de måtte identifisere slike problemstillinger, medførte at de ble mer observante og bevisste på dette i alle sakene de jobbet med i løpet av praksisoppholdet. Også kontaktlærerne synes å mene at studentene har mestret dette og fått godt utbytte av det. Enkelte praksisveiledere påpekte at de selv ikke har inngående kunnskap om disse temaene, og derfor kanskje ikke har kunnet være like hjelpsomme i studentens prosess. Et fåtall studenter har vurdert det slik at de ulike delmålene til mappen som de skal utarbeide, herunder identifikasjon av de ulike problemstillingene, ble et tilleggsprosjekt og et stressmoment i en situasjon hvor man var opptatt av å lære og prestere.

#### *Mappevurdering*

Mappevurderingen har fått stort sett gode tilbakemeldinger. Av kontaktlærerne pekes det imidlertid på at begrepsbruken med praksisrapport og praksismappe fremstår som noe uklart i praksisreglementet. Herunder om det i praksisreglementets §§5-4 og 5-5 menes at både praksismappen og praksisrapporten skal inneholde en forside hver – slik at det blir to forsider i hele oppgaven. Det er også uklart om både mappen og rapporten skal inneholde en innholdsfortegnelse.

#### *Praksisseminaret*

Studentene gir stort sett gode tilbakemeldinger, og virker ikke ha noe særlig å utsette på praksisseminaret.

#### *Faglig oppfølging*

De aller fleste studentene oppgir at de er meget fornøyd med den faglige oppfølgingen de har fått i praksisperioden. Dette fra både praksisveileder og kontaktlærer. Enkelte oppgir imidlertid at de ikke har fått den veiledning de iht reglementet skulle hatt fra sin praksisveileder. Med hensyn til oppfølging fra kontaktlærerne oppgir studentene at de har fått noe forskjellig oppfølging. De aller fleste er kontaktet av sin kontaktlærer på telefon, mens noen kun er kontaktet på e-post.

#### *Reiseregning*

Studentene synes å ha vansker med å forstå hvordan innsending av reiseregninger skal gjøres.

#### *Økonomi*

Studentene har gitt tilbakemelding om at de gjerne skulle hatt et større beløp i bo-støtte under praksisperioden. De oppgir at det nåværende beløpet på kroner 4.000,- ikke er tilstrekkelig for å dekke bo-utgifter studentene har i praksisperioden. Herunder sier studentene også at de opplever at det er for kort tid mellom praksisvalg og oppstart av praksis i forhold til det å finne bolig.

### *Drøftelse av mulige tema for masteroppgaver*

I årets praksisavtale ble det angitt som ønskelig at praksisstedet og studenten drøfter potensielle tema for masteroppgave som kan være av interesse for praksisstedet. I evalueringsskjemaene til praksisstedene ble det spurt om dette ble gjennomført. Ca. 40 prosent oppgir at dette i svært liten eller liten grad ble gjort, ca. 12 % svarer at dette i svært stor grad eller i stor grad ble gjort, mens ca. 48 % svarer i noen grad (score 3 og 4). I fritextfeltet oppgir flere at dette ble glemt eller ikke fulgt opp fordi studenten selv ikke tok initiativ til det. Mange gir også eksempler på tema som ble drøftet og kommer med forslag til tema som fakultetet kan ta med seg videre. Enkelte etterspør også en mulighet til å få spille inn forslag ved en senere anledning.

### **Vurdering og forslag til videre oppfølging**

Årets praksisperiode er i hovedsak blitt gjennomført på en god måte uten store utfordringer. På grunn av et stort studentkull startet fakultetet ekstra tidlig, og klarte å få på plass et rikelig antall praksissteder i god tid slik at samtlige studenter hadde noe å velge imellom. Koronasituasjonen bød heller ikke på de altfor store problemene, selv om det også i år medførte at flere studenter enn normalt har behov for særplass under praksis. Det oppsto naturligvis situasjoner, men disse ble løst fortløpende og uten større vansker. Både praksisstedene, studentene og fakultetet har vært fleksible og løsningsorienterte.

I all hovedsak svarer alle deltakergruppene at de er svært fornøyde med praksisordningen, og det gis veldig mange gode tilbakemeldinger. Evalueringssvarene viser at læringsmålene virker å bli oppfylt. Det har ikke fremkommet informasjon som krever at det gjøres vesentlige endringer av praksisordningen, men det skal likevel arbeides videre med å ytterligere forbedre noen områder som omtales i det følgende.

### *Tidspunkt for valg av praksissted*

Det vil på bakgrunn av tilbakemeldinger fra studentene vurderes om det er mulig å fremskynde tidspunkt for valg av praksissted. Per i dag gjennomføres dette i månedsskiftet september-oktober. Begrensende faktorer er at fakultetet ikke vet før etter registreringsfristens utløp, ved UiT den 1. september, hvilke studenter som skal ut i praksis. Samme frist gjelder for søknad om særplass, og fakultetet skal da ha mulighet til å behandle alle disse før praksisvalget. Det kan også være nødvendig å bruke av høstsemesteret for å få på plass en del av praksisplassene, herunder purre på forespørsler til potensielle praksissteder om de kan motta studenter. Fakultetet vil likevel se nærmere på om det *kan* være mulig å fremskynde praksisvalget til midten av september.

### *Informasjon og informasjonsmateriell*

I etterkant av fjorårets evalueringsrapport ble informasjonsmateriellet særlig til studentene gjennomgått, og det ble gjennomført tiltak for å forbedre den opplevde tilgangen til informasjon og informasjonsmateriell. Disse tiltakene synes å ha fungert godt i år, da studentene oppgir at de i all hovedsak er fornøyd med informasjon og informasjonsmateriell.

Også praksisstedene oppgir at de er fornøyd med informasjon og informasjonsmateriell. Her har imidlertid administrativt ansvarlig for praksisperioden merket seg at praksisstedene er usikre på hvilke dokumenter som skal sendes inn til fakultetet, samt når dokumentene skal sendes inn. Administrativt ansvarlig vil derfor i forkant av praksisperioden i 2022 gjennomgå informasjonen som sendes til praksisstedene, og se til at dette presiseres.

### *Praksisforberedende undervisning*

Tilbakemeldingene gitt vedrørende praksisforberedende undervisning videreformidles til underviserne som avholder denne, og avdelingsleder. De vurderer hvorvidt endringer må gjennomføres.

Dersom neste studieårs praksisundervisning gjennomføres med koronarestriksjoner, må det tydeliggjøres ytterligere hva dette innebærer for studentene.

#### *Reiseregninger*

Etter flere års tilbakemeldinger om at studentene syns dette er vanskelig, vil administrativt ansvarlig for praksisperioden i forkant av neste studieårs praksisperiode lage og legge ut for studentene en informasjonsfilm om hvordan innsending av reisebilag gjøres i UiTs nye økonomisystem som innføres våren 2022.

#### *Faglig oppfølging*

At enkelte av studentene har gitt uttrykk for at de opplever at noen kontaktlærer har forskjellig og tettere oppfølging enn andre, er uheldig. Det vil tas grep steg for å sikre at alle kontaktlærere følger retningslinjene tett for å sikre likebehandling. Dette vil følges opp både i informasjonen som sendes skriftlig til kontaktlærerne og tematiseres særskilt på kontaktlærermøtet i forkant av praksisperioden.

#### *Økonomi*

Noen studenter oppgir at de mener beløpet de tildeles fra fakultetet i bostøtte er for lite. Det er påbegynt et arbeid med å undersøke om dette beløpet bør økes og revideres regelmessig. Dette må ses i sammenheng med fakultetets budsjettarbeid, og at UiT sentralt nylig har satt i gang en kartlegging knyttet til blant annet refusjon av reise og boutgifter for studenter i praksis.

#### *Drøftelse av mulige tema for masteroppgaver*

På bakgrunn av tilbakemeldingene fra praksisstedene vil det arbeides med å fremheve potensialet som ligger i disse samtalene tydeligere for studentene, og oppfordre dem til å i større grad initiere samtalene. Vi skal også se nærmere på om vi kan få på plass en bedre løsning for innspill til tema fra praksisstedene, enn i evalueringsskjemaene, og knytte dette sammen med annet arbeid ved fakultetet som dreier seg om å styrke samarbeidet med avtakerfeltet.

#### *Øvrig*

Studentenes evaluering av praksisstedene er denne gang gjennomført mer systematisk enn tidligere år. Fakultetet har merket seg at studentenes tilbakemeldinger er utelukkende svært positive. Dette er selvsagt veldig bra, men det kan være grunnlag for å neste år særlig oppfordre studenter som mener de har hatt mindre gode opplevelser til å besvare dette skjemaet slik at fakultetet kan dra nytte av dette i kvalitetsutviklingsarbeidet. I fjor ba flere praksissteder oss om å dele en oppfordring om å takke ja til å ha minst to praksisstudenter i praksis samtidig, på bakgrunn av positive erfaringer med dette. Fakultetet har delt denne informasjonen med alle som har fått forespørsel om å være praksisplass høsten 2021. Hvorvidt dette har ført til at flere praksissteder har valgt å ta imot flere praksisstudenter er uklart. Like fullt kommer fakultetet til også i fremtiden å oppmuntre til dette.

#### **Oppsummering**

I all hovedsak svarer alle deltakergruppene at de er svært fornøyde med praksisordningen, og det gis veldig mange gode og konstruktive tilbakemeldinger. Evalueringssvarene også i år indikerer at siktemålene med den nye praksisordningen i meget stor grad er oppfylt - både med henblikk på mer refleksjon, erfaringsdeling og kommunikasjon, engasjement og samarbeid – som samlet sett

gir et bedre læringsutbytte enn i tidligere ordning. Det er ikke fremkommet noe i denne evalueringen som gir grunnlag for å gjøre vesentlige endringer av praksisordningen, men enkelte områder vil bli justert og forbedret med bakgrunn i evalueringsresultatene slik disse er lagt frem i denne saken.

I etterkant av Studieutvalgets behandling vil en oppsummering av evalueringen, og hvordan denne skal følges opp, formidles til praksisstedene, kontaktlærerne og studentene. På bakgrunn av kontinuitet og de funn som er gjort i årets evaluering, vurderes det som hensiktsmessig å i utgangspunktet videreføre de samme spørsmålene i evalueringen som skal gjøres i forbindelse med praksisperioden høsten 2022. Spørsmålene relatert til korona må imidlertid ses nærmere an. I tillegg må det nærmere vurderes om det i det løpende kvalitetsarbeidet fremkommer ytterligere forhold det er formålstjenlig å innta.

Kristine H. Korsnes  
prodekan for utdanning

—

Hege Skarsfjord  
seksjonssjef

—

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Saksbehandler: Ola Lund Eide, rådgiver

Vedlegg

- 1 Evaluering av praksisordning 2021 - Studenter – Rapport - Med fritekst
- 2 Evaluering av praksisordning 2021 - Studenter (Ikke anonym besvarelse)
- 3 Evaluering av praksisordningen 2021 - kontaktlærere – Rapport - Med fritekstsva
- 4 Evaluering av praksisordningen 2021 - praksisveiledere – Rapport - Med fritekstsva