

Vedlegg: Forslag til tilbakemelding, Jureval

1. Hvordan opplevde institusjonen evalueringsprosessen, med særlig vekt på muligheten for å tilpasse mandatet for evalueringen til institusjonens formål og strategiske mål.

Muligheten til å tilpasse mandatet ga oss en god mulighet til å få en evaluering tilpasset vår egen strategi og mål. I mandatet vedtatt av fakultetsstyret ble to områder særskilt framhevet: hav-/miljørett og same-/urfolksrett (se mandat punkt 2 a og b). Imidlertid synes ikke rapporten å ha tatt særlig hensyn til dette mandatet, men bygger i hovedsak på selvevalueringen. Slik sett har den indirekte hensyntatt våre strategiske mål. Likevel inneholder rapporten få tilbakemeldinger og tilbakemeldingene i rapporten oppleves i liten grad direkte relatert til strategiske mål, jfr. vår tilbakemelding på den foreløpige rapporten, brev datert 4.10.2021.

Prosessen bar preg av å være et nybrottsarbeid. Svar på generelle spørsmål som ble tatt opp av den enkelte institusjonen, ble ikke systematisk meldt tilbake til alle deltakere i Jureval. Dette bidro til at arbeidet i noen tilfeller lite effektivt og noe forsinket.

Det var en stor mengde informasjon å sette seg inn i og få oversikt over. I tillegg var det vanskelig å få oversikt over prosessen slik den var planlagt gjennomført. Institusjonene ble invitert til å foreslå kvalitative og kvantitative indikatorer. Dette ble vanskelig på grunn av den store informasjonsmengden og på grunn av uklarhet om betydningen til enkelte indikatoren det videre arbeidet.

Det var positivt at fristene var fleksible, men arbeidet ble vanskeliggjort av covid19. Etter et fysisk fellesmøte hos Forskningsrådet, måtte mye av arbeidet skje digitalt. Fysiske arenaer ville nok ha gjort arbeidet mindre utfordrende.

2. Hvordan har evalueringen blitt mottatt ved institusjonen.

Det var en bred involvering av ansatte og et stort engasjement i arbeidet med selvevalueringen. Mange av de vitenskapelig ansatte ga store og viktige bidrag i dette arbeidet. Evalueringsrapporten er gjort tilgjengelig for alle ansatte, og er oversendt universitetsledelsen. Rapporten har fått en positiv mottakelse blant de ansatte ettersom den bekreftet at den rettsvitenskapelige forskningen ved fakultetet holder høy kvalitet.

Rapporten med dens anbefalinger har vært behandlet av ledelsen ved fakultetet, blant annet hvordan anbefalingene skal følges opp. Videre arbeid med konkretisering av oppfølging av de enkelte anbefalingene kan tenkes å gi mer konkrete og flere tilbakemeldinger på rapportens innhold.

3. Hva anses som det viktigste å følge opp for institusjonen.

Fakultetet tar anbefalingene på høyeste alvor, og vil særskilt prioritere:

- Synliggjøre forskning, formidling og impact i større grad nasjonalt og internasjonalt på en planmessig måte, spesielt på fakultetets satsingsområder (jf. rapporten side 46).
- Arbeide aktivt med forskergruppene med sikte på å hente inn ekstern finansiering av forskningsprosjekter, gjerne gjennom tverrfaglige prosjekter, og på måter som tilsvarer arbeidsmetodene ved NCLOS.

- Rekruttere, følge opp og integrere utenlandske ansatte på en systematisk og planmessig måte.

4. Hvilke planer har institusjonen for oppfølging av evalueringen.

Oppfølgingen av anbefalingene krever en omfattende prosess hvor ulike deler/nivåer av fakultetet involveres:

- Forskergrupper og havrettssenteret: Bidra til å utvikle og gjennomføre planer for økt publisering og samfunnskontakt, innenfor rammen av fagets særegenhet. Videre skal de ha økt fokus på å innhente ekstern finansiering av forsknings-prosjekter, i samarbeid med andre forskergrupper eller/og andre fagmiljø.
- Studieprogrammene for master og ph.d. i rettsvitenskap: Vurdere tiltak for å sikre at mastergradsprogrammene og forskerlinjen på det 5-årige programmet er rekrutteringsvei til stipendiatstillinger, postdoktorstillinger og faste stillinger.
- Fakultetsledelse: Har ansvar for å følge opp forskergruppene/senteret i tråd med dets strategi og bidra til at mål om økt publisering, samarbeid og ekstern finansiering oppfylles. Den vil jevnlig vurdere ordninger som sikrer støtte til forskergruppene.
- Fakultetsstyret: Vil bli holdt løpende orientert om arbeidet med å følge opp anbefalingene. Det vil bli invitert til å beslutte konkrete tiltak og oppfølging av evalueringen. Arbeidet med å følge opp anbefalingene skal samordnes med og integreres med å utvikle den nye handlingsplanen til fakultetet, som ledd i UiTs nye strategi (2023-30).

5. Hva bør Forskningsrådet og departementene følge opp i lys av evalueringens anbefalinger.

- Forskningsrådet bør sørge for at rettsvitenskapens plass i utlysningene blir tydeligere og mer eksplisitt. I enkelte utlysninger bør rettsvitenskapelige problemstillinger framheves særskilt. Videre bør mer midler bli tilgjengelig til rene rettsvitenskapelige forskningsprosjekter. Institusjonene skal selvsagt følge opp med innspill og forslag ved revisjon av porteføljeplaner.
- Både Forskningsrådet og departementene bør legge større vekt på betydningen av regulatorisk utvikling på viktige samfunnsområder, spesielt med tanke på utvikling som Grønt skifte og FNs bærekraftsmål. Teknologiske nyvinninger krever også regulatorisk utvikling for å ivareta individuelle, nasjonale og globale hensyn.
- Regjeringen bør i større grad involvere alle departementene i vurderinger av tverrfaglighet/flerfaglighet når det gjelder å løse samfunnets utfordringer, slik at også regulatorisk utvikling innen alle samfunnsområder ivaretas fra starten av når ny teknologi m.m. utvikles og tas i bruk. Det er behov for at departementene i mindre grad er sektororientert når det gjelder nødvendig regulatorisk utvikling. Universitetene har behov for langsiktighet og forutsigbarhet, noe som tilsier at rettsvitenskap må inkluderes fra starten av og ikke når man ser at det oppstår utfordringer som krever regulering.
- Forskningsrådet bør vurdere hvordan forskerlinjepiloten ved UiB kan utvikles videre til en nasjonal ordning. Dette kan bidra til å sikre bedre rekruttering til rettsvitenskapelig forskning.