



SIVILOMBUDSMANNEN

KOPI

Juridisk studentutvalg Tromsø
v/Henrik Rode Evensen
Skolegata 43
9008 TROMSØ

Vår referanse
2016/2070

Deres referanse

Vår saksbehandler
Bente Kristiansen

Dato
04.08.2016

Sak om annullering av eksamen

Det vises til din klage 25. juli 2016 med vedlegg, fremsatt på vegne av 97 studenter som fikk eksamen i JUR-3003 våren 2016 annullert.

Du har gjort rede for prosessen frem til klagenemndas vedtak 8. juli 2016, som du mener var kritikkverdig ved at det ble begått flere alvorlige saksbehandlingsfeil, og at det derfor er ønskelig at Sivilombudsmannen tar stilling til saken. Det anføres videre at det ikke er rimelig å anta at den formelle feilen kan ha hatt betydning for en eller flere kandidaters prestasjoner, slik at vilkårene i universitets- og høyskoleloven § 5-2 (4) ikke er oppfylt. Uansett mener du at adgangen til annullering ikke kunne benyttes, da dette fremstår som uforholdsmessig og ikke realiserer hensynene bak bestemmelsen. Etter din mening fremstår vedtaket som vilkårlig og sterkt urimelig.

Sivilombudsmannen har også mottatt en klage på annulleringen fra en annen berørt student, Kristoffer Steen. Han har oversendt kopi av sitt brev 25. juli 2016 til Kunnskapsdepartementet og kopi av brev 29. juli 2016 om omgjøring til klagenemnda. Det sentrale i Steens argumentasjon er at klagenemnda ikke hadde kompetanse til å fatte vedtak om annullering, at det uansett er klageadgang på klagenemndas vedtak, og at vedtaket må anses ugyldig på grunn av saksbehandlingsfeil.

I tillegg til klagebrevene med vedlegg har kopi av protokollen fra klagenemndas møte 8. juli 2016 vært innhentet fra Universitetet i Tromsø. Også kopier av dokumenter knyttet til Kluge Advokatfirma AS' vurdering 21. juli 2016 og tidligere e-poster i saken fra studenter er oversendt fra universitetet.

Etter gjennomgangen av de mottatte klagen og sakens dokumenter er det etter en samlet vurdering ikke funnet grunn til å foreta nærmere undersøkelser av klagenemndas vedtak. Det vises til sivilombudsmannsloven § 6 fjerde ledd, der det fremgår at ombudsmannen avgjør om en klage gir tilstrekkelig grunn til behandling.

Det synes på det rene at det ble begått en formell feil ved eksamensavviklingen. Spørsmålet om det er rimelig grunn til å anta at feilen kan ha hatt betydning for en eller flere kandidaters prestasjon eller bedømmelse av denne og om eksamen av den grunn skal

annulleres, beror på skjønnsmessige vurderinger som ombudsmannen i begrenset grad kan overprøve. Det kan heller ikke ses å være grunn til å gå videre med spørsmålet om eventuell klageadgang på klagenemndas siste vedtak eller – ut fra det som er beskrevet i klagen – spørsmålet som er reist om habilitet.

Til spørsmålet om klageadgang på klagenemndas vedtak 8. juli 2016 bemerkes at nærværende sak skiller seg fra ombudsmannssak 2012/1824 om annullering av eksamen ved Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU). I den saken fattet klagenemnda, som førsteinstans, vedtak om annullering, etter klage fra flere studenter. Det ble opplyst at det ikke var klageadgang på vedtaket. Saken ble brakt inn for Sivilombudsmannen, som kom til at det ikke var rettslig adgang til å avskjære kandidatene klagerett etter hovedregelen i forvaltningsloven § 28.

Etter dette ble universitets- og høyskoleloven § 5-2 endret ved at det ble føyd til et femte ledd, der det står at «[s]tyret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, er klageinstans for institusjonens vedtak etter denne bestemmelsen». Av lovforarbeidene, Prop. 59 L (2013-2014) Endringer i universitets- og høyskoleloven, fremgår det at Kunnskapsdepartementet kom til at en klage over formelle feil ved eksamen, skulle behandles av utdanningsinstitusjonen i første instans, og at klageorgan er institusjonens egen klagenemnd.

Ordningen forstås slik at utdanningsinstitusjonen skal behandle en klage over formelle feil. Resultatet kan bli at klagen ikke tas til følge, og at eksamen ikke annulleres. Dette vedtaket kan påklages, og klagenemndas avgjørelse kan da bli at institusjonens avgjørelse stadfestes eller at klagenemnda tar klagen til følge, slik at eksamen annulleres. Saken har da vært behandlet i to instanser, og klageretten vil være uttømt.

Saken er med dette avsluttet her.

For ombudsmannen

Berit Sollie
kontorsjef

Bente Kristiansen
seniorrådgiver

Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevet underskrift.

Kopi: Universitetet i Tromsø

Kristoffer Steen