

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
29.04.2015

Sak:
15/15

Analyse av undersøkelser foretatt av NOKUT (studiebarometeret.no) og Juristforbundet

Innstilling til vedtak:

Studieutvalget tar undersøkelsene til etterretning og vil særlig følge opp enkeltmomenter fra undersøkelsene i det videre kvalitetssikringsarbeidet.

Begrunnelse:

Den 3. februar 2015 ble resultatene på studiebarometeret.no offentliggjort. Dette er en nasjonal undersøkelse som NOKUT utfører på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet. Undersøkelsen gjennomføres årlig i oktober-november, og det var 2. og 5. årsstudenter som ble invitert til undersøkelsen.

Vi har på slutten av 2014 mottatt Juristforbundets kandidatundersøkelse for 2013. Tidligere har undersøkelsen for våren 2013 blitt fremlagt for Studieutvalget, men nå har vi fått tallene for hele året. Resultatet for hele året ble ikke nevneverdig endret i forhold til resultatene for våren, men vi vil ta en kort gjennomgang av relevante punkter i denne undersøkelsen også.

STUDIEBAROMETERET.NO

Studiebarometeret.no skal gi informasjon om *opplevd* studiekvalitet på studieprogrammer i Norge. Den skal både bidra til å styrke arbeidet med kvalitetssikring og gi studiesøkere informasjon til hjelp når de skal velge både studieprogram og studiested. Det er derfor svært viktig å gå nøye gjennom resultatene i undersøkelsen, og det vil være av stor betydning å oppnå gode resultater her. Både fordi det direkte påvirker studiesøkere som vurderer oss contra UiO og UiB, og fordi den vil være et godt supplement til våre egne evalueringer. Dette medfører at selv om det aller viktigste er hvordan vi selv scorer på de forskjellige spørsmålene, så er det av stor betydning hvordan vi er sammenlignet med UiO og UiB da vi konkurrerer om de samme studiesøkerne. Undersøkelsen vil i tillegg ha en side mot omdømme og rangering av våre kandidater. Vi ser også at svarprosenten er relativt høy (51 %), og den har gått betydelig opp fra 2013 (fra 30 %), så den gir slikt sett et godt innblikk i hvordan studentene på 2 og 5. avdeling vurderer studiet.

Vedlagt ligger tallmateriale der de tre lærestedene blir sammenlignet (vedlegg en) samt en oversikt som sammenligner vår score i år med 2013 (vedlegg 2). Vi har også lagt ved den mer

detaljerte oversikten (som viser svarfordeling mv) da enkelte spørsmål kun fremkommer her (vedlegg 3).

Forutsetninger

I det følgende vil vi presentere noen utvalgte nøkkeltall, og gi vår vurdering av disse. Vi vil også fremsette mulige forklaringer som kan være sannsynlige. Det er imidlertid viktig å være oppmerksom på at man i analyser av denne typen undersøkelser ikke må anta kausalitet. Dette fordi det vil være mange variabler og forutsetninger for svarene som vi ikke kan kjenne til. Vi vet blant annet ikke den interne fordelingen blant 2. og 5. avdelingsstudentene med tanke på svarprosent, eller andelen fjernstudenter blant de som har svart. Ei heller vet vi om alle har forstått spørsmålene på den samme måten, om de har gitt gjennomtenkte svar eller «bare valgt noe» osv. Spesielt uheldig i denne sammenheng er det at vi ikke vet hvor mange fjernstudenter som har svart på undersøkelsen. Vi vet at det på 2. avdeling er en større andel fjernstudenter enn normalt, og spesielt på spørsmål om læringsmiljø, undervisning, medvirkning og engasjement vil det ha betydning om man er på campus eller ikke.

En av styrkene til denne undersøkelsen er imidlertid at den gjentas hvert år, og i utgangspunkt med få endringer i spørsmålene. Det er andre og femte studieår som omfattes av undersøkelsen, og dette medfører at forskjellige studenter besvarer spørreundersøkelsen hvert år. På sikt får vi derfor tilbakemeldinger fra en bred andel av studentgruppen. Man kan derfor si at en av primærverdiene til studentbarometeret, for vår del, er å se utviklingen over tid.

Det er imidlertid også noe å hente i de konkrete spørsmålene, hvert år. I den følgende analysen vil vi fremsette noen hypoteser som vi, basert på erfaring, observasjoner og fakultetets egne evalueringer/undersøkelser, anser som mulige forklaringer – men disse må som nevnt ikke anses som entydige konklusjoner.

På alle spørsmålene svarer studentene på en skala fra 1 – 5, der 1 er lavest og 5 er høyest. Svar rundt 3 kan regnes som nøytrale, men velges gjerne også av de som ikke har tenkt over spørsmålet før - og dermed ikke har en særskilt mening fra eller til (men uten at de vil gå så langt som å velge «vet ikke»).

Totalt

Totalt sett kommer vi fremdeles bra ut. I 2013 var vi på «delt førsteplass» med UiB der vi begge hadde en score på 4,5 på spørsmålet «*Alt i alt, hvor fornøyd er jeg med studieprogrammet*». UiO hadde 3,9 på det samme spørsmålet.

For 2014 ser vi at både vi og UiB har gått ned (til hhv. 4,1 og 4,3), mens UiO har forblitt på 3,9. En nedgang på 0,4 er utgangspunktet noe urovekkende. Ved å se nærmere på grunnlagstallene kan vi imidlertid se følgende prosentmessige fordeling:

Svaralternativ	1	2	3	4	5	Vet ikke
Svarfordeling i prosent	3	3	16	31	46	1

Det er altså 77 % som svarer 4 eller 5. 16 % svarer 3, mens 6 % svarer 1 eller 2 og 1 % svarte «vet ikke». Det er altså 6 % som kan sies å være misfornøyd med studieprogrammet. Ut i fra antall som besvarte akkurat dette spørsmålet (116) dreier det som om ca syv personer. Det er viktig å ha for øye at vi dermed ikke snakker om en stor andel som er misfornøyd, og det vil alltid være noen som ikke er fornøyd. Det er det lite å gjøre med, uten at man på noen måte skal

avfeie disse svarene. Men det er kanskje mer urovekkende at såpass mange som 16 % svarte «3», og dermed kanskje kan anses for å være verken fornøyd eller misfornøyd med studieprogrammet. Siden vi ikke vet hvordan disse 16 % har svart på de øvrige spørsmålene er det vanskelig å ha en mening om hvordan vi kan øke tilfredsheten med masterstudiet. Vi vil derfor fokusere på de mer konkrete spørsmålene i undersøkelsen, og for nå følge nøye med på hvordan svarene på dette spørsmålet utvikler seg i fremtiden.

Det er også viktig å ha i mente at vi fremdeles scorer høyt (4,1)¹, så det mest problematiske er kanskje fra et rent konkurransemessig perspektiv; nemlig at UiB nå scorer bedre enn oss. Det at de også har gått ned siden forrige undersøkelse vil det neppe bli noe særlig fokus på, da det er sluttresultatet som vises.

Kategorier

Undersøkelsen er delt inn i syv hovedkategorier (i tillegg til den samlede vurderingen og noen enkeltspørsmål), som hver består av en rekke underspørsmål/punkter. Disse syv er *læringsmiljø*, *medvirkning*, *engasjement*, *yrkesrelevans*, *undervisning*, *eksamen* og *læringsutbytte*.

I den forrige undersøkelsen scoret vi best i fem av syv kategorier, og rett bak UiB i to kategorier (undervisning og eksamen). I denne undersøkelsen har dette endret seg noe. Vi ligger rett bak UiB i kun en kategori, men likt med dem i tre kategorier. I de resterende tre kategoriene scorer vi best. De to kategoriene der vi forrige gang scoret dårligere enn UiB, kommer vi nå enten best ut av (eksamen) eller likt (undervisning). Dette skyldes ikke at vi har fått bedre score enn forrige gang, men UiB har fått dårligere. Begge har gått ned i kategorien «eksamen», men der vi har falt fra 4,1 til 3,9 har UiB gått fra 4,3 til 3,8. På engasjement har vi fått lik score som i fjor (4,4), men UiB har økt fra 4,4 til 4,5 og dermed gått forbi.

Nedenfor følger tabell som viser hvordan de tre lærestedene scorer i hovedkategoriene. Tallene i parentes er differansen fra fjorårets tall.

	UiT	UiB	UiO
Læringsmiljø	3,9 (-)	3,5 (-0,2)	3,8 (+0,3)
Medvirkning	3,3 (-0,1)	3,0 (-0,1)	3,2 (+0,4)
Engasjement	4,4 (-)	4,5 (+0,1)	4,2 (+0,1)
Yrkesrelevans	4,6 (-0,1)	4,6 (-)	4,4 (-0,2)
Undervisning	3,5 (-)	3,5 (-0,1)	3,0 (+0,2)
Eksamen	3,9 (-0,2)	3,8 (-0,5)	3,7 (-0,1)
Læringsutbytte	3,7 (-0,1)	3,7 (-)	3,3 (-)

Skala fra 1-5, der 5 er best

Selv om det er snakk om svært små endringer fra i fjor er det noe bekymringsverdig at vi går tilbake i over halvparten av kategoriene – da det kan gi uttrykk for en tendens. I de øvrige ligger vi likt som i fjor. UiB har mer blandede resultater, mens UiO går frem i over halvparten av kategoriene. De ligger fremdeles bak både UiT og UiB, men det er langt mindre forskjell enn i fjor.

En nærliggende forklaring kan være at dette i mindre grad er snakk om at studentene reelt sett er mindre fornøyde i år enn i fjor, og heller at det er snakk om en justering til et mer «korrekt» nivå. Dette fordi den relativt store økningen i svarprosent har gjort undersøkelsen mer representativ.

¹ Vi må også ligge helt på grensen til 4,2. Detaljvisningen av undersøkelsen viser et snitt på 4,2 på dette spørsmålet, mens det i den mer sammenfattede oversikten står 4,1.

Men her bygger vi på antakelser, og det blir derfor svært interessant å se neste års undersøkelse – især hvis svarprosenten holder seg stabilt høy.

I det følgende vil vi gå igjennom hver av kategoriene. For svært mange av spørsmålene er resultatet relativt likt, og vi henviser derfor også til fjorårets analyse (vedlegg fem).

Læringsutbytte²

Her er det særlig interessant å trekke frem punktene om muntlig og skriftlig kommunikasjonssevne. Vi scorer likt -og relativt høyt- på begge disse punktene (3,9), men gjør det en del bedre enn UiO/UiB på muntlig kommunikasjonssevne og dårligere enn UiO/UiB på skriftlig kommunikasjonssevne.

	UiT	UiB	UiO
Muntlig kommunikasjonssevne	3,9 (-0,2)	3,3 (+0,1)	2,5 (-0,1)
Skriftlig kommunikasjonssevne	3,9 (-0,3)	4,5 (-)	4,2 (+0,2)

Tallene i parentes er endring fra forrige undersøkelse

Vi ser at vi også her går noe ned sammenlignet med den forrige undersøkelsen. Det styrker i og for seg hypotesen om at det mer er snakk om en justering (grunnet en mer representativ svarprosent), enn en reell nedgang, da vi ikke har gjort noen endringer av betydning i undervisning mv. relevant for disse spørsmålene.

Årsaken til at vi scorer høyere enn de to andre lærestedene på muntlig kommunikasjonssevne er fordi vi har et stort fokus på muntlighet i undervisning, og det forventes muntlig deltakelse fra studentene. Videre har vi obligatoriske muntlige presentasjoner på 1. – 4. avdeling, og vi har muntlig eksamen som en av eksamensformene.

Dette gjenspeiler seg nok i at UiO/UiB heller har lagt ressursene i fokus på skriftlighet, da de scorer bedre enn oss her. Blant annet kan vi se at forskjellen mellom oss og UiB er 0,6 både på muntlighet og skriftlighet (bare med motsatt fortegn). Vi vil sette fokus på skriftlighet, blant annet gjennom fyrtårnsprosjektet som særlig tar for seg 1. avdeling (f.o.m høsten 2015). Det er her sett på tiltak for å øke skrivefrekvensen hos studentene. Eksempelvis å dele en øvingsoppgave i to mindre oppgaver for å få flere studenter til å levere, vurdere en obligatorisk innlevering i en seminarrekke, i større grad benytte begynnerkollokviene til skrivetrening mv. Dette vil være et kontinuerlig fokus fremover, men man må samtidig følge med på at fokuset på muntlighet ikke går ned som følge av det.

I år som i fjor scorer vi også godt på «samarbeidsevne» (3,8 mot UiOs 3,0 og UiBs 3,5). Mye av dette kan nok tilskrives et godt læringsmiljø, og som nevnt over scorer vi bra på det. Dette stemmer også overens med andre undersøkelser, der studenter fremhever at læringsmiljøet er bra.

² Spørsmålene er stilt på følgende måte: «*hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder...*»

Engasjement

Her scorer vi litt dårligere (4,4) enn UiB (4,5). Vi ligger noe over UiO (4,2). I fjor lå vi likt med UiB (4,4), men der vi har forblitt på fjorårets nivå har UiB økt litt. Imidlertid er 4,4 av 5 en svært god score, og når man ser på spørsmålene som kategorien består av (se nedenfor) så er dette et positivt signal.

«I hvilken grad mener du at studieprogrammet...

- *Er engasjerende*
- *Er faglig utfordrende*
- *Består av emner som henger godt sammen»*

Det er på spørsmål nummer to om «*faglig utfordrende*» at UiB har gått forbi oss (UiT: 4,7 – UiB: 4,8 – UiO: 4,6). Selv om dette på alle måter er et svært sentral punkt så er imidlertid 4,7³ av 5 såpass høyt at vi nok heller bør fokusere på andre spørsmål i denne undersøkelsen, fremfor å se på mulige tiltak her.

Undervisning

Her scorer vi likt med UiB (3,5) og bedre enn UiO (3,0).

Etter den forrige undersøkelsen var undervisning ett av punktene som ble satt under videre oppfølging, da vi scoret dårligere enn UiB. Nå scorer vi likt, men det er ikke fordi vi har gjort det bedre (vi lå på 3,5 også i fjor). UiB har gått tilbake 0,3 siden sist. Ved å se på underpunktene i denne kategorien ser vi at vi er likt på fire av fem, mens vi på det femte har gått tilbake 0,1. Dette gjelder spørsmålet «*Hvor tilfreds er du, alt i alt, med den individuelle oppfølgingen fra faglærerne*». Her har vi gått tilbake fra 2,9 til 2,8. Endringen er i seg selv ikke av så veldig stor betydning, men vi er ikke fornøyd med scoren. Imidlertid er vi usikre på hva årsaken til at vi scorer lavt kan være. Det er f.eks. noe uklart hva studentene primært sikter til når de besvarer undersøkelsen; er det tilbakemeldinger i forbindelse med semesteroppgaven, øvingsoppgaver og/eller muntlig presentasjoner? Eller den faglige veiledningen for masteroppgaver? Vi kan sammenligne dette med spørsmålet «*faglærernes tilbakemeldinger på ditt arbeid (om de er konstruktive)*», der vi scorer 3,5. Men heller ikke her kan vi være sikre på hva studentene har lagt i spørsmålet (var tilbakemeldingene gode? Omfattende? Saklige eller usaklige?)

Vi vet blant annet at det er tidvis misnøye i studentmassen med tilbakemeldingene på øvingsoppgavene, noe som Studieutvalget satte fokus på i evalueringen av undervisningen høsten 2014. Denne misnøyen kan ha påvirket svarene på dette spørsmålet. Det vi også vet er at på årets andre avdeling er det en stor del fjernstudenter, som fikk opptak direkte til avdelingen via lokalt opptak. Dersom mange av dem har besvart undersøkelsen, så er det ikke veldig rart at vi får en dårlig score på denne typen spørsmål. Dette fordi de ikke deltar i den ordinære undervisningen, og dermed er – til en viss grad – overlatt til seg selv mellom studiestart og eksamen. Det er derfor usikkert på om dette er en representativt nivå for hvordan studentene *på campus* opplever undervisningen. Det som taler imot denne antakelsen er at 3 % har svart «vet ikke» på spørsmålet om individuell oppfølging, og det kan være at fjernstudentene velger dette svaralternativet. Alt i alt er det vanskelig å fremme en konkret forklaring på det, og vi må bare fortsette å ha fokus på dette.

På ett punkt fikk vi dårligere score enn UiB, og det var på «*hvordan undervisningen dekker studieprogrammets lærestoff (pensum)*». Her scoret vi 3,8 mens UiB er på 4,1 og UiO lavere enn begge på 3,5. Spørsmålet er noe upresist, og det hadde kanskje vært mer til hjelp dersom

³ 97 % svarer 4 eller 5 på dette spørsmålet. Kun 1 % svarer 1, og ingen svarer 2.

undersøkelsen hadde spurt hvordan undervisningen dekker læringsmålene. I forbindelse med innføringen av kvalifikasjonsrammeverket innførte vi at evalueringen av undervisningen også skal fokusere på hvordan fagplanene med tilhørende læringsmål er benyttet i undervisningen. Vi må fortsette dette arbeidet, og opprettholde fokus på sammenhengen mellom innholdet i undervisningen og fagplanene/emnebeskrivelsene.

Eksamen

I motsetning til i fjor scorer vi best i kategorien eksamen. Dette er grunnet nedgangen hos UiB, som igjen må sees i sammenheng med at kategorien nå har fått en del flere spørsmål. Spesielt på spørsmålet «*i hvilken grad mener du at eksamens- og innleveringsoppgavene hittil i ditt studieprogram oppfordret til å bruke kunnskap fra flere emner for å løse oppgaver*» scorer vi (3,9) en del høyere enn UiO (3,5) og betydelig høyere enn UiB (2,9). Med tanke på UiB så har dette nok en naturlig sammenheng med forskjellene i studiemodell og eksamensformer.

Vi scorer noe bedre enn i fjor på spørsmålet «*handlet [eksamen] om sentrale deler av lærestoffet*» (opp fra 3,7 til 3,9). Dette underbygger fjorårets teori om at svarene på akkurat dette spørsmålet vil være letpåvirket av den sist gitte eksamenen. Det er et selvstendig poeng i at studentene også skal prøves i de mindre sentrale deler av lærestoffet, og da er en litt dårligere score på denne typen spørsmål noe vi må ta med på kjøpet. For øvrig er det svært positivt at vi scorer høyt på spørsmålet om eksamen «*krevde forståelse og resonnement*» (4,5) og at den «*oppfordret til refleksjon og kritisk tenkning*» (4,1).

Vi har et sterkt og kontinuerlig fokus på alle ledd av eksamen samt innleveringsoppgavene, og vil naturligvis opprettholde dette videre.

Medvirkning

Vi scorer fremdeles høyest her (UiT: 3,3 – UiO: 3,0 – UiB: 3,2), og især scorer vi bedre på «*studentenes mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet*» (UiT: 3,2 – UiO: 2,7 – UiB: 3,0). Det har skjedd en mindre justering også her, ved at vi har gått ned 0,1, noe som ikke er en påfallende nedgang. Da er det potensielt sett mer problematisk at vi har gått ned 0,3 på spørsmålet «*hvordan kritikk og synspunkter fra studentene blir fulgt opp*». Her scorer vi 3,1 – altså relativt midt på treet. Grunnlagsmaterialet viser imidlertid at det er såpass mange som 16 % som svarer 1 eller 2, og dermed er misfornøyde med oppfølgingen.

Vi ønsker å se litt nærmere på dette, da fakultetet opplever det slik at studentene er sterkt involvert i kvalitetssikringsarbeidet. Både gjennom tillitsmannsordningen og Juridisk studentutvalgs (JSU) engasjement i studiekvalitetsarbeidet – og de har gjort en god jobb med å bygge en kultur for studentengasjement. Dette understøttes av at punktet «*hvor tilfreds er du med det lokale studentdemokratiet (f.eks tillitsvalgte og studentorganisasjon)*» fikk en score på 3,5. De semestervise evalueringsmøtene er av stor betydning, og at fakultetets ansatte (både vitenskapelige og administrative) er lett tilgjengelig er med på å opprettholde en god dialog utover de mer formelle kanalene.

Vi anser det derfor ikke som tvilsomt at studentene *rent faktisk* har en god og tilstedeværende mulighet for medvirkning. Imidlertid omhandler undersøkelsen *opplevd* studiekvalitet. Det kan derfor være nærliggende å spørre om alle studentene er klare over de kanaler hvor de kan påvirke studiet og studiehverdagen. Dette gjelder muligens spesielt på de lavere avdelingene. Av denne grunn bør vi vurdere om vi kan bli flinkere til å informere hvilke muligheter og ordninger som er på plass, da en score på 3,3 av 5 tilsier at mange ikke nødvendigvis opplever at de har særlig med påvirkningskraft/-muligheter. Dette underbygges videre at det er en stor andel som velger «3» på

disse tre spørsmålene⁴. Det som taler noe imot denne årsaksforklaringen er at mange rent faktisk har svart «vet ikke» på disse spørsmålene. Imidlertid tilsier alt det ovennevnte i seg selv at vi må vurdere å informere mer og/eller annerledes.

Nedenfor finner dere en tabell med spørsmålene under «medvirkning», og den prosentmessige fordelingen av svarene.

«Hvor tilfreds er du med...»	1	2	3	4	5	Vet ikke
Det lokale studentdemokratiet	3	9	28	25	13	23
Hvordan kritikk/synspunkter fra studentene blir fulgt opp	7	9	32	21	7	24
Studentens mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet	6	13	31	24	7	19

Tallene viser svarfordeling i prosent

Læringsmiljø

I år som i fjor scorer vi høyest her (3,9). Dette er svært gledelig, men ikke overraskende. Tilbakemeldinger og tidligere undersøkelser viser at studentene fleste opplever et godt miljø, både studentene imellom og det fysiske læringsmiljøet (med relativt nye lokaler). Dette medfører naturligvis ikke at alt er optimalt, noe det heller aldri vil være, men vi vil komme tilbake til noen konkrete eksempler nedenfor. For øvrig viser vi til fjorårets analyse på dette punktet.

Enkeltspørsmål utenom kategoriene over

I studentundersøkelsen har de inkludert en rekke enkeltspørsmål, som ikke er knyttet til de seks kategoriene. Mange av disse spørsmålene var nye i 2014, så vi har derfor ikke tall å sammenligne med fra den forrige undersøkelsen. Vi vil berøre noen av disse i det følgende.

Viktig for valg av studieprogram

Det var flere spørsmål knyttet til hva som var viktig for valg av studieprogram. For våre studenter del er det «faglig interesse» som anses som viktigst (4,5).

Bruk av ulike undervisnings- og arbeidsformer

I undersøkelsen ble studentene både spurt om i hvilken grad institusjonen *benytter* nærmere angitte undervisnings- og arbeidsformer, samt i hvilken grad disse *bidrar til* studentens læring.

Naturlig nok gjenspeiler undersøkelsen at vi i høy grad benytter forelesninger og seminar (4,6 på begge). Men på spørsmål om hvor godt disse undervisningsformene bidrar til studentens læring, ser vi en forskjell. Forelesning scorer 3,8 mens seminar har 4,5. Dette er i tråd med den oppfatning som - i hvert fall delvis - rår internt; om at forelesning er en dårligere undervisningsform enn seminar. Studentenes opplevelse av eget utbytte av disse undervisningsformene kommer enda klarere frem dersom vi går litt nærmere inn i tallene.

⁴ Situasjonen ville vært annerledes dersom mange valgte 4 el. 5 og mange 1 el. 2, da det gir uttrykk for en klar oppfatning ene eller andre veien. Det å velge 3 kan like gjerne være at man ikke har tenkt over det/ikke vet, som at man er helt nøytral/mellomfornøyd.

Spørsmål: I hvilken grad bidrar disse undervisning- og arbeidsformene til læringen din?

	1	2	3	4	5	Vet ikke
Forelesning	1	8	33	25	33	1
Seminar	3	3	4	27	62	2

Tallene i tabellen er angitt i prosentandel av respondentene.

Dersom man ser på de to laveste scorene; 1 og 2, er det ikke så mye som skiller forelesning (9 %) fra seminar (6 %). Men det som er interessant er hvor mange som svarer fra 3 og oppover. Vi tror at å svare 3 i denne sammenheng være å ta en mer nøytral tilnærming til spørsmålet; verken bra eller spesielt dårlig. Det er hele 33 % som svarer 3 vedrørende *forelesninger*, mens det kun er 4 % som svarer det samme for *seminar*. Det er så mange som 89 % som svarer 4 eller 5 på spørsmålet om i hvilken grad *seminar* bidrar til læringen. Det samme tallet for *forelesninger* er 58 %. Studentene bygger dermed opp under vår oppfatning om at seminar er den beste undervisningsformen, sett opp mot de tradisjonelle forelesningene.

I arbeidet med fyrtårnsprosjektet vil det bli gjort noen endringer i enkelte fag. Blant annet skal en vi i ett emne ta opp forelesninger (delt opp i kortere, tematiske videoer) og kun kjøre disse via Fronter. Fokus på campus vil være seminarundervisningen og oppgaveløsning. I evalueringen av denne vil det være interessant å se om denne tilnærmingen øker bidraget forelesningene kan gi til studentenes læring.

I undersøkelsen blir det også spurt om «*gruppe uten lærer*». Det er ikke nærmere spesifisert hva som menes, men vi vil her gå ut ifra at studentene tenker på kollokviegruppene når de svarer. Vi oppfordrer aktivt til at studentene skal danne kollokviegrupper. På spørsmål om i hvilken grad «*gruppe uten lærer*» bidrar til studentenes læring, svarer 19 % «vet ikke». Vi legger til grunn at dette betyr at 19 % ikke deltar i kollokviegrupper, noe som er en relativt høy andel. Det vi imidlertid ikke vet er om de bare har valgt å ikke delta, eller om de ikke har mulighet for å delta. Dette kan sees i sammenheng med at selv om vi totalt sett scorer bra (3,7) på spørsmålet om «*det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet*» (i kategorien *læringsmiljø*) så viser tallene at hele 10 % svarer 1 eller 2 på dette spørsmålet, mens 21 % svarer 3. Dette støtter til en viss grad opp under oppfatningen om at mange rett og slett ikke finner noen å samarbeide med.

Dette underbygges videre av at fakultetet med jevne mellomrom mottar henvendelser fra studenter som ikke finner seg kollokviegrupper. Enten fordi de ikke kjenner noen godt nok til å spørre, eller fordi de har spurt om å være med i en (eller flere) gruppe(r) og fått nei. Ved et par anledninger tidligere har fakultetet bidratt til å danne kollokviegrupper, men i utgangspunktet er ikke dette noe vi organiserer. Det er imidlertid betenkelig dersom svært mange studenter ikke finner noen å delta i kollokviegrupper med, da vi vet dette har stor betydning for læringen. Det er klart at det er studentenes eget ansvar å organisere dette, men dersom dette utvikler seg til at en økende andel rent faktisk ikke får anledning til å delta i kollokviegrupper, så er det noe vi bør holde et øye med. Eksempelvis undersøke om det er grep fakultetet kan ta. Her vil det være naturlig å gå i en nærmere dialog med JSU.

JURISTFORBUNDETS KANDIDATUNDERSØKELSE 2013:

Juristforbundets kandidatundersøkelse for 2013 ble oversendt oss høsten 2014, men vi har avvartet analysen av den komplette undersøkelsen til NOKUTs undersøkelse var klar. Undersøkelsen finner dere i vedlegg fire, og vi vil i det følgende se på noen utvalgte punkter.

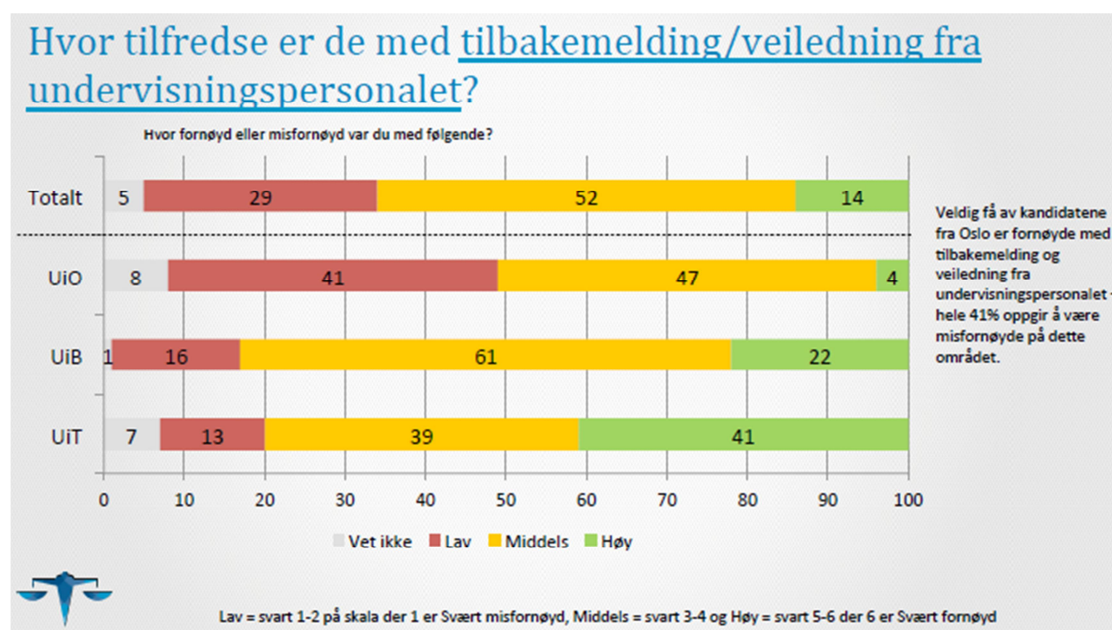
Tilfredshet med studiet totalt sett

Blant våre kandidater oppgir 62 % at de totalt sett hadde høy tilfredshet med studiet. Det var kun 3 % som oppga lav tilfredshet. Til sammenligning var det 58 % som svarte «høy» blant kandidatene fra UiB, og kun 34 % som svarte det blant kandidatene fra UiO.

Faglig innhold og undervisning

76 % av våre kandidater har angitt en høy tilfredshet med studiets faglige innhold. Dette er likt med UiB, og en del bedre enn UiO (62 %)

På spørsmål om undervisningskvalitet så svarer 55 % at de har høy tilfredshet med undervisningskvaliteten. Vi scorer bedre enn både UiB og UiO, men især mot UiO der kun 16 % ga uttrykk for det samme. På spørsmål om hvor tilfreds de er med tilbakemelding/veiledning fra undervisningspersonalet så velger vi å ta inn hele tabellen, da dette var et spørsmål vi også hadde fokus på i analysen av resultatene fra studiebarometer.no:



Vi ser her at våre kandidater er langt mer fornøyd enn kandidatene fra både UiB og UiO, men spesielt sett opp mot UiO. Dette er gjenspeiler resultatene fra studiebarometeret.no, der det var to tilsvarende spørsmål:

	UiT	UiB	UiO
Den individuelle oppfølgingen fra faglærerne	2,8	2,6	1,8
Faglærernes tilbakemeldinger på ditt arbeid (om de er konstruktive)	3,5	3,3	3,0

Gjennomsnitt, på en skala fra 1-5 der 5 er «svært tilfreds»

Det er imidlertid en relativt høy andel som ikke er spesielt fornøyd på dette punktet. Et spørsmål det er nærliggende å stille er om vi reelt sett bør bedre oppfølgingen/tilbakemeldingene, eller om det er behov for en forventningsavklaring.

Jobb

Det er gledelig å se at såpass mange som 78 % av våre kandidater sier at nåværende jobb har høy relevans i forhold til utdannelsen. Det er ingen som sier at jobben er av lav relevans ifh til utdannelsen.

For en vurdering av undersøkelsen for øvrig vises det til vedlegg fem, da den forrige analysen (av kandidatundersøkelsen for våren 2013) går nærmere inn i enkeltspørsmål.

Oppsummering og videre oppfølging:

Begge undersøkelsene viser at våre studenter jevnt over er godt fornøyd med kvaliteten og innholdet i masterstudiet i rettsvitenskap. Vi får gode tilbakemeldinger og våre studenter oppfatter studiet som relevant, og av god kvalitet. Det er imidlertid noen momenter vi ønsker å ta med til videre oppfølging.

- Fakultetet må undersøke om vi skal skape en arena som hjelper studenter med å danne kollokviegrupper. Dette kan med fordel gjøres i samarbeid med JSU, og vi vil innhente deres synspunkter på dette.
- Vi vil ha et sterkere fokus på skriftlighet, og da især i forbindelse med de planlagte tiltakene i fyrtårsprosjektet.
- Vi må se nærmere på den informasjonen studentene får om sine muligheter til påvirkning av studiehverdagen og innholdet i studiet, og om dette kan gjøres annerledes. Her vil vi også ha en dialog med JSU.

Kjersti Dahle
studieleder

Ingvild Stock-Jørgensen
rådgiver

—
ingvild.jorgensen@uit.no
77 64 62 91

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Saksbehandler: Ingvild Stock-Jørgensen, rådgiver

Vedlegg:

- 1 Sammenligning UiT - UiO - UiB
- 2 Sammenligning UiT - 2014 v 2013
- 3 UiT 2014 - detaljert
- 4 Juristforbundets kandidatundersøkelse 2013
- 5 Sak JF 25-14 Analyse av undersøkelser foretatt av studentbarometer.no og Juristforbundet