

[Skriv ut](#) [Lukk vindu](#)

Klagenemndas vedtak av 8. juli 2016 vedrørende eksamen i JUR-3003 4. avdeling master skoleeksamen våren 2016

Herved kunngjøres klagenemndas vedtak av 8.7.2016 vedrørende i eksamen i JUR-3003 våren 2016. Denne kunngjøringen er særskilt ment for de kandidater som er berørt av vedtaket, og som via e-post og sms i dag har fått melding om vedtak i klagesak, med lenke til denne nettsiden. Klagerne er her anonymisert, selv om saken ikke er unntatt offentlighet. For informasjon om partsrettigheter for de berørte, viser vi til e-posten som den enkelte har fått.

I møte 8. juli 2016 behandlet universitetets klagenemnd klage over vedtak i sak om formelle feil ved eksamen i emnet JUR-3003 4. avdeling master skoleeksamen våren 2016.

Med tre mot to stemmer fattet klagenemnda slikt vedtak:

«NN og NNs klage over formelle feil ved eksamen i emnet JUR-3003 4. avdeling master skoleeksamen våren 2016, tas til følge.

Det følger av lov om universiteter og høyskoler § 5-2 første ledd at den som har vært oppe til eksamen eller prøve, kan klage over formelle feil innen tre uker etter at han eller hun er eller burde vært kjent med det forhold som begrunner klagen. Finner institusjonen eller klageinstansen at det er begått formelle feil, og det er rimelig å anta at dette kan ha hatt betydning for en eller flere kandidaters prestasjon eller bedømmelse av denne, kan det bestemmes at det skal foretas ny sensurering eller avholdes ny eksamen eller prøve jf. § 5-2 fjerde ledd.

Etter klagenemndas vurdering utgjør det en formell feil ved eksamen i emnet JUR-3003 4. avdeling master skoleeksamen våren 2016 at noen av kandidatene fikk mulighet til å observere deler av eksamenssettet opp til en time før eksamen startet, og dermed la til grunn at de ville bli prøvd i sitt valgemne. Klagenemnda finner det sannsynliggjort at informasjonen om hvilket emne som ble gitt til eksamen spredte seg mellom en rekke studenter på tvers av eksamenslokalene. Det er dermed et uvisst antall studenter som fikk mulighet til å repetere fra pensum i sitt valgemne før eksamen.

Klagenemnda finner det rimelig å anta at feilen kan ha hatt betydning for en eller flere kandidaters prestasjon. Rettslig sett er terskelen lav for å anse at en påvist formell feil ved eksamensgjennomføringen kan ha hatt betydning for kandidaters prestasjon. Klagenemnda har basert sin vurdering på at oppgavene i valgfag på 4. avdeling master rettsvitenskap berører sentrale deler av pensum, og at fagene kun utgjør fem studiepoeng. I valgfagene legger eksamensoppgavene opp til at kandidatene særlig testes i god begrepsforståelse og sentrale problemstillinger som går på tvers av pensum. God struktur og begrepsforståelse i besvarelsen er opplyst fra Det juridiske fakultet som særlig viktig. Klagenemndas vurdering er at kandidater som kjente til hvilket valgfag de skulle opp i, hadde anledning til å repetere blant annet sentrale begreper, formler og oppgavedisposisjoner. Til tross for at kandidatene kun hadde under en time til å gjøre dette, finner klagenemnda at denne repetisjonen kan ha hatt betydning og kan ha utgjort forskjellen mellom to karakterer. Klagenemndas vurdering er at kandidater som benyttet seg av feilen har oppnådd en utilsiktet fordel som kan ha hatt betydning for deres prestasjon.

Flertallet i klagenemnda finner at samtlige kandidaters eksamen i emnet JUR-3003 4. avdeling master skoleeksamen våren 2016 skal annulleres og at det må holdes ny eksamen, jf. lov om universiteter og høyskoler § 5-2 fjerde ledd.

Vedtaket har store konsekvenser og er svært inngripende for de berørte studentene. Særlig viser klagenemnda til at ny eksamen avholdes først tidlig høstsemesteret 2016 (tidlig i august for utvekslingsstudenter og studenter i siste semester, og i begynnelsen av september for de øvrige). Perioden man skal holde kunnskapene ved like er dermed lang, og ny eksamen må forberedes parallelt med øvrige forpliktelser i samme periode. Studenter som skal på utveksling fra høsten 2016 og studenter som har dette som avsluttende eksamen er eksempler på grupper som rammes særlig hardt.

Etter en helhetlig og skjønnsmessig vurdering har klagenemndas flertall likevel kommet til at vedtaket ikke er uforholdsmessig. Hensynet til å sikre at studentene prøves på like vilkår er et grunnleggende og overordnet hensyn ved eksamensavviklingen, og det er avgjørende for tilliten til universitetets eksamenssystem. Her veies dette mot hensynet til vedtakets inngripende karakter og konsekvenser for de berørte studentene. I denne saken begikk universitetet en feil under eksamensavviklingen som noen studenter valgte å benytte seg av. Dette har gitt disse studentene en tilfeldig og utilsiktet faglig fordel. Klagenemndas flertall har lagt avgjørende vekt på hensynet til likebehandling, rettferdig sensur og vernet om de kandidatene som gjennomførte eksamen uten fordelene enkelte studenter oppnådde gjennom feilen.»

Mindretallet stemte for slikt vedtak:

«NN og NNs klage over formelle feil ved eksamen i emnet JUR-3003 4. avdeling master skoleeksamen våren 2016, tas ikke til følge.

Det følger av lov om universiteter og høyskoler § 5-2 første ledd at den som har vært oppe til eksamen eller prøve, kan klage over formelle feil innen tre uker etter at han eller hun er eller burde vært kjent med det forhold som begrunner klagen. Finner institusjonen eller klageinstansen at det er begått formelle feil, og det er rimelig å anta at dette kan ha hatt betydning for en eller flere kandidaters prestasjon eller bedømmelse av denne, kan det bestemmes at det skal foretas ny sensurering eller avholdes ny eksamen eller prøve jf. § 5-2 fjerde ledd.

Etter klagenemndas vurdering utgjør det en formell feil ved eksamen i emnet JUR-3003 4. avdeling master skoleeksamen våren 2016 at noen av kandidatene fikk mulighet til å observere deler av eksamenssettet opp til en time før eksamen startet, og dermed la til grunn at de ville bli prøvd i sitt valgemne. Klagenemnda finner det sannsynliggjort at informasjonen om hvilket emne som ble gitt til eksamen spredte seg mellom en rekke studenter på tvers av eksamenslokalene. Det er dermed et uvisst antall studenter som fikk mulighet til å repetere fra pensum i sitt valgemne før eksamen.

Klagenemnda finner det rimelig å anta at feilen kan ha hatt betydning for en eller flere kandidaters prestasjon. Rettslig sett er terskelen lav for å anse at en påvist formell feil ved eksamensgjennomføringen kan ha hatt betydning for kandidaters prestasjon. Klagenemnda har basert sin vurdering på at oppgavene i valgfag på 4. avdeling master rettsvitenskap berører sentrale deler av pensum, og at fagene kun utgjør fem studiepoeng. I valgfagene legger eksamensoppgavene opp til at kandidatene særlig testes i god begrepsforståelse og sentrale problemstillinger som går på tvers av pensum. God struktur og begrepsforståelse i besvarelsen er opplyst fra Det juridiske fakultet som særlig viktig. Klagenemndas vurdering er at kandidater som kjente til hvilket valgfag de skulle opp i, hadde anledning til å repetere blant annet sentrale begreper, formler og oppgavedisposisjoner. Til tross for at kandidatene kun hadde under en time til å gjøre dette, finner klagenemnda at denne repetisjonen kan ha hatt betydning og kan ha utgjort forskjellen mellom to karakterer. Klagenemndas vurdering er at kandidater som benyttet seg av feilen har oppnådd en utilsiktet fordel som kan ha hatt betydning for deres prestasjon.

Mindretallet i klagenemnda finner likevel ikke at eksamen i emnet JUR-3003 4. avdeling master skoleeksamen våren 2016 skal annulleres, jf. lov om universiteter og høyskoler § 5-2 fjerde ledd. Hensynet til å sikre at studentene prøves på like vilkår er et grunnleggende og overordnet hensyn ved eksamensavviklingen. Dette kan tale for annullering. Som følge av den lange perioden mellom opprinnelig og ny eksamen kan det imidlertid være usikkert om ny eksamen vil gi et mer riktig bilde av studentenes kunnskaper og ferdigheter. Det avgjørende for mindretallet er imidlertid at hensynet til å sikre at studentene prøves likt og på den best mulige måten må veies opp mot hensynet til konsekvensene av vedtaket for de berørte studentene. Vedtaket er svært inngripende og har store konsekvenser for studentene som er berørt. Særlig viser klagenemnda til at ny eksamen avholdes først tidlig høstsemesteret 2016 (tidlig i august for utvekslingsstudenter og studenter i siste semester, og i begynnelsen av september for de øvrige). Perioden man skal holde kunnskapene ved like er dermed lang, og ny eksamen må forberedes parallelt med øvrige forpliktelser i samme periode. Studenter som skal på utveksling fra høsten 2016 og studenter som har dette som avsluttende eksamen er eksempler på grupper som rammes særlig hardt. Basert på dette mener mindretallet i klagenemnda at annullering av eksamenene vil være uforholdsmessig.»