

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
18.03.2022

Sak:

Studiebarometeret 2021 - oppsummering og resultater

Innstilling til vedtak:

1. Studieutvalget tar orienteringen om resultatene fra Studiebarometeret 2021 for Masterprogram i rettsvitenskap og Master of Laws in Law of the Sea til etterretning.
2. Evalueringsfunnene følges nærmere opp i fakultetets ordinære evaluerings- og kvalitetsarbeid.

Innledning

På oppdrag fra Kunnskapsdepartementet gjennomfører Nasjonalt organ for kvalitet i utdanning (NOKUT) årlig den nasjonale spørreundersøkelsen Studiebarometeret. Undersøkelsen er rettet mot alle studenter på 2. studieår på bachelor- og masterprogram og 5. studieår på integrerte masterprogram over hele Norge. Studentene blir spurt om hvor fornøyd de er med sitt studieprogram på en skala fra 1 til 5 poeng - hvor 5 er mest fornøyd/mest enig. Om lag 30 000 studenter har svart på undersøkelsen som ble gjennomført i oktober/november 2021, noe som utgjør en samlet svarprosent på 41 prosent (den har tidligere år variert mellom 42-48 prosent).

NOKUT har siden oppstart av Studiebarometeret lagt vekt på å bruke samme spørsmålsbatteri fra år til år. Våren 2020 oppsto imidlertid en spesiell og uforutsigbar situasjon med spredning av koronaviruset. Dette har påvirket spørreskjemaet både for 2020 og 2021 ved at NOKUT har inkludert spørsmål om studiesituasjonen med henblikk på koronapandemien. Spørsmålene er likevel noe annerledes i 2021 enn i 2020, fordi sistnevnte i hovedsak handlet om det som skjedde i forbindelse med nedstengningen ved alle studiesteder vårsemesteret 2020. I 2021 er det lagt inn spørsmål om nettbasert undervisning og fysisk og sosialt læringsmiljø under koronapandemien.

Noen av hovedfunnene fra undersøkelsen presenteres nærmere i denne saken. For en fullstendig oversikt over resultatene, vises det til vedlegg 1 og 2 hvor resultatene fra undersøkelsen for UiT fremkommer i sin helhet, samt nettstedet <https://www.studiebarometeret.no/no>.

Årets studiebarometer er delt opp i åtte hovedkategorier, som hver inneholder to til fem underspørsmål. I tillegg ble det stilt «andre spørsmål» i 12 forskjellige kategorier, hvorav tre var knyttet til korona. I det følgende vil vi legge hovedvekt på funn tilknyttet de åtte hovedkategoriene, og sammenligne resultatene med de juridiske fakultetene ved Universitetet i Oslo (UiO) og

Universitetet i Bergen (UiB) samt historiske tall. Plan og oppfølgende tiltak drøftes i tilknytning til gjennomgangen av funn i hver kategori, og oppsummeres sist i saken.

Resultater fra undersøkelsen

Ved masterstudiet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet, UiT, var det i 2021 207 respondenter. Dette tilsvarer en oppslutning på 61,8 prosent noe som utgjør en markant økning fra tall i 2019 da oppslutningen var på 56,8 prosent, men en liten tilbakegang sammenlignet med 2020 da oppslutningen var rekordhøye 64,7 prosent. Til sammenligning var oppslutningen blant studentene tilhørende de juridiske fakultetene ved UiO 21,3 prosent (28,3 prosent i 2020 og 30,6 prosent i 2019) og ved UiB 25,9 prosent (31 prosent i 2020 og 38,4 prosent i 2019). Det er verdt å legge merke til at oppslutningen under pandemien har sunket jevnt ved UiO og UiB, mens den ved UiT har vært høyere begge år.

I lys av den pågående pandemien anser vi svarprosenten for å være meget god. Fakultetet setter pris på studentenes engasjement som er viktig for undersøkelsens representativitet. Fremover må arbeidet som legges ned for å bidra til at svarprosenten blir høy, så som kakeutdeling og påminnelser i Canvas og i SoMe, mv, videreføres.

Hovedkategorier

De samlede resultatene for master i rettsvitenskap UiT for de åtte hovedkategoriene fremgår av i tabell 1 nedenfor, også sammenlignet med masterprogrammene ved UiB og UiO.

	UiT	UiB	UiO
Undervisning	4,1	3,8	3,7
Tilbakemeldinger	3,5	3,0	2,9
Forventninger	3,9	3,9	3,9
Læringsmiljø	3,8	3,5	3,4
Organisering	3,7	3,8	3,7
Tilknytning til arbeidslivet	2,9	2,9	3,1
Inspirasjon	4,1	4,1	3,8
Helhetsvurdering	4,5	4,2	4,1

Tabell 1: De samlede resultatene for master i rettsvitenskap UiT, sammenlignet med masterprogrammene ved UiB og UiO

Vårt masterstudium i rettsvitenskap kommer også i år best ut i de fleste kategoriene, sammenlignet med UiB og UiO. I seks av åtte kategorier har vi høyeste score. I to av disse kategoriene har UiB samme score som oss, og i en av kategoriene også UiO. I kategoriene knyttet til organisering har imidlertid UiB 0,1 høyere score enn oss, og i kategorien tilknytning til arbeidslivet har UiO 0,2 høyere score enn oss. Det overordnede resultatet for masterstudiet ved UiT må anses som svært godt, og vi har i 2021 den sterkeste plasseringen blant de tre masterstudiene i rettsvitenskap i Norge.

Som vi skal komme tilbake til nedenfor ser vi at vi sammenlignet med historiske tall tidligere har hatt høyere score i fem av kategoriene, men bare i to kategorier kan spore en nedgang fra 2020.

Tabell 2 viser utviklingen av samlet verdi for de åtte hovedkategoriene for master i rettsvitenskap ved UiT, UiB og UiO de siste fire årene.

	UiT	UiB	UiO
--	-----	-----	-----

	2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021
Undervisning	4,1	4,1	4,1	4,1	3,8	3,8	3,8	3,8	3,6	3,5	3,5	3,7
Tilbake- meldinger	3,5	3,6	3,5	3,5	3,1	3,2	3,0	3,0	2,9	2,8	2,8	2,9
Forventninger	4,0	4,1	3,9	3,9	3,9	4,0	3,9	3,9	3,5	3,7	3,8	3,9
Læringsmiljø	3,9	4,0	3,9	3,8	3,7	3,6	3,5	3,5	3,2	3,0	3,1	3,4
Organisering	4,0	3,8	3,7	3,7	3,9	4,0	3,8	3,8	3,6	3,7	3,5	3,7
Tilknytning til yrkeslivet	-	3,5	3,1	2,9	-	3,2	2,9	2,9	-	3,3	3,0	3,1
Inspirasjon	4,2	4,3	4,1	4,1	4,2	4,2	4,1	4,1	3,9	3,9	3,8	3,8
Helhets- vurdering	4,3	4,5	4,3	4,5	4,3	4,3	4,4	4,2	3,9	4,0	3,7	4,1

Tabell 2: Sammenligning med andre masterprogram i rettsvitenskap i Norge de siste tre årene

I kategorien «Undervisning» har verdien holdt seg stabil på 4,1 de siste fire årene, og vi har i hele perioden også hatt høyere score enn UiB og UiO. Dette er vi fornøyde med.

I årets undersøkelse har svar på tre hovedkategorier fått samlet verdi over 4,0 ved UiT; dette er kategoriene «Helhetsvurdering» (4,5), «Undervisning» (4,1) og «Studieprogrammets evne til å inspirere» (4,1). Både i kategorien «Tilbakemeldinger», «Forventninger», «Organisering» og «Inspirasjon» får vi samme score i 2021 som i 2020, men har historisk sett hatt høyere score med en differanse på opptil +0,3.

Nedgang fra 2020 finner vi bare i kategoriene «Tilknytning til arbeidslivet» (-0,2), og i kategorien «Læringsmiljø» (-0,1). «Tilknytning til arbeidslivet» er også den av hovedkategoriene med lavest samlet verdi med score på 2,9. Scoren på dette spørsmålet er også lav ved UiB (2,9) og UiO (3,1). Siden UiT er det eneste av disse programmene med obligatorisk utplassering i praksis, er det kanskje likevel å forvente at UiT skulle fått bedre score, og at forskjellene sammenlignet med UiB og UiO skulle vært større. Noe bekymringsverdig er det også at tendensen har vært jevnt nedadgående iht de historiske tallene. Det bør være et siktemål å snu denne utviklingen. Vi er veldig opptatt av at studentene våre skal ha et godt læringsmiljø, noe vi anser som viktig både for trivsel og for god læring. Det er nærliggende å tolke nedgangen i denne kategorien i lys av utfordringene knyttet til koronapandemien. Det bør være en prioritet å styrke læringsmiljøet og demme opp for utfordringer pandemien har medført.

På spørsmål om Helhetsvurdering - overordnet tilfredshet med studieprogrammet kommer vårt masterstudium i rettsvitenskap best ut med resultatet 4,5. Dette er opp med 0,2 fra 2020, og på høyde med resultatene fra 2019. Til sammenligning hadde de juridiske fakultetene ved UiB og UiO i 2021 en overordnet tilfredshet på henholdsvis 4,2 og 4,1.

I det følgende ser vi nærmere på de åtte kategoriene og de underspørsmålene som inngår.

Undervisning

Hovedkategorien «Undervisning» inneholder fire spørsmål. Tabell 3 nedenfor viser utviklingen for master i rettsvitenskap UiT de siste tre årene i denne kategorien.

Undervisning	UiT			
	2018	2019	2020	2021
De faglige ansatte gjør undervisningen engasjerende	4,0	4,0	4,0	4,0
De faglig ansatte formidler lærestoffet/pensum på en forståelig måte	3,9	4,0	4,0	3,9
Undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt	4,1	4,1	4,2	4,2
Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt	4,2	4,3	4,2	4,2
<i>Samlet verdi</i>	<i>4,1</i>	<i>4,1</i>	<i>4,1</i>	<i>4,1</i>

Tabell 3: Undervisning

Det er ikke stor forskjell i score mellom de enkelte spørsmålene i kategorien «Undervisning», og svarverdien er også relativt stabil mellom årene. Vi kan i 2021 registrere en liten nedgang i oppfatningen av om de faglig ansatte formidler lærestoffet/pensum på en forståelig måte (-0,1), ellers er tallene lik resultatene fra 2020.

Også fremover er det et siktemål at studentene skal oppleve at de faglige ansatte gjør undervisningen engasjerende. For å ivareta dette skal fakultetet også i fortsettelsen synliggjøre at det forventes at de ansatte jobber med sin pedagogiske utvikling, støtte opp under og bidra til utvikling av de ansattes pedagogiske kvalifikasjoner, herunder videreføre ordningene med pedagogisk forum og pedagogisk oppfølgingsprogram+ for ansatte, samt tilrettelegge for at ansatte kan gjennomføre kurs i pedagogisk basiskompetanse, studieprogramledelse o.l. I tillegg ha fokus på kollegasamarbeid om undervisning, og å gi god administrativ- og IT- støtte til de ansatte, samt tilrettelegge for at det så langt mulig er god sammenheng mellom de ansattes forskningsinteresser og undervisningen de har. Med hensyn til formidling av lærestoff/og pensum på en forståelig måte, vil en rekke av de allerede nevnte tiltakene ha relevans også for dette. Nedgangen knyttet til dette punktet i 2021 må antakelig også ses i lys av at det under pandemien har vært mindre rom for ansatte og studenter til å møtes fysisk i undervisningssituasjoner, noe som kan ha preget formidlingen.

Det er positivt at studentene også i 2021 gir høy score på spørsmålet om undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt. Dette ønsker vi skal videreføres. Fakultetet retter gjennom det pågående utviklingsprosjektet «Lærersamarbeid om undervisning – slik gjør vi det!» også et særskilt fokus mot systematisk oppfølging og utvikling av læringsutbyttebeskrivelsene i emne- og fagbeskrivelsene til de enkelte avdelingene/emnene. At undervisningen skal være studentaktiv er forankret i studieplanen, og noe vi etterstreber å utvikle videre, også når vi har gått over til å bruke digitale læremidler/teknologi i større grad enn tidligere i undervisningen.

Når det gjelder den videre oppfølgingen er det også relevant å vise til at fakultetsstyret som ett av punktene i årsplanen for utdanningsvirksomheten¹, har vedtatt at det i 2022 skal arbeides med å videreutvikle og implementere nye pedagogiske virkemidler og studentaktive læringsformer, herunder tiltak igangsatt under Fyrtårnprosjektet «Læring og kunnskap for fremtidens jurist, samt videreutvikle avdelingslederrollen/studieprogramledelse og styrke det kollegiale samarbeidet om undervisning. Dessuten er det viktig å videreføre arbeidet med å sikre gode rutiner og oppfølging av tilbakemeldinger/evaluering av undervisning som en integrert del av fakultetets systematiske kvalitetsarbeid, slik at eventuelle svakheter kan gripes fatt i og gjøres noe med på et tidlig tidspunkt.

Tilbakemeldinger

Hovedkategorien «Tilbakemeldinger» inneholder også fire spørsmål. Tabell 4 nedenfor viser utviklingen i denne kategorien de siste tre årene:

Tilbakemeldinger	UiT			
	2018	2019	2020	2021
Antall tilbakemeldinger du får fra faglig ansatte på arbeidet ditt	3,5	3,3	3,5	3,5
De faglige ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt	3,7	3,8	3,6	3,7
Faglig veiledning og diskusjoner med faglig ansatte	3,4	3,7	3,5	3,4
Medstudenters evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt	3,4	3,2	3,4	3,4
<i>Samlet verdi</i>	3,5	3,6	3,5	3,5

Tabell 4: Tilbakemeldinger

Samlet verdi for tilbakemeldinger ved UiT er på 3,5 i 2021, sammenlignet med 3,0 ved UiB og 2,9 ved UiO (se tabell 1). Ved alle de tre lærestedene er det liten forskjell i scorene mellom de enkelte spørsmålene i denne kategorien de siste tre årene (se tabell 2).

For «De faglige ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt» har verdien gått opp» (+0,1). Endringen er liten, men kan kanskje ses i sammenheng med Fyrtårnprosjektets arbeid med system for bruk av tilbakemeldinger på øvingsoppgaver, herunder endring av instruks for retting av øvingsoppgaver, samt tematiseringen av retting av øvingsoppgaver på fakultetets pedagogiske opplæringsprogram for nyansatte+. Dette er arbeid som vil bli videreført.

Scoren har gått tilsvarende ned i tilknytning til spørsmålet «Faglig veiledning og diskusjoner med faglig ansatte» (-0,1). Også her er endringen liten, men det er naturlig å se den i sammenheng med at kontakten mellom faglige ansatte og studenter nok har blitt redusert som følge av pandemien, selv om undervisningstilbudene har blitt opprettholdte. Fakultetet arbeider med å gjenoppta og videreutvikle den faglige kontakten med studentene, noe som må videreføres.

¹ [Møte fra utvalgsmødet | UiT](#)

Forventninger

De fire spørsmålene under hovedkategorien «Forventninger», samt utviklingen gjennom de siste tre årene, vises i tabell 5 nedenfor:

Forventninger	UiT			
	2018	2019	2020	2021
Jeg opplever at de faglig ansatte stiller klare forventninger til meg som student	3,8	4,0	3,8	3,8
De faglig ansatte forventer at jeg stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter	4,3	4,4	4,3	4,3
De faglig ansatte forventer at jeg deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter	4,0	4,1	3,9	4,0
De faglig ansatte har høye faglige ambisjoner på vegne av meg som student	3,7	3,9	3,7	3,7
<i>Samlet verdi</i>	<i>4,0</i>	<i>4,1</i>	<i>3,9</i>	<i>3,9</i>

Tabell 5: Forventninger

Samlet verdi for de faglige ansattes forventninger til studentene har gått ned fra 4,1 i 2019 til 3,9 i 2020 og 2021. I 2021 ser vi en liten økning i forbindelse med utsagnet om at de faglige ansatte forventer at studentene deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter, som er positivt. Ellers er scorene i denne kategorien den samme som i 2020. Høyest score får i 2021 også utsagnet om at de faglig ansatte forventer at studentene stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter (4,3), mens spørsmålet om de faglig ansatte har høye faglige ambisjoner for studentene også i 2021 får lavest score (3,7). Disse spørsmålene har også tidligere hatt høyeste/laveste score.

At mye undervisning som følge av pandemien har blitt gjennomført digitalt, og delvis med programvare som lærerne har liten erfaring med fra tidligere, kan ha påvirket formidlingen av forventningene til aktiv studentdeltakelse. Begrensningene i mulighetene ansatte og studenter har hatt til å omgås på mer uformelle arenaer, kan også ha påvirket både formidlingene av forventningene og ambisjonene de ansatte har på vegne av studentene. I den grad en undervisning er digital/inneholder digitale elementer, må fakultetet arbeide med at også slik undervisning baseres på studentaktivitet, samt arbeide med å finne alternative og flere arenaer og måter å uttrykke forventninger og ambisjoner til studentene der pandemien el. medfører begrensninger.

Læringsmiljø

Hovedkategorien «Læringsmiljø» inneholder tre spørsmål. Tabell 6 nedenfor viser utviklingen for master i rettsvitenskap UiT de siste fire årene:

	UiT
--	-----

Læringsmiljø				
	2018	2019	2020	2021
<i>Hvor tilfreds er du med:</i>				
Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,9	4,0	4,0	4,0
Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,9	4,0	3,9	3,8
Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet	4,0	4,0	3,9	3,8
<i>Samlet verdi</i>	<i>3,9</i>	<i>4,0</i>	<i>3,9</i>	<i>3,8</i>

Tabell 6: Læringsmiljø

Samlet verdi for læringsmiljø ved UiT er på 3,8 i 2021, sammenlignet med 3,5 ved UiB og 3,4 ved UiO (se tabell 1). Det er positivt at verdiene er relativt stabile sammenlignet med tidligere år, og særlig at det sosiale miljøet blant studentene får samme verdi som i 2019 og 2020. Studentene er generelt tilfredse med læringsmiljøet sitt. At vi registrerer en nedgang i samlet verdi fra 2020 gjør det likevel viktig å arbeide for tiltak som bidrar til at denne nedgangen ikke øker, både i lys av at pandemien ennå pågår, men også fordi det er påregnelig at det kan ta noe tid å finne tilbake til strukturene i læringsmiljøet slik det var før pandemien. Vi må også ta med oss at mange studenter ikke har opplevd hvordan det var å studere før pandemien brøt ut. På kort sikt kan nevnes videreføringen av ekstratiltaket Studentpakken våren 2022. Fakultetet bør dessuten ha et særlig fokus på å legge til rette for god oppfølging av studenter og for at både studiemiljøet og det psykososiale miljøet skal være godt. Dette faller ikke nødvendigvis på plass av seg selv. Tiltak kan være flere sosiale møteplasser, faglige arrangementer som også inviterer til sosiale aktiviteter, samt økt synliggjøring av eksisterende ordninger som begynnerkollokvieordningen og den støtten fakultetet tilbyr for å danne kollokviegrupper.

Organisering

De fire spørsmålene under hovedkategorien «Organisering», samt utviklingen gjennom de siste tre årene, vises i tabell 7 nedenfor:

Organisering	UiT			
	2018	2019	2020	2021
Tilgjengelighet på informasjonen om studieprogrammet du går på	3,9	3,7	3,5	3,4
Kvaliteten på informasjonen om studieprogrammet du går på	3,9	3,8	3,6	3,5
Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet	4,0	3,7	3,5	3,7
Den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet	4,2	4,1	4,2	4,1
<i>Samlet verdi</i>	<i>4,0</i>	<i>3,8</i>	<i>3,7</i>	<i>3,7</i>

Tabell 7: Organisering

Samlet verdi for organisering ved UiT er på 3,7 i 2021, sammenlignet med 3,8 ved UiB og 3,7 ved UiO (se tabell 1). Våre studenter er mest fornøyd med den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet (4,1), som nok er det forholdet som det er aller viktigst å score høyt på i kategorien organisering. Den samlede verdien har i 2021 holdt seg på samme nivå som i 2020, men gått ned med -0,3 fra 2018. Organisering av studieprogrammet har som i 2020 vært mer krevende også i koronaåret 2021, med mange endringer ofte på kort varsel. Det er derfor ikke overraskende at samlet verdi har gått ned fra tidligere år. Samtidig ser vi at den samlede verdien for organisering har gått jevnt ned siden 2018. I perioden har vi hatt høye studenttall, store utskiftninger og færre stillinger totalt i fakultetets administrasjon, samtidig som en større omorganisering og refordeling av oppgaver og ansvar i administrasjonen ved hele UiT (Adm2020) har blitt iverksatt. I 2021 har vi periodevis dessuten hatt ubesatte stillinger i administrasjonen og en del sykefravær ved fakultetet. Disse sammenfallene kan muligens forklare noe av nedgangen. Det må det likefremt være en klar ambisjon å snu denne kursen. Et tiltak er en videreutvikling av «beste praksis» beskrivelser, som et tiltak for å sikre erfaringsoverføring og dokumentasjon både blant og mellom de vitenskapelige og de administrativt ansatte.

Tilknytning til arbeidslivet

Hovedkategorien «Tilknytning til arbeidslivet» inneholder fem spørsmål i år. Tabell 8 nedenfor viser utviklingen gjennom de siste tre årene:

Tilknytning til arbeidslivet	UiT			
	2018	2019	2020	2021
Jeg får god informasjon om hvordan kompetansen min kan brukes i arbeidslivet	3,2	3,7	3,5	3,3
Jeg får god informasjon om hvilke yrker/bransjer som er relevante for meg	3,3	3,8	3,5	3,4
Jeg får innføring i hvordan jeg kan formidle min egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere	-	2,7	2,5	2,4
Representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen	-	3,7	3,4	3,1
Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet	-	2,5	2,3	2,3
<i>Samlet verdi</i>	-	3,5	3,1	2,9

Tabell 8: Tilknytning til arbeidslivet

Samlet verdi for tilknytning til arbeidslivet ved UiT er på 2,9 i 2021, sammenlignet med 2,9 ved UiB og 3,1 ved UiO (se tabell 1). Disse spørsmålene får dermed relativt lav verdi ved alle studiestedene. Det er viktig å legge merke til at dette er en kategori hvor verdien også over tid har gått gradvis nedover for våre studenter. Dette tilsier at det bør være en prioritet å arbeide med å forbedre utviklingen.

Fakultetet bør gi studentene en innføring i hvordan de kan formidle den kompetansen de innehar etter å ha fullført masterstudiet ved UiT til potensielle arbeidsgivere. Når det gjelder spørsmålet om

mulighetene for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet, jobber fakultetet for å knytte avtakerfeltet tettere til studiets valgfrie del. Mulighetene til slikt arbeid på de lavere avdelingene vil nok likevel forbli mer begrenset. Dette spørsmålet passer således ikke så godt med vår utdanning. Fakultetet har imidlertid et bevisst forhold til bruk av representanter fra arbeidslivet i undervisning, både i den ordinære og i form av gjesteforelesninger og lignende. I hvilken grad beror til enhver tid på flere forhold som bemanningssituasjonen, de ansattes undervisningsregnskap og tilgjengeligheten av eksterne. Under pandemien har bruk av eksterne som må komme tilreisende i liten grad vært mulig, og arbeid med gjesteforelesninger har ikke kunne prioriteres. Fakultetet har allerede påbegynt arbeid med å endre dette. I februar 2022 hadde vi vår første eksterne gjesteforeleser på lang tid, og neste er under planlegging. Når det gjelder videre oppfølging er det også relevant å vise til at fakultetsstyret i årsplanen for utdanningsvirksomheten har vedtatt at det i 2022 skal arbeides med å styrke oppfølgingen av og samarbeidet med avtakerfeltet om veiledning, sensur og tema for masteravhandlinger.

Inspirasjon

Hovedkategorien «Inspirasjon» inneholder tre spørsmål. Tabell 9 nedenfor viser utviklingen gjennom de siste tre årene:

Inspirasjon	UiT			
	2018	2019	2020	2021
Studieprogrammet er stimulerende	4,1	4,2	3,9	4,0
Studieprogrammet er faglig utfordrende	4,8	4,8	4,7	4,7
Studieprogrammet bidrar til din motivasjon for studieinnsats	3,8	3,9	3,8	3,7
<i>Samlet verdi</i>	<i>4,2</i>	<i>4,3</i>	<i>4,1</i>	<i>4,1</i>

Tabell 9: Inspirasjon

Samlet verdi for inspirasjon ved både UiT og UiB er på 4,1 i 2021, sammenlignet med 3,8 ved UiO (se tabell 1). Verdi for alle tre spørsmålene har i lys av historiske tall gått ned, men endringene er likevel små og vi holder oss i 2021 på 2020 nivå, med unntak av to kategorier som hhv. går frem med +0,1 og tilbake med -0,1. Verdien på hvorvidt studieprogrammet er faglig utfordrende er fremdeles svært høy (4,7). Verdien på spørsmålet om studieprogrammet er stimulerende har gått opp fra 2020, men er fremdeles noe under det historiske høydepunktet på 4,2. Verdien på spørsmålet om studieprogrammet bidrar til din motivasjon for studieinnsats har gått ned -0,1 fra 2020, og ligger -0,2 under historisk topp. Nedgangen både fra i fjor og tidligere år, kan muligens anses som en følge av pandemien. Fakultetet må likevel ha fokus på at nedgangen ikke fortsetter. Også her vil arbeid med å finne alternative måter og arenaer for å opprettholde den faglige kontakten med studentene, studentaktive læringsformer, synliggjøring av relevans og kopling til avtakerfeltet, fokus på læringsmiljø, samt nye tiltak i regi av Studentpakken kunne spille inn.

Andre spørsmål

Studiebarometeret 2021 inneholder som i 2020 også en variasjon av såkalte «Andre spørsmål», som igjen har en rekke underspørsmål, se tabell 10 nedenfor. Tabellen viser sammenligning med andre masterprogram i rettsvitenskap i Norge i 2021 og 2020. Ettersom de fleste av disse spørsmålene var nye i 2020, vises ikke ytterligere historiske data. Spørsmålet om læringsutbyttebeskrivelser er nytt av 2021. Nedenfor ses det nærmere på et utvalg av disse spørsmålene.

Andre spørsmål (1)	UiT 2021 (2020)	UiB 2021 (2020)	UiO 2021 (2020)
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur*	3,9 (-)	3,7 (-)	4,3 (-)
Eget engasjement	3,9 (3,8)	4,0 (4,0)	3,7 (3,8)
Tidsbruk**	35,8 (37,4)	36,9 (36)	35,1 (36,4)
Praksis	3,9 (4,0)	-	-
Vurderingsformer	4,1 (4,1)	4,2 (4,2)	3,8 (3,7)
Eget læringsutbytte	3,7 (3,7)	3,6 (3,5)	3,3 (3,3)
Medvirkning	3,3 (3,2)	3,0 (3,0)	3,0 (2,8)
Digitale verktøy	3,4 (3,3)	3,3 (3,3)	3,5 (3,2)
Korona***			
Læringsutbyttebeskrivelser	3,5 (-)	3,4 (-)	3,5 (-)

Tabell 10: Andre spørsmål - sammenligning med andre masterprogram i rettsvitenskap i Norge

(1) Samlet verdi ikke oppgitt i Studiebarometeret, men vi har regnet ut selv

* Spørsmålet var ikke med i 2020, men er tatt inn igjen i 2021

** Timer brukt på organiserte læringsaktiviteter og egenstudium. Timer på betalt arbeid: UiT (9,2); UiB (5,9) og UiO (11,3)

*** Det ble i 2021 stilt tre forskjellige typer koronas spørsmål som hver hadde 3-4 underspørsmål. Se nærmere om dette i eget avsnitt nedenfor.

Eget læringsutbytte

Under kategorien «Eget læringsutbytte» ble det i Studiebarometeret stilt 10 spørsmål om hvor tilfreds studentene er med eget læringsutbytte i studiet.

Eget læringsutbytte	UiT 2021 (2020)	UiB 2021 (2020)	UiO 2021 (2020)
Teoretisk kunnskap	4,0 (4,0)	4,0 (3,9)	3,8 (3,8)
Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning	3,3 (3,3)	3,1 (3,2)	2,7 (2,8)
Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid	2,8 (2,5)	2,4 (2,4)	2,2 (2,2)
Yrkes- og fagspesifikke ferdigheter	3,1 (3,1)	2,8 (2,8)	2,8 (2,8)
Evne til refleksjon og kritisk tenking	4,2 (4,1)	4,2 (4,0)	3,9 (4,0)
Samarbeidsevne	3,7 (3,8)	3,6 (3,4)	3,3 (3,0)
Muntlig kommunikasjonsevne	3,8 (3,9)	3,0 (3,1)	2,6 (2,5)
Skriftlig kommunikasjonsevne	4,0 (4,1)	4,5 (4,5)	4,0 (4,0)
Evne til å tenke nytt	3,6 (3,6)	3,5 (3,4)	3,2 (3,1)
Evne til å arbeide selvstendig	4,2 (4,3)	4,4 (4,4)	4,1 (4,3)

Tabell 11: Læringsutbytte

Resultatet viser at våre studenter gjennomgående er godt fornøyd med eget læringsutbytte (se tabell 10 og 11). De gir også høyere score enn studenter ved både UiB og UiO på åtte av ti spørsmål. Tre spørsmål er det likevel grunnlag for å se nærmere på. Studentene er minst fornøyd med egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid (2,8), selv om resultatet er bedre enn ved UiB og UiO (2,4 og 2,2). Dette er noe som kan være vanskelig å få til på studiets lavere avdelinger, men verdien fremstår likevel noe lav tatt i betraktning at alle studenter skal skrive masteroppgave på 5. avdeling. Det som er positivt er at vi likevel kan registrere en fremgang fra Studiebarometeret 2020, da verdien var 2,5. Vi har forsøkt å ha et økt fokus på at skriving av masteroppgaver gir slik erfaring. I tillegg er forskerlinjen ved fakultetet blitt permanentisert som en fast ordning fra og med studieåret 2021/2022, som også kan ha bidratt til en økt bevissthet om dette. Fakultetet har også holdt orienteringsmøte for studentene om mulighetene for lektorengasjementer og ph.d.-stillinger ved fakultetet etter endt utdanning, hvor rekruttering til academia og forskning har blitt betonet særskilt. Totalverdien tilsier like fullt at dette er noe vi også i fortsettelsen må arbeide videre med.

Vi har også en noe lav verdi (3,1) på yrkes- og fagspesifikke ferdigheter. Kanskje passer ikke dette spørsmålet så godt med vårt studium, ettersom jurister er en form for generalister. Vi har imidlertid innslag av mer spesifikke ferdighetstreninger som f.eks. det å opprette ektepakt, sette opp testamente, prosedyre, kontraktsforhandling og kontraktsutforming. På 4. avdeling er det også gjort grep som innebærer at en større del av de muntlige presentasjonene gjennomføres som prosedyreøvelser i rettsalen. Her kan det være rom for ytterligere utvikling, men dette må balanseres mot den totale mengden undervisning og andre hensyn.

Vi skårer i år som i fjor kun 3,3 på kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning. Ettersom den juridiske metoden som studentene undervises innenfor alle studieår langt på vei sammenfaller med den rettsvitenskapelige metoden, som også er den dominerende vitenskapelige arbeids- og forsknings-metoden, synes det først og fremst som om fakultetet må klargjøre dette tydeligere overfor studentene. Inntrykket er at studentene ikke er godt nok kjent med hva uttrykkene vitenskapelig arbeidsmetode og forskning innebærer innenfor rettsvitenskapen. Dette var en prioritet også i oppfølgingen av studiebarometeret 2020, men må anses å ha blitt vanskeliggjort av utfordringene pandemien har medført. I 2022 bør imidlertid dette følges opp videre.

Læringsutbyttebeskrivelser

Kategorien Læringsutbyttebeskrivelser er ny i 2021 undersøkelsen. Under denne kategorien ble det stilt 7 spørsmål om studentenes oppfattelse og bruk av læringsutbyttebeskrivelsene på studiet.

Læringsutbyttebeskrivelser	UiT	UiB	UiO
Læringsutbyttebeskrivelsene er enkle å forstå	3,7	3,5	3,5
Læringsutbyttebeskrivelsene var avgjørende for valg av lærested	1,8	2,4	2,4
Det var viktig for valg av studium at læringsutbyttebeskrivelsene er relevante i arbeidslivet	3,4	3,5	3,8
Læringsutbyttebeskrivelsene for de enkelte emnene er klart koblet til læringsutbyttet for hele studiet	3,9	3,8	3,8
Jeg bruker læringsutbyttebeskrivelsene når jeg velger fordypning/emner e.l.	3,4	3,3	3,4

Jeg bruker læringsutbyttebeskrivelsene for emnet når jeg forbereder meg til eksamen	4,3	3,2	3,4
Læringsutbyttebeskrivelsene samsvarer med det jeg har lært i emnene jeg har avsluttet	4,1	4,0	3,8

Tabell 12: Læringsutbyttebeskrivelser

Tabellen viser at dette er en kategori hvor vi i de aller fleste underspørsmålene gjør det bedre enn UiB og UiO. Det er positivt at studentene gir høy verdi til spørsmålet om læringsutbyttebeskrivelsene er enkle å forstå (3,7). Her bør vi i lys av arbeidet som pågår med utviklingsprosjektet «Lærersamarbeid om undervisning – slik gjør vi det!» som har et særskilt fokus på systematisk oppfølging og utvikling av læringsutbyttebeskrivelsene, ha en ambisjon om ytterligere forbedring. Med hensyn til om læringsutbyttebeskrivelsene er avgjørende for valg av lærested, ser vi at skåren gjennomgående er lav ved alle studiestedene. Det synes noe tvilsomt om fakultetet skal gi dette punktet prioritet i oppfølgingsarbeid, så som med rekruttering. Med hensyn til viktigheten av at læringsutbyttebeskrivelsene er relevante i arbeidslivet for valg av studium, angir studentene en høyere verdi ved alle studiestedene. Dette punktet bør følges opp ved at fakultetet i større grad synliggjør koblingen mellom de eksisterende læringsutbyttebeskrivelsene og arbeidslivet, og også tenker inn denne koblingen ved utforming av nye læringsutbyttebeskrivelser. I denne sammenheng kan dessuten flere av tiltakene som er foreslått under hovedkategorien «Tilknytning til arbeidslivet» ha overføringsverdi.

Studentene angir en høy verdi på sammenkoblingen mellom læringsutbyttebeskrivelsene i emner og læringsutbyttebeskrivelsene for hele studiet (3,9). Dette bør vi ha som ambisjon å videreføre også i fremtidig arbeid med læringsutbyttebeskrivelser. Det er viktig at studentene opplever at det er sammenheng mellom helhet og deler. Sammenlignet med UiO og UiB angir studentene omtrent lik verdi alle steder på at de bruker læringsutbyttebeskrivelsene ved valg av fordypning/emner e.l. (3,3-3,4). På spørsmålet om studentene bruker læringsutbyttebeskrivelsene for emnet når de forbereder seg til eksamen, skårer UiT klart høyere enn UiB og UiO (4,3 mot 3,2 og 3,4). Dette samsvarer meget godt med vårt fokus på at det skal være sammenheng mellom øving og prøving og at studentene skal oppleve at det vi øver dem i, i undervisningssammenheng, er det samme som vi prøver dem i på arbeidskrav og eksamener. I tillegg vårt arbeid med at læringsutbyttebeskrivelser skal tematiseres i undervisningen. Dette arbeidet bør videreføres. Studentene våre gir også en høy verdi på spørsmålet om læringsutbyttebeskrivelsene samsvarer med det de har lært i emnene de har avsluttet (4,1). Det må forstås som et uttrykk for at de faktisk opplever å inneha den kompetansen læringsutbyttebeskrivelsene er et uttrykk for at de skal oppnå. Dette er noe vi bør etterstrebe å videreføre gjennom det systematiske arbeidet med læringsutbyttebeskrivelsene ved fakultetet.

Praksis

Tabell 13 viser resultater for i alt syv spørsmål om praksisperioden, fra høyest til lavest gjennomsnittsverdi:

Praksisperioden	UiT 2021 (2020)
Arbeidsoppgavenes relevans for det studiet du studerer	4,6 (4,6)
Læringsutbyttet du fikk fra praksisperioden	4,2 (4,5)
Hvordan praksisperioden passet inn i studieløpet	4,3 (4,4)
Hvordan studieprogrammet legger opp til refleksjon om erfaringer fra praksisperioden	4,3 (4,2)
Veiledningen underveis i praksisperioden	3,7 (3,5)
Hvordan universitetet forberedte deg på praksisperioden	3,2 (3,4)
Informasjonen du fikk i forkant av praksisperioden	3,2 (3,2)

Tabell 13: Praksisperioden

Her har svar på spørsmålene en gjennomsnittsverdi på 3,2 til 4,6, hvor studentene er minst fornøyde med informasjonen de fikk i forkant av praksisperioden (3,2) og hvordan fakultetet forberedte dem på praksisperioden (3,2).

De er derimot godt fornøyde med arbeidsoppgavenes relevans for det studiet de studerer (4,6), hvordan praksisperioden passer inn i studieløpet og hvordan studieprogrammet legger opp til refleksjon om erfaringer fra praksisperioden (begge 4,3), samt læringsutbyttet de fikk fra praksisperioden (4,2).

Disse resultatene er nokså sammenfallende med fakultetets egen evaluering av praksis som er fulgt opp i egen sak for Studieutvalget.² Med hensyn til planer for oppfølging av tilbakemeldinger som gjelder praksis, vises det derfor til rapporten fra praksisevalueringen.

Vurderingsformer

Tabell 14 nedenfor viser resultater for i alt fire spørsmål om vurderingsformer ved de tre juridiske lærestedene:

Vurderingsformer	UiT 2021 (2020)	UiB 2021 (2020)	UiO 2021 (2020)
Har handlet om sentrale deler av lærestoffet	4,1 (4,3)	4,4 (4,3)	3,8 (3,7)
Har krevd forståelse og resonnement	4,5 (4,6)	4,6 (4,5)	4,4 (4,4)
Har hatt tydelige kriterier for vurdering	3,5 (3,5)	3,5 (3,6)	3,2 (3,0)
Har bidratt til din faglige utvikling	4,1 (4,1)	4,3 (4,4)	3,9 (3,6)
<i>Samlet verdi</i>	<i>4,1 (4,1)</i>	<i>4,2 (4,2)</i>	<i>3,8 (3,7)</i>

Tabell 14: Vurderingsformer

Tabellen viser at vi gjennomgående kommer godt ut på disse spørsmålene, også sammenlignet med UiB og UiO. Resultatene fra 2021 viser likevel en liten nedgang (-0,1 -0,2) i to av underspørsmålene knyttet til om vurderingsformene har handlet om sentrale deler av lærestoffet, og om de har krevd forståelse og resonnement.

² Se SU 4/22 i møteportalen: [Møte fra utvalgsmødet | UiT](#)

Verdien på spørsmålet om tydelige kriterier for vurdering, tilsier at dette er noe det bør arbeides videre med. Det har allerede vært satt et sterkere fokus på vurderingskriteriene i begynnerkollektivundervisningen og på oppgavegjennomganger knyttet til øvingsoppgaver. Dette bør videreføres og utvikles videre. Når det gjelder videre oppfølging er det også relevant å vise til oppfølgingspunktene i Evalueringsrapporten for eksamen våren 2021 som ble lagt frem for SU som en orienteringssak i møte 15. oktober 2021.³

Digitale verktøy

Tabell 15 nedenfor viser resultatene for i alt fire spørsmål om digitalisering ved de tre institusjonene:

Digitale verktøy	UiT 2021 (2020)	UiB 2021 (2020)	UiO 2021 (2020)
Digitale verktøy brukes på en slik måte at jeg blir aktivt involvert i undervisningen	3,3 (3,1)	3,2 (3,3)	3,4 (3,3)
De faglig ansatte har nødvendig kompetanse til å bruke digitale verktøy i undervisningen	3,4 (3,3)	3,5 (3,3)	3,5 (3,1)
Jeg får opplæring i å bruke digitale verktøy/programmer som er relevante for fagområdet	3,3 (3,1)	3,0 (3,0)	3,4 (3,0)
Bruken av digital læringsplattform fungerer godt på studieprogrammet mitt	3,7 (3,5)	3,5 (3,6)	3,7 (3,3)
<i>Samlet verdi</i>	<i>3,4 (3,3)</i>	<i>3,3 (3,3)</i>	<i>3,5 (3,2)</i>

Tabell 15: Digitale verktøy

Det er ikke store forskjeller mellom UiT, UiB og UiO hverken i samlet verdi, eller på underspørsmålene. Verdiene er som i 2020 jevnt litt over middels. I fjorårets gjennomgang av Studiebarometeret ble det angitt en ambisjon om å heve dem. I lys av dette er det gledelig å registrere at vi i 2021 går litt fram i tilknytning til alle underspørsmålene (+0,1-0,2). Det ble lagt til grunn at fokus burde rettes mot i større grad å bruke digitale verktøy på en måte som aktivt involverer studentene i undervisningen. Og at det for å oppnå dette er viktig at de ansatte fortsetter arbeidet med å heve sin digitale kompetanse og deltar på kurs, pedagogiske forum mv. hvor bruk av digitale verktøy for å oppnå læring tematiseres, og parallelt med dette opparbeider seg mer erfaring. Det ble også pekt på viktigheten av at opplæringstilbud og pedagogiske forum mv. ikke bare fokuserer på verktøyene, men også på god bruk av dem.

For å sikre at de ansatte har nødvendig kompetanse er det i relasjon til spørsmål to (se tabell 15) både viktig at de har et tilbud om kompetanseutvikling, og at de benytter seg av det. Det kan i denne forbindelse nevnes at alle vitenskapelige ansatte årlig må fylle ut en rapport om forskning, formidling og pedagogisk utviklingsarbeid hvor det etterspørres hva de har gjort for å utvikle sin pedagogiske kompetanse. Også overfor studentene er det viktig at tilbud om opplæring i bruk av digitale verktøy/programmer videreføres og utvikles. Dette ivaretas allerede delvis gjennom fakultetets samarbeid med Universitetsbiblioteket som blant annet holder kurs om bruk av lovdata, lovdata i eksamensmodus, relevante søkeportaler mv. Kanskje er det mulig å finne mer spesifikt ut av hva studentene savner, eller ønsker mer opplæring i. Også disse tilbudene bør ha en side til bruk

³ Rapporten er delt med ansatte og studenter i fellesrommet i Canvas i modulen for kvalitetssikring.

av verktøyene som sådan, og også hvordan de best kan brukes for å lære. Ellers merker vi oss at studentene gir best tilbakemelding om at bruk av digital læringsplattform fungerer godt på studieprogrammet.

Korona

Som nevnt innledningsvis, inneholder også årets spørreskjema flere spørsmål om koronapandemien og hvordan studentene har opplevd denne, tematisk inndelt i spørsmål om nettundervisning under pandemien, egen deltakelse i nettundervisningen, og sosialt og fysisk læringsmiljø.

Korona: nettundervisning under koronapandemien (1)	UiT 2021 (2020)	UiB 2021 (2020)	UiO 2021 (2020)
Underviserne lagde gode opplegg for nettbasert undervisning	3,6 (3,3)	3,6 (3,4)	3,8 (3,4)
Underviserne var flinke til å engasjere studentene i diskusjoner på nett	3,1 (2,5)	2,7 (2,7)	3,0 (2,8)
De tekniske løsningene for nettundervisningen fungerer godt	3,7 (-)	3,6 (-)	3,8 (-)
Jeg tror at kvaliteten på utdanningen er like god som den ville vært dersom vi hadde hatt mer fysisk undervisning	2,7 (-)	2,2 (-)	2,4 (-)

Tabell 16: Korona: Undervisning

(1) To av spørsmålene er nye i årets undersøkelse. Derfor finnes ikke historiske data om dem

Tabellen viser at studentene i 2021 er mer fornøyd både med at underviserne lager gode opplegg for nettbasert undervisning (+0,3), og med at underviserne er flinke til å engasjere studentene i diskusjoner på nett (+0,6). Det er meget positivt og et tegn på at utviklingen har vært god under pandemien. Med hensyn til om de tekniske løsningene for nettundervisning fungerer godt plasserer vi oss midt på treet sammenlignet med UiB og UiO, og forskjellene er små (+/- 0,1). Vi scorer høyest på spørsmålet om studentene tror at kvaliteten på utdanningen er like god som den ville vært dersom vi hadde hatt mer fysisk undervisning (2,7), men jevnt over er verdien ca. middels ved alle tre fakultetene (2,2 – 2,7). Selv om det er positivt at mange studenter anser at kvaliteten på det digitale utdanningstilbudet har vært godt, er det utfra føringer og målsettinger i vår studieplan vanskelig å se det som en prioritet å arbeide med at denne verdien skal gå opp. Fakultetet har dessuten allerede fra 1. februar 2022 gått over til mer fysisk undervisning enn under pandemien. Denne avgjørelsen er truffet på bakgrunn av et grundig forarbeid som blant annet bygger på fakultetets student- og lærerundersøkelser gjennomført høsten 2021.

Korona: Egen deltakelse i nettundervisningen (1)	UiT 2021 (2020)	UiB 2021 (2020)	UiO 2021 (2020)
Jeg deltar mer aktivt i undervisningen når den foregår på nett enn når den er fysisk	2,2 (1,9)	1,9 (2,1)	1,8 (2,0)
Jeg syntes nettundervisning er mindre motiverende enn fysisk undervisning	3,6 (3,6)	4,0 (3,8)	3,8 (3,7)
Det er lettere for meg å delta på nettundervisning enn fysisk undervisning	2,9 (-)	2,9 (-)	2,9 (-)

Tabell 17: Korona: Egen deltakelse i undervisning

(1) Spørsmålene er redusert fra ni til tre sammenlignet med Studiebarometeret 2020, og også delvis erstattet med nye spørsmål. Derfor vises ikke alle historiske tall.

Svarene på disse spørsmålene i studiebarometeret 2021 fremstår noe vanskelig å tolke da en høy verdi delvis indikerer et dårlig i stedet for et godt resultat, og omvendt. På spørsmålet om studentene deltar mer aktivt i undervisningen når den foregår på nett enn når den er fysisk, angir studentene lave verdier ved alle tre studiesteder, men likevel høyest ved UiT (2,2). Vi kan lese at studentene har blitt mer aktive siden undersøkelsen 2020, noe som kan anses positivt om det tolkes slik at underviserne har blitt flinkere til å gjøre digital undervisning studentaktiv. Vi mener imidlertid at studentene lærer best av å være fysisk sammen på seminarundervisning, noe som gjenspeiles i de rammer studieplanen setter om gruppeundervisning og betoningen av forholdstallet mellom gruppeundervisning og forelesninger i fakultetets handlingsplan. En høy svarprosent kan i lys av dette derfor også leses som noe negativt, i form av at vi ikke lykkes i å få studentene til å være aktive under fysisk undervisning. Fremover er det således viktig å følge med på denne utviklingen. Per nå synes det riktigst å tolke svarene som positive i den betydning som er gjengitt ovenfor.

Vi ser at studentene både ved UiT, UiB og UiO gir nokså lik høy verdi på spørsmålet om nettundervisning er mindre motiverende enn fysisk undervisning. Dette svaret kan anses å understøtte tolkingen som er lagt til grunn av det forutgående spørsmålet. På spørsmålet om det er lettere for studentene å delta på nettundervisning enn fysisk undervisning, er verdien lik og nokså lav (2,9) ved alle tre fakultet. Det kan stilles spørsmål ved hvorvidt fakultetet skal ha som siktemål å gjøre det lett (-est mulig) å delta på undervisning, og i hvilken grad dette er forenelig med læringsutbyttene studentene er ment å oppnå. Det synes i alle fall riktig å ikke vie dette prioritet i oppfølgingen av undersøkelsen.

Korona: sosialt og fysisk læringsmiljø	UiT	UiB	UiO
Jeg har blitt godt integrert i et sosialt studentmiljø	3,5	3,1	3,1
Jeg har hatt et egnet sted til å jobbe med studiene (hjemme, på universitetet/høyskolen, eller annet sted)	4,4	4,1	4,1
Jeg har hatt god tilgang til lesesalsplass (e.l.) på universitetet/høyskolen	4,2	3,4	3,7

Tabell 18: Korona: Psykososiale forhold

Spørsmålene knyttet til studentenes sosiale og fysiske læringsmiljø under pandemien er nye i 2021. I fjor ble det stilt åtte andre spørsmål om psykososiale forhold. Av den grunn vises det ikke til historiske data. Tabellen viser at UiT kommer best ut i alle tre spørsmålene sammenlignet med UiB og UiO. Det er positivt. Av svarene angående integreringen i det sosiale studentmiljøet bør det være en prioritet å arbeide med forbedring, jf. også tiltakene som foreslås under hovedkategorien om læringsmiljø foran. Studentene gir høy verdi som svar på spørsmålet om de har et egnet sted til å jobbe med studiene (4,4), noe som er positivt og også må ses i lys av at campus største del av pandemien har forblitt åpen for studentene. I tillegg legger fakultetet ned et stort arbeid med å sikre kontorplasser til studenter på 5. avdeling som skriver masteroppgave, og studenter som har særskilte tilretteleggingsbehov. Dette kan også være med på å forklare at vi kommer godt ut med hensyn til det siste spørsmålet om studentene har hatt god tilgang til lesesalsplass (e.l.) på universitetet (4,2). Dette arbeidet bør videreføres.

Havrettsmasteren (Master of Laws in Law of the Sea)

Ved Havrettsmasteren er det i undersøkelsen for 2021 totalt 12 respondenter, noe som tilsvarer en oppslutning på 50 prosent. Imidlertid opplyses det i undersøkelsen at tallene for 2020 og 2021 er slått sammen på grunn av for få svarende i 2021. Ved Havrettsmasteren var det i 2020 totalt syv respondenter, noe som tilsvarte en oppslutning på 53,8 prosent (og innebar en liten nedgang fra 2019 da oppslutningen var på 56,3 prosent). Basert på disse tallene har bare 5 studenter besvart undersøkelsen i 2021. Siden kun fem studenter har svart, og resultatene fra Studiebarometeret bygger på en sammenslåing av tilbakemeldingene fra 2020 og 2021, er det usikkert hvordan disse tilbakemeldingene bør vektlegges.

	LLM 2021	LLM 2020	LLM 2019	LLM 2018
Undervisning	4,3	4,3	4,1	4,6
Tilbakemeldinger	3,9	4,1	3,3	4,5
Forventninger	4,0	3,8	4,4	4,7
Læringsmiljø	3,9	4,2	3,9	4,6
Organisering	3,8	3,5	3,2	4,6
Tilknytning til arbeidslivet	3,3	3,0	2,2	-
Inspirasjon	4,4	4,1	4,2	4,6
Helhetsvurdering	4,3	4,1	4,0	4,7

Tabell 19: Historiske tall Havrettsmasteren

Selv om tallmaterialet ikke er stort, viser resultatene at Havrettsmasteren i 2021 har fremgang i fem av åtte hovedkategorier i Studiebarometeret, sammenlignet med året før. Fremgangen er på mellom 0,1–0,3. Den overordnede tilfredsheten til studentene har gått opp og utgjør i 2021 4,3, noe som må anses som et godt resultat, særlig i lys av pandemiutfordringene. I kategoriene «tilbakemeldinger» og «læringsmiljø» registrerer vi en tilsvarende tilbakegang på -0,2 og -0,3.

Underspørsmålene som har fått lavest verdi innenfor hovedkategoriene er:

- «De faglig ansatte formidler lærestoffet/pensum på en forståelig måte/ Undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt/ Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt» (4,3);
- «Medstudentenes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt.» (3,2);
- «De faglige ansatte forventer at jeg deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter» (3,9);
- «Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet/Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet» (3,9);
- «Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet (timeplan, studieplan, etc.)» (3,4);
- «Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet» (2,2);
- «Studieprogrammet er stimulerende/Studieprogrammet bidrar til din motivasjon for studieinnsats» (4,3), og
- «Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på» (4,3).

Studiebarometeret 2021 gjør det ikke mulig å sammenligne underspørsmålene for Havrettsmasteren med historiske funn. Med hensyn til kategoriene hvor verdiene har gått ned, er det likevel verdt å merke seg at de ligger høyere enn landsgjennomsnittet for juridiske fag.

De samme tiltak som er drøftet i forbindelse med masterstudiet i rettsvitenskap må anse å ha overføringsverdi til Havrettsmasteren i det videre arbeidet med å følge opp disse resultatene.

Oppsummering av tiltakspunkter

Avslutningsvis i denne saken gir vi en punktvis oppsummering av områder som bør følges opp i det videre kvalitetsutviklingsarbeidet.

- Styrke læringsmiljøet og demme opp for utfordringer pandemien har medført. Tiltak kan være flere sosiale møteplasser, faglige arrangementer som også inviterer til sosial aktivitet og økt synliggjøring av begynnerkollokvieordningen og støtte fra fakultetet for å danne kollokviegrupper.
- Synliggjøre forventninger om at de faglig ansatte jobber med sine pedagogiske kvalifikasjoner, kollegasamarbeid om undervisning, samt tilrettelegge for at det så langt mulig er god sammenheng mellom de ansattes forskningsinteresser og undervisningen.
- Utvikle det systematiske arbeidet med læringsutbyttebeskrivelsene
- Fokus på studentaktivitet også i undervisning som er digital/gjør bruk av digitale læremidler/teknologi.
- Gjenoppta og videreutvikle den faglige kontakten med studentene som har blitt begrenset som en følge av pandemien. Styrke formidlingen av forventninger og ambisjoner til studentene, og ev. finne nye arenaer for dette der pandemien eller lignende medfører begrensninger.
- Arbeide for at organiseringen av studieprogrammet skal oppleves bedre av studentene. Videreutvikling av «beste praksis» beskrivelser, for å sikre erfaringsoverføring og dokumentasjon blant og mellom de vitenskapelige og de administrativt ansatte, kan være et slikt tiltak.
- Gi studentene en innføring i hvordan de kan formidle til potensielle arbeidsgivere den kompetansen de innehar etter å ha fullført masterstudiet ved UiT.
- Knytte avtakerfeltet tettere særlig til studiets valgfrie del, herunder styrke oppfølgingen av og samarbeidet med avtakerfeltet om veiledning, sensur og tema for masteravhandlinger.
- Øke bruk av gjesteforelesere (i alle fall opp til nivået før pandemien).
- Formidle tydeligere til studentene at skriving av masteroppgave gir erfaring med forskningsarbeid, påse og tydeliggjøre at studiet inneholder innslag i trening av yrkes- og fagspesifikke ferdigheter, samt gjøre det tydeligere for studentene hvordan de gjennom studiet får kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning.
- Gjøre studentene bedre kjent med vurderingskriteriene.

Kristine H. Korsnes
prodekan for utdanning

Hege Skarsfjord
seksjonsleder

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg:

1. Studieprogramrapport alle spørsmål Rettsvitenskap master 2021

2. Studieprogramrapport alle spørsmål Environmental Law master 2021