



UiT Norges arktiske universitet

Kvalitetsrapport for ph.d.-programmet i rettsvitenskap studieåret 2021/2022



Innhold

1	Rekruttering til ph.d.-studiet i rettsvitenskap.....	2
1.1	Rekruttering.....	2
1.2	Opptak	2
2	Gjennomføring.....	3
2.1	Framdriftsrapportering	3
2.2	Dialogmøter.....	4
2.3	Midtveiseevaluering.....	5
2.4	Frafall og gjennomstrømming.....	6
2.4.1	Frafall.....	6
2.4.2	Gjennomstrømming	6
2.4.3	Veiledningskurs	6
2.5	Mentorordning.....	7
3	Læringsaktiviteter og resultat	8
3.1	Læringsaktiviteter på ph.d.-programmet.....	8
3.1.1	I 2021 har følgende (del-)emner i opplæringsdelen vært avholdt:	8
3.1.2	Våren 2022 avholdes følgende (del-)emner i opplæringsdelen:	10
3.1.3	Gjennomføring av undervisning i 2021 og våren 2022	12
3.1.4	Opplæringsdelen gjeldende fra høst 2021	12
3.1.5	Gjennomgående funn i evalueringene og plan for oppfølging	13
3.2	Bedømmelser.....	14
3.2.1	Kvalitetssikring av bedømmelseskomiteer og bedømmelsesarbeid	14
3.2.2	Frister og saksbehandlingstid.....	17
4	Oppsummering.....	18

1 Rekruttering til ph.d.-studiet i rettsvitenskap

1.1 Rekruttering

I perioden 2021 t.o.m. mai 2022 ble det lyst ut 8 stipendiatstillinger (3 av disse på Norsk senter for havrett, forkortet NCLOS), og det ble tilsatt 6 stipendiater. 1 av stillingene hadde ingen kvalifiserte søkere (EØS/trygderett) og 1 av stillingene er fortsatt under tilsetning (per mai 2022). Stillingene på NCLOS hadde henholdsvis 14 (9 kvinner), 14 (4 kvinner) og 28 (7 kvinner) søkere. Den sistnevnte er fortsatt under behandling. De øvrige stillingene hadde henholdsvis 2 (1 kvinne), 4 (4 kvinner), 2 (1 kvinne) og 4 (2 kvinner) søkere.

For å rekruttere søkere lyses fakultetets stillinger ut i JobbNorge. For å nå ut til aktuelle søkere benytter fakultetet også sine faglige kontakter for å spre informasjon om utlysningene. I tillegg anvendes fakultetets alumninettverk og sosiale medier. Alle stillinger på NCLOS lyses også ut i EURAXESS. Andre rekrutteringskomponenter er utlysning av studentstipend for å skrive masteroppgave og midlertidige lektorengasjementer. Fakultetets forskerlinje er også en rekrutteringsvei til ph.d.-studiet.

I de fleste tilfellene har ikke fakultetet utfordringer med å tilsette godt kvalifiserte søkere i stipendiatstillingene, selv om antallet kvalifiserte søkere ofte ikke er særlig høyt. Ved tematisk snevre utlysninger, der det også kreves norskkunnskaper, opplever fakultetet imidlertid rekrutteringsutfordringer. Slike stillinger må i noen tilfeller lyses ut flere ganger. Det er derfor viktig at det fortsatt arbeides målrettet for å sikre godt kvalifiserte søkere og et tilstrekkelig antall internt og eksternt finansierte stipendiatstillinger.

1.2 Opptak

Det har i løpet av rapporteringsperioden blitt tatt opp tolv nye studenter på ph.d.-programmet. Åtte studenter startet på ph.d.-programmet i 2021 og fire studenter hadde oppstart våren 2022.

Fakultetsstyret vedtok i 2016 Utfyllende retningslinjer for opptak til PhD-programmet ved Det juridiske fakultet (erstatter tidligere retningslinjer fattet i vedtak i sak JF 09-12) som regulerer opptak til ph.d.-programmet og vurdering av søkere til stipendiatstillinger ved fakultetet. Behovet for å ha et relativt strengt opptakskrav av hensyn til kandidatens gjennomføringsevne, er i disse retningslinjene forsøkt ivare tatt opp mot ønsket om å finne de best motiverte kandidatene med gode og innovative prosjekter. Det er blant annet skriftliggjort hvordan vurderingen skal være dersom kandidaten ikke har et rent B-snitt:

«... 2. Søkere må normalt ha et gjennomsnitt på B eller tilsvarende på masterstudiet (herunder på masteroppgaven) for å anses kvalifisert for opptak til fakultetets ph.d.-program. Søkere må i tillegg utarbeide en selvstendig prosjektbeskrivelse av høy kvalitet.

For kandidater som ikke har et rent B-snitt, blir vurderingen mer sammensatt. Her skal det vurderes om eventuelle tidligere publiserte arbeider, progresjon i karakterutviklingen, stor masteroppgave, og resultater på denne, kan kompensere for manglende B-snitt. På samme måte kan det legges vekt på om søkeren har en erfaringsbakgrunn som har særlig betydning for gjennomføringen av prosjektet.

Samtlige momenter som er nevnt i punkt 2 skal også tillegges vekt ved rangeringen av de søkerne som anses kvalifisert. Karakterer, tidligere publiserte arbeider og kvaliteten på prosjektbeskrivelsen veier tungt. ...»

Disse retningslinjene for opptak legges til grunn ved samtlige vurderinger av søknader til stipendiatstillinger. Det er ennå for tidlig å konkludere med om retningslinjene og antatt høyere inntakskvalitet vil få en ønsket effekt på studentenes resultater og gjennomføringsevne, men dette er noe fakultetet vil følge nøye med på.

2 Gjennomføring

Gjennomføringen på ph.d.-programmet er forholdsvis god, sett i sammenheng med UiT som helhet. Som nevnt er imidlertid dette noe som varierer betydelig fra år til år. Fakultetet arbeider derfor fortsatt aktivt for å opprettholde og bedre gjennomstrømmingen ved å implementere tiltakene i universitetsstyrets tiltaksplan (S 2/17). Et viktig tiltak er å sørge for løpende dialog mellom prodekan for forskning og ph.d.-studentene gjennom obligatorisk midtveisevaluering, medarbeidersamtaler og semestervise dialogmøter. Prodekan for forskning har også egne oppstartssamtaler med nye stipendiater. I det følgende gis en nærmere oversikt.

2.1 Framdriftsrapportering

Årlig framdriftsrapportering er et krav i UiTs ph.d.-forskrift. Fakultetets ph.d.-studenter rapporterer årlig om framdrift, tidligere via *StudentWeb* (som del av semesterregistreringen i vårsemesteret). Samtidig sendes skjema for framdriftsrapportering til studentenes veiledere. Framdriftsrapportene for våren 2022 ble sendt ut via *Nettskjema*. Rapportene samles inn av administrasjonen og gjennomgås av prodekan for forskning før de følges videre opp i medarbeidersamtalen mellom student og prodekan.

Stipendiatene får tilbud om medarbeidersamtaler hvert år. Medarbeidersamtaler med stipendiatene ble gjennomført høsten 2021. Innholdet i medarbeidersamtalene er konfidensielle, og konkret innhold fra disse vil ikke inngå i rapporteringen til Forskningsutvalget (FU). Det er særdeles viktig at dette opprettholdes dersom samtalene skal fungere etter sitt formål. Kun generelle tendenser gjengis her.

Medarbeidersamtalene har som tidligere fokusert på hvordan stipendiaten opplever arbeidsplassen, både sosialt og faglig. Et viktig tema på samtalene er også stipendiatens individuelle progresjon, forholdet til veileder, og om stipendiatene føler seg godt nok ivaretatt. Dette har vært særlig viktig i koronapandemien. Den individuelle progresjonen varierer naturlig nok fra stipendiat til stipendiat, men viktigheten av å gjennomføre avhandlingen på normert tid og betydningen av at planlagt progresjon opprettholdes, har vært tema på medarbeidersamtalene. Det er store variasjoner i hvor mye stipendiatene har blitt berørt av koronapandemien, noe som ser ut til å i stor grad være relatert til den enkeltes familiesituasjon. Gjennomføring av opplæringsdelen og oppfylling av undervisningsplikten er også temaer som er med i samtalene. Prodekan for forskning anbefaler ph.d.-studentene å ha et mål om å gjennomføre både opplæringsdelen og å gjennomføre undervisningsplikten i løpet av de 2-3 første årene av stipendiatperioden. Det siste året bør være dedikert til skriving og ferdigstilling. Prodekan for forskning har videre oppfordret stipendiatene til å bruke muligheten til utenlandsopphold i løpet av stipendiatperioden. Andre temaer som ble tatt opp var overgangen til ny opplæringsdel, karriereplanlegging og veien videre etter doktorgraden.

2.2 Dialogmøter

Som ledd i å sikre god oppfølging av ph.d.-studentene har fakultetet i inneværende handlingsplan¹ fastsatt at det fortsatt skal avholdes dialogmøter mellom prodekan, administrasjonen og stipendiatene ved starten av hvert semester. Først og fremst er dialogmøtene ment å være et samlingspunkt der stipendiatene kan stille spørsmål til prodekan og administrasjonen, og der man kan diskutere temaer som angår ph.d.-studentene. På møtene gjennomgås bl.a. oversikt over det inneværende semesterets kurs og seminarer, informasjon om semesterregistrering, Canvas og retningslinjer ved fravær.

I 2021 ble dialogmøter avholdt 17. februar og 10. september, og for våren 2022 ble dialogmøte avholdt 10. januar. På det meste møter halvparten av stipendiatgruppa på hvert av dialogmøtene, men det er en målsetting at så mange som mulig av ph.d.-studentene deltar. Administrasjonen informerer derfor om tidspunkt i god tid, slik at stipendiatene kan planlegge

¹ Handlingsplan for Det juridiske fakultet 2019-2022, vedtatt i sak JF 9/19, heretter benevnt som handlingsplan

sine aktiviteter i forhold til dette. Det er vanlig at ph.d.-studenter som nærmer seg innlevering ikke deltar på disse dialogmøtene. Det vurderes ytterligere tiltak for å øke deltakelsen.

2.3 Midtveisevaluering

Universitetsstyret vedtok i 2017 at det skal gjennomføres midtveisevaluering for hver ph.d.-student, noe som også er forskriftsfestet i universitetets ph.d.-forskrift. Formålet er at studentene skal få tilbakemelding om status for doktorgradsarbeidet og innspill i forhold til hvordan kvaliteten kan forbedres. Dersom det avdekkes vesentlige svakheter ved arbeidet, slik at det er fare for at utdanningen ikke kan gjennomføres på normert tid, skal det iverksettes tiltak for å korrigere situasjonen.

Den obligatoriske midtveisevalueringen er et viktig tiltak for å sikre gjennomstrømmingen. I gjeldende handlingsplan fremgår det at fakultetet skal arbeide videre med å utvikle og styrke ordningen med midtveisevaluering som verktøy for å bedre gjennomstrømmingen.

Fakultetets rutiner og reglement for midtveisevalueringer ble revidert i februar 2019. Bakgrunnen for endringen av disse retningslinjene er at fakultet erfarte at midtveiseevalueringene ble gjennomført svært ulikt og at den interne veilederen, eller den som ledet evalueringen, fikk mye av ansvaret for rapporteringsarbeidet. Dette kunne også innebære at målet med en ekstern midtveisevaluering ikke ble godt nok ivaretatt. Målet med revisjonen var derfor å tydeliggjøre rollen og ansvaret til den eksterne leseren. Et annet mål med revisjonen, var å sikre at fakultetet og kandidaten får en grundigere rapport etter evalueringen, med klare og tydelige råd til ph.d.-studentene.²

Det ble i 2021 gjennomført midtveisevaluering for fire ph.d.-studenter, og for én ph.d.-student våren 2022. To ble gjennomført med delvis fysisk oppmøte og tre digitalt som følge av koronasituasjonen og utfordringer med reise for ekstern leser. Revideringen i 2019 krevde mer utfyllende rapporter fra midtveiseevalueringen og ga den eksterne leseren mer ansvar. Dette ser ut til å ha fungert godt, og forventningene til den eksterne leserens bidrag har med dette blitt klarere og mer formalisert. Ph.d.-studentene gir også i stor grad positive tilbakemeldinger. Midtveisevaluering ser ut til å være et nyttig verktøy for å oppdage tilfeller hvor progresjonen er lite tilfredsstillende. I tillegg synes ordningen å bidra til å gi studentene ekstra motivasjon og en tydelig målsetning for prosjektet. Studentene virker i tillegg å sette pris på ordningen med at

² Retningslinjene for midtveisevalueringer oppdateres på nytt våren 2022. Det vil ikke foreslås store innholdsmessige endringer, men endringer knyttet til retningslinjenes språk og struktur. Det foreslås å kutte tidsrammen for retningslinjene fra fire til tre timer.

de, i samråd med veiledere, får komme med forslag til hvem som skal være ekstern leser av evalueringen.

2.4 Frafall og gjennomstrømming

2.4.1 Frafall

I løpet av rapporteringsperioden var det tre ph.d.-studenter som valgte å avslutte ph.d.-studiet. Prodekan for forskning har hatt sluttsamtale med den ene ph.d.-studenten som har vært fysisk til stede ved fakultetet. Fakultetet fulgte opp de andre to i dialog på e-post. Det var ulike årsaker til at disse tre avsluttet sitt ph.d.-studie.

2.4.2 Gjennomstrømming

I løpet av rapporteringsperioden har det blitt gjennomført fem disputaser: to på våren 2021, to på høsten 2021 og en på våren 2022. Alle disse fem ph.d.-studentene fullførte på normert tid (som nasjonal styringsparameter er innen seks år etter oppstart).

Dette kan tyde på at fakultetet lykkes med arbeidet med gjennomstrømming på ph.d.-programmet. Siden det er få studenter som starter hvert år vil imidlertid resultatene variere mye fra år til år, og det er således vanskelig å se noen klare tendenser. Data som inngår i beregningen av fakultetets andel av nøkkelfordelte stipendiatstillinger viser de siste årene at andelen som disputerer innen seks år varierer mellom 67 og 80 %.³ Antall ph.d.-studenter ved fakultetet er lavt sammenlignet med andre fakulteter, og dette gjør det vanskelig å trekke konklusjoner basert på fakultetets gjennomstrømningsstatistikk. Få studenter medfører som sagt at gjennomføringstiden til ph.d.-studentene kan variere betydelig fra år til år, uten at det kan konkluderes med om dette skyldes organisatoriske eller individuelle forhold. Tilbakemeldinger fra ph.d.-studentene i medarbeidersamtaler og framdriftsrapporter er derfor vel så viktig som statistikk når fakultetet skal vurdere ph.d.-studentenes evne til å gjennomføre på normert tid. Fakultetet har stor oppmerksomhet på gjennomføringstallene for studiet, og har i gjeldende strategi og tilhørende handlingsplan konkretisert en rekke tiltak som skal bidra til å øke gjennomstrømmingen. Fakultetet vil fortsette det målbevisste arbeidet med gjennomstrømming, med sikte på å befeste de siste års gode tendenser.

³ Saker om refordeling av stipendiat- og postdoktorstillinger, ePhorte 2018/429, 2019/258, 2020/343 og 2020/8079

2.4.3 Veiledningskurs

Ett av tiltakene initiert av UiT for å øke gjennomføringsgraden på ph.d.-studiet er obligatorisk opplæring, der alle veilederne på ph.d.-programmene skal ha gjennomført veiledningskurs innen 2021. Som et tiltak for å bedre gjennomstrømmingen på ph.d.-studiet har fakultetet tilbudt og tilrettelagt for at alle interne veiledere kan delta på kurs i forskningsveiledning. I 2018 hadde fakultetet to deltakere på kurset som avholdes i regi av Result ved UiT, mens fakultetet hadde fire deltakere i 2019-2020. Deltakerne har positive erfaringer fra kurset. Kurset i 2020-2021 har ikke hatt deltagere fra fakultetet, fordi ingen meldte seg på innen fristen 30. april 2020. Kurset krever at man veileder en ph.d.-student i kursperioden, og dette kan ha bidratt til at ingen meldte seg på i denne runden. Fakultetet har uttrykt ønske overfor Result om at ansatte som veileder masterstudenter også får delta på kurset. Den 18. februar 2022 arrangerte imidlertid fakultetet, i samarbeid med Result, et eget seminar med fokus på veiledning, som var tilgjengelig for alle fakultetets ansatte.

Fakultetet har for øvrig i gjeldende handlingsplan fastsatt at det skal legges til rette for at alle vitenskapelig ansatte skal ha formell kompetanse innen veiledning, og vil oppfordre våre ansatte til å delta på Results kurs i forskningsveiledning. Flere av fakultetets ansatte har meldt seg på kurset som går 2022–2023.

2.5 Mentorordning

Som oppfølging av UiTs melding om utdanning 2020 skal fakultetet sørge for at alle ph.d.-studenter inngår i en mentorordning.⁴ Prodekan for forskning har utarbeidet et forslag til mentorordning, som har vært gjennomgått i fakultetsledelsen, og som vil bli behandlet i Forskningsutvalget. Ph.d.-studentene har fått mulighet til å komme med innspill til hvordan mentorordningen skal være, både muntlig i dialogmøtene høsten 2021 og våren 2022, og til skriftlig utkast til mentorordningen tilsendt på e-post i mai 2022.

Den foreslåtte mentorordningen omfatter både en individuell og en felles del. Formålet med ordningen er å støtte egenutvikling og gi sikkerhet for ph.d.-studentene gjennom ph.d.-perioden. Mentorenes primære rolle vil være å tilby praktisk og sosial støtte og råd, og å introdusere ph.d.-studentene for et større nettverk ved fakultetet. Rent faglige problemstillinger, og problemstillinger knyttet til forskningsspørsmålene til ph.d.-prosjektene, skal ikke være mentorenes ansvar. Mentorprogrammet skal være et supplement til, og ikke en erstatning for, veiledning.

⁴ UiTs Melding om utdanning 2020 s. 12

Mentorordningen for ph.d.-studentene ved fakultetet kommer i gang høsten 2022.

3 Læringsaktiviteter og resultat

3.1 Læringsaktiviteter på ph.d.-programmet

3.1.1 I 2021 har følgende (del-)emner i opplæringsdelen vært avholdt:

11. februar	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Marie H. Haug Senioransvarlig: Martin Hennig
23. februar	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Fredrikke F. Moldenæs Senioransvarlig: Mona Martnes
3. mars	JUR-8004: Skrivekurs for ph.d.-studenter som skriver på norsk Senioransvarlig: Trude Haugli og Markus Hoel Lie
10. – 12. mars	GEN-8001/JUR-8006: Take control of your PhD Journey Ansvarlig: HSL-fakultetet
12. april	Prosjektpresentasjon Apostolos Tsiouvalas Senioransvarlig: Maria das Neves
4. og 27. mai	JUR-8003: Legal Methods Senioransvarlig: Ellen Hey og Vito De Lucia

26. mai	JUR-8004 Midtveisevaluering Ingrid S. Andreassen Senioransvarlig: Sondre T. Helmersen
11. juni	JUR-8004: Prosjektpresentasjon – Stine-Karethe Løkvoll Jensen Senioransvarlig: Jorun Snekkestad
17. juni	JUR-8005, del 1: International Legal Theory Senioransvarlig: Margherita Poto
25. juni	JUR-8004: Midtveisevaluering Tove Wulff Nilsen Senioransvarlig: Sondre T. Helmersen
30. august	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Mazyar Ahmad Senioransvarlig: Iva Parlov
13. september	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Mathilde Morel Senioransvarlig: Sverre Magnus B. Salvesen
4. oktober	JUR-8004: Midtveisevaluering Eivind Elvestad Senioransvarlig: Sondre T. Helmersen
11. – 13. oktober	GEN-8001/JUR-8006: Take control of your PhD Journey Ansvarlig: HSL-fakultetet
15. oktober	JUR-8004: Midtveisevaluering Mathias Karlsen Hauglid Senioransvarlig: Signe V. Busch

19. og 20. oktober	JUR-8001 Rettsvitenskapens svenneprøve, rolle og etikk Senioransvarlig: Trude Haugli og Gunnar Eriksen
22. og 25. oktober	JUR-8008: Examination of the Role and Ethics of the Law. Introduction to the Scandinavian model Senioransvarlig: Dag Michalsen
4. november	JUR-8004: Vitenskapelig kommunikasjon Senioransvarlig: Tore Henriksen
23. november	JUR-8011/JUR-8006: Forberedende leseseminar før DNDS
1. – 3. desember	JUR-8011/JUR-8006: DNDS (The National PhD Seminar in Law) Ansvarlig: Jurfak ved Universitetet i Oslo
8. desember	JUR-8004, del 2: Skrivekurs (for de som skriver på engelsk) Senioransvarlig: Nandor Knust
14. – 15. desember	JUR-8002: Rettsvitenskapens vitenskapsteori Senioransvarlig: Vito De Lucia

3.1.2 Våren 2022 avholdes følgende (del-)emner i opplæringsdelen:

4. februar	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Lene Sandberg Senioransvarlig: Bjørn Løtveit
------------	--

14. februar	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Mana Tugend Senioransvarlig: Ingvild U. Jakobsen
4. mars	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Bendik Midtkandal Senioransvarlig: Bjørn Løvteit
28. feb. – 4. mars	GEN-8001/JUR-8006: Take control of your PhD Journey Ansvarlig: HSL-fakultetet
27. april	JUR-8004, del 3: Skrivekurs for ph.d.-studenter som skriver på norsk Senioransvarlig: Trude Haugli og Markus Hoel Lie
28. april	JUR-8005, del 1: International Legal Theory Senioransvarlig: Margherita Poto
3. og 19. mai	JUR-8003: Legal Methods Senioransvarlig: Ellen Hey og Vito De Lucia
9. mai	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Crystal Ho-Yee Lam Senioransvarlig: Bjørn Løvteit
16. mai	JUR-8004 Midtveisevaluering Philipp Nickels
<i>Følgende delemner er planlagt våren 2022, men ennå ikke gjennomført:</i>	
27. mai	JUR-8005: Forberedende leseseminar før studietur

1. juni	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Julie Slyngstad Senioransvarlig: Bjørn Løvteit
7. – 10. juni	JUR-8005, del 2: Studietur til Haag
16. juni	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Adrian Nystø Mikkelsen Senioransvarlig: Bjørn Løvteit

3.1.3 Gjennomføring av undervisning i 2021 og våren 2022

Koronapandemien har ført til endringer i gjennomføring av undervisningen på ph.d.-programmet. En del undervisning/presentasjoner på ph.d.-studiet ble arrangert (delvis) digitalt, men noen seminarer ble også gjennomført fysisk, f.eks. leseseminarene i JUR-8001, JUR-8002 og JUR-8004 del 1. DNDS (Det norske doktorgradsseminaret) ble arrangert som et fysisk seminar i Oslo i desember 2021. Pga. smittetilfeller blant deltakerne, reiste nesten hele gruppa fra Tromsø hjem halvveis ut i seminaret, og deltok digitalt på det gjenværende faglige programmet. Våren 2022 har vi i så stor utstrekning som mulig gått tilbake til fysisk undervisning, men med noen unntak/tilpasninger ved prosjektpresentasjoner/midtveisevalueringer med eksterne deltakere. Studieturen til utlandet (JUR-8005, del 2) har blitt utsatt siden våren 2020, men blir gjennomført for 20 ph.d.-studenter 7. – 10. juni 2022.

3.1.4 Opplæringsdelen gjeldende fra høst 2021

Opplæringsdelen for ph.d.-studentene som er tatt opp fra og med høsten 2021, etter revisjon av ph.d.-programmet, er som følgende:

Emne	Deler/Arbeidskrav	Studiepoeng
JUR-8001: Rettsvitenskapens svenneprøve, rolle og etikk (undervisning på norsk) eller	Et leseseminar	2

JUR-8008: Examination of the Role and Ethics of the Law. Introduction to the Scandinavian model. (undervisning på engelsk)		
JUR-8002: Rettsvitenskapens vitenskapsteori	Et leseseminar	4
JUR-8003: Rettsvitenskapelige metoder	Et leseseminar	6
JUR-8004: Rettsvitenskapelig avhandlingsskriving og formidling	Et leseseminar om vitenskapelig kommunikasjon, et skrivekurs, egen prosjektpresentasjon, deltakelse på to andre prosjektpresentasjoner og midtveisevaluering	3
JUR-8005: International Perspectives of the Law	Et leseseminar (engelsk) og en studietur til utlandet	3
GEN-8001: Take Control of your PhD Journey		2
JUR-8010: Artikkelskriving	Skrive publiserbar artikkel	5
JUR-8011: Internasjonale og fagspesifikke kurs/seminarer/aktiviteter	Delta på to DNDS og egenvalgte kurs/seminarer/aktiviteter	5

Studentene som ble tatt opp på ph.d.-programmet før høsten 2021 har blitt tilbudt overgang til nye emner. Dette har gjort at det i størst mulig grad ikke har vært nødvendig med dobbel undervisning i gamle og nye emner.

3.1.5 Gjennomgående funn i evalueringene og plan for oppfølging

Alt i alt viser evalueringene fra undervisningen i 2021 at ph.d.-studentene er fornøyde med undervisningen og praktisk gjennomføring.

Tilbakemeldingene fra både studenter og underviserne viser likevel at det fortsatt er behov for å se nærmere på pensum. Pensumlistene ble sist oppdatert i FU-møte 28. mai 2021 (ePhorte 2020/7108-7), som oppfølging av revisjonen av opplæringsdelen på ph.d.-programmet som ble utført i perioden 2020-2021. Det fremkom i revisjonsarbeidet behov for en mer helhetlig

gjennomgang av pensum på ph.d.-programmet, bl.a. for å unngå faglig overlapp og for å sikre at pensum gjenspeiler læringsutbyttene i emnene. Tilbakemeldinger etter undervisning i 2021 viser at det er behov for ytterligere og mer gjennomgående og helhetlig gjennomgang av pensum. Dette planlegges å gjennomføres i løpet av 2022.

Svarprosenten på evaluering av undervisningen er lav. Dette kan tyde på at studentene i hovedsak er fornøyde og ikke har noe spesielt de vil gi tilbakemelding på. Evaluering av undervisning krever ressurser, og det er generelt krav til hyppige evalueringer både for studenter og ansatte. Fakultetet må derfor kontinuerlig vurdere evalueringsvirksomheten. Administrasjonen vil i samråd med faglig ledelse og fagmiljøet ila. 2022 vurdere om det bør foretas endringer på hvordan vi evaluerer ph.d.-emnene, herunder hvilke spørsmål som stilles, hvor ofte og på hvilken måte.

3.2 Bedømmelser

Ved oppnevning av bedømmelseskomiteer følger Det juridiske fakultet UiTs ph.d.-forskrift § 27 og *Utfyllende bestemmelser til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Det juridiske fakultet*. Saksgangen er slik at veilederne kommer med forslag til mulige komitémedlemmer fra fagmiljøet. Prodekan for forskning foreslår komité på bakgrunn av disse forslagene og kriteriene for sammensetningen som følger av forskriften, og dekan foretar den endelige oppnevningen.

3.2.1 Kvalitetssikring av bedømmelseskomiteer og bedømmelsesarbeid

I rapporteringsperioden ble det oppnevnt fem bedømmelseskomiteer.⁵

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Hilde Wokers avhandling «The Law-Science Interface within the Law of the Sea. A Case Study of the Continental Shelf»:

- Professor Timo Koivurova, University of Lapland, Finland
- Professor Joanna Mossop, Victoria University of Wellington, New Zealand
- Professor Ingvild Ulrikke Jakobsen, UiT Norges arktiske universitet

⁵ Våren 2020 innførte fakultetet en ny rutine for å sikre habilitet hos komitémedlemmene. De forespurte medlemmene får tilsendt et habilitetsskjema «Habilitetserklæring - bedømmelse av ph.d.-avhandling ved Det juridiske fakultet, UiT». På bakgrunn av det som rapporteres, vurderes det om de forespurte medlemmene regnes som habile.

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte komiteen består av to kvinner og en mann, og begge kjønn er dermed representert. Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet, mens de to andre er ansatt ved institusjoner i Finland og Canada, dermed er to av medlemmene ikke tilknyttet norsk institusjon. Alle medlemmene har doktorgrad og professorkompetanse. Alle de foreslåtte medlemmene er tilsatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet. Alle tre var blant de første som ble anbefalt av veilederne. Ingvild Ulrikke Jakobsens forskningsfelt er internasjonal miljø- og havrett. Timo Koivurova skriver på sin nettside at han har «a multidisciplinary specialisation in Arctic law and government» og blant annet forsker på «The laws and politics surrounding the opening of the Arctic Ocean». Joanna Mossop skriver på sin nettside at hun forsker på «dispute settlement in law of the sea matters, regulation of the continental shelf beyond 200 nm, protection of marine biodiversity, marine resource management and oceans governance». Komitémedlemmene har dessuten erfaring med å vurdere doktorgradsarbeider i Norge, i Norden, i Europa og på New Zealand. Samlet sett er de godt egnet til å bedømme Hilde Wokers avhandling.»

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Lena Schønings avhandling «A Critical Assessment of the Contribution of Integrated Ocean Management to Protection of the Marine Environment.»

- Professor Adalheidur Johannsdottir, University of Iceland
- Professor Maria Pettersen, Luleå Tekniska Universitet
- Førsteamanuensis Sondre Torp Helmersen, UiT Norges arktiske universitet

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte komiteen består av to kvinner og en mann, og begge kjønn er dermed representert. Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet, mens de to andre er ansatt ved institusjoner i Sverige og Island, dermed er to av medlemmene ikke tilknyttet norsk institusjon. Alle medlemmene har doktorgrad og to har professorkompetanse. De foreslåtte medlemmene er tilsatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Maria Pettersen har særlig kompetanse i tverrvitenskapelige perspektiver. Adalheidur Johannsdottir har særlig innsikt i havforvaltning. Alle tre har god kompetanse på folkerettslig og miljørettslig metode. Johannsdottir og Pettersen har dessuten erfaring med å vurdere doktorgradsarbeider i Norden. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet og til å bedømme Lena Schønings avhandling.»

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Linda Finskas avhandling «Confronting the Global Plastics Problem Threatening the Marine Environment – A Framework and Elements of an International Legal Response»:

- Associate Research Officer Aleke Stöfen-O'Brien, World Maritime University in Malmö, Sverige
- Professor David Langlet, Göteborgs universitet, Sverige
- Professor Tore Henriksen, UiT Norges arktiske universitet

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte komiteen består av to menn og en kvinne, og begge kjønn er dermed representert. Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet, mens de to andre er ansatt ved institusjoner i Sverige, og dermed er to av medlemmene ikke tilknyttet norsk institusjon. Alle medlemmene har doktorgrad, og to har professorkompetanse. Alle de foreslåtte medlemmene er tilsatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet. Dr. Aleke Stöfen-O'Brien har skrevet doktorgrad om plastforurensning, og er dermed en ekspert på avhandlingens tema. Tore Henriksen har lang og bred forskningserfaring innen hav- og miljørett. David Langlet forsker også primært på hav- og miljørett, og har publisert mye om disse temaene. Alle tre har blitt anbefalt av veilederne. Komitémedlemmene har dessuten erfaring med å vurdere doktorgradsarbeider i Norge, Norden og Europa. Samlet sett er de godt egnet til å bedømme Linda Finskas avhandling.»

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Kristine Elfrida Dalakers avhandling «Robust Institutional Arrangements for the Conservation and Sustainable Use of Marine Biodiversity in Areas Beyond National Jurisdiction»:

- Professor Elisa Morgera, University of Strathclyde, Scotland
- Professor James Harrison, The University of Edinburgh, Scotland
- Professor Irene Vanja Dahl, UiT Norges arktiske universitet

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte komiteen består av to kvinner og én mann, og begge kjønn er dermed representert. Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet, mens de to andre er ansatt ved institusjoner i Skottland, og dermed er to av medlemmene ikke tilknyttet norsk institusjon. Alle medlemmene har doktorgrad og professorkompetanse. Alle de foreslåtte medlemmene er tilsatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet. Elisa Morgera leder forskningssenteret UKRI GCRF One Ocean Hub, som fokuserer på bærekraftig utvikling i havet. Hun nevner «international, European and comparative environmental law, with a particular focus on the interaction between biodiversity

law and human rights» blant sine forskningsinteresser. James Harrison beskriver sine forskningsinteresser som «the international law of the sea, international environmental law, and international law for the protection of the marine environment». Irene Vanja Dahl er medlem av Norsk senter for havrett og har blant annet forsket på havressursrett og miljøspørsmål. Komitémedlemmene har dessuten erfaring med å vurdere doktorgradsarbeider i Norge/Norden og Europa. Samlet sett er de godt egnet til å bedømme Kristine Dalakers avhandling»

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Kristine Alterens avhandling «Styreleders plikter og erstatningsansvar i aksje- og allmennaksjeselskap»:

- Førsteamanuensis Troels Michael Lilja, Copenhagen Business School
- Advokat Olav Fr. Perland, Advokatfirmaet Wiersholm
- Professor Irene Vanja Dahl, UiT Norges arktiske universitet

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte komiteen består av en kvinne og to menn, og begge kjønn er dermed representert. Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet, mens de to andre er ansatt ved firma/institusjon i Oslo og København, dermed er ett av medlemmene ikke tilknyttet norsk institusjon. Alle medlemmene har doktorgrad og én har professorkompetanse. To av de foreslåtte medlemmene er tilsatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Dahl er professorkompetent og har tidligere erfaring med bedømmelser av norske doktorgrader. Lilja har særlig kompetanse innenfor selskapsrett, hvor han har en rekke publikasjoner og omfattende undervisningserfaring, og han har også erfaring fra bedømmelsesarbeid i Danmark. Perland har omfattende praktisk erfaring med selskaps-, verdipapir- og erstatningsrett, og har særlig teoretisk kunnskap om tilretteleggeransvar. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet og til å bedømme Kristine Alterens avhandling.»

Prodekan for forskning sin vurdering er at alle av fjorårets bedømmelseskomiteer var kvalifiserte i henhold til gjeldende regler for bedømmelseskomiteens sammensetning. Én bedømmelseskomité kom med anbefaling om omarbeiding på 3 måneder, jf. UiTs ph.d.-forskrift § 31. Studenten leverte bearbeidet avhandling på nytt etter 3 måneder, og avhandlingen ble deretter godkjent for disputas. Alle innstillingene var enstemmige, og den endelige konklusjonen i samtlige innstillinger var at avhandlingen var godkjent for disputas. Prodekan er av den oppfatning at alle bedømmelsene var grundige og i samsvar med UiTs regler og veiledning om bedømmelse⁶.

⁶ UiTs ph.d.-forskrift § 31 og *Veiledning om bedømmelse (sensur) av doktorgrader ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet (UiT)*

3.2.2 Frister og saksbehandlingstid

Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Tromsø stiller i § 30 opp frister for komiteens innstilling og behandlingen av denne. Det følger av bestemmelsens første ledd at komiteen normalt skal gi sin innstilling senest tre måneder etter den fikk avhandlingen levert til vurdering. Videre følger det av bestemmelsens andre ledd at disputasen, så langt det er mulig, skal holdes innen fire måneder etter at avhandlingen er levert.

I henhold til ph.d.-forskriften § 27 (1) andre setning, bør komiteens sammensetning normalt være klar når studenten leverer sin avhandling. Bedømmelseskomiteen var klar på innleveringsdato ved to av de fem tilfellene i rapporteringsperioden. Ved de tre resterende tilfellene kom komiteen på plass en til to uker etter innlevering. I 2021/våren 2022 ble fire disputaser gjennomført tre og en halv til fem måneder etter levering. Den siste ble avholdt ti og en halv måned etter første innlevering, og omtrent tre måneder etter innlevert omarbeidet avhandling.

Alle komiteene gav sin innstilling innen gitt bedømmelsesfrist. Lang saksbehandlingstid skyldes i all hovedsak avvikling av sommer- og juleferie og at man har imøtekommet den foreslåtte disputasdatoen fra bedømmelseskomiteen. Fakultetet erfarer ut fra dette at det er utfordrende å gjennomføre disputas innen 4 måneder etter levering.

Fakultetet tilstreber å overholde UiTs bestemmelser om frister, og at bedømmelseskomiteen alltid er klar ved innleveringsdatoen. For å muliggjøre gjennomføring av disputas fire måneder etter innlevering, er nye administrative rutiner nå på plass ved at bedømmelseskomiteen i utgangspunktet får en bedømmelsesfrist på omtrent to og en halv måned (når det er mulig), i tillegg til at fakultetet ber om tilbakemelding på tentativ dato for bedømmelse innen to uker etter at komiteen har mottatt avhandlingen til bedømmelse.

4 Oppsummering

Fakultetet gjennomfører et systematisk og kontinuerlig arbeid med kvalitetssikring og kvalitetsutvikling av ph.d.-programmet i rettsvitenskap, og mye er gjort studieåret 2021/2022. Emnebeskrivelser er oppdatert og emnebeskrivelser til nye emner vedtatt. Fakultetet har i samarbeid med de juridiske fakultetene i Oslo og Bergen også arbeidet med og vedtatt felles retningslinjer for artikkelbaserte avhandlinger.

I forlengelse av revisjon av ph.d.-programmet jobber fakultetet med oppdateringer av fakultetets regelverk knyttet til ph.d.-studiet. Retningslinjer for skrivekurs, leseseminar, prosjektpresentasjon og midveisevaluering har blitt gjennomgått, og en oppdatering/revidering blir lagt fram for Forskningsutvalget i juni 2022.

Fakultetet har ut over dette fokus på, og skal jobbe mer med, det psykososiale arbeidsmiljøet til stipendiatene. Fra 2021 er det innført et årlig høstseminar. Seminaret ble i 2021 arrangert på Sommarøy, og nytt seminar på Sommarøy planlegges for oktober 2022.

Til sist nevnes at UiT er i ferd med å fastsette ny *Forskrift om graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Tromsø – Noregs arktiske universitet (UiT)*. Det foreslås flere strukturelle endringer i forsøk på å gjøre forskrifta mer oversiktlig og brukervennlig. De innholdsmessige endringene som er av størst interesse for fakultetet er bl.a. endringer som gjelder, opptak, studierett, midtveisevaluering, krav til sammendrag på norsk og engelsk i avhandlingen, tvungen avslutning og bedømmelseskomiteens innstilling. Fakultetet bidrar i dette arbeidet.

