

Tilbakemelding på evaluering av fagseksjon BLU

Vi viser til henvendelsen instituttet mottok 24.8 fra fakultetsledelsen om instituttets erfaringer med å ha egen fagseksjon for Barnehagelærerutdanningen. Fakultetet ba instituttet gi sin vurdering av om det fremdeles er tungtveiende grunner til at barnehagelærerutdanningen skal være en egen fagseksjon. I vurderingen skal det helhetlige bildet for instituttet legges til grunn.

Instituttledelsen laget et opplegg for å involvere bredt. Vi inviterte samtlige ansatte på instituttet til å svare på et nettskjema. Det kom inn 51 svar, hvorav 22 tilhører fagseksjonen BLU.

I tillegg valgte instituttleder og kontorsjef å intervju fagseksjonsledere, berørte studieprogramledere, strategisk ledergruppe og lederstøtte, til sammen 15 personer. De fikk de samme spørsmålene som i nettskjemaet

Følgende spørsmål ble sendt ut:

1. Opplever du at fagseksjon BLU fungerer som et felles faglig miljø på tvers av de ulike studiestedene?
2. Opplever du at arbeidsdelingen mellom fagseksjon og studieprogram er tydelig? Er den hensiktsmessig?
3. Erfarer du at fagseksjon BLU leverer undervisningsressurser til andre studieprogram og motsatt? Spørsmålet ble stilt til ledere.
4. Opplever du at fagseksjonsledere, studieprogramledere, instituttledelse samhandler godt nok for å utnytte faglige styrker og ressurser?
5. Er det andre tungtveiende grunner, slik du ser det, til at BLU fortsatt skal ha egen fagseksjon?

Det følger en kort oppsummering fra intervjuene og spørreundersøkelsen. Bilde etter intervjuene er nokså entydige, med noen få motstridende innspill, dette gjaldt primært fagseksjonsleder BLU og studieprogramleder for BLU. Etter spørreundersøkelsen ser man et mer sammensatt bilde hvorav mange av spørsmålene deler de ansatte 50-50.

Spørsmål 1: Opplever du at fagseksjon BLU fungerer som et felles faglig miljø på tvers av de ulike studiestedene?

Oppsummering av intervju

Her varierte svarene etter kjennskap til fagseksjon BLU. Mange hadde inntrykk av at BLU fungerer som et felles faglig miljø, mens andre igjen påpekte at det er en avstand mellom campusene og at fagseksjonen kunne oppleves som en enklave for seg selv. Noen trakk frem at seksjonen var flink å samle alle, men det også kunne være uklart skille mellom seksjon og studieprogram. De som leder fagseksjon BLU og studieprogram skiller seg fra resten, med å oppfatte seg som et felles fagmiljø.

Oppsummering fra spørreundersøkelsen

Det tegnes et bilde som er sammensatt. Det er særlig et skille mellom campuser og studiesteder, hvor campus Alta føler seg mer frakoblet. Samtidig er det flere som trekker frem at det er uklart skille mellom program og fagseksjon og at det er en utfordring at ikke alle er i samme fagseksjon. Det gir seg særlig utslag i frustrasjon over hvilke saker som tas opp på de ulike møtearenaer. Andre igjen

trekker frem at man får til et felles faglig miljø. At det finnes en sterk «BLU-ånd» og at man samarbeider godt og opplever seg som et felles fagmiljø.

Spørsmål 2: Opplever du at arbeidsdelingen mellom fagseksjon og studieprogram er tydelig? Er den hensiktsmessig?

Oppsummering fra intervju

Veldig mange kom med innspill på det det ikke var en helt tydelig arbeidsdeling, og at man observerer et tett samarbeid, men uklare skillelinjer mellom de to lederfunksjonene. Samtidig påpeker noen at det tette samarbeidet kan være et gode, man har mer resurser til fagdager og programdager når man slår disse sammen.

Oppsummering fra spørreundersøkelsen

Flere trekker frem at de opplever et godt samarbeid mellom de to lederfunksjonene og at arbeidsdeling er tydelig. Likevel sier flertallet at det er uklare skillelinjer og at arbeidsdelingen er forvirrende.

Spørsmål 3 Erfarer du at fagseksjon BLU leverer undervisningsressurser til andre studieprogram og motsatt? Spørsmålet ble stilt til ledere

Oppsummering fra intervju

Det er utveksling mellom fagseksjoner, primært fra andre seksjoner til BLU, men hvor godt det fungerer, er varierende. For fagseksjonsledere oppleves det at det ofte blir ekstra runder mellom fagseksjonsledere og lederstøtte. Det er blitt vanskeligere å bruke ansatte på tvers. Noe fungerer, men det skaper mer møtevirksomhet og tyngre prosesser. Det oppleves av og til som to ledere regner på samme ressurser. Det blir lett mer rotete og uklart hvem som bestemmer.

Oppsummering fra spørreundersøkelse

Denne er uklar i spørreundersøkelsen, men det kommer frem at det er en utveksling av ressurser uten at det utdypes i særlig grad.

Spørsmål 4. Opplever du at fagseksjonsledere, studieprogramledere, instituttledelse samhandler godt nok for å utnytte faglige styrker og ressurser?

Oppsummering fra intervju

Det var en ganske stor enighet om at man ikke har fått utnyttet potensialet en matriseorganisering kan gi. Det er en tendens til å «holde på sine» og at dette forsterkes når man ikke har en gjennomgående faglig organisering. Et mindretall mente dette fungerte godt.

Oppsummering fra spørreundersøkelse

Enkelte mener at dette fungerer og at de ansatte får brukt kompetansen sin hensiktsmessig.

I tillegg trekker mange frem at det er vanskelig å bruke kompetanse og ressurser på tvers av studieprogram, når man er i fagseksjon BLU. Vi refererer et eksempel fra spørreundersøkelsen; «Det

oppstår usikkerhet når det er behov for samarbeid på tvers av studieprogram, når noen ønskes inn på emner som ikke er en del av BLU. Når det skjer virker det som det er motstridende behov og rammer for best utnyttelse av ressurser. Prosessen frem til avklaringer oppleves som tidkrevende og kronglet.»

Mange uttrykker en misnøye med omorganiseringen for instituttet og tar til orde for at man burde evaluere den og ikke bare fagseksjon BLU. Det kommer også en del misnøye mot stadige endringer i arbeidsplaner til den enkelte ansatte.

Spørsmål 5. Er det andre tungtveiende grunner, slik du ser det, til at BLU fortsatt skal ha egen fagseksjon?

Oppsummering fra intervju

Et stort flertall mener at det ikke er tungtveiende grunner for at BLU skal ha en egen fagseksjon, der hovedtrekket er at man ikke ser noen grunn for at ikke instituttet skal organiseres likt, og at det er den mest hensiktsmessige måte for å få til det som er ønsket med matriseorganiseringen. At instituttet får en samlet modell, er prinsipielt viktig. Under er en del tilbakemeldinger og betraktninger listet opp, på hvorfor man mener det ikke er tungtveiende grunner;

- Unødvendig og forvirrende at noen er organisert på en annen måte.
- Hvor skjer den faglige utviklingen, er det hensiktsmessig at den er primært knyttet til et program? Det kan virke sementerende i utviklingen av fagene.
- Det skaper en sammenblanding som av program og fagseksjon, hvor noen av de som underviser på programmet går glipp av utvikling og diskusjoner i fagseksjon.
- Det hadde vært bra å samle vitenskapelig ansatte i fagseksjoner etter fag, tenke mer integrering og utvikling på tvers av program.
- Mange tar til orde for at man har forståelse for at man lettere kan få til tverrfaglighet med egen fagseksjon, samtidig skjer dette på emnenivå med ansatte i andre seksjoner. Instituttet må uansett ha et søkelys på tverrfaglighet på flere program og man sette fokus på det på tvers av fagseksjoner.
- Fagseksjon BLU er blitt som et eget univers, med en avstand fra resten av instituttet, den motvirker tanken på omorganisering og synergier.
- Hadde vært bedre for små fagmiljø og campus Alta om alle i samme fag er i samme seksjon, om ikke kan det bli for små forhold.

De som tar til orde for tungtveiende grunner legger vekt på:

- Man mister arena for samhandling og tverrfaglighet, som er viktig for BLU sin egenart knyttet til kunnskapsområder.
- Evalueringen kommer for tidlig i prosessen og en del av de utfordringene har det tatt litt tid å få på plass.
- Egen fagseksjon vil gjøre utdanningen mer synlig på instituttet.

Oppsummering spørreundersøkelse

Svarene viser en deling på 50/50 på de som mener at det er tungtveiende grunner og de som mener at det ikke er det.

Argumentene tegner det samme bilde som intervjuene. I spørreundersøkelsen kommer det mange eksempler som understreker de ulike posisjonene. Under refereres noen tilbakemeldinger.

Eksempler på innspill på at det ikke er tungtveiende grunner:

- «Siktemålet med omorganiseringen var å komme bort fra silotekning, jeg ser ikke at det å bevare BLU som egen seksjon bidrar til det.»
- «Det er mer logisk at også BLU er et eget studieprogram og at fagpersonene finner sin plass i de ulike fagseksjonene. Det er selvfølgelig en utfordring at BLU ikke har fag i tradisjonell forstand, men her gjelder det vel å tenke litt romslig i de øvrige fagseksjonene. Pedagogikk vil ende opp som en veldig stor seksjon, men er her kan det også være spennende og fruktbart å dra veksler på hverandres ulike perspektiver.»
- «Jeg ser ingen grunn til at fagseksjon BLU skal fortsette. Slå sammen BLU seksjonen med de øvrige seksjonene vil kunne øke fagmiljøet på campus Alta, noe som er en styrke. Det vil fremstå mer ryddig om det er programmet som tar ansvar for utvikling av fagmiljøet knyttet til BLU, fremfor fagseksjon, da programmet her med seg alle som underviser der.»

Eksempler på innspill på at det er tungtveiende grunner:

- «BLU arbeider tverrfaglig og strukturen bør gjenspeile innholdet i arbeidet vi gjør.»
- «Med en egen fagseksjon tenker jeg at samarbeid og samhold innad i BLU er størst, og har mer potensial enn om det ikke er en egen fagseksjon.»
- «Fagseksjon BLU har et inkluderende og godt fagmiljø, med høyt fokus på profesjon barnehagelærer, dette er gull verdt. Vi jobber godt med den tverrfagligheten som trengs for å kunne undervise innenfor kunnskapsområder. Jeg frykter at dette smuldrer bort, dersom seksjonen blir lagt ned. I så fall burde flere oppgaver knyttes i studieprogramleder, slik at man fortsatt får felles fokus på en av primæroppgavene; undervisning på en profesjonsutdanning.»

Instituttledelsen sin vurdering

Hovedtrekkene, spesielt i spørreundersøkelsen, viser at bildet både er sammensatt og delt for fagseksjon BLU. Tilbakemeldingene er også delt blant de som underviser på BLU. Blant lederne er bildet tydelig. Foruten om de som leder fagseksjon BLU og studieprogramleder, ønsker man én felles organisering for hele ILP.

Instituttledelsen anerkjenner at det er gode argumenter for en fagseksjon BLU for mange av de som er i seksjonen. Det gjelder særlig behovet for tverrfaglig samarbeid, et ønske om samhold og tilhørigheten til profesjonen. Imidlertid medfører en slik organisering såpass store utfordringer og merarbeid for organisasjonen at vi ikke finner det hensiktsmessig å fortsette med dette unntaket.

Instituttet har mange program med krav om tverrfaglighet, BLU har det i størst grad på grunn av undervisning i kunnskapsområder. Tverrfaglighet må løses for alle program og ansvaret for dette må ligge hos studieprogramlederne. Instituttledelsen vil komme med forslag til hvordan arbeidet med tverrfaglighet kan styrkes.

I det videre arbeidet ønsker instituttledelsen en organisering som samler instituttet. Dette vil skape like forhold, enhet og bedre rom for samhandling. Flere av utfordringene som det pekes på, særlig i intervjuene, er godt kjent for instituttledelsen.

Matriseorganisering har noen klare utfordringer, og dette jobber vi systematisk for å motvirke på ILP. Det å avvikle fagseksjon BLU og videreføre studieprogrammet på lik linje som øvrige program, vil skape bedre muligheter for å få matriseorganiseringen til å fungere.

Instituttledelsen ser at barnehagelærerutdanningen har utviklet seg til en sterk og forskningsbasert utdanning, på lik linje med alle våre utdanninger. Vi ser derfor ingen grunn til å videreføre et unntak.

Tromsø, 14.10.2022

Siw Skrøvset

Instituttleder

Trude Steingård

kontorsjef