

## Møtereferat/-protokoll

Utvalg/Møte i: **Programstyre Pedagogikk**  
Møteleder/referent: Jens Breivik/Renate Walberg  
Møtedato: 06.10.2022  
Til stede: Julie Tuven, Jens Breivik, Mariann Solberg, Andrew Kristiansen, Trude Steingård (økonomisak), Renate Walberg, Anna Maria Stenseth (vara), Michael Nilsen (vara)  
Forfall: Maria Arushi

### Saksnr. 8-22 Innspill til instituttstyrets sak om fordeling av ressurser på studieprogram

Kontorsjef Trude Steingård innledet på saken. Utgangspunktet er at instituttet har et merforbruk og målet er å få til drift innenfor ramma innen 2025. Tidligere gjennomganger av budsjett og regnskap viser at ca. 80 prosent av vårt budsjett går til lønn. Det øvrige til drift. Driftsbudsjettet er på ca. 40 millioner, hvorav 20 millioner er bundet opp i utgifter til praksis. Det er ulik finansieringskategori for ulike utdanninger. De fleste er basisfinansiert (80 %). Kandidatproduksjon og studiepoengsproduksjon utgjør noe. Forskning og internasjonalisering litt. EVU er litt på siden, og gir oss midler, men koster oss også. Bachelor pedagogikk ligger i kategori F som er den laveste. Hittil har vi behandla alle likt uavhengig av finansieringskategori.

ILP skal fortsatt være god på kvalitet i utdanningen, men vi må se på nye løsninger. Instituttleder vil foreslå modell B (se vedlegg i saksfremlegg) for instituttstyret, altså at man beregner ressurser ut fra kategori. Dette vil påvirke bachelorutdanningen spesielt. På sikt vil man også se på alternativ D og F. Det er ønskelig å legge til rette for mer strategiske tiltak på sikt.

Situasjonen anses ikke som dramatisk, men den økonomiske situasjonen kan beskrives som uoversiktlig. Studieprogramleder ønsker likevel et fokus på at størrelsen på pedagogikk-miljøet ikke forringes, og at et nytt system vektlegger kompetanse mer enn praktisk fordeling på emner når det kommer til fordeling av fagpersoner på emner/oppgaver. Det er videre naturlig at vi følger stortingets bestemmelser om kostnader knyttet til de ulike utdanningene og at finansieringskategoriene følges.

Programstyret etterspurte tiltak mot sykemeldinger da dette er noe som bidrar negativt i regnskapet, og om det har sammenheng med dagens organisering og fordeling av arbeidstid. Det ble også etterspurt informasjon om hvordan ILP bidrar nasjonalt for å påvirke vilkår for barnehagelærere og lærere i skole og barnehage.

Programstyret hadde utfordringer med å gi konkrete råd på det tynne kunnskapsgrunnlaget på møtetidspunktet. Det er forståelse for at alle program må forsøke å drifte innenfor ramma, og at utgangspunkt i finansieringskategori ikke vil gi dramatiske konsekvenser.

## **Saksnr. 9-22 Revisjon bachelorprogrammet**

### *Struktur*

Studentrepresentantene erfarer at det første semesteret har en god kombinasjon av emner som både gir innføring og har en funksjon som studieforberedende.

Det støttes videre at metode kommer tidligere inn, og det vises til at det inngår i flere emner tidligere i studiet allerede. Det er viktig at metodeundervisningen har en hensikt på kort sikt (knyttes til oppgave e.l.). En undersøkelse blant studentene i vår viser at det oppleves krevende å få opplæring i metode samtidig som man skriver bacheloroppgaven.

Når det kommer til prosjekt for bacheloroppgaven bør det valgfriheten diskuteres. På noen andre institutt må studentene begrense seg til tema som veilederne ønsker/har bruk for i sin forskning. Dette hever også relevansen i disse prosjektene og motiverer veileder samtidig.

Andre alternativ kan være å begrense bachelorprosjektet generelt, utvide tidsspennet for emnet, ha senere innleveringsfrist osv. Det er uansett en utfordring å finne ut hvilket emne som kan flyttes til 6. semester sammen med bacheloroppgaven uten at studentene får det hektisk.

Om man ser på mulighet for å ha mer metode inn tidligere kan man også vurdere mindre seminar underveis.

### *Valgemner*

Når det kommer til fjerde semester understreker studentrepresentantene viktigheten av god og tilgjengelig informasjon om hvilke valgmuligheter som finnes, samt at informasjon om hvilke kombinasjoner som kan kvalifisere til master i spesialpedagogikk presenteres.

Det beste for studiemiljøet er om vi har tilstrekkelig tilbud internt på ILP, og vi bør samarbeide med øvrige utdanninger her vedr. valgemner. Vi bør også diskutere om vi vil satse på faglig bredde eller dybde i utdanningen. Tilrettelegging for studenter som ønsker utveksling er også et moment, selv om det ikke er så mange som benytter seg av tilbudet. Men der har vi også en jobb å gjøre med å finne faglig relevante tilbud i utlandet.

Studieprogramleder jobber videre med revisjon av bachelorprogrammet slik at opplæring i forskningsmetode tas ut av emnet bacheloroppgave og tilbys som eget, obligatorisk emne i et tidligere semester. Dette må samordnes med bachelorprogrammet i spesialpedagogikk.

*Diskusjonssak uten vedtak, men innspill tas med i vedtakssak i neste møte.*

## **Saksnr. 10-22 Revisjon masterprogrammet**

Det må utarbeides en ny studieprogramplan i forbindelse med vedtatte revisjoner (reduisert omfang på masteroppgave og emne i forskningsmetode og vitenskapsteori) og opprettelse av ny studieretning i barnehage fag.

Master pedagogikk			
1. semester	Obligatorisk	Obligatorisk	Obligatorisk

2. semester	Metode og vitenskapsteori		Prosjektskisse/ Master
3. semester	Valgfritt	Valgfr. / metode, vit.te	
4. semester	Masteroppgave – 50 stp, (inkl. utforming av prosjektskisse 2. semester		

Studentrepresentantene synes første semester fungerer godt og at emnene er relevante. Med tanke på studiemiljø er det positivt at alle tre emner første semester blir obligatorisk. PED-3056, PED-3057 og PED-3018 bør være obligatoriske emner førstesemester for studieretning pedagogikk. To av disse emnene skal også være obligatorisk første semester i studieretning for barnehagefag, i tillegg til et obligatorisk barnehagefaglig emne. Det barnehagefaglige fagmiljøet tas med på råd om hvilke emner som skal være obligatoriske i studieretning for barnehagefag.

Valgmener i tredje semester kan velges blant emner som tilbys på barnehagefaglig studieretning, mastergradsprogrammene i spes.ped og utdanningsledelse, og evt. ved andre studieprogram.

*Diskusjonssak uten vedtak, men innspill tas med i vedtakssak i neste møte.*

Jens Breivik  
 førsteamanuensis/studieprogramleder  
 –  
 jens.breivik@uit.no

Renate Walberg  
 seniorrådgiver/programstyresekreter  
 –  
 reate.walberg@uit.no