

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
29.03.2023

Sak:

Orienteringssak - om NOKUTs tilsyn med UiTs systematiske kvalitetsarbeid – innstilling fra sakkyndig komité

Studieutvalget fikk i møte 16. juni 2022 ([SU 35/22](#)) orientering om NOKUTs tilsyn med UiTs systematiske kvalitetsarbeid, herunder den konkrete bestillingen til Det juridiske fakultet. Som det fremkom i nevnte sak er grunnlaget for tilsynet til sammen ni krav til systematisk kvalitetsarbeid gitt i universitets- og høyskoleloven, Kunnskapsdepartementets studiekvalitetsforskrift og NOKUTs studietilsynsforskrift. Det systematiske kvalitetsarbeidet både på institusjonsnivå og på studietilbudsnivå må dokumenteres, og samtlige ni krav må være innfridd.

Studietilbud ved alle UiTs fakulteter/UMAK har inngått i tilsynet. Ved Det juridiske fakultetet ble masterprogrammet i rettsvitenskap valgt ut av NOKUT, og fakultetet ble bedt om å dokumentere at studieprogrammet innfrir følgende krav gitt i studietilsynsforskriften:

- § 4-1 (4). Institusjonen skal systematisk innhente informasjon fra relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.
- § 4-1 (5). Kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet skal rettes opp innen rimelig tid.

Dokumentasjon fra UiTs institusjonsnivå og fra fakultetene ble sendt samlet til NOKUT i to runder høsten 2022. Sakkyndig komité gjennomførte deretter besøk ved UiT den 8.-9. november. Flere representanter fra fakultetet ble intervjuet: dekan, prodekan utdanning, en avdelingsleder, studiesjef, studenter, samt en representant fra arbeidslivet som har mottatt uteksaminerte kandidater fra oss.

Det formelle vedtaket skal fattes av styret i NOKUT 20. april 2023, men UiT har mottatt innstillingen fra sakkyndig komité (vedlagt i sin helhet). Konklusjonen i innstillingen er som følger:

«Kvalitetsarbeidet ved UiT oppfyller alle gjeldene krav i loven og forskriftene. Universitetet har tatt tak i problemene i sitt tidligere kvalitetssystem og skapt et system som legger vekt på utvikling,

noe komiteen anser som positivt. Komiteen vurderer at kvalitetssystemet er hensiktsmessig utformet, selv om det er ganske nytt. Universitetet har gjennomgått flere fusjoner, og det er tydelig for komiteen at de innfusjonerte institusjonenes kompetanse blir ivaretatt og innlemmet i universitetets kvalitetssystem. Komiteen ser at UiT arbeider systematisk for at de ulike studiestedene skal ha like forutsetninger og være likeverdige både i universitetet og i kvalitetsarbeidet.

Komiteen er ikke i tvil om at det systematiske kvalitetsarbeidet ved UiT oppfyller alle formelle krav.»

I innstillingen fremkommer også råd og anbefalinger til videreutvikling av UiTs systematiske kvalitetsarbeid (jf. vedlagte innstilling, s. 37-39). Universitetsledelsen har orientert fakultetene om at de vil komme tilbake til hvordan dette skal følges opp ved UiT.

Vurderinger av det systematiske kvalitetsarbeidet ved fakultetet

Det er svært gledelig å konstatere at den sakkyndige komiteen i sine vurderinger flere steder i rapporten trekker frem kvalitetsarbeidet ved Det juridiske fakultet som positive eksempler på godt kvalitetsarbeid ved UiT. Fakultetet trekkes frem som eksempel på et fakultet som på en god måte har tilpasset kvalitetssystemet til egne behov, gjennom presiseringer av ansvarsområder, roller og ansvar (jf. s. 13 i vedlagte innstilling). Videre fremheves at fakultetet har utarbeidet et policydokument for utdanningskvalitet hvor arbeidet med læringsmiljø inngår (s. 17). Fakultetet trekkes også frem i sammenheng med at kvalitetsarbeidet tilpasses på en slik måte at fokus rettes mot de spesifikke kvalitetsområdene det er relevant å prioritere i det enkelte studieprogram (s. 22). I tillegg brukes fakultetet som eksempel på omfattende bruk også av eksterne kilder i kvalitetsarbeidet, herunder hvordan vi gjennomfører og følger opp de årlige evalueringene av praksisperiodene (s. 30).

Ut over dette har vi merket oss at det i innstillingen gis anbefalinger til UiT knyttet til organisering og ivaretagelse av studieprogramleders rolle. Komiteen bemerker at studieprogramlederne har et stort ansvar og må få forutsetninger for å utføre oppgavene sine slik at det tjener et kontinuerlig kvalitetsarbeid. Ledelse av et så omfangsrikt studieprogram som masterprogrammet i rettsvitenskap med mer enn 900 studenter, er ved fakultetet delt mellom Studieutvalget, prodekan utdanning og avdelingslederne. Rollen som studieprogramleder ivaretas dermed ikke av enkeltpersoner, men studieprogramledelsen utføres som en kollegial oppgave der ansvarsdelingen er nærmere definert gjennom fakultetets reglementer, instruksjer og prosedyrer. Vi mener dette er en god operasjonalisering av studieprogramledelse som svarer ut noen av de utfordringene sakkyndig komité peker på, samtidig som det også hos oss er utfordringer som bør ses nærmere på.

Videre gis det råd om at UiT bør sørge for å integrere ph.d.-utdanningen bedre i kvalitetssystemet. Også her mener vi fakultetet allerede svarer ut dette i det systematiske kvalitetsarbeidet, for eksempel gjennom årlige evalueringsrapporter, etablering av mentorordning for ph.d.-studenter og ved at det allerede er igangsatt periodisk evaluering av vårt ph.d.-program.

De sakkyndige peker også på at UiT med fordel bør systematisere studentrepresentasjonen i komiteene for periodiske evalueringer. Dette er noe vi mener fakultetet har gjort på en god og bevisst måte i den pågående periodiske evalueringen av LL.M.-programmet (jf. rapport fra komiteen som legges frem for Studieutvalget i en egen sak i dette møtet). I evalueringsrapporten fremkommer det klart at studenter har vært inkludert i alle relevante deler av evalueringsarbeidet, helt fra det innledende arbeidet med utformingen av komiteens mandat. Ett av komiteens

medlemmer er for øvrig tidligere student på LL.M.-programmet. Evalueringen av ph.d.-programmet vil gjennomføres etter samme metodikk og systematikk.

Opplæring av studenttillitsvalgte, studentmedvirkning og gjennomføring av underveisevalueringer i studiene er andre anbefalinger fra sakkyndig komité, som vi mener fakultetet allerede svarer ut. Sakkyndig komité anbefaler også at UiT utarbeider et årshjul på institusjonsnivå som beskriver hvordan ulike kunnskapskilder skal brukes i kvalitetsarbeidet gjennom studieåret. En slik modell er allerede i bruk ved fakultetet.

Videre pekes det på viktigheten av at det etableres en kvalitetskultur, som videreutvikles også nedover i organisasjonen ved UiT. Med kvalitetskultur menes at studentene, fagmiljøene og ledelsen har en felles forståelse av hva som definerer kvalitet, og at ledelsen legger til rette for å få det vitenskapelige personalet mer engasjert i utdanning og læring. Fakultetet har utformet et eget policydokument som konkretiserer hva vi mener med kvalitetskultur hos oss, hvordan det arbeides systematisk og kontinuerlig med kvalitetsutvikling, samt hvordan utdanningskvalitet er forankret i fakultets strategiske satsingsområder, virksomhetsstyring, og formelle organer. I denne sammenheng trekker sakkyndig komité også frem UiTs årlige utdanningskonferanse som en viktig plattform for å dele erfaringer med hverandre og styrke kvalitetskulturen på tvers av fakultetene. Her kan nevnes at fakultetet i 2022 bidro med flere innlegg, både fra faglig og administrativt hold, og at fakultetet ellers har som grunnholdning å takke ja til invitasjoner og forespørsler som vi mottar både fra internt og eksternt hold om å dele fra egne prosjekter, systemer og erfaringer. Vårt fakultet var også pådriver til at fakultetene høsten 2022 fikk mulighet til å publisere sine deler av kvalitetssystemet på UiTs nettsider. Dette for lettere å kunne synliggjøre det systematiske kvalitetsarbeidet for studenter, ansatte og andre interessenter, og med siktemål nettopp om å kunne dele og hente ideer og inspirasjon fra hverandre.

Signe Veierud Busch
Prodekan for utdanning

Jørgen Ytreberg

Saksbehandler:
Jørgen Ytreberg, seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg

1 Innstilling fra sakkyndig komité for tilsynet med kvalitetsarbeidet ved UiT - offentlig uttalelse med vedlegg