

Hovedverneombud HSL-fakultetet
Linda Catrine Stenvold

Innspill til AMU i relasjon til høring - rapport fra Strategisk utdanningsutvalg sin gjennomgang av studieporteføljen (del 1)

Jeg har hatt ansvar for å koordinere og skrive sammen høringsuttalelsen fra fagmiljøet i arkeologi i forbindelse med høring om SUVs gjennomgang av studieporteføljen. Jeg anser at ledelsen har håndtert denne prosessen på en måte som er under enhver kritikk.

De kritiske innvendingene jeg kommer med her, er egne, personlige meninger. Dette er altså IKKE en felles uttalelse fra fagmiljøet på arkeologi. Gjennom uformelle samtaler med de andre arkeologene er det nok likevel ingen som har opplevd at dette har vært en god prosess.

Slik jeg ser det er det særlig tre forhold som har vært svært dårlig håndtert, og som også har bidratt til store ekstrabelastninger for fagmiljø som har vært berørt.

Proessen før møtet med dekanat og prorektor utdanning 24. oktober

På arkeologi fikk vi første varsel om rapporten fredag den 21. oktober, altså én virkedag før møtet den 24. oktober. Vi i ettertid er gjort kjent med at bakgrunnstall ble sendt ut til instituttene så tidlig som i august, men dette ble IKKE videreformidlet fra instituttleder til fagmiljøet.

Det eneste som kan minne om et forvarsel om at noe var på gang, var en mail fra administrativ instituttleder Laila Salomonsen som kun gikk til programstyreleder Bryan Hood den 5. oktober med følgende innhold: «Hei, kan du finne ut av hvorfor det er så stort frafall på BA-arkeologi? Ikke gjøre noe research, men mer hva man tror, har erfart. Trenger det så fort som mulig, kanskje du kunne spørre noen av de ansatte?»

Først fredag den 21. oktober får vi som fagansatte informasjon om saka gjennom en mail fra instituttleder med bla følgende innhold: «Mandag offentliggjøres det en rapport om revidering av studieporteføljen på UiT. Et av programmene som foreslås revidert er BA i arkeologi. Nærmere informasjon om hva det vil innebære og hvordan den videre prosessen vil bli lagt opp, kommer på mandag.».

På konkret forespørsel fra meg fikk vi ut over den 21. oktober endelig tilsendt bakgrunnstall og universitetsstyresaken der mandatet til SUV ble gitt. På den måten kunne vi i det minste danne oss et visst inntrykk av hva som ville bli presentert for oss i møtet mandag den 24. oktober.

Denne totale svikten i informasjon har helt klart skapt en stor merbelastning.

Informasjon fra ledelse

Jeg er også svært kritisk til hvordan ledelsen har informert oss ansatte videre i prosessen. Her er noen eksempler.

I møtet den 24. oktober spurte Forskerforbundet prorektor Wenche Jakobsen om hva konsekvensene av en nedleggelse ville være og hva som ville skje videre. Jakobsen svarte: «Vi vil selvsagt heie på arkeologi.».

Dette er en type uttalelser som rett og slett undergraver at jeg som ansatt har kunnskap om organisasjonen. Jeg tror både jeg, og de andre på arkeologi, er godt kjent med organisasjonsstruktur, forretningsorden etc. på universitetet. Vi er klar over at vi står overfor et rektorvalg, og nye åremål for dekanat, til neste år. At prorektor utdanning kommer med slike utsagn, om noe som ligger fremover i tid – der det også er usikkert om hun i det hele tatt vil være i stand til «å heie» på arkeologi, er flåsete. Kontrasten er derfor stor da jeg som ansatt faktisk tar denne saka på det største alvor.

Jeg går også ut fra at Jakobsen er en dreven dame, som har uttalt seg i media før og er vant til å kreve sitatsjekk før artikler går i trykken. I SUVrapporten står det: «BA i arkeologi anbefales nedlagt.». Dette er stikk i strid med hva som står i et intervju i iTromsø (-For mange studier med for få studenter): «Prorektoren presiserer at arkeologi og filosofi skal rekonstrueres, og ikke legges ned, for å forhåpentlig tiltrekke seg flere studenter.»

Jeg synes også det er merkelig at prodekan for utdanning, Cathrine Theodorsen, på UiTs egne sider den 2. november kan uttale følgende: «Allerede nå kan vi si at vår høringsuttalelse ikke vil være i tråd med alle anbefalingene utarbeidet på grunnlag av styremandatet til Strategisk utdanningsutvalg». Det er jo greit at det ser ut til at dekanatet går i ei retning i sitt saksfremlegg, men fakultetets innspill blir jo ikke endelig før etter fakultetstyremøtet den 9. november.

Kommunikasjonsstrategien fra ledelsen er derfor inkonsekvent. På det ene siden har vi blitt presentert følgende: Jakobsen ga i møtet den 24. oktober beskjed om at prosessen var holdt tett slik at alle fagmiljøene som var berørt av nedleggelsesforslag skulle få informasjon fra ledelsen direkte, slik at man skulle slippe å få dette gjennom «korridorsnakk».

På den andre siden ser jeg hva som har skjedd i den videre prosessen. Informasjon fra ledelsen er omtrent fraværende. Når informasjon har kommet ut, er dette gått gjennom nettsider og eksterne media. Jeg som ansatt får altså nå ikke informasjon som første ledd, men er da tydeligvis et hvilket som helst medlem av offentligheten. I tillegg har også informasjonen som er kommet ut direkte selvmotsigende, som eksempler overfor viser.

Tidsaspektet i høringsprosessen

Det at vi i prinsippet har hatt 8,5 virkedager (siste del av mandag 24. oktober til onsdag 2. november) på å få i land en høringsuttalelse er under enhver kritikk. Vi er et lite fagmiljø. Flere ansatte har forskningsfri, meg selv inkludert. De andre ansatte har vært opptatt med undervisning, møter og reiser som for lenge siden har vært planlagt. Det ble derfor svært utfordrende for meg å få inn innspill fra ansatte og få dette på plass i en samlet versjon. E-post mappen jeg har opprettet kun for denne saka, med første mail den 21. oktober, består nå av 190 elementer. Dette illustrerer klart det vanvittige arbeidspresset som vi har blitt utsatt for.

Arkeologi fikk sendt inn en høring innen fristens utløp, men arbeidsbelastningen for egen del har vært ekstrem i disse dagene, med SVÆRT lange dager. Hadde de andre ansatte ikke vært tilgjengelig når dette sto på, inklusive studiekonsulent som fremskaffet tall raskt, ville heller ikke prosessen kunne bli forankret i hele kollegiet. Flaksen gjorde at alle var på plass via mail og/eller møter, men jeg kaller det flaks når vi først får varsel om at vi må i gang med et intensivt arbeid én virkedag før møtet, og 8,5 virkedager før høringen skulle være inne.

Vennlig hilsen



Gørill Nilsen
førsteamanuensis

gorill.nilsen@uit.no
77 64 43 17