

SAKSFRAMLEGG

Fremdriftsrapportering for 2022 - instituttrapporter etter gjennomførte forskersamtaler med ph.d.-kandidatene

Innstilling til vedtak:

Saken legges frem uten innstilling til vedtak.

Bakgrunn:

I forskrift om gradene philosophiae doctor (ph.d.) og philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiT (§16) står det det skal gjennomføres årlig fremdriftsrapportering fra doktorgradskandidat og veileder, og at både veileder og kandidat plikter å levere fremdriftsrapporten. Plikten for kandidatene gjelder ikke det året de gjennomfører midtveisevaluering. Da er rapportering frivillig.

Av 100 studenter som ble bedt om levere fremdriftsrapporter innen 1. februar 2023, var det 86 som leverte. Dette tilsvarer 86 %, noe som er litt dårligere enn foregående år, der 94 % leverte for rapporteringsåret 2021 og 90% for 2020.

Hovedveilederne rapporterte for 75 av studentene, noe som gir en svarprosent på 75%. Dette er bedre enn fjorårets rapportering, der 67% av veilederne rapporterte for studentene sine.

Fremdriftsrapportene skal ikke bare kunne gi viktig informasjon om studentens progresjon, utfordringer, veilederforhold osv., de skal også danne grunnlag for forskersamtalene som instituttene har med sine studenter. Instituttene ble i oversendelse 15. februar bedt om å levere en rapport til fakultetet innen fristen 12. mai, slik at den kan legges frem for ph.d.-utvalget for behandling og videre oppfølging. I rapporten skal det være en oppsummering av forskersamtalene som instituttene har hatt med studentene. I tillegg ble de bedt om å svare på følgende spørsmål:

- framdriften i ph.d.-studiet
- eventuelle tiltak instituttet/senteret har satt i gang/planlegger å sette i gang for å øke gjennomstrømmingen på studiet
- eventuelle tiltak instituttet/senteret ønsker fakultetet skal følge opp eller ta initiativet til
- svare på hvordan forskersamtalene med ph.d.-studentene koordineres med medarbeidersamtalene som ledelsen har med veiledere
- koordinering av pliktarbeid og ph.d.-studiet

Administrasjonens kommentarer:

Fakultetet har mottatt rapporter fra alle enhetene. Som vanlig er det instituttene Institutt for samfunnsvitenskap (ISV), Institutt for språk og kultur (ISK) og Institutt for lærerutdanning og pedagogikk (ILP) som har de største studentgruppene.

Det rapporteres om at kandidatene fortsatt i stor grad er fornøyde med veilederne sine.

Ved enkelte institutt er det fortsatt noen av kandidatene som mangler en faglig tilknytning til prosjektene sine, i form av forskergrupper eller andre faglige nettverk. Det kommer gjerne av at instituttet har kandidater som har blitt tatt opp til doktorgradsprogrammet med egne prosjekt, og som ikke er koblet direkte til en forskningsgruppe eller et forskningsprosjekt. Fakultetet har, i samråd med veilederne, ansvar for å legge til rette for at kandidatene tar regelmessig del i et aktivt forskningsmiljø, jf. doktorgradsforskriftens § 15 (2). Det er bekymringsfullt hvis kandidatene ikke er koblet til et større forskningsmiljø. Som tiltak bør leder gå i dialog med enhetene det gjelder for å følge opp med løsninger som sikrer at kandidatene får tilknytning til, og kan delta i, aktive forskningsmiljø av relevans og betydning for sine doktorgradsprosjekter.

Fakultetet ser at det er flere enheter som har faste ph.d.-forum for kandidatene, og at det er noen enheter som planlegger å gjeninnføre disse. Disse forumene er positive tiltak og en viktig arena for kandidatene. Flere ph.d.-kandidater har rapportert om psykisk stress i forbindelse med doktorgradsutdanningen, så det kan kanskje hjelpe på å ha noen faste holdpunkter der man får diskutert med andre kandidater som er i samme båt.

Saken legges frem uten innstilling til vedtak. Innstilling formuleres etter at ph.d.-utvalgets medlemmer har diskutert saken. Dette bør inneholde punkter til oppfølging og tiltak som fakultetet skal iverksette for å forbedre fremdriften i ph.d.-studiet.

Fremdriften i ph.d.-studiet

ISK: De aller fleste melder om god fremdrift i prosjektet, mens noen melder om forsinkelser som oppstod i sammenheng med prosjektet. Det har også vært noen sykemeldinger og permisjoner blant kandidatene.

IBS: Alle kandidatene er i god fremdrift, og de er også fornøyde med sine veilederteam.

IRN: Pr. i dag vurderer alle stipendiatene det som mulig å levere innenfor normert tid.

AHR: Av 6 kandidater på arkeologi har en levert avhandlingen og to andre forventes å levere i løpet av de nærmeste måneder. To av de andre kandidatene er på overtid og har gått over i andre jobber. Kandidatene på historie og religionsvitenskap er fornøyde med mengden og kvaliteten på veiledningen. Kandidatene er stort sett i rute.

IFF: De fleste kandidatene er i rute.

SKK: Begge kandidatene har realistiske planer for gjennomføring av studiet.

ISV: Mange av kandidatene gir tydelig uttrykk for at de vil bli ferdige innen tidsfristen, men for noen av dem er fristen en utfordring.

CPS: Alle kandidatene har fulgt sin fremdriftsplan.

ILP: Det er færre som ligger bak framdriftsplanen enn tidligere, selv om noen fortsatt strever. Av de som har startet i senere tid ligger noen også foran planen.

Eventuelle tiltak instituttet/senteret har satt i gang/planlegger å sette i gang for å øke gjennomstrømmingen på studiet

ISK: Flere tiltak er satt i gang eller planlegges å sette i gang, som for eksempel tiltak satt i gang som følge av psykiske utfordringer knyttet til det å være stipendiat. «Campus walks», som er gåturer i lunsjen sammen med ph.d.-koordinator, planlegges å tilbys regelmessig. «To-kaffe» for alle ansatte på instituttet og språkkafe for utenlandske ansatte kan løse noen av utfordringene knyttet til det norske språket. I tillegg ønsker instituttet å forbedre samarbeidet mellom institutt, veileder og stipendiater.

IBS: Instituttet ønsker at alle kandidatene skal delta i forskerskolen NORWEL. I tillegg har instituttet startet opp et månedlig ph.d.-forum for kandidatene, der de presenterer pågående arbeid, får tilbakemeldinger og tar opp ulike tema som er aktuelle i avhandlingsarbeidet. Det er også en satsing på flere forskningsrelaterte aktiviteter ved IBS som ph.d.-kandidatene kan delta på.

IRN: Ph.d.-kandidatene i Alta har et faglig nettverk som er selvdrevet, og som er finansiert av strategiske midler. Disse midlene har vært brukt til å arrangere skrive-workshop, lesegrupper, fokusere på formidling og fasiliteter for uformelle faglige samtaler. Dette styrker samholdet mellom stipendiatene. I tillegg opplever alle stipendiater at det å være tilknyttet en forskningsgruppe som viktig, der det bl.a. gjennomføres lesing av relevant litteratur, men og muligheter til å legge frem egne uferdige artikkel eller kapittel-utkast.

SKK: Senteret tilbyr jevnlig veiledning, samt oppfølging i forskningsgruppa ConGender.

ISV:

- Siden nåværende ph.d.-koordinator har forskningstermin ett semester til bør det drøftes om en ny person skal avløse og ta over denne funksjonen og også hvilke oppgaver som skal tillegges denne rollen.
- Ph.d.-koordinator bør innlemmes i introduksjonen av nye stipendiater.
- Instituttet vil gjenopprette en faglig arena som samlet studentene på tvers av subdisiplinene.
- Instituttet vil arrangere et møte med veilederne for å diskutere tilbakemeldingene fra rapporten med dem.
- Det planlegges et møte med stipendiatene for å hjelpe dem i gang med faglig-sosiale aktiviteter.

ILP: Instituttet har satt i gang/planlegger følgende tiltak for å øke gjennomstrømmingen:

Tettere oppfølging

- Det gis tettere individuell oppfølging for å maksimere muligheten for innlevering senest innen 6 år.
 - *Individuelle samtaler*: medarbeidersamtale, forskersamtale, fortløpende samtaler
 - *Samtaler med veileder*: Phd-koordinator og ass. forskning
 - *Tydeligere planer* for fremdrift og faglig støtte

- *Fremlegg:* Phd-seminar og i forskergrupper
- *Sluttlesing*
- *Særlig fokus:* kull 2017

Nye/forsterkede rutiner

- *Inntakskvalitet:*
 - flere opptak på ferdig definerte prosjekter
 - sterkere eierskap mellom veileder og prosjekt
 - sammensetting av hovedveileder og biveileder
- *Seminar for veiledere*
- *Tilhørighet* i aktiv forskergruppe
- *Midtveisevaluering:* gjennomføres i halvveis løp
- *Sluttlesing:* standardiseres og gjøres obligatorisk

Eventuelle tiltak instituttet/senteret ønsker at fakultetet skal følge opp eller ta initiativet til

ISK: Fakultetet kan tilby informasjonsmøter på engelsk, og oversette relevante dokumenter til engelsk, for å hindre utenforskap. I tillegg kan fakultetet vurdere å invitere tidligere ph.d.-kandidater til å holde foredrag om livet etter ph.d., siden mange kandidater er usikre på hva som kommer etter fullført ph.d. Mer informasjon om hva som kan forventes i kappabør også tydeliggjøres på nettsidene.

ISV: Fakultetet forespørres om å bidra med midler til minst ett faglig-sosialt tiltak per semester (skrive-retreat).

Hvordan har forskersamtalene med ph.d.-kandidatene blitt koordinert med medarbeidersamtalene som ledelsen har med veilederne

ISK: Instituttleder ble informert om veiledningsforholdene etter forskersamtalene, og dersom det var nødvendig tok hun med seg dette inn i medarbeidersamtalene med veilederne.

SKK: Medarbeidersamtalen med veileder er ikke koordinert med forskersamtalen, men SKK er et lite miljø hvor senterleder har jevnlig kontakt med både veileder og kandidater. I samtalen kom det frem at kandidatene opplever å få god veiledning, oppfølging og støtte fra miljøet.

Koordinering av pliktarbeid og ph.d.-studiet

ISK: De fleste kandidater har enten fullført pliktarbeidet eller har ingen krav om pliktarbeid. Men instituttet har en oversikt over hvor mange timer man får godskrevet for ulike typer undervisning og andre oppgaver knyttet til pliktarbeid.

IBS: De fleste studentene har pliktarbeid, og er fornøyde med avtalene som er gjort i forhold til dette. De har arbeidsplaner der timer for pliktarbeid er avtalt på forhånd.

IRN: Ph.d.-kandidater har ulik opplevelse av omfanget og relevansen av den undervisning de blir satt til å gjennomføre. Noen av stipendiatene rapporterer om at undervisningserfaring er viktig i forhold til eget forskningsprosjektet, og en viktig læringsarena. For andre har undervisningen ikke vært like godt tilrettelagt, og til tider opplevd som overveldende i omfang. Det er et forbedringspotensial i å lage gode rutiner for stipendiatenes undervisningsansvar.

AHR: Flere av stipendiatene har treårige engasjement uten pliktarbeid.

IFF: Kandidatene er fornøyde med pliktarbeidet de har gjort for instituttet. Alle sammen var glade for å undervise, og de ser på denne muligheten som et privilegium.

SKK: Siden senteret har relativt lite undervisning tas pliktarbeidet ut på å skrive nyhetsbrev og bidra til i planlegging og gjennomføring av arrangementer.

ISV: Enkelte av de som er på 4-årskontrakter opplever at pliktarbeidet har tatt for mye tid. Det synes som om veiledere/studieprogramledere kunne vært tydeligere på opplæringsaspektet og ikke minst rammer for tidsbruk for undervisning/forberedelser til undervisning.

CPS: De av deres kandidater som har undervisningsplikt er fornøyde med omfang og relevansen. Mange av dem ønsker å undervise mer da de ser på det som en viktig og nyttig erfaring å ta med seg videre.

Fjorårets foreslåtte tiltak etter fremdriftsrapportering og forskersamtaler

- Kontakte studentorganisasjonen TODOS (Tromsø Doctoral Students) for å undersøke mulighetene for et samarbeid, som kan bidra til å øke kapasiteten i tilbudene ved TODOS, f.eks. organisering av skriveretretter.
- Arrangere et kurstilbud for veiledere om oppfølging av sykemeldte stipendiater.
- Videreutvikle skjema for hovedveileders framdriftsrapport for å inkludere spørsmål om hva veilederne ønsker av støtte til veiledningsarbeidet
- Revidere spørsmålssett for ph.d.-studentenes framdriftsrapportering, herunder;
 - Justere spørsmål der det bes om opplysning oppgitt i prosentpoeng
 - Legg til nytt spørsmål om biveileders rolle
 - Legge til nytt spørsmål om det er sannsynlig at innlevering av avhandlinger blir forsinket
 - Legge til nytt spørsmål om midtveisevalueringen er gjennomført
 - Legge til nytt spørsmål om hvorvidt de faglig-sosiale forholdene rundt stipendiaten er tilfredsstillende
 - Legge til nytt spørsmål om studenten har (fortsatt) pliktarbeid
- Gjennomgå tekst på nettsiden og i fakultetets utfyllende bestemmelser til ph.d.- forskriften med tanke på å tydeliggjøre den, herunder; tekst om artikkelbaserte avhandlinger og antall artikler og krav om medvirkning med tilleggsopplysningen, f.eks. «Det er komiteen som vil vurdere om kandidatens selvstendige bidrag i fellesartikkel/artiklene med flere forfattere er tilstrekkelig i doktoravhandlingen, og ev. gi anbefaling om at kandidaten bør legge opp flere enn tre artikler».
- Forbedre rutinen/veilederen for midtveisevaluering, herunder; gi forslag til organisering og arbeidsdeling på enhetene basert på etablert praksis på enheten.
- Som tiltak for å øke andelen framdriftsrapporter fra hovedveiledere bes instituttlederne om å bistå fakultetet i å følge opp de ansattes rapporteringsplikt.

Trine Kvidal-Røvik

Mayvi B. Johansen

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Saksbehandler: rådgiver Lena Bogstrand

Vedlegg:

- 1) Spørsmålsett fremdriftsrapporter
- 2) Instituttrapport arkeologi AHR
- 3) Instituttrapport historie og religionsvitenskap AHR
- 3) Instituttrapport IBS
- 4) Instituttrapport IFF
- 5) Instituttrapport ILP
- 6) Instituttrapport IRN
- 7) Instituttrapport ISK
- 8) Instituttrapport ISV
- 9) Senterrapport CPS
- 10) Senterrapport SKK
- 11) Senterrapport Sesam