

# Pensumliste

## JUR-8001 Rettsvitenskapens svenneprøve, rolle og etikk<sup>1</sup>

### Hovedlitteratur:

~~Efterstøl Wilhelmsson, Ellen, "Rettsvitenskapens oppgaver i dagens samfunn", *Lov og Rett* 2006, s 83-98.~~

- ~~• —~~
- ~~• Graver, Hans Petter, «Vanlig juridisk metode? Om rettsdogmatikken som juridisk sjanger» i Tidsskrift for Rettsvitenskap, Vol. 121-2008, side 149-178.~~
- ~~• Mæhle, Synne Sæther og Ragna Aarli, «Juridisk metode for morgendagens jurister» kap. 4 i *Juridisk metode og tenkemåte*, Alf Petter Høgberg (red.) og Jørn Øyrehagen Sunde (red.) 2019~~
- ~~• Sandgren, Claes, «Framtidens doktorsavhandlingar i rettsvitenskap» i *Tidsskrift for Rettsvitenskap*, 2007, nr. 3, s. 388-407. [Idunn-lenken](#).~~
- ~~• [Leviner, Pernilla, «Rättsvetarens \(föränderliga\) roll i rättssystemet och vetenskapssamhället – för vem skriver vi och varför?»](#) Publisert i *Kreativitet, strategi och etik i rättsvetenskaplig forskning*, Pernilla Leviner, Frantzeska Papadopoulou Skarp och Jane Reichel (red.) 2023, s. 41–66. Tilgjengelig i fulltekst.~~
- ~~• Mæhle, Synne Sæther, «Rettsvitenskapelig forskningsmetodikk - i lys av grunnleggende forskningsverdier», *Tidsskrift for Rettsvitenskap* 2015, nr. 2, s 126–157. [Idunn-lenken](#)~~
- ~~• Zahle, Henrik, "Forskningsetik og juridisk forskning", *Juristen*, Nr. 8, 1995 s.352-378.~~
- ~~• Halvorsen, Marit, «Forskningsetikk for jurister», *Tidsskrift for Rettsvitenskap* 2018, nr 5, s. 534–574. [Idunn-lenken](#).~~
- ~~• Wrangle, Pål, «Handledaren – orakel, korrekturläsare eller extramamma?». Publisert i *Kreativitet, strategi och etik i rättsvetenskaplig forskning*, Pernilla Leviner, Frantzeska Papadopoulou Skarp och Jane Reichel (red.), 2023, s. 227–254. Tilgjengelig i fulltekst.~~

### Bakgrunns litteratur:

- ~~• [Kap. 1 og 9 i \*Retten og vitenskap En introduksjon til rettsvitenskapens vitenskapsfilosofi\*, by David R Doublet og Jan Fridthjof Bernt, Alma Mater Forlag 1998, s.11-20 og 223-256.](#)~~
- ~~• [Antologien \*Konsten att rättsvetenskap\*. Den tysta kunnskapen i juridisk forskning. Red. Petter Asp & Kimmo Nuotio. Iustus Förlag 2004, 303 sider.](#)~~
- ~~• Andenæs, Johs., *Innføring i Rettsstudiet*, 2002
  - ~~○ [Kapittel 10 \(«Den juridiske litteratur»\)](#)~~
  - ~~○ [Kapittel 11 \(«Tilbakeblikk på rettskildelæren»\)](#)~~
  - ~~○ [Kapittel 15 \(«Hva er juridisk metode?»\)](#)~~~~

---

<sup>1</sup> Vedtatt i FU-møte 28.5.21???

- Lov 28. april 2017 nr. 23 Lov om organisering av forskningsetisk arbeid (forsknings-etikkloven)
- Retningslinjer for Det juridiske fakultet i Tromsø (2010-05-31): 'Nivået for juridiske doktorgrader ved det juridiske fakultet, UiT'
- Den nasjonale forskningsetiske komité for samfunnsvitenskap og humaniora (NESH): Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi

### Begrunnelse for de foreslåtte endringer i pensum for JUR-8001:

De foreslåtte endringene dreier seg hovedsakelig om oppdateringen pga nyere litteratur om samme teamer:

- Efterstøls artikkel fra 2008 erstattes med en artikkel om samme tema fra 2023 av *Leviner* som i tillegg behandler publisering
- De generelle artiklene om juridisk metode fra *Graver* 2008 samt *Mæhle & Ragna* fra 2019 erstattes med en artikkel fra 2015 av *Mæhle* som har spesifikt fokus på rettsvitenskapelig forskningsmetodikk og er dermed mer hensiktsmessig utgangspunkt for diskusjoner.
- *Zahles* artikkel fra 1995 erstattes med en nyere artikkel fra 2018 av *Halvorsen* som dessuten fokuserer mer spesifikt på det norske etikk-regelverket
- *Sandgrens* artikkel beholdes da den beskriver prosessen i avhandlingsskrivingen og det har ikke kommet noe nyere material som er bedre egnet
- I tillegg tar vi med en artikkel om veiledningen av *Wrange* fra 2023. En slik artikkel vil komplettere den eksisterende pensum på en fin måte da veiledningen er et tema som uansett må diskuteres i løpet av opplæringsdelen.

Omfanget av det foreslåtte pensum er på 142 siden mens det nåværende er på 109 sider. Det foreslåtte pensum er relativt lettlest og dermed kan økningen av omfanget forsvares, spesielt når veiledningstematikken ville også bli dekket av pensum. Hvis FU likevel mener at pensum er for omfattende så kan *Sandgrens* artikkel kuttes ut, hvilket leder til at omfanget ville bli 121 sider.