

SAKSFRAMLEGG

Til:
Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet

Møtedato:
09.06.2023

Sak:

Sammensetning av oppgaveutvalg for fastsetting av eksamensoppgaver - 1.-4. avdeling, masterprogrammet i rettsvitenskap

Innstilling til vedtak:

1. Fakultetsstyret vedtar at ordningen med studentrepresentanter i oppgaveutvalg for 1.-4. avdeling på masterprogrammet i rettsvitenskap opphører og erstattes av en ordning der en lektor i midlertidig stilling deltar i utvalget.
2. Fakultetsstyret vedtar at *Eksamensreglementet for 1.-4. avdeling (fellesdelen) i graden master i rettsvitenskap* § 2 endres i tråd med vedlagte forslag (jf. vedlegg 1).
3. Vedtatt ordning gjelder fra og med studieåret 2023/2024, og skal evalueres etter tre gjennomførte studieår.

Bakgrunn:

Ifølge [Eksamensreglementet for 1.-4.-avdeling \(fellesdelen\) i graden master i rettsvitenskap](#) § 2 skal eksamensoppgavene fastsettes av et oppgaveutvalg for hver avdeling.¹ Medlemmene i oppgaveutvalgene skal være avdelingsleder (leder i utvalget hvis ikke annet er bestemt), nestleder, en ekstern sensor, og to studentrepresentanter som er oppnevnt av Juridisk studentutvalg (JSU). Studentene må ha gjennomført og bestått respektive avdeling, og kan ikke være oppmeldt til gjentakseksamen på avdelingen. Navnene på studentene skal ikke gjøres kjent.

I prosessen med å få på plass oppgaveutvalg tar fakultetet kontakt med leder av JSU og ber om at det innhentes studentrepresentanter. Ifølge overnevnte eksamensreglement § 13 er det taushetsplikt for alt arbeid med oppgaver, oppgaveforslag, drøftinger om oppgaver, samt opplysninger om hvem som er studentrepresentanter i oppgaveutvalgene. Fakultetet gjør det klart overfor JSU at studentrepresentantene må ha fullført respektive avdeling, og at de ikke må være oppmeldt til gjentakseksamen på avdelingen. Studentrepresentantene

¹ [Regelverk ved UiT | UiT](#)

kan heller ikke ha nær relasjon til studenter på respektive avdeling. JSU blir også informert om at det ikke må gjøres kjent hvem som deltar som studentrepresentanter, og at studentene må signere en taushetserklæring i forkant av arbeidet i oppgaveutvalget. Fakultetet har utover dette ingen rolle i innhenting av studentrepresentanter. Den interne rutinebeskrivelsen for fakultetet sitt arbeid er vedlagt (jf. vedlegg 2).

I JSU er det leder og nestleder som arbeider med å finne studentrepresentanter, slik at færrest mulig vet hvilke studenter som oppnevnes (det bes om bistand fra øvrige styremedlemmer ved behov). JSU legger stor vekt på å finne studenter som vil respektere taushetsplikten, og som egner seg til å sitte i et oppgaveutvalg. De ser ellers etter personlige egenskaper som refleksjonsevne og faglig innsikt. Når JSU tar kontakt med studentene informerer de om at det er strengt taushetsbelagt arbeid, og at ingen andre skal vite at de deltar. Fordi en del studenter melder seg til gjentak på tidligere avdeling, rapporterer JSU at det tidvis kan være utfordrende å finne egnede kandidater, fordi de må vente på oppmeldingsfristens utløp, og deretter avdekke om aktuelle kandidater planlegger å ta gjentak av eksamen. Dette innebærer at JSU har et relativt kort tidsvindu for å finne representanter etter oppmeldingsfristen, før oppgaveutvalgets sammensetning skal være klart. Per d.d. har ikke JSU nedskrevet i rutinebeskrivelse hvordan de går frem for å finne studenter.

Inneværende styre i JSU har etablert gode rutiner for å finne studentrepresentanter til oppgaveutvalgene. Fakultetet har ingen grunn til å tvile på at JSU håndterer oppgaven på en god måte, men idet fakultetet ikke er involvert i JSU sin prosess kan vi ikke kvittere den ut på samme måte som andre ledd i eksamensarbeidet. For å kvalitetssikre arbeidet med eksamensoppgaver og eksamensgjennomføring på best mulig måte, er det viktig at fakultetet kan gå god for alle ledd i eksamensarbeidet, også utvelgingen av representanter til oppgaveutvalget.

Saken om endring av sammensetning av oppgaveutvalg er blitt fremmet for Studieutvalget etter bestilling fra avdelingslederne som følge av at ordningen har vært gjenstand for diskusjon i en årrekke, og på bakgrunn av et sikkerhetsbrudd våren 2022. I sak SU 16/23 ba Studieutvalget om at sak om sammensetningen av eksamensoppgaveutvalgene på 1.-4. avdeling på masterprogrammet i rettsvitenskap skulle legges fram for nærmere drøftinger og anbefaling til vedtak i møtet 30.05.2023.² I denne forbindelse ba Studieutvalget spesifikt om at ledere og nestledere i oppgaveutvalg, studentrepresentanter i oppgaveutvalgene, tillitsvalgte studenter og JSU på forhånd skulle gis anledning til å uttale seg.

Saken ble derfor sendt på høring til tillitsvalgte studenter på 1.-5. avdeling (10 stk.), JSU styremedlemmer (7 stk.), studentrepresentanter i oppgaveutvalgene i perioden 2021-2023 (17 stk.) eksamensledere på 1.-4. avdeling (4 stk.) og nestledere i oppgaveutvalg 1.-4. avdeling (4 stk.). Ved høringsfristens utløp var det innkommet totalt 14 svar, hvorav 1 fra gruppen tillitsvalgte studenter, 3 svar fra JSU styremedlemmer, 4 svar fra studenter med erfaring fra oppgaveutvalg og 6 fra ledere/nestledere i oppgaveutvalg. Høringssvarene er oppsummert i sak SU 23/23, og vedlagt denne sak i sin helhet (jf. vedlegg 3).

² [Møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet UiT den 29.03.2023](#), sak SU 16/23.

Studieutvalget fikk saken til behandling 30.05.2023. Under behandling av saken i Studieutvalget, fremkom også momenter som ikke var belyst til saksfremlegget til SU 23/23, herunder at studentrepresentanter i oppgaveutvalgene kan oppleve et indre press tilknyttet rollen, på tross av at ingen av medstudentene kjenner til rollen deres og de ikke utsettes for et ytre press. Studentrepresentantene pålegger seg selv begrensninger i faglig og sosial sammenheng, for å unngå å røpe rollen sin, eller utilsiktet si noe som kan ha betydning for studentenes eksamensforberedelse, på avdelingen hvor studentrepresentanten har deltatt i oppgaveutvalg. Dette kan oppleves som utfordrende for noen studentrepresentanter.

Studieutvalget mente at selv om det har en nytteverdi å ha studenter i oppgaveutvalgene, oppveier ikke dette risikoen for brudd på taushetsplikten. Utvalget diskuterte derfor særlig alternativene til studentdeltakelse i oppgaveutvalgene, og især om andre kan ivareta samme funksjon som studentrepresentantene i hovedsak har, nemlig å gi et studentperspektiv på ordlyd, eventuelle uklarheter, omfang, innhold/relevans, faglig nivå mv.

For dette formål diskuterte Studieutvalget særlig om midlertidig tilsatte lektorer kan erstatte studentrepresentantene i oppgaveutvalgene. Disse lektorene er som hovedregel engasjert umiddelbart etter at de selv har fullført studiet, og har god kjennskap til studentperspektivet. Videre er dette den ansattgruppen ved fakultetet som er mest aktivt inne i seminarundervisningen på 1.-4. avdeling, og er vant med å tilrettelegge for aktiv deltakelse og læring for studenter på ulikt faglig nivå i undervisningen. Lektorene har dessuten bred erfaring med retting av øvingsoppgaver på 1.-4.-avdeling, og har god oversikt over hvilke oppgavetyper og formuleringer studentene ofte finner problematisk, og hvilke tolkningsfeil som ofte oppstår i forbindelse med ulike oppgavetyper. Lektorene har dermed et betydelig antall studentoppgaver å basere sin forståelse på, og kan bidra til å vedta eksamensoppgaver som treffer godt over hele spektret av studenter, mens studentrepresentanter i hovedsak antas å basere sine innspill i oppgaveutvalget på egne tidligere erfaringer. Dette mener Studieutvalget tilsier at lektorene har en bredere referanseramme for sine innspill i oppgaveutvalgene. Siden lektorene er nyutdannede vil de også ha praktisk kjennskap til selve eksamensopplevelsen og hvordan eksamen gjennomføres, eksempelvis ved bruk av Lovdata i eksamensmodus.

En ordning med midlertidig tilsatte lektorer i oppgaveutvalgene, er også mer lik modellen for oppgaveutvalg ved Det juridiske fakultet, UiB, hvor studentrepresentantene velges av fakultetet blant “arbeidsgruppeledere” (viderekommende studenter som har ukentlige undervisningstimer med laveregradsstudenter på 1. og 2. avdeling), som har et pågående ansettelsesforhold ved fakultetet. Nærmere redegjørelse for ordningen ved UiB er gitt i sak SU 23/23.

Studieutvalget anså det videre som viktig å belyse at studentenes bekymring for at de tolker oppgaven annerledes enn vitenskapelig ansatte eller erfarne jurister, i stor grad også ivaretas i det etterfølgende sensormøtet tilknyttet den enkelte eksamen, der sensorene diskuterer og kalibrerer hvordan oppgavene skal bedømmes, basert på studentenes eksamensbesvarelser. I tilfeller hvor mange studenter har forstått oppgaven annerledes enn

det opprinnelig var tenkt, kan sensorene i møtet komme frem til at dette skal tas hensyn til i bedømmelsen. I disse møtene har sensorene også godt grunnlag for å diskutere oppgavens omfang, basert på studentenes besvarelser. Sensorveiledningene er også av Studieutvalget fremholdt som et viktig verktøy for studentene i etterkant av eksamen, for å få en bedre forståelse for hvordan oppgaven er vurdert og hvilke hensyn sensorene har tillagt vekt i bedømmelsen. Dette mener utvalget bidrar til å legitimere eksamensarbeidet overfor studentene.

Studieutvalget vedtok i sak SU 23/23 enstemmig en anbefaling til Fakultetsstyret om at ordningen med studentrepresentanter i oppgaveutvalg for 1.-4. avdeling på masterprogrammet i rettsvitenskap opphører og erstattes av en ordning der en lektor i midlertidig stilling deltar i utvalget.³ Studieutvalget gir følgende en anbefaling om at *Eksamensreglementet for 1.-4. avdeling (fellesdelen) i graden master i rettsvitenskap § 2* endres i tråd med vedlagte forslag (jf. vedlegg 1). Utvalget anbefaler dessuten at en slik ny ordning vil gjelde fra og med studieåret 2023/2024, og at den evalueres etter tre gjennomførte studieår.

For ytterligere redegjørelse om ordningen med studenter i oppgaveutvalg, bakgrunn for sak, samt diskusjon, se sak SU 16/23 og sak SU 23/23 (jf. vedlegg 4 og 5).⁴

Tore Henriksen
dekan

—

Øyvind Edvardsen
fakultetsdirektør

—

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Saksbehandler: Lene Emilie Øye, konstituert seksjonsleder

Vedlegg

- 1 Forslag til endring av eksamensreglement for 1.-4. avdeling (fellesdelen) i graden master i rettsvitenskap § 2
- 2 Fakultetets interne rutinebeskrivelse for arbeid med oppgaveutvalg per vår 2023
- 3 Svar på høring om sammensetning av oppgaveutvalg
- 4 Sak SU 16/23
- 5 Sak SU 23/23

³ [Møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet UiT den 30.05.2023](#), sak SU 23/23.

⁴ [Møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet UiT den 29.03.2023](#), sak SU 16/23 og [Møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet UiT den 30.05.2023](#), sak SU 23/23.