

Sammensetning av eksamensoppgaveutvalg på masterprogrammet i rettsvitenskap - Høring

Besvarelse: 26854972

Hva er din rolle ved Det juridiske fakultet

Vitenskapelig ansatt

Hvordan vurderer du nytteverdien av studentenes bidrag i oppgaveutvalget for kvalitetssikring, utforming, innhold, omfang og nivå av eksamensoppgaven som gis?

Vennligst beskriv:

Erfaringen min fra møtene har vært positive. Studentene virker å ta jobben på alvor, forbereder seg godt og kommer med gode innspill. Jeg er imidlertid usikker på om deres bidrag er vesensforskjellig fra de interne og eksterne medlemmene. Kanskje det at de kan si "sånn og sånn ville jeg løst oppgaven", er med på å gi et studentperspektiv, men det kan nok sikres også ved å la nyutdannede delta.

Bør vi beholde studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene? Begrunn hvorfor/hvorfor ikke.

Selv om det er en god tanke at studentene skal være representerte, og at det er bra for tillitsforholdet mellom feks JSU og fakultetet, mener jeg at risikoen er i største laget. Hvis de lekker til bare én person, er det ikke lenger hemmelig hvilken oppgave som gis til eksamen. Derfor mener jeg at vi ikke bør ha studenter i oppgaveutvalgene, men heller jobbe med å sikre eksamensoppgavene på andre måter. (kan jo evaluere med studenter i etterkant feks)

Hvordan bør fremtidens oppgaveutvalg se ut?

(Du vil få mulighet til å begrunne svaret ditt i fritekstsvar lengre ut i undersøkelsen)

Uten studentrepresentanter, men med stipendiater, lektorer eller andre nyutdannede i utvalgene

Dersom ordningen med studentrepresentanter i oppgaveutvalgene videreføres, bør JSU fortsatt ha ansvar for rekrutteringen av representantene, eller bør dette ansvaret overtas av fakultetets studieadministrasjon? Vennligst begrunn svaret ditt.

Usikker. Jo flere studenter som vet hvem som sitter i oppgaveutvalget, jo mer risikabelt er det. På den andre siden ser jeg ikke helt hvordan studieadministrasjonen skal kunne velge ut noen heller. Egentlig bare enda et argument for ikke å ha studentrepresentanter i oppgaveutvalgene.

Har du andre innspill eller erfaringer som du mener bør tas med i vurderingen av hvorvidt dagens ordning bør opprettholdes, endres eller opphøre, eller andre forslag til hvordan eksamen kan kvalitetssikres?

Det er bra med en blanding av erfarne sensorer (ikke like strenge som de nye ofte) og nyutdannede (som husker hvordan det er å være student) i oppgaveutvalgene. Og så kan man kanskje vurdere å lage en evalueringsrunde i etterkant hvor studentenes erfaring blir hørt, og at denne informasjonen forvaltes på en sånn måte at man kan dra lærdommen med seg videre?

Besvarelse: 26843164

Hva er din rolle ved Det juridiske fakultet

Vitenskapelig ansatt

Hvordan vurderer du nytteverdien av studentenes bidrag i oppgaveutvalget for kvalitetssikring, utforming, innhold, omfang og nivå av eksamensoppgaven som gis?

Vennligst beskriv:

Det er ikke helt unyttig. Studentrepresentantene har bidratt til at det ikke er blitt gitt for store oppgaver på skoleeksamen. Det har også forekommet at studentrepresentantene har hatt nyttige innspill til oppgavene på hjemmeeksamen. Jeg tror imidlertid nyutdannede lektorer og stipendiater kan bidra med det samme, uten den risiko for lekkasjer som bruk av studenter medfører.

Bør vi beholde studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene? Begrunn hvorfor/hvorfor ikke.

Nei. Etter min mening er det en for stor risiko. Det kan ha forekommet lekkasjer uten at fakultetet har oppdaget det. Hvis det skjer en lekkasje i form av at en av studentrepresentantene forsnakker seg el., og dette blir allment kjent, så vil konsekvensene fort bli alvorlige. Den nytte studentrepresentantene bidrar med i utvalgene er ikke verdt denne risikoen.

Hvordan bør fremtidens oppgaveutvalg se ut?

(Du vil få mulighet til å begrunne svaret ditt i fritekstsvar lengre ut i undersøkelsen)

Uten studentrepresentanter, men med stipendiater, lektorer eller andre nyutdannede i utvalgene

Dersom ordningen med studentrepresentanter i oppgaveutvalgene videreføres, bør JSU fortsatt ha ansvar for rekrutteringen av representantene, eller bør dette ansvaret overtas av fakultetets studieadministrasjon? Vennligst begrunn svaret ditt.

Begge deler vil medføre en for høy risiko etter min mening.

Har du andre innspill eller erfaringer som du mener bør tas med i vurderingen av hvorvidt dagens ordning bør opprettholdes, endres eller opphøre, eller andre forslag til hvordan eksamen kan kvalitetssikres?

Det sterkeste argumentet for å beholde studentrepresentantene i utvalgene er at de fortsatt gjør dette i Oslo og Bergen (så vidt jeg vet). Det kan fremstå uheldig at vi skiller oss ut i forhold til de to andre fakultetene .

Besvarelse: 27138955

Hva er din rolle ved Det juridiske fakultet

JSU styremedlem

Hvordan vurderer du nytteverdien av studentenes bidrag i oppgaveutvalget for kvalitetssikring, utforming, innhold, omfang og nivå av eksamensoppgaven som gis?

Vennligst beskriv:

Jeg har selv vært med i et oppgaveutvalg. Jeg er av den oppfatning av at fakultetet drar nytte av studentenes realitetsoppfatning av stoffet. Til tider ser ting annerledes ut blant studenter, enn fra ovenfra og ned.

Bør vi beholde studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene? Begrunn hvorfor/hvorfor ikke.

Ja, i det minste én representant. Studenter har en bedre forståelse for hvordan studenter arbeider, forstår og oppfatter enkelte fag. Informasjon som fakultetet ikke alltid får.

Hvordan bør fremtidens oppgaveutvalg se ut?

(Du vil få mulighet til å begrunne svaret ditt i fritekstsvar lengre ut i undersøkelsen)

En utvikling av dagens modell, med en studentrepresentant i hvert utvalg

Opplever du at det er uproblematisk å få plass studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene?

Ikke besvart

Dersom ordningen med studentrepresentanter i oppgaveutvalgene videreføres, bør JSU fortsatt ha ansvar for rekrutteringen av representantene, eller bør dette ansvaret overtas av fakultetets studieadministrasjon? Vennligst begrunn svaret ditt.

JSU sin oppgave er å virke som bindeleddet mellom fakultetet og studentene. Det er derfor mest nærliggende at de også skal finne studentrepresentantene.

Har du andre innspill eller erfaringer som du mener bør tas med i vurderingen av hvorvidt dagens ordning bør opprettholdes, endres eller opphøre, eller andre forslag til hvordan eksamen kan kvalitetssikres?

Nei.

Besvarelse: 27162341

Hva er din rolle ved Det juridiske fakultet

JSU styremedlem

Hvordan vurderer du nytteverdien av studentenes bidrag i oppgaveutvalget for kvalitetssikring, utforming, innhold, omfang og nivå av eksamensoppgaven som gis?

Vennligst beskriv:

Nytteverdien av å ha studenter i oppgaveutvalg er etter JSU sitt syn utvilsomt stor.

Studentene har de beste forutsetningene for å gi tilbakemeldinger på hvordan en eksamensoppgave vil oppleves for studentene i den gitte eksamenssituasjonen. Både studiet og eksamen endrer seg i takt med tiden. Studentdeltakelsen i oppgaveutvalgene sikrer at oppgavene som gis passer med dagens eksamenssituasjon og at oppgaven knyttes til hvordan studiet er bygget opp i dag.

Studentene kan bidra til kvalitetssikring ved å gi innspill på mulige forståelser av oppgavetekst, faktum eller presiseringer som bør gis. Studentene har gjennomgått undervisningen og har derfor best forutsetninger for å si noe om hvordan andre studenter vil kunne forstå oppgaven.

Utformingen på oppgaven varierer fra eksamensform til eksamensform. Det er kun nåværende studenter som har gjennomgått den eksamensformen som gjelder for det gitte tidspunktet. Uten studentstemmen risikerer man at oppgaveutvalgets ikke har tilstrekkelig god innsikt i hvordan eksamenssituasjonen ser ut i dag. Det største eksempelet er endringen fra lovsamling til lovdata. Dersom ingen av de i oppgaveutvalget sitter med kunnskap om hvordan det er å bruke lovdata i eksamensmodus i en eksamenssituasjon kan dette slå negativt ut for studentene som får oppgaven.

Studentene som er med i oppgaveutvalgene har nylig gått på den avdelingen som oppgaven skal lages for. Det gjør at de har kjennskap til hvordan undervisningen har sett ut og hvor mye man jobbet med lignende oppgaver på avdelingen. Det er viktig med dette perspektivet, for underviserne har større faglig innsikt enn studentene. Jussen er et modningsfag og det er derfor viktig å kunne ha noen som representerer de mer «umodne» juristene. Det kan være snakk om tolkninger av oppgaven som alminnelige studenter vil gjøre, men som de ferdigutdannede juristene ikke vil klare å se. I mange tilfeller vil nok også de ansatte eller eksterne representantene plukke opp noen presiseringer som bør gis, men det er ikke alltid tilfellet. Som nevnt i saksfremlegget for SU har studentrepresentanter vært avgjørende i å forkaste eksamensoppgaver ved tidligere anledninger. I mange tilfeller er eksamensoppgaven svært god og det er få tilbakemeldinger å gi, og oppgaven går som en formalitet gjennom oppgaveutvalget. I andre tilfeller er det svært mange ting som må tas tak i både på utforming, presisering, lengde, omfang og nivå. Det er i disse tilfellene det er svært viktig å ha studenter til stede slik at de kan gi tilbakemeldinger fra den alminnelige students ståsted. Selv om det er tilfeller der studentene ikke har så mange tilbakemeldinger, reduserer ikke det viktigheten av at de er der. Man kan ikke vite i forkant hvilke oppgaver som studentene vil se «feil» med. Kvalitetssikring er derfor nødvendig for alle oppgaver uansett. Det reklameres ikke noe om at studenter er med i å vedta eksamensoppgavene, men for de som er kjent med denne ordningen kan

det også bidra til å gi ytterligere tillitt til det arbeidet som gjøres med eksamensoppgavene. Det kan argumenteres for at de tilfellene hvor studentene har vært avgjørende for å forkaste oppgaver eller presisere oppgaver, så kunne disse tilbakemeldingene uansett kommet fra de eksterne representantene. Som vi har skrevet ovenfor vil studentene ha et annet perspektiv enn de andre medlemmene i oppgaveutvalget, og derfor vil de nok ofte kunne se problemstillinger som de andre ikke ser. Videre er realiteten uansett slik at det faktisk har vært situasjoner der studentene har vært avgjørende. At de eksterne «kunne» kommet med de samme tilbakemeldingene fremstår mer som synsing enn som et argument basert på faktiske erfaringer.

Det har vært mye fokus på at det er en risiko å ha med studenter med å oppgaveutvalg. Det er klart at det er en viss risiko for lekkasjer, men derfor er det viktig med gode rutiner for å minimere risikoen. Det kan argumenteres for at den sikreste løsningen er å fjerne studentene fra oppgaveutvalget, men JSU ser det slik at det i alt for stor grad vil gå på bekostning av kvalitetssikringen til eksamensoppgavene. Man må derfor redusere risikoen ved å ha gode rutiner for å velge studenter.

Dersom man får jobbet med rutinene knyttet til informasjon til studentene vil oppgaveutvalgene løftes enda ett hakk. Hvis JSU og fakultetet sammen etablerer enda bedre rutiner knyttet til informasjon om taushetsplikt, til hvordan man kontakter studenter og til hvilken informasjon de kontaktede studentene får, vil det minimere risikoen for at sensitiv informasjon lekkes. Hvis man også sikrer at studentene alltid får god informasjon knyttet til hva de særlig skal se etter i en oppgave og hvordan de skal arbeide for å gi gode tilbakemeldinger vil det også gjøre at studentene blir bedre forberedt på hva de skal gjøre i oppgaveutvalget.

Bør vi beholde studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene? Begrunn hvorfor/hvorfor ikke.

Vi burde beholde studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene. Som nevnt ovenfor bidrar studentene med et viktig perspektiv i utvalgene, og det finnes etter vårt syn ikke alternativer som vil gi et like godt bidrag til kvalitetssikringen. Det har blitt spurt om man ikke kunne brukt stipendiater eller lektorer, men det mener vi at ikke er en god løsning. Særlig det at de er ansatt av fakultetet, og dermed vil sitte i utvalget sammen med kollegaer, tenker vi vil kunne påvirke perspektivet de går inn i oppgaveutvalget med.

Hvordan bør fremtidens oppgaveutvalg se ut?

(Du vil få mulighet til å begrunne svaret ditt i fritekstsvar lengre ut i undersøkelsen)

Som i dag, med to studentrepresentanter i hvert utvalg

Opplever du at det er uproblematisk å få plass studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene?

Dette spørsmålet går inn i det som blir behandlet i neste tekstboks.

Dersom ordningen med studentrepresentanter i oppgaveutvalgene videreføres, bør JSU fortsatt ha ansvar for rekrutteringen av representantene, eller bør dette ansvaret overtas av fakultetets studieadministrasjon? Vennligst begrunn svaret ditt.

JSU har i mange år hatt ansvaret for å oppnevne studenter til oppgaveutvalg. Det er særlig viktig for

JSU å finne noen som har god refleksjonsevne, er til å stole på og som har god faglig innsikt. Når vi ser etter noen med disse kvalitetene, gjør vi det basert på en rekke erfaringer fra undervisningssituasjoner, samtaler i lunsjen, sosiale sammenkomster osv. Det bidrar til at vi får et bredt og nyansert inntrykk av de andre studentene. JSU har dermed gode forutsetninger til å finne studenter som egner seg til oppgaveutvalgene.

Studieadministrasjonen møter ikke studentene på den samme måten som JSU gjør. Det gjør at de ikke har de samme forutsetningene for å finne studenter med de ønskede egenskapene.

JSU har noen ganger slitt med å finne studenter til oppgaveutvalgene, særlig på 3. og 4. avdeling. Det er flere utfordringer vi møter på når vi skal finne studenter. En utfordring er at det kan være tidkrevende å finne studenter som ikke skal ta opp eksamen. Dersom studieadministrasjonen tar over oppgaven med å finne studenter vil de slippe denne utfordringen, men da mister man også den kjennskapen til studentene som JSU har. Det å finne studenter som ikke tar gjentakseksamen er tidkrevende, men vi aksepterer den tidsbruken fordi vi mener våre valg av studenter gir oppgaveutvalgene de mest egnede studentene. Det ideelle er å finne en måte fakultetet og JSU kan samarbeide på. Slik at man både får nytte av JSU sin kjennskap til studentene og studieadministrasjonens oversikt over gjentak. Dette ville vært en løsning som bidrar til mer effektivitet, og der man har best forutsetninger for å velge gode studenter til utvalgene.

En annen utfordringen for studenters deltakelse er at datoene for oppgaveutvalget blir satt før man skal finne studenter til utvalget. Det gjør at man ikke bare må finne egnet student, men man må finne en egnet student som også kan det gitte tidspunktet. Det har ofte hendt at vi kontakter en student, men at datoen eller tidspunktet ikke passer. Denne utfordringen vil man nok også kunne møte på hvis studieadministrasjonen overtar ansvaret for å finne studenter. Det bør derfor ikke benyttes som et argument for at JSU skal miste ansvaret, men heller sees på som et argument for at studentene også bør kunne være med i planleggingen av tidspunktet for oppgaveutvalget tidligere i prosessen.

Den beste løsningen er etter JSU sitt syn å fordele ansvaret mellom studieadministrasjonen og JSU. Ved at JSU beholder ansvaret for å oppnevne studenter til oppgaveutvalg, slik at man har de beste forutsetningene for å velge gode studenter. Studieadministrasjonen kan derimot overta ansvaret om å kontakte studentene. På denne måten får administrasjonen fullstendig kontroll over all informasjonen studentene får. Da vil administrasjonen kunne sikre at all informasjon om taushetsplikt kommuniseres tidlig og tydelig, noe som vil minimere risikoen for lekkasjer.

Har du andre innspill eller erfaringer som du mener bør tas med i vurderingen av hvorvidt dagens ordning bør opprettholdes, endres eller opphøre, eller andre forslag til hvordan eksamen kan kvalitetssikres?

Både fakultetet og JSU ønsker best mulig kvalitetssikring med minst mulig risiko.

For å opprettholde best mulig kvalitetssikring ønsker JSU at vi skal beholde to studenter i hvert oppgaveutvalg. Disse studentenes bør oppnevnes av JSU med siktemål om å finne de best egnede studentene for jobben.

For å minimere risikoen ønsker JSU å foreslå at fakultetet overtar ansvaret for å kontakte studentene som JSU oppnevner. Med dette får fakultetet kontrollen over hvilken informasjon

studentene får hele veien fra de blir kontaktet og helt frem til eksamen er gjennomført. Dette sikrer at studentene får tilstrekkelig informasjon knyttet til alvoret og omfanget av taushetsplikten fra start. Noe som kan bidra til å minimere risikoen av å ha med studenter i oppgaveutvalg. Det kan også tenkes at dersom fakultetet tar kontakt vil studentene føle på en større lojalitetsfølelse, enn dersom de blir kontaktet av en medstudent. Det øker sjansen for at studentene også ser på det som en jobb og dermed ønsker å gjøre best mulig innsats, som igjen bidrar til å øke kvalitetssikringen.

Praksis innad i JSU har vært at det kun er leder og nestleder som har kjennskap til hvilke studenter som oppnevnes til oppgaveutvalgene. Denne praksisen har fungert godt, men for å gjøre ordningen mer effektiv og sikker foreslår JSU en endring i hele oppnevningsprosessen.

Det vil fortsatt være leder og nestleder som arbeider med å oppnevne studenter til oppgaveutvalg. Men dette kan gjøre ved at man sender over en liste med f.eks. fem navn på studenter man tenker er egnet til oppgaveutvalget. Fakultetet vil så kunne velge hvem av disse man ønsker å ha med i oppgaveutvalget. Dersom alle som blir nevnt f.eks. skal ta opp eksamen, eller det bare var en av de fem som ønsket å stille, så kan fakultetet be om fem nye navn uten at man trenger å begrunne hvorfor.

Ved å gjøre det på den foreslåtte måten vil heller ikke JSU kunne vite hvilke studenter som er med i oppgaveutvalget. Man får utnyttet både fakultetets oversikt over hvem som skal ta gjentakseksamen og JSU sin kjennskap til studentene. Det vil i tillegg bidra til at fakultetet har kontroll over hvilken informasjon studentene får om taushetsplikt fra tidspunktet de blir kontaktet. Samlet sett tenker vi dette kan være en god løsning for fremtidens oppgaveutvalg.

Besvarelse: 27143593

Hva er din rolle ved Det juridiske fakultet

Studentrepresentant i oppgaveutvalg

Hvordan vurderer du nytteverdien av studentenes bidrag i oppgaveutvalget for kvalitetssikring, utforming, innhold, omfang og nivå av eksamensoppgaven som gis?

Vennligst beskriv:

Jeg mener studentenes bidrag i oppgaveutvalget er veldig verdifullt, blant annet fordi studenter kan forstå oppgaven på en helt annen måte enn tenkt. Studentrepresentantene har et nært forhold til pensum og kunnskapsmål, slik at man kan komme med nyttige innspill dersom eksamensoppgaven ikke er helt treffende på dette punktet.

I tillegg er studenter godt egnet til å vurdere eksamensoppgavenes omfang. Som studentrepresentant har jeg kunne kommet med innspill der jeg mener oppgaven er for omfattende for den aktuelle eksamenen, eller der jeg mener oppgaven dekker for lite av pensum. Jeg har opplevd at vi studentrepresentanter har kommet med innspill som de andre i utvalget kanskje ikke har tenkt på.

Bør vi beholde studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene? Begrunn hvorfor/hvorfor ikke.

Jeg mener studentrepresentasjon bør beholdes i oppgaveutvalgene slik at man forsikrer seg om at eksamensoppgavene som blir levert ut er forståelige, dekker det studentene har vært gjennom i undervisningen, og ikke minst har et passende omfang.

Studentene har god erfaring med eksamensopplevelsen og har dermed gode forutsetninger for å komme med innspill i utformingen av oppgavene.

Hvordan bør fremtidens oppgaveutvalg se ut?

(Du vil få mulighet til å begrunne svaret ditt i fritekstsvaret lengre ut i undersøkelsen)

Som i dag, med to studentrepresentanter i hvert utvalg

Dersom ordningen med studentrepresentanter i oppgaveutvalgene videreføres, bør JSU fortsatt ha ansvar for rekrutteringen av representantene, eller bør dette ansvaret overtas av fakultetets studieadministrasjon? Vennligst begrunn svaret ditt.

En fordel med at ansvaret hadde blitt overtatt av fakultetets studieadministrasjon, er at rekrutteringen baseres mindre på hvem JSU har kunnskap om. Jeg tror likevel JSU har gode forutsetninger for å velge ut studentrepresentantene, og tror også en slik løsning vil være mer effektiv. Ved at JSU tar kontakt med studenter tror jeg også man unngår å skape for mye oppmerksomhet og mistanke.

Har du andre innspill eller erfaringer som du mener bør tas med i vurderingen av hvorvidt dagens ordning bør opprettholdes, endres eller opphøre, eller andre

forslag til hvordan eksamen kan kvalitetssikres?

Jeg mener et godt oppgaveutvalg bør være variert, og bestå av for eksempel lektorer/stipendiater, eksterne som har erfaring med å være sensor, og ikke minst studenter.

Ved å ha en variert sammensetning sikrer man innspill fra studenter som har god erfaring med å ha eksamen, eksterne som vet hva en sensor ser etter, og ikke minst lektorer/stipendiater som har nært forhold til undervisningen.

Besvarelse: 27009916

Hva er din rolle ved Det juridiske fakultet

Studentrepresentant i oppgaveutvalg

Hvordan vurderer du nytteverdien av studentenes bidrag i oppgaveutvalget for kvalitetssikring, utforming, innhold, omfang og nivå av eksamensoppgaven som gis?

Vennligst beskriv:

Jeg vurderer nytteverdien av studentenes bidrag i oppgaveutvalg som svært stor og i mange sammenhenger avgjørende.

Studentene er de eneste som vet hvordan det er å gjennomføre den gitte eksamenen på det gitte tidspunktet. Eksempelvis vil ikke en underviser som hadde skoleeksamen med lovsamling kunne like enkelt sette seg inn i hvordan det er å ha skoleeksamen med bruk av lovdata. Eksamensformer endrer seg og det vil derfor alltid være nåværende studenter som har best forutsetning til å si noe om hvordan det vil være å avlegge eksamen i den gitte situasjonen. Dette går på eksamensoppgavens utforming, kvalitetssikring og omfang.

Ettersom studentene har vært gjennom undervisningen har de gode forutsetninger for å gi tilbakemeldinger på feks om man må legge til presiseringer i oppgaveteksten eller ikke. Dette går på blant annet eksamensoppgavens utforming og nivå. Studentrepresentantene har også gode forutsetninger for å stille spørsmål ved oppgavens utforming i form av misforståelser i faktum eller liknende. Noe som bidrar til å kvalitetssikre oppgaven.

Studentrepresentanter har også gode forutsetninger for å ha innblikk i hvilke deler av pensum som mange synes er utfordrende og hvilke deler som anses enklere. Dette kan bidra til å si noe om eksamensoppgavens nivå.

Bør vi beholde studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene? Begrunn hvorfor/hvorfor ikke.

Jeg synes vi bør beholde studentrepresentanter i oppgaveutvalg.

Både UiO og UiB har studentrepresentanter i oppgaveutvalgene, og jeg ser ingen grunn for at UiT bør ha det annerledes. UiT har større omfang på sine eksamener, noe som gir enda større grunn til å ha studentrepresentanter i oppgaveutvalgene.

Ved å for eksempel ha lektorer eller stipendiater vil ikke studentenes perspektiv tilstrekkelig ivaretas. For det første er de ikke, som nevnt i saksfremlegget, representative for "gjennomsnittsstudenten". Man er heller aldri sikra at de nylig fullførte sin utdanning, eller at de har de refleksjonsevnene som JSU nevner at de er på utkikk etter ved oppnevning av studentrepresentanter. Lektorer og stipendiater er også ansatt på fakultetet, de er klar over at dersom de underkjenner en oppgave så illegger de sine kollegaer merarbeid. Det vil derfor være betenkelig at stipendiater eller lektorer skal sitte som representant for studentene.

Det er etter min mening kun studenter som kan representere studentenes perspektiv fullt ut. Istedenfor å fjerne studentene fra oppgaveutvalgene bør en heller se på rutinene knyttet til oppgaveutvalgene som helhet.

Hvordan bør fremtidens oppgaveutvalg se ut?

(Du vil få mulighet til å begrunne svaret ditt i fritekstsvar lengre ut i undersøkelsen)

Som i dag, med to studentrepresentanter i hvert utvalg

Dersom ordningen med studentrepresentanter i oppgaveutvalgene videreføres, bør JSU fortsatt ha ansvar for rekrutteringen av representantene, eller bør dette ansvaret overtas av fakultetets studieadministrasjon? Vennligst begrunn svaret ditt.

Jeg tenker at man skal videreføre ordningen med to studentrepresentanter i hvert oppgaveutvalg slik som idag.

JSU bør ha ansvaret for oppnevningen. De har størst forutsetninger for å si noe om hvem som er egnet, hvem som er til å stole på osv. Jeg tror ikke fakultetet har like gode forutsetninger for å si noe om akkurat dette. Fakultetet har ikke like god innsikt i hvem studentene er som "privatpersoner". JSU har også gitt god informasjon om hvor taushetsbelagt oppgaveutvalg er, og hva det går ut på. Jeg ser derfor ingen grunn for at dette arbeidet skal overføres til fakultetet. Det har i de aller fleste tilfeller gått bra med studenter i oppgaveutvalg, den ene gangen det ikke gikk bra var når fakultetet oppnevnte en student. Om dette gikk på fakultets informasjonsrutiner eller om det gikk på deres evne til å plukke ut "riktig"/egnede studenter er uvisst, men det viser at JSU kanskje er mest egnet til å oppnevne studenter.

Har du andre innspill eller erfaringer som du mener bør tas med i vurderingen av hvorvidt dagens ordning bør opprettholdes, endres eller opphøre, eller andre forslag til hvordan eksamen kan kvalitetssikres?

Det viktigste er å beholde to studenter i oppgaveutvalgene. For det første fordi det kun er studenter som kan representere studentenes perspektiv fullt ut. Det er helt avgjørende for å kunne kvalitetssikre oppgaven.

For det andre bør det være to studenter slik at man kan diskutere på forhånd og at man har en annen å støtte seg på når man skal gi tilbakemeldinger til utvalget. For dette kan være skummelt. Jeg synes personlig at jeg fikk svært mye ut av å være to studentrepresentanter.

Dagens ordning er bra, men bærer litt preg av å være litt lite formalisert. Rutinene som JSU har opparbeidet seg er svært gode og i de aller fleste tilfeller går det kjempebra. Jeg vet at utfordringen er å finne studenter som er egnet og som i tillegg kan på det tidspunktet oppgaveutvalget er nedsatt. Dersom fakultetet hadde vært mer fleksibel med tidspunktet for oppgaveutvalgene ville man nok også fått de mest egnede studentene som representanter. Videre kan man eventuelt ha en hybridløsning der JSU er den som foreslår studenter til fakultetet, også er det fakultetet som tar kontakt med studentene. Da får fakultetet kontroll over hvilken informasjon som gis til studentene om for eksempel taushetsplikt. På denne måten får man både ivarettatt ønsket om at JSU er de som er best egnet til å vurdere hvilke studenter som er egnet, men

fakultetet overtar mer av kontroll med tanke på dialog med studentene. Dette vil etter min mening være den beste løsningen.

Besvarelse: 26852232

Hva er din rolle ved Det juridiske fakultet

JSU styremedlem

Hvordan vurderer du nytteverdien av studentenes bidrag i oppgaveutvalget for kvalitetssikring, utforming, innhold, omfang og nivå av eksamensoppgaven som gis?

Vennligst beskriv:

Veldig viktig!

Studentene har ofte god innsikt i hva vi har gått igjennom i undervisning, og hva en selv og medstudenter erfarte at var vanskelig. Dette kan være nyttig som innspill ved utforming av eksamensoppgave.

Bør vi beholde studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene? Begrunn hvorfor/hvorfor ikke.

Ja!

Studentene har ofte god innsikt i hva vi har gått igjennom i undervisning, og hva en selv og medstudenter erfarte at var vanskelig. Dette kan være nyttig som innspill ved utforming av eksamensoppgave.

Hvordan bør fremtidens oppgaveutvalg se ut?

(Du vil få mulighet til å begrunne svaret ditt i fritekstsvar lengre ut i undersøkelsen)

En utvikling av dagens modell, med en studentrepresentant i hvert utvalg

Uten studentrepresentanter, men med stipendiater, lektorer eller andre nyutdannede i utvalgene

Opplever du at det er uproblematisk å få plass studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene?

Ikke besvart

Dersom ordningen med studentrepresentanter i oppgaveutvalgene videreføres, bør JSU fortsatt ha ansvar for rekrutteringen av representantene, eller bør dette ansvaret overtas av fakultetets studieadministrasjon? Vennligst begrunn svaret ditt.

Jeg mener ansvaret bør overlates til fakultetet, da det kan bidra til å sikre taushetsplikten og synliggjøre at det er strengt. JSU er også medstudenter, og det kan virke noe underlig at de skal vite hvem av studentene som vet om og har en rolle ved utforming av eksamensoppgave.

Har du andre innspill eller erfaringer som du mener bør tas med i vurderingen av hvorvidt dagens ordning bør opprettholdes, endres eller opphøre, eller andre forslag til hvordan eksamen kan kvalitetssikres?

Det kan sikres ved at lektorene får vært mer med, de har gjerne god forståelse for hva som blir gått igjennom i seminar og hva studentene opplever som vanskelig. Særlig siden de nylig har vært studenter selv.

Besvarelse: 26841291

Hva er din rolle ved Det juridiske fakultet

Vitenskapelig ansatt

Hvordan vurderer du nytteverdien av studentenes bidrag i oppgaveutvalget for kvalitetssikring, utforming, innhold, omfang og nivå av eksamensoppgaven som gis?

Vennligst beskriv:

Av og til god, av og til liten verdi

Bør vi beholde studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene? Begrunn hvorfor/hvorfor ikke.

Nei, av sikkerhetsgrunner. Karakterpresset utgjør en egenartet risiko her.

Hvordan bør fremtidens oppgaveutvalg se ut?

(Du vil få mulighet til å begrunne svaret ditt i fritekstsvaret lengre ut i undersøkelsen)

Uten studentrepresentanter, men med stipendiater, lektorer eller andre nyutdannede i utvalgene

Dersom ordningen med studentrepresentanter i oppgaveutvalgene videreføres, bør JSU fortsatt ha ansvar for rekrutteringen av representantene, eller bør dette ansvaret overtas av fakultetets studieadministrasjon? Vennligst begrunn svaret ditt.

Rekrutteringen bør skje av adm, som kan kvalitetssikre bedre

Har du andre innspill eller erfaringer som du mener bør tas med i vurderingen av hvorvidt dagens ordning bør opprettholdes, endres eller opphøre, eller andre forslag til hvordan eksamen kan kvalitetssikres?

Nei

Besvarelse: 26976582

Hva er din rolle ved Det juridiske fakultet

Studentrepresentant i oppgaveutvalg

Hvordan vurderer du nytteverdien av studentenes bidrag i oppgaveutvalget for kvalitetssikring, utforming, innhold, omfang og nivå av eksamensoppgaven som gis?

Vennligst beskriv:

Jeg opplever at det vi bidrar med som studenter i utvalget er nyttig. Særlig på utforming, omfang og kvalitetssikring. Selvom detaljkunnskapen om fagene fra året før ikke er særlig sterk så sitter mye kunnskap igjen. Det gjør at vi kan som studenter kan bidra med innspill på elementer i oppgaven som har kunne virket forvirrende for de som skal løse eksamen. Det som har vært litt mer utfordrende er å forstå nivået av oppgaven ettersom kunnskapen er litt rusten. Likevel har jeg opplevd at samspillet i utvalget har ført til at vi også har bidratt til å holde oppgaven på et fornuftig nivå.

Bør vi beholde studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene? Begrunn hvorfor/hvorfor ikke.

Jeg mener at ordningen burde fortsette som i dag, med to studenter. Hovedgrunnen er at vi har vært med på å sørge for å unngå elementer i eksamen som kan skape unødvendige forvirringer under løsning av oppgaven. Det gjelder alt fra rent redaksjonelle språklige elementer til fagligforvirring. Vi har også med oss viktige erfaringer fra året før. Både våre personlige opplevelser og de innspillene vi har fått med oss via prat med medstudenter som ikke nødvendigvis når frem til de ansatte ved fakultet. Jeg opplever at dynamikken med leder for avdeling, ansatt som har undervist, en utenfra og oss studenter gjør at vi kommer inn med et mangfold av perspektiver som gjør at det blir en god dynamikk i arbeidet. I tillegg mener jeg det er vesentlig at det er to studenter. Til og med som to har det føltes vanskelig å skulle representere et fullstendig studentperspektiv. På første møte var det veldig fint å ha allerede ha sparret med den andre studentene siden det rett og slett var litt skummelt å eventuelt skulle være uenig eller si noe «dumt» under møte.

Hvordan bør fremtidens oppgaveutvalg se ut?

(Du vil få mulighet til å begrunne svaret ditt i fritekstsvar lengre ut i undersøkelsen)

Som i dag, med to studentrepresentanter i hvert utvalg

Dersom ordningen med studentrepresentanter i oppgaveutvalgene videreføres, bør JSU fortsatt ha ansvar for rekrutteringen av representantene, eller bør dette ansvaret overtas av fakultetets studieadministrasjon? Vennligst begrunn svaret ditt.

Jeg er usikker, ser fordeler og ulemper med begge ordningen. Om jeg skal ta stilling så vil jeg si at JSU burde fortsette med ansvaret siden det prinsipielle om at studentene selv burde få velge hvem som skal være deres stemme inn i det er viktig. Likevel burde det i så fall vurderes om man kunne opprettet et standar notat om hva rollen innebærer slik at det er klarer for de som blir forespurt før man eventuelt takker ja.

Har du andre innspill eller erfaringer som du mener bør tas med i vurderingen av hvorvidt dagens ordning bør opprettholdes, endres eller opphøre, eller andre forslag til hvordan eksamen kan kvalitetssikres?

Vår perioden er hektisk for studenter på 5. avdeling så desto tidligere man kan ha oppgavene klare, jo bedre. Kanskje man allerede før jul burde fastsatt noen frister og begynt å planlegge møter slik at man sørger for minst mulig kollisjon med andre forpliktelser?

Besvarelse: 26841836

Hva er din rolle ved Det juridiske fakultet

Vitenskapelig ansatt

Hvordan vurderer du nytteverdien av studentenes bidrag i oppgaveutvalget for kvalitetssikring, utforming, innhold, omfang og nivå av eksamensoppgaven som gis?

Vennligst beskriv:

Varierende. Enkelte gang har studentene noe å komme med, men har ikke opplevd at det er tilbakemeldinger som har hatt større betydning for eksamensoppgavens endelige utforming. Når det gjelder kalibrering av oppgaven er min erfaring at studentene gjerne sier at oppgaven er "for enkel"/"enklere enn de selv hadde". Det stemmer sjeldent. Men det er fint å få slike tilbakemeldinger uansett, så man blir obs på hvordan studentene leser en tekst.

Bør vi beholde studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene? Begrunn hvorfor/hvorfor ikke.

Usikker. Det er en stor risiko. Dersom andre opplever at det er stor nytteverdi, så bør studentene få delta. Jeg tenker vi neppe vil merke store forskjeller med eller uten når det gjelder oppgavekvalitet.

Hvordan bør fremtidens oppgaveutvalg se ut?

(Du vil få mulighet til å begrunne svaret ditt i fritekstsvaret lengre ut i undersøkelsen)

Uten studentrepresentanter, men med stipendiater, lektorer eller andre nyutdannede i utvalgene

Dersom ordningen med studentrepresentanter i oppgaveutvalgene videreføres, bør JSU fortsatt ha ansvar for rekrutteringen av representantene, eller bør dette ansvaret overtas av fakultetets studieadministrasjon? Vennligst begrunn svaret ditt.

Dersom vi skal ha studentrepresentanter, kan gjerne JSU fortsette å rekruttere. Det bør imidlertid gis klare retningslinjer for hvordan det skal skje, kanskje også med mulige "sanksjoner" ovenfor JSU-representantene dersom de lekker hvem som sitter i utvalget.

Har du andre innspill eller erfaringer som du mener bør tas med i vurderingen av hvorvidt dagens ordning bør opprettholdes, endres eller opphøre, eller andre forslag til hvordan eksamen kan kvalitetssikres?

Nei.

Besvarelse: 26911619

Hva er din rolle ved Det juridiske fakultet

Studentrepresentant i oppgaveutvalg

Hvordan vurderer du nytteverdien av studentenes bidrag i oppgaveutvalget for kvalitetssikring, utforming, innhold, omfang og nivå av eksamensoppgaven som gis?

Vennligst beskriv:

Jeg har opplevd at studentrepresentantene har en nyttig kontrollfunksjon. Vi har pensumet, undervisningen og eksamenssituasjonen friskt i minne. Selv om vi studentrepresentanter stort sett har vært veldig enige med de øvrige medlemmene i utvalget, har det vært et par tilfeller hvor vi har tolket oppgaveforslaget annerledes enn de andre i utvalget, og dermed avdekket at oppgaven lett kunne misforstås av studentene.

Bør vi beholde studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene? Begrunn hvorfor/hvorfor ikke.

Ja. Jeg og den andre studentrepresentanten har vært opptatte av en rettferdig oppgave som verken er for enkel eller for krevende, og har kunnet tolke oppgaven på en annen måte enn de andre medlemmene enkelte steder. Jeg mener derfor det er nyttig for kvalitetssikringen.

Hvordan bør fremtidens oppgaveutvalg se ut?

(Du vil få mulighet til å begrunne svaret ditt i fritekstsvar lengre ut i undersøkelsen)

Som i dag, med to studentrepresentanter i hvert utvalg

Dersom ordningen med studentrepresentanter i oppgaveutvalgene videreføres, bør JSU fortsatt ha ansvar for rekrutteringen av representantene, eller bør dette ansvaret overtas av fakultetets studieadministrasjon? Vennligst begrunn svaret ditt.

Begge deler tror jeg vil fungere fint. Jeg opplevde likevel at kontaktpersonen fra JSU ikke visste så mye om hva oppdraget egentlig gikk ut på, og jeg fikk derfor ikke så mye informasjon og det ble flere møter og flere oppgaver enn jeg først fikk forespeilet. Jeg mener det er viktig å sørge for at det gis god nok informasjon på forhånd om hvor mye arbeid det vil innebære å sitte i oppgaveutvalget, og hvor langvarig engasjementet vil være. Det kan kanskje gjøres enklere hvis fakultetet overtar ansvaret for rekruttering.

Har du andre innspill eller erfaringer som du mener bør tas med i vurderingen av hvorvidt dagens ordning bør opprettholdes, endres eller opphøre, eller andre forslag til hvordan eksamen kan kvalitetssikres?

Nei, ingenting annet.

Besvarelse: 27116001

Hva er din rolle ved Det juridiske fakultet

Vitenskapelig ansatt

Hvordan vurderer du nytteverdien av studentenes bidrag i oppgaveutvalget for kvalitetssikring, utforming, innhold, omfang og nivå av eksamensoppgaven som gis?

Vennligst beskriv:

Studentenes bidrag er veldig variable. Som oftest er min erfaring at de slutter seg til de innspill som kommer fra vitenskapelige/eksternt medlem. Det som oftest tas opp fra studentenes side, er hvordan oppgaven er formulert. En gjenganger er at studentene reagerer på at oppgaveteksten ikke er helt entydig, men må tolkes. Disse innspillene bidrar ofte til lite ettersom poenget med oppgavetekstene ofte er at de skal være vage slik at studentene må utvise selvstendighet i disponeringen av oppgaven.

Bør vi beholde studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene? Begrunn hvorfor/hvorfor ikke.

Jeg synes ikke vi bør beholde studentrepresentanter. Risikoen for lekkasjer innad i studiemiljøet er for stor. Det faktum at vi har opplevd lekkasjer i studiemiljøet, tilsier i seg selv at risikoen er uakseptabel. Det er også grunn til å tro at det kan ha oppstått lekkasjer som fakultetet ikke har hørt om.

Hvordan bør fremtidens oppgaveutvalg se ut?

(Du vil få mulighet til å begrunne svaret ditt i fritekstsvaret lengre ut i undersøkelsen)

Uten studentrepresentanter, men med stipendiater, lektorer eller andre nyutdannede i utvalgene

Dersom ordningen med studentrepresentanter i oppgaveutvalgene videreføres, bør JSU fortsatt ha ansvar for rekrutteringen av representantene, eller bør dette ansvaret overtas av fakultetets studieadministrasjon? Vennligst begrunn svaret ditt.

Her har jeg ingen formening.

Har du andre innspill eller erfaringer som du mener bør tas med i vurderingen av hvorvidt dagens ordning bør opprettholdes, endres eller opphøre, eller andre forslag til hvordan eksamen kan kvalitetssikres?

Jeg mener at "studentperspektivet" ivaretas godt gjennom bruk av lektorer/stipendiater i utvalgene. Dette gjorde vi blant annet da vi måtte sette ned et "setteutvalg" i forbindelse med at vi måtte hastelagge nye eksamensoppgaver grunnet lekkasjer fra en studentrepresentant. Erfaringene med bruk av lektorer i oppgaveutvalget har utelukkende vært positivt.

Besvarelse: 27119234

Hva er din rolle ved Det juridiske fakultet

Vitenskapelig ansatt

Hvordan vurderer du nytteverdien av studentenes bidrag i oppgaveutvalget for kvalitetssikring, utforming, innhold, omfang og nivå av eksamensoppgaven som gis?

Vennligst beskriv:

Det er viktig å få flere blikk på eksamensoppgavene, for å sikre innhold, kvalitet, omfang osv.

Studentene kan ha nyttige innspill til oppgaveutvalgene, men det kan også de øvrige medlemmene i utvalget.

Bør vi beholde studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene? Begrunn hvorfor/hvorfor ikke.

Jeg mener vi bør gå bort fra ordningen med studentrepresentanter i oppgaveutvalgene. Det er alltid en risiko for at informasjon fra utvalgene kommer på avveie. Ved å gå bort fra studentrepresentanter i utvalgene tror jeg denne risikoen minimeres.

Hvordan bør fremtidens oppgaveutvalg se ut?

(Du vil få mulighet til å begrunne svaret ditt i fritekstsvaret lengre ut i undersøkelsen)

Uten studentrepresentanter, men med stipendiater, lektorer eller andre nyutdannede i utvalgene

Dersom ordningen med studentrepresentanter i oppgaveutvalgene videreføres, bør JSU fortsatt ha ansvar for rekrutteringen av representantene, eller bør dette ansvaret overtas av fakultetets studieadministrasjon? Vennligst begrunn svaret ditt.

Ansvaret bør overtas av studieadministrasjonen. Da kan en/noen få personer i administrasjonen ha ansvaret for innhenting av aktuelle kandidater til oppgaveutvalgene.

Har du andre innspill eller erfaringer som du mener bør tas med i vurderingen av hvorvidt dagens ordning bør opprettholdes, endres eller opphøre, eller andre forslag til hvordan eksamen kan kvalitetssikres?

nei

Besvarelse: 26938490

Hva er din rolle ved Det juridiske fakultet

Studenttillitsvalgt

Hvordan vurderer du nytteverdien av studentenes bidrag i oppgaveutvalget for kvalitetssikring, utforming, innhold, omfang og nivå av eksamensoppgaven som gis?

Vennligst beskriv:

Jeg vurderer den som stor og vi må ikke undervurdere studentene sine perspektiver.

Bør vi beholde studentrepresentasjon i oppgaveutvalgene? Begrunn hvorfor/hvorfor ikke.

Ja, jeg mener at vi må beholde studentrepresentasjon. Jeg mener at fordelene oppveier ulempene, og det er viktig å gi studentene reell mulighet til å påvirke studiet og fakultetet sitt.

Hvordan bør fremtidens oppgaveutvalg se ut?

(Du vil få mulighet til å begrunne svaret ditt i fritekstsvar lengre ut i undersøkelsen)

Som i dag, med to studentrepresentanter i hvert utvalg

Dersom ordningen med studentrepresentanter i oppgaveutvalgene videreføres, bør JSU fortsatt ha ansvar for rekrutteringen av representantene, eller bør dette ansvaret overtas av fakultetets studieadministrasjon? Vennligst begrunn svaret ditt.

Det spiller i utgangspunktet ikke stor rolle, så lenge studenter får stille i oppgaveutvalgene.

Har du andre innspill eller erfaringer som du mener bør tas med i vurderingen av hvorvidt dagens ordning bør opprettholdes, endres eller opphøre, eller andre forslag til hvordan eksamen kan kvalitetssikres?

Jeg har en stund, tenkt over en ny eksamensform som erstatter skoleeksamen. Jeg mener at skoleeksamen ikke gjenspeiler hva studenter egentlig kan. Jeg vet av personlig erfaring at det blir helt annen kvalitet og kunnskap på en skoleeksamen enn annen form for eksamen. Dermed ønsker jeg å foreslå en ny eksamensform, der alle forbereder seg til skoleeksamen som vanlig inntil 1 uke igjen til eksamen. Når det er 1 uke igjen, får studentene vite hvilke emne de kommer inn på. For eksempel får en 1.avdelingsstudent vite om de kommer inn på barnerett, familierett, arverett, avtalerett, statsrett, ex-fac, folkerett. På denne måten sikrer man at alle studentene har god kunnskap og forberedt seg til eksamen gjennom mesteparten av eksamensperioden, samtidig det blir gitt mulighet til å "snevre" hva studentene skal fokusere på før eksamen. Jeg kan gjerne stille til en samtale og en diskusjon om en slik form for eksamen, og ønsker gjerne til å bidra å gjøre eksamen og innleveringer best mulig for studenter.