
SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
13.06.2023

Sak:

Avdelings- og programevaluering på masterprogrammene studieåret 2022-23 - Det juridiske fakultet

Innstilling til vedtak:

1. Studieutvalget tar saksframlegget og evalueringsresultatene til orientering, og vedtar oppfølgingspunkter som foreslått med de endringer som kommer frem i møtet.
2. Resultatene fra evalueringsarbeidet studieåret 2022-2023 oversendes til avdelings- og studieprogramledere for oppfølging, i henhold til gjennomgangen i denne saken og eventuelle innspill som kommer frem i møtet.
3. Studieutvalget ber prodekan for utdanning ta utvalgets drøftinger av fakultetets system for evalueringsarbeid til orientering, og legge frem innen utgangen av høstsemesteret 2023 forslag til revidert prosedyre for fakultetets avdelings- og programevaluering på masterprogrammene.

Bakgrunn:

Innledning

I denne saken redegjøres det for resultatene av evalueringen av undervisningsaktiviteter som ble gjennomført ved fakultetet høsten 2022 og våren 2023 for henholdsvis Masterprogrammet i rettsvitenskap (IMA-JUS), Master of Laws in Law of the Sea (LL.M) og våre emner i fellesgradsprogrammet Joint Nordic Master's Programme in Environmental Law (NOMPEL).

I avsnitt 1.1 beskrives evalueringssystemet som ble benyttet høsten 2022 og våren 2023, og gjennomgang av hvordan data fra nettskjema er vurdert.

I avsnitt 1.2 til 1.5 gis en oppsummering av hovedfunn fra grunnlagsdata samlet sett for hver avdeling/hvert studieprogram, samt forslag til områder for videre oppfølging med tiltak. I avsnitt 1.6 gis det en vurdering av aktuelle utfordringer knyttet til fakultetets system for evaluering av fakultetets masterprogrammer, og hvor Studieutvalget inviteres til å drøfte hvordan systemet best kan videreutvikles og tilpasses kravet om innføring av utviklingsplaner for det enkelte studieprogram.

Saksframlegget i denne saken er offentlig, og vil etter behandling i Studieutvalget publiseres åpent i UiTs Møteportal på nett og i tillegg legges ut i Canvas for studentene. Flere av vedleggene til saken er unntatt offentlighet av personvern hensyn.

1.1. Om evalueringssystemet og evalueringsarbeidet

Etter at fakultetet for noen år siden la om fra papirskjema (som ble besvart i sammenheng med undervisningen) til elektroniske spørreskjema, utviklet svarprosenten seg til konstant å være lav. Dette har vært en utfordring hva gjelder representativiteten i svarene, og også i et kost-nytte perspektiv siden fakultetet legger ned mye ressurser i evalueringsarbeidet. Det er på denne bakgrunn positivt at evalueringsarbeidet slik det ble gjennomført fra høsten 2020 resulterte i mange flere tilbakemeldinger både fra studenter og faglig ansatte. Vi ser imidlertid en nedgang i antall studenttilbakemeldinger fra studieåret 2020-2021 til 2022-2023, og at antallet i noen tilfeller er for lavt til at det alene gir representativ informasjon. Mulige årsaker til dette har fakultetet ikke sikker kunnskap om, og vil derfor være et aktuelt tema å diskutere både i dette møtet, i møte med studenter, JSU og i fakultetets ledelse og formelle organer fremover.

Til vurderingen av antallet tilbakemeldinger bemerkes det imidlertid at studentene gjerne blir oppfordret til å benytte nettskjemaet etter konkrete forelesnings-/seminarrekker innenfor fag/emner, og kan svare på nettskjemaet så mange ganger de ønsker. Dette innebærer at antallet svar mottatt gjennom nettskjema ikke nødvendigvis gjenspeiler antallet studenter som har besvart dette. Likeledes vil det heller ikke fremgå om flere studenter har samarbeidet om én tilbakemelding. I vurderingen av data må derfor alltid antallet svar vurderes opp mot antallet studenter som omfattes av undervisningstilbudet resultatet kan ha relevans for.

Skriftlig grunnlagsdata for fakultetets system for evaluering av undervisningsaktiviteter er tilbakemeldinger fra studentene i evalueringsskjema (nettskjema) og referat fra dialogmøtene med bl.a. de tillitsvalgte studentene og avdelingslederne/de programansvarlige. I tillegg kommer lærerevalueringer samt tilbakemeldinger fra avdelingslederne/de programansvarlige. Evalueringsspørsmålene i nettskjema og mal for dialogmøtene med de tillitsvalgte studentene er lagt ved (jf. vedlegg 1 og 2). Spørsmålene i evalueringsskjemaet som ble benyttet studieåret 2022-2023 er i all hovedsak de samme som ble benyttet foregående studieår, med unntak av noen forbedringer utviklet på bakgrunn av innspill fra de programansvarlige og avdelingslederne.

Arbeids- og dataflyt, samt tilrettelegging for bruk av nettskjema som digital plattform for tilbakemeldinger er beskrevet i vedlagt skriv (jf. vedlegg 3). Her beskrives også endringer som ble innført i løpet av vårsemesteret 2023. Under punkt 1.6 om videre utvikling av fakultetets arbeid med studiekvalitet beskrives forhold som vil kunne ha betydning for utviklingen videre av fakultetets evalueringsarbeid mer i detalj, og hvor Studieutvalget inviteres til å drøfte oppfølgingen av disse.

1.2. Data fra nettskjema

Antall tilbakemeldinger, sortert på avdelinger og studieprogram, kommer frem av oversikten nedenfor. Tall fra studieårene 2020-2021 og 2021-2022 er lagt inn til sammenlikning:

IMA-JUS:	Høst 2020	Vår 2021	Høst 2021	Vår 2022	Høst 2022	Vår 2023
1. avdeling	351 svar	418 svar	540 svar	157 svar	317 svar	121 svar

2. avdeling	210 svar	261 svar	270 svar	127 svar	110 svar	158 svar
3. avdeling	275 svar	216 svar	118 svar	85 svar	114 svar	154 svar
4. avdeling	172 svar	191 svar	100 svar	11 svar	63 svar	33 svar
5. avdeling	35 svar	23 svar	11 svar	7 svar	5 svar	4 svar
LL.M.:	26 svar	34 svar	47 svar	21 svar	67 svar	24 svar
NOMPEL:	19 svar	4 svar	25 svar	3 svar	24 svar	1 svar
Total	1088 svar	1147 svar	1111 svar	411 svar	700 svar	495 svar

Standardavvik er tatt inn som et moment i vurdering av resultatene (jf. vedlegg 6), først og fremst som et ledd i å enten gi sannsynlighet til tolkning av tendenser som kommer frem på konkrete områder for den aktuelle avdeling/program, eller gi en begrunnelse for hvorfor resultater ikke bør tillegges vekt. Et høyt standardavvik (stor variasjon/uenighet i tilbakemelding) er i denne undersøkelsen definert til over 1,5, mens et lavt standardavvik (liten variasjon/uenighet i tilbakemelding) er definert til under 1,0.

I det følgende er datamaterialet gjennomgått med formål om å bidra til

1. Å finne og beskrive generelle suksessfaktorer og forbedringspunkter på avdelingen/studieprogrammet.
2. Å finne og beskrive konkrete suksessfaktorer og forbedringspunkter som synes å ha stor betydning for studentenes læringsutbytte og læringsmiljø.
3. Å vurdere om funnene gir grunn til å avslutte, videreføre eller igangsette konkrete tiltak, og hvor ansvaret for videre oppfølging bør ligge.

Som det kommer frem av graderingen i nettskjema, indikerer et resultat nært 1 alltid et negativt evalueringsresultat, mens et resultat nært 5 alltid indikerer et positivt evalueringsresultat. I analysearbeidet er et resultat på under 3,0 definert som lavere enn ønskelig og et resultat på 4,0 eller over definert som høyt. Lave resultat er i tabellene uthevet i rødt, middels høye resultat (3,0-4,0) har ingen utheving, og høye resultat er uthevet med grønt.¹

1.3. Nærmere om IMA-JUS per avdeling

Nedenfor følger en sammenfatning av resultatene og utviklingen gjennom studieåret med utgangspunkt i tilbakemeldinger per spørsmål i nettskjemaet, og sett i sammenheng med tilbakemeldinger fra dialogmøter (jf. vedlegg 4). Gjennomgangen av hver avdeling/studieprogram avsluttes med en konkretisering av noen særskilte oppfølgingspunkter. Med mindre annet er presisert, følges disse videre opp av avdelingsleder/de programansvarlige i samarbeid med underviserne.

1. avdeling

Antall studenttilbakemeldinger: 317 for høst 2022 og 121 for vår 2023

¹ Resultat på 3 uthevet som rødt indikerer et lavere resultat rundet opp til 3. Tilsvarende er resultat på 4 eller over uthevet som grønt.

Oversikt over resultater fra nettskjema høst 2022 og vår 2023:

Radetiketter	Antall av Avd	Gj.snitt Forberedt	Gj.snitt bruk LUB	Gj.snitt pensum	Gj.snitt undv- materialet	Gj.snitt gj.føring undervisning	Gj.snitt aktiv deltakelse	Gj.snitt LUB nytte
1. avdeling	438	3,8	4,1	4,1	4,2	4,2	3,1	4,3
Forelesning // Lecture	67	3,7	3,9	3,9	3,9	3,9	1,9	4,2
Avtalerett	12	4,3	3,8	4,3	4,1	4,2	2,2	4,3
Barnerett	29	3,5	4,0	4,1	4,2	4,4	2,1	4,3
Ekteskaps- og samboerrett	17	3,3	3,8	3,4	3,1	2,6	1,8	3,9
Ex.fac.	4	4,0	3,5	4,5	3,5	3,8	2,8	4,0
Statsrett	5	4,0	4,2	2,6	4,4	4,6	0,4	4,4
Seminar	348	3,8	4,1	4,1	4,3	4,3	3,2	4,3
Arverett	52	3,7	4,1	4,2	4,4	4,4	2,8	4,3
Avtalerett	42	4,1	4,2	4,3	4,5	4,8	3,7	4,3
Barnerett	72	4,0	3,8	4,1	4,1	3,9	3,2	4,0
Eksamenskurs/skrivekurs/annet	1	4,0	4,0	3,0	3,0	3,0	1,0	3,0
Ekteskaps- og samboerrett	75	3,5	4,2	3,7	4,2	4,5	3,2	4,5
Ex.fac.	58	3,8	4,3	4,3	4,3	4,0	3,2	4,5
Folkerett	39	4,0	4,3	4,3	4,3	4,2	3,3	4,3
Statsrett	9	4,1	3,6	3,5	4,0	4,2	3,6	3,9
Skrivekurs	13	3,8	4,2	4,3	3,8	4,0	3,3	4,2
Avtalerett	1	4,0	5,0	4,0	4,0	4,0	5,0	5,0
Eksamenskurs/skrivekurs/annet	12	3,8	4,1	4,4	3,8	4,0	3,2	4,1
Skrivekurs // Writing course	10	4,5	3,9	4,0	4,4	4,4	4,4	4,5
Eksamenskurs/skrivekurs/annet	10	4,5	3,9	4,0	4,4	4,4	4,4	4,5
Totalsum	438	3,8	4,1	4,1	4,2	4,2	3,1	4,3

På 1. avdeling er det mottatt 317 studentevalueringer for høstsemesteret 2022 og 121 for vårsemesteret 2023. Alle respondenter har ikke besvart alle spørsmål. Sammenlignet med tallene fra studieåret 2021/2022, har antallet studentevalueringer gått markant ned (se tabell avsnitt 1.2). Kullet har likevel et forholdsvis høyt antall tilbakemeldinger høsten 2022, særlig i forbindelse med seminarundervisningen. For våren 2023 er antallet vesentlig lavere, men også her utgjør tilbakemeldinger om seminarundervisningen en stor andel. Det lave antallet tilbakemeldinger våren 2023 kan gi grunn til å være noe mer tilbakeholden med å trekke konklusjoner eller iverksette tiltak uten støtte i andre holdepunkter, særlig i tilfeller hvor lavt antall besvarelser korresponderer med høyt standardavvik.

Noen fag skiller seg særlig ut i denne sammenheng. Barnerett utpeker seg i positiv retning som et fag hvor flest studenter har evaluert både forelesningene og seminarene. Ex.fac peker seg ut som et fag hvor det har kommet inn svært få studenttilbakemeldinger, især i tilknytning til forelesningene (4 svar tilknyttet forelesninger, 58 svar tilknyttet seminar). Også faget statsrett utpeker seg som et fag hvor det har innkommet svært få studentevalueringer, både knyttet til seminarer og forelesninger (5 svar tilknyttet forelesninger, 9 svar tilknyttet seminarer). For forelesningene i folkerett og arverett har det ikke kommet inn noen studentevalueringer, og disse fremgår følgelig ikke av skjemaet over. For eksamenskurs/skrivekurs/annet har det kommet inn under 10 tilbakemeldinger per fag. På grunn av det lave antallet tilbakemeldinger knyttet til eksamenskurs/skrivekurs, knyttes det ikke videre kommentarer til disse i det følgende.

I det følgende vil det knyttes noen kommentarer til de enkelte spørsmål i studentevalueringsskjemaet, supplert med innspill fra dialogmøtet mellom studenttillitsvalgte og avdelingsleder.

1) I hvilken grad var du godt nok forberedt til undervisning?

Studentene vurderer sin egen grad av forberedelse til undervisningen i varierende grad mellom forelesning og seminar. For forelesningene vurderer studentene seg som marginalt mindre forberedt

² Oppgitt med status «aktiv» i Felles studentsystem (FS), og har dermed aktiv studierett på det aktuelle masterprogram.

(3,7) enn til seminarer (3,8). Hva angår forelesningene er det viktig å ha i mente at få studenter har evaluert disse, slik at det ikke er mulig å iverksette tiltak på bakgrunn av disse alene, selv om standardavviket for dette spørsmålet er gjennomgående lavt.

2) I hvilken grad ble læringsutbyttebeskrivelsen (LUB) brukt i undervisningen?

I alle fag på første avdeling beskriver studentene bruken av LUB i undervisningen som middels høyt til høyt, fra 3,5 til 4,3, med et gjennomsnitt på 4,1 for både seminarer og forelesninger. I faget statsrett rangerer studentene bruk av LUB høyt i forelesningen (4,2) og betydelig lavere i seminar (3,6). Siden statsrettsfaget har mottatt få studentevalueringer, er det imidlertid vanskelig å trekke sikre konklusjoner basert kun på nettskjemasvar fra studentene. Studentene opplever det som positivt når seminarleder bruker LUB aktivt som referanse for mål for undervisningstilbudet, og har i dialogmøte med avdelingsleder fremmet et ønske om at enkelte seminarledere mer aktivt bruker kunnskapsmålene i undervisningen.

3) I hvilken grad bidro pensum i faget til din læring?

For fagene som inngår i 1. avdeling vurderer studentene nytten av pensum som svært varierende, med en spredning fra 2,6 til 4,3. I snitt rangerer studentene pensumnytt til 4,1, med noe variasjon mellom forelesning (3,9) og seminar (4,1). Fagene som utpeker seg i noe negativ retning er forelesningene i statsrett (2,6) og ekteskaps- og samboerrett (3,4). Det er imidlertid interessant å peke på at det er de samme fagene som utpeker seg også hva angår pensumrelevans for seminarene hvor statsrett er vurdert til 3,5 og ekteskaps- og samboerrett er vurdert til 3,7. For statsrettens vedkommende ligger som nevnt få studentevalueringer til grunn og det er i tillegg høyt standardavvik, noe som indikerer stor variasjon i studentbesvarelsene. I ekteskaps- og samboerrett har 75 studenter levert evalueringer av seminaret, og standardavviket er lavt (1,0) noe som kan tilsi at det kan være verdt å undersøke pensumtilstanden i faget nærmere. Tallet 3,7 er isolert sett en middels høy score, og det er således ikke grunn til større uro, selv om faget plasserer seg noe lavere enn resterende fag på avdelingen, hvor nytteverdi av pensum er vurdert som høy (4,0 eller høyere). De tillitsvalgte studentene på 1. avdeling melder at det er utfordrende å få tid til å lese tilstrekkelig pensum i forkant av forelesningene. Gjennom dialogmøtene med studentene rapporteres det at pensum i statsrett oppleves som svært teoretisk og tunglest, og også tidligere studentkull har oppgitt samme tilbakemelding.

4) I hvilken grad bidro undervisningsmaterialet som ble benyttet til din læring?

Studentene evaluerer undervisningsmaterialets bidrag for læring som høyt (4,2), og noe høyere i seminar (4,3) enn i forelesning (3,9). Forelesningene i ekteskaps- og samboerrett (3,1) og ex.fac. (3,5) er scoret noe lavere enn resterende forelesninger, hvor undervisningsmaterialets bidrag til læring er vurdert som høyt (4,0 eller høyere). Både ex.fac. og ekteskaps- og samboerrett er fag med lavt antall studentevalueringer, og det er innenfor dette spørsmålet påvist høyt standardavvik for begge fag. Dette viser at studentene har besvart dette spørsmålet veldig ulikt, slik at noen studenter er mer fornøyde med undervisningsmaterialets bidrag til egen læring, mens andre er mindre fornøyd. Det bør tilstrebes høyere antall evalueringer for disse fagene for kommende år, for å undersøke nærmere om det er hold i de noe lavere scorene. I alle seminarer gir studentene uttrykk for å være godt fornøyd med undervisningsmaterialets bidrag til læring (4,0 til 4,5).

I dialogmøter med avdelingsleder gir studentene generelt uttrykk for å være fornøyd med undervisningsmaterialet på avdelingen, men fremhever især powerpointpresentasjoner som et viktig referansepunkt både under forelesninger og ved etterarbeid. Det er derfor viktig at materialet gjøres tilgjengelig for studentene, gjerne i god tid. Seminarmaterialet oppleves ofte som for omfattende, og det er lite tid til å gå gjennom alle oppgavene. Noen studenter ønsker at seminarmaterialet legges ut samtidig med at forelesningene gjennomføres, men erkjenner at det kan bli for mye materiale å forholde seg til på en gang. Publiseringen av seminarmateriell en uke før seminaret fungerer godt og følges også opp i praksis av underviserne.

5) I hvilken grad bidro undervisningen, slik den ble gjennomført, til din læring?

Gjennomsnittlig opplever studentene at undervisningens bidrag til egen læring er høyere i seminarer (4,3) enn i forelesninger (3,9). Forelesningene i ekteskaps- og samboerrett (2,6) samt i ex.fac. (3,8) peker seg ut i statistikken, som noe lavere vurdert enn resterende forelesninger. Igjen nevnes at dette er fag med lavt antall studentevalueringer, og med høyt standardavvik. Studentene opplever i større grad at seminarundervisningen bidrar til deres læring, også for disse fagene, hvor ekteskaps- og samboerrett scores i snitt til 4,5, og ex.fac. i snitt til 4,0. I seminarene er det også en betydelig høyere andel respondenter innenfor disse fagene (henholdsvis 75 og 58), og standardavviket for fagene i dette spørsmålet er lavt. I særlig positiv retning fremtrer seminarene i avtalerett, hvor studentene vurderer undervisningsgjennomføringen til hele 4,8, noe som må anses som et svært solid resultat, gitt også det svært lave standardavviket på 0,5. Antall studenter som evaluerte seminarrekken (42) er imidlertid såpass lavt at det kan begrense seg til et fåtall seminargrupper som er svært fornøyde, uten at vi kan si noe om hvordan resterende studenter har opplevd at undervisningen har bidratt til deres læring. På 1. avdeling fremhever studentene i dialogmøtet at skrivekurs og begynnerkollokvieordningen er av stor verdi for å komme inn i fag og metode på en god måte.

6) I hvilken grad deltok du aktivt i undervisningen?

Dette er det spørsmålet i studentevalueringen som har lavest score, både for forelesninger hvor snittet ligger på 1,9 (med en variasjon fra 0,4 til 2,8), og seminarer, hvor snittet ligger på 3,2 (med en variasjon fra 2,8 til 3,7). Forelesning er en undervisningsform som i begrenset grad tilrettelegger for studentaktivitet, og for dette spørsmålet er også standardavviket høyt for alle fag i forelesningene, noe som tilsier at det er stor variasjon i hvilken grad studentene har opplevd seg selv som aktivt deltagende i undervisningen. Seminarene er derimot tilrettelagt for høy grad av studentaktivitet, og fordrer studentdeltakelse for å sikre godt læringsutbytte, så det er bemerkelsesverdig at dette er en kategori som studentene vurderer som kun middels høy (3,0-4,0). Arverett er et fag som her peker seg ut som mindre studentaktivt i seminarene enn de øvrige, med en score på 2,8. Også her må det tas et forbehold idet spørsmålet er besvart av et begrenset antall studenter (52), noe som tilsier at det ikke nødvendigvis er representativt for hele studentgruppen, på tross av at standardavviket er innenfor normalen (1,3).

I dialogmøtene med avdelingsleder gav studentene uttrykk for at studentaktiv undervisning, gjennom diskusjoner og gruppearbeid i seminarene fungerer godt for mange. Samtidig kan terskelen for å ta ordet i undervisningen, og risikere å si noe feil, oppleves som høy. Dette gjør at det for mange er lett å avstå fra å ta ordet, også i seminarene.

7) I hvilken grad var undervisningen rettet inn mot læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen?

Spørsmål 7 er ikke ulikt spørsmål 3 i evalueringen, og knytter seg til læringsutbytte, men i dette spørsmålet handler det ikke om hvorvidt læringsutbyttebeskrivelsen ble brukt i undervisningen, men om hvilken nytte studentene har hatt av undervisningen hva gjelder læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen. Dette er et spørsmål som studentene i snitt scorer høyt, med 4,2 for forelesningene og 4,3 for seminarene. Resultatet er noe lavere, men fortsatt middels høyt, for forelesningene i ekteskaps- og samboerrett (3,9) og seminarene i statsrett (3,9). Begge disse er fag med lavt antall evalueringer i respektive kategorier, og det er dermed vanskelig å utlede funn eller trekke konklusjoner basert på disse scorene alene.

Overordnede observasjoner basert på lærerevalueringer³, dialogmøter og innspill fra avdelingsleder

³ Antall mottatte lærerevalueringer: 17 høst 2022, 6 vår 2023.

Studentaktivitet:

Underviserne knyttet til 1. avdeling melder om at de forsøker å bidra til større studentaktivitet på en rekke ulike måter. Eksempelvis har seminarlederne delt studentene inn i par eller grupper og tilrettelagt for summing i forkant av plenumsgjennomganger. Mange undervisere har forsøkt å etablere en lav terskel for å ta ordet i timen, eksempelvis ved hjelp av humor og andre virkemidler. En underviser melder om aktiv bruk av dommer i undervisningen som et tiltak for å fremme studentaktivitet. Flere lærere har tatt i bruk Kahoot og canvas-quiz i undervisningen. Noen seminarledere sier de har brukt humor for å senke terskelen for å ta ordet i undervisningen. En underviser melder om at hun brukte såkalte "pass"-runder for å aktivisere studentene i seminarundervisningen. Dette gikk ut på at underviser stilte studentene spørsmål etter tur, og at det var lov å si "pass" om studenten ikke visste svaret. Ifølge underviser fungerte dette godt, og det førte til økt studentaktivitet i plenum. I forelesning meldes det om tiltak som illustrasjoner på tavlen, etterfulgt av summing og innspill fra salen. I forelesning opplever noen undervisere at muligheten for studentaktivitet hemmes av pågående opptak og lagring av forelesningsøkten, mens andre setter av tid til jevnlig summing studentene imellom også i forelesningene.

Lærersamarbeid:

Underviserne samarbeider mye om undervisningen som tilbys på 1. avdeling. De fleste rapporterer selv at de samarbeider "ganske mye" eller "svært mye" med øvrige undervisere i faget. I etterkant av seminarrekkene har en rekke undervisere i samarbeid med de andre lærerne på faget hatt et evalueringsmøte og skrevet et kort referat med sine endringsforslag, og oversendt til avdelingsleder for bruk til neste år. Av lærerevalueringene fremgår dette samarbeidet som svært nyttig, både i den forberedende fasen for innværende års undervisning, men det oppleves også svært nyttig for underviserne som overtar faget påfølgende år.

Evalueringsarbeid:

Avdelingsleder jobber jevnt for å få opp antallet studentevalueringer. De tillitsvalgte rapporterer i dialogmøtet at det er utfordrende for dem å få representative tilbakemeldinger fra hele kullet. Nærmere bestemt har de problemer med å finne representanter fra hver seminargruppe. Uten representanter fra hver seminargruppe har de tillitsvalgte et tynnere grunnlagsmateriale å basere seg på til dialogmøtet med avdelingsleder. Studentene foreslår videreføring av støtte til pizzamøter og liknende for møter mellom tillitsvalgte og representanter for seminargrupper.

Mulige oppfølgingspunkter for avdelingsleder 1. avdeling

- Forklare formålet med evaluering og tydeliggjøre ovenfor studentene at det er viktig å engasjere seg og gi tilbakemeldinger tilknyttet undervisningen.
- Oppfordre til og iverksette mulige pedagogiske tiltak for å oppnå høyere grad av studentaktivitet i undervisningen.
- Undersøke nærmere om det er behov for en pensumendring i statsrettsfaget især, og også foreta en overordnet gjennomgang av det helhetlige pensumet på avdelingen, og oppfordre undervisere til å foreslå pensumendringer i fag hvor pensum overskrider pensumnormen.

2.avdeling

Antall tilbakemeldinger: 110 for høst 2022 og 158 for vår 2023

Antall aktive studenter: 169

Oversikt resultater fra nettskjema høst 2022 og vår 2023:

Radetiketter	Antall av Avd	Gj.snitt Forberedt	Gj.snitt bruk LUB	Gj.snitt pensum	Gj.snitt undv- materialet	Gj.snitt gj.føring undervisning	Gj.snitt aktiv deltakelse	Gj.snitt LUB nytte
2. avdeling	268	3,7	3,4	3,7	4,0	3,8	2,9	3,7
Annet // Other	2	4,0	5,0	5,0	4,0	5,0	4,0	5,0
Eksamenskurs/skrivekurs/annet	1							
EU/EØS-rett	1	4,0	5,0	5,0	4,0	5,0	4,0	5,0
Forelesning // Lecture	45	3,3	3,9	3,5	4,3	4,2	1,4	4,2
Alminnelig forvaltningsrett I	2	3,0	4,0	3,5	3,5	4,0	0,0	3,5
Alminnelig forvaltningsrett II	8	3,1	3,4	3,6	4,4	4,6	0,9	4,3
Erstatningsrett	6	3,7	4,2	4,0	4,7	4,8	2,0	4,7
EU/EØS-rett	2	3,0	3,5	3,0	4,5	5,0	0,0	3,5
Internasjonal privatrett	20	3,6	4,2	3,3	4,6	4,2	2,0	4,3
Rettshistorie	1	3,0	3,0	4,0	3,0	4,0	0,0	4,0
Spesiell forvaltningsrett/miljø	3	2,7	3,3	4,3	2,7	1,3	0,0	2,7
Velferdsrett	2	3,0	3,5	3,0	4,5	4,5	0,0	5,0
Velferdsrett - Barnevern	1	0,0	4,0	3,0	5,0	5,0	2,0	4,0
Seminar	221	3,8	3,2	3,7	3,9	3,7	3,2	3,6
Alminnelig forvaltningsrett I	31	3,9	3,3	3,9	4,5	4,5	3,3	4,1
Alminnelig forvaltningsrett II	33	3,7	3,8	3,5	4,2	4,3	3,5	3,9
Eksamenskurs/skrivekurs/annet	1		4,0		1,0	1,0	5,0	1,0
Erstatningsrett	31	3,9	3,2	3,7	3,8	3,6	3,3	3,6
EU/EØS-rett	26	3,9	1,3	3,4	2,3	1,3	2,7	1,6
Internasjonal privatrett	27	4,0	4,1	3,5	4,5	4,8	3,3	4,4
Rettshistorie	22	3,3	2,9	4,0	3,6	3,0	2,4	3,1
Spesiell forvaltningsrett/miljø	10	3,9	3,6	3,8	4,0	3,8	3,1	3,4
Velferdsrett	36	3,9	3,5	3,7	4,4	4,3	3,5	3,9
Velferdsrett - Barnevern	2	4,0	2,0	4,0	3,0	2,5	3,5	2,0
Velferdsrett - Trygd	2	4,0	4,0	3,5	4,5	4,5	3,0	4,0
Totalsum	268	3,7	3,4	3,7	4,0	3,8	2,9	3,7

For 2. avdeling er det mottatt totalt 110 evalueringer tilknyttet høstsemesteret 2022 og 158 for vårsemesteret 2023. Ikke alle respondenter har besvart alle spørsmål. Sammenlignet med tallene fra studieåret 2021/2022, har antallet studentevalueringer gått markant ned for høstsemesteret, men noe opp for vårsemesteret. Studentkullet har gitt et forholdsvis lavt antall tilbakemeldinger høsten 2022, særlig for seminarundervisningen. For våren 2023 er dette antallet noe høyere, og her utgjør antallet tilbakemeldinger om seminarundervisningen en stor andel. Det har samlet sett kommet inn 45 evalueringer av forelesninger, og 217 evalueringer av seminarer på avdelingen.

Noen fag skiller seg særlig ut i denne sammenheng. Faget internasjonal privatrett utpeker seg i positiv retning som et fag hvor flest studenter (20) har evaluert forelesningene. I de øvrige forelesningsrekkene på avdelingen har det kommet inn 1-8 studentevalueringer i hvert fag. Evalueringene i internasjonal privatrett står dermed for nesten halvparten av det totale antallet forelesningsevalueringer på 2. avdeling. I fagene Alminnelig forvaltningsrett I, rettshistorie, spesiellforvaltningsrett/miljø, velferdsrett og velferdsrett- barnevern har det kommet inn mellom 1-3 evalueringer av forelesninger, av et samlet studentkull på totalt 169 aktive studenter. Fagene velferdsrett – barnevern (2) og velferdsrett – trygd (2) har også mottatt svært få evalueringer. For de fleste andre seminarrekker har det kommet inn mellom ca. 20-30 evalueringer per fag. Forelesningen i velferdsrett – trygd har ikke mottatt studentevalueringer, og er derfor ikke inntatt i tabellen over. For eksamenskurs/skrivekurs/annet har det kommet inn kun 1 studentevaluering per kurs. På grunn av manglende tilbakemeldinger knyttet til eksamenskurs/skrivekurs, knyttes det ikke videre kommentarer til disse i det følgende.

Mer generelt kan det bemerkes at det lave antallet tilbakemeldinger for studieåret 2022/2023 kan gi grunn til å være tilbakeholden med å trekke konklusjoner eller iverksette tiltak uten støtte i andre holdepunkter, særlig i tilfeller hvor lavt antall besvarelser korresponderer med høyt standardavvik.

I det følgende vil det knyttes noen kommentarer til de enkelte spørsmål i studentevalueringsskjemaet.

1) I hvilken grad var du godt nok forberedt til undervisning?

Studentene vurderer sin egen grad av forberedelse til undervisningen i varierende grad mellom forelesning og seminarer. For forelesningene fremstår studentenes forberedelse som merkbart

mindre forberedt (3,3) enn til seminarer (3,8). Hva angår forelesningene er det viktig å ha i mente at få studenter har evaluert disse, slik at det ikke er mulig å legge resultatene til grunn som representative og konkretisere tiltak på bakgrunn av disse alene, selv om standardavviket for dette spørsmålet gjennomgående er lavt. Studentene oppgir jevnt over å være middels godt forberedt til seminarundervisning (3,7-4,0), utenom i rettshistorie, hvor studentene vurderer egen grad av forberedelse til 3,3. På tross av et lavt standardavvik på 0,9 er det vanskelig å utlede konklusjoner av dette, grunnet den lave oppslutningen rundt evalueringen.

2) I hvilken grad ble læringsutbyttebeskrivelsen (LUB) brukt i undervisningen?

I alle fag på 2. avdeling beskriver studentene bruken av LUB i undervisningen som middels høyt til høyt, med et gjennomsnitt på 3,9 for forelesninger og 3,2 for seminarer. Både forelesninger og seminarer i internasjonal privatrett skiller seg her ut, og studentene vektet bruken av LUB til henholdsvis 4,2 og 4,1. Tre fag peker seg ut i særlig negativ retning, med lav score på bruk av LUB i undervisningen, herunder EU/EØS-rett (1,3), rettshistorie (2,9), og velferdsrett – barnevern (2,0). Selv om evalueringen for hvert av disse fagene er besvart av 22-25 studenter, er det verdt å merke at det er lavt standardavvik blant respondentene.

3) I hvilken grad bidro pensum i faget til din læring?

For fagene som inngår i 2. avdeling vurderer studentene nytten av pensum i snitt som middels høyt, på 3,7, med noe variasjon mellom forelesning (3,5) og seminar (3,7). Det er ingen fagområder som peker seg særskilt ut, i verken positiv eller negativ retning, og for alle seminarrekker ligger scoren mellom 3,5-4,0.

4) I hvilken grad bidro undervisningsmaterialet som ble benyttet til din læring?

Studentene evaluerer undervisningsmaterialets bidrag for læring som høyt (4,0), og noe høyere i forelesning (4,3) enn i seminarer (3,9). Alle forelesninger er imidlertid evaluert av såpass få studenter at det ikke er mulig å trekke konklusjoner ut fra disse evalueringene, med unntak av internasjonal privatrett, hvor om lag 20 studenter har vurdert undervisningsmaterialets bidrag til egen læring som svært høyt (4,6). I seminarene skiller faget EU/EØS-rett seg ut i særlig negativ retning, og studentene vurderer undervisningsmateriellets bidrag til egen læring som lavt (2,3), med et lavt standardavvik (1,3). Det bør tilstrebes et høyere antall evalueringer for dette faget for kommende år, for å undersøke nærmere om det er hold i de noe lavere scorene. I den andre retningen trekker internasjonal privatrett (4,5) og velferdsrett (4,4) hvor undervisningsmaterialet vurderes høyt som bidrag til egen læring. For mange fag trekkes det frem i dialogmøtene at seminar materialet synes å være for omfattende, med flere oppgaver enn det som blir gjennomgått i seminarene.

5) I hvilken grad bidro undervisningen, slik den ble gjennomført, til din læring?

I gjennomsnitt opplever studentene at undervisningens bidrag til egen læring er høyere i forelesninger (4,2) enn i seminarer (3,7). Dette er motsatt av funnene fra 1. avdeling, hvor studentene opplevde at seminarundervisning i større grad bidro til læring, enn forelesningene. Det er igjen nødvendig å gjenta at antallet evalueringer knyttet til forelesninger gitt for 2. avdeling er svært lave, slik at det for de aller fleste fag er umulig å legge til grunn noen av resultatene. For forelesningene i internasjonal privatrett, som har noe flere respondenter, har studentene vurdert at undervisningsgjennomføringen i stor grad bidro til deres læring (4,2), med lavt standardavvik i studentenes svar (0,7). Også i seminarundervisningen utpeker undervisningsgjennomføringen seg særlig i positiv retning, og studentene har vurdert undervisningen som svært viktig for sin læring (4,8), med et svært lavt standardavvik på 0,4. Selv om det er relativt få respondenter (27) tilsier det lave standardavviket at det er gjennomgående svært gode opplevelser knyttet til seminarene i internasjonal privatrett blant studentene som har besvart nettskjemaet. I dialogmøte med avdelingsleder verifiseres disse observasjonene. Studentene opplever at faget fremsto som godt forberedt og gjennomført av underviser, særlig forelesningene. De rapporterer om at denne undervisningen gir et godt læringsutbytte. Bruk av læringssti får god omtale som et godt tilrettelagt opplegg for studentene i form av introduksjonsvideo, materiale i canvas mv. Studentene mener dette

gav dem forutsetningene til å kunne forberede seg på en god måte, og opplevde å få et særlig godt læringsutbytte.

Faget EU/EØS-rett utpeker seg på den andre siden i negativ retning, og studentene har vurdert at seminarundervisningen, slik den ble gjennomført, i liten grad bidro til deres læring (1,3). Her er det imidlertid et høyere standardavvik på 1,6, og sammenholdt med et lavt antall respondenter i faget (26) er resultatet ikke egnet til å trekke konklusjoner fra. I dialogmøte med avdelingsleder bekrefter imidlertid de studenttillitsvalgte at seminarene i EU/EØS-rett ikke fungerte tilfredsstillende, og reiser spørsmål ved om faget kunne vært organisert annerledes, idet seminarene fremsto uten tydelig struktur.

6) I hvilken grad deltok du aktivt i undervisningen?

Dette er det spørsmålet i studentevalueringen som har lavest score, både for forelesninger hvor snittet ligger på 1,4 (med en variasjon fra 0,0 til 2,0), og seminarer, hvor snittet ligger på 3,2 (med en variasjon fra 2,5 til 3,5). Forelesning er en undervisningsform som i begrenset grad tilrettelegger for studentaktivitet. På bakgrunn av det lave antallet vurderinger er det ikke mulig å trekke mer ut av det statistiske materialet på dette punkt. Seminarene er derimot tilrettelagt for høy grad av studentaktivitet, og fordrer studentdeltakelse for å sikre godt læringsutbytte, så det er bemerkelsesverdig at dette er en kategori som studentene vurderer som fra lav til middels høy (2,4-3,5). Retts historie er seminarer som peker seg ut som mindre studentaktive enn de øvrige, med en score på 2,4, og med et middels høyt standardavvik (1,3). Også her gjelder et forbehold om at spørsmålet er besvart av et begrenset antall studenter (22), noe som tilsier at det ikke nødvendigvis er representativt for hele studentgruppen, på tross av at standardavviket er innenfor et akseptabelt spenn.

7) I hvilken grad var undervisningen rettet inn mot læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen?

Spørsmål 7 er ikke ulikt spørsmål 3 i evalueringen, og knytter seg til læringsutbytte, men slik forklart ovenfor handler ikke dette spørsmålet om hvorvidt læringsutbyttebeskrivelsen ble brukt i undervisningen, men om hvilken nytte studentene har hatt av undervisningen sett hen til læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen. Dette er et spørsmål som studentene i snitt scorer høyt med 4,2 for forelesningene og noe lavere med 3,6 for seminarene. Av seminarrekkene er det også her et fag som utpeker seg særlig i positiv retning (internasjonal privatrett 4,4, med et standardavvik på 0,7), og i negativ retning (EU/EØS-rett 1,6, med et standardavvik på 1,3). For begge nevnte fag er det imidlertid få evalueringer som ligger til grunn, og det er derfor ikke mulig å utlede sikre konklusjoner fra disse verdiene.

Overordnede observasjoner basert på lærerevalueringer⁴, dialogmøter og innspill fra avdelingsleder

Studentaktivitet:

Studentene gir uttrykk for at de får best læringsutbytte fra seminarene, en undervisningsform som fordrer studentaktivitet i langt større grad enn forelesningene. Noen undervisere legger imidlertid også opp til studentaktivitet i forelesningene, eksempelvis ved at en forelesning legges opp som 20-minutters økter med korte pauser, for å sikre at studentene klarer å holde konsentrasjonen. Dette er et tiltak studentene opplever som positivt. I dialogmøtet forklarer studentene at det er mange studenter på kullet som ikke er så glad i å delta aktivt, og mener dette er karakteristisk for dette studentkullet. Enkelte undervisere har imidlertid måter å organisere undervisning på som aktiviserer studentene, ikke nødvendigvis enkeltvis – men som mindre grupper. Eksempler på slike aktiviteter

⁴ Antall mottatte lærerevalueringer: 4 høst 2022, 4 vår 2023.

er eksempelvis at studentene ble delt inn i grupper og fikk i oppgave å presentere dommer til neste seminartime. Studentene mener selv at studentaktiviteten på seminarene ofte blir bedre hvis studentene deles inn i grupper som får i oppgave å presentere materiale i løpet av seminaret.

Lærersamarbeid:

Det foregår et samarbeid mellom underviserne på avdelingen. De som holder seminarundervisningen møtes som regel for å planlegge undervisningen før den starter, og det er lagt ned arbeid i å lage bedre underlagsmateriale til seminarundervisningen især det siste året. I de innkomne lærerevalueringene rapporterer lærerne om et godt lærersamarbeid (4). I dialogmøtene rapporterer studentene imidlertid at de opplever varierende kvalitet på seminarene fra fag til fag. Studentene i ulike seminargrupper opplever også undervisningen i samme fag som svært forskjellig, avhengig av seminarleder. De fag hvor det er utarbeidet underlagsmateriale, og hvor lærerne møtes før og etter seminaret starter, får best tilbakemelding. Det bør derfor arbeides for et økt samarbeid mellom de som underviser i samme seminarrekke, samt at det utarbeides/forbedres underlagsmateriale til seminarene i alle fag.

Studiebarometeret:

Avdelingsleder har i dialogmøtet også særlig satt fokus på et av hovedfunnene fra studiebarometeret 2022, hvor jusstudentene rangerte studiets tilknytning til yrkes/arbeidsliv som noe lavere enn resterende spørsmålsbatteri, og noe lavere enn UiO og UiB. Gjennom diskusjon fremhevet studentene at UiB og UiO nok drar fordel av større geografisk nærhet til ulike firmaer. Studentene trekker frem arbeidslivsdagen ved UiT som et positivt innslag, og vil tro at flere liknende tiltak vil gi studentene større nærhet til yrkeslivet.

Mulige oppfølgingspunkter for avdelingsleder 2. avdeling

- Internasjonal privatrett fremholdes som et foregangsfag for hvordan man kan opprette digitale læringsstier i Canvas, og kan brukes som eksempel til etterfølgelse av andre fag.
- Oppfordre til og iverksette mulige pedagogiske tiltak for å oppnå høyere grad av studentaktivitet i undervisningen.
- Følge opp undervisere med tanke på å øke kollegialt samarbeid på avdelingen, både i forberedelse og gjennomføring av undervisning, og også gjennom møter i etterkant av undervisningen.
- Fokus på å sikre at det finnes, og kvalitetssikre, felles underlagsmaterieell i alle fag.

3.avdeling

Antall tilbakemeldinger: 114 for høst 2022 og 154 for vår 2023

Antall aktive studenter: 166

Oversikt resultater fra nettskjema høst 2022 og vår 2023:

Radetiketter	Antall av Avd	Gj.snitt Forberedt	Gj.snitt bruk LUB	Gj.snitt pensum	Gj.snitt undv- materialet	Gj.snitt gj.føring undervisning	Gj.snitt aktiv deltakelse	Gj.snitt LUB nytte
3. avdeling	268	3,7	3,4	3,7	4,2	4,3	2,9	3,8
Annet // Other	1							
Eksamenskurs/skrivekurs/annet	1							
Forelesning // Lecture	66	3,5	4,0	3,5	4,2	4,3	1,5	4,2
Dynamisk tingsrett	24	3,4	4,2	3,1	4,3	4,6	1,1	4,4
Gjeldsforfølgingsrett	5	3,0	4,2	2,8	4,4	4,6	0,8	4,4
Metodelære	6	4,0	4,0	4,2	4,2	4,5	3,3	4,2
Obligasjonsrett	10	3,6	3,7	3,5	4,1	4,2	1,2	3,9
Panterett	12	3,4	4,3	3,8	4,6	4,7	2,0	4,5
Pengekravsrett	5	3,8	3,6	4,0	4,0	4,2	0,8	3,8
Statisk tingsrett	4	3,8	3,0	4,5	2,5	1,8	2,3	2,5
Seminar	200	3,8	3,2	3,7	4,3	4,2	3,3	3,7
Dynamisk tingsrett	43	3,8	3,5	3,7	4,5	4,8	3,1	4,0
Gjeldsforfølgingsrett	13	3,8	3,9	3,8	4,4	4,7	3,5	3,9
Metodelære	9	4,1	3,2	3,7	4,1	4,1	3,7	3,8
Obligasjonsrett	44	3,8	3,2	3,7	4,2	4,0	3,3	3,6
Panterett	55	3,7	2,6	3,7	4,1	3,9	3,2	3,4
Pengekravsrett	28	4,0	3,9	4,0	4,4	4,5	3,5	4,1
Statisk tingsrett	8	3,5	3,0	2,6	3,8	3,8	3,0	3,6
Skrivekurs	1	4,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Eksamenskurs/skrivekurs/annet	1	4,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Totalsum	268	3,7	3,4	3,7	4,2	4,3	2,9	3,8

For 3. avdeling er det mottatt totalt 114 evalueringer for undervisningen gitt i høstsemesteret 2022 og 154 for vårsemesteret 2023. Ikke alle respondenter har besvart alle spørsmål. Sammenlignet med tallene fra forrige skoleår, er antallet studentevalueringer nesten helt likt for høstsemesteret, mens det for våren 2023 er lyktes med å nesten doble antallet evalueringer, sammenlignet med vårsemesteret 2022. Studentkullet har avgitt et akseptabelt antall evalueringer av seminarundervisningen (200), men merkbart færre evalueringer av forelesningene (65).

Noen fag skiller seg særlig ut i denne sammenheng. Faget dynamisk tingsrett utpeker seg i positiv retning som et fag hvor flest studenter (23) har evaluert forelesningene. I de øvrige forelesningsrekkene på avdelingen har det kommet inn 4-12 studentevalueringer i hvert fag. Evalueringene i dynamisk tingsrett står dermed for 1/3 av det totale antallet forelesningsevalueringer på 3. avdeling. I fagene obligasjonsrett (10) og panterett (12) har det innkommet noen flere tilbakemeldinger til forelesninger, mens resterende forelesningsrekker evalueres av kun 4-5 studenter, av et samlet studentkull på totalt 166 aktive studenter.

Seminarrekkene er i noen større grad evaluert av studentene, og her utpeker noen fag seg især, herunder dynamisk tingsrett, obligasjonsrett og panterettsseminarene er evaluert av 43-55 studenter. Seminarene i pengekravsrett er evaluert av 28 studenter, mens seminarene i gjeldsforfølgingsrett, metodelære og statisk tingsrett har mottatt svært få evalueringer (8-13). For eksamenskurs/skrivekurs/annet har det kommet inn kun 1 studentevaluering per kurs. På grunn av manglende tilbakemeldinger knyttet til eksamenskurs/skrivekurs, knyttes det ikke videre kommentarer til disse i det følgende.

Det lave antall tilbakemeldinger som særlig gjør seg gjeldende i noen fag gir grunn til å være mer tilbakeholden med å trekke konklusjoner eller iverksette tiltak uten støtte i andre holdepunkter, særlig i tilfeller hvor et lavt antall besvarelser korresponderer med høyt standardavvik. For noen seminarrekker er det grunn til å anse resultatet her som representativt, men informasjon fra dialogmøter, underviserevalueringer og avdelingslederevalueringer bør også vurderes før det konkluderes eller iverksettes tiltak.

I det følgende vil det knyttes noen kommentarer til de enkelte spørsmål i studentevalueringsskjemaet.

- 1) I hvilken grad var du godt nok forberedt til undervisning?

Studentene vurderer sin egen grad av forberedelse til undervisningen i varierende grad mellom forelesning og seminarer. For forelesningene fremstår studentene som merkbart mindre forberedt (3,3) enn til seminarer (3,8). Hva angår forelesningene er det viktig å ha i mente at få studenter har evaluert disse, slik at det er ikke mulig å legge resultatene til grunn som representative og konkretisere tiltak på bakgrunn av disse alene, selv om standardavviket for dette spørsmålet er gjennomgående lavt. Studentene oppgir jevnt over å være middels godt forberedt til seminarundervisning (3,5-4,1).

2) I hvilken grad ble læringsutbyttebeskrivelsen (LUB) brukt i undervisningen?

I alle fag som inngår i 3. avdeling beskriver studentene bruken av LUB i undervisningen som middels høyt til høyt, med et gjennomsnitt på 4,0 for forelesninger og 3,2 for seminarer. I faget dynamisk tingsrett, som har det høyeste antallet vurderinger (23) vurderer studentene bruken av LUB som høy (4,2), med et lavt standardavvik på 0,7. Det lave antallet respondenter også for dette faget innebærer imidlertid at resultatet ikke nødvendigvis kan legges til grunn som representativt. I de seminarene som har oppnådd et tilstrekkelig høyt antall studentvurderinger varierer studentenes opplevelse av bruk av LUB i undervisningen. Panterettsseminarene utpeker seg især med en score på 2,6, men med et høyt standardavvik på 1,7. Seminarene er evaluert av 55 studenter, og resultatet kan således legges til grunn som representativt, selv om det er stor variasjon i studentenes besvarelser. Bruken av LUB i undervisningen i panterett er fulgt opp videre i dialogmøtet med studentene, uten at studentene har negative merknader til dette.

3) I hvilken grad bidrar pensum i faget til din læring?

For fagene som inngår i 3. avdeling vurderer studentene nytten av pensum i snitt som middels høyt, på 3,7, med noe variasjon mellom forelesning (3,5) og seminar (3,7). Et par fagområder peker seg ut i oversikten med en lavere score for i hvilken grad pensum bidrar til læring (gjeldsforfølgingsrett forelesninger 2,8 og statisk tingsrett seminar 2,6). Det er imidlertid svært få studenter som har evaluert disse undervisningsrekkene, og svarene kan derfor ikke legges til grunn som representative.

4) I hvilken grad bidro undervisningsmaterialet som ble benyttet til din læring?

Studentene evaluerer undervisningsmaterialets bidrag for læring som høyt (4,2), og marginalt lavere i forelesning (4,2) enn i seminarer (4,3). Alle forelesninger er imidlertid evaluert av såpass få studenter at det ikke er mulig å trekke konklusjoner ut fra disse evalueringene, med unntak av dynamisk tingsrett, hvor 23 studenter har evaluert undervisningsmaterialets bidrag til egen læring som høyt (4,3). I seminarene vurderer studentene undervisningsmaterialet jevnt over som et godt bidrag til egen læring, og det er kun i ett fag at materialet evalueres lavere enn 4,1. Undervisningsmaterialet i dynamisk tingsrett (4,5) og pengekravsrett (4,4) utpeker seg i særlig positiv retning. I dialogmøtet med studentene fremkommer det at studentene anser powerpoint som et særlig viktig verktøy for læring, og at de ønsker presentasjoner som ikke er for tettskrevne, og som er egnet som støttedokument. Spesielt populært er det der foreleser deler powerpoint i åpen form, slik at den kan lastes ned og noteres i.

5) I hvilken grad bidro undervisningen, slik den ble gjennomført, til din læring.

I gjennomsnitt opplever studentene at undervisningsgjennomføringen bidrar til egen læring i tilnærmet like stor grad i forelesninger (4,3) og i seminarer (4,2). Det er igjen nødvendig å gjenta at antallet evalueringer knyttet til forelesninger på 3. avdeling er svært lave, slik at det for de aller fleste fag er umulig å legge til grunn noen av resultatene. For forelesningene i dynamisk tingsrett, som har noen flere respondenter, har studentene vurdert at undervisningsgjennomføringen i stor grad bidro til deres læring (4,6), med lavt standardavvik i studentenes svar (0,9).

Også i seminarundervisningen utpeker undervisningsgjennomføringen i dette faget seg særlig i positiv retning, og studentene som har vurdert undervisningen som svært viktig for sin læring (4,8),

med et svært lavt standardavvik på 0,4. Dette seminaret har også et tilstrekkelig antall respondenter (42) til at det kan legges til grunn som representativt. Også seminarene i gjeldsforfølgingsrett oppnår en høy score (4,7), men anses som mindre representativt idet det kun er evaluert av totalt 11 studenter. Ingen seminarer på 3. avdeling utpeker seg her i særlig negativ retning.

6) I hvilken grad deltok du aktivt i undervisningen?

Dette er det spørsmålet i studentevalueringen som har lavest score, både for forelesninger hvor snittet ligger på 1,5 og seminarer, hvor snittet ligger på 3,3 (med en variasjon fra 3,0-3,7). Forelesning er en undervisningsform som i begrenset grad tilrettelegger for studentaktivitet. På bakgrunn av det lave antallet vurderinger er det ikke mulig å trekke mere ut av det statistiske materialet på dette punkt. Seminarene er derimot tilrettelagt for høy grad av studentaktivitet, og fordrer studentdeltakelse for å sikre godt læringsutbytte, så det er bemerkelsesverdig at dette er en kategori som studentene vurderer som middels høy. Seminaret i dynamisk tingsrett utmerker seg her som noe lavere med en score på 3,1, med et standardavvik på 1,3. Dette kan anses som en interessant observasjon, sammenholdt med observasjonen i foregående spørsmål, hvor studentene anså undervisningsgjennomføringen i seminaret i dynamisk tingsrett som svært høy (4,8).

7) I hvilken grad var undervisningen rettet inn mot læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen?

Dette er et spørsmål som studentene på 3. avdeling i snitt scorer høyt med 4,2 for forelesningene og noe lavere med 3,7 for seminarene. Av seminarrekkene utpeker dynamisk tingsrett seg noe i positiv retning, med en høy vurdering av nytteverdi av LUB (4,0), noe som er marginalt høyere enn resterende fag hvor svarandelen er høy nok til å anses som relevant.

Overordnede observasjoner basert på lærerevalueringer⁵, dialogmøter og innspill fra avdelingsleder

Studentaktivitet:

Det oppleves som at studentaktiviteten innad på kullet er svært varierende, hvor noen seminargrupper fremstår som aktive, mens det i andre grupper er lavere studentaktivitet.. I dialogmøter med avdelingsleder oppgir studentene at seminarer oppleves som spesielt gode læringsaktiviteter, fordi det er rom for å stille spørsmål, diskutere og gjennomgå oppgaver. Studentene erkjenner likevel selv at det er lite muntlig aktivitet i både forelesning- og seminar, og at mange studenter kvier seg for å ta ordet. Seminarledere har nokså ulike metoder for å initiere muntlig aktivitet, og det synes ikke som at det er én måte å nå en gruppe av studenter på. Summegrupper benyttes av mange undervisere. Noen undervisere har også delt seminargruppene i mindre grupper og tildelt dem ansvar for å presentere oppgaver for resten av seminargruppa. Dette har fungert med varierende hell.

Lærersamarbeid:

Lærerne samarbeider om å forberede seminarmaterialet i forkant av seminarene. Lærerevalueringsskjemaene antyder varierende grad av lærersamarbeid rundt undervisningen, men det fremstår naturlig at dette samarbeidet er mer i fokus i forbindelse med seminarundervisning.

Evalueringsarbeid:

Gjennom dialogmøtene med de tillitsvalgte studentene har lav svarandel på nettskjema blitt diskutert, og studentene fremholder at underviserne i svært liten grad har fulgt dette opp, og at oppslutningen antakelig ville blitt langt høyere dersom det settes av tid i undervisningssituasjonene gjennom semesteret. Det kommer også opp som forslag å inkludere en direktelenke til evalueringen i seminarmaterialet.

⁵ Antall mottatte lærerevalueringer: 10 høst 2022, 5 vår 2023.

Mulige oppfølgingspunkter for avdelingsleder med ansvar for 3. avdeling

- Forklare formålet med evaluering og tydeliggjøre overfor studentene at det er viktig å engasjere seg og gi tilbakemeldinger til undervisningen. For viderekommende studenter er det særlig viktig å fremheve hvordan studenttilbakemeldingene følges opp i fakultetets kvalitetssystem.
- Oppfordre til og iverksette mulige pedagogiske tiltak for å oppnå mer studentaktivitet i undervisningen.
- Øke fokus på kollegialt samarbeid, med møtepunkter for diskusjoner i forkant av undervisning og felles etterevalueringer mellom seminarledere i etterkant av seminarer.
- Foreta en helhetlig gjennomgang av pensumsituasjonen på avdelingen, både innenfor de respektive fagene, og også avdelingens pensum som helhet, samt oppfordre faglærere til å legge frem pensumendringsforslag i emner hvor pensum overstiger pensumnorm.

4. avdeling

Antall tilbakemeldinger: 63 for høst 2022 og 33 for våren 2023

Antall aktive studenter: 149

Oversikt resultater fra nettskjema høst 2022 og vår 2023:

Radetiketter	Antall av Avd	Gj.snitt Forberedt	Gj.snitt bruk LUB	Gj.snitt pensum	Gj.snitt undv- materialet	Gj.snitt gj.føring undervisning	Gj.snitt aktiv deltakelse	Gj.snitt LUB nytte
4. avdeling	96	3,8	3,5	3,5	4,2	4,3	3,3	3,9
Forelesning // Lecture	25	3,6	3,3	3,6	4,1	4,1	2,3	3,8
Eksamenskurs/skrivekurs/annet	1	4,0	4,0	4,0	5,0	5,0	4,0	5,0
Menneskerettigheter	8	3,4	3,5	3,5	4,3	4,4	2,0	4,4
Rettsosiologi	1	4,0	4,0	4,0	4,0	5,0	3,0	4,0
Samerett	4	3,3	3,3	3,0	2,8	2,5	3,0	3,5
Sivilprosess	5	3,6	4,0	4,0	4,8	4,2	1,6	4,4
Straffeprosess	4	4,3	2,0	4,0	4,5	4,5	3,0	3,0
Strafferett	2	3,5	2,5	2,5	3,0	4,0	2,0	1,0
Seminar	71	3,9	3,5	3,5	4,3	4,3	3,7	3,9
Eksamenskurs/skrivekurs/annet	1	4,0	2,0	4,0	5,0	5,0	0,0	5,0
Menneskerettigheter	13	4,1	3,6	2,9	4,6	4,8	3,7	3,8
Rettsfilosofi	1	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Rettsosiologi	1	5,0	5,0	4,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Samerett	14	3,8	3,2	3,4	4,1	4,4	3,5	3,9
Sivilprosess	5	3,8	4,4	4,8	4,8	5,0	4,0	4,8
Straffeprosess	27	3,8	3,4	3,3	3,9	3,9	3,7	3,5
Strafferett	9	4,3	3,6	4,3	4,5	4,8	3,9	4,3
Totalsum	96	3,8	3,5	3,5	4,2	4,3	3,3	3,9

For 4. avdeling er det mottatt totalt 63 evalueringer for høstsemesteret og 33 for vårsemesteret. Ikke alle respondenter har besvart alle spørsmål. Sammenlignet med antallet studentevalueringer avgitt for studieåret 2021/2022, er det en betydelig nedgang i avgitte tilbakemeldinger fra høst 2021, og noe bedring fra vår 2022. Det ser ut til å være en trend at studentene på 4. avdeling i vårsemesteret i svært liten grad bidrar med studentevalueringer. Samlet sett i er det mottatt 25 studentevalueringer av forelesninger som inngår i 4. avdeling, og 69 studentevalueringer av seminarundervisningen.

Ett fag skiller seg imidlertid ut i positiv retning, der seminarundervisningen i straffeprosess er evaluert av 27 studenter. Deretter kommer seminarene i samerett som er evaluert av 14 studenter, og seminar i menneskerettigheter evaluert av 13 studenter. Resterende seminarer har mottatt fra 1-8 evalueringer. Ingen forelesningsrekke er evaluert av mer enn totalt 8 studenter. I noen fag har det ikke kommet inn studentevalueringer (forelesninger i rettsfilosofi, samt forelesninger og seminarer i komparativ rett). Disse fremgår derfor ikke av tabellen ovenfor. For eksamenskurs/skrivekurs/annet har det kommet inn kun 1 studentevaluering per kurs. På grunn av

manglende tilbakemeldinger knyttet til eksamenskurs/skrivekurs, knyttes det ikke videre kommentarer til disse i det følgende.

Sammenholdt med kullets samlede størrelse på 149 aktive studenter, er det ikke forsvarlig å trekke konklusjoner eller iverksette tiltak utelukkende på bakgrunn av disse funn. Informasjon fra dialogmøter, underviserevalueringer og avdelingslederevalueringer bør også vurderes før det konkluderes eller iverksettes tiltak.

I det følgende vil det knyttes noen kommentarer til de enkelte spørsmål i studentevalueringsskjemaet.

1) I hvilken grad var du godt nok forberedt til undervisning?

Studentene vurderer sin egen grad av forberedelse til undervisningen i varierende grad mellom forelesning og seminarer. For forelesningene rangerer studentene sin egen forberedelse som lavere (3,6) enn til seminarer (3,9).

2) I hvilken grad ble læringsutbyttebeskrivelsen (LUB) brukt i undervisningen?

I alle fag som inngår i 4. avdeling, beskriver studentene bruken av LUB i undervisningen som middels høyt til høyt, med et gjennomsnitt på 3,3 for forelesninger og 3,5 for seminarer. I seminarundervisningen i straffeprosess, som er det eneste faget som har tilstrekkelig antall evalueringer til at det er grunnlag for ytterligere kommentarer, rangerer studentene bruken av LUB i undervisningen til 3,4, med et standardavvik på 1,1. I dialogmøtene fremhever studentene at læringsutbyttebeskrivelser/kunnskapsmål kan være viktige læringsverktøy, men at dette fordrer at de er spesifikt formulert. I noen fag brukes kunnskapsmål mer aktivt enn i andre.

3) I hvilken grad bidrar pensum i faget til din læring?

I fagene som inngår i 4. avdeling vurderer studentene nytten av pensum i snitt som middels høyt, på 3,5, med noe variasjon mellom forelesning (3,6) og seminar (3,5). Et par fagområder peker seg ut i oversikten med en lavere score for i hvilken grad pensum bidrar til læring (strafferett forelesninger 2,5 og menneskerettigheter seminar 2,9). Det er imidlertid svært få studenter som har evaluert disse undervisningsrekkene, og svarene kan derfor ikke legges til grunn som representative. Gjennom dialogmøtene med avdelingsleder har de tillitsvalgte imidlertid pekt ut noen fagområder hvor det kan være behov for å se nærmere på pensumsituasjonen.

4) I hvilken grad bidro undervisningsmaterialet som ble benyttet til din læring?

Studentene evaluerer undervisningsmaterialets bidrag for læring som høyt (4,2), og noe lavere i forelesning (4,1) enn i seminarer (4,3). Alle forelesninger og de aller fleste seminarene er imidlertid evaluert av så få studenter at det ikke er mulig å trekke konklusjoner ut fra disse evalueringene. Gjennom dialogmøtene fremkommer særlig et ønske om at powerpoint forelesninger gjøres tilgjengelig i forkant av undervisningene, for at studentene i størst mulig grad skal kunne nyttiggjøre seg av disse. Seminarmaterialet oppleves i mange fag som for omfangsrikt, noe som skaper utfordringer og stress i undervisningssituasjonen, og i visse tilfeller bidra til mindre studentaktivitet.

5) I hvilken grad bidro undervisningen, slik den ble gjennomført, til din læring?

Gjennomsnittlig opplever studentene at undervisningsgjennomføringen bidrar til egen læring i tilnærmet like stor grad i forelesninger (4,1) og i seminarer (4,3). Det er igjen nødvendig å gjenta at antallet evalueringer knyttet til forelesninger på 4. avdeling er svært lave, slik at det for de aller fleste fag er umulig å legge til grunn noen av resultatene. I seminarrekken i straffeprosess, som er det eneste faget hvor det er mulig å forsøke å lese noe ut av resultatene, gir studentene en middels høy score på 3,9, med et standardavvik på 1,1.

6) I hvilken grad deltok du aktivt i undervisningen?

Dette er det spørsmålet i studentevalueringen som har lavest score, både for forelesninger hvor snittet ligger på 2,3 og seminarer, hvor snittet ligger på 3,7. På bakgrunn av det lave antallet vurderinger er det ikke mulig å trekke mere ut av det statistiske materialet på dette punkt.

- 7) I hvilken grad var undervisningen rettet inn mot læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen?

Dette er et spørsmål som studentene på 4. avdeling i snitt scorer middels høyt på 3,8 for forelesningene og 3,9 for seminarene. Av seminarrekkene er det noen fag som utpeker seg med særlig høy score, eksempelvis sivilprosess (4,8), men på bakgrunn av den lave svarandelen kan dette ikke legges til grunn som representativt.

Overordnede observasjoner basert på lærerevalueringer⁶, dialogmøter og innspill fra avdelingsleder

Studentaktivitet:

Egen aktivitet får gjennomgående lav score i nettskjema. Studentene på 4. avdeling har opplevd og reagert på at det har vært et høyt innslag av digitale forelesninger, især høsten 2022. Digitale forelesninger oppleves av studentene som et dårligere undervisningstilbud enn de hadde forventet etter pandemien. Et flertall foretrekker fysiske forelesninger i faget, men ser nytte i opptak som supplement. Digitale forelesninger er et hinder for studentaktiv læring, selv om forelesning som undervisningsform i seg selv ikke er den mest studentaktive undervisningsformen.

Lærersamarbeid:

Lærerne som har levert evalueringsskjema, har selv evaluert lærersamarbeidet til 4 (på en skala fra 0-5), utover dette er det ikke fremkommet opplysninger om lærersamarbeidets form eller innhold. I dialogmøtene med studentene er det imidlertid adressert et sprik i faglig utbytte mellom de ulike seminargruppene, hvor studentene ønsker at det foreligger en form for "sensorveiledning" for kullet, for å sikre alle studenter samme læringsutbytte.

Evalueringsarbeid:

Det er utfordrende å hente inn nok tilbakemeldinger i nettskjema fra studentene på 4. avdeling, og de studenttillitsvalgte kjenner igjen problemstillingen med å engasjere kullet. Studentene mener at dette kan skyldes at studentene er av den oppfatning at innspillene de kommer med, ikke oppleves å bli fulgt godt nok opp fra fakultetets side (eksempelvis innspill om digital undervisning og eksamensformer). De tillitsvalgte uttrykker et ønske om å bli orientert om hvordan konkrete tilbakemeldinger følges opp, også for å kunne vise overfor medstudenter at fakultetet forholder seg aktivt til innspill. I tilfeller hvor studentene har fremmet sitt synspunkt, og fakultetsledelsen ikke er enig, er det særlig et ønske om at dette begrunnes og forklares, gjerne gjennom egne møter.

Mulige oppfølgingspunkter for avdelingsleder med ansvar for 4. avdeling

- Arbeide for å få opp antallet studentevalueringer av undervisning. For viderekommende studenter er det særlig viktig å få forståelse for hvordan fakultetet følger opp evalueringene i studiekvalitetsarbeidet.
- Oppfordre til og iverksette mulige pedagogiske tiltak for å oppnå mer studentaktivitet i undervisningen.
- Følge opp faglærer i faget sivilprosess med det formål å oppdatere seminarmateriellet, for å imøtegå studentenes opplevelse av at materiellet inneholder for mange, store oppgaver.

⁶ Antall mottatte lærerevalueringer: 3 høst 2022, 4 vår 2023.

- Følge opp studentinnspill knyttet til eksamensseminarene. Det kan vurderes om opplegget for eksamensseminar i strafferett kan implementeres i eksamensseminaret i sivilprosess i samarbeid med aktuell seminarleder fra våren 2024.
- Følge opp behov for gjennomgang og oppdatering av underlagsmateriell i alle fag.
- Foreta en gjennomgang av pensumsituasjonen på avdelingen, både innenfor de respektive fagene, og også avdelingens pensum som helhet, samt oppfordre faglærere til å legge frem pensumendringsforslag i emner hvor pensum overstiger pensumnorm.

5. avdeling

Antall tilbakemeldinger: 5 for høst 2022 og 4 for våren 2023

Antall aktive studenter: 161

Oversikt resultater fra nettskjema høst 2022 og vår 2023:

Radetiketter	Antall av Avd	Gj.snitt Forberedt	Gj.snitt bruk LUB	Gj.snitt pensum	Gj.snitt undv- materialet	Gj.snitt gj.føring undervisning	Gj.snitt aktiv deltakelse	Gj.snitt LUB nytte
5. avdeling	9	4,0	4,0	4,5	4,7	4,7	3,8	4,4
Forelesning // Lecture	5	3,8	4,4	4,4	4,8	4,8	3,8	4,4
JUR-3606 Selskapsrett	1	4,0	5,0	4,0	5,0	5,0	3,0	5,0
JUR-3613 Skatterett	1	3,0	3,0	4,0	4,0	4,0	3,0	2,0
JUR-3616 Reindriftsrett	1	4,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0	5,0
JUR-3620 International Law and Armed Conflict	1	4,0	4,0	4,0	5,0	5,0	4,0	5,0
JUR-3627 EU Energy and Climate Change Law	1	4,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Seminar	4	4,3	3,5	4,7	4,5	4,5	3,8	4,3
JUR-3614 Arbeidsrett	1	4,0	3,0	5,0	5,0	5,0	4,0	4,0
JUR-3616 Reindriftsrett	1	4,0	3,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0
JUR-3618 Havressursrett	1	5,0	3,0	4,0	4,0	3,0	2,0	5,0
JUR-3902 Liten masteroppgave	1	4,0	5,0		4,0	5,0	4,0	
Totalsum	9	4,0	4,0	4,5	4,7	4,7	3,8	4,4

For 5. avdeling er det mottatt 4 evalueringer for høstsemesteret og 4 for vårsemesteret, noe som innebærer at det er mottatt 0 til 1 studenttilbakemeldinger per spesialfag. I snitt innebærer dette at det kun foreligger en studenttilbakemelding per emne. Det er derfor ikke mulig å fremstille en statistisk oversikt over opplevd undervisning som inngår i 5. avdeling. En rekke av fakultetets spesialfag som er tilbudt studieåret 2022/2023 fremgår ikke av overnevnte tabell, idet det ikke foreligger studentevalueringer.

Overordnede observasjoner basert på lærerevalueringer⁷, dialogmøter og innspill fra avdelingsleder

Studentaktivitet:

Mange av emnene på 5. avdeling utpeker seg som hybride emner, hvor forelesninger og seminarer flyter over i hverandre. Dette er en undervisningsform som er godt egnet særlig i små studentgrupper, som er tilfelle for flere av spesialfagene. I to av fagene kommenterer studentene imidlertid eksplisitt at fagene er dominert av forelesninger, uten at studentene har fått utdelt seminaroppgaver til deres forberedelse i forkant. Selv om forelesningene i seg selv er gode, innebærer dette at faginnholdet oppleves som mindre tilgjengelig, og at studentene ble usikre på eget læringsutbytte. Studentene ønsker seg større andel praktiske oppgaver i disse emnene.

Flere av emnene på 5. avdeling har ekskursjoner innbakt i undervisningen. Dette er aktivitet studentene setter stor pris på, og opplever som særlig lærerikt, fordi det lar dem se hvordan reglene de lærer om faktisk praktiseres. Andre tiltak som bidrar til studentaktivitet, er prosedyreøvelser og flipped classroom.

⁷ Antall mottatte lærerevalueringer: 3 høst 2022, 4 vår 2023.

Lærersamarbeid:

Mange av emnene på 5. avdeling er en-person fag hvor det ikke ligger til rette for lærersamarbeid. Gjennom dialogmøte med avdelingsleder har det imidlertid kommet tilbakemeldinger på fag hvor studentene har opplevd manglende samarbeid mellom underviserne.

Evalueringsarbeid:

For 5. avdeling er det gitt svært få studentevalueringer. Det er ikke unikt for dette studentkullet, men en trend observert gjennom flere år. Gjennom dialogmøter med tillitsvalgte studenter har avdelingsleder imidlertid innhentet nyttige tilbakemeldinger for en rekke av spesialfagene på 5. avdeling. Det har videre innkommet noen lærerevalueringer, som i stor grad korresponderer med studentenes innspill i dialogmøtene. På dialogmøtet ble det også diskutert muligheter og rammer for å kunne innhente flere tilbakemeldinger til spesialfagene.

I forlengelse av diskusjonen om evalueringsarbeidet kan det også nevnes at informasjonsarbeidet inn mot 5. avdeling ikke alltid fungerer optimalt. Fakultetet opplever at det kan være utfordrende å kommunisere til studentene, fordi informasjon ikke når frem til alle gjennom tilgjengelige kanaler (informasjonsmøter og Canvas). Dialogmøtet diskuterte utfordringer og mulige løsninger på området, og utfordringer rundt informasjonsarbeid mer generelt. Tillitsvalgte nevner at studenter på avdelingen i liten grad bruker Canvas aktivt, og i mindre grad har kontinuitet i bruken enn studenter på andre avdelinger.

Masteroppgaven:

Masterundervisningen trekkes i dialogmøtet frem som gjennomgående positiv, selv om den av noen ønskes å komme tidligere i semesteret. I dialogmøtet ble det især diskutert hvilke forventninger studentene har til veiledning, og forhold til veileder mer generelt, med fokus på tidlig tilbakemelding til fakultetet hvis veiledning ikke synes å fungere godt. Tillitsvalgte presiserer at de setter pris på en ordning der de i stor grad selv kan påvirke valg av veileder. Studentene opplever tilgangen til og det faglige miljøet i tilknytning til masterkontorer som svært positivt.

Studiebarometeret:

Avdelingsleder har benyttet dialogmøtet med studentene til å diskutere noen av resultatene fra Studiebarometeret 2022. Tillitsvalgte kjenner seg i liten grad igjen i resultatene knyttet til engasjement og motivasjon; tilknytning til arbeidslivet; og tilbakemelding og veiledning. Det er mange ulike måter å tolke spørsmålene i Studiebarometeret på, noe som kan ha innvirkning på hvordan studentene har besvart undersøkelsen. Med tanke på opplevelsen av tilknytning til yrkeslivet, ble det diskutert hvordan fakultetet i større grad kan synliggjøre kontaktpunktene som allerede finnes mellom fagmiljøet og yrkeslivet.

Mulige oppfølgingspunkter for avdelingsleder med ansvar for 5. avdeling

- Arbeide for å finne en hensiktsmessig evalueringsmetodikk som muliggjør innhenting av studentevalueringer også for spesialfagene på 5. avdeling.
- Arbeide for å finne en hensiktsmessig evalueringsmetodikk for masteroppgaveskrivingen, der studentene blant annet anonymt kan informere fakultetet om uheldige hendelser med veiledere. Et slikt skjema vil gjøre det enklere for fakultetet å avdekke gjengangere som ikke nødvendigvis oppfyller forpliktelsene sine som veileder.
- Utarbeide en oversikt over forventninger til veileder på masteroppgaven. Dette vil bidra både til å gi studentene realistiske forventninger til veileder, og også gjøre det enklere for studentene å avdekke mangelfull veiledning.
- Fortsette oppfølging av undervisere når det gjelder forberedelsesoppgaver til studentene i forkant av spesialfagsundervisning.

1.4. Nærmere om LL.M

Antall tilbakemeldinger: 67 for H22 og 24 for V23

Antall aktive studenter: 19

Oversikt resultater fra nettskjema høst 2022 og vår 2023:

Radetiketter	Antall av Avd	Gj.snitt Forberedt	Gj.snitt bruk LUB	Gj.snitt pensum	Gj.snitt undv- materialet	Gj.snitt gj.føring undervisning	Gj.snitt aktiv deltakelse	Gj.snitt LUB nytte
LL.M.	91	3,8	4,3	4,2	4,1	4,2	4,0	4,3
Annet // Other	2	4,0	4,5	4,5	4,0	4,5	5,0	4,5
JUR-3054 General Law of the Sea II	2	4,0	4,5	4,5	4,0	4,5	5,0	4,5
Forelesning // Lecture	36	3,6	4,2	4,1	4,2	4,2	4,0	4,4
JUR-3050 General Law of the Sea	11	3,2	4,2	4,2	4,4	4,8	3,9	4,7
JUR-3052 Protection of the Marine Environment by Internatio	11	4,1	4,7	4,8	4,8	4,7	4,6	4,8
JUR-3053 Law of the Sea and the Arctic	4	3,5	4,3	4,0	4,0	4,0	4,3	4,5
JUR-3054 General Law of the Sea II	10	3,5	3,7	3,4	3,5	3,1	3,4	3,5
Seminar	41	3,8	4,1	4,1	4,0	4,0	3,8	4,1
JUR-3050 General Law of the Sea	28	3,6	4,0	4,0	3,9	3,9	3,5	4,0
JUR-3052 Protection of the Marine Environment by Internatio	4	3,8	4,5	4,0	4,0	4,5	4,0	4,5
JUR-3053 Law of the Sea and the Arctic	3	4,7	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
JUR-3054 General Law of the Sea II	6	4,0	3,7	4,3	3,8	3,8	4,3	4,0
Skrivekurs	2	4,0	5,0	5,0	4,5	5,0	5,0	5,0
JUR-3910 Master's thesis LL.M	2	4,0	5,0	5,0	4,5	5,0	5,0	5,0
Skrivekurs // Writing course	10	4,4	4,8	4,6	4,4	4,5	4,4	4,6
JUR-3050 General Law of the Sea	10	4,4	4,8	4,6	4,4	4,5	4,4	4,6
Totalsum	91	3,8	4,3	4,2	4,1	4,2	4,0	4,3

På LLM har vi totalt mottatt 67 evalueringer på høstsemesteret og 24 på vårsemesteret. Dette er på linje med fjorårets oppslutning om studentevalueringene. For LLM sin del bemerkes at årets kull er på totalt 19 studenter. Studentgruppen har et akseptabelt antall tilbakemeldinger høst 2022 på seminar sett i forhold til studenttallet. Det er derfor grunn til å anse resultatet her som representativt, men annen informasjon må trekkes inn i tolkningen som grunnlag for å trekke konklusjoner eller utforme forbedringstiltak.

For generelle vurderinger av hvordan studieprogrammet fremstår høst 2022 må det tas med i betraktningen at alle tilbakemeldingene omhandler ulike aktiviteter i bare to emner, JUR-3050 General Law of the Sea eller JUR-3054 General Law of the Sea II. Forelesningene i begge disse emnene har mottatt 10-11 studentevalueringer. I vårsemesteret gjelder det samme for kurset JUR-3052 Protection of the marine environment, som er evaluert 11 ganger. Idet flere undervisere er inne og underviser i hvert av disse fagene, og studentene er oppfordret til å gi en evaluering for hver underviser, er det ikke gitt at svarene er representative for kullet.

I seminarene knytter et stort antall studentevalueringer seg især til emnet JUR-3050, hvor flere undervisere bidrar i seminarene. Det er videre verdt å merke seg at emnet JUR-3050 er åpent for enkeltemnestudenter, og dermed av denne årsak kan ha et høyere antall evalueringer enn kun programstudenter ved LLM. Også skrivekurset tilknyttet JUR-3050 har fått et høyt antall evalueringer (10) sammenholdt med kullets størrelse.

I det følgende vil det knyttes noen kommentarer til de enkelte spørsmål i studentevalueringsskjemaet.

1) I hvilken grad var du godt nok forberedt til undervisning?

Studentene vurderer sin egen grad av forberedelse til undervisningen som middels høy (3,8), med marginal variasjon mellom forelesning (3,6), seminar (3,8). Forelesningene i emnet JUR-3052 Protection of the marine environment utpeker seg her i særlig positiv retning, hvor studentene rangerer egen forberedelse til 4,1, med et standardavvik på 0,5. I dialogmøtet bekreftes at studentene stiller forberedt til undervisningen, men at de noen ganger opplever at timeplanen er litt for tett og mengden pensum for høy til at de skal rekke gjennom alt.

2) I hvilken grad ble læringsutbyttebeskrivelsen brukt i undervisningen?

I alle fag på 4. avdeling beskriver studentene bruken av LUB i undervisningen som høyt, med et gjennomsnitt på 4,2 for forelesninger og 4,1 for seminarer. Blant forelesningene peker emnet JUR-3052 Protection of the marine environment seg ut i særlig positiv retning, med en score på hele 4,7, og et lavt standardavvik på 0,6. Også skrivekurset i JUR-3050 scorer høyt med 4,8 og standardavvik på 0,4. I seminarrekkene er det noen svært gode resultater for øvrig (JUR-3053 Protection of the marine environment 4,5 og JUR-3053 Law of the Sea and the Arctic 5,0), men antallet respondenter er svært lavt, og det er derfor ikke mulig å legge resultatene til grunn som representative for kullet.

3) I hvilken grad bidrar pensum i faget til din læring?

I LLM-fagene vurderer studentene nytten av pensum i snitt som høyt, på 4,2. Emnet JUR-3052 Protection of the Marine Environment peker seg ut med en svært høy score på 4,8. Emnet JUR-3054 Law of the Sea II skiller seg ut noe i mer negativ retning, med en score på 3,4. I dialogmøtet fremgår at studentene opplever det som vanskelig å komme igjennom alt pensum, selv om mengden ligger innenfor pensumnorm.

4) I hvilken grad bidro undervisningsmaterialet som ble benyttet til din læring?

Studentene evaluerer undervisningsmaterialets bidrag for læring som høyt (4,1). Noen forelesningsrekker gis en særlig høy score i denne sammenheng JUR-3050 General law of the sea (4,4), JUR-3052 Protection of the Marine Environment (4,8). I seminarundervisningen vurderer studentene undervisningsmaterialet betydning for egen læring som høy (4,0), og det er ingen fag som utpeker seg i særlig positiv eller negativ retning. Studentene opplever det som nyttig at power point presentasjoner gjøres tilgjengelig i forkant av forelesningene, fordi det gjør det lettere å stille forberedt til forelesningene.

5) I hvilken grad bidro undervisningen, slik den ble gjennomført, til din læring.

Gjennomsnittlig opplever studentene at undervisningsgjennomføringen bidrag til egen læring i tilnærmet like stor grad i forelesninger (4,2) og i seminarer (4,0). I noen forelesningsrekker vurderer studentene undervisningens bidrag til egen læring svært høyt (JUR-3050 General Law of the Sea 4,8, og JUR-3052 Protection of the Marine Environment by International Law 4,7), mens undervisningens bidrag til egen læring scores langt lavere i forelesningene i JUR-3054 General Law of the Sea II (3,1). I gjennomføring av seminarene er resultatene jevnere, og undervisningen scores til 3,8-3,9 i de emner hvor vi har mottatt et høyt nok antall evalueringer. Skrivekurset i JUR-3050 vurderes å i høy grad ha bidratt til studentenes læring (4,5).

I dialogmøter konkretiseres evalueringen av seminargjennomføring i JUR-3054 især, da denne skiller seg fra seminarene i andre emner, blant annet ved at det tar form av en omfattende moot court. Studentene gir uttrykk for at de foretrekker seminarformatet som benyttes i andre fag, eksempelvis JUR-3050 General law of the sea. I dialogmøtene gir studentene særlig uttrykk for at de setter pris på en praktisk tilnærming til undervisningen. De uttrykker videre at de skulle ønske det var lagt opp til mer undervisning, og mindre selvstudier.

6) I hvilken grad deltok du aktivt i undervisningen?

På dette spørsmålet skiller LLM programmet seg fra fakultetets resterende programmer, og studentene scorer egen deltakelse høyt (4,0) i forelesninger og noe lavere i seminar (3,8). Forelesningene i JUR-3052 Protection of the Marine environment by international law peker seg ut i særlig positiv retning, med en score på 4,6. Også skrivekurset i JUR-3050 General law of the sea oppleves som studentaktivt (4,4). I dialogmøtet med studentene vektlegges at studentene i kullet gjennomgående er komfortable med å stille spørsmål og delta i diskusjoner.

7) I hvilken grad var undervisningen rettet inn mot læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen?

Spørsmål 7 er ikke ulikt spørsmål 3 i evalueringen, og knytter seg til læringsutbytte, men i dette spørsmålet handler det ikke om hvorvidt læringsutbyttebeskrivelsen ble brukt i undervisningen, men om hvilken nytte studentene har hatt av undervisningen i forhold til læringsutbyttene slik der er beskrevet i fagbeskrivelsen. Studentene vurderer at undervisningen i stor grad er rettet mot læringsutbyttene i både forelesninger (4,4) og seminar (4,1). Emnet JUR-3052 peker seg særlig ut i positiv retning både innenfor forelesninger (4,8) og seminar (4,5). Også skrivekurset i JUR-3050 vurderes som godt innrettet mot læringsutbyttene (4,6).

Overordnede observasjoner basert på lærerevalueringer⁸, dialogmøter og innspill fra avdelingsleder

Studentaktivitet:

LLM programmet i havrett skiller seg positivt ut, med høyere grad av studentaktivitet i både forelesning og seminarer. Dette kan blant annet henge sammen med at de er et lite studentkull som blir godt kjent med hverandre gjennom programmet. Studentene beskriver selv at det er stor takhøyde for å stille spørsmål, og enkelt å delta i diskusjoner i undervisningen. Studentene setter særlig pris på kortere og lengre ekskursjoner. Noen undervisere har testet ut bruk av filmklipp i undervisningen, hvor studentene først har fått se korte “caser”, som deretter har blitt analysert og diskutert videre i undervisningen. Dette har bidratt til høy grad av studentaktivitet.

Lærersamarbeid:

De fleste fagene på LLM programmet undervises av flere lærere, men lærerne har ansvar for ulike faglige bolker, eller ulike typer undervisning (for eksempel seminar/forelesning/skrivekurs/moot court). Det er ikke flere lærere som underviser parallelt i samme emne. Graden av lærersamarbeid variere mellom de ulike emnene. I høstsemesteret vurderes samarbeidet som høyt (4-5), mens det i vårsemesteret vurderes lavere (3).

Evalueringsarbeid:

I vårsemesteret er det vanskeligere å hente inn studentevalueringer, og synspunktene som fremkommer i dialogmøtet er veldig generelle, eller oppfattes som uttrykk for studentrepresentantens personlige mening. På LLM programmet har det kommet inn et høyt antall lærerevalueringer, sammenholdt med studieprogrammets størrelse.

Annet:

I dialogmøtet fremkommer et ønske fra studentenes side om at programmet gjerne kunne være mer omfattende enn 90 studiepoeng. Dersom programmet hadde vært på 120 studiepoeng kunne studentene som ønsket det søkt seg direkte videre til en ph.d., i stedet for å ta ekstra emner. Studentrepresentantene oppgir at dette er diskutert i kullet og at alle er enige om dette. Studentene ønsker seg videre en tettere kontakt med Norsk senter for havrett (NCLOS).

LLM-studiet er et intensivt og krevende studieprogram, hvor studentene opplever lite tid til å komme gjennom pensum. Idet pensum er innenfor pensumnorm og det er lite rom for å redusere pensum, foreslår studieprogramleder at man i større grad kan veilede studentene om hvilke deler av pensum de bør prioritere å lese før undervisningen, og også indikere tydeligere hvor i pensum man kan finne svar på ulike spørsmål.

Mulige oppfølgingspunkter for studieprogramansvarlig LLM

- Følge opp undervisere og oppmuntre til mer aktiv bruk av læringsutbyttebeskrivelser i undervisningen.

⁸ Antall mottatte lærerevalueringer: 9 høst 2022, 4 vår 2023.

- Oppfordre undervisere til å veilede studentene om prioritert pensum for å imøtegå studentenes opplevelse av å ikke ha tid til å forberede seg godt nok til undervisning. Dette kan eksempelvis fremgå av lærernes undervisningsplan som deles med studentene i forkant av undervisningen.
- Forklare formålet med evaluering og tydeliggjøre ovenfor studentene at det er viktig å engasjere seg og gi tilbakemeldinger på undervisningen.
- Lage et digitalt innføringskurs for LLM-studentene, som blant annet kan informere om den særnorske studiemodellen med høy grad av selvstudier, samt bidra til forventningsavklaring knyttet ulike undervisningsformer, "time management", rollene til underviser, veileder, studenter mv. Dette kan eventuelt gjøres i samarbeid med studieprogramansvarlig for NOMPEL, hvor mange liknende utfordringer kan gjøre seg gjeldende. For LLM programmet vil dette innføringskurset utgjøre en del av mentorordningen for programmet. Det kan søkes Studieutvalget om studiekvalitetsmidler til timeressurser til dette arbeidet.

1.5. Nærmere om NOMPEL

Antall tilbakemeldinger: 24 for H22 og 1 for V23

Antall aktive studenter: 20

Oversikt resultater fra nettskjema høst 2022 og vår 2023:

Radetiketter	Antall av Avd	Gj.snitt Forberedt	Gj.snitt bruk LUB	Gj.snitt pensum	Gj.snitt undv- materialet	Gj.snitt gj.føring undervisning	Gj.snitt aktiv deltakelse	Gj.snitt LUB nytte
NOMPEL	25	4,0	4,1	4,1	3,8	4,2	3,8	4,2
Forelesning // Lecture	7	4,0	4,1	4,4	3,9	4,0	3,9	4,3
JUR-3619 Energy and Climate Change Law	2	3,5	4,5	4,5	3,5	3,0	3,0	5,0
JUR-3623: Protection of the Marine Environment with Focus on Marine Living Resources Law	5	4,2	4,0	4,4	4,0	4,4	4,2	4,2
Seminar	16	4,1	4,1	4,0	3,9	4,3	3,8	4,1
JUR-3619 Energy and Climate Change Law	2	3,5	4,0	3,5	3,0	4,0	4,0	4,0
JUR-3623: Protection of the Marine Environment with Focus on Marine Living Resources Law	14	4,2	4,2	4,1	4,0	4,4	3,7	4,1
Skrivekurs	1	3,0	3,0	3,0	2,0	3,0	5,0	5,0
JUR-3920 Master's thesis NOMPEL	1	3,0	3,0	3,0	2,0	3,0	5,0	5,0
Skrivekurs // Writing course	1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
JUR-3623: Protection of the Marine Environment with Focus on Marine Living Resources Law	1	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
Totalsum	25	4,0	4,1	4,1	3,8	4,2	3,8	4,2

Studentgruppen har et lavt antall tilbakemeldinger, på både forelesninger og seminar, også sett i forhold til studenttallet. Studiet ved UiT er organisert i to 15 stp emner i høstsemesteret, og masteroppgave i vårsemesteret. Det er derfor ikke overraskende at antallet evalueringer i vårsemesteret er betydelig lavere enn i høstsemesteret.

Også for høsten 2023 er antallet evalueringer lavt, og er tillegg fordelt på ulike aktiviteter og en rekke undervisere i hvert fag. Det er derfor begrenset grunnlag for å trekke generelle konklusjoner, eller utforme forbedringstiltak. Relevant informasjon må utledes ved sammenstilling av resultat fra studentevalueringer, referat fra dialogmøte og rapport fra undervisere/programansvarlige.

Overordnede observasjoner basert på lærerevalueringer⁹, dialogmøter og innspill fra avdelingsleder

Studentaktivitet:

Underviserne oppgir at de legger til rette for studentaktivitet, eksempelvis gjennom løsning av seminaroppgaver, og mulighet for innlevering av en rekke frivillige skriftlige øvinger, med

⁹ Antall mottatte lærerevalueringer: 3 høst 2022, ingen vår 2023.

mulighet til å få individuell tilbakemelding fra faglærer. Det varierer i hvilken grad studentene benytter seg av dette tilbudet.

Evalueringsarbeid:

Få studenter leverer evalueringer gjennom nettskjema. Underviserne på NOMPEL opplever imidlertid studentevalueringene de mottar, som nyttige, og de prøver også aktivt å imøtekomme og justere undervisningen for å ta hensyn til tilbakemeldingene de mottar. Dialogmøtene mellom tillitsvalgte og avdelingsleder er svært nyttig for å få tilbakemeldinger på undervisningstilbudet.

Lærersamarbeid:

Det er varierende grad av lærersamarbeid mellom underviserne på NOMPEL, noe som gjenspeiles av lærerevalueringene, hvor det varierer mellom en score på 2-4.

Pensum:

Fra dialogmøte fremgår at pensum ved UiT oppleves som svært omfattende. NOMPEL har opprinnelig hatt en høyere pensumnorm enn LLM og IMA JUS, noe som har blitt fulgt opp av avdelingsleder på bakgrunn av studentinnspill. Studieutvalget har vedtatt at pensumnormen for NOMPEL settes ned fra høst 2023, slik at den følger alminnelig pensumnorm på 45-55 sider per studiepoeng. Dette forventes å imøtegå studentenes opplevelse av at pensum er for omfattende.

Undervisningsmaterieell:

Studentene opplever at undervisningsmaterialet i JUR-3623 især fremsto som svært omfattende, og man gjennomgikk ifølge studentene kun 1/3 av spørsmålene i undervisningen.

Undervisningsgjennomføring:

I dialogmøtet oppgir studentrepresentantene at de ofte opplever at det er litt dårlig sammenheng mellom forelesninger, seminar og pensum, dette gjelder begge emner i høstsemesteret. Videre opplever studentene at de er usikre på hvilke forventninger underviserne har til dem, og i hvor stor grad de forventes å være forberedt til forelesning og seminar. I noen undervisningsaktiviteter opplevde studentene det som vanskelig å ta ordet og stille spørsmål til underviseren. Studentene opplever gjennomgående emnene som travle, med lite tid til å komme gjennom alt man skal, og en tilhørende opplevelse av å ikke være så forberedt som de ønsker.

I dialogmøtet fremkommer at studentene opplever rekkefølgen på emnene på høsten som krevende, og mener at de kunne ha endret rekkefølge, slik at JUR-3619 Energy and climate change law kom først. Dette vil være mindre hensiktsmessig blant annet med tanke på å la kullene på Havrettsmasteren og NOMPEL bli kjent med hverandre på begynnelsen av høstsemesteret, og en av måtene å få det til på er å gjennomføre felles undervisning for disse kullene, gjennom en introduksjon til havretten.

Studentene er i hovedsak fornøyd med forberedelsen de hadde fått før de satt i gang med masteroppgavesemesteret (4. semester). De ønsker likevel en mykere overgang, for eksempel ved at masteroppgaveskriving tematiseres allerede på oppstartmøtet i høstsemesteret, og kanskje også ved å avholde orienteringsmøtet om masteroppgaveskriving tidligere i semesteret. Av hensyn til undervisning i andre emner i høstsemesteret anses det som lite praktisk å flytte oppstartmøtet, men våre partnere Uppsala og Joensuu oppfordres til å be studentene om å tenke på masteroppgavetema også tidlig i studieforløpet.

Annet:

NOMPEL studentene ønsker større grad av integrering både mot LLM studentene og norske studenter, og foreslår at fakultetet eller studentforeningene (JSU, ELSA) kan være behjelpelig med

dette. Studentene opplever videre noe overlapp mellom emner ved UiT og de andre samarbeidsinstitusjonene, noe som bør avdekkes og eventuelt justeres.

Mulige oppfølgingspunkter for studieprogramansvarlig NOMPEL

- Ha særlig fokus på å sikre god spredning av undervisning i semesteret, herunder avvikle eksamen sent i semesteret.
- Oppfordre til større grad av kollegialt samarbeid, for å sikre bedre koherens mellom pensum, seminar og forelesninger.
- Jobbe for å få inne et høyere antall studentevalueringer
- Følge opp studentenes ønske om mer fokus på masteroppgaveskrivingen tidligere i studieløpet.
- Være særlig oppmerksom på potensielle faglige overlapp, og jobbe for bedre samkjøring av emnene i programmet som tilbys av de tre partnerinstitusjonene (UiT, UU, UEF). For dette formålet bør det jobbes med å få i stand et fysisk lærermøte mellom undervisere fra de tre institusjonene.
- Lage et digitalt innføringskurs for NOMPEL-studentene, som blant annet kan bidra til forventningsavklaring om de ulike rollene til underviser, veileder, studenter, samt en forventningsavklaring til ulike undervisningsformer mv. Dette kan eventuelt gjøres i samarbeid med studieprogramansvarlig for LLM. Det kan søkes Studieutvalget om studiekvalitetsmidler til timeressurser til dette arbeidet.

1.6. Videre utvikling av fakultetets systematiske evalueringsarbeid

Rammene til både denne og tidligere evalueringssaker lagt frem for Studieutvalget har fakultetets prosedyre for avdelings- og programevaluering som utgangspunkt (vedlegg 5). Prosedyren har i stor grad form av en rutinebeskrivelse, og angir detaljert hvilke fremgangsmåter som skal benyttes i datainnhenting og hvordan resultatutvikling og resultater skal formidles videre til studenter og faglig ledelse. Omfanget av skriftlig materiale som produseres gjennom informasjonsinnhenting som prosedyren foreskriver blir for stort til at alle nyanser og detaljerte beskrivelser av konkrete læringssituasjoner kan komme frem av saken og kommenteres. Likevel har både denne og tidligere evalueringssaker lagt frem for Studieutvalget hatt som ambisjon å presentere et så detaljert bilde som mulig av den enkelte avdeling på IMA-JUS og studieprogrammene LLM og NOMPEL, nettopp fordi materialet som helhet er gitt stor verdi i nevnte prosedyre. Av prosedyren følger at den formelle verdien ligger i at den samlede dokumentasjonen viser at tilbakemeldingene når partene og at innholdet er kjent, noe som er med på å ansvarliggjøre både ledelse, fagansatte og studenter. Den faglige verdien kan sies å være todelt. For det første er studentenes tilbakemeldinger på helt konkrete læringsaktiviteter, disponering av materiale, pensum, undervisningsformer m.m. av stor verdi for undervisere i deres arbeid med å prøve ut og videreutvikle spesifikke opplegg. For det andre ligger en stor del av den faglige verdien i at spørsmålsstillinger og tilbakemeldinger kan tematiseres og drøftes både i læringssituasjoner, studentene imellom, på faglige arenaer for undervisere og i dialogmøter. Underviserne kan dessuten bruke systemet for tilbakemelding gjennom nettskjema som et verktøy til å hente ut, samle og dokumentere evalueringer fra studentene som del av utviklingen av sine pedagogiske mapper i forbindelse med basiskompetanse, opprykk og merittering. Prosedyren sier imidlertid lite om hvilket nivå resultatutvikling og analyse skal legges på, og hvordan dette nivået bør avstemmes mot Studieutvalget som formelt beslutningsorgan.

I løpet av 2023 skal det utformes såkalte individuelle utviklingsplaner for alle studieprogram ved UiT. Grunnlagsmaterialet til disse vil være oppfølgingspunkter som kommer frem fra undervisningsevalueringene, evaluering av eksamen- og sensuravvikling, evaluering av praksis, analyse av Studiebarometeret mv. Utviklingsplanene ved UiT kan utarbeides i fritt format som årlige, eller flerårige planer med årlige delmål og fokusområder. I arbeidet med å utforme

utviklingsplanene må faglig ledelse for fakultetets studieprogram forholde seg til både fakultetets etablerte prosedyre for avdelings- og programevaluering i utviklingen av grunnlagsmateriale, og beskrivelsen av formål og aktuelle fokusområder for studieprogramevaluering i UiTs kvalitetssystem for utdanning. UiTs kvalitetssystem plasserer ansvaret for utviklingsplaner hos funksjonen studieprogramleder¹⁰, og beskriver mulige fokusområder i en utviklingsplan som eksempelvis:

- *studieprogramdesign*
- *læringsmiljø ved studieprogrammet*
- *utdanningssamarbeid med arbeidslivet*
- *internasjonalisering*
- *plan for søknader om intern (program for undervisningskvalitet, strategisk fond) og ekstern (f.eks. [HK-DIR](#), Erasmus+) finansiering for utvikling av utdanningskvaliteten og/eller andre aspekter av studieprogrammet (arbeidslivsrelevans, internasjonalisering, digitalisering mm.)*

Selv om det påpekes at dette ikke er en føring på hva en utviklingsplan skal være, og det er viktig at hver enkelt utviklingsplan utarbeides ut fra kontekst til det enkelte studietilbudet, må de antydde fokusområdene ses i sammenheng med redegjørelsen for kvalitetsområder¹¹ som utgangspunkt for å beskrive og utvikle utdanningskvalitet på programnivå. Her er det i tillegg vist til NOKUTs veileder til kvalitetsområder for studieprogram¹², hvor vurdering av hvordan et program fungerer helhetlig og studentenes opplevde læringsbane gjennom et program blir betont gjennomgående.

Sammenheng mellom emner/avdelinger, langsgående tema (skrivetrening, emneprogresjon, relevans, læringsmiljø, fagmiljø, studentmedvirkning, utdanningsledelse) er imidlertid i liten grad temaer som danner utgangspunkt for tilbakemeldinger i nettskjema og dialogmøter. Det er derfor aktuelt å se nærmere på hvordan fakultetets prosedyre for avdelings- og programevaluering eventuelt bør endres for å sikre at det hentes inn informasjon til faglig ledelse som er relevant for de temaer utviklingsplaner er ment å omhandle. Studieutvalget bes derfor om å diskutere spørsmålene nedenfor og spille inn synspunkter, slik at prodekan i løpet av høsten 2023 kan legge fram sak for utvalget om revisjon av prosedyre for fakultetets avdelings- og programevaluering på masterprogrammene.

1. Data og redegjørelser i denne saken er basert på fakultetets prosedyre for avdelings- og programevaluering, men er som ovenfor nevnt i utgangspunktet ikke innrettet mot utarbeiding av utviklingsplaner, slik disse er beskrevet i UiTs kvalitetssystem for utdanning. Hvilke former for informasjon/informasjonsinnhenting kan det i fremtiden være aktuelt å supplere tilsvarende saker med, og hvilke av disse bør Studieutvalget gjøres kjent med gjennom egne saksfremlegg tilsvarende denne saken?
2. Fakultetets system for undervisningsevaluering synes å ha en viktig prosessuell side gjennom muligheter for konkret tilbakemelding til undervisere/avdelingsledere, dialog og jevnlig/forutsigbare møtepunkter. Hvilke funksjoner ved gjeldende prosedyre for avdelings- og programevaluering vil det være viktig å ta vare på, og hvilke av disse bør Studieutvalget gjøres kjent med gjennom egne saksfremlegg tilsvarende denne saken?
3. Hvordan bør det konkrete arbeidet med å utforme utviklingsplaner for fakultetets studieprogram organiseres, og hvor skal ansvar for arbeidet formelt plasseres?

¹⁰ https://uit.no/utdanning/kvalitetssystem#innhold_578390

¹¹ https://uit.no/utdanning/kvalitetssystem#kapittel_577480

¹² <https://www.nokut.no/norsk-utdanning/hogare-utdanning/kvalitetsomrader-for-studieprogram-i-hoyere-utdanning/>

Signe V. Busch
Prodekan

Lene Emilie Øye
konstituert seksjonsleder

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg

- 1 Evalueringsspørsmål i nettskjema høst 22 og vår 23
- 2 Mal for dialogmøter med studenttillitsvalgte
- 3 Prosesser i fakultetets evalueringsarbeid
- 4 Referat dialogmøter IMA-JUS, LLM og NOMPEL
- 5 Prosedyre for avdelings- og programevaluering
- 6 Oversikt over score og standardavvik