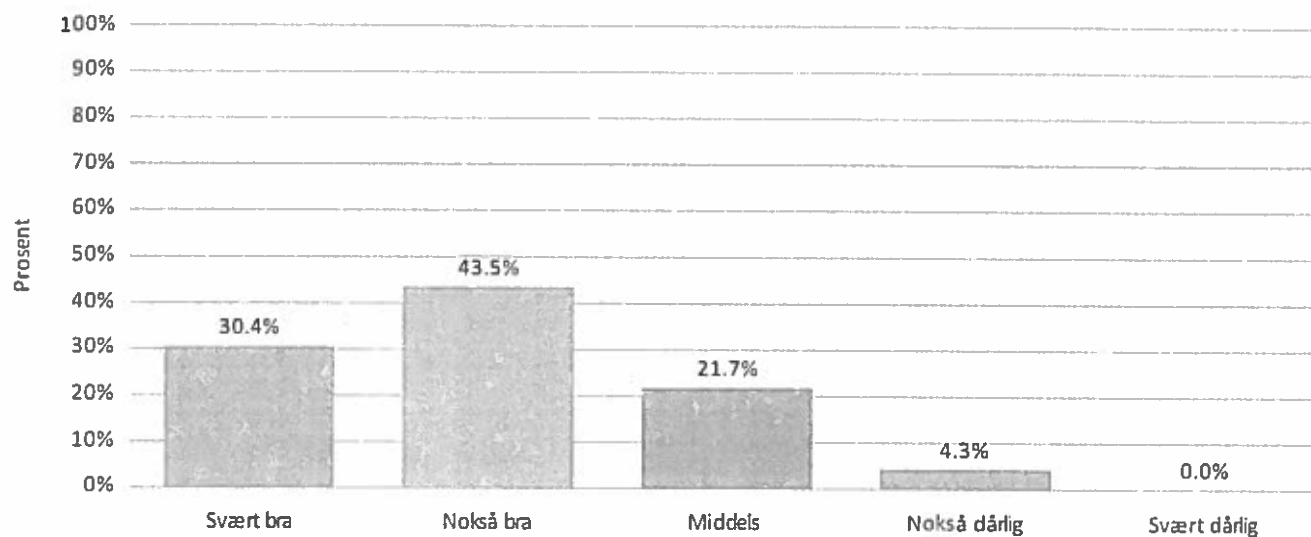


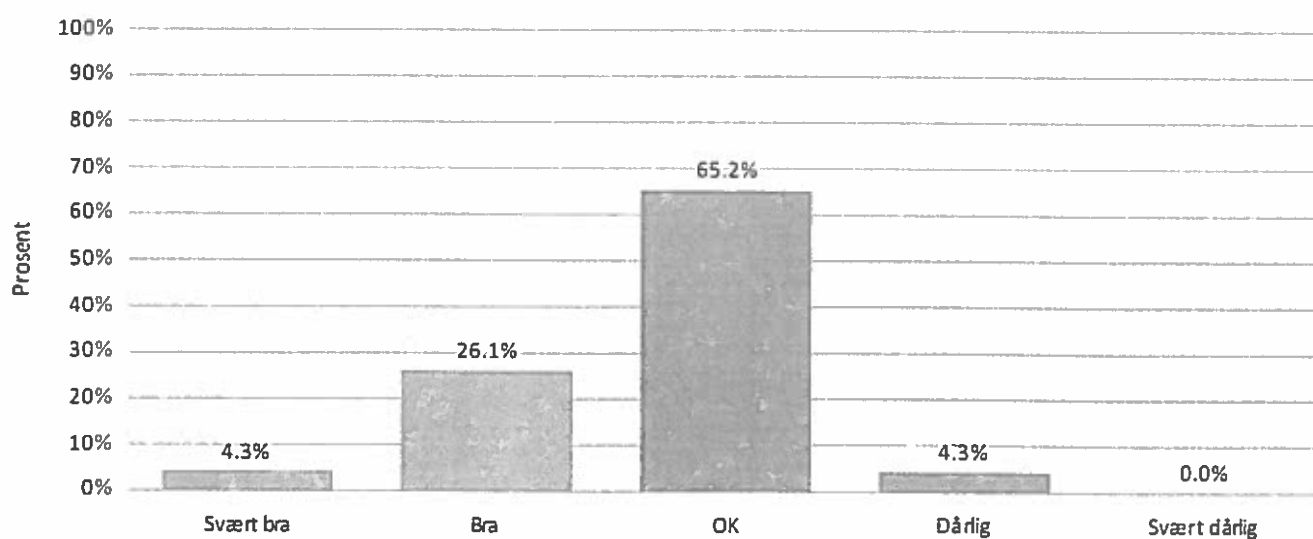
Evaluering av delemne 2.3 Klinisk undersøkelsemetodikk I høsten 2016

1. Hva er ditt generelle inntrykk av delemne 2.3?



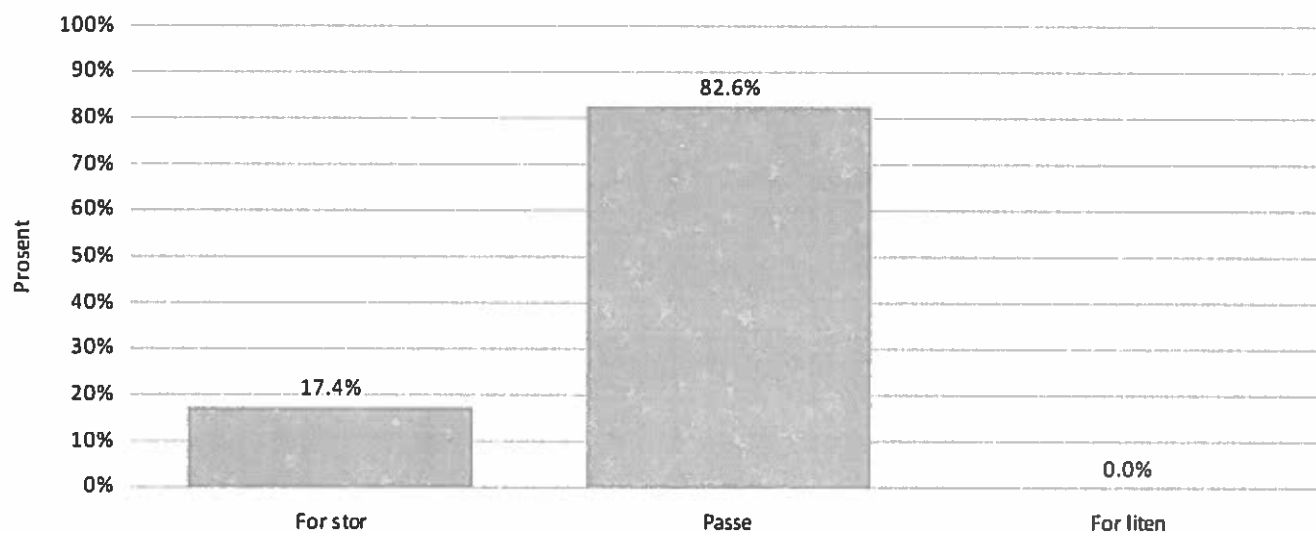
Navn	Prosent
Svært bra	30,4%
Nokså bra	43,5%
Middels	21,7%
Nokså dårlig	4,3%
Svært dårlig	0,0%
N	23

2. Hvordan synes du læringsmålene ble presentert i undervisningen?



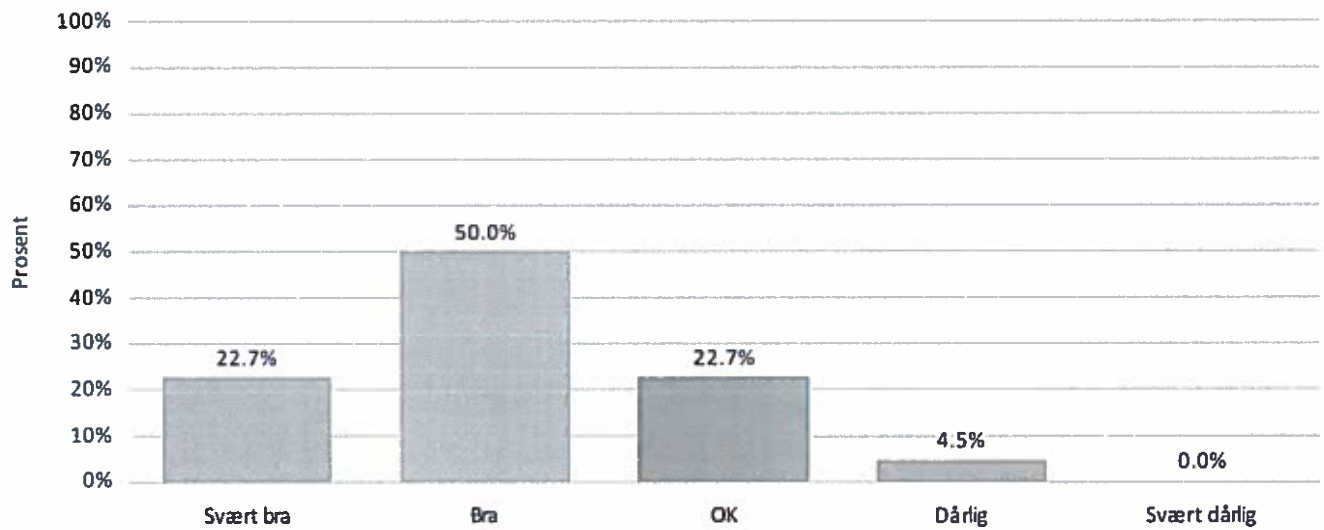
Navn	Prosent
Svært bra	4,3%
Bra	26,1%
OK	65,2%
Dårlig	4,3%
Svært dårlig	0,0%
N	23

3. Hvordan oppfatter du arbeidsbelastningen i delemne 2.3?



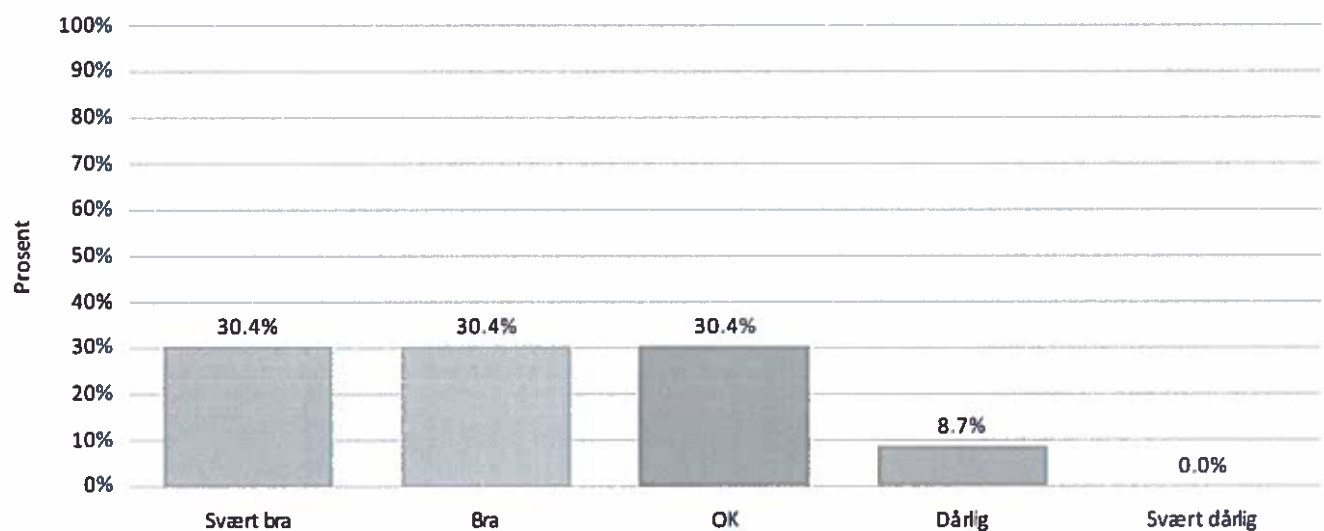
Navn	Prosent
For stor	17,4%
Passe	82,6%
For liten	0,0%
N	23

4. Hva er ditt generelle inntrykk av forelesningen innledning til klinisk undersøkelsesmetodikk?



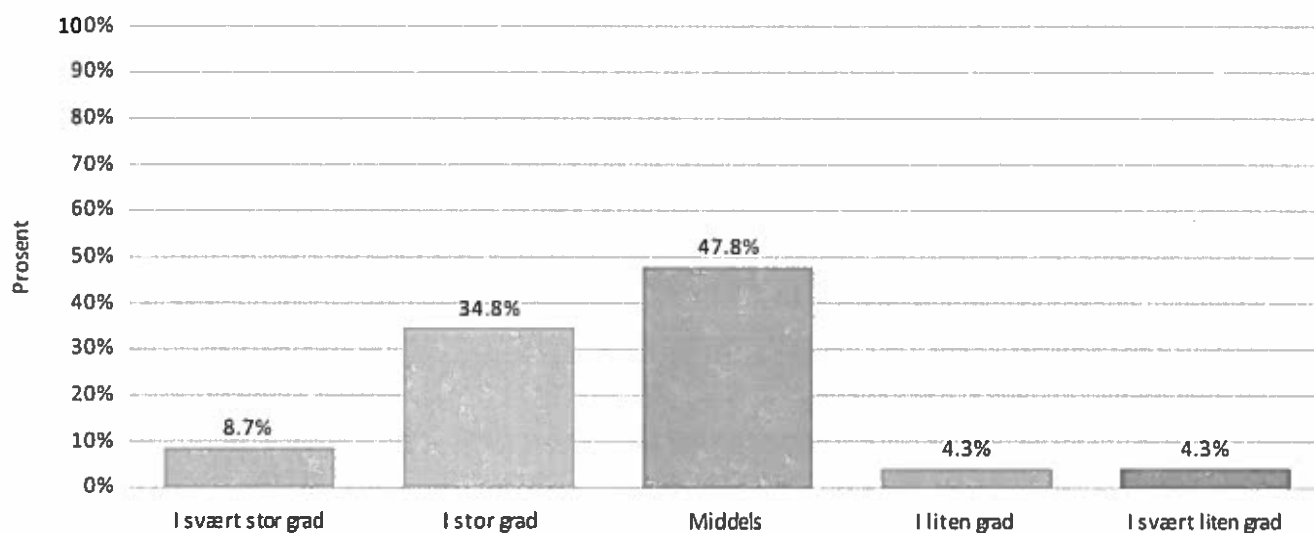
Navn	Prosent
Svært bra	22,7%
Bra	50,0%
OK	22,7%
Dårlig	4,5%
Svært dårlig	0,0%
N	22

5. Hva er ditt inntrykk av den nye måten å holde forelesninger på? (video og tale)



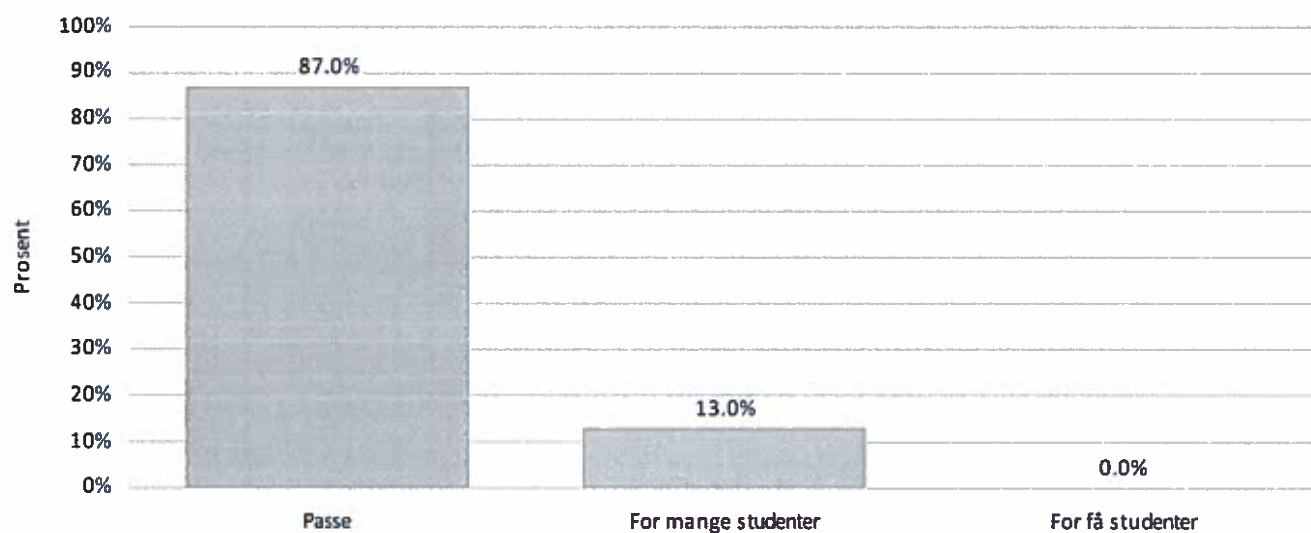
Navn	Prosent
Svært bra	30,4%
Bra	30,4%
OK	30,4%
Dårlig	8,7%
Svært dårlig	0,0%
N	23

6. Klinisk topograf I praksisøkt. Ultralyd. I hvor stor grad var den nyttig?



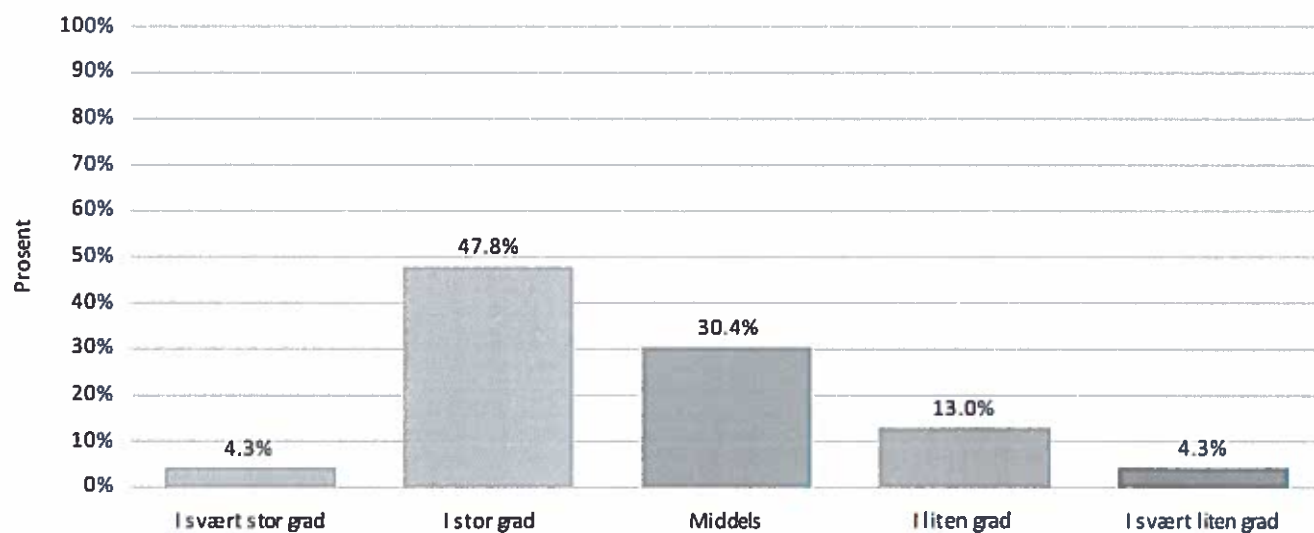
Navn	Prosent
I svært stor grad	8,7%
I stor grad	34,8%
Middels	47,8%
I liten grad	4,3%
I svært liten grad	4,3%
N	23

7. Klinisk topograf I, praktiske økter. Hva synes du om klassestørrelse og lege:student ratio?



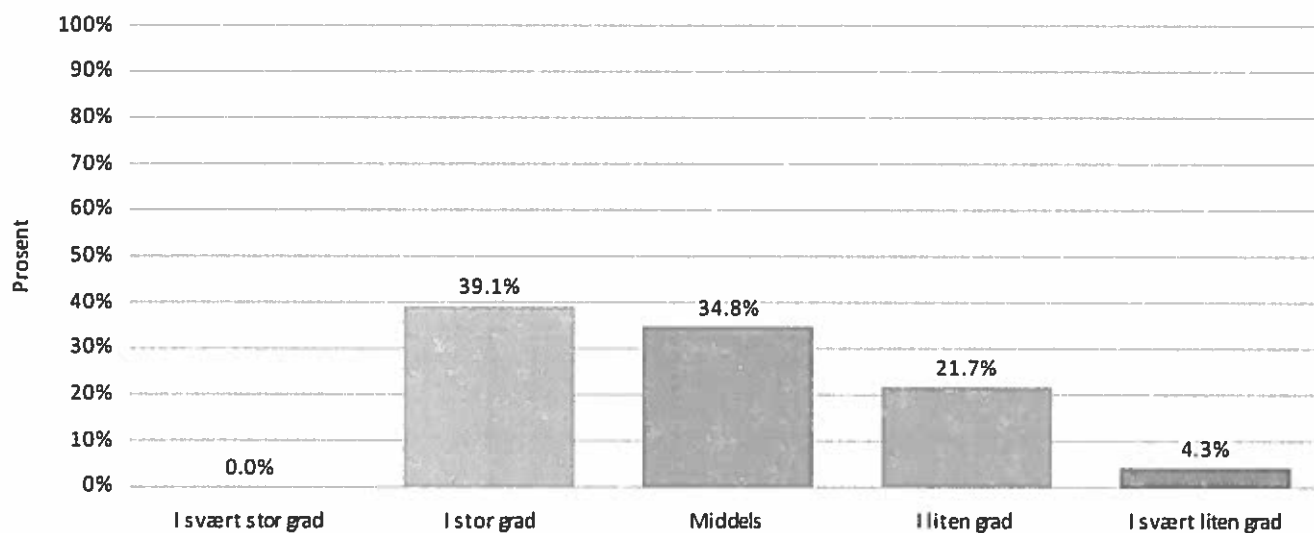
Navn	Prosent
Passe	87,0%
For mange studenter	13,0%
For få studenter	0,0%
N	23

8. Var forelesningen om anamnese og status presens nyttig?



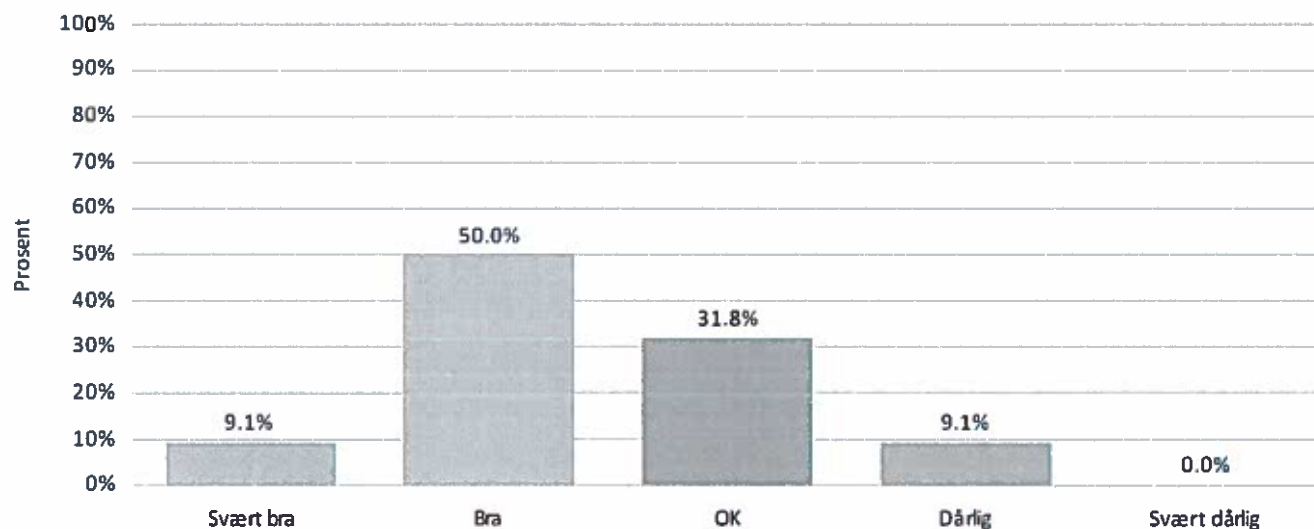
Navn	Prosent
I svært stor grad	4,3%
I stor grad	47,8%
Middels	30,4%
I liten grad	13,0%
I svært liten grad	4,3%
N	23

9. I hvilken grad føler du at du lærte noe nytt fra anamnese og status presens forelesningene?



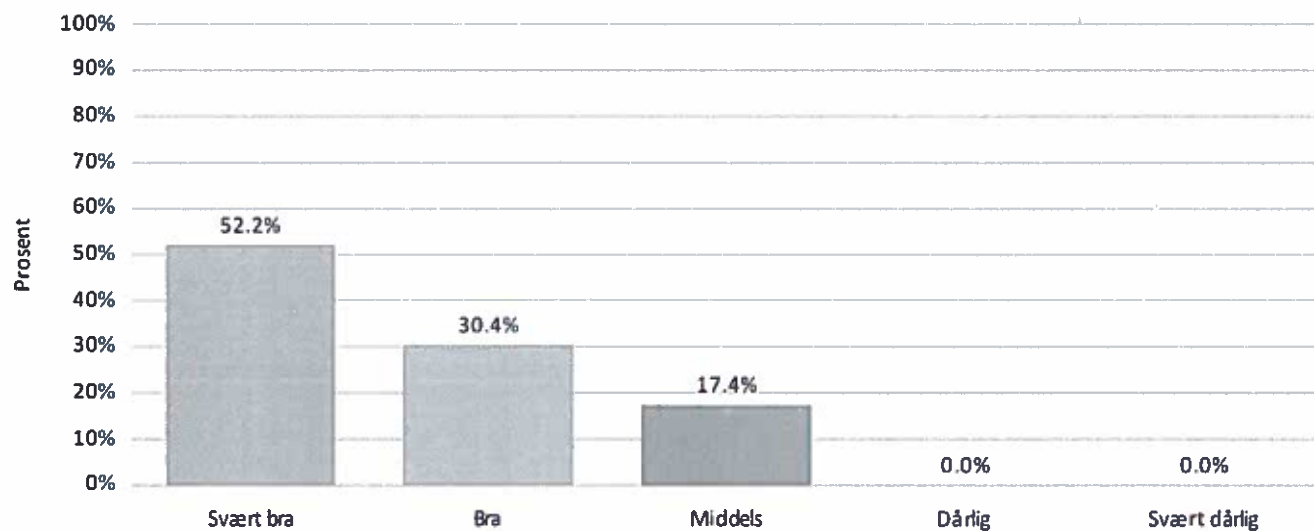
Navn	Prosent
I svært stor grad	0,0%
I stor grad	39,1%
Middels	34,8%
I liten grad	21,7%
I svært liten grad	4,3%
N	23

10. Hva er ditt generelle inntrykk av fokus forelesningene?



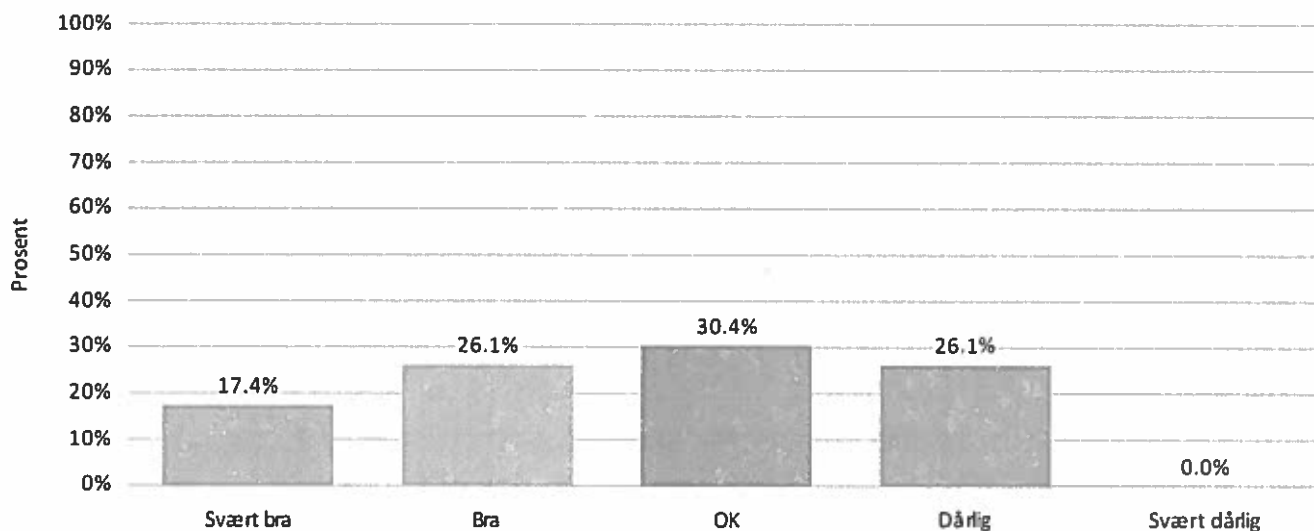
Navn	Prosent
Svært bra	9,1%
Bra	50,0%
OK	31,8%
Dårlig	9,1%
Svært dårlig	0,0%
N	22

11. Hva er ditt generelle inntrykk av de praktiske øktene?



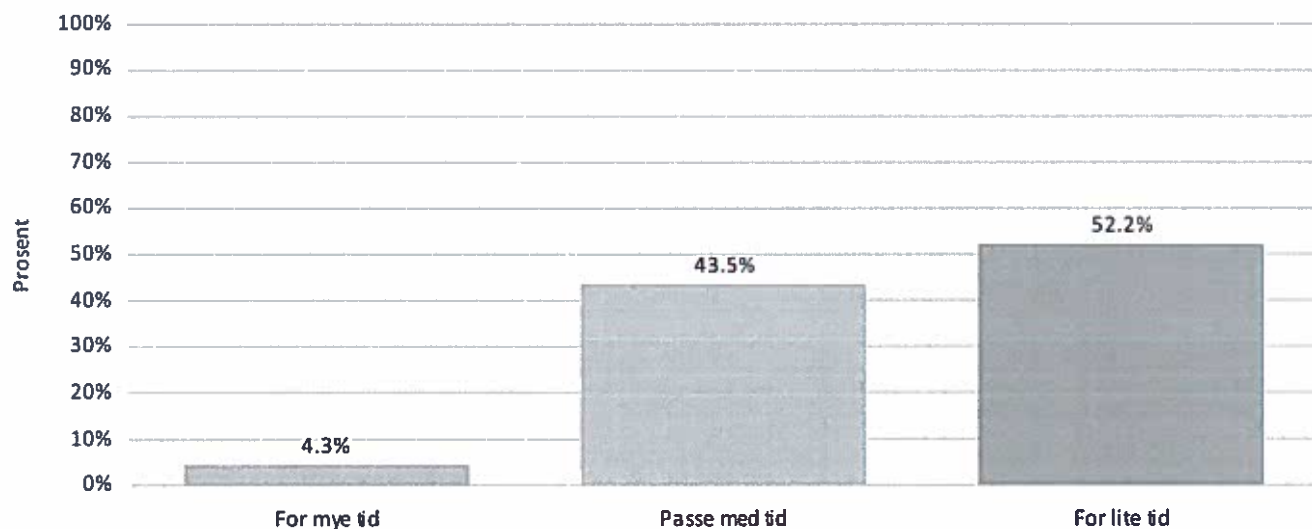
Navn	Prosent
Svært bra	52,2%
Bra	30,4%
Middels	17,4%
Dårlig	0,0%
Svært dårlig	0,0%
N	23

12. Hva synes du om tilgangen på ressurser i undervisningen? (feks senger)



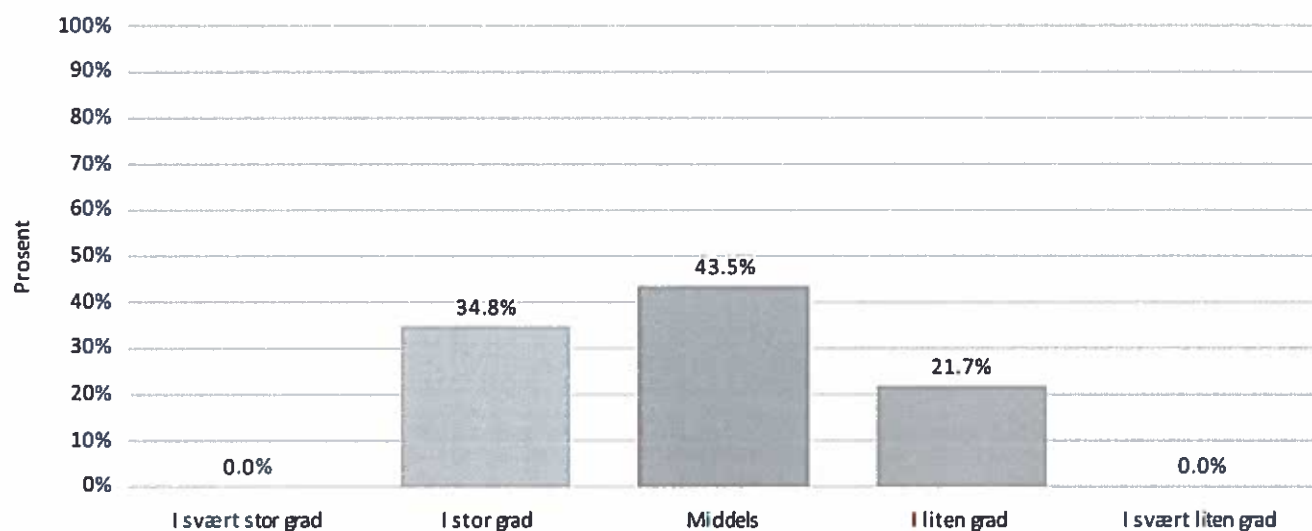
Navn	Prosent
Svært bra	17,4%
Bra	26,1%
OK	30,4%
Dårlig	26,1%
Svært dårlig	0,0%
N	23

13. Var det tilstrekkelig med tid til å gå gjennom lærematerialet på forhånd, før undervisningen startet?



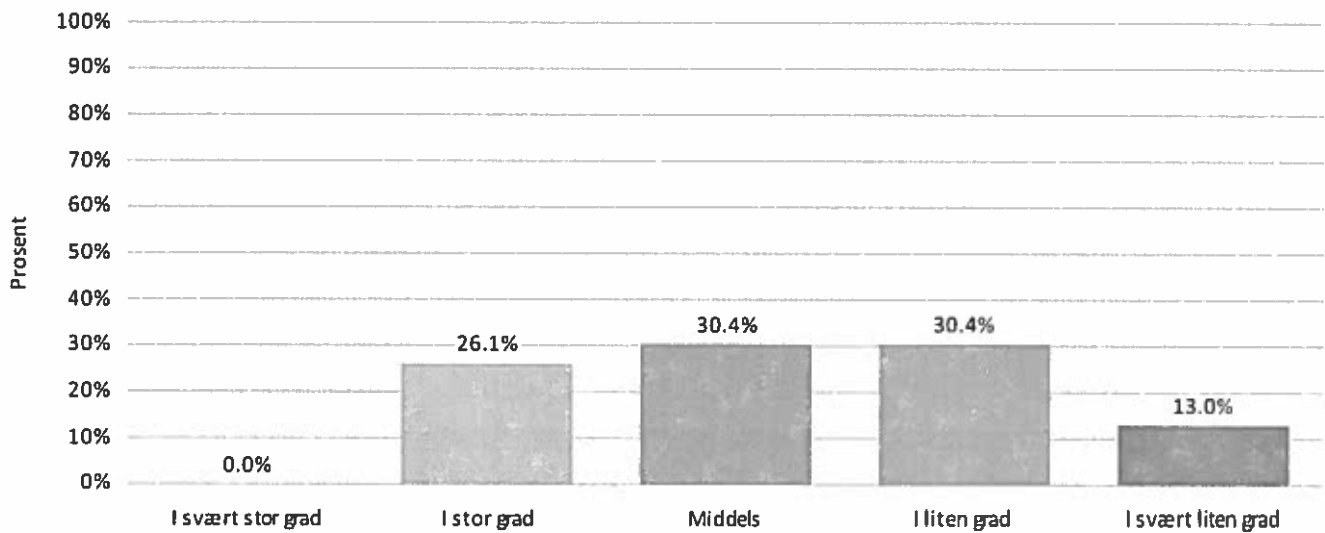
Navn	Prosent
For mye tid	4,3%
Passe med tid	43,5%
For lite tid	52,2%
N	23

14. Har dette kurset motivert deg til å oppsøke pasienter på egenhånd?



Navn	Prosent
I svært stor grad	0,0%
I stor grad	34,8%
Middels	43,5%
I liten grad	21,7%
I svært liten grad	0,0%
N	23

15. Har du praktisert dine kliniske ferdigheter i etterkant av kurset?



Navn	Prosent
I svært stor grad	0,0%
I stor grad	26,1%
Middels	30,4%
I liten grad	30,4%
I svært liten grad	13,0%
N	23

16. Har du andre kommentarer, ris eller ros, konkrete forslag til forbedringer etc. til delemne 2.3?

læringsutbyttet av noen av de kliniske undersøkelsene ble litt hemmet av mangelen på anatomikunnskaper. det å få utdelt en liste med mange latinske navn og beskjed om å studere disse på en medstudent virket litt håpløst når man ikke viste hvor noen av de strukturene man skulle undersøke var.

Selve heftet til de praktiske øktene hadde til tider veldig dårlig språk og ble derfor vanskelig å tolke

Alt i alt var dette et veldig gøy og spennende delemne som ga en følelse av at "vi skal faktisk bli leger en dag".

Ros:

Veldig morsomt, og motiverende uke, pga. et avbrekk fra vanlige læremetoder

Veldig positivt å få inn pasienten i anamnese forelesningen, både for å komme bort fra tavleundervisning, og for å få et mer realsitsik innblikk i hvordan det fungerer.

Forslag til forbedringer:

-skulle gjerne hatt mer anatomi i forkant

-tiden med undersøkelse av skulder, columna, kne osv. synes jeg ble for mye på en gang. Det ble veldig oppramsing av anatomi, og rakk ikke gjennomgå alt systematisk i par.

-Skulle veldig, veldig gjerne ha byttet om på rekkefølgen på timeplanen. Det å skulle være de siste gruppene hver dag kjente jeg ble krevende mtp. fokus og konsentrasjon, skulle gjerne fått en vekslings der.

Selve tanken bak er veldig bra, særlig med de praktiske øktene. Og vi hadde veldig flinke leger som veiledere underveis. Det eneste var at det var kjipt å ikke kunne noen anatomi på forhånd. Dette var og noe som flere veiledere reagerte på. Det kunne kanskje kommet litt senere på året. For eksempel kunne man hatt 2.4 først og så 2.3. Da hadde det vært enda mer lærerikt og engasjerende.

Meget stort utbytte av anamnese med den ekte kreftpasienten, men de som var simulerte (i tillegg til forelesning) virket litt overfladiske og meningsløse.

Poenget med å gjennomføre de praktiske øktene var/er suverent, og de to legehåndbøkene er veldig godt laget, men det er svært mye informasjon og mye anatomiske detaljer som må læres for å i det hele tatt skjønne hva man gjør på de kliniske undersøkelsene.

Generelt syntes jeg kurset var bra og en fin introduksjon til 2.4 og mot oski på fjerde året

Flott med video og kjempebra oversikt over undersøkelsesmetodene!

Litt vanskelig å henge med når det er en blanding av engelske, latinske og norske begreper på de samme tingene...

Grupperulering slik at de som er nederst på klasselisten ikke får de dårligste tidspunktene hver gang. Feks 15:15 - 18:15. Legene virket litt sliten sist på dagen.

Ønsker å lære mer anatomi før vi starter med de kliniske ferdighetene. Vanskelig å relatere de praktiske øvelsene til den underliggende anatomen, og dermed er det svært vanskelig å huske hva vi har gjort.

Tidspunktene gruppearbeidet var satt på. Vi studenter som ligger langt nede på klasselisten var bestandig sist. 2 dager på rad hadde vi skole til klokken 18.15, jeg synes dette kunne blitt byttet om på slik at vi bare hadde skole så lenge en av dagene.

Det var liten tid til forberedelse av de praktiske økter, og derfor ble læringsutbyttet av disse noe lavere. Kurset ble veldig tettepakket, med mye nytt på kort tid.

Jeg synes det var helt sinnssykt dårlig organisert i forhold til tidspunkt på de forskjellige elevene. Med tanke på vi som hadde etternavn som gjorde at vi lå nederst på listene. Vi måtte ha svært lange og sene dager hele uken og det var veldig slitsomt. Her har dere stort forbedringspotensiale. Det var frustrerende før uken begynte å vite at vi hadde opp mot 10 timers dager stort sett hele uken. Ellers synes jeg det var helt topp å begynne med litt praktiske øvelser og få øve på det vi skal gjøre mye mer av fremover.

Veldig gøy delemne, men noen utfordringer knyttet til det at vi ikke har hatt anatomiundervisning tidligere. Kanskje delemne 2.3 bør komme etter 2.4?

Synes den første KUM med ortopedi ble for stor. Vi fikk ikke med oss ordentlig alle testene og hva man brukte dem til. Men det er jo greit å ha heftet til å se tilbake på seinere

Noen av gruppene var også for store til at alle fikk nok plass og nok hjelp.

Vil også si at besøket av Karin var veldig bra!! Veldig læringsrikt og engasjerende.

Gruppestørrelsene var for store. Jeg mener at vi hadde tilstrekkelig tid til å gjennomføre de ulike undersøkelsene, men når gruppene blir for store får vi lite tilgang på hjelp (spm osv) fra underviser. Synes dette var et bra kurs, men tror utbyttet hadde vært MYE større dersom vi hadde hatt anatomikunnskaper fra før.

Kurset virker litt feil plassert rent tidsmessig. Uten noen anatomikunnskaper blir gjennomføring av testene kun å følge beskrivelsene slavisk uten å forstå hva som ble testet. Morsomt å begynne med mer klinisk relevant undervisning og hvis denne uken kun var en gullerot der vi skulle få prøvd oss litt og kjenne litt mer på legerollen så var den absolutt vellykket. Men dette kom ikke veldig tydelig frem. Hvor mye forventes faktisk at man skal sitte igjen med etter kurset, og hvor mye kommer man mer grundig tilbake til og dette var kun en lett introduksjon?

Jeg tror at vi hadde fått mer ut av delemnet hvis vi hadde hatt det etter delemne 2.4 (bevegelsesapparatet). Det er mye anatomi vi ikke kan som vi hører om i forelesningene og praksisøktene som vi ikke har lært.

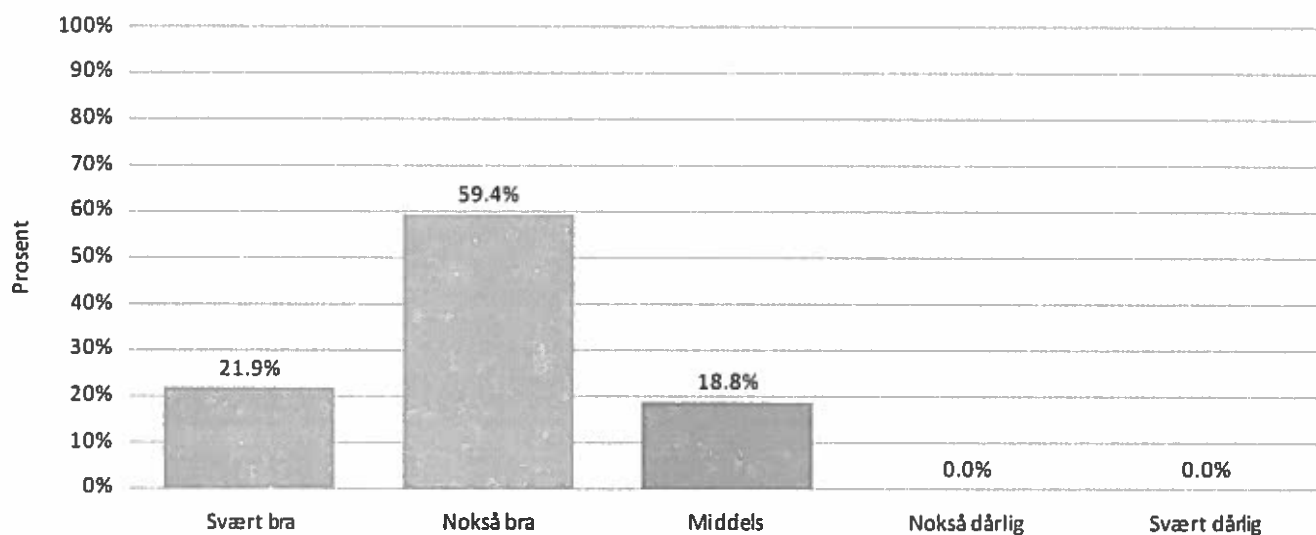
Angående Profkom-forelesninger om empati og åpne spørsmål synes jeg disse ble litt langtekkelig. Det kunne føles som om at dette var ting som vi hadde gjennomgått før, men samtidig som en repetisjon var greit, men som sagt, litt langtekkelig. Det som hevet denne delen av delemnet betraktelig var Tone Nordøy sin demonstrasjon av dette med en ordentlig pasient. Dette synes jeg var lærerikt.

For liten tid på de praktiske øktene.

Evaluering av delemne 3.1 og 3.2 på profesjonsstudiet medisin høst 2016

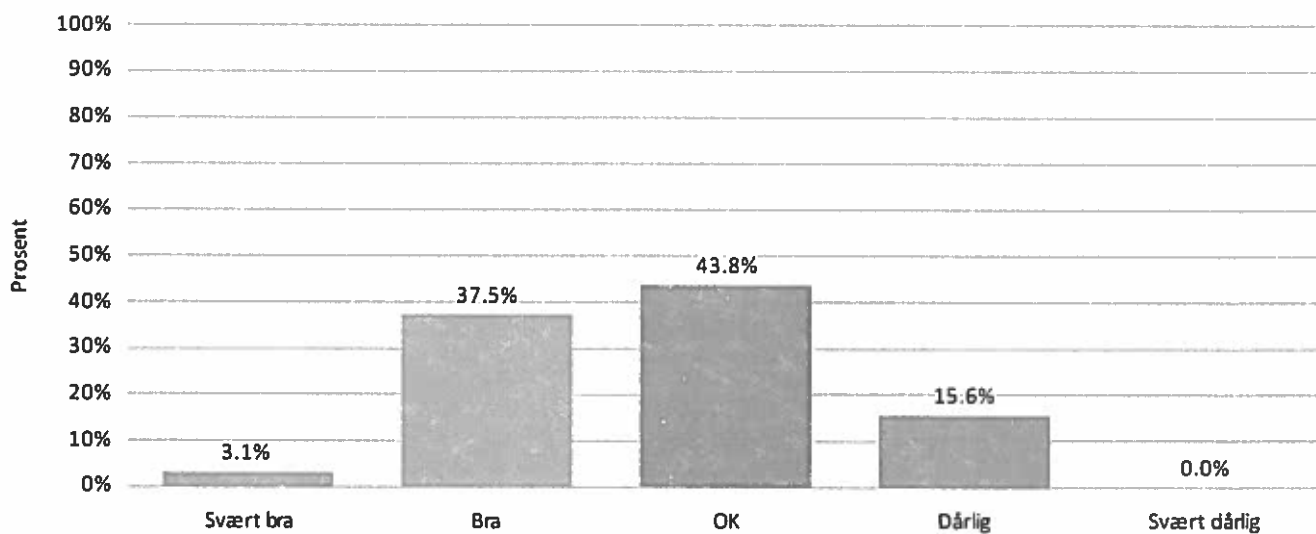
1. Hva er ditt generelle inntrykk av delemne 3.1?

Du vil nå få presentert spørsmål som angår delemne 3.1 Klinisk undersøkelsesmetodikk II.



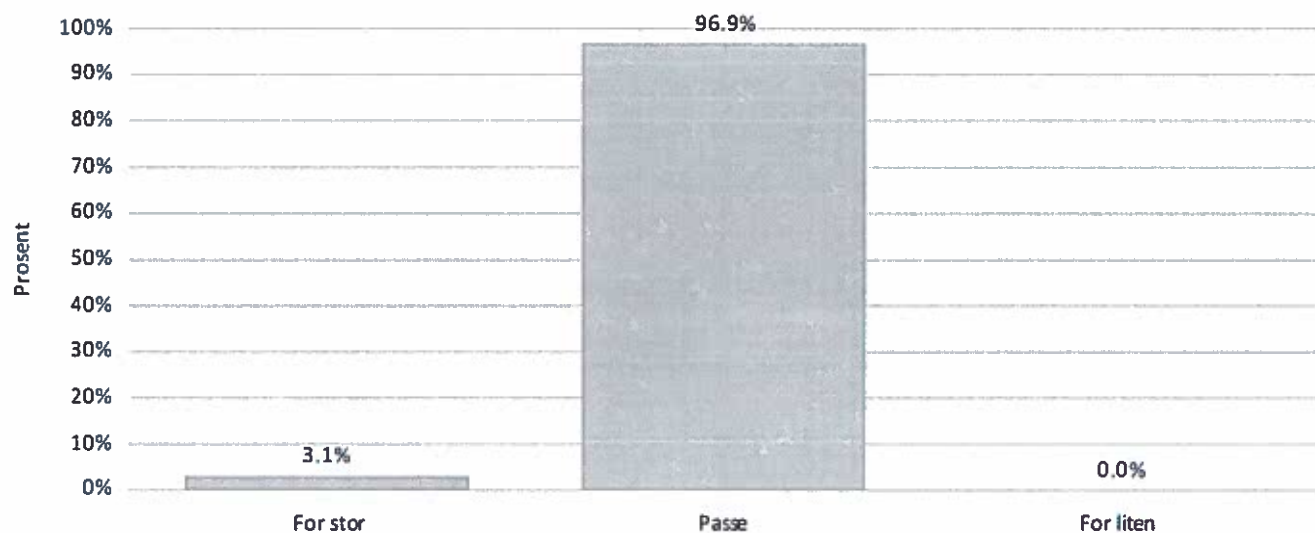
Navn	Prosent
Svært bra	21,9%
Nokså bra	59,4%
Middels	18,8%
Nokså dårlig	0,0%
Svært dårlig	0,0%
N	32

2. Hvordan synes du læringsmålene ble presentert i undervisningen?



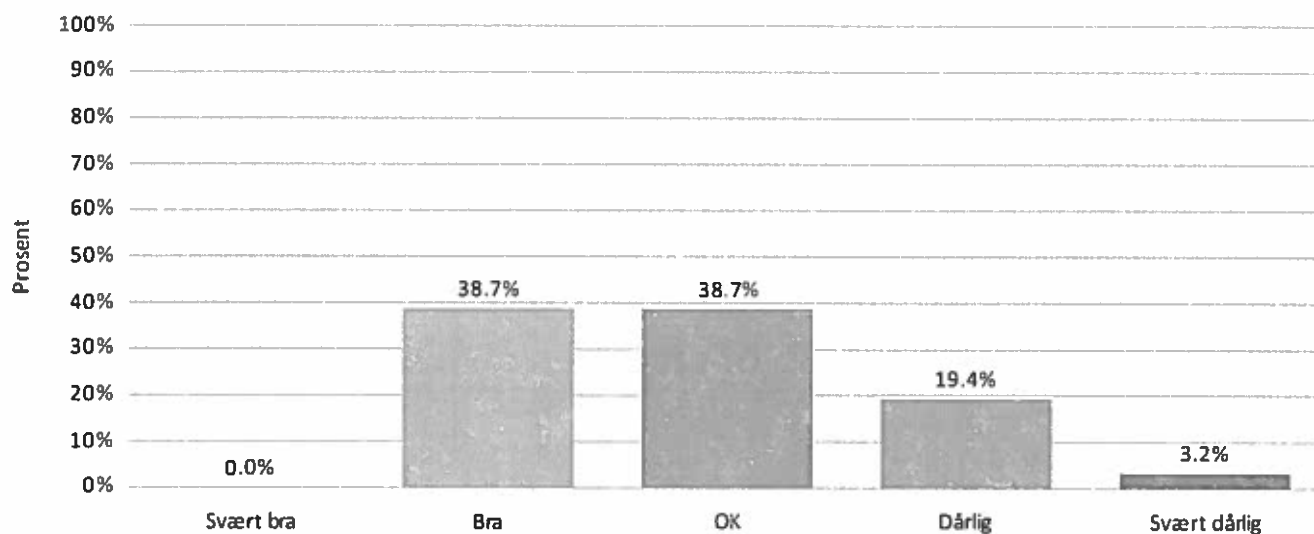
Navn	Prosent
Svært bra	3,1%
Bra	37,5%
OK	43,8%
Dårlig	15,6%
Svært dårlig	0,0%
N	32

3. Hvordan oppfatter du arbeidsbelastningen i delemne 3.1?



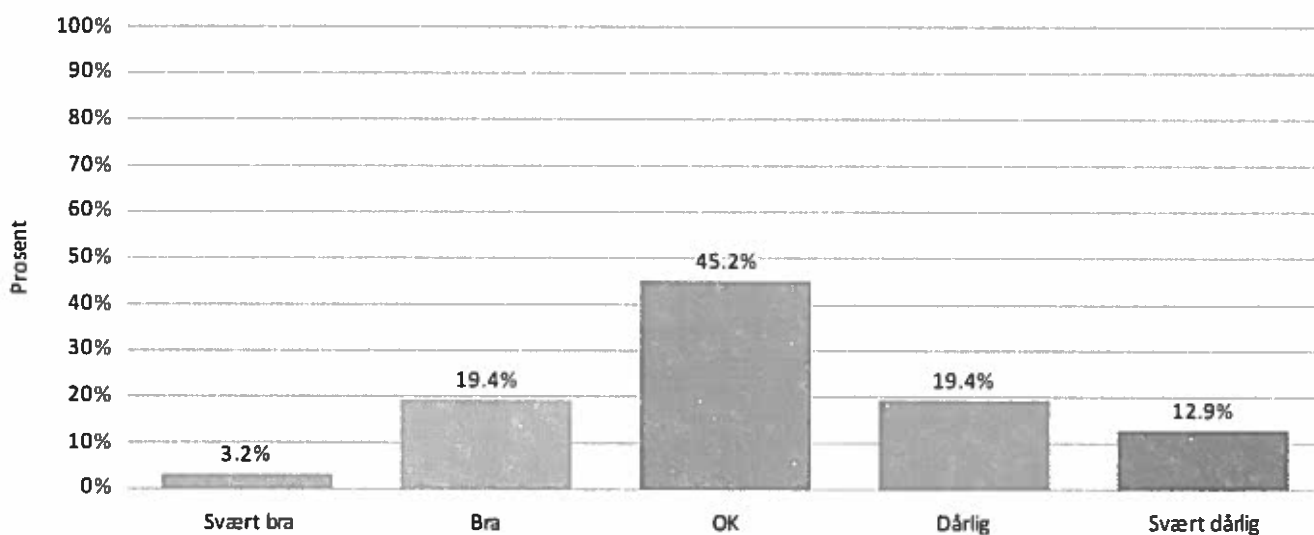
Navn	Prosent
For stor	3,1%
Passe	96,9%
For liten	0,0%
N	32

4. Hva er ditt generelle inntrykk av forelesningen i klinisk topografi?



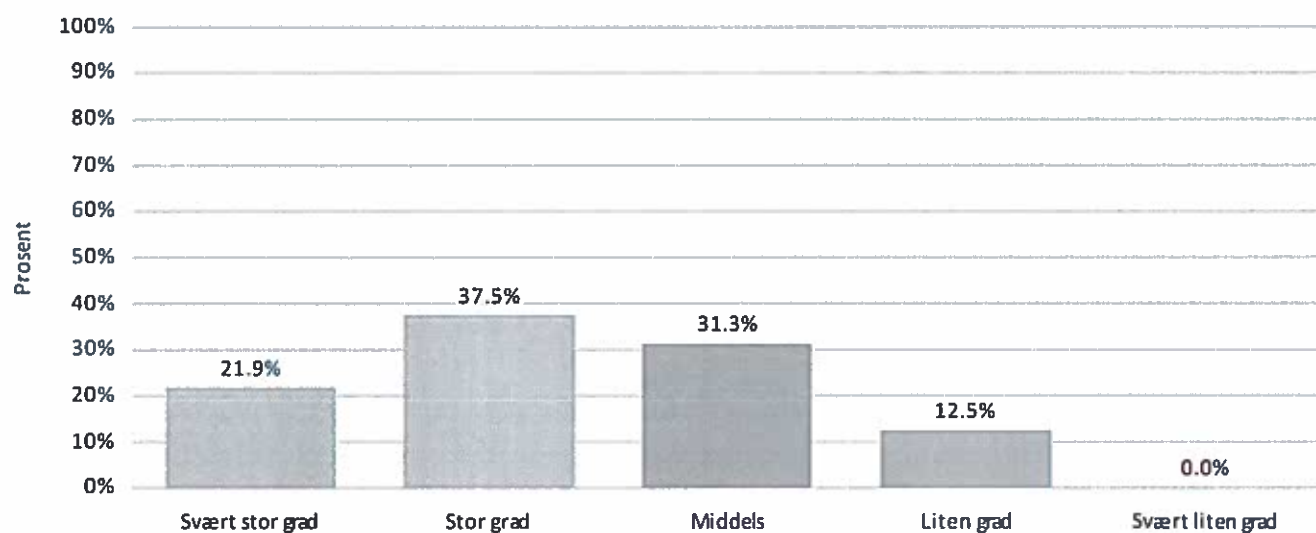
Navn	Prosent
Svært bra	0,0%
Bra	38,7%
OK	38,7%
Dårlig	19,4%
Svært dårlig	3,2%
N	31

5. Hva er ditt inntrykk av den nye måten å holde forelesninger på? (video og tale)



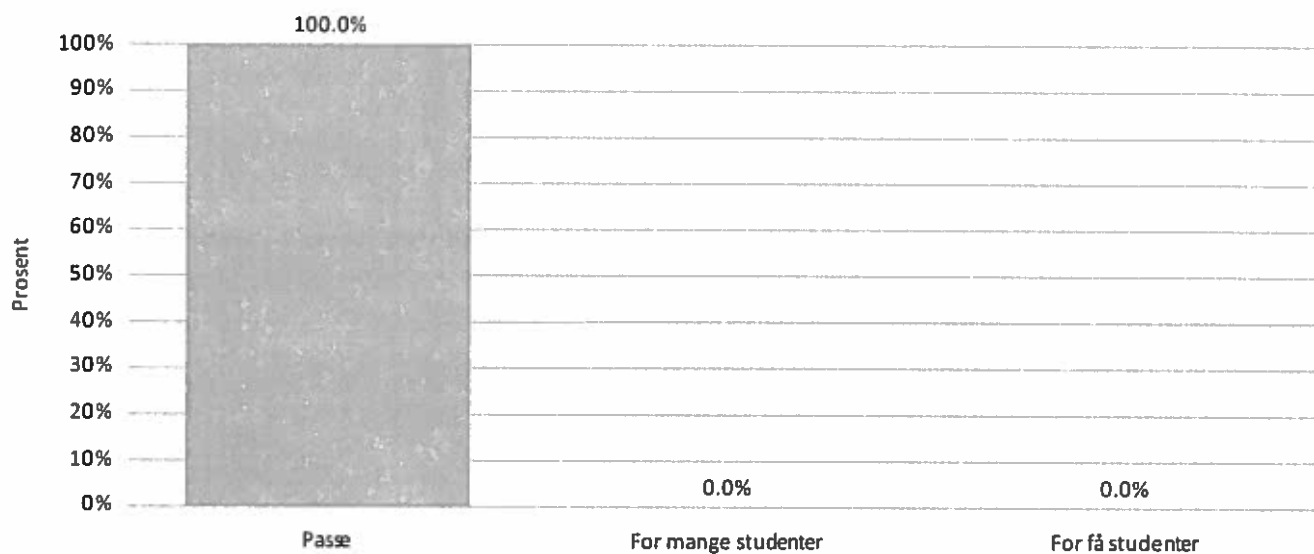
Navn	Prosent
Svært bra	3,2%
Bra	19,4%
OK	45,2%
Dårlig	19,4%
Svært dårlig	12,9%
N	31

6. Klinisk topograf II, praktisk økt. I hvor stor grad fikk du bruk for det du lærte på forelesning i klinisk topografi?



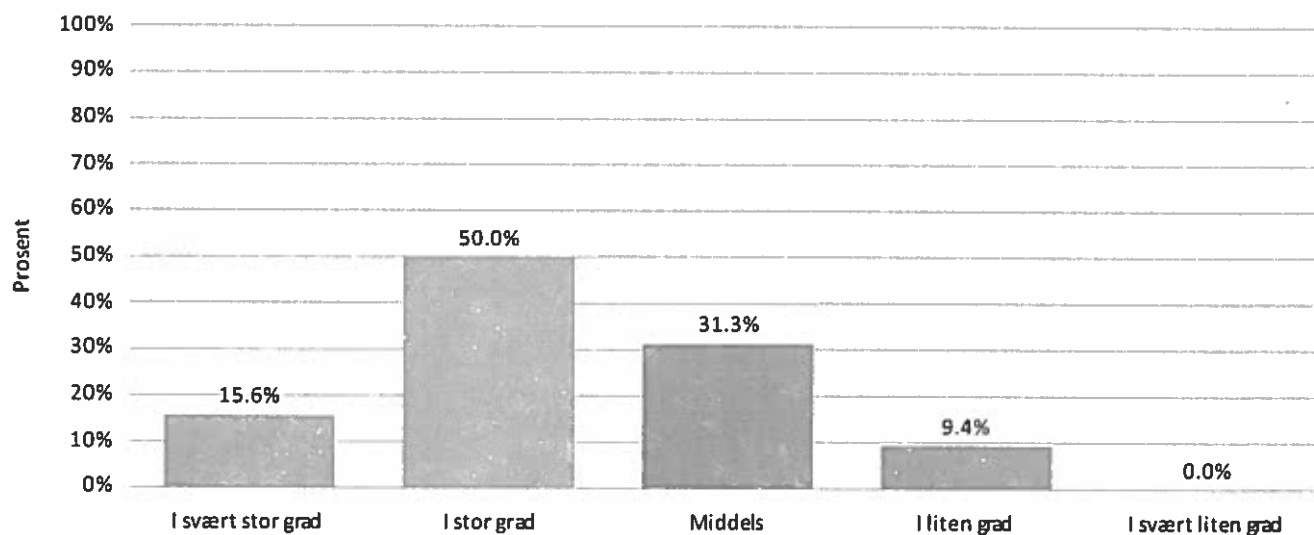
Navn	Prosent
Svært stor grad	21,9%
Stor grad	37,5%
Middels	31,3%
Liten grad	12,5%
Svært liten grad	0,0%
N	32

7. Klinisk topograf II, praktisk økt. Hva synes du om klasse størrelse og lege:student ratio?



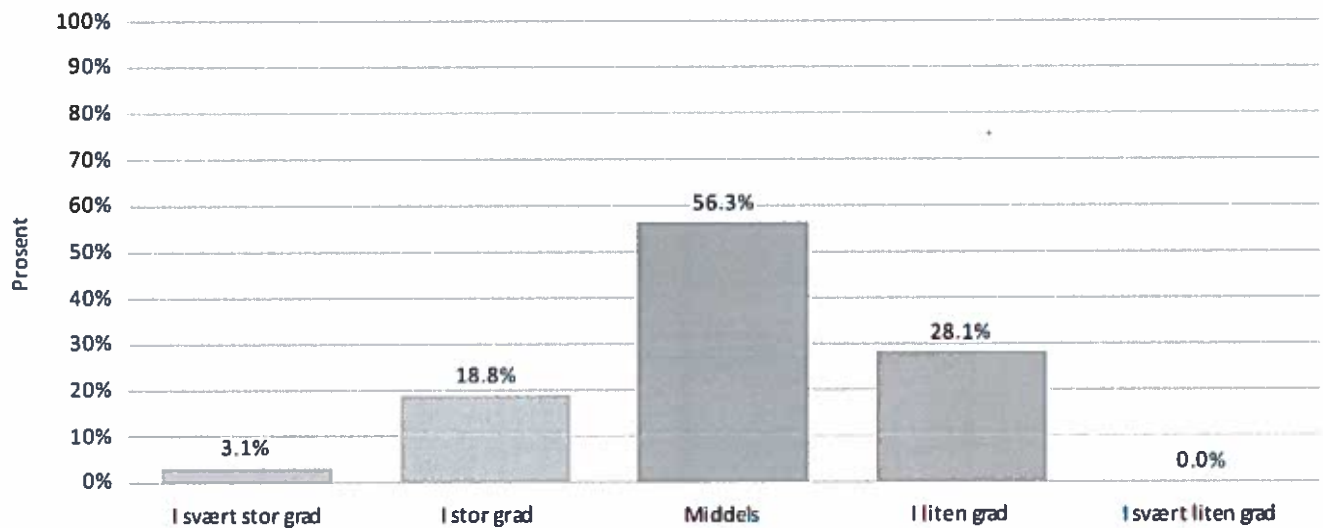
Navn	Prosent
Passe	100,0%
For mange studenter	0,0%
For få studenter	0,0%
N	32

8. Var forelesningen om anamnese og status presens en nyttig repetisjon av det du lærte på MED-2501?



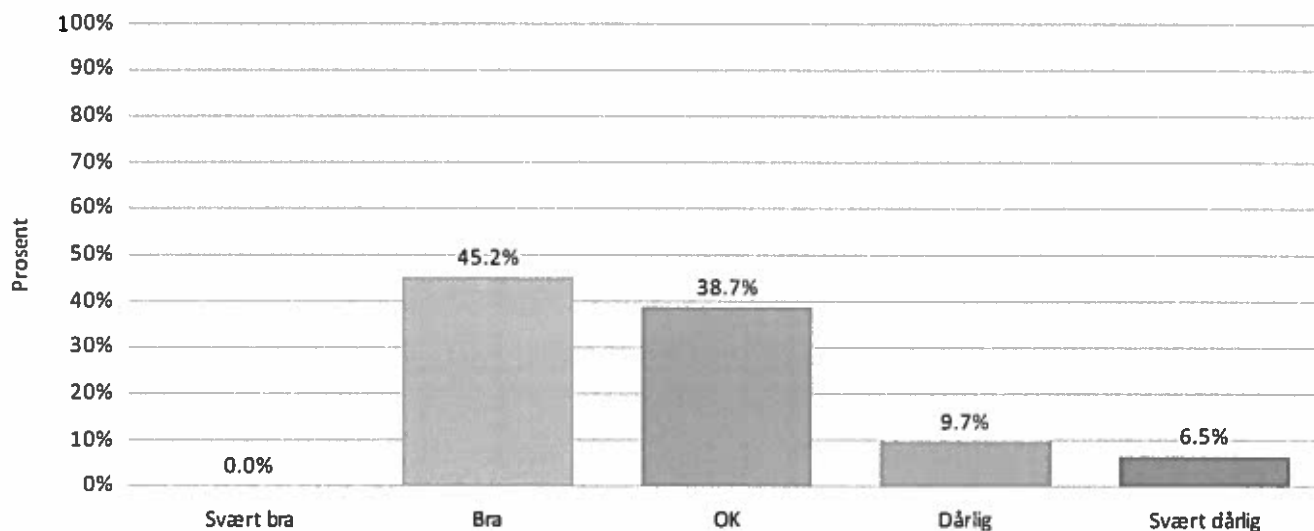
Navn	Prosent
I svært stor grad	15,6%
I stor grad	50,0%
Middels	31,3%
I liten grad	9,4%
I svært liten grad	0,0%
N	32

9. I hvilken grad føler du at du lærte noe nytt fra anamnese og status presen forelesningen?



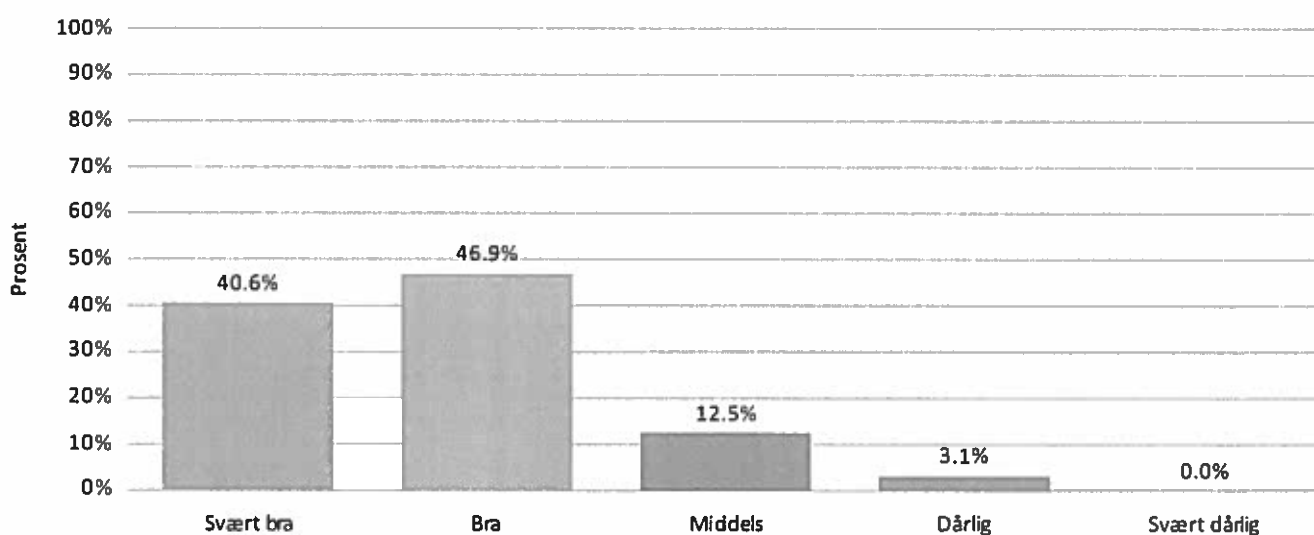
Navn	Prosent
I svært stor grad	3,1%
I stor grad	18,8%
Middels	56,3%
I liten grad	28,1%
I svært liten grad	0,0%
N	32

10. Hva er ditt generelle inntrykk av fokus forelesningene?



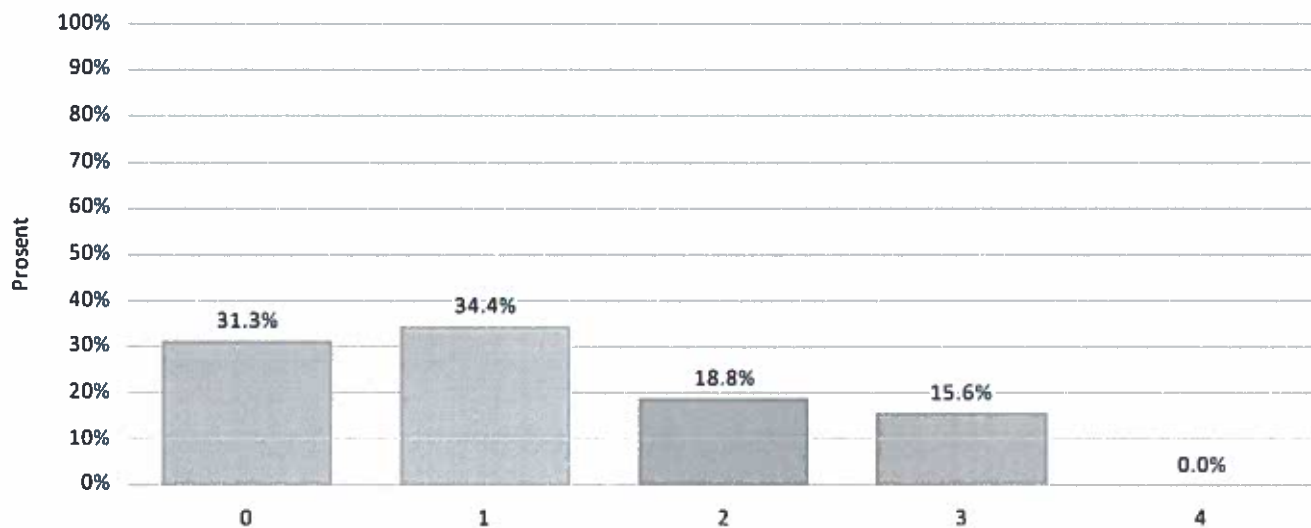
Navn	Prosent
Svært bra	0,0%
Bra	45,2%
OK	38,7%
Dårlig	9,7%
Svært dårlig	6,5%
N	31

11. Hva er ditt generelle inntrykk av de praktiske øktene i klinisk undersøkelsesmetodikk?



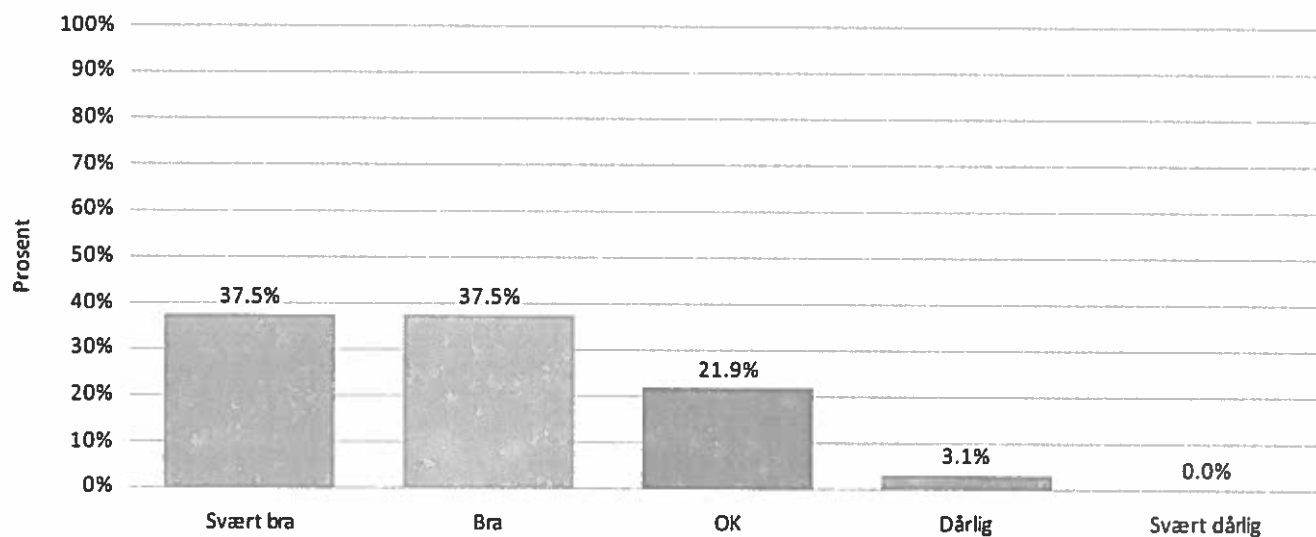
Navn	Prosent
Svært bra	40,6%
Bra	46,9%
Middels	12,5%
Dårlig	3,1%
Svært dårlig	0,0%
N	32

12. Hvor mange dager var det pasient visitter?



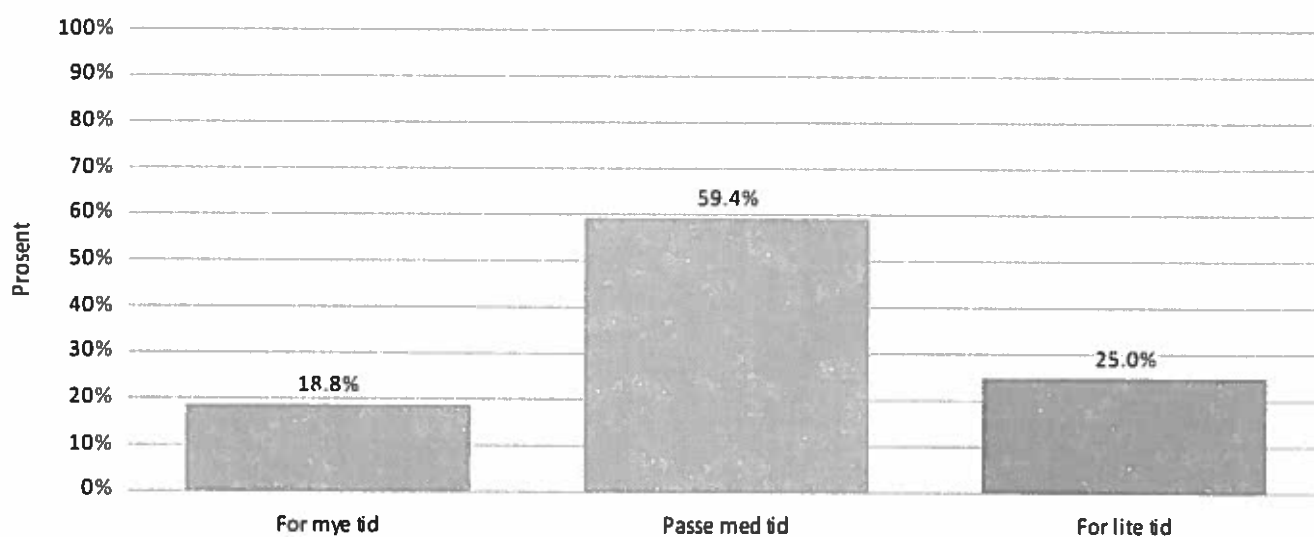
Navn	Prosent
0	31,3%
1	34,4%
2	18,8%
3	15,6%
4	0,0%
N	32

13. Hva synes du om tilgangen på ressurser i undervisningen, feks 3 senger per gruppe?



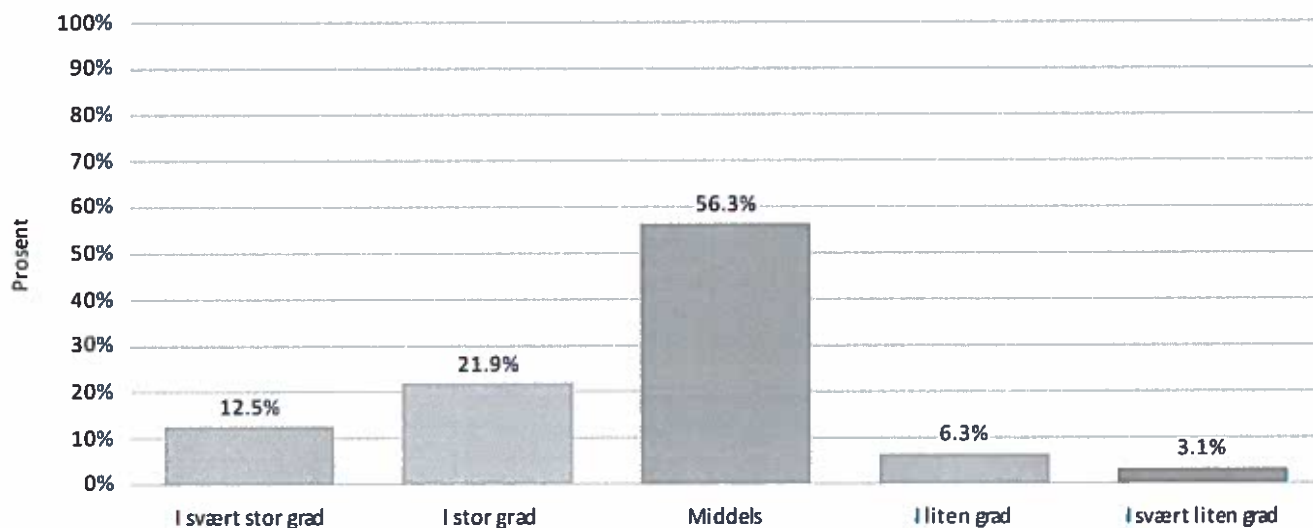
Navn	Prosent
Svært bra	37,5%
Bra	37,5%
OK	21,9%
Dårlig	3,1%
Svært dårlig	0,0%
N	32

14. Var det tilstrekkelig med tid til å gå gjennom lærematerialet på forhånd, før undervisningen startet?



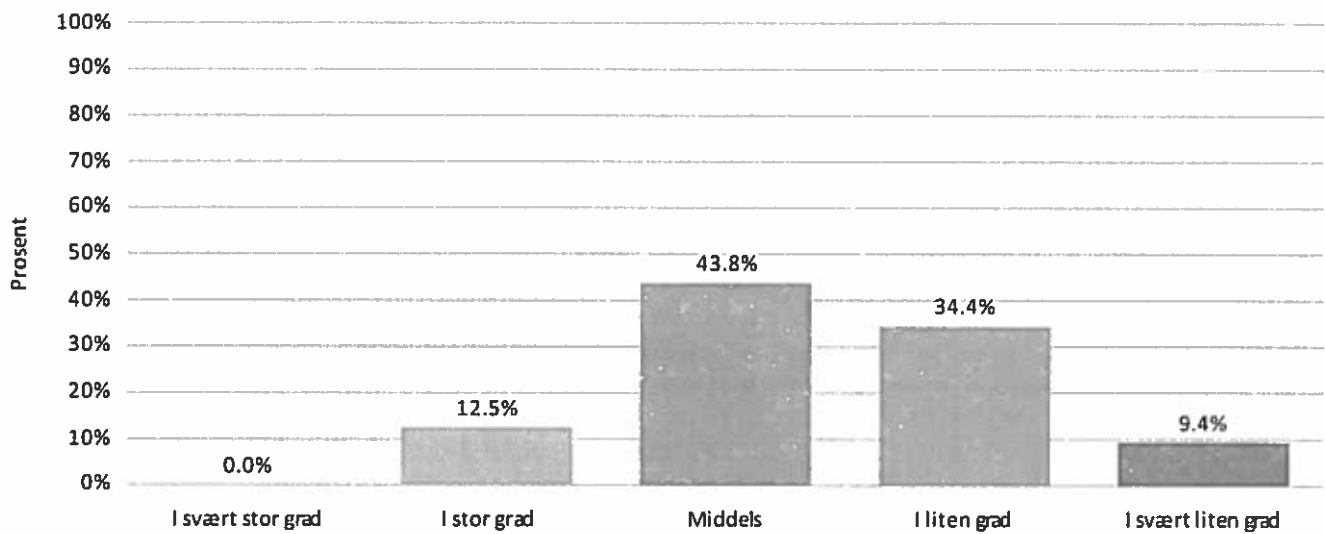
Navn	Prosent
For mye tid	18,8%
Passe med tid	59,4%
For lite tid	25,0%
N	32

15. Har dette kurset motivert deg til å oppsøke pasienter på egenhånd?



Navn	Prosent
I svært stor grad	12,5%
I stor grad	21,9%
Middels	56,3%
I liten grad	6,3%
I svært liten grad	3,1%
N	32

16. Har du praktisert dine kliniske ferdigheter i etterkant av kurset?



Navn	Prosent
I svært stor grad	0,0%
I stor grad	12,5%
Middels	43,8%
I liten grad	34,4%
I svært liten grad	9,4%
N	32

17. Har du andre kommentarer, ris eller ros, konkrete forslag til forbedringer etc. til delemne 3.1?

Besøk av pasienter alle dager, men lite relevant å besøke pasienter på gastrokirurg alle dager, da dette var lunge- og hjertefriske pasienter.

Synes kurset var svært interessant, vi lærte mye klinisk undersøkelsesmetodikk som førte til at terskelen for å undersøke pasienter og besøke sykehuset er svært mye mindre nå enn før kurset. Den beste formen for gruppeundervisning var en kort men god gjennomgang av metodene, og så øve på hverandre, så pasient. I for noen grupper var tiden til å gå gjennom forelesningene litt kort.

Bedre informasjon til de legene som skal ha gruppene. Det var flere av legene som vi hadde som ikke hadde fått noe informasjon om at de skulle/kunne få tak i en pasient til gruppen - dermed endte det med at vi ikke fikk se noen pasienter mens andre grupper hadde pasient hver dag.

Færre grupper med oddetall, mye heller en gruppe med 4 og en med 6, enn to med 5. Den "tredje-personen" ved undersøkelse for veldig lite utbytte.

Opplevde i min gruppe 4 ulike leger/veiledere ilp av de 5 dagene. Alle disse legene hadde sine måter å gjøre en undersøkelse på innenfor de aktuelle temaene. F.eks. lærte vi under abdomenundersøkelsen å starte med inspeksjon, før auskultasjon, deretter palpasjon så tilslutt perkusjon. Opplevde det hele som forvirrende, da jeg hadde forberedt meg på bakgrunn av heftet Simon og Terje hadde laget, så kom jeg til øving og da ble det gått gjennom på en helt annen måte.

Forstår at det vil være individuelle forskjeller, og at det er en viss forskjell på teori og vanlig praksis. Men det hele ble svært forvirrende ettersom jeg nå er usikker på hvilken rekkefølge jeg feks. skal gjøre en undersøkelse på, på OSCE-eksamen.

Unødvendig å dele grupper inn i 5 stk, da vi øver sammen 2 og 2. Hadde da også bare 2 senger.

Fikk ikke møtt pasienter, men synes praktisk undervisning var bra uansett.

Generell undersøkelsesmetodikk-gruppene burde vært rulerings-basert. Forklaring angående samme lærer hver gang, var ikke tilfelle for vår gruppe, da vi rullerte mellom 3 forskjellige lærere. Vi var ferdig kl. 16 og 17 hver dag den uken, mens andre grupper var ferdig tidlig hver dag.

Jeg var misfornøyd med gruppelæreren vår de to første dagene. Hun var uforberedt og visste ikke hva vi skulle holde på med. Følte ikke at jeg fikk en god mal og en systematikk i å gjøre en generell undersøkelse.

Veldig bra, men en del variasjon i hvor flinke gruppeundervisere det var. Noen grupper var ganske misfornøyd med deres lege.

Det bør byttes på slik at de som er på de siste gruppene ikke har undervisning sist hver dag.

Bra at fokus på forelesningene er symptomrettet og gir en pekepinn på hvordan man tenker differensialdiagnostikk. Motiverende at vi får lov å treffe pasienter etter at vi har øvd på hverandre, men virker som om det har vært ulik praksis i gruppene, og at det er avhengig av underviser om man får møte pasienter eller ikke.

Når det gjelder tilgang på utstyr var det ikke tre senger på hvert undervisningsrom, slik at vi måtte være tre studenter sammen og dermed ble det en del dødtid. I tillegg burde det kanskje ha vært tilgang på et stetoskop ekstra, siden ikke alle har skaffet seg et tidlig på semestret.

Liker ikke forelesning med video. Synes generelt det brukes for mye tid på "tørrprat" i disse forelesningene. Den praktiske øvingen var veldig bra utenom den første dagen.