

**SAK FS-27/2015**Til: **Fakultetsstyret**

Møtedato: 02.12.2015

**Behandling av rapport etter gjennomgang av administrasjonen ved HSL**

I sak FS-40/2014 vedtok fakultetsstyret at det skulle foretas en gjennomgang av administrasjonen på HSL-fakultetet, og satte ned ei arbeidsgruppe som skulle lede arbeidet. 17.11.2015 leverte arbeidsgruppa en rapport som oppsummerer hva som har vært gjort i løpet av det året gjennomgangen har pågått (se vedlegg). Rapporten gir en rekke tilrådinger i forhold til arbeidsdeling, organisering og dimensjonering av administrasjonen. I etterkant har det vært gjennomført en kort høring med instituttene og de lokale fagforeningene som høringsinstanser. Rapporten har dessuten blitt presentert på et fellesmøte for administrativt tilsatte og det har vært møter i dagens administrative seksjoner der forslagene i rapporten har blitt forklart og diskutert.

I henhold til vanlig praksis ved HSL-fak vil forslagene som fremmes i dette saksfremlegget drøftes med de lokale tillitsvalgte på et møte 30.11. før behandlingen i fakultetsstyret.

Rapporten har tre deler. Første del omhandler endringer på et sett av utvalgte forvaltnings- og tjenesteområder. Forslagene her har vært gjenstand for diskusjoner med instituttene og berørte grupper av ansatte underveis i prosessen. Det har i stor grad vært oppnådd konsensus om de anbefalingene som gis, og flere av tiltakene er allerede implementert i løpet av det året administrasjonsgjennomgangen har pågått (slik mandatet åpnet for). Dekanen tilrår at styret tar denne delen av rapporten til orientering.

Tredje del er en oversikt over utviklingen av stillinger i administrasjon og ledelse på HSL fra og med 2013, og hvordan stillingene fordeler seg mellom fakultets- og instituttnivået. Tallene viser at fakultetet fra og med 2015 vil lykkes i å nå fakultetsstyrets vedtatt mål fra 2012 om 10% reduksjon av de administrative fellesutgiftene, og at man for 2015 og 2016 også er i rute i forhold til å klare innsparingsmålene fakultetet er pålagt i kjølvannet av regjeringens reform for avbyråkratisering og effektivisering. Dekanen tilrår at styret også tar denne delen av rapporten til orientering. Når det gjelder dimensjonering av administrasjonen for 2017 og 2018 vil dekanen komme tilbake med konkrete forslag til fordeling av stillinger i samband med den ordinære budsjettbehandlingen for de aktuelle årene.

Andre del av rapporten er en utredning av alternative modeller til organisering av fakultetsadministrasjonen. Her legges det frem to ulike forslag som arbeidsgruppa selv

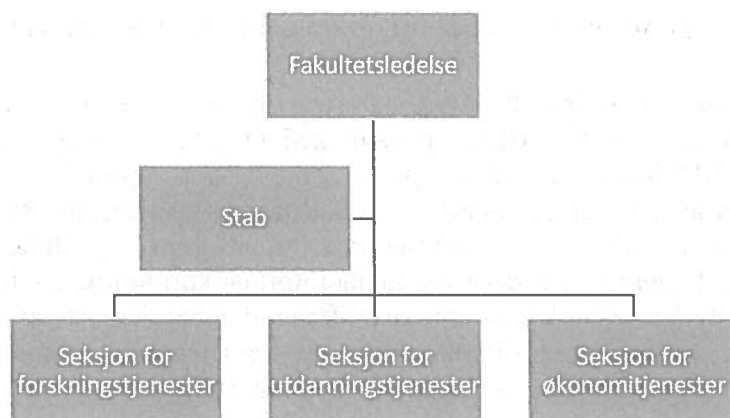


ikke har tatt entydig stilling til, og som det er kommet ulike kommentarer til i høringsrunden. I og med at det her er tale om forslag som fakultetsstyret konkret må inn og vurdere vil dekanen drøfte disse nærmere i dette saksfremlegget.

Ved UiT Norges arktiske universitet er det kun institusjonens styre som kan *vedta* endringer av organisatorisk art. Fakultetsstyret kan derfor kun gi anbefalinger i saken. Endelig behandling i universitetsstyret kan tidligst skje 9.12.2015.

#### ***Forslag til fremtidig organisering av fakultetsadministrasjonen***

Den sentrale administrasjonen på HSL har siden 2009 vært organisert med tre fagseksjoner for henholdsvis forskning-, økonomi- og utdanningstjenester, samt en stab der tekniske stillinger og stillinger innenfor personal, HR og arkiv har vært samlet. Hver seksjon har hatt en egen leder, mens personalansvaret i stab har vært fordelt mellom fakultetsdirektør og assisterende fakultetsdirektør (personal/arkiv). Satt inn i et organisasjonskart ser denne modellen slik ut:

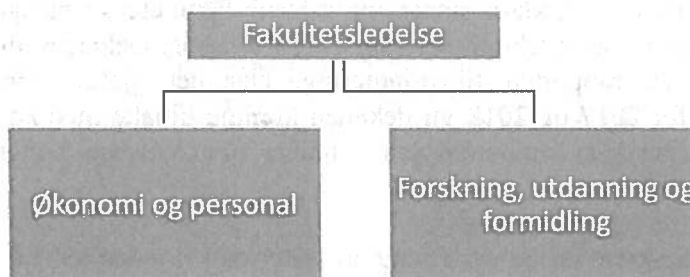


Arbeidsgruppa har vurdert alternativer til dagens organisering og har i den forbindelse lagt vekt på fire overordnede hensyn:

- organisatoriske forenklinger og reduksjon av antall lederstillinger
- kvalitativt gode og synlige administrative tjenester
- bedre samhandling i administrasjonen
- muligheter for innsparinger og effektivisering.

Gruppa har ikke samlet seg om ett forslag, men har lagt frem to alternative modeller:

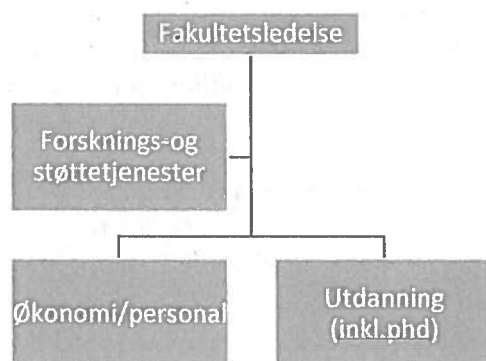
#### **Modell 1**





I modell 1 er stab avviklet og de to seksjonene for forskningstjenester og utdanningstjenester er slått sammen til en felles seksjon for utdanning, forskning og formidling. Stabsstillinger som ikke omfatter økonomi- og personaloppgaver og som arbeider med kommunikasjon, grafiske tjenester og film er også tenkt lagt til denne seksjonen. Økonomiseksjonen er videre slått sammen med «personaldelen» av stab til en seksjon for økonomi og personal. Hver av de to seksjonene vil ha om lag 15 - 18 ansatte totalt.

## Modell 2



I modell 2 er også dagens økonomiseksjon slått sammen med «personaldelen» av dagens stab til en seksjon for økonomi og personal ut fra samme begrunnelse som ovenfor. Likeledes er den sentrale forvaltningen av ph.d.- utdanninga flyttet til en utvidet seksjon for utdanningstjenester. I modell 2 er det videre etablert en egen seksjon for forskning og støttetjenester, ledet av fakultetsdirektøren. Her er alle stillingene som arbeider med ren forskningsadministrasjon plassert. Den andre delen av seksjonen samler alle stillingene som arbeider med kommunikasjon, samfunnskontakt og bistand til annen utadrettet virksomhet.

For en mer utførlig presentasjon av de to modellene henviser dekanen til arbeidsgruppas rapport og drøftingen under.

### ***Innspill i høringen og dekanens vurderinger***

Både i arbeidsgruppa og i høringsrunden har det vært bred enighet om at dagens stab bør avvikles og at de sentrale økonomi og personalfunksjonene bør samles i en felles seksjon. Heller ikke fra de ansattes side eller tjenestemannsorganisasjonene er det kommet frem innvendinger mot forslaget. Dekanen vil derfor ikke drøfte alternativer til denne organisatoriske løsningen.

Det er også stor enighet om at det er en fordel å velge organisatoriske løsninger som samler de utadrettede stillingene som arbeider med kommunikasjon, grafiske tjenester, studentrekruttering m.m. i én enhet, slik det anbefales i begge modellene til arbeidsgruppa. Heller ikke dette vil bli nærmere kommentert.

Det er delte meninger om hvordan den øvrige administrasjonen best kan organiseres og i hvilken organisatorisk boks man bør plassere de ovenfor nevnte tjenestene knyttet til kommunikasjon m.m.



Et flertall i arbeidsgruppa heller mot at samtlige funksjoner utenom økonomi og personal bør samles i en felles seksjon for forskning, utdanning og formidling (modell 1). Hovedbegrunnelsen for dette er at det med to seksjoner i administrasjonen vil bli en enkel og oversiktlig organisasjonsstruktur, færre lederstillinger, synlige tjenester og gode muligheter for å sette sammen team på tvers av forvaltnings-/tjenestekområdene. Arbeidsgruppa legger også vekt på at flere av de ulike tjenestene opp mot kjernevirksomheten henger tett sammen med hverandre, og at det derfor vil være uheldig om eksempelvis formidlingstjenester og utadrettet virksomhet skilles fra utdanning og organiseres i en seksjon sammen med forskning, slik det legges opp til i modell 2.

Forslaget om en seksjon for forskning, utdanning og formidling har av samme grunn blitt godt mottatt blant instituttlederne på HSL-fakultetet (se vedlagte referat fra instituttledermøtet 18.11). Dekanen tror også at det for de som skal *motta* tjenester fra administrasjonen vil være enklest å forholde seg til en slik modell. Med tanke på innholdet i tjenestene mener dekanen at formidling bør erstattes med kommunikasjon i navnet på seksjonen.

Samtidig er det enighet om at det er utfordringer med modell 1. Arbeidsgruppa peker på at det vil bli et relativt stort spenn av oppgaver internt i en seksjon for forskning, utdanning og formidling og at dette også stiller større (og andre) krav til ledelse. Spørsmålet er hvor mye man skal vektlegge dette og om det er andre forhold som taler for en annen organisering enn modell 1.

Norsk tjenestemannslag har levert et skriftlig innspill der de går inn for en justert utgave av arbeidsgruppas modell 2. NTL tilrår at det lages én seksjon for økonomi og personal, én for utdanning (inkl. ph.d.) og én seksjon for forskning og formidling. NTL mener at de tre seksjonene bør være organisatorisk likestilte og at prodekan for utdanning skal gis ansvar for faglig ledelse av ph.d.-utdanninga.

Dekanen mener at ledelsesutfordringene knyttet til modell 1 er reelle. Det vil eksempelvis opplagt være enklere å lede en seksjon som kun har utdanningstjenester sammenlignet med det å lede en sammensatt seksjon for forskning, utdanning og formidling. Men tar man høyde for at modell 2 også innebærer at det skal være en egen seksjon for forskning og støttetjenester, organisatorisk plassert som en stab under fakultetsdirektøren, tror ikke dekanen at utfordringene rundt ledelse samlet sett nødvendigvis blir mindre enn i modell 1. Man kunne løst enkelte av disse utfordringene ved å ha tre sidestilte seksjoner (slik NTL har foreslått), men da ville man ikke ha fått til noen ytterligere reduksjon i antall administrative lederstillinger, og det ville fremdeles ha vært et stort sprik i arbeidsoppgavene internt i seksjonen for forskning og støttetjenester, et sprik som dekanen faktisk tror det kan bli enklere å håndtere dersom man lar forskning, utdanning og formidling være sammen i én seksjon. Til tross for at saksfeltene vil bli flere, vil en slik seksjon ha større grad av intern overlapp enn en mer eller mindre todelt seksjon for forskning og støtte-/formidlingstjenester.

Utover dette legger dekanen vekt på to forhold som arbeidsgruppa ikke har kommentert direkte, men som er relevant for saken. Det ene er at utfordringene for administrasjon fremover naturligvis ikke bare dreier seg om kapasitet og stillingstall, men i høy grad også om kompetanseutvikling og rekruttering. Innenfor større seksjoner med flere arbeidsfelt vil det være enklere å sette sammen nye oppgaver i forbindelse med nyrekruttering til stillinger i administrasjonen. Dette er viktig for å kunne bygge opp ny kompetanse.





Det andre er at prosessen med Adm. 2020 trolig vil føre til endringer i delegasjonsgrad og fordeling av stillinger mellom sentraladministrasjonen og fakultetsnivået. Med noe større administrative seksjoner vil man enklere kunne justere for slike endringer uten å måtte gå i gang med nye omorganiseringsprosesser lokalt som følge av at enkeltoppgaver eller små grupper av ansatte blir plassert et annet sted i organisasjonen. Dette er forhold som etter dekanens vurdering taler for modell 1.

Ved valg av denne modellen må det gjøres et grundig arbeid i forhold til ledelse og intern organisering av seksjonene. Seksjonslederne kan ikke på samme måte som i dag være arbeidsledere med detaljinnsikt og erfaring på alle forvaltnings- og tjenestoområdene. Det vil derfor trolig bli nødvendig å organisere arbeidet internt i team/grupper - som arbeider sammen om å løse et utvalg av oppgaver. Arbeidsgruppa har ikke utredet hvordan slike organisatoriske grep skal se ut, og dekanen mener at dette er noe man med fordel bør kunne gi seksjonene selv mulighet til å finne gode løsninger på. Dette vil både kreve litt tid og ressurser til samordning/samlinger av ansatte (se under).

#### ***Tidspunkt for iverksettelse av organisatoriske endringer***

Arbeidsgruppa har ikke tatt stilling til når den nye fakultetsadministrasjonen skal være på plass. Dekanen anbefaler at den nye organisasjonsmodellen settes ut i livet så snart avklaringer omkring rettskrav og innplassering av ledere og ansatte er foretatt. Under forutsetning av at saken behandles av universitetsstyret allerede i desember bør dette kunne skje innen 1.3.2016. I og med at det er snakk om administrative seksjoner som ikke er egne budsjettenheter, er det etter dekanens vurdering ingenting i veien for å endre organisasjonsmodell midt i et studiesemester eller budsjettår. Dekanen vil i samband med årsplanen for 2016 foreslå å sette av midler til organisasjonsutvikling i den nye fakultetsadministrasjonen.

#### **Forslag til vedtak:**

1. *Fakultetsstyret anbefaler at fakultetsadministrasjonen organiseres etter mønster av arbeidsgruppas modell 1 og får følgende to seksjoner:*
  - *Seksjon for personal og økonomi*
  - *Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon*
2. *Fakultetsstyret tar de øvrige delene av arbeidsgruppas rapport til orientering*

Sonni Olsen  
dekan

Jørgen Fosslund  
fakultetsdirektør

