

Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi

## **Gjennomgang av BFEs budsjettfordelingsmodell - innspill fra Institutt for arktisk og marin biologi (AMB)**

AMB følger i all vesentlighet fakultetets modell for fordeling innad ved Instituttet, hvorav man får uttelling for produksjon av masterstudenter, avlagte doktorgrader, publikasjoner og eksterne midler. Dette har vært individuell belønning. For laboratoriefagene er likevel disse midlene ikke veldig sterke insentiver. Et fast annum (ikke resultatpåvirket) blir justert ut fra instituttets økonomi, og er selvsagt mest avgjørende for ansatte med minst eksternøkonomi.

Smådriftsmidler og midler til vitenskapelig utstyr har helt (smådrift) eller delvis vært fordelt ut fra antallet faste vitenskapelige ansatte i gruppen. Heller ikke smådriftsmidler og midler til anskaffelse av vitenskapelig utstyr er resultatpåvirket, men det er rom for strategiske beslutninger, og det er insentiver for å få til utstyr på tvers av gruppene.

Oversikt over satser til personlige- og gruppeannum, belønningsmidler og driftsmidler for masterstudenter følger vedlagt.

### **Flercampusdrift**

Utfordringer med flercampusdrift på AMB er relativt små med kun tre faste vitenskapelige ansatte i Alta. Det har likevel vært prioritert at disse skal være integrert i instituttet og faggruppene og AMB dekker reiser mellom campus. En del reiser og utveksling mellom campus er helt avgjørende for faglig samarbeide. Også utveksling av utdanning har vært vektlagt og viser seg å ha gjensidig nytte. Generell støtte nyttig.

### **Justering av belønning av utdanning**

For AMB er det helt avgjørende at man har et system for intern justering av belønning av utdanning og veiledning på tvers av institutt og fakultet, både økonomisk men også når det kommer til rekrutteringsstillinger. AMB bidrar inn til 6 studieprogram og har betydelige oppgaver overfor andre studieprogram. Dette er også en ordning som har positive sider og gir bedre ressursutnyttelse. En utfordring er at innsats fra et institutt til et annet ikke så lett blir kreditert eller belønnet godt nok. Systemet er i tillegg uoversiktlig.

## Rekrutteringsstillinger og stillinger

Den største utfordringen med en sterk «insentivkorrekt» økonomimodell når det kommer til rekrutteringsstillinger er behovene for faglig dekning på instituttet som ikke trenger å følge eventuelle belønningsstrategier. Det er derfor nyttig at man kan vektlegge strategiske hensyn i tildeling av rekrutteringsstillinger.

Andre stillinger som ikke er knyttet til spesielle satsingsområder (havbruk, kvantitativ biologi/økologi), men som for AMB sin del knyttes til lovpålagte oppgaver og studieplanfestede oppgaver er viktige. Det synes som en utfordring å vektlegge behovene på tvers av instituttene, da utfordringene også er forskjellige.

## Resultatmidlene fra eksterne prosjekter

Det ble gjort et grep i 2015 på AMB som forskjøv resultatmidlene fra eksterne prosjekter til etter budsjettåret for prosjektet, slik at man vil som prosjektleder får uttellingen fra eksterne prosjekter i etterkant. En fordel med dette var også at man etter større prosjekter ofte har masse data og ubearbeidet materialet igjen, men betydelig mindre midler. En forskyvning retter opp noe av dette. En oppfølging av dette prinsippet ville være å ha en modell som belønner i etterkant av prosjekter som er av kort varighet (typisk 4 år). Denne modellen samsvarer i tillegg med fakultetets modell.

## Fakultets ledermøte, fullmaktstruktur

Dagens BFE modell med beslutninger på fakultets ledermøte har en styrke som gjør at man kan se på tvers av instituttene og få hurtige avgjørelser og igangsatt aktivitet. Avstand til beslutninger har fordel i forhold til habilitet og gir en god beslutningseffektivitet. Flere campus og flere bygg på campus gir inntrykk av at avstander betyr «ut av syne ut av sinn» og kan gi grobunn for unødige misnøye. Mer fullmakt til instituttet kan gjøre det vanskeligere å rekruttere nestleder i den rollen de har i dag. Mer fullmakt til instituttene og eventuelt instituttlederne vil også gi hurtige avgjørelser og igangsatt aktivitet. Et instituttstyre vil derimot skape en større administrativ mølle for hver avgjørelse, og mer synliggjøre hvor faggruppene har sine interesser.

Vennlig hilsen

Geir Rudolfsen  
instituttleder

—

Anne-Karin Ottesen  
kontorsjef

—

anne-karin.ottesen@uit.no  
77 64 60 17