

## MØTEINNKALLING

Utvalg: **Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet**  
Møtested: SVHUM D1017, Campus Tromsø  
Møtedato: 28.09.2017  
Tidspunkt: 09:15-11:30

Eventuelt forfall må meldes snarest på epost til [mayvi.johansen@uit.no](mailto:mayvi.johansen@uit.no). Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

**Saksliste**

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
<b>Ordinære saker</b>			
PHD-U 16/17	Referat og meldinger til møte i ph.d.-utvalget 28.09.2017	X	2017/1072
PHD-U 17/17	Oppretting av emnet GEN-8001 Take Control of your PhD Journey: From (P)reflection to Publishing (2 stp)		2017/4922
PHD-U 18/17	Evaluering av SVF-8054 Vitenskapsteori - Rapport fra ekstern evalueringskomite og den videre prosessen		2016/2586
PHD-U 19/17	Innspill til revidering av HSL-fakultetets utfyllende regler til ph.d.-forskrift (andre del)		2017/2453
PHD-U 20/17	Fremdriftsrapportering 2016 - Institutttrapportene	X	2017/1927

## SAKSFRAMLEGG

Til:  
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet

Møtedato:  
28.09.2017

Sak:  
17/17

Oppretting av emnet GEN-8001 Take Control of your PhD Journey: From (P)reflection to Publishing (2 stp)

### Innstilling til vedtak:

Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet vedtar å opprette ph.d.-emnet *GEN-8001 Take Control of your PhD Journey: From (P)reflection to Publishing* (2 stp) og godkjenner vedlagte emnebeskrivelse.

### Begrunnelse:

UB har lenge hatt det åpne kurset «Take Control of your PhD Journey» rettet mot blant annet ph.d.-studenter, der også andre ansatte og studenter har kunnet delta. Kurset har rekruttert godt, og det er et ønske fra ph.d.-studentenes side om at det skal være studiepoengsgivende. Emnet vil inngå i porteføljen til High North Academy (HNA) og vil bli tilbudt alle ph.d.-studenter ved UiT. Til nå har BFE-fakultetet tilbudt flest tverrfaglige, generiske emner innenfor paraplyen til HNA, og GEN-8001 vil bli det første emnet til HSL-fak.

Emnet inneholder viktige redskap som alle ph.d. studenter vil kunne dra god nytte av. Emnet gir dem kjennskap til akademiske normer, hvordan man henter, evaluerer og behandler kilder, kjennskap til «open access» publisering og kunnskap om hvordan man behandler forskningsdata på best mulig måte. Studenter ved HSL-fak vil ikke kunne bruke emnet som del av sin opplæringsdel, men det vil likevel anbefales at de tar emnet. HSL-fakultetet vil administrere emnet på vegne av UB i samarbeid med High North Academy.

Turid Moldenæs  
prorektor forskning

Olav Skare  
seksjonsleder

Saksbehandler: rådgiver Nina Norum Anda

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Vedlegg: Emnebeskrivelse GEN-8001

## Emnebeskrivelse

### Take control of your PhD journey: From (p)reflection to publishing

#### Navn på emnet

Bokmål	
Nynorsk	
Engelsk	GEN-8001 Take control of your PhD journey: from (p)reflection to publishing

#### Praktiske opplysninger

Nivå (BA, MA eller ph.d.)	PhD
Semester (Oppgi hvilket semester emnet går, eventuelt om emnet går over flere semester)	Spring
Fagdisiplin (Biologi, økonomi, teknologi osv)	Multidisciplinary
Omfang i stp	2 ECTS
Forkunnskapskrav	<p>Fulfilled master's degree and admission to the PhD programme or to UiT's Associate Professor Programme (førstelektorprogrammet).</p> <p>The advanced reference management seminar requires basic knowledge of, and user experience with selected reference management software (EndNote).</p>
Målgruppe (kan emnet tas som enkeltemne, eller er emnet reservert for spesielle studentgrupper?)	<p>The target group are students who meet the admission requirements for a PhD degree programme.</p> <p>The course may be taken as a separate course.</p> <p>To include the credits from the course in the 30 mandatory PhD ECTS, it should be discussed with the supervisor and the faculty.</p>
Maks antall deltakere	30
Arbeidskrav	75% attendance
Undervisningsform (forelesning, seminar, lab, tokt, felt, kollokvier). Oppgi dersom kurset skal være intensivt)	<p>The course is organized as interactive sessions combining theory, plenary discussions, group activities, and individual practice. Participants are expected to be active prior to and during the sessions. Reading material and other preparatory tasks will be provided in advance.</p> <p>The course is given during 3 days, as 3-hour-long seminars. The total number of teaching hours with mandatory participation is 12 hours. On day 3, with 6 teachings hours on reference</p>

	management, participation is optional.
Vurderingsform (eksamensform)	Written examination, 1000-1500 words, with a given assignment text. Purpose: Reflect upon the acquired knowledge and skills and employ them in order to proceed in the PhD research process in an effective way.  The assignment will be handed out electronically after day 2, and must be handed in electronically within 4 weeks.
Vurderingsuttrykk (bokstavkarakter eller bestått/ikke-bestått)	Pass/Fail
Kontinuasjonsadgang (JA/NEI)	No
Undervisningsspråk	English
Overlapping med	HEL-8004 (Allmennrettet og vitenskapelig forskningskommunikasjon), HEL-8010 (Research Ethics and Theory of Science), SVF-8038 (Research Ethics), SVF-8600 (Philosophy of science and ethics), 1 ECTS.
Påmeldingsfrist (Gjelder kun ph.d.-emner. Det anbefales en frist på 6 uker før kursstart)	1 Sept/1 Feb (Studentweb)  If more than 30 applicants, priority will be given as follows: 1. Participants admitted to the PhD programme at UiT, with priority given to those students admitted to the programme most recently. 2. Participants in the Associate Professor programme ("Førstelektorprogrammet").  Participants not in need for the ECTS (no exam), or not being eligible to the course, may attend if there are available spots. Please send a request to the course coordinator.
Kontaktperson(er)	High North Academy course coordinator Arve Lynghammar ( <a href="mailto:arve.lynghammar@uit.no">arve.lynghammar@uit.no</a> ) and academic responsible from the University Library, Helene N. Andreassen ( <a href="mailto:helene.n.andreassen@uit.no">helene.n.andreassen@uit.no</a> ).
Pensum (Pensumet kan enten beskrives her, eller så må studenten få dette ved å kontakte faglærer)	Selected articles on the subjects of academic integrity and the transparency of science, literature search, open access publishing, and research data management (approximately 200 pages).

**Commented [HNA1]:** Har ikke godkjent alle endringer her. Vi ønsker at deltakerne skal anvende den nye kunnskapen (f.eks. søke litteratur) og at dette bidrar til videre progresjon i ph.d.-arbeidet.

**Commented [NNA2]:** Emnet er kun åpent for ph.d.-studenter og studenter tatt opp på førstelektorprogrammet ved UiT, så en eventuell prioritering bør heller være at studenter prioriteres etter når de ble tatt opp som studenter.

**Commented [NNA3R3]:**

**Commented [AL4R3]:** Da er spørsmålet om det er de 'eldste' eller 'nyeste' stipendiatene som skal prioriteres. Etter min mening bør de nyeste prioriteres, siden de potensielt får best utbytte.

**Commented [HNA5R3]:** Enig, og dette er forsøkt formulert på slutten av punkt 1.

**Commented [HNA6]:** Har akseptert/endret noe i henhold til endringsforslag, men jeg vil gjerne holde på rekkefølgen 1) Ph.d., 2) Førstelektorprogrammet.

**Commented [HNA7]:** Grunnen til at vi ville ha dette med var å kunne fylle evt tomme plasser med folk som ønsker kun deler av seminarserien, dvs. folk som ikke skal ta eksamen/ha studiepoeng. Det kan være noen som kun ønsker en innføring i OA, og da er det dumt å ikke tillate deltakelse, om det er plass.

#### Mål og innhold

Gi en generell beskrivelse av emnet	<b>Day 1 (mandatory)</b>
-------------------------------------	--------------------------

	<p><u>1. Academic integrity and the transparency of science</u></p> <p>This seminar provides a basis for the entire seminar series. The aim is to understand the importance of academic integrity for the different stages of the research process, <del>and for science in general.</del> With transparency as a guiding principle, the focus is on the whys and hows of using/creating sources correctly, both research papers and research data.</p> <p><u>2. Literature search</u></p> <p>This seminar focuses on doing systematic literature searches and how to use scientific databases in an efficient and effective way. It further gives an introduction to searching for existing research data. A large component of the seminar is to address the various purposes of literature searches.</p> <p>Participants can choose between 3 seminars: i) Humanities and Social Sciences, ii) Medicine and Health Sciences, and iii) Technology and Natural Sciences.</p> <p><b>Day 2 (mandatory)</b></p> <p><u>3. Open access publishing</u></p> <p>This seminar discusses what open access means, advantages and disadvantages for academics, and how our choices as researchers affect both the scientific and the general community. It particularly emphasizes on open access as compared to publishing with traditional publishers. Participants further learn how to evaluate OA publication channels, and receive information about the UiT Publication Fund.</p> <p><u>4. Research data management</u></p> <p>This seminar is an introduction to best practices for research data management. This includes how to write a solid data management plan, how to structure, document, and preserve the data during the project, and, finally, how to archive and share the data in suitable repositories. Participants also receive information about the UiT institutional archive, <a href="#">UiT Open Research Data</a>, as well as the UiT principles and guidelines for research data management, effective as of September 1<sup>st</sup> 2017.</p>
--	--

Commented [HNA8]: Den foreslåtte slettede delen (se under) tror jeg jeg vil beholde.

	<p><b>Day 3 (optional)</b></p> <p><u>5. Reference management</u>  This seminar introduces reference management and how reference management tools can be used in the various phases of the research process. The seminar will go in more detail into EndNote.</p> <p>Part 1 is an introduction to EndNote, where focus lies on the basic functionalities of the software, such as creating an EndNote library and entering references into a Word document. Part 2 is an advanced course of EndNote, focusing on sharing, organizing and publishing references. Participants may participate in one or both parts.</p>
--	--

**Læringsutbytte.** Etter fullført emne skal studenten kunne:

Kunnskap. List opp 5-10 punkter	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Explain correct use of sources in an academic publication and questionable research practices.</li> <li>• Explain the purpose of literature search for the research process.</li> <li>• Explain the purpose and advantages of open science, for research and society in general.</li> <li>• Explain the main sections of a data management plan.</li> </ul>
Ferdigheter. List opp 5-10 punkter	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cite academic work <del>including published research data</del>, in line with existing norms and conventions.</li> <li>• Select and use scientific databases for advanced literature searches.</li> <li>• Build advanced searches, using operators (AND, OR, NOT) and search history.</li> <li>• Evaluate and select suitable publication channels for own research.</li> <li>• Find and use repositories for archiving text (publications/manuscripts) and research data.</li> <li>• Structure and document research data in line with good academic practice.</li> </ul>

**Commented [HNA9]:** Den foreslåtte slettede biten (se under) vil jeg helst bevare. Sitering av forskningsdata introduseres ikke på det nåværende stadiet på bachelor og masternivå, og er ett element som gjør dette punktet mer tilpasset målgruppen.

Generell kompetanse. List opp 5-10 punkter	<ul style="list-style-type: none"><li>• Carry out research with academic integrity.</li><li>• Disseminate academic work in line with current publication trends and requirements.</li><li>• Communicate with peers and the larger scholarly community about the concept of transparency of science.</li><li>• Use the research support services at the University Library.</li></ul>
--	--



## SAKSFRAMLEGG

Til:  
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet

Møtedato:  
28.09.2017

Sak:  
18/17

### Evaluering av SVF-8054 Vitenskapsteori - Rapport fra ekstern evalueringskomité og den videre prosessen

#### Innstilling til vedtak:

Ph.d.-utvalget tar evalueringsrapporten av *SVF-8054 Vitenskapsteori / Philosophy of Science* (7 stp.) til etterretning. Forslagene i rapporten til forbedringer drøftes på møtet og innspillene tas med i det videre arbeidet med å høyne kvaliteten i emnet.

#### Begrunnelse:

Fakultetet nedsatte i mars 2017 en komité bestående av professor i samfunnsvitenskapelig vitenskapsteori Peter Sohlberg, NTNU, og førsteamanuensis Rasmus Tore Slaattelid, Senter for vitenskapsteori ved Universitetet i Bergen, til å evaluere ph.d.-emnet SVF-8054 Vitenskapsteori / Philosophy of Science. Komiteen leverte sin rapport 29. juni 2017. Se vedlegg 1.

Bakgrunnen for å gjennomføre en ekstern evaluering henger sammen med godkjenningen av oppretting av emnet i 2014, der det i samme sak ble vedtatt at emnet skulle evalueres grundig etter to år (Sak PHD-U 64-2013, ePh.ref.: 2014/557). Mandatet for evalueringskomiteens arbeid fremgår av utgående brev til komiteen av 13.03.2017 (se vedlegg 2).

#### En kort oppsummering av forslagene i evalueringsrapporten

En av de store utfordringene med dagens modell for vitenskapsteoriemnet er den sterke konsentrasjonen i tid. Det skaper både pedagogiske og substansielle utfordringer. Det blir vanskelig for studentene å 'fordøye' det som gjennomgås og reflektere over hvordan vitenskapsteoretiske tilnærminger kan anvendes og gjøres relevant i eget forskningsprosjekt.

Evalueringskomiteen mener dagens modell/måte å organisere emnet på bør endres, og har presentert to alternativer. Den ene er en justering av dagens modell, som raskt kan implementeres. Denne betraktes som midlertidig; som et steg på veien mot den optimale modellen. Den optimale modellen er langt mer ressurskrevende enn dagens modell og vil forutsette at det investeres mer ressurser i dette emnet, en stilling filosofi/vitenskapsteori. En stilling i vitenskapsteori med spesifikt ansvar for dette emnet vil skape stor grad av kontinuitet og sikre bedre integrasjon mellom de ulike delene.

- (1) En justering av dagens modell kan, ifølge, komiteen, styrke integrasjonen i kurset, samtidig som det utarbeides en mer robust modell. Modellen innebærer følgende endringer:
- Ansvarlig enhet/institutt, kursansvarlig og kontaktperson bør inn i emnebeskrivelsen.
  - Emnebeskrivelsen må skrives om slik at den reflekterer emnets faktiske innhold, samt spesifisere vurderings/evalueringskriteriene.
  - De som underviser i de ulike delen bør kjenne godt til innholdet i de øvrige delene av emnet. Derfor bør de også delta på hverandres deler.
  - Studentene bør sende inn et kort sammendrag (1 side) om sitt prosjekt fire uker før emnet starter. Dette kan brukes som et grunnlag for å velge ut et relevant innhold og for forberedning til forelesningene.
  - Tidsrammen for emnet bør endres fra sju til 10 uker.
- (2) Modellen som anbefales på sikt har en tre-delt struktur der hver del går over to dager, alternativt at den første delen går over to dager og de to øvrige over to.
- Del I: Filosofilæreren har hovedansvaret (her er det foreslått fem konkrete prinsipper for organisering: (a) tekst sendes før kursstart, (b) interdisiplinær 'speed dating' ved kursstart, (c) studentene får en instruksjon om eksamensteksten som skal leveres før del III, (d) introduksjonsforelesninger om grunnleggende begreper og perspektiver innen vitenskapsteori perspektiv, (e) fagspesifikke introduksjonsforelesninger.
- Mellomperiodearbeid:* Studentene arbeider med sine tekster, og foreløpige skisser leveres før del II.
- Del II: Fagspesifikt ansvar: (a) fagspesifikke forelesninger, (b) veiledning og workshop angående teksten/oppgaven som levert ut i del I (primært i grupper).
- Mellomperiodearbeid:* Studentene arbeider med teksten og leverer den endelige versjonen før del III.
- Del III: Filosofilærer og de som har det fagspesifikke ansvaret har ansvaret i fellesskap: (a) skriftlig og muntlig tilbakemelding på innlevert tekst, (b) kursevaluering og diskusjon om erfaringer.

### **Prosess med implementering av forslagene i rapporten på kort og lengre sikt**

Evalueringsrapporten har vært lagt frem på et oppsummeringsmøte 25.08.2017 der fagansvarlig prof. Petter Nafstad, faglærer for samfunnsvitenskapelig gruppe, prof. Anne Britt Flemmen, seniorrådgiver Ingeborg Harsten, og rådgiver Mayvi B. Johansen, deltok. Faglærer for lingvistikkgruppe, prof. Tore Nasset, meldte frafall pga. FoU-termin, mens faglærer for humaniora-gruppa prof. Michael Schmidt, vil delta på eget møte med Institutt for språk og kultur 25.09.2017.

Det ble her bestemt at foreslåtte justeringer av emnet som lar seg innarbeide innenfor rammene for dagens emnebeskrivelsen, bør innføres allerede i høstens gjennomkjøring av SVF-8054. Større revideringer av modellen for emnet, må skje i forbindelse med den årlige behandlingen av emner for kommende studieår (2018/2019) i ph.d.-utvalget som har frist i januar 2018. Se vedlagt referat fra møtet (vedlegg 3).

Det ble deretter holdt møte med instituttleder Kjersti Fjærtøft 04.09.2017 for å undersøke hvilke ressurser Institutt for filosofi og førstesemesterstudier kan stille med på kort sikt (høsten 2017) og på lengre sikt (høsten 2018 og fremover) dersom fakultetet går for en revidering av emnet etter

evalueringskomiteens forslag med en variasjon av modell 2. Det var enighet om at det ikke vil være behov for hel stilling i vitenskapsteori, mens en økning av ressurser med ca. 150 timer vil gi handlingsrom for å implementere flere av de interessante forslagene til forbedringer av emnet.

Det har etter dette vært holdt eget arbeidsmøte for den samfunnsvitenskapelige gruppa for organiseringen av høstens undervisning der det legges opp til en sterkere binding til fellesdelen i emnet. Følgende ble avtalt mellom Anne-Britt Flemmen og Petter Nafstad:

- den som er ansvarlig for fellesdelen får også tilgang til abstract'ene på forhånd (via Fronter) og leser dem (både med tanke på å kunne anvende denne kunnskapen i egen undervisning og med tanke på å delta og kommentere på dem i workshopene til de ulike spesialiseringene)
- At den som er ansvarlig for fellesdelen også deltar på workshopene der ph.d. studentene legger frem sine prosjekter/ideer til paper, og at de gir sin tilbakemelding på/sine forslag til videreutvikling av studentenes abstract i plenum.
- At den som er ansvarlig for fellesdelen sammen med den som er ansvarlig for spesialiseringen gir en skriftlig tilbakemelding til studentene

Prof. Jan Harald Alnes stiller i tillegg til Petter Nafstad dersom antall studenter medfører to parallelle grupper i samfunnsvitenskap.

For gruppene i humaniora og lingvistikk har det foreløpig ikke vært igangsatt tilsvarende prosesser med implementering av evalueringskomiteens forslag i høstens undervisning av emnet.

Turid Moldenæs  
leder

—

Olav Skare  
seksjonsleder

—

**Saksbehandler: rådgiver Mayvi B. Johansen**

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Vedlegg:

1. Evalueringsrapport juni 2017
2. Utgående brev til komiteen med mandat for oppdraget pr. 13.03.2017
3. Referat fra oppsummeringsmøte 25.08.2017
4. Emnebeskrivelse (norsk)

## Evaluation report

SVF-8054 Philosophy of Science, Faculty of Humanities Social Sciences and Education, University of Tromsø.

Rasmus T. Slaattelid and Peter Sohlberg

### 1. Introduction and mandate

The present report was commissioned by the University of Tromsø, Faculty of Humanities, Social Sciences and Education, in March 2017. In the letter to the evaluators, the Faculty stated the background for the external evaluation:

"the faculty wishes to offer students in the PhD program a high-quality course in philosophy of science (*vitenskapsteori*). The feedback from the annual student and teacher evaluations shows that expectations are not met at the level we want. The criticisms regard the course's structure, as well as content and organization."

The mandate for the evaluation was to:

1. Assess whether the description of objectives is adequate, and if a completed course provides the appropriate competence in the field of philosophy of science (*vitenskapsteori*) at the relevant level, as well as assess whether the curriculum and teaching are suitable to ensure the students' competence in relation to the subject's learning outcomes description.
2. Assess the extent to which students achieve the learning outcomes/course objectives after completing the course, both in terms of knowledge in general philosophy of science, and theory related to the individual disciplines. For example, through a mapping of strengths and weaknesses of the present model, based on selected interviews.
3. Critically assess whether the course's organization in three parts is fit for purpose, and whether this should be continued, revised, or replaced by another model. In the case of revision or replacement, the committee is requested to outline proposals for the suggested changes.
4. Comment on whether the overarching part of the course, with anchoring in philosophy, should be continued, as well as outline alternatives to the philosophical anchoring.

## 2. The situation at present

The mandate for the report is naturally problem-oriented, based on the experiences of the course and evaluations, primarily from students but also from teachers. A course like this, involving a great heterogeneity of disciplines and students' backgrounds is in itself a challenge, involving a variety of problems. In order to capture this multifaceted reality, it is important to base the identification of problems on a corresponding variety of sources. It is also important to determine whether the problem descriptions from these sources are complimentary or not.

From the **Student perspective**, the principal sources of information are course evaluations and exam papers. The evaluations are partly a compilation of course evaluation forms, and partly open-ended responses to course evaluations. The course evaluation form employs a Likert scale and asks to what degree the course and different aspects of it, has met the participant's expectations. The overall picture is generally rather negative, but the number of respondents is too small to allow for statistical analysis. We do not know anything about the "base value" or reference point, i.e. the expectations of the students. Responses in the open-ended part of the evaluations are generally negative and problem-oriented. The workshops constitute an exception to this negative picture, and are more positively evaluated. Recurrent themes, representative or not, are: lack of coordination of content between parts of the course, lack of organizational coordination and logistics between parts of the course, and lack of teacher commitment. Another theme mentioned is the lack of relevance of the course for the PhD-thesis, or the teachers' lacking demonstration of this relevance.

**Teachers:** The sources from the teachers' perspective are self-evaluations and interview with participating teachers. Problems articulated by the teachers are e.g. the lack of continuous administrative support, the heterogeneity and varied background of the student group. Teachers responsible for the linguistic part and that of social science, seem rather satisfied with the actual content and learning milieu of their teaching. This is also to some extent corroborated by student evaluations even though these, as mentioned, are quite problem-focused. The introductory course in philosophy represents a good academic standard from a philosophical point of view and is constructed from its philosophical relevance rather than as an introduction to the more general field of philosophy of science.

**Leadership:** We have been in contact with administrators, the dean responsible for PhD-education and teachers responsible for the course. The administrators' problem descriptions are partly based on the course evaluations and partly on the challenge of continuity, i.e. allocating motivated and competent teachers to the course over time.

### Documents

The course plan SVF-8054 is a key source for the report. The document outlines the structure of the course and also describes some of the course content. We note that the course description does not clearly identify what unit at the university "owns" the course. Consequently, it does not specify

who has the overall responsibility for the coordination of the course, in administrative terms as well as in terms of content. We also note that the course topic is sometimes referred to as "philosophy of science" and sometimes as "vitenskapsteori". This may create some confusion as to the content of the course, since "philosophy of science" is generally considered to be a subdiscipline of philosophy with relatively well-defined institutional and disciplinary boundaries, while "vitenskapsteori", in a Norwegian context is generally a more inclusive term, referring to social studies of science and technology, normative aspects of scientific research, studies of the science-society interface, as well as philosophy of science. Our interpretation of the course plan is that it is the wider sense of "vitenskapsteori" which is relevant in this context.

### **Overview of the current model:**

This description is based on (1) documentation provided by the Faculty administration (2) the course description (3) interviews with course coordinators and administrators.

There is some discrepancy between the course description and the actual content of the course.

Also, as mentioned above, the course description lacks information about what unit "owns" the course, and whom to contact for inquiries. The evaluators were informed by the Faculty that the course is anchored at the Department of Philosophy and First Semester Studies (IFF) and that IFF has overall responsibility for coordination. IFF is also responsible for teaching the overarching (common) part of the course. In addition, there are three academic staff responsible for each of the 3 specialisations (humanities, linguistics, and social sciences). Two of the three specialisations are specified in the course description, while there is no mention of a specialisation in linguistics. According to the course plan, the course has only three foci, general philosophy of science, philosophy of the humanities, and philosophy of the social sciences.

The course consists of the following five elements:

- (1) a written draft (2-3 pages) from students, suggesting topics or questions to be discussed in the exam paper, submitted three weeks *before* the course starts.
- (2) an overarching (common) part directed to the entire student group. The overarching part consists of lectures on topics in philosophy of science. These have focused mainly on speech act theory, and the works of John Searle in particular. Duration: 1 ½ days.
- (3) 3 parallel, specialised parts, with three directions: a) social science, b) humanities, c) linguistics. There is a mix between lectures and seminars. Duration: 1 ½ days
- (4) a workshop, where the draft (1) is presented and discussed with peers and course instructors. Students are required to comment on one draft. Duration 1 day.
- (5) an exam paper of 3000-3750 words, based on (1).

The teaching elements, lectures/seminars and workshop (2)-(4) last 4 consecutive days. The exam paper is submitted approx. 6 weeks after end of teaching.

The course is organized every Fall, usually in October/November.

The syllabus for the course is approx. 800 pages, chosen by the participants from a list of recommended literature.

### 3. Assessment related to the mandate

1) Is the description of the course adequate; does the course provide the appropriate competence and are the curriculum and teaching suitable to guarantee students' competence according to the goals

This point of assessment opens up for several dimensions. *First*, we have the main question whether there is a correspondence between objectives and the actual outcome of the course. Taking into the account the students' evaluations, it is highly questionable whether the goals are fulfilled. The same conclusion seems to follow from the teachers' self-evaluations. We have also looked at a selection of student's assignment; the initial drafts, as well as the final assignments. There is an important methodical reservation that our sample is not representative over time, but somewhat impressionistic. It is however striking that many of initial drafts are quite ambitious, substantial, and often articulate topics of principal interest. The themes addressed in the initial drafts seem however to be theory- and method oriented in a restricted sense and not focused on more principal problems of vitenskapsteori/philosophy of science. This is understandable as the students generally are not familiar with the philosophical tradition, but often well versed in specialized theory and more technical aspects of methods.

As for the final assignment, they seem on the one hand to have a reasonable quality and level for a course on this level. However, the *integration* between topics in philosophy of science/vitenskapsteori with problems related to the students' theses, which, admittedly, is difficult to achieve in a relatively short course such as this, is generally lacking. The exam papers represent rather a continuation of the initial drafts where aspects of vitenskapsteori/philosophy of science, as articulated in the course goals, not are well integrated.

*Secondly*, another point of assessment is whether the objectives expressed in the curriculum are reasonable for a philosophy of science course at this level. This is obviously a matter of how to evaluate different possible approaches to philosophy of science, where the extremes are, on the one hand a "pure" philosophical orientation, and on the other hand a more pragmatic methodological orientation. Our assessment is that the goals expressed in the course objectives are ambitious and operationalize the idea of an integrated course, where basic philosophical perspectives are made relevant and applicable for the research activities of the students. It seems clear that these ambitious goals with an integration of vitenskapsteori with specialized research are not fulfilled.

*Thirdly*, the question whether the teaching is suitable in relation to the goals. Our assessment of this question is that the general philosophical part has become somewhat isolated from the specialized parts and is not given the ideal integrative role – following up the learning process continuously from the start of the course to the final workshop. A major problem is the time limitations for the different elements, and furthermore the extreme concentration in time, i.e. that the course in teaching elements is finalized within four days. This gives no time for the students to process the material and “mature” during the course.

A *final aspect*, implicated in this part of the mandate, is whether the objectives constitute a coherent whole. See also our comments on the course objectives above. Most important in this context is if there are any contradictory elements, or if the elements of the course could be regarded as additive and complimentary. We do see some tension between the idea of integration between philosophical positions and active research, in that the course plan mainly focus on static positions in the field of philosophy and not on implications for active methodological strategies in empirical research.

2) To what degree do the students attain the course objective what concerns general philosophy of science and theories related to their specific fields of study.

This is related to the topic of appropriate competence above. As formulated in the mandate the question is twofold; i.e. a matter of philosophy of science as well as related to more specific theories applicable to the students’ specific research field. It is relatively clear, based on available material, that there are problems for students to attain the course objectives what concerns general philosophy of science in the broader sense, as well as to relate it to their specialization. We also note that there is an ambiguity on how to use the course literature and even if it necessarily should be used at all. We suggest that a selection is made of literature that obligatorily should be used as references in the assignments; literature dealing with basic perspectives and concepts in vitenskapsteori.

3) Is the structure in three modules functional in relation to the goals, or should it be replaced by another model. If the model should be replaced, how could it then be organized?

We will get back to the question of an alternative way of organizing the course more in detail in our recommendation below. Basically, there are good reasons to keep this three-part structure with a common introductory part, followed by specialized parts and workshop. It is however problematic that the initial philosophical part not is followed up later in the course.

4) Should the general foundation of the course in philosophy continue or are there alternatives to philosophical basis?

There are good reasons to keep philosophy as a basis for the course. There is a remaining relevance of the cliché that philosophy is the mother of all sciences, in the sense that some broad questions of high relevance for scientific research are not habitually raised internally in the disciplines. One might call them meta-scientific, or philosophical. The broader and more principal philosophical perspectives on the craft of science are important as complementary perspectives to the instrumental aspects of theory



and method. Today's PhD-studies are often quite limited in time, technically demanding and highly specialized, leaving little room for reflections on general principles of theories and methods. The philosophical basis of the course could widen the perspective and, by discussing fundamental aspects of e.g. concept construction, explanations, theories and constitute a meeting place for students from different fields.

It should also be stressed that the course is unique in the sense that it is the only forum where PhD students from across the Faculty meet and discuss each other's projects in a sustained and academic context. This has a value for their research education and for the research environment that transcends the disciplinary framework of "vitenskapsteori".

The requisite for this idea of philosophy as a "meeting-place" for students socially and substantially to function, is however that the philosophical part is oriented towards the empirical sciences. To fulfil the course objectives, it is also necessary that the specialized parts are oriented towards more principal and philosophical aspects of theory and method.

#### 4. Our recommendation

We have outlined three alternative ways to organize the course and we will give assessments of these as well as our preferences. Course model 3 represents our best judgement as to how the course could be re-organised. Course model 2 represents an amended version of the present course model that implies simple changes, which can be implemented within a short time-frame, as an intermediary step towards course model 3.

##### The base alternative

In line with the description and assessment above, and in light of the mandate given by the Faculty of Humanities, Social Sciences and Education, the evaluators regard the base alternative (no significant changes) untenable.

##### Course model 2: Minor modifications

Given that course model 3, which is the evaluators' recommendation, requires a restructuring of the course plan and a significant strengthening of teaching resources, which will take time, we have sketched an intermediary model, which can strengthen the integration of the course while a more robust restructuring is worked out.

The course description must specify the responsible unit, the person responsible for teaching the course, and who to contact for inquiries. The course description must be re-written so as to reflect the actual content of the course and clarify the assessment criteria. It is crucial that the instructors have a clear and detailed understanding of what is being taught in the other modules. The

best way to achieve this is by attending each others courses. The basic thematic structure of the course is kept intact, with a few minor changes:

To sign up for the course, students submit a 1 page summary of their research project 4 weeks before course starts. The summary serves as a basis for selecting relevant course content and preparing lectures. The course period has been extended from 7 to 10 weeks in order to allow more time to reflect on paper topics and for working on the exam paper.

#### WEEK 1

The general introduction to key topics in philosophy of science is expanded thematically, with a broader focus on basic traditions in philosophy of science, their key concepts, perspectives and their application to current research practices, and to the students' research projects.

(1 ½ days)

The specialised modules directed towards humanities, social science and linguistics follow immediately after the general introduction, in order to facilitate attendance from students at external campuses. These modules should also take into account the project summaries submitted by the students. (1 ½ days)

#### WEEK 2-3:

The students prepare and submit a written draft proposing a problematic/research question to be discussed in the final exam paper. The draft is distributed to fellow students and to the instructor in advance of the workshop.

#### WEEK 4:

Workshop/group supervision. The prepared drafts are discussed in groups of 3-4 students and instructor. All students in the group are expected to comment and discuss each others drafts together with the supervisor. Students from external campuses may attend the workshops via video conference equipment. (1 day)

#### WEEK 10:

Exam paper is handed in and evaluated in accordance with the practices of the UiT.

#### Alternative 3 and our recommendation

Based on our assessment we recommend the following organization and content of the course.

#### Organization and structure:

A major problem with the present organization of SVF-8054 is the rather extreme concentration in time. An ambitious course plan shall in principle be realized within a week, with some additional individual work of the course participants. From a pedagogical point of view, as well as a substantial point of view, this is not manageable. The present time limits do not give the students a reasonable possibility to process the material and reflect on the applicability and possible integration of wider

perspectives from vitenskapsteori/philosophy of science with their own research project. We suggest with this background the following three-part structure.

**Part 1) Philosophy teacher has the main responsibility for this part.**

- a. Before the course starts the students deliver a short presentation of their research projects (max. 1 page) with a highly concentrated listing of research questions, material to be processed, principal methods by which to process the material, important concepts and theory/ies. This should be written in telegram style and should not be explicitly oriented towards philosophy of science. This is a way for teachers to charter themes and find points of reference.
- b. Social gathering with “interdisciplinary speed dating” (see explanation below). Presentation of the course from everyone responsible involved.
- c. The students receive a specified instruction for the assignment to be delivered before part 3. See specification below.
- d. Main part. Philosophy teacher giving introductory lectures on basic concepts and perspectives of vitenskapsteori and their implications for current research from a philosophical perspective.
- e. Introductory lectures in the three subgroups (specializations) covering basic epistemological and ontological standpoints in the specific discipline. Furthermore, a discussion of the possible relevance of paradigmatic traditions and possible controversies related to the specific field and their consequences for methodological strategies.

*Students individual work with the assignments. Preliminary sketches to be delivered before part 2.*

**Part 2) Specialities responsible for this part.**

- a. Lectures covering theoretical and methodological topics in the specialities with a view on topics in vitenskapsteori.
- b. Tutorial and workshop in relation to assignment distributed in part 1) Preferably as group sessions where students also are active in commenting.

*Students individual work with the assignments. Assignments to be delivered before part 3.*

**Part 3) Specialities and philosophy teacher responsible for this part.**

- a. Written and oral feedback on assignments from teachers. Teachers responsible for respective speciality as well as philosopher attending. Conclusion and discussion.
- b. Course evaluation and discussion of experiences.

**Practicalities concerning structure and content**

In the introductory part of the course we have suggested “interdisciplinary speed dating” as a convenient way for socializing the students and create a good “classroom-climate”. Interdisciplinary speed dating is organised by placing participants opposite each other on both sides of a table, allocating 5 minutes to each participant to present their research to the person in front, who is allowed to pose questions for clarification during the self-presentation. After the 5 minutes are up, the participant opposite takes the relay. When both have completed their presentation, the participants

rotate, and the procedure is repeated. The exercise works on several levels, social as well as professional, and can also be used as a resource in the teaching for discussing challenges and opportunities in interdisciplinary work.

In order for the structure suggested above to function properly, we suggest that each module consists at least of two days and we suggest an overall time-span covering most part of the term. If this not is possible due to logistic reasons and coordination, the time-span should anyhow be drastically widened. Although this is not recommendable other than from a resource perspective. A good investment would be to have three days allocated to the first module.

To fulfil the important integrative goal, it is highly recommendable that the teacher responsible for the philosophy part also attend Part 3. This would be a logistic challenge were the specialized sessions to be run in parallel, and we therefore suggest that they are scheduled without overlap.

In its present organization, the students have sent an initial draft before the start of the course describing their projects and identified possible topics related to their pre-understanding of what could be relevant for a vitenskapsteori/philosophy of science course. These initial drafts have often been rather ambitious, but not been followed up from an integrative vitenskapsteori/philosophy of science perspective. A possible consequence of this is reasonably frustrated expectations. We therefore suggest that the presentation of the students' research project to be delivered before course start should be organized differently. The idea being that the students deliver a very short summary of their research project as an information for teachers. These research abstracts can be compiled and distributed to the course and do not interfere with the "speed dating".

A consequence of our suggested organization of the course is that more resources get invested in it. Specifically, we think that the requisite would be a position based in philosophy/vitenskapsteori, responsible for the philosophical part and in addition being responsible for an overall integrative function. This would also guarantee the continuity of the course.

The course description is relatively ambitious concerning content, given the amount of time for lectures. Based on the evaluations, with all qualifications, it seems that the specialized courses function relatively well.

We find however some problems with the course description, given the goal that this should be a course helpful for the students in their own research work.

The topics listed in the course description are primarily, if not exclusively, related to different positions in the philosophical/scientific field. This is especially the case in the supposed integrative philosophical part. It is certainly important that the students become aware of distinctions and dichotomies as "realism versus constructivism" etc, and even the concept of paradigm (not specifically mentioned). It is however in this context important not only to focus on fixed positions but also on the methodological and knowledge-generating strategies and their anchoring in philosophical traditions. A rationale for an introductory philosophically oriented part of the course would be to introduce a

general vocabulary, as e.g. concepts as ontology, epistemology, realism etc. But it is also important to discuss different methodological positions and strategies related to these concepts. What are their possible implications for everyday research? The practical implication of this standpoint is that we suggest that the course literature on the philosophical part should have a clear orientation towards vitenskapsteori/philosophy of science in the broader sense. Basically, in order for this course to be truly integrative and constitute a meeting point, it is necessary that teaching in the specialized science is oriented towards philosophy and the philosophical part oriented towards the specialized (empirical) sciences.

### *The assignment*

The assignment to be distributed at the beginning of the course is an important pedagogic component to a great degree structuring the course. There are different options on how to construct the assignment. One possibility is to have a rather free and unstructured task, but with an absolute minimum requirement that perspectives and concepts from the philosophy of science part of the course should be integrated with references. Another option is to ask specific questions in the assignment related to the students' dissertation-work, concerning e.g. concept construction; possible explanatory strategies, theory use etc. with integrated references to the course literature. This can also be combined with an additional task where the students are supposed to analyse a piece of research of relevance for them, from a philosophy of science perspective. The crucial point is that the assignment should be situated in the intersection between the students' actual research and topics discussed within the philosophy of science tradition. This means to use the concepts, theories and perspectives from the philosophical part of the course as tools for problematizing and analysing research relevant for the participants.

Professor Peter Sohlberg  
Førsteamanuensis Rasmus Tore Slaattelid

## Evaluering av ph.d.-emnet SVF-8054 Philosophy of Science

Vi viser til telefonsamtale i forrige uke og takker for at dere har sagt dere villige til å utgjøre komite for evaluering av ph.d.-emnet SVF-8054 Philosophy of Science.

### Bakgrunn for oppdraget

I følge kvalitetssystemet ved UiT Norges arktiske universitet skal emner i studieprogram evalueres en gang per programperiode. Ved Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fakultetet) er det bestemt at ph.d.-emnet SVF-8054 Philosophy of Science, 7 studiepoeng skal evalueres våren/sommeren 2017 av en ekstern komité bestående av to medlemmer med erfaring som fagansvarlig på lignende ph.d.-emner i vitenskapsteori innen humaniora og samfunnsvitenskap ved andre universiteter.

Bakgrunnen for ekstern evaluering av emnet, er at fakultetet ønsker å gi studentene på ph.d.-programmet et faglig godt tilbud innen vitenskapsteori. Tilbakemeldingene fra de årlige student- og faglærerevalueringene viser at forventningene ikke imøtekommes på det nivå vi ønsker. Kritikken berører både emnets oppbygging, innhold og organisering.

SVF-8054 er et obligatorisk fellesemne som inngår i opplæringsdelen i utdanningsplanen på alle studieretninger til ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap. Da emnet ble revidert i 2014 ble det også bestemt at emnet skulle evalueres grundig etter to år/to gjennomkjøringer. Emnet har nå vært tilbudt tre høstsemestre og prodekan forskning og leder av Ph.d.-utvalget, har bedt om at emnet evalueres av en ekstern komité.

Komiteen vil få tilsendt bakgrunnsmateriale slik som emnebeskrivelser, student- og faglærerevalueringer m.v. Medlemmene i komiteen kan kommunisere via e-post, telefon og Skype. Perioden for oppdraget er mars-juni 2017. Vi ber om at en skriftlig rapport på ca. 5-7 sider sendes fakultetet innen 1. juli 2017. Oppdraget godtgjøres med et honorar på kr. 8 000 per komitémedlem.

Komiteens administrative kontaktperson ved HSL-fakultetet vil være seniorrådgiver Ingeborg Harsten. E-post: [ingeborg.harsten@uit.no](mailto:ingeborg.harsten@uit.no) Telefonnr.: 77 64 42 91 / 975 05 881

## **Oversikt over dagens modell for ph.d.-emnet i vitenskapsteori**

1. Ph.d.-emnet i vitenskapsteori har en tredelt struktur: (1) en fellesdel som omfatter hele studentgruppen, (2) én mer fagspesifikk del med tre retninger; en samfunnsvitenskapelig; en humanistisk retning; og en lingvistisk retning, og (3) én del som vies til workshops.
2. Ph.d.-emnet i vitenskapsteori ble forankret ved Institutt for filosofi og førstesemesterstudier (IFF). Dette innebærer at IFF fikk det overordnede ansvaret for å koordinere emnet. IFF er også faglig ansvarlig for emnets fellesdel. I tillegg oppnevnes ytterligere tre faglig ansvarlige for hver av retningene (humaniora, lingvistikk, og samfunnsvitenskap). De faglig ansvarlige har kunnet hente inn flere personer ved behov.
3. Fellesdelen foregår på engelsk. De fagspesifikke retningene og workshopen skal foregå på engelsk med mindre særlige hensyn tilsier at de skal foregå på norsk.
4. Emnet arrangeres hvert høstsemester, normalt i oktober/november.

## **Emnebeskrivelsen**

- Emnet arrangeres over 4 dager
- Tredelt struktur: Fellesdel, tre parallelle spesialiseringsdeler der studenten selv velger en av den, samt en workshopdel
- Skisse på 2–3 sider skal leveres inn i forkant av kursstart
- Hver student skal presentere sin skisse for medstudenter og leder av gruppen
- Hver student skal kommentere en annen students skisse
- Minst 80 % oppmøte er obligatorisk
- Pensum ca. 800 sider
- Eksamen: Paper på ca. 3 000–3 750 ord

## **Mandat – ekstern evaluering av SVF-8054 Philosophy of Science**

Komiteen får i oppdrag å evaluere HSL-fakultetets ph.d.-emne i vitenskapsteori, SVF-8054 Philosophy of Science, 7 studiepoeng.

### Komitéen bes om å:

- vurdere om emnets målbeskrivelse er dekkende, og om fullført emne gir den rette kompetanse innen vitenskapsteori på det aktuelle nivået, samt vurdere om pensum og undervisning er egnet til å sikre studentenes kompetanse i relasjon til emnets læringsutbyttebeskrivelse
- gjøre en vurdering av i hvilken grad studentene oppnår emnets læringsutbytte /-målene etter gjennomført kurs, både når det gjelder kunnskap innen generell vitenskapsteori og teori knyttet til de enkelte fagområdene. Det kan f.eks. gjøres en kartlegging gjennom et utvalg intervjuer av styrker/svakheter ved dagens modell
- kritisk vurdere om kursets organisering i tre deler er hensiktsmessig og om denne bør videreføres og/eller revideres, ev. erstattes av en annen modell. Komitéen bes om å skissere forslag til revidert eller ny modell
- uttale seg om kursets fellesdel med forankring i filosofi, skal videreføres, samt skissere alternativer til den filosofiske forankringen

Vennlig hilsen

Olav Skare  
seksjonsleder

—

Mayvi Johansen  
rådgiver

—

mayvi.johansen@uit.no  
77 62 31 39

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*



## REFERAT FRA OPPSUMMERINGSMØTE ETTER PhD – EVALUERINGSRAPPORT 25.08.17

Til stede:

Anne Britt Flemmen  
Petter Nafstad  
Mayvi Johansen  
Ingeborg Harsten (referent)

### Generelt:

Rapporten er god og tydelig i sine anbefalinger og det er foreslått endringer på kort sikt (justering av nåværende opplegg, alternativ I), og på lang sikt (mer ressurskrevende, alternativ II).

### Til forslagene fra komiteen:

Møtet konkluderte raskt med at justeringene som er foreslått og som lar seg gjennomføre raskt, bør innføres allerede fra høsten 2017. Dette gjelder bl.a. emnebeskrivelse, pensum mm.. Det er ikke foretatt opptak og ingen informasjon er dermed lagt ut, og det er tid til justeringer. Møtet gikk ikke inn på konkrete endringer.

Møtet mente at modell II (større endringer) er den mest «spennende», og ønsker å vurdere om det er aktuelt gå videre med deler av denne og kombinere den med forslag om fortsatt oppsplitting fagspesifikt. Dvs. at det gis separate kurs i samfunnsfag, humaniora/lingvistikk, men at fagspesifikk lærer suppleres med en dertil egnet fagfilosof for å sikre et generelt og overordnet perspektiv. Det ble videre påpekt at det neppe vil være snakk om en ny hel stilling i vitenskapsteori, men at IFF kanskje kan avgi ressurser med noe kompensasjon. Enkeltdetaljer ble ikke diskutert, men det ble påpekt at det er viktig å sikre integrering av alle studentene ved å etablere samlinger i begynnelsen.

### Oppfølging:

Anne Britt og Petter følger opp de justeringene som må gjøres i høst for 2017-kullet og involverer administrasjonen i dette (Nina og Mayvi).

Det innkalles til møter mellom møtedeltakerne og 1) ledelsen på IFF og 2) ledelsen på ISK, så snart som mulig. Det må sjekkes om IFF har aktuelle personer som kan bidra og hvem som skal bidra fra ISK (Tore har forskningstermin), og om opplegget for øvrig. Ingeborg innkaller til møtene. Når det er avklart arbeidsdeling og enighet om modell, bør ny emnebeskrivelse utarbeides i høst slik at nytt opplegg kan implementeres fra høst 2018.

## Emnebeskrivelse, Vitenskapsteori – ph.d.-emne, HSL-fak.

19. februar 2014

Innholdskrav	Utdypende opplysninger og kommentarer
Navn	Bokmål: Vitenskapsteori Nynorsk: Vitskapsteori Engelsk: Philosophy of Science
Emnekode og emnenivå	SVF-8054
Emnetype	Teoretisk Emnet kan tas som enkeltemne
Omfang	7 studiepoeng
Forkunnskapskrav, anbefalte forkunnskaper	<p>Obligatoriske forkunnskapskrav: Bestått mastergrad og opptak på ph.d.-program med ferdig utviklet prosjektbeskrivelse eller UiTs førstelektorprogram.</p> <p>Målgruppe: Ph.d.-studenter innen humanistiske og samfunnsvitenskapelige fag og deltakere på UiTs førstelektorprogram.</p> <p>Opptak skjer etter målgruppe og kategori 1- 3 i § 10 i ph.d.-forskriften:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- kategori 1: Ph.d.-studenter ved UiT</li><li>- kategori 2: Deltakere på førstelektorprogrammet til UiT og som oppfyller forkunnskapskravet</li><li>- kategori 3: Ph.d.-studenter ved andre universitet</li></ul>
Faglig innhold	<p>Fellesdelen omfatter utvalgte moderne vitenskapsteoretiske emner som er grunnleggende i studiet av sosiokulturelle fenomener. Det dreier seg om:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Realisme vs. konstruktivisme</li><li>- Det ontologiske skillet mellom naturlige og sosiale fenomener</li><li>- Bevissthet og intensjonalitet</li><li>- Sosial og institusjonell virkelighet</li><li>- Talehandlingsteorien</li><li>- Sannhet, forklaring og forståelse</li></ul> <p>I den samfunnsvitenskapelige spesialiseringsdelen behandles:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- sentrale trekk ved samfunnsvitenskapelig metodologi og praksis (som begrepsdannelse, samt utvikling og bruk av teori)</li><li>- forskerrollen</li><li>- utvalgte aktuelle vitenskapsteoretiske utfordringer innenfor</li></ul>

	<p>samfunnsvitenskapene</p> <p>I den humanistiske spesialiseringsdelen behandles:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- begrepene historisitet og fremtidighet i lys av nåtidig aktuelle spørsmål</li> <li>- den posthumanistiske diskursens dagsorden setting</li> <li>- den nye grensedragning mellom organiske og mekaniske kognitive prosesser.</li> </ul> <p>Temaer for diskusjon i den humanistiske delen kan omfatte:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bruk av begrepet "fremtiden" i dagens kritiske teori</li> <li>- kulturelle forestillinger om humanisme og posthumanisme</li> <li>- subjektivitetsmodeller innen humaniora og samtiden</li> <li>- historisitet og avantgarde: Hva er historisitet?</li> <li>- humanisme i den digitale reproduksjonsalderen: Hvordan kan nye teknologier fylle humanioras oppdrag?</li> </ul>
Relevans i studieprogram	Emnet anbefales som del av de obligatoriske studiepoengene i vitenskapsteori og forskningsetikk innen opplæringsdelen til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap.
Læringsutbytte	<p>Etter bestått emne har studenten følgende læringsutbytte:</p> <p><b>Kunnskap</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kunnskap om noen sentrale og innflytelsesrike problemstillinger innenfor den generelle vitenskapsteorien, og den vitenskapsteorien som er spesifikk for studentens eget fagområde.</li> <li>• Kunnskap om de sentrale konseptuelle og metodologiske problemstillingene innenfor vitenskapsteorien.</li> <li>• Kunnskapen om disse problemstillingene er slik at studenten har forståelse for de metodologiske, epistemologiske og ontologiske forutsetningene som er involvert i dem.</li> </ul> <p><b>Ferdigheter</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Studenten kan identifisere, drøfte og ta stilling til relevante vitenskapsteoretiske problemstillinger i eget forskningsprosjekt, og i andre vitenskapelige arbeider som faller inn under studentens eget fagområde.</li> </ul> <p><b>Generell kompetanse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ta del i den offentlige debatten om vitenskapsteoretiske spørsmål på en informert måte.</li> </ul>
Undervisnings- og arbeidsform	<p>Undervisningen gis som en samling over fire dager.</p> <p>Emnet har tredelt struktur:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fellesdel.</li> <li>2. To parallelle spesialiseringsdeler der studenten velger en av dem ut fra egen faglig vinkling.</li> </ol>

	<p>3. Workshop med presentasjon av egen skisse og kommentarer til andres skisser.</p> <p>Undervisning gis hvert høstsemester.</p> <p>Det er ikke mulig å ta eksamen i undervisningsfrie semester.</p>
Kvalitetssikring av emnet	<p>Emnet evalueres i etterkant av kurset.</p> <p>De tre faglig ansvarlige avgir en egen felles evaluering. Her kan også studentenes evaluering kommenteres.</p> <p>Evalueringsrapportene inngår i HSL-fakultetets kvalitetssikring av ph.d-studiet.</p>
Arbeidskrav	<p>Ph.d.-studenten skal levere en skisse på 2-3 sider omlag tre uker før emnet starter opp. Skissen skal inneholde forslag til tema som ønskes drøftet eller til spørsmål som ønskes besvart i det avsluttende paperet. Det skal inngå en begrunnelse for hvorfor tema/spørsmål er faglig interessant.</p> <p>Hver student skal presentere sin skisse for medstudenter og leder av gruppen.</p> <p>Hver student skal kommentere en annen students skisse.</p> <p>Deltakelse på samling. 80 % oppmøte er obligatorisk.</p> <p>Vurderingsuttrykket for arbeidskrav er <i>godkjent/ikke godkjent</i>.</p>
Eksamen og vurdering	<p>Et paper på 3 000–3 750 ord. Paperet skal være en vitenskapsteoretisk refleksjon over egen avhandling, egen forskning eller eget fag.</p> <p>Paperet skal leveres inn til vurdering om lag seks uker etter at emnets kursdel er avsluttet.</p> <p>Besvarelsen vurderes til bestått/ikke bestått.</p>
Kontinuasjons-eksamen	<p>Ved karakteren ikke bestått, er det mulig å melde seg opp til kontinuasjonseksamen.</p>
Pensum	<p>Om lag 800 sider.</p>
Undervisnings- og eksamensspråk	<p>Undervisningsspråk er norsk eller engelsk avhengig av gruppens sammensetning. Studiet annonseres på engelsk.</p> <p>Eksamensspråk er valgfritt mellom engelsk, norsk, dansk eller svensk.</p>



## SAKSFRAMLEGG

Til:  
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet

Møtedato:  
28.09.2017

Sak:  
19/17

Innspill til revidering av HSL-fakultetets utfyllende regler til ph.d.-forskrift (andre del)

### Innstilling til vedtak:

Innspill gitt på møtet tas med i det videre revideringsarbeidet med fakultetets utfyllende regler til ph.d.-forskriften.

### Begrunnelse:

Det vises til sak PHD-U 14-2014 fra forrige møte i ph.d.-utvalget holdt 13. juni 2017 der utvalget gav innspill til revidering av første halvdel av fakultetets utfyllende regler til ph.d.-forskriften. Flere av disse innspillene er innarbeidet i vedlagte utkast til justerte utfyllende regler for pkt. 1 – 12 (se vedlegg).

Administrasjonen og prodekanen har arbeidet videre med å oppdatere og forbedre fakultetets utfyllende regler til ph.d.-forskriften, og legger her frem forslag til justeringer for andre halvdel av de utfyllende reglene, se pkt. 13–41. Vedlagt er også gjeldende forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiT.

De reviderte utfyllende reglene til ph.d.-forskriften vil senere i høst legges frem for behandling i fakultetsstyret.

Turid Moldenæs  
prodekan forskning

Olav Skare  
seksjonsleder

**Saksbehandler: rådgiver Mayvi B. Johansen**

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

### Vedlegg:

1. HSL-fakultetets utfyllende regler til ph.d.-forskriften
2. Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet

**UTFYLLANDE REGLAR TIL FORSKRIFT FOR GRADEN PH.D. – ~~PH.D.-PROGRAM I HUMANIORA OG SAMFUNNSVITSKAP~~ VED FAKULTET FOR HUMANIORA OG SAMFUNNSVITENSKAP**

<b>Fastsette av:</b>	Fakultetsstyret for HSL-fakultetet, med heimel i forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Tromsø (25.10.2012, ephorte 2011/2871-11 og 12)	<b>Dato:</b>	10. juni 2013
<b>Ansvarleg eining:</b>	Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærarutdanning		
<b>Erstattar:</b>	Ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap - utfyllande reglar til forskrift for graden ph.d. Vedtatt 10. juni 2010 (ephorte: 2010/1243-9). <u>Revidert xx.xx.2017</u>		
<b>Arkivref.:</b>	2012/6159-13 <u>og 2017/xxxx</u>		

**Punkt 1. Verkeområde (jf. forskrifta § 1)**

Disse utfyllende regler gjelder ~~D~~oktorgradsutdanninga ved Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærarutdanning (HSL-fakultetet) som fører frem til graden ph.d. i humaniora og samfunnsvitenskap. Den gir utfyllande reglar til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet, når det gjeld opptak, gjennomføring og avslutning av ph.d.-graden ved HSL-fakultetet. Graden kan tas innanfor ei av Det er tar sikte på å føre fram til graden ph.d. i humaniora og samfunnsvitenskap innanfor ei av følgende fjorten studieretningar:

- Arkeologi
- Dokumentasjonsvitenskap
- Filosofi
- Historie
- ~~Kunstvitenskap~~Kunsthistorie
- Litteratur og kultur
- Pedagogikk
- Reiseliv
- Religionsvitenskap
- Samfunnsplanlegging og kulturforståing
- Sosialantropologi
- Sosiologi
- Språkvitenskap
- Statsvitenskap

(Organisering av ph.d.-studiet med studieretningane er vedtatt 19.11.2009 av

Universitetsstyret, arkivref.: 2009/4604-15, samt fullmaktssak F80-16, arkivref.: 2016/2699-4 (gjeld namneendring på studieretning kunstvitenskap til kunsthistorie).

**Punkt 2. Målsetjing (jf. forskrifta § 2)**

Ph.d.-studiet i humaniora og samfunnsvitenskap har eit sjølvstendig forskingsarbeid, med ei vitenskapleg avhandling på høgt, fagleg nivå som mål. Som del av forskingsutdanninga, skal ph.d.-studenten gjennomføre ein opplæringsdel. Målet med opplæringsdelen er å vidareutvikle den vitenskaplege skuleringa som ph.d.-studenten har fått gjennom tidlegare studium. Den skal gi ph.d.-studenten ferdigheiter ut over avhandlingsarbeidet, og vere ei støtte for arbeidet med avhandlinga.

I løpet av ~~av~~ studiet vil ph.d.-studenten oppnå følgende læringsutbytte:

#### KUNNSKAP – kandidaten

- er i kunnskapsfronten innan sitt fagområde sin teori og metode og kan bidra til å utvikle denne
- kan diskutere vitenskapsteoretiske problemstillinger innan fagområdet sitt på avansert nivå
- kan knyte eige prosjekt til breiare vitenskaplege diskusjonar og vurdere bruk av ulike metodar og framgangsmåtar innan forskinga

#### FERDIGHEIT – kandidaten

- kan handtere komplekse faglege utfordringar ved å gjennomføre forskingsprosjekt i forskingsfronten i sitt fag
- kan skrive ulike typar akademiske tekstar innan sitt fagområde og reflektere over skriveprosessen
- kan delta i faglege diskusjonar og gi konstruktiv tilbakemelding på vitenskaplege arbeid

#### GENERELL KOMPETANSE – kandidaten

- kan identifisere, reflektere over og handtere relevante forskningsetiske problemstillinger og gjere forskning med fagleg integritet
- kan formidle forskning og utviklingsarbeid gjennom anerkjente kanalar; vitenskaplege og allmennretta, skriftleg og munnleg
- kan bidra sjølvstendig i komplekse og nyskapande prosjekt

#### Punkt 3. Ansvar for doktorgradsutdanninga (jf. forskrifta § 3)

Ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap er vedtatt av fakultetsstyret ved Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærarutdanning og gir utfyllande reglar til forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved [UiT Noregs arktiske universitet](#) ~~Universitetet i Tromsø~~.

Programstyre er ph.d.-utvalet ved Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærarutdanning. [Mandat og oppgåver for ph.d.-utvalet er nedfelt i Reglement for Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærarutdanning.](#)

#### Punkt 4. Terminologi (jf. forskrifta § 4)

#### Punkt 5. Innhaldet i doktorgradsutdanninga (jf. forskrifta § 5)

#### Punkt 6. Opptakskrav til ph.d.-program (jf. forskrifta § 6)

Det blir stilt krav om eit karaktersnitt på B [eller betre](#) (eller tilsvarende [gode karakterar etter andre karaktersystem](#)) på mastergraden<sup>1</sup> for å bli tatt opp. [\\_For det tidligare norske karaktersystemet med tall og desimalar, leggjas tallkarakteren 2.5 til grunn som opptakskrav.](#)

Unntaksviis kan det takast opp ph.d.-studentar med karaktersnitt på C (eller tilsvarende) på mastergraden, dersom det samtidig kan dokumenterast vitenskapleg arbeid<sup>2</sup> utover mastergraden.

<sup>1</sup> Karaktersnittet gjelder også for integrert 5-årig mastergradar på 300 studiepoeng berekna for heile graden.

<sup>2</sup> Døme på vitenskaplig arbeid er publiserte referee artiklar, publiserbare faglige arbeider, faglege rapportar o.l.



Det er doktorgradsprosjektets faglege karakter (metodar, perspektiv, teoriar) som avgjer kva for fagdisiplin prosjektet høyrer til. Søkjaren skal difor søke opptak ved det instituttet som doktorgradsprosjektet fagleg fell innanfor, uavhengig om det er dette faget søkjaren har mastergrad i.

Unntaksvis kan sSøkjarar som har ein bachelorgrad på 180 studiepoeng og ein utanlandsk mastergrad (75 eller 90 ECTS), ~~kan~~ få opptak etter individuell vurdering. Mastergraden må innehalde eit større skriftleg arbeid tilsvarande 30 ECTS og eitt av følgjande tilleggskrav:

- Ekstra emne på masternivå. Søkjar må totalt ha 120 studiepoeng på mastergradsnivå.
- Vitskaplege arbeid som ut frå ei skjønsmessig vurdering kan seiast å vege opp for manglar i formell utdanning (desse arbeida kan ikkje inngå i ph.d.-studiet). Døme på kva som reknast som vitskapleg arbeid er publiserte referee artiklar, publiserbare faglege arbeider, faglege rapporter o.l.

### **Punkt 7. Søknaden (jf. forskrifta § 7)**

Når ein søker på stipendiatstilling ved Fakultet for humaniora, samfunnsvitskap og lærarutdanning, blir ein samtidig vurdert for opptak til ph.d.-programmet.

For søkjarar utan stipendiatstilling ved UiT Norges arktiske universitet ~~universitetet i Tromsø~~ er søknadsfristane til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitskap 1. april og 1. oktober. Søknaden skal skrivast på fastsett søknadsskjema. Søknaden skal sendast til Fakultet for humaniora, samfunnsvitskap og lærarutdanning, UiT Norges arktiske universitet ~~universitetet i Tromsø~~, Postboks 6050 Langnes, 9037 Tromsø.

Dersom søkjaren ønskjer å bruke eit anna språk i avhandlinga enn dei som er godkjende i punkt 19, skal søknad om dette leverast saman med søknad om opptak.

### **Punkt 8. Opptakskomiteé (jf. forskrifta § 8)**

Tilsettingsutvalet ved Fakultet for humaniora, samfunnsvitskap og lærarutdanning er opptakskomiteé for ph.d.-studentar som blir tilsette som stipendiatar ved fakultetet. Alle må levere utdanningsplan og eventuelt revidere prosjektbeskrivinga si ein månad etter at dei har starta i stillinga. Fullført opptak (handsaming av eventuell revidert prosjektbeskriving, utdanningsplan, stadfesting av opptaksperiode og eventuell komplettering av rettleiarar) blir handsama i ph.d.-utvalet.

For søkjarar som blir tilsette som stipendiat ved andre einingar ved universitetet, og søkjarar utan stipendiatstilling ved UiT Norges arktiske universitet ~~Universitetet i Tromsø~~, er det ph.d.-utvalet ved Fakultet for humaniora, samfunnsvitskap og lærarutdanning som gjer opptak.

For søkjarar utan stipendiatstilling ved UiT Norges arktiske universitet ~~Universitetet i Tromsø~~ tar fakultetet i mot søknad jamfør punkt 6 og vidaresender den til institutta. Gjeldande institutt tar nærare stilling til om søkjaren er kvalifisert for opptak, vurderer plan for studiet og foreslår rettleiarar. Slik fagleg vurdering på institutta skal gjennomførast av minimum to personar. Etter innstilling frå gjeldande institutt tar ph.d.-utvalet ved fakultetet endeleg avgjerd om opptak.

#### Punkt 9. Avgjerd om opptak (jf. forskrifta § 9)

#### Punkt 10. Opptak til emne i opplæringsdelen (jf. forskrifta § 10)

Søkjarar med erfaringsbasert mastergrad (90 eller 120 studiepoeng) kvalifiserer ikkje for opptak til ph.d.-emne. Dette gjeld søkjarar i kategori 4, jf. forskrifta § 10.

#### Punkt 11. Avtale (jf. forskrifta § 11)

#### Punkt 12. Studierett (jf. forskrifta § 12)

Dersom ein er gitt utviding av studieretten med to års forlenging utover normert studietid etter § 12 og ikkje blir ferdig før denne studieretten endar, kan ein søke om ytterligare forlenga studierett for ein avgrensa periode på 6 månadar for ferdigstilling av avhandlingsa. Søknaden skal sendast til fakultetet og må innehalde ei grunngjeving for forseinkinga og ein plan for avslutting av studiet. Ein slik søknad skal vere utarbeidd i samarbeid med rettleiar(ar).

#### Punkt 13. Permisjon (jf. forskrifta § 13)

Ph.d.-studentar kan søke permisjonar utover § 13 i forskrifta. Søknaden skal sendast til fakultetet og må innehalde ei grunngjeving for permisjonen og ein plan for kva innverknad denne har på studiet.

Commented [MBJ1]: Skal denne regelen strammes inn på?

#### Punkt 14. Doktorgradsutdanninga (jf. forskrifta § 14)

#### Punkt 15. Opplæringsdelen (jf. forskrifta § 15)

Fakultetet har det formelle ansvaret for utdanningstilbodet innanfor opplæringsdelen, og dei einskilde undervisningstiltaka blir godkjende av ph.d.-utvalet.

Fakultetet tilbyr ph.d.-emne innan vitskapsteori, forskningsetikk og formidling som tilfredsstillar krava i opplæringsdelen. Desse blir arrangerte kvart år. Fagspesifikke ph.d.-emne i teori og metode / faglege tilnærmingar og posisjonar tilbys av institutta/sentra og Tilbodet innan fagspesifikk teori og metode / faglege tilnærmingar og posisjonar varierer frå år til år.

Ph.d.-studenten kan delta på ph.d.-emne arrangert av fakultetet eller andre fakultet/institusjonar. Det er tilrådeleg at ph.d.-studenten deltar på emne i regi av nasjonale forskarskolar, nasjonale ph.d.-emne og liknande. Opplæringsdelen bør gjennomførast tidleg i doktorgradsstudiet innan dei fyste to-tre semestra.

Ph.d.-utvalet skal godkjenne opplæringsdelen før avhandlingsa kan leverast til vurdering.

Innanfor studieretning filosofi omfattar opplæringsdelen desse komponentane:

- Vitskapsteori og forskningsetikk. Totalt 10 studiepoeng.
- Formidling. Totalt 5 studiepoeng.
- Fagspesifikk teori og metode / faglege tilnærmingar og posisjonar. Totalt 15 studiepoeng.

Innanfor studieretningane arkeologi, dokumentasjonsvitskap, historie, kunstvitskap, kunsthistorie, litteratur og kultur, pedagogikk, reiseliv, religionsvitskap, samfunnsplanlegging og kulturforståing, sosialantropologi, sosiologi, språkvitskap og statsvitskap, omfattar opplæringsdelen desse komponentane:

- Vitskapsteori og forskingsetikk. Totalt 10 studiepoeng.
- Formidling. Totalt 5 studiepoeng.
- Fagspesifikk teori og metode. Totalt 15 studiepoeng hvorav 5 studiepoeng må være innan fagspesifikk teori, og 5 studiepoeng innan metode.

Særskilt for forskarskolen ved CASTL:

Ph.d.-studentar som er tatt opp til forskarskolen ved CASTL følgjer eit alternativt studieopplegg i språkvitskap. I tillegg til opplæringsdelen kjem obligatoriske arbeidskrav som ikkje gir studiepoeng. Desse komponentane blir her skildra i den grad dei skil seg ut frå det vanlege opplegget.

1) Emne som gir studiepoeng:

- a) 10 av 15 studiepoeng innanfor fagspesifikk teori og metode skal vere frå emne som blir arrangert i regi av CASTL. For dei 5 resterande studiepoenga kan ph.d.-studentar nytte seg av lokale, nasjonale eller internasjonale tilbod.
- b) For å få 5 studiepoeng innan *formidling* bør ph.d.-studenten ta emnet HIF-8008 Workshop on Professional Skills in Linguistics. Emnet blir arrangert jamleg i regi av CASTL.

2) Arbeidskrav som ikkje gir studiepoeng:

- a) Ph.d.-studentar innan forskarskolen skal kvart semester (bortsett frå det siste året) delta aktivt på minst to semesterlange seminar, kurs eller liknande, som er godkjende av CASTL. Progresjonen blir vurdert av forskarskolekoordinator. For å få godkjent progresjonen som tilfredsstillande må alle arbeidskrava for dei seminara/kursa som er valde, vere fullførte.
- b) Ph.d.-studentar innan forskarskolen skal skrive tre essay som må vere godkjende av forskarskolen, før dei startar med avhandlinga. Desse essaya kan vere knytte til tidlegare CASTL-seminar og utgjere delar av avhandlinga.

**Commented [MBJ2]:** Spørsmål om behov for å redigere de særlige bestemmelsene for forskerskolen CASTL, er sendt ISK for uttalelse. Avventer tilbakemelding.

Krav til dokumentasjon for å få ph.d.-emne (som er fastsette med studiepoeng) godkjent inn i opplæringsdelen:

- lokale, nasjonale eller internasjonale ph.d.-emne (doktorgradskurs) som er arrangert med studiepoeng blir vanlegvis godkjende med opplyst studiepoengomfang
- godkjent deltaking/paper/eksamen skal dokumenterast med karakterutskrift, kursbevis eller liknande

Krav til dokumentasjon for å få konferansedeltaking vurdert som studiepoeng:

- Det skal vere ein vitskapleg eller fagleg konferanse: Det vil seie at tema på konferansen er vitskapleg og at føredragshaldarar er vitskapsmenn og -kvinner. Innhaldet i konferansen må vere relevant for opplæringsdelen studiepoenga skal innpassast i; fagspesifikk teori og metode / faglege tilnærmingar og posisjonar.
- For å få 5 studiepoeng må konferansen minimum strekke seg over 2 dagar, og ph.d.-studenten må ha hatt eit framlegg på minimum 20 minutt.

- Dokumentasjon på deltakinga og framlegg må leggjast ved, til dømes ved høvesvis deltakarliste og konferanseprogram. Studenten sitt framlegg må dokumenterast i form av tekstmanus eller tilsvarande.
- Arbeidsomfanget skal vere 150 arbeidstimer, jf. at eitt studiepoeng tilsvarar 30 arbeidstimar.
- Deltaking på konferanse med kortare tidslengd eller deltaking utan framlegg blir ikkje godkjent.
- Det er berre mogleg å få ei konferansedeltaking godkjent inn i opplæringsdelen.

Eitt studiepoeng tilsvarar ~~30~~28 arbeidstimar. For kvart emne må det gjerast ei vurdering av arbeidsmengda som ein går ut frå at studenten vil bruke på emnet sine ulike komponentar: Lesing av pensum, førebuing av plikter på kurset (som til dømes planlegge innlevering av skisse eller liknande i forkant av kurset, planlegge presentasjonar, lesing av skriftlege innlegg frå medstudentar), oppmøte på emnet, etterarbeid og eksamen.

Følgjande minimumskrav må innfriast for at eit ph.d.-emne skal godkjennast med eit omfang på 5 studiepoeng:

- Emnet blir arrangert over minimum to heile dagar.
- Undervisninga skal vere på minimum 15 timar. Det blir oppmoda til å aktivisere studentane, men omfattande studentarbeid under emnet bør kome i tillegg til ordinær undervisning.
- Det blir oppmoda til å finne ei eksamensform som gir studenten øving i sjangrar som ofte blir nytta innan forskning og formidling i faget. Døme kan vere vitenskapleg artikkel, review-artikkel, bokmelding, kronikk, blogg, refleksjonslogg. Det er viktig at eksamensforma er tilpassa innhald og sjangeren i emnet.
- Lengda på eksamen vil variere avhengig av sjanger, men for paper skal det normalt vere ca.15 sider/6 000 ord.
- Litteraturomfanget kan variere, men bør minimum vere 700 sider. Eit ph.d.-emne med mindre litteraturomfang kan godkjennast dersom det er særskilt grunngitt.
- Fagleg ansvarleg skal minimum ha doktorgrad/førsteamanuensiskompetanse.

#### **Punkt 16. Rettleiing (jf. forskrifta § 16)**

I samband med søknad om opptak kan søkjaren føreslå rettleiarar, men det er tilsettingsutvalet eller ph.d.-utvalet ved fakultetet som nemner opp rettleiarar etter innstilling frå gjeldande institutt eller senter. Det skal vere minimum to rettleiarar, der minst ein av dei skal vere tilsett i fagmiljø relevant for studentens ph.d.-prosjekt enten ved institutt eller sentra ved fakultetetet. Det er 240 timar rettleiingsressurs per ph.d.-student, og denne ressursen skal fordelast etter avtale mellom rettleiarane.

Dersom ein ph.d.-student ønskjer å skifte rettleiar(ar), skal ein grunngjeven søknad om dette rettast til institutt og/eller ph.d.-utvalet. Dersom ein ønskjer å skifte rettleiar fleire gonger, skal det saman med søknaden føreliggje ein detaljert plan over korleis den perioden som står att skal brukast.

#### **Punkt 17. Tilknytning til forskarmiljø (jf. forskrifta § 17)**

## **Punkt 18. Utstyr (jf. forskrifta § 18)**

### **Punkt 19. Krav til doktoravhandlinga (jf. forskrifta § 19)**

Ein monografi skal normalt ikkje vere lenger enn 300 sider. Ph.d.-studenten skal vere eineforfattar på avhandlinga.

Ei artikkelsamling skal minst bestå av tre artiklar av vanleg storleik. Ved artiklar med fleire forfattarar kan det vere grunn til å utvide talet på artiklar.

Artiklane skal ha eit nivå tilsvarande det som blir kravd for publisering i anerkjente fagtidsskrift med fagfelle vurdering. Dette gjeld også bokkapittel.

Studenten skal i ein eigen del av avhandlinga ikkje berre samanfatte, men også samanstille dei problemstillingane og konklusjonane som blir lagde fram i delarbeida i eit samla perspektiv, og på den måten dokumentere samanhengen i avhandlinga. I dette ligg også ei oppsummering av bidrag til forskingsfeltet. I samandraget skal kandidaten også gjere greie for metode- og teoribruk i avhandlinga dersom dette ikkje går fram av delarbeida. Ved tidlegare publiserte artiklar skal samandraget også innehalde faglege ajourføringar, slik at avhandlinga som heilskap står fram som fagleg oppdatert. Alternativt skal slike ajourføringar gjerast i kvar artikkel. Avhandlinga sin samanfattande del skal vere utforma av ph.d.-studenten åleine. Samandraget skal normalt vere mellom 40 og 80 sider.

Avhandlinga skal følgje forskingsetiske reglar og konvensjonar for fagleg kvalitetssikring av forskning. Ved artiklar med fleire forfattarar skal Vancouver-reglane normalt leggst til grunn. Dersom det er avvik frå Vancouver-reglane, skal årsaka til dette skildrast i erklæring om medforfatterskap.

#### **Avhandlingsspråk:**

Avhandlinga skal skrivast på norsk, svensk, dansk, engelsk eller samisk. Dersom studenten ønskjer å nytte eit anna språk, skal det vere søkt om særskilt godkjenning av dette ved opptak, jf. punkt 6.

#### **Avhandlingar som inkluderer film / audiovisuelt materiale / andre medium:**

Ei avhandling kan også inkludere film eller anna materiale. I så tilfelle må det tydeleggjerast korleis eit slikt materiale skal sjåast i samanheng med avhandlinga. Dersom ikkje dette kjem klart fram av sjølve avhandlinga, kan det utdjupast i eit vedlagt skriv til avhandlinga.

## **Punkt 20. Arbeid som ikkje blir godtekne (jf. forskrifta § 20)**

## **Punkt 21. Offentleggjering (jf. forskrifta § 21)**

### **Punkt 22. Kvalitetssikring og rapportering (jf. forskrifta § 22)**

Fakultet for humaniora, samfunnsvitskap og lærarutdanning skal ha instituttbaserte ordningar der ph.d.-studentar i løpet av doktorgradsutdanninga ~~får får~~ tilbod om og gjennomfører midtvegsevaluering (obligatorisk). Det er valfritt for institutta om dei i tillegg vil ha ei ordning med sluttlesar. ~~og/eller sluttlesar.~~

Ph.d.-student og rettleiarar skal kvart år levere framdriftsrapport. Manglande rapportering frå studenten kan medføre heving av doktorgradsavtalen jamfør Kap. VII i forskrift for ph.d.-graden ved UiT Norges arktiske universitet. Med utgangspunkt i framdriftsrapporten skal instituttet gjennomføre årleg forskarsamtale med ph.d.-studenten. Instituttet lagar ein instituttrapport som blir behandla i ph.d.-utvalet.

**Punkt 23. Plikt til å melde frå om resultat (jf. Forskrifta § 23)**

**Punkt 24. Friviljug avslutning (jf. forskrifta § 24)**

**Punkt 25. Tvungen avslutning (jf. forskrifta § 25)**

**Punkt 26. Innlevering (jf. forskrifta § 26)**

Hovudrettleiar skal melde frå om nært føreståande innlevering til fakultetet og instituttleiinga seinast to (2) månadar før planlagt innleveringstidspunktet.

Studentens søknad om å få avhandlinga vurdert til graden philosophiae doctor skal sendast til fakultetet via elektronisk innleveringsskjema i Munin (UiTs elektroniske vitenarkiv), der avhandlinga skal leggst ved i pdf-format. Saman med søknaden skal det leggst ved eit kortfatta samandrag på engelsk. Avhandlinga blir trykt opp ved fakultetet og sendt til komité. Dersom avhandlinga blir godkjend til disputas, skal ytterlegare ~~650~~ eksemplar trykkast opp.

**Punkt 27. Oppnemning av komité (jf. forskrifta § 27)**

Til å vurdere avhandlinga skal ph.d.-utvalet oppnemne ein sakkunnig komité på minst tre medlemmar etter krav skildra i § 27. Gjeldande institutt grunngjev forslag til komitésamansettinga. Bedømmelseskomitéen skal formelt vera oppnemnd før innlevering av avhandlinga.

**Punkt 28. Tilbaketrekking og retting av avhandling (jf. forskrifta § 28)**

**Punkt 29. Høve til å innhente supplerande opplysningar (jf. forskrifta § 29)**

**Punkt 30. Fristar (jf. forskrifta § 30)**

(1) Komiteen bør normalt gi sin innstilling snarast mulig; helst innan to månadar og seinast innan tre månadar etter innleveringsdato.

**Punkt 31. Innstilling (jf. forskrifta § 31)**

**Punkt 32. Handsaming av innstillinga (jf. forskrifta § 32)**

(1) Ph.d.-utvalet vedtek om ph.d.-avhandlinga er verdig forsvar for graden philosophiae doctor på grunnlag av innstillinga og eventuelle tilleggsfråsegner. Sjå elles § 32., ledd (2) til (4).

**Punkt 33. Ny levering (jf. forskrifta § 33)**

**Punkt 34. Prøveførelsing (jf. forskrifta § 34)**

Kandidaten skal halde éi offentlig prøveførelsing over oppgitt emne. Prøveførelsinga skal ha eit omfang på 45 minutt.

Det er ønskeleg at prøveførelsing og disputas blir avvikla same dag.

**Punkt 35. Forsvar av avhandlinga (jf. forskrifta § 35)**

Disputasen blir leidd av instituttleiaren eller den han/ho gir fullmakt. Den som leier disputasen gjer kort greie for innleveringa og vurderinga av avhandlinga og for prøveførelsinga. Deretter gjer doktoranden greie for siktemålet med og resultatet av den vitenskaplege undersøkinga. Lengda på doktorandens presentasjon skal ha eit omfang på omtrent 15 minutt. Første ordinære opponent innleier diskusjonen, lengda på diskusjon er inntil 1 ½ time. Andre opponent avsluttar disputasen, lengda på diskusjon er inntil 1 time.

**Punkt 36. Godkjenning av doktorgradsprøven (jf. forskrifta § 36)**

**Punkt 37. Kreering og diplom/vitnemål (jf. forskrifta § 37)**

**Punkt 38. Klage over avslag på søknad om opptak (jf. forskrifta § 38)**

**Punkt 39. Klage over underkjenning av opplæringsdelen (jf. forskrifta § 39)**

**Punkt 40. Klage over avslag på søknad om vurdering eller underkjenning av avhandling, prøveførelsing eller disputas (jf. forskrifta § 40)**



## **Forskrift om graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Tromsø - Noregs arktiske universitet (UiT)**

Dato	FOR-2012-10-25-1150
Departement	Kunnskapsdepartementet
Publisert	1 2012 hefte 13
Ikrafttredelse	01.01.2013
Sist endret	FOR-2017-01-19-116
Endrer	FOR-2009-11-19-1858
Gjelder for	Norge
Hjemmel	LOV-2005-04-01-15-§3-3, LOV-2005-04-01-15-§3-7, LOV-2005-04-01-15-§3-9, LOV-2005-04-01-15-§4-13
Kunngjort	11.12.2012 kl. 15.00
Kortittel	Forskrift om graden ph.d. ved UiT

---

### **Kapitteloversikt:**

Kapittel I. Allmenne føresegner (§§ 1 - 5)

Kapittel II. Opptak, studierett og permisjon (§§ 6 - 13)

Kapittel III. Studiet (§§ 14 - 18)

Kapittel IV. Doktoravhandlinga (§§ 19 - 21)

Kapittel V. Kvalitetssikring og rapportering (§22)

Kapittel VI. Plikt til å melda frå om resultat (§23)

Kapittel VII. Heving av avtalen (§§ 24 - 25)

Kapittel VIII. Vurdering av avhandlinga (§§ 26 - 29)

Kapittel IX. Komitéinnstillinga og behandling av innstillinga (§§ 30 - 33)

Kapittel X. Doktorgradsprøve (§§ 34 - 37)

Kapittel XI. Klage (§§ 38 - 40)

Kapittel XII. Ikraftsetjing (§41)

---

**Heimel:** Fastsett av styret ved Universitetet i Tromsø 25. oktober 2012 med heimel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) § 3-3, § 3-7, § 3-9 og § 4-13.

**Endringar:** Endra ved forskrifter 4 des 2014 nr. 1523, 19 jan 2017 nr. 116.

## **Kapittel I. Allmenne føresegner**

### **§ 1. Verkeområde**



Denne forskrifta gjeld utdanninga som fører fram til graden philosophiae doctor (ph.d.). Ho gir reglar om opptak til, gjennomføring av, og avslutning av ph.d.-graden ved Universitetet i Tromsø - Noregs arktiske universitet (UiT). Forskrift for eksamenar ved Universitetet i Tromsø gjeld for emne i opplæringsdelen av studiet.

0 Endra ved forskrift 4 des 2014 nr. 1523.

## § 2. Målsetjing

Doktorgradsutdanninga skal kvalifisera for forskingsverksemd av internasjonal standard og for anna arbeid i samfunnet der det vert stilt høge krav til vitenskapleg innsikt og analytisk tenking, i samsvar med god vitenskapleg skikk og forskningsetiske standardar.

## § 3. Ansvar for doktorgradsutdanninga

- (1) Universitetsstyret har det overordna ansvaret for utdanninga og
  - gir reglar for organisering av utdanninga
  - gjer vedtak om oppretting og nedlegging av ph.d.-program og studieretningar
  - gjer vedtak om opptakstal dersom eit fakultet ynskjer opptaksregulering på eit program eller ei studieretning
  - gjer vedtak om oppretting av fellesgradar med andre institusjonar.
- (2) Fakultetet sjølv kan fastsetja utfyllande reglar til forskrifta for program det er fagleg ansvarleg for. Universitetsdirektøren skal informerast om utfyllande reglar som vert fastsette.
- (3) Fakulteta skal ha programstyre som har ansvaret for heilskapen i programmet/programma.
- (4) Oppgåver som er lagt til fakultetsstyret sjølv kan ikkje delegerast. Andre oppgåver kan fakultetsstyret delegera til programstyret.
- (5) Programstyret skal oppnemnast av fakultetsstyret sjølv. Medlemmene skal vera forskarar med doktorgrad eller tilsvarande kompetanse, og ph.d.-studentar. Studentane skal ha minst 20 % av medlemmene. Dersom studentane berre får ein medlem, skal dei ha rett til å møta med ein student til. Han/ho skal ha tale- og forslagsrett.

## § 4. Terminologi

Avtale (doktorgradsavtale)	Avtale mellom student og fakultet og mellom student, rettleiar og fakultet om studievilkåra. Utdanningsplanen er ein del av avtalen. Det skal også gjerast avtale mellom fakultet, student og eventuell ekstern part om vilkåra i studietida.
Diploma Supplement	Vitnemålstillegg på engelsk med informasjon om utdanningssystemet ved norske universitet og høgskolar, og den enkelte student si utdanning.
Disputas	Offentleg drøfting og forsvar (mot kritikk frå opponentane) av ei doktoravhandling før ein får doktorgrad.
Doktorand	Person som forsvargar doktoravhandlinga si i ein disputas.
Doktorgradsprogram (ph.d.-program)	Eit treårig studieprogram som fører fram til graden ph.d. Studieprogram kan etablerast som fellesgrad.
Eksamen	Prøving av ein student sine kunnskapar og dugleik når det vert gitt ein karakter som skal stå på vitnemålet eller karakterutskrifta, eller som går inn i berekningsgrunnlaget for ein karakter som står på vitnemålet eller karakterutskrifta.

Emne	Den minste eininga som kan gå inn i eit fag eller eit studieprogram. Alle emne skal vera studiepoengfesta. Emne i opplæringsdelen til ph.d.-studiet er kalla 8000-emne.
Emnebeskriving	Beskriving av læringsmål, faglege komponentar, oppbygging og gjennomføring av emnet. Det finst emnebeskriving for alle emne ved UiT.
Erfaringsbasert mastergrad	Ein grad som er oppretta med yrkesretta vidareutdanning som føremål. Det er ikkje krav om fagspesifikk/disiplinær fordjuping i bachelordelen ved opptak til erfaringsbasert master.
Ex auditorio	«Frå auditoriet». Ein tilhøyrar ved ein disputas har høve til å melda seg som opponent ex auditorio.
Fellesgrad	Ein grad etablert i samarbeid mellom norske institusjonar eller norske og utanlandske gradsgivande institusjonar.
Finansieringsplan	Plan for finansiering av ph.d.-studiet. Både sum, finansieringskjelde og fordeling over år.
Kandidat	Ph.d.-student som har levert avhandlinga til vurdering.
Kreera	Nemna ut nokon til ein akademisk grad.
Opplæringsdel	Organisert utdanning innafor forskaropplæringa - etikk, vitskapsteori og faglege emne.
Opponent	Komitémedlem som ved ein doktordisputas går kritisk igjennom avhandlinga til doktoranden.
Opptakskomite	Fakultetsorgan som har ansvar for opptak av studentar til den organiserte forskarutdanninga (ph.d.-studiet).
Ph.d.-student (doktorgradsstudent)	Ein person som er teken opp til ph.d.-studiet ved UiT.
Programstyre	Fakultetsorgan som har ansvar for ph.d.-studiet og for saker som gjeld graden dr.philos.
Rettleiar	Ein fagperson som er oppnemnd for å sikra at studenten får god fagleg støtte i sitt arbeid. Rettleiar sine plikter går fram av forskrifta og av retningslinjer universitetet har vedteke. <sup>1</sup>
Stipendiat	Ei stilling som har fullført forskarutdanning fram til doktorgrad som mål.
Studieplan	Ein plan som beskriv læringsmål, faglege komponentar, oppbygging og gjennomføring av studiet.
Studieretning	Definerte fagretningar innafor eit studieprogram.
Studierett	Rettar knytt til eit studium, t.d. rett til rettleiing og til eit tilbod innafor opplæringsdelen. Innafor ph.d.-studiet vert studieretten tildelt gjennom tilbod frå institusjonen og avtale mellom fakultet og student.
Studiepoeng	Mål på arbeidsmengde. 60 studiepoeng tilsvarar arbeidsinnsatsen i eitt studieår.
Utdanningsplan	Plan for gjennomføring av studiet avtala mellom institusjonen og kvar enkelt student. Planen inneheld vedtak om plikter og ansvar institusjonen har overfor studenten, og studenten sine plikter overfor institusjonen og medstudentar. I ph.d.-studiet skal planen omfatta opplæringsdel og avhandling med beskriving av forskingsprosjektet.

0 Endra ved forskrift 4 des 2014 nr. 1523.

1 Gjeldande retningslinjer er *Etiske retningslinjer for veiledning ved Universitetet i Tromsø*  
<http://uit.no/forsknnavd/Forskningsetikk/8>.

## **§ 5. Innhaldet i doktorgradsutdanninga**

(1) Doktorgradsutdanninga er i hovudsak ei vitskapleg undersøking som vert gjennomført under aktiv rettleiing. Ho omfattar:

- eit sjølvstendig forskingsarbeid eller kombinert forskings- og utviklingsarbeid i aktivt samarbeid med rettleiar(ar) og andre forskarar
- ein godkjend opplæringsdel
- deltaking i aktive forskarmiljø, nasjonalt og internasjonalt
- fagleg formidling som er nært relatert til forskingsarbeidet.

(2) Ph.d.-graden vert tildelt ved kreering på grunnlag av:

- godkjend gjennomføring av opplæringsdelen
- godkjend doktoravhandling
- godkjend prøveforelesing over oppgitt emne
- godkjent forsvar av avhandlinga i ein offentlig disputas.

(3) Doktorgradsutdanninga bør sikra tilgang til opplæring og kontinuerleg utvikling av dugleik og kompetanse og gjera studenten til ein sterkare kandidat i tilstjingsprosessar etter avslutta utdanning.

0 Endra ved forskrift 4 des 2014 nr. 1523.

## **Kapittel II. Opptak, studierett og permisjon**

### **§ 6. Opptakskrav**

(1) For å bli teken opp på eit doktorgradsprogram må søkjar ha ein mastergrad med gode resultat, enten integrert mastergrad på 300 studiepoeng, eller ein mastergrad på 120 studiepoeng som byggjer på ein bachelorgrad på 180 studiepoeng. Fakultetet kan etter særskilt vurdering godkjenna anna likeverdig utdanning som grunnlag for opptak.

(2) Erfaringsbasert mastergrad på 120 studiepoeng kan gi grunnlag for opptak til ph.d.-studiet. I slike tilfelle skal fakultetet på førehand ha henta inn ei ekstern vurdering av om det sjølvstendige arbeidet i mastergraden har så høg kvalitet, fagleg, metodisk og vitskapsteoretisk, at det kan vera grunnlag for opptak til ph.d.-studiet. Slik vurdering skal gjerast av minst ein professor/førsteamanuensis frå eit relevant fagområde ved ein annan lærestad som sjølv gir doktorgradsutdanning innafor det aktuelle fagområdet. Opptakskomiteen skal leggja avgjerande vekt på den eksterne vurderinga.

(3) Fakultetet sjølv kan fastsetja faglege minstekrav, t.d. krav til karakternivå, ved opptak til ph.d.-studiet.

(4) Søkjarane må dokumentera engelskkunnskapar som tilfredsstiller kravet i norsk generell studiekompetanse. Fakultetet kan i spesielle tilfelle, og på vilkår av at søkjar kan norsk, dispensera frå dette kravet.

(5) Eit krav for å bli teken opp er tilfredsstillande finansiering av studiet, som hovudregel lønn på nivå med lønns- og driftsmidlar, infrastruktur og overhead for ei stipendiatstilling. For deltidsstudentar er det eit vilkår at minst 50 % av arbeidstida kan nyttast til doktorgradsstudiet.

### **§ 7. Søknaden**

(1) Eit doktorgradsstipend universitetet lyser ut er ein studieplass. Søknad om doktorgradsstipend universitetet lyser ut er søknad om opptak til ph.d.-studiet. Den som vert tilsett kan bli bedt om å supplera søknaden.

- (2) Søkjarar med anna finansiering enn stipend der universitetet er arbeidsgivar, må søkja direkte til opptakskomiteen. Søknaden skal skrivast på fastsett søknadsskjema.
- (3) Dersom det er att mindre enn eitt år fulltidsarbeid med forskingsprosjektet ved søknadstidspunktet, skal søknaden avvistast. Dette gjeld ikkje søkjarar som har starta prosjektet som student ved ei forskarlinje.
- (4) Avhengig av krava i stillingsutlysinga og/eller søknadsskjemaet skal søkjar
- dokumentera den utdanninga som skal liggja til grunn for opptaket
  - dokumentera nødvendige engelskkunnskapar
  - utarbeida prosjektbeskriving/fylla ut søknad som omfattar:
    - faglig utgreiing for prosjektet der det vert gjort greie for tema, problemstillinger og valg av teori og metode
    - forslag om utdanningsplan
    - plan for finansiering
    - dokumentasjon av spesielle behov for faglege og materielle ressursar
    - plan for tilknytning til forskarmiljø og eventuelle opphald ved andre forskingsinstitusjonar
    - plan for fagleg formidling
    - opplysningar om eventuelle immaterialrettslege restriksjonar for å verna andre sine rettar
    - utgreiing om eventuelle rettslege og etiske problemstillingar som prosjektet reiser og korleis dei kan avklarast.
- (5) Søkjarar som ikkje skal ha arbeidsstad ved universitetet, må vera knytt til eit anna aktivt forskarmiljø/arbeidsstad der prosjektet skal gjennomførast. Det må gå fram av søknaden kvar arbeidsstaden skal vera.
- (6) Det skal vidare gå fram av søknaden om prosjektet er avhengig av løyve frå forskningsetiske komitear, personvernombodet NSD, andre offentlege institusjonar og/eller frå private (informantar, pasientar, foreldre etc.). Slike løyve bør om mogeleg vera innhenta og følgja søknaden.
- (7) Fakultetet kan fastsetja krav til ytterlegare dokumentasjon.
- (8) Student og hovudrettleiar bør raskast mogeleg og seinast innan to månader etter opptak saman gå gjennom prosjektbeskrivinga og vurdere eventuelle behov for justeringar.

## **§ 8. Opptakskomit **

- (1) Fakulteta skal ha ein opptakskomit  som har fagleg ansvar for opptaket til ph.d.-studiet og til emne i opplæringsdelen (8000-emne).
- (2) Opptakskomiteen skal oppnemnast av fakultetsstyret sjølv. Medlemmene skal vera forskarar med doktorgrad eller tilsvarande kompetanse, og ph.d.-studentar. Programstyret kan vera opptakskomit . Studentane skal ha minst 20 % av medlemmene. Der dette ikkje er meir enn ein medlem, skal studentane ha rett til   m ta med ein til student med tale- og forslagsrett.

## **§ 9. Avgjerd om opptak**

- (1) Avgjerd om opptak skal vera basert på ei fagleg vurdering av prosjektbeskrivinga og av søkjar sitt potensiale for forskning slik dette går fram av søknaden. Dersom det er fastsett opptakstal, og det er fleire søkjarar enn det er plassar, skal rangeringa skje etter ei samla vurdering av søknadane. Fagleg relevans for fagmiljøet skal vera eit moment i vurderinga.

- (2) Ein stipendiat ved universitetet må vera teken opp til ph.d.-studiet før han/ho tek til i stillinga. Det kan gjerast foreløpig vedtak om opptak med atterhald om utarbeiding av individuell utdanningsplan, tilleggsutdanning og immaterialrettslege avtalar. I foreløpig vedtak skal det oppnemnast minst ein rettleiar - hovudrettleiar.
- (3) For eksterne søkjarar kan det gjerast foreløpig vedtak om opptak med atterhald om finansiering, opptakskapasitet, utarbeiding av individuell utdanningsplan, tilleggsutdanning og immaterialrettslege avtalar. Det kan stillast krav om at studenten skal vera ved fakultetet heile eller deler av studietida. I foreløpig vedtak skal det nemnast opp minst ein rettleiar - hovudrettleiar.
- (4) Vedtak om endeleg opptak skal gjerast seinast tre månader etter studiestart. Når endeleg opptaksvedtak vert gjort, skal ansvaret for løysing av behov som er skissert i søknaden plasserast, avtaleperioden skal fastsetjast med startdato og sluttdato, og det skal vera oppnemnt minst to rettleiarar. Eventuell forlenging av avtaleperioden må knytast til rettar som arbeidstakar, eller avklarast spesielt. Dersom det vert oppnemnd ein rettleiarkomiteé, skal ein av rettleiarane peikast ut til å ha det formelle ansvaret hovudrettleiar normalt har.
- (5) Det er ikkje grunnlag for opptak dersom:
- avtalar med ekstern tredjepart er til hinder for offentleggjering og offentlig forsvar av avhandlinga
  - dei immaterialrettslege avtalane som er inngått er så urimelege at institusjonen ikkje bør medverka i prosjektet.

#### **§ 10. Opptak til emne i opplæringsdelen**

- (1) Fakultetet tek opp studentar til ph.d.-emne (8000-emne). Søkjarar som fyller krava i ein av desse kategoriane kan takast opp:
- kategori 1: Personar som er tekne opp til ph.d.-studiet ved UiT.
  - kategori 2: Deltakarar på førstelektorprogrammet som fyller utdanningskravet.
  - kategori 3: Doktorgradsstudentar frå andre universitet.
  - kategori 4: Personar med minimum mastergrad (eller tilsvarande) som ikkje er doktorgradsstudentar.
- (2) Forskarlinjestudentar ved Det helsevitenskaplege fakultetet som har fått oppnemnt rettleiar kan ta ph.d.-emne som ligg i studieplanen for forskarlinjestudiet, og ph.d.-emne som er godkjende i den enkelte student sin rettleiingskontrakt for forskarlinjestudiet. Dei skal rangerast etter kategori 1. Forskarlinjestudentar frå andre medisinske fakultet skal rangerast etter kategori 3 ved opptak.
- (3) Fakultetet kan fastsetja spesielle opptakskrav innafor denne ramma. Dette må gjerast i emnebeskrivinga.
- (4) Dersom det er fleire kvalifiserte søkjarar enn plassar, skal søkjarane prioriterast i rekkefølga kategori 1 til kategori 4.
- (5) Studentar i kategori 2, 3 og 4 må søkja om opptak på fastsett søknadsskjema. For søkjarar i kategori 1 og 2 og forskarlinjestudentar bestemmer fakultetet om det skal brukast søknadsskjema.

#### **§ 11. Avtale**

- (1) Opptak skal formaliserast i skriftlig avtale mellom student, rettleiar og fakultet.
- (2) Har ein ph.d.-student finansiering av studiet frå, tilsetjing hjå eller andre tilskot frå ein ekstern part, skal det skrivast eigen avtale mellom studenten, fakultetet og den eksterne parten, jf. § 17. Denne avtalen må vera underskriven ved studiestart.

## § 12. Studierett

(1) Ph.d.-utdanninga er normert til tre år (180 stp.). Den som har teke imot tilbod om studieplass beheld studieretten i ein periode som tilsvarar to år effektiv studietid ut over normert studieprogresjon. Det kan stillast krav om at studenten har finansiering for den overskytande perioden. Fakultetet sjølv kan utvida denne tidsramma for sitt/sine program i sine utfyllande reglar.

(2) Studentar som står i fare for å mista studieretten etter denne regelen skal få skriftlig varsel om det seinast eitt år før studieretten går ut. Den som mister studieretten, kan søkja om nytt opptak.

(3) Studentane må kvart semester stadfesta utdanningsplanen innan fastsett frist. Med stadfesting av utdanningsplanen er meint den delen av planen som gjeld for inneverande semester.

(4) Ein kandidat som fyller krava i § 3-10 i lov om universiteter og høyskoler vil kunna levera avhandlinga til vurdering for ph.d.-graden sjølv om studieretten har gått ut, på vilkår av at opplæringsdelen framleis fyller krava i det aktuelle programmet.

## § 13. Permisjon

(1) Ein ph.d.-student som får barn skal få permisjon frå studiet under svangerskap og til omsorg for barn (foreldrepermisjon), jf. lov om universiteter og høyskoler § 4-5. Militærteneste gir og rett til permisjon.

(2) Ein student som har foreldrepermisjon, kan likevel følgja undervisning og ta eksamenar i emne og kurs som skal vera ein del av opplæringsdelen.<sup>2</sup>

(3) Stipendiatar får automatisk permisjon frå studiet i samband med permisjon frå stillinga.

(4) Fakultetet kan gi permisjon frå studiet i inntil to år i løpet av studiet på grunnlag av deltaking i internasjonale forsvarsoperasjonar, studentpolitisk arbeid, langvarig sjukdom og andre viktige faglege, sosiale eller personlege grunnar. Fakultetet sjølv kan utvida høvet til permisjon for sine ph.d.-studentar i utfyllande reglar.

(5) Avtaleperioden skal forlengast med ein periode tilsvarande permisjonen.

<sup>2</sup> jf. Lov om folketrygd § 14-10, fjerde ledd og NAV sitt rundskriv til § 14-10, fjerde ledd av 18. desember 2006, sist endra 30. juni 2009.

# Kapittel III. Studiet

## § 14. Doktorgradsutdanninga

(1) Ph.d.-utdanninga er på 180 studiepoeng - fordelt med 30 studiepoeng på opplæringsdelen og 150 studiepoeng på avhandlinga. I normeringa for avhandlinga er prøveførelsing og disputas inkludert. Utdanninga skal gi kandidaten kunnskap, dupleik og kompetanse i tråd med beskrivinga av ph.d.-studiet (tredje syklus) i det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket for høgare utdanning, og skal vera lagt opp slik at ho skal kunna fullførast innafor normert tidsramme, tre år effektiv tid.

(2) Fakultetet har ansvar for at opplæringsdelen, saman med avhandlingsarbeidet, gir utdanning på høgt fagleg nivå og i samsvar med internasjonal standard, med gjennomføring av eit vitenskapleg arbeid, trening i fagleg formidling og innføring i forskingsetikk, vitenskapsteori og vitksamsmetode.

<sup>0</sup> Endra ved forskrift 4 des 2014 nr. 1523.



**§ 15. Opplæringsdelen**

- (1) Emne i opplæringsdelen skal vera på ph.d.-nivå (8000-emne) og skal mellom anna omfatta opplæring i vitenskapsteori og etikk. Opplæringa skal bidra til at forventede læringsutbytte, slik det går fram av det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket for høgare utdanning, vert oppnådd. Opplæringsdelen er på 30 studiepoeng, og minst 20 av dei bør takast etter opptak. Element i opplæringsdelen bør ikkje vera eldre enn to (2) år ved studiestart. For ph.d.-studentar som har teke forskarlinja gjeld at heile opplæringsdelen skal takast etter opptak til forskarlinja.
- (2) Fakultetet kan gi fritak/fagleg godkjenning for deltaking i delar av opplæringsdelen dersom tilsvarande krav er oppfylt ved anna eining eller institusjon som gir godkjend opplæring, jf. lov om universiteter og høyskoler, § 3-5 andre ledd. I emne der det ikkje finst kurstilbod, kan individuelt lesepensum godkjennast som element i opplæringsdelen.
- (3) Dersom fakultetet ikkje sjølv arrangerer heile opplæringsdelen, skal det syta for at studentane får tilsvarande opplæring ved andre fakultet/institusjonar som gir godkjend doktorgradsutdanning.
- (4) Kurs på doktorgradsnivå ved annan institusjon skal godkjennast i samsvar med reglene i lov om universiteter og høyskoler, § 3-5 første ledd.
- (5) Opplæringsdelen skal vera gjennomført og godkjend av programstyret før studenten leverer avhandlinga. Søknad om endringar i godkjend plan for opplæringsdelen skal utarbeidast i samråd med hovudrettleiar og avgjerast av programstyret.

0 Endra ved forskrift 4 des 2014 nr. 1523.

**§ 16. Rettleiing**

- (1) Ein ph.d.-student skal få individuell rettleiing i arbeidet med avhandlinga i samsvar med gjeldande retningslinjer<sup>3</sup> og etter tidsnorm som fakultetet har fastsett.
- (2) Studenten skal ha minst to rettleiarar, og ein av dei skal oppnemnast som hovudrettleiar. Hovudrettleiar skal som hovudregel vera tilsett ved universitetet. Han/ho skal vera oppnemnd seinast ved studiestart.
- (3) Hovudrettleiar har det faglege hovudansvaret for studenten. Dersom fakultetet oppnemner ekstern hovudrettleiar, skal det oppnemnast medrettleiar frå fakultetet.
- (4) Medrettleiarar er fagpersonar som gir rettleiing og som deler det faglege ansvaret for studenten med hovudrettleiar.
- (5) Habilitetsreglane i forvaltningslova § 6–§ 10 gjeld for rettleiarane.
- (6) Rettleiarar skal ha doktorgrad eller tilsvarande kompetanse innanfor fagfeltet og vera aktive forskarar. Minst ein av de oppnemnde rettleiarane bør ha tidlegare erfaring frå eller opplæring som rettleiar av ph.d.-studentar.
- (7) Studenten skal ha kontakt med sine rettleiarar med jamne mellomrom.
- (8) Rettleiarane har plikt til å halda seg orienterte om framdrifta i studenten sitt arbeid og vurdera ho i forhold til framdriftsplanen.
- (9) Rettleiarane har plikt til å følgja opp faglege forhold som kan føra til at gjennomføringa av forskarutdanninga vert forseinka, slik at ho kan fullførast innafor normert tid.

(10) Rettleiarane skal gi råd om formulering og avgrensing av tema og problemstillingar, drøfta og vurdera hypoteser og metodar, drøfte resultat og tolkninga av desse, drøfta opplegg og gjennomføring av framstillinga, under dette disposisjon, språkleg form, dokumentasjon mv., og gi hjelp til orientering i faglitteratur og datagrunnlag i forhold til bibliotek, arkiv, etc. Vidare skal rettleiarane rettleia studenten i forskningsetiske spørsmål knytt til avhandlinga.

(11) Student og rettleiar kan saman eller kvar for seg be fakultetet om å oppnemna ny rettleiar. Rettleiar kan ikkje fråtre før ny rettleiar er oppnemnd.

(12) Tvistar om rettleiar og student sine faglege rettar og plikter kan kvar part leggja fram for fakultetet til behandling og avgjerd.

3 Jf. fotnote 1.

### **§ 17. Tilknytning til forskarmiljø**

(1) Fakulteta har, i samråd med rettleiarane, ansvar for å leggja til rette for ph.d.-studentane slik at dei tek regelmessig del i eit aktivt forskarmiljø med seniorforskarar og andre studentar. For studentar som har hovudtilknytning ved annan institusjon skal avtalen mellom universitetet og den samarbeidande institusjon regulera arbeidsvilkåra og sikra at studenten tek del i eit aktivt forskarmiljø, jf. § 11.

(2) Arbeidsvilkåra skal vera i samsvar med prinsippa i *The European Charter for Researchers* og *The Code of Conduct for the Recruitment of Researchers*.

### **§ 18. Infrastruktur**

Ph.d.-studenten skal ha til disposisjon nødvendig infrastruktur for gjennomføring av forskingsprosjektet. Institutt/fakultet avgjer kva som er nødvendig utstyr. For studentar med ekstern finansiering og/eller arbeidsplass skal det gjerast avtale mellom institusjonen og ekstern part i samband med kvart enkelt forskingsprosjekt. Slik avtale skal som hovudregel vera gjort ved vedtak om opptak, eller rett etterpå, jf. § 11.

## **Kapittel IV. Doktoravhandlinga**

### **§ 19. Krav til doktoravhandlinga**

(1) Avhandlinga skal vera eit sjølvstendig vitskapleg arbeid som oppfyller internasjonale standardar for etikk, fagleg nivå og metode innafor fagområdet. Studenten skal gjennom avhandlinga vera med på å utvikla ny fagleg kunnskap, og avhandlinga skal liggja på eit nivå som tilseier at ho vil kunna publiserast som ein del av den vitskaplege litteraturen i faget.

(2) Avhandlinga kan vera ein monografi eller ei samanstilling av fleire mindre arbeid - ei artikkelsamling. I ei artikkelsamling må det vera samanheng mellom delane og det må gjerast greie for denne samanhengen i eit samandrag.

(3) Del av fellesarbeid vert godteke som avhandling i den grad ph.d.-studenten sin sjølvstendige innsats kan identifiserast og dokumenterast. Det skal følgja med avhandlinga ei underskriven erklæring som beskriv studenten sin innsats i arbeidet/arbeida.

(4) Dersom eit skriftlig arbeid har vorte til i samarbeid med andre forfattarar, skal studenten følgja dei normene for medforfatterskap som er allment akseptert i fagmiljøet og i samsvar med internasjonale standardar.

(5) Dersom avhandlinga hovudsakleg består av artiklar, skal studenten normalt vera hovudforfattar av minst halvparten av artiklane.



(6) Fakultetet sjølv kan i sine utfyllande reglar opna for ei ordning med at fleire studentar skriv avhandling i lag.

(7) Fakultetet bestemmer kva språk som kan brukast i ei avhandling.

#### **§ 20. Arbeid som ikkje vert godtekne**

(1) Ein kandidat kan ikkje levera arbeid eller deler av eit arbeid som har vore godteke som grunnlag for tidlegare eksamenar, med mindre arbeidet er ein mindre del av ei avhandling med fleire arbeid som heng saman. Data, analysar eller metodar frå tidlegare gradar kan likevel brukast som grunnlag for arbeid med ph.d.-prosjektet.

(2) Arbeid som er publiserte meir enn fem år før studiestart kan ikkje vera del av avhandlinga. Fakultetet kan dispensera frå dette dersom heilt ekstraordinære forhold tilseier det.

(3) Ei avhandling som har vore levert for vurdering ved ein annan lærestad kan ikkje leverast.

#### **§ 21. Offentleggjing av avhandlinga**

(1) Avhandlinga skal være offentlig tilgjengeleg seinast to veker før disputasen. Ho skal gjerast tilgjengeleg i den forma ho vart levert til vurdering, eventuelt etter omarbeiding med grunnlag i § 31, tredje ledd.

(2) Det kan ikkje leggjast restriksjonar på offentleggjing og publisering av ei doktoravhandling, med unntak for ei utsetjing av dato for offentleggjing/publisering som er avtala på førehand. Slik utsetjing kan avtalast mellom ph.d.-studenten og finansieringskjelder/arbeidsgivar når føremålet er at desse skal kunna ta stilling til patentering/kommersialisering, jf. det som er bestemt i lov om retten til oppfinningar som er gjort av arbeidstakarar.

(3) Ekstern part kan ikkje stilla som vilkår at heile eller delar av avhandlinga ikkje skal kunna offentleggjera eller publiserast.

(4) Ved publisering av avhandlinga skal kandidaten følgja gjeldande retningslinjer for kreditering av institusjonar. Hovudregelen er at ein institusjon skal givast opp som adresse i ein publikasjon dersom den har gitt eit nødvendig og vesentleg tilskot til eller grunnlag for ein forfattar sin medverknad til det publiserte arbeidet. Same forfattar skal gi opp også andre institusjonar som adresse dersom dei i kvart enkelt tilfelle tilfredsstiller kravet til medverknad.

## **Kapittel V. Kvalitetssikring og rapportering**

#### **§ 22. Kvalitetssikring og rapportering**

(1) Alle aktuelle nivå ved universitetet har ansvar for at *Kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten ved UiT* vert følgt.

(2) Eit ledd i kvalitetssikringa er årleg framdriftsrapportering frå ph.d.-student og rettleiar. Både rettleiarar og student pliktar å levera framdriftsrapport. Føremålet med rapportane er å få grunnlag til å betra studiekvaliteten. Frekvens av, og kvalitet på, retteleiinga bør vera eit tema i rapportane.

(3) Manglande eller mangelfull rapportering frå studenten kan føra til tvungen avslutning av forskarutdanninga, jf. § 25. Rettleiarar som ikkje følgjer opp rapporteringsplikta kan bli fråtekne rettleiaransvaret.

(4) Fakultetet kan ved behov krevja særskilt rapportering.

0 Endra ved forskrift 4 des 2014 nr. 1523.

## Kapittel VI. Plikt til å melda frå om resultat

### § 23. *Plikt til å melda frå om resultat som har potensial for næringsutnytting*

(1) Ein ph.d.-student som er tilsett ved UiT har plikt til å melda frå om arbeidsresultat i samsvar med gjeldande reglement.<sup>4</sup>

(2) For studentar med ekstern arbeidsgivar skal det gå fram av avtalen mellom universitetet, studenten og arbeidsgivaren om studenten har meldeplikt.

(3) For ph.d.-studentar utan arbeidsgivar, skal tilsvarende meldeplikt nedfellast i opptaksavtalen mellom fakultetet og studenten.

0 Endra ved forskrift 4 des 2014 nr. 1523.

4 Reglement om sikring og forvaltning av arbeidsresultater ved Universitetet i Tromsø.

## Kapittel VII. Heving av avtalen

### § 24. *Frivillig avslutning*

(1) Ph.d.-student og fakultet kan avtala at utdanninga skal avsluttast før avtala tid. Ved slik avslutning av ph.d.-utdanninga skal det fastsetjast skriftleg korleis spørsmål som er knytte til eventuelle tilsetjingsforhold, finansiering, rett til resultat mv. skal ordnast.

(2) Ved frivillig avslutning fordi studenten ynskjer å skifta prosjekt eller å gå over til eit anna program, skal han/ho søkja nytt opptak på grunnlag av det nye prosjektet. I denne samanhengen er overgang til fri grad (dr.philos.) det same som frivillig avslutning.

### § 25. *Tvungen avslutning*

(1) Fakultetet kan med heimel i uhl. § 4-13 første ledd vedta tvungen avslutning av doktorgradsutdanninga ved vitskapleg uærlegdom etter forskningsetikklova § 5 andre ledd.

(2) Fakultetet kan med heimel i § 4-13 andre ledd i lov om universiteter og høyskoler (uhl.) vedta tvungen avslutning av doktorgradsutdanninga når ein ph.d.-student i vesentleg grad ikkje oppfyller sine plikter etter doktorgradsavtalen. Døme på avtalebrot som kan føra til tvungen avslutning:

- Studenten har brote informasjons-, oppfølgings- eller rapporteringsplikta fleire gonger eller på vesentlege punkt.
- Framdrifta av forskingsprosjektet er så mykje forseinka at det skaper rimeleg tvil om studenten vil kunna fullføra prosjektet innafor avtala tid, og forseinkinga skuldast forhold som han/ho sjølv har herredømme over.
- Gjennomføringa av opplæringsdelen er vesentlig forseinka, av grunnar studenten sjølv har herredømme over.
- Studenten har handla på ein måte som er i strid med den tilliten som må vera mellom universitet og student under gjennomføringa, medrekna ulovlege forhold knytt til gjennomføring av utdanninga som t.d. fusk på enkeltemne i opplæringsdelen.
- Finansieringa som er grunnlag for opptak til ph.d.-studiet vert stansa, t.d. ved at studenten vert sagt opp frå stillinga si.

(3) Ved mistanke om fusk som kunne ha vore ramma av uhl. § 4-7, men der studenten er stipendiat ved UiT, skal fakultetet vurderer om forholdet gir grunnlag for tvungen avslutning. Ved mistanke om fusk som kan vera ramma av uhl. § 4-7, og studenten ikkje er stipendiat ved UiT, skal fakultetet vurderer om saka skal leggjast fram for Universitetets klagenemnd etter uhl. § 4-8, jf. § 4-7 eller om forholdet skal handsamast som sak om tvungen avslutning, jf. uhl. § 4-13 tredje ledd. Ved sak om tvungen avslutning, skal det også vurderast om bestått eksamen eller prøve eller godkjenning av kurs skal annullerast etter forvaltningslova § 35.

(4) Studenten og vedkommande institutt skal få høve til å uttala seg før vedtak om tvungen avslutning vert gjort.

(5) Departementet, eller særskilt klageorgan oppnemnt av departementet, er klageinstans for vedtak om tvungen avslutning, jf. uhl. § 4-13 første ledd. Universitetets klagenemnd er klageinstans for vedtak om tvungen avslutning etter uhl. § 4-13 andre ledd.

0 Endra ved forskrift 4 des 2014 nr. 1523.

## Kapittel VIII. Vurdering av avhandlinga

### § 26. *Innlevering*

(1) Opplæringsdelen skal vera gjennomført og godkjend før levering av avhandlinga, jf. § 15 siste ledd. Universitetsdirektøren bestemmer korleis avhandlinga skal leverast.

(2) Hovudrettleiar har ansvar for å gjera fakultetet merksam på at studenten kjem til å levera snart, slik at arbeidet med oppnemning av komité kan starta.

### § 27. *Oppnemning av komité*

(1) Fakultetet nemner opp ein sakkunnig komité (bedømmelseskomite) på minst tre medlemmer til å vurderer avhandlinga og disputasen, og peikar ut leiar mellom medlemmene. Samansetjinga av komiteen bør normalt vera klarlagt når studenten leverer avhandlinga.

(2) Instituttet føreslår komité.

(3) Komiteen skal setjast saman slik at

- begge kjønn er representerte
- minst ein av medlemmene er tilsett ved universitetet
- minst ein av medlemmene ikkje er knytt til universitetet
- minst ein av medlemmene ikkje har hovudstilling ved ein norsk institusjon
- alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse
- minst ein medlem har kompetanse over førstestillingsnivå
- fleirtalet i komiteen er eksterne medlemmer
- fleirtalet i komiteen er tilsette ved ein doktorgradsgivande institusjon.

(4) Samansetjinga av komiteen skal vera grunngitt og eventuelle avvik frå kriteria skal grunngivast særskilt. Grunngivinga skal visa korleis komiteen samla dekkjer fagfeltet i avhandlinga.

(5) I særlege tilfelle kan fakultetet oppnemna ein administrativ leiar i tillegg til medlemmene. Han/ho skal ikkje ta del i den faglege vurderinga av avhandlinga.

(6) Fakultetet kan, når det er påkravd, oppnemna ein setjemedlem til komiteen.

(7) Ein/ei som har vore kandidaten sin medforfattar eller rettleiar, eller andre som er inhabile etter forvaltningslova § 6, kan ikkje vera medlem i, eller administrativ leiar for, komiteen.

(8) Kandidaten skal få melding om forslaget til komité, og få høve til å komma med skriftlege merknader til forslaget innan fem arbeidsdagar etter at han/ho får meldinga.

#### **§ 28. Tilbaketrekking og retting av avhandling**

(1) Eit arbeid som er levert kan ikkje trekkjast tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvarast for doktorgraden.

(2) Kandidaten kan likevel søkja fakultetet om få retta formelle feil i avhandlinga etter innlevering. Med søknaden skal kandidaten leggja fram ei fullstendig oversikt over alle feil (errata) han/ho ynskjer å retta. Søknaden må leverast inn seinast fire (4) veker før komiteen sin frist for å levera innstillinga. Det kan berre søkjast ein gang.

#### **§ 29. Høve til å innhenta supplerande opplysningar**

(1) Komiteen kan krevja å få lagt fram kandidaten sitt grunnlagsmateriale og utfyllande eller oppklarande tilleggsinformasjon.

(2) Komiteen kan be rettleiar om å gjera greie for rettleiinga og arbeidet med avhandlinga.

### **Kapittel IX. Komitéinnstillinga og behandling av innstillinga**

#### **§ 30. Fristar**

(1) Komiteen skal normalt gi si innstilling seinast innan tre månader etter at han har fått avhandlinga levert til vurdering. Dersom kandidaten får høve til omarbeiding av avhandlinga etter § 31, tredje ledd, går det ny frist frå den datoen avhandlinga vert levert på nytt. Det same gjeld ved eventuell ny levering etter § 33.

(2) Disputasen skal så langt råd er haldast innan fire månader etter at avhandlinga er levert.

#### **§ 31. Innstilling**

(1) Komiteen gir innstilling til fakultetet på grunnlag av avhandlinga og eventuelt tilleggsmateriale, jf. § 29. Det skal gå fram av innstillinga om arbeidet er verdig til å forsvarast for doktorgraden eller om ho bør underkjennast. Innstillinga og eventuelle dissensar skal vera grunngitte.

(2) Komiteen kan anbefala at fakultetet gir høve til ei mindre omarbeiding før endeleg innstilling vert vedteken. Komiteen skal i slike tilfelle gi ei konkret, skriftleg, oversikt over kva kandidaten må omarbeida.

(3) Dersom fakultetet tek tilrådinga til følgje, skal studenten få ein frist for omarbeiding. Fristen skal normalt ikkje vera lengre enn tre (3) månader. Det skal også fastsetjast ein ny frist for komiteen si endelige innstilling. Kandidaten kan ikkje klaga over eit vedtak om høve til omarbeiding.

(4) Dersom komiteen finn at det er nødvendig med djuptgripande endringar når det gjeld teori, hypotese, materiale eller metode for å kunna gi tilråding om disputas, skal komiteen gi innstilling om underkjenning av avhandlinga.

(5) Fakultetet skal senda kopi av innstillinga til kandidaten med frist på ti arbeidsdagar til å komma med skriftlege merknader. Dersom innstillinga er positiv, kan fristen setjast til fem arbeidsdagar. Eventuelle merknader til innstillinga skal fakultetet senda til komiteen med ein kort frist for merknader dersom det vert vurdert nødvendig for å opplysa saka.

(6) Dersom kandidaten ikkje ynskjer å fremja merknader skal han/ho så raskt som mogeleg melda skriftleg frå til fakultetet om det.

### **§ 32. Handsaming av innstillinga**

(1) Fakultetet vedtek om ph.d.-avhandlinga er verdig forsvar for graden philosophiae doctor på grunnlag av innstillinga og eventuelle tilleggsfråsegner.

(2) Samrøystes innstilling:

- Dersom komiteen si innstilling er samrøystes, og fakultetet finn å kunna leggja ho til grunn for vedtaket sitt, gjer fakultetet vedtak i samsvar med innstillinga.
- Dersom fakultetet finn at det er rimeleg tvil om komiteen si samrøystes innstilling skal leggjast til grunn, skal fakultetet be om nærare avklaring frå komiteen, og/eller nemna opp to nye sakkunnige som gir individuell vurdering av avhandlinga eller nemna opp ein ny komité. Dei sakkunnige skal ikkje vera tilsette ved universitetet, og dei skal ikkje ha hatt noko å gjera med avhandlinga tidligare. For oppnemning av ny komité gjeld § 27. Innstillinga og eventuelle merknader frå kandidaten skal leggjast ved til dei sakkunnige/den nye komiteen.
- Tilleggsavklaringar, individuelle fråsegner eller ny innstilling skal leggjast fram for studenten, som får høve til å komma med skriftlege merknader med same fristar som i § 31 femte ledd.

(3) Delt innstilling:

- Dersom komiteen si innstilling er delt og fakultetet finn grunn til å leggja fleirtalet si innstilling til grunn for vedtaket sitt, gjer fakultetet vedtak i samsvar med fleirtalet si innstilling.
- Dersom komiteen si innstilling er delt og fakultetet vurderer å leggja mindretalet si innstilling til grunn for sitt vedtak, kan fakultetet be om nærare avklaring frå komiteen og/eller nemna opp to nye sakkunnige som gir individuell vurdering av avhandlinga eller nemna opp ein ny komité. Dei sakkunnige skal ikkje vera tilsette ved universitetet, og dei skal ikkje ha hatt noko å gjera med avhandlinga tidligare. For oppnemning av ny komité gjeld § 27. Innstillinga og eventuelle merknader frå kandidaten skal leggjast ved til dei nye sakkunnige/den nye komiteen.
- Slike tilleggsavklaringar eller individuelle fråsegner skal leggjast fram for studenten, som får høve til å komma med merknader.

(4) Fakultetet skal orientera kandidaten om utfallet av behandlinga.

### **§ 33. Ny levering**

(1) Ei doktoravhandling som vert underkjend, kan leverast til ny vurdering i omarbeidd form ein gong. Slik ny levering kan skje først seks månader etter at det første vedtaket vart gjort.

(2) Kandidaten skal opplysa at arbeidet har vore vurdert tidlegare utan at det vart funne verdig for forsvar. Fakultetet skal informera komiteen om dette. Komiteen kan få den første innstillinga på førespurnad.

## **Kapittel X. Doktorgradsprøve**

### **§ 34. Proveforelesing**

- (1) Kandidaten skal halda prøveførelsing. Førelsinga er ein sjølvstendig del av doktorgradsprøven og skal vera over oppgitt tema. Føremålet er å prøva kandidaten si evne til å tileigna seg kunnskapar ut over avhandlingstemaet og evna til å formidla desse.
- (2) Fakultetet skal kunngjera tittelen på prøveførelsinga til kandidaten ti arbeidsdagar før førelsinga. Temaet for førelsinga skal ikkje stå i direkte samband med temaet for avhandlinga.
- (3) Som hovudregel skal førelsinga haldast etter at avhandlinga er godkjent for forsvar i disputas, men før disputasen. Komiteen fastset tema, og vurderer førelsinga.
- (4) I særlege tilfelle kan prøveførelsinga haldast før innstillinga er klar, men etter innlevering. I slike tilfelle kan fakultetet nemna opp ein egen komité som fastset tema og vurderer førelsinga. Minst ein av medlemmene i avhandlingskomiteen skal vera med i førelsningskomiteen, som så langt råd er skal setjast saman i samsvar med krava i § 27 tredje ledd.
- (5) Prøveførelsinga skjer på avhandlingsspråket eller norsk med mindre fakultetet godkjenner noko anna.
- (6) Komiteen avgjer om prøveførelsinga er *bestått* eller *ikkje bestått*, og skal grunngi vedtaket dersom resultatet vert *ikkje bestått*. Førelsinga skal være bestått før det kan haldast disputas.
- (7) Dersom resultatet på prøveførelsinga vert *ikkje bestått*, kan kandidaten melda seg til ny prøveførelsing. Prøveførelsinga skal haldast over nytt emne, snarast mogeleg og seinast innan seks månader. Så vidt mogeleg skal ho vurderast av den opphavlege komiteen. Ny prøveførelsing kan berre haldast ein gang.

### § 35. Forsvar av avhandlinga

- (1) Når doktoranden har halde prøveførelsinga og fått ho godkjend, skal han/ho forsvara avhandlinga i offentlig disputas. Tid og stad for disputasen skal offentliggjørast minst ti arbeidsdagar på førehand saman med opplysningar om korleis avhandlinga er offentliggjort.
- (2) Disputasen skjer på avhandlingsspråket eller norsk med mindre fakultetet godkjenner noko anna.
- (3) Det skal normalt være to opponentar. Fakultetet peikar dei ut av og mellom medlemmene av komiteen. I særlege tilfelle kan fakultetet oppnemna opponentar som ikkje har vore medlemmer av komiteen.
- (4) Disputasen vert leia av dekan eller den han/ho gir fullmakt. Den som leier disputasen, gjer kort greie for innleveringa og vurderinga av avhandlinga og for prøveførelsinga. Deretter gjer doktoranden greie for siktemålet med og resultatet av den vitenskaplege undersøkinga. Første opponent innleier diskusjonen, og andre opponent avsluttar disputasen. Fakultetet kan fastsetja ei anna rekkefølge og oppgåvefordeling mellom opponentane og mellom doktoranden og første opponent. Andre som er til stades og som ynskjer å opponera ex auditorio, må gi melding om dette til leiar for disputasen innan det tidspunktet leiar fastset og kunngjer ved opninga av disputasen.

### § 36. Godkjenning av doktorgradsprøven

- (1) Etter disputasen melder komiteen skriftleg frå om disputasen er godkjend/ikkje godkjend.
- (2) Dersom disputasen ikkje vert godkjend, kan doktorande melda seg til ny disputas. Ny disputas skal gjennomførast snarast mogeleg og seinast innan seks månader. Så vidt mogeleg skal han vurderast av den opphavlege komiteen. Ny disputas kan berre haldast ein gang.

(3) Disputasen må vera godkjend før doktoranden kan bli kreert og få diplom.

### **§ 37. *Kreering og diplom/vitnemål***

(1) Når eit fleirtal i komiteen har godkjent disputasen, er doktoranden kreert til philosophiae doctor (ph.d.).

(2) Universitetet skriv ut vitnemål/diplom og diploma supplement.

0 Endra ved forskrift 19 jan 2017 nr. 116 (i kraft straks og gjeld for grader gjennomført frå og med våren 2017).

## **Kapittel XI. Klage**

### **§ 38. *Klage over avslag på søknad om opptak***

Avslag på søknad om opptak til ph.d.-studiet og vedtak om avslutning av studierett kan påklagast etter reglane i forvaltningslova § 28 flg. Klaga skal sendast til fakultetet. Dersom klagar ikkje får medhald, går ho til avgjerd i universitetet si klagenemnd.

### **§ 39. *Klage over underkjenning av opplæringsdelen***

Avslag på søknad om godkjenning av kurs eller andre delar av opplæringsprogrammet kan påklagast etter reglane i forvaltningslova § 28 flg. Ved klage over sensur på emne, gjeld og universitets- og høskolelova § 5-3.

### **§ 40. *Klage over avslag på søknad om vurdering eller underkjenning av avhandling, prøveforelesing eller disputas***

Underkjenning av avhandling, prøveforelesing og forsvar kan påklagast etter reglane i forvaltningslova § 28 flg. Grunnlagt klage skal sendast fakultetet. Alle sider ved det påklaga vedtaket kan prøvast.

## **Kapittel XII. Ikraftsetjing**

### **§ 41. *Ikraftsetjing***

Forskrifta tek til å gjelda 1. januar 2013.

Forskrift 19. november 2009 nr. 1858 for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Tromsø vert oppheva frå 31. desember 2012.