

## MØTEPROTOKOLL

Utvalg: **Programstyret ved Musikkonservatoriet**  
Møtested: , Musikkonservatoriet  
Møtedato: 24.05.2017  
Tidspunkt: 10:00

### Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Lillian Grethe Jensen	Leder	
Hilde Blix	Medlem	
Anne-Lise Solliled Allemano	Medlem	
Jan Gunnar Hoff	Medlem	
Sergej Osadchuk	Medlem	

### Følgende medlemmer hadde meldt forfall:

Navn	Funksjon	Representerer
Bjarne Isaksen	Medlem	
Tobias Brox Wiik	Medlem	Studentrepresentant

### Følgende varamedlemmer møtte:

Navn	Møtte for	Representerer
------	-----------	---------------

### Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Øyvind Edvardsen	Studiesjef

### Merknader

Det kan synes som om studentrepresentanten ikke har fått innkalling.

## Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
PS 6/17	Arbeidskrav – generelt om arbeidskrav som studieplanelement		
PS 7/17	Progresjonskrav – generelt om progresjonskrav som studieplanelement		
PS 8/17	Sak 8/17 UiTs eksamensforskrift - innspill til områder som bør revideres		2017/4361
PS 9/17	Sak 9/17 Sensorveiledninger - generelt om sersnorveiledninger - diskusjonssak		2017/4361

### PS 6/17 Arbeidskrav – generelt om arbeidskrav som studieplanelement /

#### Saksprotokoll i Programstyret ved Musikkonservatoriet - 24.05.2017

Diskusjonen tok utgangspunkt i et notat som belyser generelle fordeler og ulemper med bruk av arbeidskrav som studieplanelement. Arbeidskrav og bruk av disse kan få konsekvenser for studentene og for studentmiljøet. Diskusjonen stammer fra flere konkrete studentsaker i det siste, saker som gir tydelige eksempler på noen utfordringer arbeidskrav kan gi.

Følgende momenter framkom i diskusjonen:

- arbeidskrav er viktige og riktige verktøy for å stimulere til arbeidsinnsats, deltakelse, utøving og offentlig framføring
- en bør være fleksibel når det gjelder å utforme og godkjenne alternative arbeidskrav, f.eks. når studenter deltar i store arrangementer utenfor UiT
- fritak fra arbeidskrav bør være en mulighet
- det antas at studentene må bli mer oppmerksomme og ha større bevissthet om arbeidskrav, herunder studentenes ansvar for egen læring og å følge opp emneplanens bestemmelser om arbeidskrav.
- manglende arbeidskrav går ut over hovedinstrument
- byråkratisk ordning når det er mange arbeidskrav
- kan en finne andre mekanismer for å regulere adgang til eksamen?
- viktig at studentene er tatt opp til et studieprogram med en normert studietid og at dette bør forplikte oss, også sett i forhold til at emnene i studieplanen er avhengige av hverandre og er en del av en helhet.
- er antall arbeidskrav og antall stopp-punkter i studieprogrammet passe? Emnene må sees i sammenheng og hvilke stopp-punkter som finnes og hvor de befinner seg i studieløpet må være nøye vurdert.
- kan noen arbeidskrav erstattes med tilbud til studentene om en eksamensliknende prøve, altså ikke et krav?
- er det god nok fordeling av arbeidskravene utover semestrene? Kommer alle arbeidskravene sent på våren? Hvordan får vi jevn arbeidsbelastning for studentene?

- Bør det lages en oversikt over alle eksamener og arbeidskrav, særlig for 1. studieår slik at studentene får hjelp til å skaffe seg oversikt over hva som skal gjennomføres og leveres? Bør det gjøres noe når det gjelder semesterplan og koble den tett(ere) til arbeidskrav? Progresjonskrav og arbeidskrav henger sammen, semesterplan og kammermusikk-koordinator bør kunne gi gode bidrag til helheten i studieprogrammet.
- Er det tilstrekkelig at faglærer alene godkjenner arbeidskrav?
- Kan flere arbeidskrav slås sammen?
- Bør det være midtveis-vurdering, altså en eller annen form for vurdering av studentene ca. midt i emnets undervisningsperiode?
- Er arbeidsbelastningen for studentene godt nok avpasset, bl.a. i forhold til emnenes størrelse?
- I mange emner har det være noenlunde like arbeidskrav over ganske lang tid. Bør arbeidskravene og deres innhold utvikles videre?
- Er det en sammenheng mellom arbeidskravenes faglige innhold og det faglige nivået som forventes? Samspill, teknisk nivå, kunstnerisk nivå?
- Er den tette og jevnlike kontakten mellom student og lærer tilstrekkelig til å vurdere om studenten bør få ta eksamen?
- Semesterprøve el.l. er relevant for musikerrollen. Vil en karakterantydning være et godt hjelpemiddel for studentene og skal en bruke karakterantydning systematisk?
- Eksamen kan ikke prøve studentene i alt, så arbeidskrav vil utfylle eksamen ved å teste studentene «bredere» og dekke emnets faglige bredde.
- Hvordan sikre at studenten jobber jevnt over hele studieåret?
- Hovedproblemet er neppe hovedinstrument, men de andre emnene. Er det for stor arbeidsbelastning på studentene, for mange arbeidskrav?
- Bør progresjonskravet mellom 2. og 3. studieår fjernes?
- Blir studentene selvstendige i løpet av studiet? Bidrar arbeidskravene til det?
- Oppøves evne til refleksjon gjennom de arbeidskrav som emnene inneholder?
- Enkelte emner kunne tenkes å være uten progresjonskrav.
- Forsinket studieprogresjon er økonomisk ugunstig for studentene og for UiT.
- Skal programstyret få gjort en vurdering av om det er enkelte krav som kan fjernes?

## **Vedtak**

Administrasjonen bes om å lage en samlet oversikt over arbeidskrav og eksamen 1. og 2. studieår slik at programstyret kan se alle disse i en sammenheng.

## **PS 7/17 Progresjonskrav – generelt om progresjonskrav som studieplanelement /**

### **Saksprotokoll i Programstyret ved Musikkonservatoriet - 24.05.2017**

Diskusjonen tok utgangspunkt i et notat som belyser generelle fordeler og ulemper med bruk av progresjonskrav som studieplanelement. Progresjonskrav, arbeidskrav og bruk av disse kan få konsekvenser for studentene og for studentmiljøet. Diskusjonen stammer fra flere konkrete studentsaker i det siste, saker som gir tydelige eksempler på noen utfordringer slik krav kan gi.

Diskusjonen av arbeidskrav og progresjonskrav ble gjennomført samlet og momentene knyttet til progresjonskrav er omtalt i foregående sak.

## **Vedtak**

Saken ble drøftet uten innstilling til vedtak.

**Saksprotokoll i Programstyret ved Musikkonservatoriet - 24.05.2017**

Diskusjonen tok utgangspunkt i en forespørsel fra Avdeling for utdanning om innspill til endringer av gjeldende forskrift, dels med bakgrunn i anbefalinger fra Universitets- og høgskolerådet. Det blir senere gjennomført høring på endret forskrift.

Følgende momenter framkom i diskusjonen:

- §40 som gjelder sensur på avsluttende mastergradseksamener er uheldig på utøvende eksamen fordi det er vesentlig at veileder får anledning til å drøfte med ekstern sensor momenter knyttet til faglig nivå og andre relevante faglige spørsmål. Veileder kan ha uttalerett og kan delta i drøftinger, uten at veileder deltar i selve sensuren. Da oppnår en også en ønskelig faglig diskusjon mellom veileder og sensor.
- Bestemmelser som gjelder sykdom, forsinkelser m.m. synes uklart og kommuniseres ulikt.
- Faglærers deltakelse og/eller tilstedeværelse ved utøvende eksamen bør presiseres/klargjøres.

**Vedtak**

Administrasjonen bes om å melde de momentene som framkom i diskusjonen videre, slik at de tas med i prosessen for å revidere UiTs eksamensforskrift.

**Saksprotokoll i Programstyret ved Musikkonservatoriet - 24.05.2017**

Diskusjonen tok utgangspunkt i en muntlig orientering fra LJE. Det var ikke sendt ut noe notat eller andre typer dokumenter som del av innkallingen til dette møtet.

Momenter som ble drøftet:

- Mye av det som er relevant framkommer i emneplanen
- RUM skal lage forslag til veiledninger/mal for hva som bør være med, utøvende emner.
- Hvert emne skal ha en sensorveiledning.
- Utover informasjon i emneplanen bør sensorveiledningen inneholde informasjon om spesifikke forhold i løpet av året/undervisningen.
- For hovedinstrument er læringsutbyttebeskrivelser ikke tilstrekkelig.
- Tilbakemelding fra ekstern sensor viktig.
- Program og repertoar gir gode indikasjoner til sensor.
- Eksamen dekker ikke alle læringsutbyttebeskrivelsene i emneplanen.
- Sensorveiledning for utøvende emner utarbeides av seksjonene.
- Orkesterseksjonens forslag er grunnlag for videre diskusjon og bearbeides i seksjonene av seksjonslederne.

**Vedtak**

Det arbeides videre med sensorveiledninger i seksjonene slik det framkom i diskusjonen.