

MØTEINNKALLING

Utvalg: **Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet**
Møtested: SVHUM A2021, Campus Tromsø
Møtedato: 13.02.2018
Tidspunkt: 09:15

Eventuelt forfall må meldes snarest til Mayvi B. Johansen på tlf. 776 23139. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
Orienteringssaker			
OS 1/18	Referat og meldinger		2018/813
Ordinære saker			
PHD-U 1/18	Innmelding av ph.d.-emner ved HSL-fakultetet høst 2018/vår 2019		2018/683
PHD-U 2/18	Revidering av Håndbok - Ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap		2017/6461
PHD-U 3/18	Innspill til høring om revisjon av forskrift for ph.d.-graden ved UiT		2018/164
PHD-U 4/18	Møtedatoer i ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet våren 2018		2016/5735
	Eventuelt		

Orienteringssaker

OS 1/18 Referat og meldinger 2018/813

ORIENTERINGSSAK

Til:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet

Møtedato:
13.02.2018

Sak:
1/18

Referat og meldinger til møte i ph.d.-utvalget 13.02.2018

1. Saker behandlet på fullmakt av prodekan forskning i perioden 14.12.2017-06.02.2018
2. Referat fra møte i ph.d.-utvalget 13.12.2017
3. Oversikt over innleverte doktorgradsavhandlinger og disputaser
4. Rapport fra utenlandsopphold 2017 – Maria Nordrum
5. Godkjenning av opplæringsdel – Roxana Sarion
6. Godkjenning av opplæringsdel – Kristina J. Valkoinen
7. Godkjenning av opplæringsdel – Kathrine H. Totland
8. Godkjenning av opplæringsdel – Kristina Svensen

Mayvi Johansen
utvalgssekretær

— —
mayvi.johansen@uit.no
77 62 31 39

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Ph.d.-utvalget - Neste møte

Oversikt saker: Fullmaktssak PHD-U 56-2017 til 07-2018

Sak nr.:	Arkivref.	Tittel/beskrivelse - vedtak:
Fullmaktssak PHD-U X-18		1) Tittel på saken, 2) Vedtatt på fullmakt av XX + dato, 3) Vedtaket siteres
Fullmaktssak PHD-U 56-17	2017/6305	Oppnevning av bedømmelseskomite for ph.d.-graden i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning språkvitenskap Linda Wiechetek. Vedtatt på fullmakt av prodekan forskning Turid Moldenæs 14.12.2017: Følgende komité oppnevnes for å vurdere Linda Wiecheteks avhandling til bedømmelse for ph.d.-graden i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning språkvitenskap: Førsteopponent: Eckhard Bick, dr.phil., forskingslektor, Syddansk universitet Andreopponent: Hanna Outakoski, ph.d., universitetslektor, Umeå universitet
Fullmaktssak PHD-U 57-17		Utgår
Fullmaktssak PHD-U 58-17	2017/6288	Opptak til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning historie - Magnus Brynildsrud Andersson. Vedtatt på fullmakt av prodekan forskning Turid Moldenæs 18.12.2017: Magnus Brynildsrud Andersson tas opp til Ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning historie, i perioden 01.01.2018-31.12.2020. Ph.d.-utvalget godkjenner utdanningsplanen og prosjektbeskrivelsen med arbeidstittel Aktører, normer og interesser i norsk havressursforvaltning. Professor ph.d Stian Bones, AHR, oppnevnes som hovedveileder (50 %), og polarhistorier dr.philos. Harald Dag Jølle, Norsk polarinstitutt, oppnevnes som biveileder (50 %).
Fullmaktssak PHD-U 59-17	2016/6178	Forsvar av avhandling for graden philosophiae doctor (ph.d.) i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning sosialantropologi - Petia Mankova. Vedtatt på fullmakt av prodekan forskning Turid Moldenæs 19.12.2017: Prodekan forskning godkjenner komiteens innstilling av Petia Nikiforova Mankovas avhandling "Homewarding Remoteness: Representations, agency and everyday life in a tundra village (NW Russia)". Prodekanen finner avhandlingen verdig til forsvar for graden philosophiae doctor. Disputasen holdes 9. februar 2018 og arrangeres på engelsk. Den ledes av påtroppende instituttleder ved Institutt for samfunnsvitenskap, Anne Britt Flemmen. Professor Dr. Joacim Otto Habeck oppnevnes som førsteopponent og Associate Professor PhD Nikolai Ssorin-Chaikov som andreopponent.
Fullmaktssak PHD-U 01-18	2017/4934	Fullført opptak til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning filosofi - Kerstin Stefanie Reibold. Vedtatt på fullmakt av prodekan forskning Marie-Theres Federhofer 02.02.2018: Kerstin Stefanie Reibolds utdanningsplan godkjennes med innpassing av følgende gjennomførte eksterne emner fra Universität Mannheim: Zur Wissenschaftstheorie der Geisteswissenschaften (Philosophy of Science for the Humanities), 7 ECTS, innpasses i opplæringsdelen og erstatter SVF-8054 Vitenskapsteori, 7 stp. Platon: Politeia, 8 ECTS, og Ethno-Politische Aspekte von Zeit- und Raumkonzepten, 7 ECTS, innpasses som emner innunder faglige tilnærminger og posisjoner i opplæringsdelen. Opptaksperioden er 01.09.2017-31.08.2020. Førsteamanuensis dr. Annamari Vitikainen er hovedveileder (75 %), og professor dr.scient. Kasper Lippert-Rasmussen, Aarhus Universitet, oppnevnes som biveileder (25 %).
Fullmaktssak PHD-U 02-18	2017/6506	Oppnevning av bedømmelseskomite for ph.d.-graden i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning historie - Konstantin S. Zaikov. Vedtatt på fullmakt av prodekan forskning Marie-Theres Federhofer 09.01.2018: Følgende komité oppnevnes for å vurdere Konstantin S. Zaikov avhandling "The Russian-Norwegian convention of 1826 and the problem of the northern frontier in the history of the Russian-Norwegian relationship 1708-1920" til bedømmelse for ph.d.-graden i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning historie:
Fullmaktssak PHD-U 03-18	2016/7161	Fullført opptak til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning statsvitenskap - Ravdna Biret Matja Eira Sara. Vedtatt på fullmakt av prodekan forskning Marie-Theres Federhofer 05.01.2018: Ravdna Biret Marja Eira Sara tas opp til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning statsvitenskap, i perioden 01.06.2016-31.05.2020. Ph.d.-utvalget godkjenner utdanningsplanen og prosjektbeskrivelsen med arbeidstittel Two ways of knowing about quality of reindeer meat. Professor II Svein D. Mathiesen, oppnevnes som hovedveileder, og postdoktor Camilla Brattland, SESAM, som biveileder. Fordelingen (i prosent) mellom hoved- og biveileder fastsettes når ph.d.-avtalen signeres.
Fullmaktssak PHD-U 04-18	2018/304	Oppnevning av bedømmelseskomité for ph.d.-graden i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning språkvitenskap -Lene Antonsen Vedtatt på fullmakt av Marie-Theres Fweerhofer 6.2.2018: Følgende komité oppnevnes for å vurdere Lene Antonsens avhandling til bedømmelse for ph.d.-graden i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning språkvitenskap: Jussi Ylikoski, fil.tri., professor, Uleåborgs universitet Måns Huldén, ph.d., assisterende professor, University of Colorado Boulder Leder: Kristine Bentzen, ph.d., professor, UiT Noregs arktiske universitet

Fullmaktssak PHD-U 05-18	2018/564	Opptak til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning språkvitenskap i forbidnelse med samarbeidsavtale med University of Verona, Italia - Jelena Zivojinovic. Vedtatt på fullmakt av prodekan forskning Marie-Theres Federhofer 02.02.2018: Jelena Zivojinovic tas opp til Ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning språkvitenskap, i perioden 01.10.2017-30.09.2020. Ph.d.-utvalget godkjenner prosjektbeskrivelsen med arbeidstittel Syncretism and Suppletion in Gallo-Romance: the Perspective of Language Contact. Professor dr. Paola Cotticelli Kurras ved Universitet i Verona, Italia, er hovedveileder. Professor/instituttleder Eystein Dahl, Institutt for språk og litteratur, oppnevnes som biveileder.
Fullmaktssak PHD-U 06-18	2017/4855	Forsvar av avhandling for graden philosophiae doctor (ph.d.) i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning språkvitenskap - Marta Velnic Vedtatt på fullmakt av Marie-Theres Federhofer 31.01.2018 Prodekan forskning Marie-Theres Federhofer godkjenner komiteens innstilling av Marta Velnic's avhandling og finner avhandlingen verdig til forsvar for graden philosophiae doctor. Prøveforelesning og disputas legges til torsdag 22.02.2018. Disputasen arrangeres på engelsk. Den ledes av professor Peter Svenonius, professor Dr. Bernhard Brehmer oppnevnes som førsteopponent og Dr. sc. Tihana Kraš som andreopponent.
Fullmaktssak PHD-U 07-18	2017/4341	Forsvar av avhandling for graden philosophiae doctor (ph.d.) i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning pedagogikk - Annfrid Rosøy Steele. Vedtatt på fullmakt av prodekan forskning Marie Theres Federhofer 06.02.2018: Prodekan forskning godkjenner komiteens innstilling av Annfrid Rosøy Steeles avhandling "Forskning i lærerutdanning - Vi må snakke samme språk. Veiledningssamarbeid mellom praksislærer, universitetslærer og studenter". Prodekanen finner avhandlingen verdig til forsvar for graden philosophiae doctor. Disputasen holdes 08.03.2018 og arrangeres på norsk/nordisk. Den ledes av instituttleder ved institutt for lærerutdanning og pedagogikk, Odd Arne Thunberg. professor PhD Karin Rønnerman oppnevnes som førsteopponent og professor dr.polit. Eyvind Elstad som andreopponent.

MØTEPROTOKOLL

Utvalg: **Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet**
Møtested: SVHUM A 2021 Møterom/Styrerom, Campus Tromsø
Møtedato: 13.12.2017
Tidspunkt: 09:15-10:50

Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Turid Moldenæs	Leder	
Bengt-Ove Andreassen	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Evelyn Eriksen	Medlem	Studentrepresentant

Følgende medlemmer hadde meldt forfall:

Navn	Funksjon	Representerer
Siv Ellen Kraft	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Tore Nettet	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Roswitha Skare	1 varamedlem for Tore Nettet	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Kristin Bentzen	2 varamedlem for Tore Nettet	Fast vitenskapelig ansattrepresentant

Følgende varamedlemmer møtte:

Navn	Møtte for	Representerer
Nils Aarsæther	Siv Ellen Kraft	Fast vitenskapelig ansattrepresentant

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Olav Skare	Sekretær og leder v/Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon
Mayvi Johansen	Utvalgssekretær
Nina Norum Anda	Rådgiver

Merknader:

Det var ingen merknader til møteinnkallingen og dagsorden.

Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
Ordinære saker			
PHD-U 21/17	Referat og meldinger til møte i ph.d.-utvalget 13.12.2017	X	2017/1072
PHD-U 22/17	*****	X	2017/6292
PHD-U 23/17	Revidering av håndbok ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap		2017/6461

PHD-U 21/17 Referat og meldinger til møte i ph.d.-utvalget 13.12.2017 2017/1072

PHD-U 22/17 *** 2017/6292**

PHD-U 23/17 Revidering av håndbok ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap 2017/6461

Innstilling til vedtak:

Innspill gitt på møtet til utkast til revidert håndbok for ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap, tas med i det videre kvalitetsarbeidet.

Saksprotokoll i Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet - 13.12.2017

Det kom forslag til endring av vedtak. Ny innstilling:

Innspill gitt på møtet til utkast til revidert håndbok for ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap, tas med i det videre revideringsarbeidet med håndboken og legges frem på førstkommende møte i ph.d.-utvalget i 2018.

Vedtak

Enstemmig vedtatt.

INNLEVERTE AVHANDLINGER

NAVN	STUDIERETNING	INNLEVERINGSDATO	KOMITÉ OPPNEVNT	SENDT KOMITÉ	Innstilling mottatt	DISPUTAS
Petia Mankova (kull 2011)	PH-SOA	17.09.2017	11.09.2017	18.09.2017	14.12.2017	09.02.2018
Marta Velnic (kull 2012)	PH-SPRÅKVIT	06.10.2017	09.10.2017	09.10.2017	24.01.2018	22.02.2017
Anja Pesch (kull 2012)	PH-PED	12.11.2017	22.08.2017	13.11.2017	16.01.2018	01.03.2017
Annfrid Rosøy Steele (kull 2011)	PH-PED	10.08.2017	22.08.2017	23.08.2017	26.01.2018	08.03.2018
Maria Goes (kull 2007)	PH-STV	04.09.2017	18.09.2017	18.09.2017	<i>Forsinket</i>	
Poul Henning Hansen (kull 2013)	PH-HIS	08.12.2017	05.12.2017	18.12.2017	31.01.2018	16.03.2018
Linda Wiecheteck (kull 2008)	PH-SPRÅKVI	31.12.2017	14.12.2017	02.01.2017		23.05.2018
Konstantin Zaikov (kull 2008)	PH-HIS	04.01.2018	08.01.2018	09.01.2018		
Laura Bunse (kull 2013)	PH-ARK		30.05.2017			
Ellen Marie Jensen (kull 2013)	PH-LITTKUL		10.05.2017			
Anna Afanasyeva (kull 2014)	PH-HIS	<i>Innen 15. febr-18</i>	29.11.2017			
Lene Antonsen (kull 2009)	PH-SPRÅKVI	<i>Februar</i>	06.02.2018			
Martin Krane (kull 2012)	PH-STV	<i>Nyåret 2018</i>				
Vidar Bjørnsen (kull 2008)	PH-HIS	<i>Nyåret 2018</i>				
Bjarge S. Fors	PH-SOA	<i>Nyåret 2018</i>				
Kristina Svensen (kull 2014)	PH-SPRÅKVI	<i>Februar</i>				
Even Nerskogen (kull 2008)	PH-STV	<i>Slutten av februar</i>	Arb m/komité			

Rapport fra utenlandsopphold ved Universitetet i Sheffield, høsten 2017

PhD-student: Maria Nordrum

Fagområde: Russisk språkvitenskap

Periode for utenlandsoppholdet: 11.09.2017-08.12.2017

Vertsinstitusjon: University of Sheffield, Storbritannia

Faglig veileder i Sheffield: Dr. Dagmar Divjak

Oppholdet i Sheffield var mitt første av to utvekslingsopphold som PhD-student, og det ble lagt til det fjerde semesteret av min fireårige PhD-utdanning. Tidspunktet var gunstig da jeg på den ene siden var kommet godt i gang med prosjektet og på den andre siden trengte friske innspill utenfra. I tillegg var Tore Nasset og Laura A. Janda, mine to veiledere i Tromsø, selv bortreist pga. forskningstermin.

Oppholdet i Sheffield gav stort faglig utbytte. Jeg hadde ukentlige møter med Dr. Dagmar Divjak som er ekspert på slaviske språk og eksperimentbasert kognitiv lingvistikk. På møtene diskuterte vi det jeg til enhver tid holdt på med, og Divjak "ristet" meg litt i tankegangen ved å utfordre meg til å tenke nytt og kreativt. Som et resultat føler jeg at jeg har blitt friere og mer selvstendig i avhandlingsarbeidet - en virkelig gevinst! I tillegg ble jeg inkludert i Divjak og Petar Milins forskningsgruppe *Ooominds* (Out of our minds). Hver uke deltok jeg på gruppens forskningsmøter, og en av ukene fikk jeg selv dele resultatene av en pilotundersøkelse jeg hadde gjennomført i samråd med Dr. Divjak. Jeg fikk hele 1,5 time til rådighet og mange nyttige tilbakemeldinger. I det daglige delte jeg kontor med gruppens to post-docer og tre PhD-studenter. Dette var et ypperlig utgangspunkt for å diskutere faglige ideer og spørsmål med andre som jobber med et relatert fagområde, nemlig verbaspekt i slavisk, men som har en annen faglig tilnærming til området enn meg selv. Denne kontorordningen var også bra da jeg liker bakgrunnsstøy 😊

Da jeg kom til Sheffield, følte jeg meg litt "lost" med avhandlingen. Syntes den manglet retning og at jeg ikke lenger kunne se hvilke kunnskapshull den kunne være med å dekke. Etter denne høsten er jeg mer positiv. Jeg har fått hjelp til å utarbeide et informanteksperiment som jeg håper å sende ut før jul, og jeg har fått øye på noen konkrete spørsmål som jeg antagelig kan belyse ved hjelp av korpusdata. Jeg har også samlet inn disse dataene og laget en stor database. Før jeg tar juleferie håper jeg 1) å ferdigstille informantundersøkelsen, 2) å sende ut informantundersøkelsen, og 3) å lage en konkret plan for 1-2 kapitler som jeg kan jobbe med på nyåret, basert på korpusdataene. Klarer jeg dette, føler jeg at høsten har tatt meg et stort steg lenger, og jeg er veldig takknemlig for hvordan oppholdet i Sheffield har bidratt til det!

Roxana Sarion

Svar på søknad om godkjenning av opplæringsdel - Roxana Sarion

Vi viser til søknad om godkjenning av opplæringsdelen innen ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning litteratur. Søknaden er vurdert og godkjent av prodekan forskning Turid Moldenæs.

Med bakgrunn i søknad og innsendt dokumentasjon er følgende vurderinger foretatt:

<i>Kurs</i>	<i>Krav</i>	<i>Studiepoeng</i>	<i>Godkjent</i>
Vitenskapsteori og forskningsetikk	10		
SVF-8054 Vitenskapsteori, høst 2015		7	7
SVF-8038 Forskningsetikk, høst 2015		3	3
Fagspesifikk teori og metode	15		
REL-8004 Translations: Indigenous, Religion, Tradition, Culture, høst 2016		5	5
Literature and Memory, UiO, 21.-23. oktober, 2015 (ph.d.-kurs)		4	4
Authoritative Texts: Media and Materiality, ATTR, 12.-16.06.2017 (forskerutdanningskurs)		5	5
What is the contemporary? FMSH i Paris 12.-16.01. 2016 (forskerutdanningskurs)		5	1
Formidling	5		
SVF-8048 Allmenretta forskningsformidling, høst 2016		3	3
SVF-8049 Vitenskapelig forskningskommunikasjon, vår 2016		2	2
Til sammen	30		30

I henhold til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning litteratur er opplæringsdelen fullført og godkjent med 30 studiepoeng.

Vennlig hilsen

Nina Norum Anda
rådgiver

nina.n.anda@uit.no
77 64 41 67

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Kristina J. Valkoinen

Svar på søknad om godkjenning av opplæringsdel - Kristina J. Valkoinen

Vi viser til søknad om godkjenning av opplæringsdelen innen ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning pedagogikk. Søknaden er vurdert og godkjent av prodekan forskning Turid Moldenæs.

Med bakgrunn i søknad og innsendt dokumentasjon er følgende vurderinger foretatt:

<i>Kurs</i>	<i>Krav</i>	<i>Studiepoeng</i>	<i>Godkjent</i>
Vitenskapsteori og forskningsetikk	10		
SVF-8054 Vitenskapsteori, høst 2013		7	7
SVF-8038 Forskningsetikk, vår 2015		3	3
Fagspesifikk teori og metode	15		
PR411H Å forske på egen praksis, Nord universitetet, vår 2015		5	2
PLU8021 Kvalitative analysemetoder 1, NTNU, høst 2014		5	2
KT-KD5 Expositionality in artistic research, Teaterhøgskolen i Helsingfors, fullført høst 2016		2	2
KT-TD8 Philosophy in artistic research – aesthetic thinking, Teaterhøgskolen i Helsingfors, vår 2017.		4	4
KT-TD19 Writing in artistic research, Teaterhøgskolen i Helsingfors, vår 2017		6	2
KT-TD16 Socially engaged art practices, Teaterhøgskolen i Helsingfors, vår-17		3	3
Formidling	5		
SVF-8048 Allmenretta forskningsformidling, høst 2013		3	3
SVF-8049 Vitenskapelig forskningskommunikasjon, vår 2014		2	2
Til sammen	30		30

I henhold til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning pedagogikk er opplæringsdelen fullført og godkjent med 30 studiepoeng.

Vennlig hilsen

Nina Norum Anda
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Kathrine H. Totland

Svar på søknad om godkjenning av opplæringsdel - Kathrine H. Totland

Vi viser til søknad om godkjenning av opplæringsdelen innen ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning historie. Søknaden er vurdert og godkjent av prodekan forskning Turid Moldenæs.

Med bakgrunn i søknad og innsendt dokumentasjon er følgende vurderinger foretatt:

<i>Kurs</i>	<i>Krav</i>	<i>Studiepoeng</i>	<i>Godkjent</i>
Vitenskapsteori og forskningsetikk	10		
SVF-8054 Vitenskapsteori, vår 2016		7	7
SVF-8038 Forskningsetikk, vår 2017		3	3
Fagspesifikk teori og metode	15		
SVF-8040 Kvalitativ forskning, vår 2015		5	5
The Museum as Third Space, vår 2015		7	4
Museology and Museum related Fields, høst 2016		2	2
The Politics of Heritage: Museums, Landscapes, Material Culture, vår 2016		7	4
Formidling	5		
SVF-8048 Allmenretta forskningsformidling, høst 2016		3	3
SVF-8049 Vitenskapelig forskningskommunikasjon, vår 2016		2	2
Til sammen	30		30

I henhold til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning historie er opplæringsdelen fullført og godkjent med 30 studiepoeng.

Vennlig hilsen

Nina Norum Anda
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Kristina Svenen

Svar på søknad om godkjenning av opplæringsdel - Kristina Svensen

Vi viser til søknad om godkjenning av opplæringsdelen innen ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning språkvitenskap. Søknaden er vurdert og godkjent av prodekan forskning Turid Moldenæs.

Med bakgrunn i søknad og innsendt dokumentasjon er følgende vurderinger foretatt:

<i>Kurs</i>	<i>Krav</i>	<i>Studiepoeng</i>	<i>Godkjent</i>
Vitenskapsteori og forskningsetikk	10		
SVF-8054 Vitenskapsteori, høst 2015		7	7
SVF-8038 Forskningsetikk, vår 2014		3	3
Fagspesifikk teori og metode	15		
SPRÅK8880 LingPhil Summer School, NTNU, sommer 2014		5	5
SPRÅK8881 International summer school in Language and Linguistics, NTNU, sommer 2014		7,5	5
SPRÅK8882 LingPhil Summer School 2, NTNU, sommer 2015		5	5
Formidling	5		
SVF-8048 Allmenretta forskningsformidling, høst 2012		3	3
SVF-8049 Vitenskapelig forskningskommunikasjon, vår 2014		2	2
Til sammen	30		30

I henhold til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning språkvitenskap er opplæringsdelen fullført og godkjent med 30 studiepoeng.

Vennlig hilsen

Nina Norum Anda
rådgiver

nina.n.anda@uit.no

77 64 41 67

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

SAKSFRAMLEGG

Til:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet

Møtedato:
13.02.2018

Sak:
1/18

Innmelding av ph.d.-emner ved HSL-fakultetet høst 2018/vår 2019

Innstilling til vedtak:

Følgende nye emner opprettes:

FIL-8xxx Reappraising the Historical Diversity of Liberalism
MAT-8xxx Design and Research in Inquiry based Mathematics Teaching
REI-8xxx Critical Approaches to Tourism Dilemmas
STV-8xxx Big Data, engelsk
STV-8xxx Big Data, norsk
SVF-8xxx Fenomenologi i et tverrfaglig perspektiv

Følgende emner revideres:

ARK-8003 Academic Texts and Argumentation, engelsk
ARK-8003 Vitenskapelige tekster og argumentasjon, norsk
HIF-8028 Cognitive Grammar Basic course for PhD students, engelsk
HIF-8028 Kognitiv Grammatikk Grunnkurs for PhD-studenter, norsk
SVF-8054 Vitenskapsteori / Theory of Science

Ph.d.-utvalget ber administrasjonen jobbe for at følgende emner arrangeres høst 2018:

ARK-8003 Vitenskapelige tekster og argumentasjon
FIL-8xxx Reappraising the Historical Diversity of Liberalism
GEN-8001 Take Control of your PhD Journey
HIF-8008 Professional Skills
HIF-8028 Kognitiv Grammatikk: grunnkurs for ph.d.-studenter
MAT-8xxx Design and Research in Inquiry based Mathematics Teaching
LIN-8002 Language Acquisition
LIN-8004 Syntax
REI-8xxx Critical Approaches to Tourism Dilemmas
STV-8xxx Big Data
SVF-8xxx Fenomenologi i et tverrfaglig perspektiv
SVF-8048 Allmenretta forskningsformidling
SVF-8054 Vitenskapsteori / Theory of Science

Ph.d.-utvalget ber administrasjonen jobbe for at følgende emner arrangeres vår 2019:

GEN-8001 Take Control of your PhD Journey
LIN-8001 Semantics
LIN-8003 Phonology
SVF-8038 Research Ethics
SVF-8040 Kvalitativ forskning
SVF-8049 Vitenskapelig forskningskommunikasjon

Begrunnelse:

Utlysning om mulighet for å melde inn ph.d.-emner for studieåret 2018/2019 ble sendt på e-post til institutt-/senterlederne med kopi til kontorsjefene 2. oktober 2017. Frist for innmelding var 5. januar 2018.

Fra følgende institutt har det kommet søknad om å tilby ph.d.-emner høsten 2018 / våren 2019:

AHR – Institutt for arkeologi, historie og religionsvitenskap, foreslår å revidere og tilby emnet ARK-8003 Vitenskapelige tekster og argumentasjon, høsten 2018 (5 stp.). Emnet ble sist tilbudt i 2017. Instituttet ønsker å videreføre emnet med lett revisjon. Kontaktperson ved AHR er Charlotte Damm. Dette har ifølge instituttet vært et etterspurt emne: Det kandidater på både historie og arkeologi som vil være interesserte - omlag 4 kandidater på arkeologi som ikke har tatt emnet, og en del på historie som ikke var klar over at emnet fantes. Emnet har 6 plasser. Det må være minimum 3 studenter for at emnet skal tilbys.

AHR ønsker også å tilby et nytt emne: SVF-8xxx Fenomenologi i et tverrfaglig perspektiv (5 stp.), i november 2018. Emnet er et tverrfaglig emne, men med primær tilhørighet til AHR. Fagansvarlig er Espen Dahl. Utforming og gjennomføring skjer i samarbeid med ISK – Institutt for språk og kultur ved professor Cassandra Falke, samt IFF - Institutt for filosofi og førstesemesterstudier ved gjesteforsker/ph.d. Thor Eirik Eriksen, som også er spesialrådgiver ved Arbeids- og miljømedisinsk avdeling, UNN – Universitetssykehuset i Nord-Norge.

IFF- Institutt for filosofi og førstesemesterstudier planlegger å tilby det nye emnet FIL-8xxx Reappraising the Historical Diversity of Liberalism (5 stp.) i september 2018. Fagansvarlig: Jan Harald Alnes. Instituttet har flere ph.d.-studenter som nettopp har startet ved IFF, og anslår at ca. 4-5 av ph.d.-studenter ved IFF vil være interesserte, i tillegg vil emnet være relevant for ph.d.-studenter i historie og statsvitenskap.

ILP – Institutt for lærerutdanning og pedagogikk planlegger å tilby et nytt emne, MAT-8xxx Design and Research in Inquiry based Mathematics Teaching (5 stp.), 13.-17. august (4 ½ dag) og november/desember 2018 (3 dager, datoer blir satt senere), campus Mellomvegen, ILP, UiT i Tromsø. Faglig ansvarlig: Per Øystein Haavold. Emnet planlegges i forbindelse med SUM-prosjektet – Sammenheng gjennom Undersøkende Matematikkundervisning – et 4-årig forskningsprosjekt som Per Øystein Haavold er prosjektleder for. ILP vil være ansvarlig for emnet og det vil ikke medføre noen ekstra kostnader for instituttet eller fakultetet, ettersom emnet finansieres gjennom SUM-prosjektet og eksterne midler (Norges forskningsråd). Emnet baseres på forskningsgruppens kompetanse og forskningserfaring, og det internasjonale rådgivende styret knyttet til prosjektet. Faglig/akademisk sett vil emnet bli ledet av professor Morten Blomhøj (prof. II ved UiT) og prof. Bharath Sriraman (Univ. of Montana, USA). Emnet har plass til 16 ph.d.-studenter, derav forventes det at 8 medlemmer (som er ph.d.-studenter) av forskningsgruppen SUM vil delta. Andre deltakere rekrutteres fra forsknings- og utviklingsmiljø i matematikk-utdanning i Norge og andre nordiske land.

ISK – Institutt for språk og kultur vil tilby følgende, eksisterende emner, uten endringer: Høst 2018:

HIF-8008 Professional Skills - fagansvarlig Gillian Ramchand. Tilbys i november 2018.

HIF-8028 Kognitiv Grammatikk: grunnkurs for ph.d.-studenter - fagansvarlig Tore Nasset

LIN-8002 Language Acquisition - fagansvarlig Marit Westergaard and Prof II's

LIN-8004 Syntax - fagansvarlig Peter Svenonius

Våren 2019:

LIN-8001 Semantics - fagansvarlig Peter Svenonius

LIN-8003 Phonology - fagansvarlig Martin Krämer

Det er normalt 5-8 ph.d.-studenter per emne.

IRNS – Institutt for reiseliv og nordlige studier ønsker å tilby et eksisterende emne, SVF-8056 New Paths in Tourism Theory (5 stp), våren 2019, fagansvarlig Arvid Viken. Instituttet ønsker også å tilby et nytt emne, REI-8xxx Critical Approaches to Tourism Dilemmas (5 stp.). Det nye emnet skal tilbys 27.-28. september 2018, fagansvarlige er Brynhild Granås og Arvid Viken. Administrativt ansvarlig er foreløpig ikke satt, ettersom instituttet ikke har noen studiekonsulent knyttet til sine studieprogram. Foreløpig har derfor Torun Jansen, knyttet til fakultetsadministrasjonen i Alta, meldt seg som administrativ kontaktperson. Emnet er åpent. Erfaringsmessig har kommet det omlag 5-12 studenter på slike emner. Emnet er knyttet til en nordisk konferanse i turisme, og fagmiljøet forventer derfor en del eksterne ph.d.-studenter.

Fra **ISV – Institutt for samfunnsvitenskap** har det kommet forslag om å opprette og tilby det nye emnet STV-8xxx Big Data. Fagansvarlig: Marcus Buck. ISV ved Rokkangruppen og universitetet i Bergen har planlagt et ph.d.-emne i Big Data sammen med Det norske forskningssenteret i Paris. Marcus Buck ble bedt om å lage et ph.d.-emne i kvantitative metoder ved HSL-fakultetet for en del år siden, men antall deltakere var såpass lavt at det ble mye arbeid for få avlagte studiepoeng. Den gang samarbeidet ISV med prof. Johannes Hjellbrekke ved UiB – Universitetet i Bergen, som nå er direktør ved senteret i Paris. Fagmiljøet vet at det er stor interesse for såkalt Big Data i Europa og vil derfor arrangere emnet på europeisk nivå 17.-19. oktober 2018. Emnet skal tilbys på engelsk.

Instituttene/sentrene ønsker å arrangere følgende emner høst 2018:

ARK-8003 Vitenskapelige tekster og argumentasjon – fagansvarlig Charlotte Damm, adm. ansvarlig Marie Nystuen Berger

FIL-8xxx Reappraising the Historical Diversity of Liberalism – fagansvarlig Jan Harald Alnes, adm. ansvarlig Herbjørg Hansen

HIF-8008 Professional Skills - fagansvarlig Gillian Ramchand, adm. ansvarlig Kari Mathisen

HIF-8028 Kognitiv Grammatikk: grunnkurs for ph.d.-studenter - fagansvarlig Tore Nettet, adm. ansvarlig Kirsten Katarina Barton Holiman

LIN-8002 Language Acquisition - fagansvarlig Marit Westergaard og Prof II's, adm. ansvarlig Kari Mathisen

LIN-8004 Syntax - fagansvarlig Peter Svenonius, adm. ansvarlig Kari Mathisen

MAT-8xxx Design and Research in Inquiry based Mathematics Teaching – fagansvarlig Per Øystein Haavold, adm. ansvarlig Nadia Tvete.

REI-8xxx Critical Approaches to Tourism Dilemmas – fagansvarlige Brynhild Granås og Arvid Viken, adm. ansvarlig Torun Jansen

SVF-8xxx Fenomenologi i et tverrfaglig perspektiv - fagansvarlig Espen Dahl, adm. ansvarlig Siv Aina Hansen

STV-8xxx Big Data – fagansvarlig Marcus Buck, adm. ansvarlig Rune Karlsen

Ph.d.-emner i regi av fakultetet, høst 2018:

GEN-8001 Take Control of your PhD Journey, høsten 2018 – fagansvarlig Helene N. Andreassen, UB - universitetsbiblioteket, adm. ansvarlig Nina Norum Anda

SVF-8048 Allmenretta forskningsformidling – fagansvarlig Torjer Olsen, adm. ansvarlig Nina Norum Anda

SVF-8054 Vitenskapsteori / Theory of Science – fagansvarlig IFF, ISK og ISS, adm. ansvarlig Nina Norum Anda. Emnet foreslås tilbudt i en revidert versjon. En arbeidsgruppe bestående av faglærere fra filosofi, humaniora, lingvistikk og samfunnsfag der man har revidert

emnebeskrivelsen med utgangspunkt i den eksterne evalueringen. Den største endringen er at undervisningen vil gå over to samlinger og at det skal et mindre, ekstra arbeidskrav inn. Emnet har også fått ny engelsk tittel (kun korrektur fra opprinnelig tittel: «Philosophy of Science»). Vedlagt denne saken følger den reviderte emnebeskrivelsen og notatet som gjør rede for endringene i emnet.

Instituttene/sentrene ønsker å arrangere følgende emner vår 2019:

LIN-8001 Semantics - fagansvarlig Peter Svenonius, adm. ansvarlig Kari Mathisen

LIN-8003 Phonology - fagansvarlig Martin Krämer, adm. ansvarlig Kari Mathisen

SVF-8056 New Paths in Tourism Theory, fagansvarlig Arvid Viken, adm. ansvarlig Torun Jansen

Ph.d.-emner i regi av fakultetet, vår 2019:

GEN-8001 Take Control of your PhD Journey – fagansvarlig Helene N. Andreassen, UB, adm. ansvarlig Nina Norum Anda

SVF-8038 Research Ethics – fagansvarlig Kjersti Fjørtoft, adm. ansvarlig Nina Norum Anda

SVF-8040 Kvalitativ forskning – fagansvarlig Sissel Eriksen, adm. ansvarlig Nina Norum Anda

SVF-8049 Vitenskapelig forskningskommunikasjon – fagansvarlig Mariann Solberg, adm. ansvarlig Nina Norum Anda

Olav Skare
seksjonsleder

—
olav.skare@uit.no
77 64 66 11

Anne Kjosnes
seniorrådgiver

—
anne.kjosnes@uit.no
77 64 56 29

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg: ARK-8003 Academic Texts and Argumentation, engelsk, revidert
ARK-8003 Vitenskapelige tekster og argumentasjon, norsk, revidert
FIL-8xxx Reappraising the Historical Diversity of Liberalism, ny
HIF-8028 Cognitive Grammar Basic course for PhD students, engelsk, revidert
HIF-8028 Kognitiv Grammatikk Grunnkurs for PhD-studenter, norsk, revidert
MAT-8xxx Design and Research in Inquiry based Mathematics, ny
REI-8xxx Critical Approaches to Tourism Dilemmas, ny
STV-8xxx Big Data, engelsk, ny
STV-8xxx Big Data, norsk, ny
Notat om revidering av SVF-8054 Vitenskapsteori
SVF-8054 Vitenskapsteori / Theory of Science, revidert
SVF-8xxx Fenomenologi i et tverrfaglig perspektiv, ny

HSL Faculty, UiT The Arctic University of Norway, 2.10.2017	TEMPLATE FOR COURSE DESCRIPTIONS FOR PHD COURSES, THE HSL FACULTY Please see explanation to each point below. The template is based on requirements for modules within the UiT quality system.
Name	Bokmål: Vitenskapelige tekster og argumentasjon Nynorsk: Vitskapelege tekstar og argumentasjon English: Academic Texts and Argumentation
Course code and level	ARK-8003
Type of course	The course may be taken as a single course.
Scope of course	5 ECTS points
Required / recommended previous knowledge	<p>PhD students within the PhD-programme in the humanities and social sciences may be admitted. The course is predominantly organized for students within the fields of archaeology, history, religious studies and related disciplines.</p> <p>PhD students must upload a document from their university stating that they are registered PhD students.</p> <p>-----</p> <p>The course has 6 seats. If the number of applicants exceeds the number of places available on the PhD course, applicants will be ranked from category 1 to 3.</p> <p>Category 1: People admitted to the PhD Programme at UiT</p> <p>Category 2: Participants in the Associate Professor Programme that fulfil the educational requirements</p> <p>Category 3: Doctoral students from other universities</p>
Course contents	The course will provide insight into the specific requirements for academic texts within the relevant disciplines with regard to research history, formulation of research questions, presentation of data, bibliography and references as well as theoretical and methodological argumentation. This will be discussed through the participant's production of individual texts (article or monograph chapter).
Learning outcomes Be concise and consequent: Outcomes should relate to each other as well as to the teaching methods and the coursework requirements / examination form. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked. Make sure the outcomes are realistic and in	The students have the following learning outcomes: Knowledge The student has: <ul style="list-style-type: none"> - Extensive knowledge of the requirements for academic text in general and within their own discipline specifically Skills The student is able to / can: <ul style="list-style-type: none"> - reflect critically on the structure of academic texts - engage in open debate on the relations between academic argumentation and the structure of academic texts

<p>accordance with the amount of ECTS (they must not be too ambitious).</p> <p>Description of competence is not required for 10 ECTS courses.</p>	
Relevance in the degree program	-
<p>Teaching and working methods</p> <p>Teaching methods, scope and frequency should be described. Also provide information about the number of lectures / classes.</p>	<p>During this course each participant produce a text (article or monograph chapter) which will be commented upon by the other participants and one or two course directors. Each participant must hand in at least two drafts versions, demonstrating clear progression in the text.</p> <p>The course is organised as 4 seminars of at least 3 hours each.</p>
Practice	
Quality assurance of the course	All courses will be evaluated once during the period of the study program. The board of the program decides which courses will be evaluated by students and teacher each year.
<p>Coursework</p> <p>The required coursework must be clear and feasible. Keep the scope of the course in mind.</p>	<p>The following coursework requirements must be completed and approved in order to take the final exam:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Submission of at least two drafts versions of an academic text. - Each participant will be responsible for initial comments on other texts at least twice.
<p>Assessment and exam</p> <p>Provide clear information about exam form(s). The amount of hours/days/weeks must be given.</p> <p>In the case of written assignments, please provide the required amount of words. If desired: provide information about line space, font etc. (standard: 1 ½).</p> <p>A-F grades scale or Pass/Fail</p>	<p>The exam will consist of:</p> <p>Submission of a final draft of an academic paper (article or chapter) of c. 4000-6000 words.</p> <p>The submission deadline will be one to two months after the last seminar.</p> <p>The text may be written in English or one of the Scandinavian languages.</p> <p>The exam will be assessed on a Pass/Fail basis.</p>
Retake	Retake is offered in in the beginning of the following semester in cases of Fail. Deferred examination is offered in the beginning of the following semester if the student is unable to take the final exam due to illness or other exceptional circumstances. Registration deadline for retake is January 15 for autumn semester exams and August 15 for spring semester exams.
Syllabus	Ca. 400 pages on academic genres, argumentation and writing.

Language of instruction and examination	Depending on the language spoken by the participating students, the course will be taught in either English or Norwegian.
--	---

EXPLANATION OF TEMPLATE BASED ON REQUIREMENTS IN THE QUALITY SYSTEM

Contents requirements	Detailed information and comments
Title	The course should have a clear title that provides information about the course contents to both students and professionals. The course title should be given in Bokmål, Nynorsk and English.
Course code and level	Each course must have a course code (e.g. GEO-3104); the letters being an abbreviation of the name of the subject (GEO = geology). The courses fall within seven general levels: 0000 - 1000 - 2000 - 3000 - 5000 - 6000 - 8000. The code number indicates the <i>academic level</i> of the course. 0000 courses are introductory courses, 1000 courses are first and second year courses on BA level, 2000 courses are specialisation courses on BA level (usually third year), and 3000 courses are courses on MA level. 5000 refers to courses within the practical pedagogical education, 6000 to further education courses, and 8000 refers to PhD courses.
Type of course	Information about whether or not the course may be taken as a single course should be provided. Text suggestion: "This course is obligatory for students who belong to the degree program (<i>name of degree program</i>)" or "This course may be taken as a single course (by students who meet the admission requirements for the degree program in (<i>name of degree program</i>))".
Scope	Indicate the scope of the course in ECTS points.
Required / recommended previous knowledge	Previous knowledge requirements must be indicated. In cases where previous knowledge is desired but not a requirement, it should be clearly indicated that this knowledge is <i>recommended</i> , but not required.
Course contents	A description of the course contents, minimum 50 words, maximum 300 words.
Relevance in the degree program	The relevance of the course in the degree program to which it belongs should ideally be provided, but is not a requirement.
Learning outcomes	<p>Learning outcomes should be clearly formulated and described in bullet points under the categories <i>understanding</i>, <i>skills</i>, and <i>competence</i>. A description of competence is not required for smaller courses of 10 ECTS points. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked, and there should be a clear connection between learning outcomes, teaching methods, and the type(s) of assessment/examination. If linguistic competence is part of the objectives of the course, this must be included in the course descriptions and the program descriptions.</p> <p><u>The descriptions should have the following structure:</u></p> <p>By the end of the course the student has obtained the following:</p>

	<p>Knowledge: The student has:</p> <ul style="list-style-type: none"> - knowledge about / understands / insight about / overview on etc. <p>It is possible to grade: i.e. Wide knowledge / good understanding / (especially on Master's level:) deep / thorough knowledge, deep/specialized insight etc.</p> <p>At least three points.</p> <p>Skills: The student is able to / can</p> <ul style="list-style-type: none"> - analyse / consider / assess / formulate / discuss / conclude / summarize / recap - <p>Competence: The student</p> <ul style="list-style-type: none"> - is able to / may
Teaching and working methods	Scope of teaching, teaching and working methods, and teaching frequency should be described. If the course is not offered every semester, the description should provide information on whether or not it is possible to take the exam during semesters where the course is not taught. There should be a clear connection between the expected learning outcomes of the course and the chosen teaching and working methods.
Practice	Information on practice, reference to practice plan if relevant. Arrangement and completion of practice should be clearly connected to the expected learning outcomes of the course, other teaching, and the expected obtained competence at the end of the course.
Quality assurance of the course	Information on how the students may assess and give feedback on the quality of the course (evaluation, reference groups, student representatives, etc.)
Coursework requirements	Information on coursework requirements, the scope of these requirements, and whether or not they are obligatory (e.g. lecture attendance, methodology courses, exercises, practice, field work courses, excursions, lab work, security training, group assignments, semester assignments and other written assignments. Assessment of coursework should be on a Pass/Fail basis.
Security training	For courses including lab work, excursions, field work, studies abroad, etc., any security training necessary to complete the course should be indicated. This should be formulated as a coursework requirement in the course description.
Examination and assessment	<p>Type of examination and assessment, including information on which assessments that will appear on the transcript of records or will form part of the basis for the final grade which will appear on the transcript of records, should be indicated. Type of assessment should also be indicated (A-F grades scale or Pass/Fail). There should be a clear connection between the expected learning outcomes and the chosen form of examination and assessment.</p> <p>Course descriptions for courses operating with two or more exams during the course should include the following: information on whether separate grades are given for each exam or if one final average based grade at the end of the course is given, how the various exams are weighed in the case of a final average grade, information on type of examination and assessment for each exam and the course</p>

	in its entirety, information on possibilities for retake examinations and which exams that need to be retaken in order to pass the course. The duration of the exams (amount of hours/days) and the required amount of words in written exams should be indicated.
Retake	Information on possible admission and completion of retake examinations should be given.
Syllabus	A reading list is not obligatory in the course description. However, it is nevertheless a requirement that a syllabus is developed for each course, and that an up-to-date reading list is accessible by the beginning of the semester in which the course is being taught. If the organised part of the course (lectures, lab work, seminars etc.) is to be considered as part of the syllabus, and exams may be given on this basis, this must be clearly indicated in the description of the syllabus.
Language of instruction and examination	<p>During the spring of 2007, the University of Tromsø passed the Guidelines on language policy (case S 28-07, DocuLive 200603903-18).</p> <p>Indication of <i>Language of instruction</i> is obligatory information in all course descriptions. The language of instruction should as a rule be Norwegian. In order to achieve instrumental objectives and develop competence in professional English among Norwegian students and/or integrate students with another native language than Norwegian/another Scandinavian language, the language of instruction may also be English.</p> <p>Indication of <i>Language of examination</i> is obligatory in all course and program descriptions. The individual faculties may choose the language of examination, but as a rule, students should not be required to take their exams in English unless English forms an integral part of the course and/or its learning outcomes.</p> <p>Special regulations for language of instruction and examination may apply for courses within language and linguistics.</p>
External candidates for examination	Each faculty must decide on possible examination methods and examination fees for external candidates who are not admitted to the course. However, this needs not be described in the course description.
Other regulations	Other regulations relevant to the completion, quality assurance and evaluation of the course should be described.

HSL-fak, UiT Norges arktiske universitet, 18.09.2017	MAL EMNEBESKRIVELSER FOR PH.D.-EMNER, HSL-FAKULTETET Forklaring til hvert punkt står i oversikt under her. Malen er basert på krav til emner i UiTs kvalitetssystem.
Navn	Bokmål: Vitenskapelige tekster og argumentasjon Nynorsk: Vitskaplege tekstar og argumentasjon English: Academic Texts and Argumentation
Emnekode og emnenivå	ARK-8003
Emnetype	Emnet kan tas som enkeltemne.
Omfang	5 studiepoeng
Opptakskrav	<p>Ph.d.-studenter og deltakere i førstelektorprogrammet ved UiT som har avlagt mastergrad kan søke opptak. Emnet er først og fremst tilrettelagt for studenter innen arkeologi, historie (religionsvitenskap) og relaterte fag.</p> <p>Gyldig dokumentasjon er en bekreftelse fra din utdanningsinstitusjonen på at du er aktiv ph.d.-student inneværende studieår. Deltakere i førstelektorprogrammet må dokumentere at de har avlagt mastergrad på fem år eller 3 +3 år (eller tilsvarende) for å være kvalifiserte søkere.</p> <p>Maksimum antall deltakere er 6. Opptak foretas etter følgende prioritering:</p> <p>Kategori 1: Personer som er tatt opp på ph.d.-program ved UiT i humanistiske og samfunnsvitenskapelige fag</p> <p>Kategori 2: Deltakere på førstelektorprogrammet som oppfyller utdanningskravet</p> <p>Kategori 3: Ph.d.-studenter i humanistiske og samfunnsvitenskapelige fag fra andre institusjoner</p> <p>Dersom det er flere enn 6 ph.d.-studenter ved HSL-fak som søker opptak vil de som er kommet lengst i studieløpet prioriteres til disse plassene. Dersom noen står likt vil opptak avgjøres ved loddrekning. Minst antall deltakere for at emnet skal tilbys er: 4</p>
Faglig innhold Innholdet skal være kort og klart. Minimum 50 ord, maks. 300 ord.	Emnet skal gi studentene innsikt i spesifikke krav som stilles til hhv. historiske , arkeologiske og religionsvitenskapelige tekster innenfor forskningshistorie, problemformulering, presentasjon av empiri, referanser og bibliografi, samt teoretisk og metodisk argumentasjon. Dette vil bli diskutert med utgangspunkt i deltakernes egne individuelle tekster, som skrives gjennom forløpet.
Læringsutbytte Her er det viktig å huske på den «røde tråd»: Utbytte må henge sammen samt henge sammen med undervisningsform og arbeidskrav/eksamen. Læringsresultat må utformes slik at det kan etterprøves Det er også viktig å tenke gjennom utbytte i forhold til antall studiepoeng - det må være reelt og ikke for ambisiøst.	Etter bestått emne skal studentene ha følgende læringsresultat: Kunnskaper og forståelse Studenten har: <ul style="list-style-type: none"> - Bred kunnskap om kravene til vitenskapelige tekster generelt og innen historie, arkeologi og religionsvitenskap spesifikt. Ferdigheter Studenten kan: <ul style="list-style-type: none"> - Reflektere kritisk over strukturen i akademiske tekster - Delta i åpen debatt om forholdet mellom akademisk argumentasjon og akademiske tekster oppbygning

Beskrivelse av kompetanse er ikke nødvendig på emner på 10 studiepoeng	
Relevans i studieprogram	-
Undervisnings- og arbeidsform Undervisningsform, -omfang og –frekvens beskrives. Informasjon om omlag antall timer.	I løpet av kurset skriver deltakerne en akademisk tekst (artikkel eller kapittel) som løpende kommenteres av øvrige kursdeltakere samt av undervisere. Dette gjøres på den måten at deltakerne leverer inn to skriftlige innlegg som presenteres for de andre deltakerne og skal vise progresjon. Det gis 4 seminarer per semester à ca. 3 timer per gang.
Praksis	
Kvalitetssikring av emnet	Alle emner evalueres en gang i løpet av programperioden. Programstyret avgjør hvilke emner som skal evalueres av studenter og lærer per år.
Arbeidskrav Husk det må være klart hva vi krever av studenten og det må være gjennomførbart. Husk omfang	Følgende arbeidskrav må være gjennomført og godkjent før man kan fremstille seg til eksamen: <ul style="list-style-type: none"> • Innlevering av minst to tekstutkast som skal vise progresjon • Hver deltaker skal minst 2 ganger innlede diskusjonen med kommentarer til en annens tekst
Eksamen og vurdering Se over Klar informasjon om eksamensform(er). Antall timer/dager/uker må oppgis. Ved skriftlige oppgaver oppgis krav om antall ord. Om ønskelig: opplys om linjeavstand (standard: 1 ½).	<u>Eksamen</u> består av: Innlevering av endelig tekstutkast (artikkel eller kapittel) på 4000-6000 ord. Eksamensspråk er norsk, svensk, dansk eller engelsk. Innleveringsfrist for teksten vil være en til to måneder etter siste seminar. <u>Bestått/ikke bestått:</u> Eksamen vurderes med “Bestått” / “Ikke bestått”.
Kontinuasjoneksamen	Ved karakter F/ikke bestått tilbys kontinuasjonseksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Ved gyldig forfall tilbys utsatt eksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Frist for oppmelding til kontinuasjonseksamen er 15. januar for eksamen i høstsemesteret og 15. august for eksamen i vårsemesteret.
Pensum	Ca. 400 sider om tekstsjangrer, argumentasjon og skriving.
Undervisnings- og eksamensspråk	Det undervises på norsk eller engelsk. Tekster kan leveres på engelsk eller et av de skandinaviske språk.

FORKLARING TIL MAL – BASERT PÅ KRAV I KVALITETSSYSTEMET:

Innholdskrav	Utdypende opplysninger og kommentarer
---------------------	--

Navn	Emnet skal ha et dekkende navn som gir informasjon om emnets innhold både til studenter og fagpersoner. Emnenavn skal foreligge på bokmål, nynorsk og engelsk.
Emnekode og emnenivå	Hvert emne skal ha en emnekode (f.eks. GEO-3104). Bokstavene i koden er en forkortelse av navnet på faget (GEO = geologi). Emnene har sju generelle nivå: 0000 - 1000 - 2000 - 3000 - 5000 - 6000 - 8000. Numrene i koden viser til det <i>faglige nivået</i> på emnet. 0000-emner er innføringsemner, 1000-emner er første og andre året på bachelor-nivå, 2000-emner er fordypingsemner på bachelor (vanligvis tredje året) og 3000-emner er på masternivå. 5000-emner er praktisk-pedagogisk utdanning, 6000-emner er etter- og videreutdanning og 8000-emner er doktorgradsutdanning.
Emnetype	Her gis det opplysninger om emnet kan tas av enkeltemnestudenter eller ikke. Forslag til tekst: "Emnet er forbeholdt studenter med studierett på (<i>navn på studieprogram</i>)", eller "Emnet kan tas som enkeltemne".
Omfang	Emnets arbeidsomfang skal angis i studiepoeng.
Forkunnskapskrav, anbefalte forkunnskaper	Eventuelle obligatoriske forkunnskapskrav må angis. Dersom visse forkunnskaper er ønskelige, men ikke nødvendige, må det tydelig framgå at disse er <i>anbefalte</i> forkunnskaper som ikke er obligatoriske.
Faglig innhold	Beskrivelse av faglig innhold, minimum 50 ord - maks 300 ord.
Relevans i studieprogram	Emnets relevans i studieprogrammet det inngår i (bør angis, men er ikke påkrevet).
Læringsutbytte	<p>Læringsutbytte skal være klart formulert, og beskrives punktvis under kategoriene kunnskaper og forståelse, ferdigheter og kompetanse. På små emner (10 stp) er kompetansebeskrivelse ikke nødvendige. Læringsresultat må formuleres slik at det kan etterprøves og det skal være tydelig sammenheng mellom emnets læringsutbytte, undervisningsopplegg og eksamens- /vurderingsformer. Når språklig kompetanse er en del av læringsmålet, må dette tas inn i emnebeskrivelsene og studieplanene.</p> <p><u>Beskrivelsene skal følge følgende oppsett:</u></p> <p>Etter bestått emne skal studentene ha følgende læringsresultat:</p> <p>Kunnskaper og forståelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - - <p>Ferdigheter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - - <p>Kompetanse:</p> <ul style="list-style-type: none"> -

	-
Undervisnings- og arbeidsform	Undervisningsomfang, undervisnings- og arbeidsform, samt undervisningsfrekvens skal beskrives. I tilfeller der det ikke gis undervisning i emnet hvert semester, bør emnebeskrivelsen inneholde opplysninger om muligheten for å avlegge eksamen i undervisningsfrie semestre. Det skal være tydelig sammenheng mellom emnets forventede læringsutbytte og de undervisnings- og arbeidsformer som er valgt for emnet.
Praksis	Opplysninger om praksis, eventuelt henvisning til egen praksisplan. Opplegg for og gjennomføring av praksis skal være relatert til forventet læringsutbytte for emnet, den øvrige undervisningen og den kompetansen studenten skal ha når emnet er fullført og bestått.
Kvalitetssikring av emnet	Opplysninger om hvordan studentene kan gi tilbakemelding på kvaliteten på emnet (evaluering, referansegrupper, tillitsvalgte studenter og lignende)
Arbeidskrav	Opplysninger om eventuelle arbeidskrav, omfanget av disse og hvilke som er obligatoriske, f.eks. forelesninger, metodekurs, øvinger, praksis, feltkurs, ekskursjoner, laboratoriearbeid, sikkerhetsopplæring, gruppeoppgaver, semesteroppgaver og andre skriftlige oppgaver. Vurderingsuttrykket for arbeidskrav skal være <i>godkjent/ikke godkjent</i> .
Sikkerhetsopplæring	For emner med laboratorium, tokt, felt, studier i utlandet og lignende skal det fremgå hvilken sikkerhetsopplæring som er nødvendig for at studentene skal kunne gjennomføre emnet. Det skal i emnebeskrivelsen fremgå at dette er et arbeidskrav.
Eksamen og vurdering	<p>Eksamensordning, prøve- og vurderingsform, herunder hvilke vurderinger som kommer på vitnemålet eller som inngår i beregningsgrunnlaget for en karakter som kommer på vitnemålet, skal angis. Vurderingsuttrykk skal angis (bokstavkarakter eller "bestått"/"ikke bestått"). Det skal være tydelig sammenheng mellom emnets forventede læringsutbytte og de eksamens- og vurderingsform(er) som er valgt for emnet.</p> <p>Emnebeskrivelser for emner med flere deksamener skal ha med følgende momenter: opplysninger om hvorvidt det gis separate delkarakterer for deksamenerne underveis, eller om det gis én samlet karakter for alle deksamenerne til slutt, vektning av deksamenerne som inngår i en eventuelt samlet karakter/gjennomsnittskarakter, opplysninger om eksamensform og vurderingsuttrykk for de enkelte deksamener/hele emnet, og opplysninger om eventuell kontinuasjonssadgang og hvilke deksamener som må tas opp igjen dersom kandidaten ikke har bestått emnet. Det må opplyses om varighet på eksamen (antall timer/dager) og antall ord i en besvarelse.</p>
Kontinuasjonseksamen	Opplysninger om eventuell kontinuasjonssadgang og kontinuasjonsavvikling.
Pensum	Angivelse av pensum er ikke en obligatorisk del av emnebeskrivelsen, men det er likevel et krav at pensumliste er utarbeidet for det enkelte emne, og at oppdatert pensumliste foreligger innen oppstart av undervisningssemesteret. Dersom den organiserte delen av undervisningen, som for eksempel forelesninger, laboratoriearbeid og seminarer etc., skal forstås som en del av pensum, og eksamensoppgaver skal kunne gis kun med utgangspunkt i dette, skal dette framgå av pensumlisten.

Undervisnings- og eksamensspråk	<p>Universitetet i Tromsø vedtok våren 2007 Språkpolitiske retningslinjer (sak S 28-07, DocuLive 200603903-18).</p> <p><i>Undervisningsspråk</i> skal angis som obligatorisk informasjon i alle emnebeskrivelser. Undervisningsspråket skal normalt være norsk. For å oppnå instrumentelle mål om å utvikle kompetanse i engelsk fagspråk hos norskspråklige studenter og/eller integrere studenter med annet morsmål enn norsk/annet skandinavisk språk, kan undervisningsspråket også være engelsk.</p> <p><i>Eksamensspråk</i> skal angis som obligatorisk informasjon i alle emnebeskrivelser og studieplaner. Fakultetene velger selv hvilket språk som skal benyttes ved eksamen, men studenter bør ikke være nødt til å skrive eksamenssvar på engelsk i emner der dette ikke er en del av egenarten til, eller læringsmålet med, emnet.</p> <p>For språkfag kan det gjelde særegne bestemmelser for undervisnings- og eksamensspråk.</p>
Privatister	<p>Fakultetene må ta stilling til hvordan eventuelt eksamensordning og eksamensgebyr skal være for studenter som ikke er tatt opp til emnet, privatister. Dette trenger imidlertid ikke være beskrevet i emnebeskrivelsen.</p>
Andre bestemmelser	<p>Andre bestemmelser av betydning for gjennomføringen, kvalitetssikringen og evalueringen av emnet skal angis.</p>

HSL Faculty, UiT The Arctic University of Norway, 2.10.2017	TEMPLATE FOR COURSE DESCRIPTIONS FOR PHD COURSES, THE HSL FACULTY Please see explanation to each point below. The template is based on requirements for modules within the UiT quality system.
Name	English: Reappraising the Historical Diversity of Liberalism
Course code and level	The administration provides the code
Type of course	The course may be taken as a single course.
Scope of course	5 ETCS
Required / recommended previous knowledge	<p>PhD students or holders of a Norwegian Master's Degree of five years or 3+2 years (or equivalent) can be admitted. PhD students must upload a document from their university stating that they are registered PhD students.</p> <p>Holders of a Master's Degree must upload a Master's Diploma with Diploma Supplement / English translation of the diploma. Applicants from listed countries must document proficiency in English. To find out if this applies to you see the following list: http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/Utenlandsk_utdannin g/GSULista/2016/GSU_list_English_14112016.pdf</p> <p>For more information on accepted English proficiency tests and scores, as well as exemptions from the English proficiency tests, please see the following document: https://uit.no/Content/254419/PhD_EnglishProficiency_100913.pdf</p> <p>-----</p> <p>The course has 20 seats. If the number of applicants exceeds the number of places available on the PhD course, applicants will be ranked from category 1 to 4.</p> <p>Category 1: People admitted to the PhD Programme at UiT</p> <p>Category 2: Participants in the Associate Professor Programme that fulfil the educational requirements</p> <p>Category 3: Doctoral students from other universities</p> <p><i>Category 4: People with a minimum of a Master's Degree (or equivalent). (A Norwegian Master's Degree of 5 years or 3 (Bachelor Degree) + 2 years (Master's Degree).</i></p>
Course contents	<p>Until recently, most historical research on <i>liberalism</i> has been published in distinct academic spheres—its conceptual and ideological appraisal still divided by scholarly languages, methods, and curricula. The spread of conceptual history has contributed to enabling communication between those spheres, thus gradually integrating advances in comparative research.</p>

	<p>It is within this context that liberalism's history is being rewritten in contemporary scholarship: first, as a <i>concept</i> or an idea whose original meanings arose in modern philosophical debates on individual autonomy and legitimate government, yet were only formulated as a concept of liberalism in eighteenth-century constitutional languages; second, as a corresponding <i>theory</i> explaining morality, politics, economy, society, and the law from the outlook of individual freedoms—their sources, conditions, strifes, and consequences; third, as a <i>political ideology</i> molded by liberalism's vocabulary through the nineteenth century from both the root word "liberal" and the wider semantic field of "freedom" in modern languages, yet in turn providing concepts with unprecedented, integrated meanings; and fourth, as a reformist <i>political movement</i> envisaged by liberalism's ideology.</p>
Learning outcomes	<p>The students have the following learning outcomes:</p> <p>Knowledge The student has:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overview of the historical diversity of liberalism as concept, theory, ideology, and political movement. • Knowledge of some basic features of the historic diversity of liberalism. <p>Skills The student is able to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Critically discuss and revise the standard views of liberalism against new insights and alternative conceptions. • Formulate an independent and original research question. <p>Competence</p> <ul style="list-style-type: none"> • The student is able to adapt their knowledge and argumentative skills to advance an original research on a chosen theme within liberalism.
Relevance in the degree program	<p>Philosophy History Political Science</p>
<p>Teaching and working methods Teaching methods, scope and frequency should be described. Also provide information about the number of lectures / classes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • The course will last three days - five hours every day. • Lectures and group work. • The course requires active participation.
Practice	
Quality assurance of the course	<p>All courses will be evaluated once during the period of the study programme. The board of the programme decides which courses will be evaluated by students and teachers each year.</p>

Coursework The required coursework must be clear and feasible. Keep the scope of the course in mind.	The following coursework requirements must be completed and approved in order to take the final exam: <ul style="list-style-type: none"> Students have to attend the classes in order to submit their individual papers.
Assessment and exam Provide clear information about exam form(s). The amount of hours/days/weeks must be given. In the case of written assignments, please provide the required amount of words. If desired: provide information about line space, font etc. (standard: 1 ½). A-F grades scale or Pass/Fail	The exam will consist of: A research paper on a subject relevant for the content of the course. The exam will be assessed on a Pass/Fail basis.
Retake	Retake is offered at the beginning of the following semester in cases of grade F or Fail. Deferred examination is offered at the beginning of the following semester if the student is unable to take the final exam due to illness or other exceptional circumstances. Registration deadline for retake is January 15 for autumn semester exams and August 15 for spring semester exams.
Syllabus	Ca. 300 p
Language of instruction and examination	English

HSL Faculty, UiT The Arctic University of Norway, 2.10.2017	TEMPLATE FOR COURSE DESCRIPTIONS FOR PHD COURSES, THE HSL FACULTY Please see explanation to each point below. The template is based on requirements for modules within the UiT quality system.
Name	Bokmål: Kognitiv Grammatikk: Grunnkurs for PhD-studenter Nynorsk: Kognitiv Grammatikk: Grunnkurs i for PhD-studentar English: Cognitive Grammar: Basic course for PhD students
Course code and level	HIF-8028
Type of course	The course can be taken as a singular course by students who fulfil the requirements of the PhD-program.
Scope of course	10 ECTS points
Required / recommended previous knowledge	<p>PhD students or holders of a Norwegian Master's Degree of five years or 3+ 2 years (or equivalent) may be admitted. PhD students must upload a document from their university stating that they are registered PhD students.</p> <p>Holders of a Master's Degree must upload a Master's Diploma with Diploma Supplement / English translation of the diploma. Applicants from listed countries must document proficiency in English. To find out if this applies to you see the following list: http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/Utenlandsk_utdannin g/GSULista/2016/GSU_list_English_14112016.pdf</p> <p>For more information on accepted English proficiency tests and scores, as well as exemptions from the English proficiency tests, please see the following document: https://uit.no/Content/254419/PhD_EnglishProficiency_100913.pdf</p>
Course contents	The course offers a thorough introduction to Cognitive Grammar including topics such as conceptual semantics, construal, grammatical classes, constructions, rules and restrictions, grounding, phrase structure, clause structure, complex sentences and discourse. In addition, the course will situate Cognitive Grammar in current theoretical linguistics and relate the framework to similar models in cognitive linguistics.
Learning outcomes	<p>The students have the following learning outcomes:</p> <p>Knowledge The student will obtain knowledge on the historical background of Cognitive Grammar and its place within the broader framework of cognitive linguistics. The students will furthermore master the central principles of Cognitive Grammar so that s/he will approach the knowledge frontiers in the field.</p> <p>Skills The student will be able to carry out his/her own analyses within the framework, and will get practice in presenting his/her analyses orally and in writing. The student also gets practice in providing constructive feedback on the work of other participants.:</p> <p>Competence The student will broaden and deepen his/her competence in linguistic theory.</p>

Relevance in the degree program	The course is particularly relevant for students who are planning to work within the framework of cognitive linguistics, but is also valuable for students with other theoretical orientations.
Teaching and working methods Teaching methods, scope and frequency should be described. Also provide information about the number of lectures / classes.	The course consists of two hours of seminar per week for 10 weeks. In addition, there will be a mini-symposium where the students present their term paper.
Practice	NOT APPLICABLE
Quality assurance of the course	All courses will be evaluated once during the period of the study program. The board of the program decides which courses will be evaluated by students and teacher each year.
Coursework	The following coursework requirements must be completed and approved in order to take the final exam: <ul style="list-style-type: none"> Each student is required to present his/her term paper orally at the mini-symposium. The presentation must include a handout and/or a PowerPoint presentation.
Assessment and exam	The exam will consist of: <p>a term paper of 15-20 pages on a topic related to the course. The students choose their topics in agreement with the Professor.</p> <p>The exam will be assessed on a Pass/Fail basis.</p>
Retake	Retake is offered in the beginning of the following semester in cases of grade F or Fail. Deferred examination is offered in the beginning of the following semester if the student is unable to take the final exam due to illness or other exceptional circumstances. Registration deadline for retake is January 15 for autumn semester exams and August 15 for spring semester exams.
Syllabus	1. Ronald W. Langacker (2008): Cognitive Grammar – a basic introduction. Oxford: Oxford University Press. 560 pages 2. A collection of articles providing background information about cognitive linguistics. 150 pages.
Language of instruction and examination	Seminars will be held in English or Norwegian, depending on what is most convenient for the students. Students write their term papers in English or Norwegian.

EXPLANATION OF TEMPLATE BASED ON REQUIREMENTS IN THE QUALITY SYSTEM

Contents requirements	Detailed information and comments
Title	The course should have a clear title that provides information about the course contents to both students and professionals. The course title should be given in Bokmål, Nynorsk and English.
Course code and level	Each course must have a course code (e.g. GEO-3104); the letters being an abbreviation of the name of the subject (GEO = geology). The courses fall within seven general levels: 0000 - 1000 - 2000 - 3000 - 5000 - 6000 - 8000. The code

	number indicates the <i>academic level</i> of the course. 0000 courses are introductory courses, 1000 courses are first and second year courses on BA level, 2000 courses are specialisation courses on BA level (usually third year), and 3000 courses are courses on MA level. 5000 refers to courses within the practical pedagogical education, 6000 to further education courses, and 8000 refers to PhD courses.
Type of course	Information about whether or not the course may be taken as a single course should be provided. Text suggestion: "This course is obligatory for students who belong to the degree program (<i>name of degree program</i>)" or "This course may be taken as a single course (by students who meet the admission requirements for the degree program in (<i>name of degree program</i>))".
Scope	Indicate the scope of the course in ECTS points.
Required / recommended previous knowledge	Previous knowledge requirements must be indicated. In cases where previous knowledge is desired but not a requirement, it should be clearly indicated that this knowledge is <i>recommended</i> , but not required.
Course contents	A description of the course contents, minimum 50 words, maximum 300 words.
Relevance in the degree program	The relevance of the course in the degree program to which it belongs should ideally be provided, but is not a requirement.
Learning outcomes	<p>Learning outcomes should be clearly formulated and described in bullet points under the categories <i>understanding</i>, <i>skills</i>, and <i>competence</i>. A description of competence is not required for smaller courses of 10 ECTS points. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked, and there should be a clear connection between learning outcomes, teaching methods, and the type(s) of assessment/examination. If linguistic competence is part of the objectives of the course, this must be included in the course descriptions and the program descriptions.</p> <p><u>The descriptions should have the following structure:</u></p> <p>By the end of the course the student has obtained the following:</p> <p>Knowledge: The student has:</p> <ul style="list-style-type: none"> - knowledge about / understands / insight about / overview on etc. <p>It is possible to grade: i.e. Wide knowledge / good understanding / (especially on Master's level:) deep / thorough knowledge, deep/specialized insight etc.</p> <p>At least three points.</p> <p>Skills: The student is able to / can</p> <ul style="list-style-type: none"> - analyse / consider / assess / formulate / discuss / conclude / summarize / recap - <p>Competence: The student</p> <ul style="list-style-type: none"> - is able to / may

Teaching and working methods	Scope of teaching, teaching and working methods, and teaching frequency should be described. If the course is not offered every semester, the description should provide information on whether or not it is possible to take the exam during semesters where the course is not taught. There should be a clear connection between the expected learning outcomes of the course and the chosen teaching and working methods.
Practice	Information on practice, reference to practice plan if relevant. Arrangement and completion of practice should be clearly connected to the expected learning outcomes of the course, other teaching, and the expected obtained competence at the end of the course.
Quality assurance of the course	Information on how the students may assess and give feedback on the quality of the course (evaluation, reference groups, student representatives, etc.)
Coursework requirements	Information on coursework requirements, the scope of these requirements, and whether or not they are obligatory (e.g. lecture attendance, methodology courses, exercises, practice, field work courses, excursions, lab work, security training, group assignments, semester assignments and other written assignments. Assessment of coursework should be on a Pass/Fail basis.
Security training	For courses including lab work, excursions, field work, studies abroad, etc., any security training necessary to complete the course should be indicated. This should be formulated as a coursework requirement in the course description.
Examination and assessment	<p>Type of examination and assessment, including information on which assessments that will appear on the transcript of records or will form part of the basis for the final grade which will appear on the transcript of records, should be indicated. Type of assessment should also be indicated (A-F grades scale or Pass/Fail). There should be a clear connection between the expected learning outcomes and the chosen form of examination and assessment.</p> <p>Course descriptions for courses operating with two or more exams during the course should include the following: information on whether separate grades are given for each exam or if one final average based grade at the end of the course is given, how the various exams are weighed in the case of a final average grade, information on type of examination and assessment for each exam and the course in its entirety, information on possibilities for retake examinations and which exams that need to be retaken in order to pass the course. The duration of the exams (amount of hours/days) and the required amount of words in written exams should be indicated.</p>
Retake	Information on possible admission and completion of retake examinations should be given.
Syllabus	A reading list is not obligatory in the course description. However, it is nevertheless a requirement that a syllabus is developed for each course, and that an up-to-date reading list is accessible by the beginning of the semester in which the course is being taught. If the organised part of the course (lectures, lab work, seminars etc.) is to be considered as part of the syllabus, and exams may be given on this basis, this must be clearly indicated in the description of the syllabus.

Language of instruction and examination	<p>During the spring of 2007, the University of Tromsø passed the Guidelines on language policy (case S 28-07, DocuLive 200603903-18).</p> <p>Indication of <i>Language of instruction</i> is obligatory information in all course descriptions. The language of instruction should as a rule be Norwegian. In order to achieve instrumental objectives and develop competence in professional English among Norwegian students and/or integrate students with another native language than Norwegian/another Scandinavian language, the language of instruction may also be English.</p> <p>Indication of <i>Language of examination</i> is obligatory in all course and program descriptions. The individual faculties may choose the language of examination, but as a rule, students should not be required to take their exams in English unless English forms an integral part of the course and/or its learning outcomes.</p> <p>Special regulations for language of instruction and examination may apply for courses within language and linguistics.</p>
External candidates for examination	Each faculty must decide on possible examination methods and examination fees for external candidates who are not admitted to the course. However, this needs not be described in the course description.
Other regulations	Other regulations relevant to the completion, quality assurance and evaluation of the course should be described.

HSL-fak, UiT Norges arktiske universitet, 18.09.2017	MAL EMNEBESKRIVELSER FOR PH.D.-EMNER, HSL-FAKULTETET Forklaring til hvert punkt står i oversikt under her. Malen er basert på krav til emner i UiTs kvalitetssystem.
Navn	Bokmål: Kognitiv Grammatikk: Grunnkurs for PhD-studenter Nynorsk: Kognitiv Grammatikk: Grunnkurs i for PhD-studentar English: Cognitive Grammar: Basic course for PhD students
Emnekode og emnenivå	HIF-8028
Emnetype	Emnet kan tas som enkeltemne.
Omfang	10 studiepoeng
Opptakskrav	Ph.d.-studenter og søkere med norsk mastergrad på fem år eller 3+2 år (eller tilsvarende), er kvalifiserte søkere. Gyldig dokumentasjon er bekreftelse fra din utdanningsinstitusjon på at du er aktiv ph.d.-student eller mastergradsvitnemål. Søkere som har avlagt mastergrad fra et utenlandsk universitet må i tillegg til vitnemål legge ved Diploma Supplement/ engelsk oversettelse av vitnemålet. Ph.d.-studenter betaler ikke semesteravgift.
Faglig innhold.	Emnet gir en grundig innføring i Kognitiv Grammatikk og omfatter temaer som konseptuell semantikk, begrepsdannelse, grammatiske kategorier, konstruksjoner, regler og føringer, frasestruktur, setningsstruktur, komplekse setninger og diskurs. I tillegg vil kurse plassere Kognitiv Grammatikk i moderne lingvistisk teori og relatere rammeverket til beslektede modeller innenfor kognitiv lingvistikk.
Læringsutbytte	Etter bestått emne skal studentene ha følgende læringsresultat: Kunnskaper og forståelse Studenten har kunnskap om den historiske bakgrunnen til Kognitiv Grammatikk og dens plass innenfor kognitiv lingvistikk generelt. Studenten har også grundig kunnskap om hovedprinsippene i Kognitiv Grammatikk, slik at han/hun kan nærme seg kunnskapsfronten på feltet. Ferdigheter Studenten kan utarbeide selvstendige analyser med utgangspunkt i begrepsapparatet i Kognitiv Grammatikk og får trening i å presentere sine analyser muntlig og skriftlig. Studenten får videre trening i å delta i faglige diskusjoner og gi konstruktiv tilbakemelding til kolleger. Kompetanse Studenten har bredere og dypere kompetanse i lingvistisk teori.
Relevans i studieprogram	Emnet er spesielt relevant for studenter som planlegger å arbeide innenfor kognitiv lingvistikk, men er også verdifullt for studenter med annen teoretisk orientering.
Undervisnings- og arbeidsform Undervisningsform, -omfang og –frekvens beskrives. Informasjon om omlag antall timer.	Emnet består av en dobbelttime seminar i 10 uker. I tillegg vil det avholdes et minisymposium mot slutten av emnet der studentene vil presentere sin hjemmeoppgave.
Praksis	
Kvalitetssikring av emnet	Alle emner evalueres en gang i løpet av programperioden. Programstyret avgjør hvilke emner som skal evalueres av studenter og lærer per år.
Arbeidskrav Husk det må være klart hva vi krever av studenten og det må være gjennomførbart. Husk omfang	Følgende arbeidskrav må være gjennomført og godkjent før man kan fremstille seg til eksamen: <ul style="list-style-type: none"> Hver student skal holde en presentasjon på mini-symposiet. Presentasjonen skal innbefatte støtteark eller PowerPoint-presentasjon.
Eksamen og vurdering	<u>Eksamen</u> består av:

	Hjemmeoppgave på 15-20 sider om et tema som er relatert til innholdet i emnet. Studenten velger tema i samråd med faglærer. Eksamen vurderes med “Bestått” / “Ikke bestått”.
Kontinuasjoneksamen	Ved karakter F/“ikke bestått” tilbys kontinuasjonseksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Ved gyldig forfall tilbys utsatt eksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Frist for oppmelding til kontinuasjonseksamen er 15. januar for eksamen i høstsemesteret og 15. august for eksamen i vårsemesteret.
Pensum	1. Ronald W. Langacker (2008): Cognitive Grammar – a basic introduction. Oxford: Oxford University Press. 560 sider 2. En samling artikler som gir bakgrunnsinformasjon om kognitiv lingvistik. 150 sider.
Undervisnings- og eksamensspråk	Seminarene holdes på engelsk eller norsk etter avtale med studentene. Studentene skriver sine oppgaver på engelsk eller norsk.

FORKLARING TIL MAL – BASERT PÅ KRAV I KVALITETSSYSTEMET:

Innholdskrav	Utdypende opplysninger og kommentarer
Navn	Emnet skal ha et dekkende navn som gir informasjon om emnets innhold både til studenter og fagpersoner. Emnenavn skal foreligge på bokmål, nynorsk og engelsk.
Emnekode og emnenivå	Hvert emne skal ha en emnekode (f.eks. GEO-3104). Bokstavene i koden er en forkortelse av navnet på faget (GEO = geologi). Emnene har sju generelle nivå: 0000 - 1000 - 2000 - 3000 - 5000 - 6000 - 8000. Numrene i koden viser til det <i>faglige nivået</i> på emnet. 0000-emner er innføringsemner, 1000-emner er første og andre året på bachelor-nivå, 2000-emner er fordypingsemner på bachelor (vanligvis tredje året) og 3000-emner er på masternivå. 5000-emner er praktisk-pedagogisk utdanning, 6000-emner er etter- og videreutdanning og 8000-emner er doktorgradsutdanning.
Emnetype	Her gis det opplysninger om emnet kan tas av enkeltemnestudenter eller ikke. Forslag til tekst: “Emnet er forbeholdt studenter med studierett på (<i>navn på studieprogram</i>)”, eller “Emnet kan tas som enkeltemne”.
Omfang	Emnets arbeidsomfang skal angis i studiepoeng.
Forkunnskapskrav, anbefalte forkunnskaper	Eventuelle obligatoriske forkunnskapskrav må angis. Dersom visse forkunnskaper er ønskelige, men ikke nødvendige, må det tydelig framgå at disse er <i>anbefalte</i> forkunnskaper som ikke er obligatoriske.
Faglig innhold	Beskrivelse av faglig innhold, minimum 50 ord - maks 300 ord.

Relevans i studieprogram	Emnets relevans i studieprogrammet det inngår i (bør angis, men er ikke påkrevet).
Læringsutbytte	<p>Læringsutbytte skal være klart formulert, og beskrives punktvis under kategoriene kunnskaper og forståelse, ferdigheter og kompetanse. På små emner (10 stp) er kompetansebeskrivelse ikke nødvendige. Læringsresultat må formuleres slik at det kan etterprøves og det skal være tydelig sammenheng mellom emnets læringsutbytte, undervisningsopplegg og eksamens- /vurderingsformer. Når språklig kompetanse er en del av læringsmålet, må dette tas inn i emnebeskrivelsene og studieplanene.</p> <p><u>Beskrivelsene skal følge følgende oppsett:</u></p> <p>Etter bestått emne skal studentene ha følgende læringsresultat:</p> <p>Kunnskaper og forståelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - - <p>Ferdigheter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - - <p>Kompetanse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - -
Undervisnings- og arbeidsform	Undervisningsomfang, undervisnings- og arbeidsform, samt undervisningsfrekvens skal beskrives. I tilfeller der det ikke gis undervisning i emnet hvert semester, bør emnebeskrivelsen inneholde opplysninger om muligheten for å avlegge eksamen i undervisningsfrie semestre. Det skal være tydelig sammenheng mellom emnets forventede læringsutbytte og de undervisnings- og arbeidsformer som er valgt for emnet.
Praksis	Opplysninger om praksis, eventuelt henvisning til egen praksisplan. Opplegg for og gjennomføring av praksis skal være relatert til forventet læringsutbytte for emnet, den øvrige undervisningen og den kompetansen studenten skal ha når emnet er fullført og bestått.
Kvalitetssikring av emnet	Opplysninger om hvordan studentene kan gi tilbakemelding på kvaliteten på emnet (evaluering, referansegrupper, tillitsvalgte studenter og lignende)
Arbeidskrav	Opplysninger om eventuelle arbeidskrav, omfanget av disse og hvilke som er obligatoriske, f.eks. forelesninger, metodekurs, øvinger, praksis, feltkurs, ekskursjoner, laboratoriearbeid, sikkerhetsopplæring, gruppeoppgaver, semesteroppgaver og andre skriftlige oppgaver. Vurderingsuttrykket for arbeidskrav skal være <i>godkjent/ikke godkjent</i> .
Sikkerhetsopplæring	For emner med laboratorium, tokt, felt, studier i utlandet og lignende skal det fremgå hvilken sikkerhetsopplæring som er nødvendig for at studentene skal

	kunne gjennomføre emnet. Det skal i emnebeskrivelsen fremgå at dette er et arbeidskrav.
Eksamen og vurdering	<p>Eksamensordning, prøve- og vurderingsform, herunder hvilke vurderinger som kommer på vitnemålet eller som inngår i beregningsgrunnlaget for en karakter som kommer på vitnemålet, skal angis. Vurderingsuttrykk skal angis (bokstavkarakter eller "bestått"/"ikke bestått"). Det skal være tydelig sammenheng mellom emnets forventede læringsutbytte og de eksamens- og vurderingsform(er) som er valgt for emnet.</p> <p>Emnebeskrivelser for emner med flere deksamener skal ha med følgende momenter: opplysninger om hvorvidt det gis separate delkarakterer for deksamenerne underveis, eller om det gis én samlet karakter for alle deksamenerne til slutt, vekting av deksamenerne som inngår i en eventuelt samlet karakter/gjennomsnittskarakter, opplysninger om eksamensform og vurderingsuttrykk for de enkelte deksamener/hele emnet, og opplysninger om eventuell kontinuasjonssadgang og hvilke deksamener som må tas opp igjen dersom kandidaten ikke har bestått emnet. Det må opplyses om varighet på eksamen (antall timer/dager) og antall ord i en besvarelse.</p>
Kontinuasjonseksamen	Opplysninger om eventuell kontinuasjonssadgang og kontinuasjonssavvikling.
Pensum	Angivelse av pensum er ikke en obligatorisk del av emnebeskrivelsen, men det er likevel et krav at pensumliste er utarbeidet for det enkelte emne, og at oppdatert pensumliste foreligger innen oppstart av undervisningssemesteret. Dersom den organiserte delen av undervisningen, som for eksempel forelesninger, laboratoriearbeid og seminarer etc., skal forstås som en del av pensum, og eksamensoppgaver skal kunne gis kun med utgangspunkt i dette, skal dette framgå av pensumlisten.
Undervisnings- og eksamensspråk	<p>Universitetet i Tromsø vedtok våren 2007 Språkpolitiske retningslinjer (sak S 28-07, DocuLive 200603903-18).</p> <p><i>Undervisningsspråk</i> skal angis som obligatorisk informasjon i alle emnebeskrivelser. Undervisningsspråket skal normalt være norsk. For å oppnå instrumentelle mål om å utvikle kompetanse i engelsk fagspråk hos norskspråklige studenter og/eller integrere studenter med annet morsmål enn norsk/annet skandinavisk språk, kan undervisningsspråket også være engelsk.</p> <p><i>Eksamensspråk</i> skal angis som obligatorisk informasjon i alle emnebeskrivelser og studieplaner. Fakultetene velger selv hvilket språk som skal benyttes ved eksamen, men studenter bør ikke være nødt til å skrive eksamenssvar på engelsk i emner der dette ikke er en del av egenarten til, eller læringsmålet med, emnet.</p> <p>For språkfag kan det gjelde særegne bestemmelser for undervisnings- og eksamensspråk.</p>
Privatister	Fakultetene må ta stilling til hvordan eventuelt eksamensordning og eksamensgebyr skal være for studenter som ikke er tatt opp til emnet, privatister. Dette trenger imidlertid ikke være beskrevet i emnebeskrivelsen.

Andre bestemmelser	Andre bestemmelser av betydning for gjennomføringen, kvalitetssikringen og evalueringen av emnet skal angis.
--------------------	--

	TEMPLATE FOR COURSE DESCRIPTIONS FOR PHD COURSES, THE HSL FACULTY
Name	Bokmål: Nynorsk: English: Design and Research in Inquiry based Mathematics Teaching
Course code and level	MAT-8xxx , The administration provides the code
Type of course	PhD-course, which can be taken as a single course
Scope of course	5 ECTS points course
Required / recommended previous knowledge	<p>The course is addressing PhD students and young researchers within the area of mathematics education.</p> <p>It is an advantage but not a requirement for each participant if he or she has opportunities for trying out inquiry based activities in mathematics teaching in practice. It could be in the participants own teaching practice or in collaboration with one or more mathematics teachers. There are no restrictions on the levels of mathematics teaching at which the inquiry based activities can be implemented or related to.</p> <p>The formal requirement for participation is that the applicants should be PhD students or holders of a Norwegian Master's Degree of five years or 3+ 2 years or equivalent for students from other countries.</p> <p>PhD students must upload a document from their university stating that they are registered PhD students. Holders of a Master's Degree must upload a Master's Diploma with Diploma Supplement / English translation of the diploma. Applicants from listed countries must document proficiency in English. To find out if this applies to you see the following list: http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/Utenlandsk_utdanning/GSUlista/2016/GSU_list_English_14112016.pdf</p> <p>For more information on accepted English proficiency tests and scores, as well as exemptions from the English proficiency tests, please see the following document: https://uit.no/Content/254419/PhD_EnglishProficiency_100913.pdf</p> <p>-----</p> <p>The course has 16 seats.</p> <p>If the number of applicants exceeds the number of places available on the PhD course, applicants will be ranked from category 1 to 4.</p> <p>Category 1: People admitted to the PhD Program at UiT</p> <p>Category 2: Participants in the Associate Professor Program that fulfil the educational requirements</p> <p>Category 3: Doctoral students from other universities</p> <p><i>Category 4: People with a minimum of a Master's Degree (or equivalent). (A Norwegian Master's Degree of 5 years or 3 (Bachelor Degree) + 2 years (Master's Degree).</i></p>

Course contents	<p>The course is developed and held in relation to the four-year research and developmental project SUM: Coherence through inquiry based mathematics teaching (Sammenheng gjennom Undersøkende Matematikkundervisning) running at ILP UiT in the period 2017-2020.</p> <p>The course addresses the theoretical basis for, the didactical challenges of the practice of teaching as well as methodological aspects of researching the implementation and learning outcomes in relation to inquiry based mathematics teaching.</p> <p>As for the theoretical basis the course addresses the epistemology and educational philosophy behind the term inquiry going back to its roots in the work of John Dewey (1933) and its migration into mathematics teaching practices and curricular reforms of today (Artigue and Blomhøj, 2013). Views from related disciplines are also brought in.</p> <p>As for the practical design of inquiry based mathematics teaching the students are introduced to a 3-phased didactical model for inquiry based lessons and courses in mathematics teaching with specific related didactical challenges. These phases are: (1) Setting the scene for the students' inquiry work; (2) The students' independent (of the teacher) investigative work; (3) Joint reflections and supporting sheared learning of mathematics in class.</p> <p>As the main part of the course the participants shall design, justify, analyze, and possibly tryout in practice of teaching a module of 2-5 lessons following this model for inquiry based mathematics teaching.</p> <p>As for the methodological part the participants will be introduced to methods for constructing and analyzing dialogues between students and between the teacher and one or more students in the different phases of inquiry based courses. Moreover, methods for collaboration between mathematics teachers and a researcher in developmental research project will be presented and discussed.</p>
Learning outcomes	<p>The course has the following learning outcomes:</p> <p>Knowledge</p> <p>The student will gain cutting-edge research based knowledge about:</p> <ul style="list-style-type: none"> the epistemology behind, justification for and phases of inquiry based mathematics teaching and related didactical challenges specific cases of motivational and conceptual learning difficulties, which can be addressed through inquiry based activities <p>Skills</p> <p>The student is able to / can:</p> <ul style="list-style-type: none"> design and justify innovative inquiry based activities for mathematics teaching at a particular level and on a theoretical foundation construct and analyse dialogues in related to the different phases in inquiry based mathematics lessons/courses <p>Competence</p> <ul style="list-style-type: none"> The student has the competence to design and analyse inquiry based mathematics teaching activities in relation to his or her research or

	developmental project.
Relevance in the degree program	The course is relevant for all PhD programs within mathematics education and for the professional development for participants following the Associate Professor Program.
Teaching and working methods	<p>The course is organised with two intensive periods of lectures, presentations, discussions and feedback.</p> <p>The first period is four and a half full workdays from August 13-17 2018. The second period is three full workdays and will be held in November or December 2018. The dates are not yet fixed.</p> <p>All activities in these periods will take place at the Campus Mellomvegen, ILP, UiT in Tromsø.</p> <p>In the first period the activities will be lectures based on readings from the course literature list with related exercises and discussions, and group work with supervision on the initial design of inquiry based courses.</p> <p>In the second period the focus will be on the presentations and discussions of the participant inquiry based designs.</p>
Practice	
Quality assurance of the course	The course will be evaluated by a questionnaire to all the participants after the course.
Coursework	The following coursework requirements must be completed and approved in order to take the final exam: 70% lecture and workshops attendance.
Assessment and exam Provide clear information	<p>The exam will consist of:</p> <p>A paper of 15 to 20 pages reporting the design of an inquiry based course of lessons (covering 2-5 lessons) with theoretical based justifications, detailed analyses of some examples of constructed or observed dialogues related to the three different phases, and with reflections on the further development of the course and its possible implementation in a particular practice of mathematics teaching.</p> <p>The paper will be assessed with respect to criteria for papers to be published in journals in mathematics education, e.g. NOMAD.</p> <p>The deadline for handing the paper will be five weeks after the end of the second course period.</p> <p>The exam will be assessed on a Pass/Fail basis.</p>
Retake	Deferred examination is offered four weeks after the deadline if the student is unable to take the final exam due to illness or other exceptional circumstances. Retake is not offered.
Syllabus	<p>Primarily paper from research journals – approximate 200 normal pages in total.</p> <p>The literature list will include but is not restricted to:</p> <p>Artigue, M. (2014). Didactic engineering in mathematics education. In S. Lerman (eds.) <i>Encyclopedia of mathematics education</i> (pp. 159-162). Springer Netherlands.</p>

	<p>Artigue, M. & Blomhøj, M. (2013). Conceptualising inquiry based education in mathematics. <i>ZDM The International Journal on Mathematics Education</i> 45 (6), 798-810.</p> <p>Bjuland, R., & Jaworski, B. (2009). Teachers' perspectives on collaboration with didacticians to create an inquiry community. <i>Research in Mathematics Education</i>, 11(1), 21-38.</p> <p>Dewey, J. (1933). <i>How we think: A restatement of the relation of reflective thinking to the educative process</i>. Boston, MA: Heath.</p> <p>Gay, G. (2013). Teaching to and through cultural diversity. <i>Curriculum Inquiry</i>, 41(1), 48-70.</p> <p>Jaworski, B. (2003). Research practice into/influencing mathematics teaching and learning development: Towards a theoretical framework based on co-learning partnerships. <i>Educational studies in mathematics</i>, 54(2-3), 249-282.</p> <p>ZDM (2013): Implementation of inquiry based learning in day to day teaching. Thematic issue of <i>ZDM The International Journal on Mathematics Education</i> 45 (6).</p>
Language of instruction and examination	All lectures will be in English. The final paper can be in English or Norwegian.

HSL Faculty, UiT The Arctic University of Norway, 2.10.2017	
Name	Critical Approaches to Tourism Dilemmas
Course code and level	REI-8xxx
Type of course	The course may be taken as a single course.
Scope of course	5 ECTS points
Required / recommended previous knowledge	<p>PhD students or holders of a Norwegian Master's Degree of five years or 3 + 2 years (or equivalent), within the fields of tourism, hospitality, geography, social sciences, humanities, business administration, or economics, may be admitted. PhD students must upload a document from their university stating that they are registered PhD students.</p> <p>Holders of a Master's Degree must upload a Master's Diploma with Diploma Supplement / English translation of the diploma. Applicants from listed countries must document proficiency in English. To find out if this applies to you see the following list: http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/Utenlandsk_utdanning/GSUlista/2016/GSU_list_English_14112016.pdf</p> <p>For more information on accepted English proficiency tests and scores, as well as exemptions from the English proficiency tests, please see the following document: https://uit.no/Content/254419/PhD_EnglishProficiency_100913.pdf</p>
Course contents	<ul style="list-style-type: none"> • Critical perspectives in tourism development. • How to conceptualize complex tourism realities. • How to describe tourism practices in nuanced ways that can illuminate potentials for success and failure in tourism. • Touristic practices in relation to local and global ecologies and climate change. • How tourism practices and analyses involve power issues, hegemonies and discourses. • Tourism as power related social formations that may involve marginalization, suppression, empowerment and (post)colonial practices. • Touristically entangled social processes that spur ethical considerations in development processes, power relations, and what can be endured by whom and what.
Learning outcomes Be concise and consequent: Outcomes should relate to each other as well as to the teaching methods and the coursework requirements / examination form.	<p>Students shall obtain knowledge of critical tourism theories. At the end of the course, concerning knowledge, the students should:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Be at the forefront within the academic field of critical tourism theories and discussions of tourism dilemmas. • Be able to develop new knowledge, theories, concepts and models in critical tourism theories. <p>At the end of the course, the student should have the following skills:</p>

<p>Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked.</p> <p>Make sure the outcomes are realistic and in accordance with the amount of ECTS (they must not be too ambitious).</p> <p>Description of competence is not required for 10 ECTS courses.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • be able to formulate problems, make a research plan, and carry out research inspired by critical perspectives in tourism theory. • be able to carry out research of a high international standard concerning tourism dilemmas. • be able to handle complex academic issues and challenge established knowledge and practices in areas of tourism dilemmas. <p>After having fulfilled the course the candidate should have the competency to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • identify relevant critical issues and carry out his/her research with scholarly integrity. • manage complex interdisciplinary assignments and projects within the field of critical tourism studies. • communicate research and development work through recognized Norwegian and international channels. • participate in debates in regional, national and international forums. • be able to identify the need for, initiate and practice innovations in the field.
Relevance in the degree program	The course constitutes platform for the study of tourism by connecting the field to the philosophy of science.
<p>Teaching and working methods</p> <p>Teaching methods, scope and frequency should be described. Also provide information about the number of lectures / classes.</p>	This is a two days course, and requires literature studies in beforehand. The course consists of lectures and seminar discussions, and after the course sessions, students are required to write an analytical essay. The topics of the essays will be discussed during the course.
Practice	None
Quality assurance of the course	All courses will be evaluated once during the period of the study program. The board of the program decides which courses will be evaluated by students and teacher each year.
<p>Coursework</p> <p>The required coursework must be clear and feasible. Keep the scope of the course in mind.</p>	The course sessions are compulsory and the students are expected to take part in discussions, and to present an outline for their essay.
<p>Assessment and exam</p> <p>Provide clear information about exam form(s). The amount of hours/days/weeks must be given.</p> <p>In the case of written assignments, please provide the required amount of words. If desired: provide information about line space, font etc. (standard: 1 ½).</p>	<p>Students must produce an argumentative essay of about 5000 words. The students shall produce a draft or synopsis that will be discussed during the course. The essay should be finalised within five weeks after the course sessions have ended.</p> <p>The exam will be assessed on a Pass/Fail basis.</p>

A-F grades scale or Pass/Fail	
Retake	A paper not accepted (fail) can be resubmitted.
Syllabus (preliminary)	<p>Abram, S. 2014. Destination development performances: or how we learn to love tourism. I A. Viken & B. Granås (Eds.) <i>Destination Development in Tourism: Turns and Tactics</i>. Farnham: Ashgate.</p> <p>Ateljevic, I., Pritchard, A & Morgan, N (Eds) 2011. <i>The Critical Turn in Tourism Studies: Creating an Academy of Hope</i>, Oxford Routledge.</p> <p>Cohen, E. & Cohen, S.A. 2012. Current sociological theories and issues in tourism. <i>Annals of Tourism Research</i>, 39(4): 2177-2202.</p> <p>Coles, T., Hall, C.M. & Duval, D.T. 2006. Tourism and post-disciplinary enquiry. <i>Current Issues in Tourism</i>, 9: 293-319.</p> <p>Franklin, A. 2004. Tourism as an ordering. Towards a new ontology of tourism. <i>Tourist Studies</i>, 4(3) 277–301.</p> <p>Franklin, A. 2012. Ordering. I van der Duim, Ren, R. C. & Johannesson G.T. (Eds.): <i>Actor-network theory and tourism. Ordering, materiality and multiplicity</i>. Oxon: Routledge.</p> <p>Granås, B. 2014. A place for whom? A place for what? The powers of destinazation. I Viken, A. and Granås, B. (Eds.): <i>Tourism Destination Dynamics. Turns and Tactics</i>. Farnham: Ashgate.</p> <p>Grimwood B. 2015. Advancing tourism's moral morphology: Relational metaphors for just and sustainable arctic tourism. <i>Tourist Studies</i> 15(1): 3-26.</p> <p>Grimwood, B., Yudina, O. Muldoon, M. & Ji, Q. 2015. Responsibility in tourism: A discursive analysis. <i>Annals of Tourism Research</i>, 50: 22-38.</p> <p>Hall, C.M. & Tucker, H. Tourism and postcolonialism. In Hall, C.M. & Tucker, H. (Eds.) <i>Tourism and Postcolonialism</i>. London: Routledge.</p> <p>Jóhannesson, G.T. 2005. Tourism translations: Actor–Network Theory and tourism research. <i>Tourism Studies</i>, 5: 133-150.</p> <p>Pritchard, A. 2004. Gender and sexuality in tourism research. I Lew, A.A., Hall, C.M. and Williams, A.M. (Eds.): <i>A companion to tourism</i>. Oxford. Blackwell Publishing.</p> <p>Ren, C., Johannesson, G.T. and van der Duim, R. 2012. How ANT works. I van der Duim, R., Ren, C. and Johannesson, G.T. (Eds.): <i>Actor-network theory and tourism. Ordering, materiality and multiplicity</i>. Oxon: Routledge.</p>

	<p>Saarinen, J. 2014. Transforming destinations: A discursive approach to tourist destinations and development. I Viken, A. and Granås, B. (ed.): <i>Tourism destination dynamics. Turns and tactics</i>. Farnham: Ashgate.</p> <p>Tribe, John (Ed.) 2009. <i>Philosophical issues in tourism</i>. Bristol: Channel View Publications.</p> <p>Tribe, J. 2010. Tribes, territories and networks in the tourism academy. <i>Annals of Tourism Research</i>, 37(1): 7–33.</p> <p>Van der Duim, 2007. Tourismscapes: an actor-network persepctive. <i>Annals of Tourism Research</i>, 34: 961-976.</p> <p>Viken, A. 2013. What is Arctic tourism, and who should define it. In Müller, D., Lundmark D. L. and Lemelin R. H. (eds.) <i>New issues in polar tourism</i>. S. 37-50. London: Springer.</p> <p>Viken, A. 2014. Destination discourses and the growth paradigm. In A. Viken, A. and Granås, B. (eds.) <i>Destination Development in Tourism: Turns and Tactics</i>. Farnham: Ashgate.</p>
Language of instruction and examination	English

HSL Faculty, UiT The Arctic University of Norway, 2.10.2017	TEMPLATE FOR COURSE DESCRIPTIONS FOR PHD COURSES, THE HSL FACULTY Please see explanation to each point below. The template is based on requirements for modules within the UiT quality system.
Name	Bokmål: Big Data i samfunnsvitenskap Nynorsk: Big Data i samfunnsvitenskap English: Big Data in Social Sciences
Course code and level	The administration provides the code
Type of course	The course may be taken as a single course.
Scope of course	5 ECTS points
Required / recommended previous knowledge	<p>PhD students or holders of a Norwegian Master's Degree of five years or 3+ 2 years (or equivalent) may be admitted. PhD students must upload a document from their university stating that they are registered PhD students.</p> <p>Holders of a Master's Degree must upload a Master's Diploma with Diploma Supplement / English translation of the diploma. Applicants from listed countries must document proficiency in English. To find out if this applies to you see the following list: http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/Utenlandsk_utdannin_g/GSULista/2016/GSU_list_English_14112016.pdf</p> <p>For more information on accepted English proficiency tests and scores, as well as exemptions from the English proficiency tests, please see the following document: https://uit.no/Content/254419/PhD_EnglishProficiency_100913.pdf</p> <p>The course has 30 seats. If the number of applicants exceeds the number of places available on the PhD course, applicants will be ranked from category 1 to 4.</p> <p>Category 1: People admitted to the PhD Programme at UiT</p> <p>Category 2: Participants in the Associate Professor Programme that fulfil the educational requirements</p> <p>Category 3: Doctoral students from other universities</p> <p><i>Category 4: People with a minimum of a Master's Degree (or equivalent). (A Norwegian Master's Degree of 5 years or 3 (Bachelor Degree) + 2 years (Master's Degree).</i></p>
Course contents	The course offers an overview of the challenges and possibilities inherent in the application of Big Data for social science analysis. These include ethical, technical, epistemological and theoretical aspects of Big Data. Taking as point of departure the so-called 5 Vs of Big Data (volume, variety, velocity, vinculation, validity) the course focuses on the spatial dimension of Big Data analysis and the intersection between space and time in the social systems.
Learning outcomes Be concise and consequent: Outcomes should relate to each other as well as to the	The students have the following learning outcomes: Knowledge The student has:

<p>teaching methods and the coursework requirements / examination form.</p> <p>Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked.</p> <p>Make sure the outcomes are realistic and in accordance with the amount of ECTS (they must not be too ambitious).</p> <p>Description of competence is not required for 10 ECTS courses.</p>	<p>Advanced knowledge of the challenges and possibilities related to the application of Big Data analysis in the social sciences.</p> <p>Skills</p> <p>The student is able to:</p> <p>Employ Big Data in social science research and discuss pros and cons, advantages and pitfalls related to ethical, methodological and theoretical aspects of the application of Big Data in social science research.</p> <p>Competence</p> <p>The student is qualified to conduct Big Data analysis at the PhD-level.</p>
Relevance in the degree program	Should be provided, but not a requirement.
<p>Teaching and working methods</p> <p>Teaching methods, scope and frequency should be described. Also provide information about the number of lectures / classes.</p>	<p>The course is offered every two years.</p> <p>It consists of three days of intensive classes (16-18 hours). After the classes, the students are required to deliver a 2-3 page paper proposal within 10 work days. The students receive feedback on the paper proposals relatively shortly afterwards.</p>
Practice	
Quality assurance of the course	All courses will be evaluated once during the period of the study program. The board of the program decides which courses will be evaluated by students and teacher each year.
<p>Coursework</p> <p>The required coursework must be clear and feasible. Keep the scope of the course in mind.</p>	The following coursework requirements must be completed and approved in order to take the final exam: A 2-3 page paper proposal.
<p>Assessment and exam</p> <p>Provide clear information about exam form(s). The amount of hours/days/weeks must be given.</p> <p>In the case of written assignments, please provide the required amount of words. If desired: provide information about line space, font etc. (standard: 1 ½).</p>	<p>The exam will consist of:</p> <p>A research paper limited to 5000 words on the chosen topic presented in the paper proposal.</p> <p>The exam will be assessed on a Pass/Fail basis.</p>

A-F grades scale or Pass/Fail	
Retake	Retake is offered in the beginning of the following semester in cases of Fail. Deferred examination is offered in the beginning of the following semester if the student is unable to take the final exam due to illness or other exceptional circumstances. Registration deadline for retake is January 15 for autumn semester exams and August 15 for spring semester exams.
Syllabus	Ca. 1000 pages of which around 50% should be directly related to the research paper.
Language of instruction and examination	English

EXPLANATION OF TEMPLATE BASED ON REQUIREMENTS IN THE QUALITY SYSTEM

Contents requirements	Detailed information and comments
Title	The course should have a clear title that provides information about the course contents to both students and professionals. The course title should be given in Bokmål, Nynorsk and English.
Course code and level	Each course must have a course code (e.g. GEO-3104); the letters being an abbreviation of the name of the subject (GEO = geology). The courses fall within seven general levels: 0000 - 1000 - 2000 - 3000 - 5000 - 6000 - 8000. The code number indicates the <i>academic level</i> of the course. 0000 courses are introductory courses, 1000 courses are first and second year courses on BA level, 2000 courses are specialisation courses on BA level (usually third year), and 3000 courses are courses on MA level. 5000 refers to courses within the practical pedagogical education, 6000 to further education courses, and 8000 refers to PhD courses.
Type of course	Information about whether or not the course may be taken as a single course should be provided. Text suggestion: "This course is obligatory for students who belong to the degree program (<i>name of degree program</i>)" or "This course may be taken as a single course (by students who meet the admission requirements for the degree program in (<i>name of degree program</i>))".
Scope	Indicate the scope of the course in ECTS points.
Required / recommended previous knowledge	Previous knowledge requirements must be indicated. In cases where previous knowledge is desired but not a requirement, it should be clearly indicated that this knowledge is <i>recommended</i> , but not required.
Course contents	A description of the course contents, minimum 50 words, maximum 300 words.
Relevance in the degree program	The relevance of the course in the degree program to which it belongs should ideally be provided, but is not a requirement.
Learning outcomes	Learning outcomes should be clearly formulated and described in bullet points under the categories <i>understanding</i> , <i>skills</i> , and <i>competence</i> . A description of competence is not required for smaller courses of 10 ECTS points. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked, and

	<p>there should be a clear connection between learning outcomes, teaching methods, and the type(s) of assessment/examination. If linguistic competence is part of the objectives of the course, this must be included in the course descriptions and the program descriptions.</p> <p><u>The descriptions should have the following structure:</u></p> <p>By the end of the course the student has obtained the following:</p> <p>Knowledge: The student has:</p> <ul style="list-style-type: none"> - knowledge about / understands / insight about / overview on etc. <p>It is possible to grade: i.e. Wide knowledge / good understanding / (especially on Master's level:) deep / thorough knowledge, deep/specialized insight etc.</p> <p>At least three points.</p> <p>Skills: The student is able to / can</p> <ul style="list-style-type: none"> - analyse / consider / assess / formulate / discuss / conclude / summarize / recap - <p>Competence: The student</p> <ul style="list-style-type: none"> - is able to / may
Teaching and working methods	Scope of teaching, teaching and working methods, and teaching frequency should be described. If the course is not offered every semester, the description should provide information on whether or not it is possible to take the exam during semesters where the course is not taught. There should be a clear connection between the expected learning outcomes of the course and the chosen teaching and working methods.
Practice	Information on practice, reference to practice plan if relevant. Arrangement and completion of practice should be clearly connected to the expected learning outcomes of the course, other teaching, and the expected obtained competence at the end of the course.
Quality assurance of the course	Information on how the students may assess and give feedback on the quality of the course (evaluation, reference groups, student representatives, etc.)
Coursework requirements	Information on coursework requirements, the scope of these requirements, and whether or not they are obligatory (e.g. lecture attendance, methodology courses, exercises, practice, field work courses, excursions, lab work, security training, group assignments, semester assignments and other written assignments. Assessment of coursework should be on a Pass/Fail basis.
Security training	For courses including lab work, excursions, field work, studies abroad, etc., any security training necessary to complete the course should be indicated. This should be formulated as a coursework requirement in the course description.
Examination and assessment	Type of examination and assessment, including information on which assessments that will appear on the transcript of records or will form part of the basis for the final grade which will appear on the transcript of records, should be indicated.

	<p>Type of assessment should also be indicated (A-F grades scale or Pass/Fail). There should be a clear connection between the expected learning outcomes and the chosen form of examination and assessment.</p> <p>Course descriptions for courses operating with two or more exams during the course should include the following: information on whether separate grades are given for each exam or if one final average based grade at the end of the course is given, how the various exams are weighed in the case of a final average grade, information on type of examination and assessment for each exam and the course in its entirety, information on possibilities for retake examinations and which exams that need to be retaken in order to pass the course. The duration of the exams (amount of hours/days) and the required amount of words in written exams should be indicated.</p>
Retake	Information on possible admission and completion of retake examinations should be given.
Syllabus	A reading list is not obligatory in the course description. However, it is nevertheless a requirement that a syllabus is developed for each course, and that an up-to-date reading list is accessible by the beginning of the semester in which the course is being taught. If the organised part of the course (lectures, lab work, seminars etc.) is to be considered as part of the syllabus, and exams may be given on this basis, this must be clearly indicated in the description of the syllabus.
Language of instruction and examination	<p>During the spring of 2007, the University of Tromsø passed the Guidelines on language policy (case S 28-07, DocuLive 200603903-18).</p> <p>Indication of <i>Language of instruction</i> is obligatory information in all course descriptions. The language of instruction should as a rule be Norwegian. In order to achieve instrumental objectives and develop competence in professional English among Norwegian students and/or integrate students with another native language than Norwegian/another Scandinavian language, the language of instruction may also be English.</p> <p>Indication of <i>Language of examination</i> is obligatory in all course and program descriptions. The individual faculties may choose the language of examination, but as a rule, students should not be required to take their exams in English unless English forms an integral part of the course and/or its learning outcomes.</p> <p>Special regulations for language of instruction and examination may apply for courses within language and linguistics.</p>
External candidates for examination	Each faculty must decide on possible examination methods and examination fees for external candidates who are not admitted to the course. However, this needs not be described in the course description.
Other regulations	Other regulations relevant to the completion, quality assurance and evaluation of the course should be described.

HSL-fak, UiT Norges arktiske universitet, 18.09.2017	MAL EMNEBESKRIVELSER FOR PH.D.-EMNER, HSL-FAKULTETET Forklaring til hvert punkt står i oversikt under her. Malen er basert på krav til emner i UiTs kvalitetssystem.
Navn	Bokmål: Big Data i samfunnsvitenskap Nynorsk: Big Data i samfunnsvitenskap English: Big Data in Social Sciences
Emnekode og emnenivå	STV-8xxxx
Emnetype	Emnet kan tas som enkeltemne.
Omfang	5 ECTS
Opptakskrav	<p>Ph.d.-studenter og deltakere i førstelektorprogrammet ved UiT som har avlagt mastergrad kan søke opptak. Gyldig dokumentasjon er en bekreftelse fra din utdanningsinstitusjonen på at du er aktiv ph.d.-student inneværende studieår. Deltakere i førstelektorprogrammet må dokumentere at de har avlagt mastergrad på fem år eller 3 +3 år (eller tilsvarende) for å være kvalifiserte søkere.</p> <p>Maksimum antall deltakere er 30. Opptak foretas etter følgende prioritering:</p> <p>Kategori 1: Personer som er tatt opp på ph.d.-program ved UiT i humanistiske og samfunnsvitenskapelige fag</p> <p>Kategori 2: Deltakere på førstelektorprogrammet som oppfyller utdanningskravet</p> <p>Kategori 3: Ph.d.-studenter i humanistiske og samfunnsvitenskapelige fag fra andre institusjoner</p> <p>Kategori 4: Personer med minimum mastergrad (eller tilsvarende grad) i humanistiske eller samfunnsvitenskapelige fag.</p> <p>Dersom det er flere enn 30 ph.d.-studenter ved HSL-fak som søker opptak vil de som er kommet lengst i studieløpet prioriteres til disse plassene. Dersom noen står likt vil opptak avgjøres ved loddtrekning.</p>
Faglig innhold Innholdet skal være kort og klart. Minimum 50 ord, maks. 300 ord.	Emnet tilbyr en oversikt over utfordringene og mulighetene som ligger i anvendelsen av Big Data i samfunnsforskningen. Disse omfatter etiske, tekniske, epistemologiske og teoretiske aspekter ved Big Data. Med utgangspunkt i de 5 såkalte «V-ene» for Big Data (volume, variety, velocity, vinctulation, validity) fokuserer emnet på den romlige dimensjonen ved Big Data-analyse og sammenkoblingen mellom rom og tid i de sosiale systemene.
Læringsutbytte Her er det viktig å huske på den «røde tråd»: Utbytte må henge sammen samt henge sammen med undervisningsform og arbeidskrav/eksamen. Læringsresultat må utformes slik at det kan etterprøves Det er også viktig å tenke gjennom utbytte i forhold til antall studiepoeng - det må være reelt og ikke for ambisiøst. Beskrivelse av	Etter bestått emne skal studentene ha følgende læringsresultat: Kunnskaper og forståelse Studenten har: Avansert kunnskap om utfordringene og mulighetene relatert til anvendelsen av Big Data analyse i samfunnsvitenskapen. Ferdigheter Studenten kan: Anvende Big Data i samfunnsvitenskapelig forskning og drøfte fordeler og ulemper, samt fallgruver, vedrørende etiske, metodologiske og teoretiske aspekter i anvendelsen av Big Data i samfunnsforskningen. Kompetanse Studenten er kvalifisert for å gjennomføre Big Data analyse på PhD-nivå.

kompetanse er ikke nødvendig på emner på 10 studiepoeng	
Relevans i studieprogram	Bør angis, men er ikke påkrevet.
Undervisnings- og arbeidsform Undervisningsform, -omfang og –frekvens beskrives. Informasjon om omlag antall timer.	Emnet tilbys hvert annet år. Det består av tre dager med intensiv undervisning (16-18 timer). Inne 10 arbeidsdager etter undervisningen må studentene levere en prosjektskisse på 2-3 sider til et forskningspaper. Studentene får tilbakemelding på prosjektskissen innen kort tid.
Praksis	
Kvalitetssikring av emnet	Alle emner evalueres en gang i løpet av programperioden. Programstyret avgjør hvilke emner som skal evalueres av studenter og lærer per år.
Arbeidskrav Husk det må være klart hva vi krever av studenten og det må være gjennomførbart. Husk omfang	Følgende arbeidskrav må være gjennomført og godkjent før man kan fremstille seg til eksamen: En prosjektskisse på 2-3 sider. •
Eksamen og vurdering Se over Klar informasjon om eksamensform(er). Antall timer/dager/uker må oppgis. Ved skriftlige oppgaver oppgis krav om antall ord. Om ønskelig: opplys om linjeavstand (standard: 1 ½).	<u>Eksamen</u> består av: Et forskningspaper på inntil 5000 ord om det valgte temaet i prosjektskissen. <u>Bestått/ikke bestått:</u> Eksamen vurderes med “Bestått” / “Ikke bestått”.
Kontinuasjoneksamen	Ved karakter F/ikke bestått tilbys kontinuasjonseksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Ved gyldig forfall tilbys utsatt eksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Frist for oppmelding til kontinuasjonseksamen er 15. januar for eksamen i høstsemesteret og 15. august for eksamen i vårsemesteret.
Pensum	Ca. 1000 sider hvorav rundt 50% skal være direkte relatert til eksamensoppgaven.
Undervisnings- og eksamensspråk	Engelsk

FORKLARING TIL MAL – BASERT PÅ KRAV I KVALITETSSYSTEMET:

Innholds krav	Utdypende opplysninger og kommentarer
----------------------	--

Navn	Emnet skal ha et dekkende navn som gir informasjon om emnets innhold både til studenter og fagpersoner. Emnenavn skal foreligge på bokmål, nynorsk og engelsk.
Emnekode og emnenivå	Hvert emne skal ha en emnekode (f.eks. GEO-3104). Bokstavene i koden er en forkortelse av navnet på faget (GEO = geologi). Emnene har sju generelle nivå: 0000 - 1000 - 2000 - 3000 - 5000 - 6000 - 8000. Numrene i koden viser til det <i>faglige nivået</i> på emnet. 0000-emner er innføringsemner, 1000-emner er første og andre året på bachelor-nivå, 2000-emner er fordypingsemner på bachelor (vanligvis tredje året) og 3000-emner er på masternivå. 5000-emner er praktisk-pedagogisk utdanning, 6000-emner er etter- og videreutdanning og 8000-emner er doktorgradsutdanning.
Emnetype	Her gis det opplysninger om emnet kan tas av enkeltemnestudenter eller ikke. Forslag til tekst: "Emnet er forbeholdt studenter med studierett på (<i>navn på studieprogram</i>)", eller "Emnet kan tas som enkeltemne".
Omfang	Emnets arbeidsomfang skal angis i studiepoeng.
Forkunnskapskrav, anbefalte forkunnskaper	Eventuelle obligatoriske forkunnskapskrav må angis. Dersom visse forkunnskaper er ønskelige, men ikke nødvendige, må det tydelig framgå at disse er <i>anbefalte</i> forkunnskaper som ikke er obligatoriske.
Faglig innhold	Beskrivelse av faglig innhold, minimum 50 ord - maks 300 ord.
Relevans i studieprogram	Emnets relevans i studieprogrammet det inngår i (bør angis, men er ikke påkrevet).
Læringsutbytte	<p>Læringsutbytte skal være klart formulert, og beskrives punktvis under kategoriene kunnskaper og forståelse, ferdigheter og kompetanse. På små emner (10 stp) er kompetansebeskrivelse ikke nødvendige. Læringsresultat må formuleres slik at det kan etterprøves og det skal være tydelig sammenheng mellom emnets læringsutbytte, undervisningsopplegg og eksamens- /vurderingsformer. Når språklig kompetanse er en del av læringsmålet, må dette tas inn i emnebeskrivelsene og studieplanene.</p> <p><u>Beskrivelsene skal følge følgende oppsett:</u></p> <p>Etter bestått emne skal studentene ha følgende læringsresultat:</p> <p>Kunnskaper og forståelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - - <p>Ferdigheter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - - <p>Kompetanse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - -

Undervisnings- og arbeidsform	Undervisningsomfang, undervisnings- og arbeidsform, samt undervisningsfrekvens skal beskrives. I tilfeller der det ikke gis undervisning i emnet hvert semester, bør emnebeskrivelsen inneholde opplysninger om muligheten for å avlegge eksamen i undervisningsfrie semestre. Det skal være tydelig sammenheng mellom emnets forventede læringsutbytte og de undervisnings- og arbeidsformer som er valgt for emnet.
Praksis	Opplysninger om praksis, eventuelt henvisning til egen praksisplan. Opplegg for og gjennomføring av praksis skal være relatert til forventet læringsutbytte for emnet, den øvrige undervisningen og den kompetansen studenten skal ha når emnet er fullført og bestått.
Kvalitetssikring av emnet	Opplysninger om hvordan studentene kan gi tilbakemelding på kvaliteten på emnet (evaluering, referansegrupper, tillitsvalgte studenter og lignende)
Arbeidskrav	Opplysninger om eventuelle arbeidskrav, omfanget av disse og hvilke som er obligatoriske, f.eks. forelesninger, metodekurs, øvinger, praksis, feltkurs, ekskursjoner, laboratoriearbeid, sikkerhetsopplæring, gruppeoppgaver, semesteroppgaver og andre skriftlige oppgaver. Vurderingsuttrykket for arbeidskrav skal være <i>godkjent/ikke godkjent</i> .
Sikkerhetsopplæring	For emner med laboratorium, tokt, felt, studier i utlandet og lignende skal det fremgå hvilken sikkerhetsopplæring som er nødvendig for at studentene skal kunne gjennomføre emnet. Det skal i emnebeskrivelsen fremgå at dette er et arbeidskrav.
Eksamen og vurdering	<p>Eksamensordning, prøve- og vurderingsform, herunder hvilke vurderinger som kommer på vitnemålet eller som inngår i beregningsgrunnlaget for en karakter som kommer på vitnemålet, skal angis. Vurderingsuttrykk skal angis (bokstavkarakter eller "bestått"/"ikke bestått"). Det skal være tydelig sammenheng mellom emnets forventede læringsutbytte og de eksamens- og vurderingsform(er) som er valgt for emnet.</p> <p>Emnebeskrivelser for emner med flere deksamener skal ha med følgende momenter: opplysninger om hvorvidt det gis separate delkarakterer for deleksamenene underveis, eller om det gis én samlet karakter for alle deleksamenene til slutt, vekting av deleksamenene som inngår i en eventuelt samlet karakter/gjennomsnittskarakter, opplysninger om eksamensform og vurderingsuttrykk for de enkelte deksamener/hele emnet, og opplysninger om eventuell kontinuasjonssadgang og hvilke deksamener som må tas opp igjen dersom kandidaten ikke har bestått emnet. Det må opplyses om varighet på eksamen (antall timer/dager) og antall ord i en besvarelse.</p>
Kontinuasjonseksamen	Opplysninger om eventuell kontinuasjonssadgang og kontinuasjonsavvikling.
Pensum	Angivelse av pensum er ikke en obligatorisk del av emnebeskrivelsen, men det er likevel et krav at pensumliste er utarbeidet for det enkelte emne, og at oppdatert pensumliste foreligger innen oppstart av undervisningssemesteret. Dersom den organiserte delen av undervisningen, som for eksempel forelesninger, laboratoriearbeid og seminarer etc., skal forstås som en del av pensum, og eksamensoppgaver skal kunne gis kun med utgangspunkt i dette, skal dette framgå av pensumlisten.

Undervisnings- og eksamensspråk	<p>Universitetet i Tromsø vedtok våren 2007 Språkpolitiske retningslinjer (sak S 28-07, DocuLive 200603903-18).</p> <p><i>Undervisningsspråk</i> skal angis som obligatorisk informasjon i alle emnebeskrivelser. Undervisningsspråket skal normalt være norsk. For å oppnå instrumentelle mål om å utvikle kompetanse i engelsk fagspråk hos norskspråklige studenter og/eller integrere studenter med annet morsmål enn norsk/annet skandinavisk språk, kan undervisningsspråket også være engelsk.</p> <p><i>Eksamensspråk</i> skal angis som obligatorisk informasjon i alle emnebeskrivelser og studieplaner. Fakultetene velger selv hvilket språk som skal benyttes ved eksamen, men studenter bør ikke være nødt til å skrive eksamenssvar på engelsk i emner der dette ikke er en del av egenarten til, eller læringsmålet med, emnet.</p> <p>For språkfag kan det gjelde særegne bestemmelser for undervisnings- og eksamensspråk.</p>
Privatister	<p>Fakultetene må ta stilling til hvordan eventuelt eksamensordning og eksamensgebyr skal være for studenter som ikke er tatt opp til emnet, privatister. Dette trenger imidlertid ikke være beskrevet i emnebeskrivelsen.</p>
Andre bestemmelser	<p>Andre bestemmelser av betydning for gjennomføringen, kvalitetssikringen og evalueringen av emnet skal angis.</p>

HSL-fak, UiT Norges arktiske universitet, 18.09.2017	MAL EMNEBESKRIVELSER FOR PH.D.-EMNER, HSL-FAKULTETET Forklaring til hvert punkt står i oversikt under her. Malen er basert på krav til emner i UiTs kvalitetssystem.
Navn	Fenomenologi i et tverrfaglig perspektiv Phenomenology in an Interdisciplinary Perspective
Emnekode og emnenivå	SVF-8xxx
Emnetype	Emnet kan tas som enkeltemne.
Omfang	5 studiepoeng
Opptakskrav	Ph.d.-studenter og søkere med norsk mastergrad på fem år eller 3+2 år (eller tilsvarende), er kvalifiserte søkere. Gyldig dokumentasjon er bekreftelse fra din utdanningsinstitusjon på at du er aktiv ph.d.-student eller mastergradsvitnemål. Søkere som har avlagt mastergrad fra et utenlandsk universitet må i tillegg til vitnemål legge ved Diploma Supplement/ engelsk oversettelse av vitnemålet. Ph.d.-studenter betaler ikke semesteravgift.
Faglig innhold	<p>Fenomenologi er en bevegelse som har sitt utspring i Edmund Husserls filosofi ved inngangen til det 20. århundret, og som i de påfølgende drøyt hundre år har vist seg å være en høyst levedyktig tradisjon. Fenomenologien har spredt seg til uvanlig mange fagområder, slik som teologi og religionsfilosofi, litteraturvitenskap og estetikk, samfunnsfag og helsefag, historie og arkeologi, for bare å nevne noen.</p> <p>Ph.d.-emnet tar sikte på å utforske fenomenologiens tverrfaglige potensiale. Dette skjer dels gjennom å presentere ulike fagtradisjoners teoretiske og metodiske utforming av fenomenologien, og dels gjennom å belyse hvordan ny kunnskap oppstår og brytes andre disipliner i det tverrfaglige rommet. Emnet er rettet til Ph.d.-studenter som anvender fenomenologi (eller relaterte teorier) innen et av de ovenfor nevnte fagfeltene.</p> <p>Fenomenologi utgjør altså det felles teoretiske rammeverk for emnet. Fenomenologien vil utfoldes med henblikk på tre tema som står sentralt i fenomenologien: den Andre, kroppen og fortiden (ett tema for hver av de tre dagene kurset varer). Hvert av temaene vil tilnærmes fra tre ulike fagspesifikke fenomenologiske tilnærminger:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Den andre vil belyses gjennom etisk teori (det andre menneskets og den etiske fordring), gjennom litteraturvitenskap (kjærlighetens representasjon) og teologi (den helt andre: Gud). - Kroppen vil belyses gjennom helsevitenskaplige tilnærming (den syke/friske kroppen), filosofisk analyse (bevissthet-kropp-verden) og psykiatriske betraktninger (somatiske uttrykk) - Fortiden vil belyses gjennom minne-fenomenologisk tilnærming (fortiden i erfaringen), historiografiske tilnærminger (fortidens tilgjengelighet) og arkeologisk tilnærming (fortidens materialitet). <p>For å sikre fokus på tverrfaglighet og konkrete metoder vil vi be alle bidragsytere på kurset om å besvare følgende spørsmål gjennom sitt foredrag:</p> <p>1) Hvilken betydning har fenomenologien for det aktuelle fagområdet?</p>

	<p>2) Hvilke konkrete metodiske utfordringer og muligheter innebærer den aktuelle utformingen av fenomenologien i empirisk eller tekstbasert forskning?</p> <p>3) På hvilken måte kan den fagspesifikke fenomenologien berike fenomenologien generelt?</p> <p>Disse spørsmålene vil også stå sentralt i individuelle skriftlige arbeider og i gruppearbeidene i kurset.</p>
Læringsutbytte	<p>Studenten har kunnskap om:</p> <ul style="list-style-type: none"> •viktige temaer og prinsipper innenfor den fenomenologiske tradisjonen som kan ha betydning for studentenes forskningsprosjekter. •de mest sentrale bidragsyterne innenfor denne tradisjonen og hvordan disse har kommet til anvendelse innenfor ulike fagområder. •kjernebegreper og metodologiske spørsmål innenfor fenomenologien. <p>Ferdigheter Studenten kan:</p> <ul style="list-style-type: none"> •gi en oversikt over de mest sentrale bidragsytere i fenomenologien og kunne anvende de viktigste prinsipper og nøkkelbegreper. •skrive fagtekst med selvvalgt problemstilling på avansert nivå som relaterer seg til kursets gjennomgående temaer. <p>Kompetanse</p> <ul style="list-style-type: none"> •studenten skal ha utviklet en evne til avansert refleksjon om eget forskningsprosjekt og mulig relevans av sentrale fenomenologiske tema. •studenten skal kunne reflektere over hvordan en fenomenologisk tilnærming kan være relevant innenfor ulike fagtradisjoner. •studenten er i stand å reflektere kritisk over betydningen av fenomenologi og bidra til ny kunnskap innenfor eget fagområde.
Relevans i studieprogram	
Undervisnings- og arbeidsform.	<p>Tre dager (totalt 20 timer) med forelesninger, diskusjon og studentpresentasjoner. Kurset er stykket opp i halvdagsbolker, som fokuserer på:</p> <p>Dag 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Introduksjon til fenomenologiske prinsipper og deres tverrfaglige potensiale - Fenomenologien og den Andre <p>Dag 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kroppens fenomenologi <p>Dag 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fortidens fenomenologi - Oppsummering og konklusjon <p>Kandidatene forventes å ha lest kurslitteraturen på forhånd.</p>
Kvalitetssikring av emnet	Det vil bli innhentet skriftlig evaluering etter endt kurs. Evalueringen gjøres tilgjengelig for Ph.d.-programstyret.
Arbeidskrav	Følgende arbeidskrav må være gjennomført og bestått innen endelig godkjenning av kurset:

	<ul style="list-style-type: none"> - En tekst på rundt 1000 ord med utgangspunkt i kandidatens eget forskningsarbeid og som er knyttet til minst et av kursets tema. Teksten må innleveres før kurset. - En presentasjon av hovedpunkter fra teksten i grupper med påfølgende diskusjon.
Eksamen og vurdering	<p>En fagtekst på 12-15 sider (6000 ord) som bygger på arbeidskravet og videreutvikler dette i lys av kurset og tilbakemeldinger fra gruppene.</p> <p>Vurdering: bestått/ikke-bestått.</p>
Kontinuasjoneksamen	
Pensum	<ul style="list-style-type: none"> - En bred fremstilling av fenomenologi (250 s) - Utvalgte primærtekster (100 s) - Tekster som ligger til grunn for foredragsholdernes bidrag (350 s) - Totalt 700 sider
Undervisnings- og eksamensspråk	Norsk (innslag av engelske forelesninger)

Revidering av SVF-8054 Philosophy of Science

Etter oppdrag fra HSL-fakultetet fikk en arbeidsgruppe i oppdrag å utvikle et forslag til revidering av emnet SVF-8054 Philosophy of Science på grunnlag av den eksterne evalueringen foretatt i 2017.

Den av fakultetet oppnevnte arbeidsgruppen (leder Anne Britt Flemmen, samfunnsvitenskap, Gillian Ramchand, lingvistikk, Michael Schmidt, humaniora, Kurt henrik Dalmo, PhD student) ble supplert med den som skal overta fagansvaret i filosofi (Jan Harald Alnes) og den som skal overta fagansvaret i samfunnsvitenskap (Marit Aure).

Basert på forslag i den eksterne evalueringsrapporten og diskusjoner i arbeidsgruppen kom vi frem til følgende forslag:

Navn på emnet

- Emnet bør omdøpes til "Theory of Science"

Emneansvar

- Fakultetet administrer emnet
- IFF står som faglig ansvarlig for emnet og setter i samarbeid med fakultetet datoene for samlingene

Første samling – tre dager

Vitenskapstori:

- Omfang på 2,5 dager
- Paper i forkant av første samling
 - o Paperet skal svare på et sett med spørsmål ala de KVINNFORSK har brukt for sitt emne – dette må sendes på engelsk
- Tverrfaglige grupper
 - o 0,5 dag
 - o tekstene som ble levert inn i forkant av første samling presenteres og diskuteres
 - o paperet brukes så til å utarbeide en problemstilling til eksamensbesvarelse

Tankegangen bak å bruke Kvinnforsk malen var at PhD student Dalmo hadde opplevd denne som svært nyttig. Vi justerer og tilpasser denne for bedre å veilede studentene mht å utvikle sine vitenskapsteoretiske problemstillinger.

De faglig ansvarlige for spesialiseringene deltar også på første samling for å bistå i utviklingen av papernes problemstillinger.

Andre samling – 2-3 dager

Fagspesifikk samling:

- Omfang: 2-3 dager
- Undervisning
- Studentene har sendt inn utkast til paper 3-5 sider (på norsk eller engelsk)
- Workshop (studentene gir en kort presentasjon av sitt paper, en opponent kommenterer og resten av gruppen gir råd til videre utvikling av paperet)
- Dersom mulig kan det deles i en gruppe som snakker norsk og en som snakket engelsk

Organisering

- Emnet bør ha to samlinger (strekkes i tid for bedre læring). Forslag til uker:
 - o Uke 36 – vitenskapsteori
 - o Uke 42 – fagspesifikke seminargrupper
 - o Uke 46/47 – eksamen

Pensum

- Alternativer på norsk og engelsk
- Omfang på pensum i vitenskapsteori ca 400 sider filosofi + 400 s fagspesifikk

Språk

Gruppen ble enige om at emnet bør annonseres på engelsk. For lingvistene finnes ikke noe alternativ til det.

Det første paperet må leveres på engelsk (ettersom man på dette tidspunkt ikke kjenner den språklige sammensetningen av gruppen). For humanistene og samfunnsviterne foreslår arbeidsgruppen at man kan dele dem i to grupper på workshopen på andre samling dersom det er ønskelig at noen får snakke norsk og noen engelsk. All undervisning bør foregå på engelsk, men norsk pensum kan foreslås.

Det endelige paperet kan leveres på engelsk eller et skandinavisk språk.

Arbeidet videre:

- **1. mars** - Gillian reviderer og oversetter til engelsk spørsmålene som KVINNFORSK har brukt ved sitt PhD kurs 'Fornemmelser for kjønn', og sender dette videre til Nina som igjen sender det ut til resten av gruppen. Disse spørsmålene distribuerer fakultetet til deltakerne ved påmelding.

HSL Faculty, UiT The Arctic University of Norway, 8.2.2017	TEMPLATE FOR COURSE DESCRIPTIONS, THE HSL FACULTY Please see explanation to each point below. The template is based on requirements for modules within the UiT quality system.
Name	Bokmål: Vitenskapsteori Nynorsk: English: Theory of Science
Course code and level	SVF-8054
Type of course	The course may be taken as a single course.
Scope of course	7 ECTS
Required / recommended previous knowledge	<p><i>PhD students or holders of a Norwegian Master's Degree of five years or 3+ 2 years (or equivalent) may be admitted. PhD students must upload a document from their university stating that they are registered PhD students.</i></p> <p><i>Holders of a Master's Degree must upload a Master's Diploma with Diploma Supplement / English translation of the diploma. Applicants from listed countries must document proficiency in English. To find out if this applies to you see the following list:</i></p> <p>http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/Utenlandsk_utdannin_g/GSULista/2016/GSU_list_English_14112016.pdf</p> <p><i>For more information on accepted English proficiency tests and scores, as well as exemptions from the English proficiency tests, please see the following document:</i></p> <p>https://uit.no/Content/254419/PhD_EnglishProficiency_100913.pdf</p>
Course contents	<p>The course consists of two sessions. The first session contains common lectures and supervision within the specialization groups (in humanities, linguistics and social science). The second consists of lectures in specialization groups, student presentation and discussions.</p> <p>The common lectures includes selected classical topics in the theory of science, with a particular relevance for the study of sociocultural phenomena. They concern</p> <ul style="list-style-type: none"> • What is Theory of Science? • Explanation: causal explanation, functional explanation and intentional explanation • Explanation and understanding • Social facts • Reason and causes • Methodological individualism versus methodological holism • Humans as biological and socio-cultural beings

	<p>The specialization lectures discuss central questions such as:</p> <ul style="list-style-type: none"> • How have scholars defined their object of inquiry in different fields and different eras? • What sorts of methodologies and sources of data are considered appropriate to answering the central questions of the field? • To what extent can humanities/linguistics/social science be considered a science and in which ways do they differ from the hard sciences? • What is the role of the researchers and research ethics in humanities/linguistics/social science?
Learning outcomes	<p>The student will have gained knowledge and understanding of:</p> <p>Knowledge</p> <ul style="list-style-type: none"> • important and influential issues within general theory of science and theory of sciences specific to the student's field • key conceptual and methodological issues within the theory of science • methodological, epistemological and ontological assumptions that are involved in these issues <p>Skills</p> <ul style="list-style-type: none"> • The students will be able to identify, reason about and take a stand on relevant issues related to the theory of science in their own research project and other scientific works within the students' subject area. <p>General competence</p> <ul style="list-style-type: none"> • The students will be able to participate in an informed way in the public debate on issues related to the theory of science.
Relevance in the degree program	This course is recommended as part of the compulsory credits in theory of science and research ethics within the instruction component of the PhD programme in the humanities and social sciences.
Teaching and working methods	<p>The instruction involves class attendance and is organized in two seminars:</p> <ul style="list-style-type: none"> • First session: Common part (3 days) • Second session: Specialized parts (2-3 days). The students may choose the specialization corresponding to their research interests (social sciences, humanities or linguistics)
Practice	
Quality assurance of the course	<i>All courses will be evaluated once during the period of the study program. The board of the programme decides which courses will be evaluated by students and teacher each year.</i>
Coursework	The following coursework requirements must be completed and approved in order to take the final examination:

	<p>The PhD candidates must:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Submit a reflection paper 1-2 pages (see form) three weeks before the first session. • Submit a preliminary draft of their paper 3-5 pages before the second session (specialization). Every student must present their draft before his/her fellow students and the leader of the group. Every student must give oral feed-back on the draft of another student. • Participation and 80% attendance are obligatory. • The assessment of the work requirements is made on an approved/not approved basis.
Assessment and exam	<p>The examination will consist of:</p> <p>A paper of 3 000-3 750 words. The paper must present a reflection of issues in the theory of science of relevance to the student's doctoral thesis, own research, or discipline.</p> <p>There will be specialist supervision at the end of the first session of the course, to identify the topic of the paper.</p> <p>The syllabus as well as additional literature should be referred to in the paper.</p> <p>The examination is evaluated according to the pass/fail grading system.</p> <p>Students who have failed may register for a re-sit examination.</p>
Retake	<p><i>Retake is offered in in the beginning of the following semester in cases of grade F or Fail. Deferred examination is offered in the beginning of the following semester if the student is unable to take the final exam due to illness or other exceptional circumstances. Registration deadline for retake is January 15 for autumn semester exams and August 15 for spring semester exams.</i></p>
Syllabus	<p>Common part: approximately 400 pages</p> <p>Specialization: approximately 400 pages</p>
Language of instruction and examination	<p>The language of instruction is English, depending on the composition of the student group the teaching could be in Norwegian.</p> <p>The paper can be submitted in English, Norwegian, Danish or Swedish.</p>

SAKSFRAMLEGG

Til:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet

Møtedato:
13.02.2018

Sak:
2/18

Revidering av Håndbok - Ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap

Innstilling til vedtak:

Håndbok for ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap godkjennes. Administrasjonen får fullmakt til å justere teksten i håndboken etter behov når den reviderte ph.d.-forskriften er behandlet våren 2018.

Begrunnelse:

Håndboken for ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap ble sist gang revidert i mai/juni 2014. Det er behov for oppdatering og revidering av håndboken på bakgrunn av:

- endringer i organisasjonsstrukturen, ny administrativ ansvarlig enhet for ph.d.-utdanningen
- reviderte utfyllende regler til ph.d.-forskriften per 24.10.2017
- fakultetsstyrets styringssignal i sak FS 22-2016 (ePh.ref.: 2016/4998) om en strengere praktisering av de krav som dagens regler stiller til blant annet ph.d.-studenter og veiledere
- styringssignaler fra universitetsstyret om økt gjennomstrømming, innføring av midtveisevaluering m.v.

Et utkast til revidert håndbok ble lagt frem på ph.d.-utvalgets møte 13.12.2017. Her ble det gitt forslag til følgende endringer:

- **Pkt. 2) Å være ph.d.-student** (side 3-4): Instituttnavnene er oppdaterte, samt mindre justeringer av formuleringer
- **Pkt. 3) Oppstart** (side 5-7): Lagt til heading til avsnitt i innholdsfortegnelsen: '*Prosjektbeskrivelse og individuell utdanningsplan*' og '*Ph.d.-avtale om opptak*'. Lagt til mer utfyllende tekst til utdanningsplanen som ledd i målsettingen om å høyne kvaliteten ved opptak og øke student/veileders oppmerksomhet til betydningen av en god plan for arbeidet med avhandlingen og opplæringsdelen ved oppstart. Under '*Opptaksperiode og studierett*' er teksten om forlengelse av studierett ved sykdom, justert. Videre er prosessen med å søke forlengelse av studieretten justert i henhold til endringene som ble gjort i fakultetets utfyllende regler til ph.d.-forskriften høsten 2017 (pkt. 12 til forskriftens § 12).
- **Pkt. 4) Opplæringsdel og emner** (side 7-9): Endring i arbeidsfordeling mellom fakultet og instituttene/sentrene i ansvar for de fagspesifikke ph.d.-emnene (faglig ansvar, men nå også administrativt ansvar) har gitt justering av teksten om hvem som tilbyr faste fellesemner og de fagspesifikke emnene
- **Pkt. 5) Veiledning og avhandling** (s. 10-14): Laget mer oversiktlige oppdeling av teksten med underavsnitt og overskrifter til innholdsfortegnelsen. Nytt avsnitt: 5.4.2 'Monografi

eller artikkelsamling' har ph.d.-utvalget bedt administrasjonen undersøke om omfanget på kappen er likt med andre fakultetet ved UiT og ved andre universiteter. Videre ble det gitt tips om å se på Helsefaks beskrivelse av 'kappe'.

- **Pkt. 6) Framdriftsrapportering:** Nytt punkt i forslaget til revidert håndbok. Tidligere var framdriftsrapportering kun nevnt i bisetninger i andre avsnitt. Med bakgrunn i erfaringer fra alvorlige saker slik som a) forsinkelser i studier; b) vesentlige endringer i ph.d.-prosjektet; c) veilederoppfølging; og d) heving av ph.d.-avtale, er framdriftsrapporteringen en av de viktigste kildene til informasjon fra student og veileder om avvik fra opprinnelig utdanningsplan og er derfor gitt større synlighet i håndboken. Herunder også plikten til å levere slike rapporter årlig.
- **Pkt. 7) Fra innlevering til bedømming:** Laget mer oversiktlig oppdeling av teksten med underavsnitt og overskrifter til innholdsfortegnelsen. Mindre justeringer av tekst, herunder tilføysen om at sammendraget av avhandlingen skal skrives på engelsk da dette bl.a. benyttes i katalogen over avlagte doktorgrader ved UiT. Justert tekst under 7.5 'Tidsskjema' for å imøtekomme innstramminger i tidsbruken med oppnevnt komité før innlevering av avhandling, samt reduksjon fra 3 til 2 mnd til komiteens arbeid. Presiseringer av tekst under 7.6 'Bedømmelseskomiteens innstilling', samt tillegg av avsnitt med informasjon om den videre gangen saken etter mottatt innlevering ved fakultetet og arrangementet av disputasen.
- **Pkt. 8) Trykking, prøveforelesning og disputas:** Fjerning av gjentakende tekst fra tidligere punkter. 8.2 Prøveforelesning: Endringer i rutine for utlevering av prøveforelesning. 8.3 Disputas: Lagt til opplysning om at instituttet er ansvarlig for disputasarrangementet. Presisering om at markering etter disputas med boblevann/champagne er et kollegialt eller privat tiltak. Nytt avsnitt med tips om fradrag for kostnader til doktorgrad med lenke til Skatteetatens nettsider.
- **Pkt. 10) Praktisk informasjon:** Laget mer oversiktlig oppdeling av teksten med underavsnitt og overskrifter til innholdsfortegnelsen. 10.1 'Lønnsnivå / lønnstrinn': oppdatering av lønnstrinn stipendiater starter med. 10.2 'Annuum / driftsmidler': oppdatering av nye gjeldende satser for annuum/driftsmidler. Tillegg av setning om at institutt/senter med ansvar for stipendiaten, skal sette av midler til særlig kostnadskreven feltarbeid/datainnsamling som ikke kan dekkes over det ordinære annuum. 10.4 'Flytting / opphold i Tromsø': Lagt til setning om tilstedeværelsesplikt på arbeidsplassen for tilsatte i stipendiatstillinger da fakultetet har eksempler med at stipendiater har oppfattet sin rolle kun å være student og etter tilsetting velger å ikke flytte og bo det være seg arbeidssted i Tromsø, Alta osv. 10.5 'Overgangsstipend': Justeringer etter endret rutine for antall utlysninger i året, samt vilkår for å søke og oppnå stipend. 10.6 'Utenlandsstipend': Mer utfyllende informasjon om vilkårene for ordningen.

Innspill gitt på møtet i desember til de foreslåtte revideringene og til teksten i håndboken forøvrig, har vært fulgt opp av administrasjonen og tidligere prodekan forskning Turid Moldenæs. Disse er innarbeidet i vedlagte utkast til håndbok slik:

- **Pkt. 2 Å være ph.d.-student:** Tydeliggjøring av forskningsgrupper som ph.d.-studentens forskerfellesskap. På dette området har det skjedd endringer siden 2014. Omskriving av rolle som student og ansatt. Lagt til de to nye instituttene ved fakultetet (IRNS og IBSA)
- **Pkt. 3 Oppstart:** Mindre språklige justeringer og tydeliggjøringer. Under 3.1 'Prosjektbeskrivelse og individuell utdanningsplan' er det forslag om innmelding av prosjektet til NSD som et punkt til hva som bør være med i planen for arbeidet med

avhandlingen. Det er imidlertid varslet endrede rutiner for personvern slik at håndboken må senere oppdateres i forhold til dette.

- **Pkt. 4 Opplæringsdel og emner:** Noe omstrukturering av avsnitt og fjerning av gjentakende tekst. 4.1 Opplæringsdelen: Ett av kulepunktene under ‘Slik skjer godkjenning i praksis’, utgår da det ikke lenger er en praksis å tildele studiepoeng for gjennomførte forskningsaktiviteter på institutt, f.eks. deltakelse med fremlegg på interne forskerseminarer. 4.2 Emner: Listet emner etter obligatoriske og valgfrie emner. Oppgitt engelsk tittel på emner der undervisningsspråket er engelsk. Omstrukturering av ett avsnitt og fjerning av avsnitt med gjentakende tekst.
- **Pkt. 5) Veiledning og avhandling:** Mindre presiseringer og utfyllende tekst. 5.2 ‘Underveisevaluering’ er endret til ‘Midtveisevaluering’ da det er foreslått innført obligatorisk midtveisevaluering i UiTs ph.d.-forskrift som er på høring. 5.3 ‘Bekymringsmeldinger’ er flyttet til 9.1. 5.4.2 ‘Monografi eller artikkelsamling’: Tekst om kappen er oppdatert etter revidering av fakultetets utfyllende regler til ph.d.-forskriften. På forrige ph.d.-utvalgsmøte ble administrasjonen bedt om å undersøke hva kravet er til minste antall artikler i kappen med andre fakultet ved UiT og relevante fakulteter ved Universitetet i Oslo og Universitetet i Bergen. Funnene viser at vi har til felles med UiO og UiB at det skal være minst 3 artikler i artikkelbaserte avhandlinger. BFE/UiT har imidlertid mellom 2-4 artikler. Hos HSL har vi opplyst at monografi normalt ikke skal være lengre enn 300 sider. Det samme har de ved Det Samfunnsvitenskapelige fakultet v/UiO som har en ramme på 200-300 sider. NTNU har inntil 300 sider. Helsefak/UiT har mellom 200-250.
- **Pkt. 7) Fra innlevering til bedømming:** Mindre omskrivninger om errataliste under 7.3.
- **Pkt. 8) Trykking, prøveforelesning og disputas:** Mindre korrektur og omskrivninger.
- **Pkt. 9) Praktisk informasjon:** Det tidligere punktet 9 ‘Relevant kontaktinformasjon’ er lagt inn som 9.8. Punktet 10 utgår dermed.

Marie-Theres Federhofer
prodekan forskning

—

Olav Skare
seksjonsleder

—

mayvi.johansen@uit.no
77 62 31 39

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Saksbehandler: rådgiver Mayvi B. Johansen

Vedlegg:

Utkast til revidert håndbok for ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap

Håndbok Ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap

Innholdsfortegnelse

1	Innledning	3
2	Å være ph.d.-student.....	3
3	Oppstart	5
3.1	Prosjektbeskrivelse og individuell utdanningsplan	5
3.2	Ph.d.-avtale om opptak	6
3.3	Opptaksperiode og studierett.....	7
4	Opplæringsdel og emner.....	8
4.1	Opplæringsdelen.....	8
4.2	Emner	9
5	Veiledning og avhandlingen	10
5.1	Veiledning	10
5.2	Midtveisevaluering	11
5.3	Avhandlingen	11
5.3.1	De faglige kravene til avhandlingen.....	11
5.3.2	Monografi eller artikkelsamling?	13
5.3.3	Avhandlingsspråk	14
6	Framdriftsrapportering.....	14
7	Fra innlevering til bedømming	15
7.1	Innlevering	15
7.2	Publisering av avhandlinger i Munin	16
7.3	Rettinger som kan gjøres i innlevert avhandling - errataliste	17
7.4	Oppnevning av bedømmelseskomité.....	18
7.5	Tidsskjema	18
7.6	Bedømmelseskomiteens innstilling.....	19
8	Trykking, prøveforelesning og disputas	21
8.1	Trykking av avhandling.....	21
8.2	Prøveforelesning.....	21
8.3	Disputas	22
8.4	Doktorgradsmiddag	22
8.5	Fradrag for kostander til doktorgrad.....	23
9	Praktisk informasjon.....	23
9.1	Bekymringsmeldinger	23
9.2	Lønnsnivå / lønnstrinn.....	23
9.3	Annuum / driftsmidler	23

9.4	Pliktarbeid	24
9.5	Flytting / opphold i Tromsø.....	24
9.6	Overgangsstipend	24
9.7	Utenlandsopphold.....	24
9.8	Relevant kontakinformasjon	25
9.9	Bakgrunnsdokumenter.....	25

1 Innledning

Denne håndboken gir en oversikt over ulike sider ved det å være ph.d.-student ved Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak). Den er spesielt rettet mot dem som nylig er tatt opp, men er også egnet som oppslagsbok for alle ph.d.-studenter og veiledere. Her finner du informasjon om mange sider ved det å være ph.d.-student. Vi understreker også viktigheten av at du setter deg inn i regelverket og gjør deg kjent med hva som er dine rettigheter og plikter som ph.d.-student og veileder. Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiT og utfyllende regler i ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap regulerer det meste tilknyttet doktorgradsløpet. Er du tilsatt i stipendiatstilling, plikter du også å sette deg inn i personalreglementet. Fakultetet har laget egne utfyllende regler for stipendiaters arbeidsoppgaver som er nyttig for de med pliktarbeid. All informasjon om ph.d.-utdanning som det refereres til i håndboken, finner du på hjemmesiden: uit.no/hsl/phd.

2 Å være ph.d.-student

Når du blir tatt opp som ph.d.-student blir du innlemmet i et forskerfellesskap med de krav og forventninger som gjelder i et slikt fellesskap. Målet med all forskning, også avhandlingsarbeidet, er å gi et selvstendig bidrag til forskningsfronten innen ditt bestemte fagfelt. Grunnlaget for dette skapes gjennom en opplæringsdel og ved å kommunisere og diskutere funn og utfordringer til et fagmiljø, først og fremst til dine oppnevnte veiledere. Du blir også pålagt en formell rapporteringsplikt i form av årlige framdriftsrapporter til institutt og fakultet.

Institutt og fakultet er forpliktet til å legge forholdene til rette for framdriften av doktorgradsprosjektet og for gjennomføring av den nødvendige opplæringen. Men den enkelte student har også et selvstendig ansvar for å følge med i det som skjer innen fagfeltet, og for å ta aktivt del i relevante aktiviteter. Det er særlig viktig at ph.d.-studentene prøver å skape nettverk seg imellom og orientere seg i forhold til relevante personer og miljøer innenfor og på tvers av fag/institutt. Denne type nettverk er en viktig ressurs både for gjennomføring av doktorgradsprosjektet og for en eventuell videre forskerkarriere.

Som ph.d.-student er du på den ene siden student og derfor underlagt et studieprogram og det reglement som gjelder for dette programmet. Du er med andre ord i en utdannings- eller opplæringsrolle og vil derfor ikke uten videre oppnå status som likeverdig forsker i et etablert forskerfellesskap. Den statusen må du opparbeide over tid, gjennom innsats i forskningsarbeidet og deltagelse i opplæringen.

På den andre siden er du også i en kollegarolle i en forskningsgruppe. Ved å bli tatt opp på ph.d.-programmet har du fått en faglig anerkjennelse til å representere

forskningsmessig ekspertkunnskap på et felt, selv om det ennå gjenstår å «bevise» at du kan gjennomføre prosjektet og få fram den kunnskapen som forventes.

Dette er en tvetydighet som du må leve med som ph.d.-student, og som det er viktig å ha et bevisst forhold til. I noen tilfeller er det din rolle som student som kommer i fokus, for eksempel i forhold til spørsmål om framdrift og hvordan du gjennomfører de emner/kurs som kreves i opplæringsdelen. I andre tilfeller er det rollen som kollega som blir viktigst, for eksempel når du presenterer ditt forskningsprosjekt i fagmiljø, på konferanser og i form av publikasjoner.

En annen tvetydighet er knyttet til disse to rollene, er at til tross for den fleksibiliteten som tilligger studentrollen, må du som ansatt og arbeidstaker forholde deg til de regler som gjelder i arbeidslivet forøvrig, både når det gjelder tilstedeværelse på arbeidsplassen, ferieavvikling, sykdom m.m.

Felles for alle ph.d.-studenter er at de blir knyttet til et institutt ut fra hvilken studieretning de tas opp på. Dette skjer uavhengig av hvor de er tilsatt (senter, andre enheter ved UiT eller ekstern arbeidsplass) eller hvilken forskerskole (lokal, nasjonal eller nordisk) de er tatt opp på. Ph.d.-studenter kan ha svært forskjellig tilknytning til institutt og fakultet. Noen er universitetsstipendiater med 75 % tid til studiene og 25 % pliktarbeid (4 års ansettelse). Andre er stipendiater med full tid til studiene og uten pliktarbeid (3 års ansettelse). Her er UiT arbeidsgiver og du er ansatt ved institutt/senter. Enkelte er imidlertid ansatt ved andre institusjoner enn UiT. For disse kan det være vanskelig å bli integrert i instituttets/senterets fagmiljø. Det er instituttene som har ansvar for å integrere alle sine ph.d.-studenter i fagmiljø/faglige aktiviteter, selv om de på grunn av sitt ansettelsesforhold ikke har muligheten til å være fysisk til stede i fagmiljøet daglig.

HSL-fakultetet har organisatorisk sju faginstitutter og fire sentre:

- Institutt for samfunnsvitenskap (ISV)
- Institutt for filosofi og førstesemesterstudier (IFF)
- Institutt for arkeologi, historie, religionsvitenskap og teologi (AHR)
- Institutt for språk og kultur (ISK)
- Institutt for lærerutdanning og pedagogikk (ILP)
- Institutt for reiseliv og nordlige studier (IRNS)
- Institutt for barnevern og sosialt arbeid (IBSA)
- Senter for fredsstudier (CPS)
- Senter for samiske studier (SESAM)
- Senter for kvinne- og kjønnsforskning (KVINNFORSK)
- Barentsinstituttet (BAI)

I tillegg er ulike fagmiljøer ved fakultetet med i nasjonale og nordiske forskerskoler. Informasjon om forskerskoler finnes på fakultetets nettsider.

Fakultetets seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon (FUK) og ph.d.-utvalget er noen av de viktigste instansene når det gjelder spørsmål om dine rettigheter og plikter som ph.d.-student. Seksjonen og ph.d.-utvalget har egne nettsider på internett og intranett.

3 Oppstart

Tilsettingsutvalget eller ph.d.-utvalget foretar opptak til ph.d.-programmet. Dette gjøres på bakgrunn av en faglig vurdering ved det enkelte institutt.

3.1 Prosjektbeskrivelse og individuell utdanningsplan

Revidert prosjektbeskrivelse: Av og til er det krav til at ph.d.-studenten må levere en revidert prosjektbeskrivelse før endelig opptak til ph.d.-programmet. I slike tilfeller leveres den reviderte prosjektbeskrivelsen til Seksjon for forskning, kunnskap og kommunikasjon. Seksjonen behandler saken videre og oversender den til gjeldende institutt for faglig vurdering. Instituttet gir anbefaling om opptak/ikke opptak, og foreslår veiledere, og hvilken fordeling det skal være mellom de respektive veilederne (minimum to).

Utdanningsplan: Alle ph.d.-studenter må fylle ut en individuell utdanningsplan som sendes til seksjonen. Den skal vise plan for både obligatorisk opplæring og for arbeid med avhandling.

Opplæringsdelen har et omfang på 30 studiepoeng som tilsvarer et halvt års studium (1 studiepoeng teller cirka 25-30 arbeidstimer). Kravene til den obligatoriske opplæringsdelen er:

- Vitenskapsteori og forskningsetikk. Totalt 10 studiepoeng.
- Formidling. Totalt 5 studiepoeng.
- Fagspesifikk teori og metode/Faglige tilnærminger og posisjoner. Totalt 15 studiepoeng.

Emnene i opplæringsdelen er blant annet ment for å gi deg et faglig grunnlag for det videre arbeidet med avhandlingen og anbefales derfor tatt tidlig i utdanningsløpet. Vi anbefaler at opplæringsdelen blir gjennomført i innen de to eller tre første semestrene av studiet. Det kan derfor være fornuftig allerede i søkeprosessen å undersøke hvilke muligheter det finnes for relevante emner/kurs og konferanser ved UiT og andre utdanningsinstitusjoner i inn- og utland. På nettsiden til seksjonen finnes mer informasjon om hvilke emner som arrangeres

ved vårt fakultet, samt hos andre universiteter gjennom den nasjonale forskerkursportalen for samfunnsfag.

I utdanningsplanen skal du skrive inn aktiviteter og milepæler (i stikkordsform), semester for semester frem til innlevering og disputas i ditt siste semester av studiet. Dette kan f.eks. være litteraturgjennomgang, innmelding av prosjektet til NSD, datainnsamling/feltarbeid, utvikling av intervjuguide, sortering eller sammendrag av datamateriale, i hvilket semester en eventuelt første, andre og tredje artikkel skal påbegynnes, og ferdigstilles, samt hvilket semester underveisevaluering skal gjennomføres (normalt 3. eller 4. semester). Midtveisevaluering er obligatorisk for alle ph.d.-studenter med opptak i 2018 og senere. Dersom du planlegger forskningsopphold ved en vertsinstitusjon i utlandet skal også dette inn i planen. Dersom du er tilsatt i stipendiatstilling med pliktarbeid, skal også avtalt uttak av pliktarbeid med i planen. Dette avtales med instituttledelsen i samråd med veileder.

3.2 Ph.d.-avtale om opptak

Når utdanningsplan og godkjent prosjektbeskrivelse foreligger, vil Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon sende deg en ph.d.-avtale som består av 2 deler (del A og B). Ph.d.-studenter som ikke er tilsatt ved UiT får imidlertid en avtale som består av 3 deler (del A, B og C). Avtalen skal inngås slik:

Del A: En generell del skal fylles ut av alle som er tatt opp på et doktorgradsprogram. Her inngår blant annet ph.d.-studentens individuelle utdanningsplan. Avtaleparter i del A er student og fakultet.

Del B: Avtale om faglig veiledning i doktorgradsutdanningen skal fylles ut av alle studenter som er tatt opp på et doktorgradsprogram. Avtaleparter i del B er student og veiledere. Alle oppnevnte veiledere skal være med på avtalen. Eventuelle endringer i veiledningsavtalen skal stå i del B punkt 3.

Del C: Avtale mellom ekstern institusjon og universitetet om gjennomføring av doktorgradsutdanning fylles kun ut av de studentene som har arbeidsplass ved annen institusjon. Avtalen kan også brukes dersom en student har arbeidsplass ved annet institutt/fakultet/senter ved universitetet enn det han/hun er tilknyttet gjennom opptaksavtalens del A.

Den enkelte student har ansvar for at avtalene blir underskrevet og returnert til Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon innen en gitt frist. Etter at ph.d.-avtalen er returnert og signert av fakultetet, regnes opptaksprosessen som avsluttet.

3.3 Opptaksperiode og studierett

Studenter tas opp til ph.d.-program for en gitt periode, vanligvis 3 eller 4 år, og med en sluttdato. Hvis du ikke blir ferdig med avhandlingen innen opptaksperiodens utløp, har du mulighet til å beholde studieretten i 2 år utover opprinnelig opptaksperiode (jf. § 12 i ph.d.-forskriften). Din opprinnelige opptaksperiode vil bli utvidet ved gyldige permisjoner (f.eks. fødselspermisjon, sykemelding og lignende) Hvis du blir sykemeldt, skal sykemelding leveres nærmeste leder (instituttleder/kontorsjef) som har ansvaret for oppfølging av sykemeldte. Ph.d.-studenter som ikke er tilsatt i stipendiatstilling ved UiT, må ordne dette med sin egen arbeidsgiver.

Hvis du har minimum 14 dagers sammenhengende sykemelding, gir dette rett til forlenging av stipendperioden. Du må selv søke om forlenging med bakgrunn i sykemeldingen. Søknad stiles til ditt institutt. Det vil da bli beregnet ny sluttdato. Studieretten på ph.d.-programmet vil i slike tilfeller settes lik sluttdatoen i stipendiatstillingen.

Dersom avhandlingen ikke er ferdigstilt før studieretten opphører (opprinnelig opptaksperiode på 3 eller 4 år + 2 år forlengelse etter § 12), kan du søke om ytterligere forlenget studierett dersom du planlegger å levere inn avhandlingen innen rimelig tid (6 måneder) (jf. punkt 12 i ph.d.-programmet). en slik søknad skal sendes til Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon (*før studieretten utløper*) og må inneholde en begrunnelse for forsinkelsen, samt en framdriftsplan for ferdigstilling av avhandlingen. Søknaden skal være utarbeidet i samarbeid med veileder.

Dersom fakultetet ikke mottar søknad om forlengelse av studieretten, opphører studieretten din. Opphør av studierett er likevel ikke til hinder for at du senere kan levere inn avhandlingen og søke om å få denne vurdert for ph.d.-graden. Denne muligheten forutsetter imidlertid at opplæringsdelen din var fullført og godkjent før studieretten opphørte.

Med opphør av studierett avsluttes student IT-brukerkontoen ved UiT og du mister tilgang til f.eks. fagbaser på UB. Du har ikke lengre krav på veiledning, kontorfasiliteter eller lignende. Dersom tilgang til fagbaser fortsatt ønskes, kan du kontakte ditt institutt/senter som kan ordne brukertilgang gjennom System X (støttesystem for oppretting av IT-brukerkonto for blant annet personer som ikke har aktiv studentstatus.

4 Opplæringsdel og emner

4.1 Opplæringsdelen

Målet med opplæringsdelen er å videreutvikle den vitenskapelige kompetansen som ph.d.-studenten har fått gjennom tidligere studium. Den skal gi kunnskaper og ferdigheter ut over avhandlingsarbeidet, og være en støtte for arbeidet med avhandlingen. Vi anbefaler at kravene og valg av emner/kurs/konferanser diskuteres med veiledere og/eller fagmiljø. Informasjon om krav til opplæringsdel finner du i fakultetets utfyllende regler til forskrift for graden ph.d., punkt 15.

HSL-fakultetet tilbyr fellesemner for ph.d.-studenter som dekker kravene til de obligatoriske komponentene i opplæringsdelen, både når det gjelder vitenskapsteori, forskningsetikk og formidling. Emner innenfor disse temaene tilbys årlig enten i høst- eller vårsemesteret, mens et valgfritt emne i forskningsmetode tilbys annet hvert år. Instituttene har ansvar for å tilby fagspesifikke emner innen teori og metode. Noen av disse går i faste rulleringsplaner, mens andre arrangeres kun som enkeltemner (arrangeres bare den ene gangen). Krav til dokumentasjon for å få ph.d.-emner (som er fastsatte med studiepoeng) godkjent i opplæringsdelen er:

- Lokale, nasjonale eller internasjonale ph.d.-emner (doktorgradskurs) som er arrangert med studiepoeng, blir vanligvis godkjent med opplyst studiepoengomfang.
- Godkjent deltaking/paper/eksamen skal dokumenteres med karakterutskrift, kursbevis eller lignende.

Krav til dokumentasjon for å få konferansedeltagelse vurdert som studiepoeng er:

- Det skal være en vitenskapelig eller faglig konferanse. Det vil si at tema på konferansen er vitenskapelig, og at foredragsholdere er vitenskapsmenn og -kvinner. Innholdet i konferansen må være relevant for opplæringsdelen der studiepoeng skal innpasses; fagspesifikk teori og metode / faglige tilnærminger og posisjoner.
- For å få en uttelling på 5 studiepoeng må konferansen minimum strekke seg over to dager, og ph.d.-studenten må ha hatt en presentasjon på minimum 20 minutter.
- Dokumentasjon om deltaking og framlegg må legges ved, for eksempel ved deltakerliste og konferanseprogram. Studentens presentasjon må dokumenteres i form av tekstmanus eller tilsvarende.
- Arbeidsomfanget skal være 150 arbeidstimer, jf. at ett studiepoeng tilsvarer 30 arbeidstimer.
- Deltagelse på konferanse med kortere tidslengde eller deltagelse uten presentasjon blir ikke godkjent.

- Det er kun mulig å få én konferansedeltagelse godkjent i opplæringsdelen.

Opplæringsdelen må være godkjent før avhandlingen kan leveres til bedømmelse. Du fyller ut og sender skjema for godkjenning av opplæringsdel til Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon der du ber om å få godkjent hele opplæringsdelen. Det er ph.d.-utvalget som godkjenner opplæringsdelen.

Krav til godkjenning av opplæringsdelen er:

- Søknaden må minimum inneholde godkjenning av deler i opplæringsdelen (teori, metode, vitenskapsteori/etikk og/eller formidling), helst hele opplæringsdelen.
- I tilfeller der det er tvil om kurs/konferanse kan godkjennes, bør det sendes enkeltvis søknad om godkjenning av kurset/konferansen.
- Studenten må opplyse om hvilke kurs/konferanser han/hun ønsker innpasset i de ulike delene i opplæringsdelen.
- Det skal ikke være direkte innholdsmessig overlapp mellom emner og/eller konferansedeltaking.

Slik skjer godkjenningen i praksis:

- Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon ved fakultetet er saksbehandler på søknadene.
- Leder av ph.d.-utvalget (prodekan forskning) godkjenner hele opplæringsdelen. Utvalget blir orientert gjennom tilsendte kopier.
- Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon utformer svarbrev til studenten.
- Klage blir behandlet i ph.d.-utvalget.

4.2 Emner

Obligatoriske emner som tilbys årlig av HSL-fakultetet:

- SVF-8038 Research Ethics, normalt vår (3 sp)
- SVF-8049 Vitenskapelig forskningskommunikasjon, normalt vår (2 sp)
- SVF-8048 Allmenretta forskningsformidling, normalt høst (3 sp)
- SVF-8054 Philosophy of Science, normalt høst (7 sp)

Valgfrie emner:

- SVF-8040 Kvalitativ forskning, tilbys annen hvert år, normalt vår (5 sp)

- GEN-8001 Take Control of your PhD Journey, normalt vår (2 stp)

Det er også laget en nasjonal forskerkursportal for samfunnsfag. Lenke til den finnes på <http://uit.no/hsl/phd>

5 Veiledning og avhandlingen

5.1 Veiledning

Det er tilsettingsutvalget eller ph.d.-utvalget som formelt oppnevner veilederne. Instituttet har ansvar for at oppnevnte veiledere har kompetanse og ledig veiledningskapasitet. I henhold til fakultetets utfyllende regler til ph.d.-forskriften/ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap, skal det være minimum to veiledere. Hovedveileder skal normalt være tilsatt ved UiT.

Ved opptak inngås det en formell avtale (del B i ph.d.-avtalen) mellom deg og veilederne som er gjensidig forpliktende. I tillegg har UiT utarbeidet etiske retningslinjer for veiledning. Du finner disse på hjemmesiden.

Ph.d.-studenter kan i løpet av doktorgradsutdanningen få totalt 240 timers veiledning, inklusive den tiden veilederne trenger til forberedelse og etterarbeid (for eksempel til lesing av kapittelutkast m.m.). Dette tilsvarer 40 timer pr. semester over 3 år, eller 30 timer pr. semester over 4 år.

Ved oppstarten av ph.d.-studiet skal studenten og veileder sammen sette opp en plan for arbeidet med avhandlingen og opplæringsdelen. Dette vil være studentens individuelle utdanningsplan som fremdriften i studiet måles opp mot. Utdanningsplanen er omtalt nærmere i punkt 3.1.

Den faglige dialogen med veiledere er sentralt i arbeidet med avhandlingen. Dette samarbeidet bør starte så snart det formelle opptaket er på plass. Veilederens fremste oppgave er å bistå deg i arbeidet med avhandlingen. Dette omfatter langt mer enn å lese gjennom ferdige kapitler eller artikler. Studentenes behov vil ofte være individuelle og varierte. Veilederen kan betraktes som en faglig mentor som også bistår studenten med å etablere et faglig nettverk, lære å kjenne et internasjonalt forskningsmiljø, diskutere arbeidsrutiner m.m.

I begynnelsen vil veiledningen ofte dreie seg om å bearbeide arbeidsplanen for prosjektet, samt diskutere rammene for veiledningen. I denne fasen er det viktig at du og dine veiledere blir kjent med hverandre, slik at det etableres et positivt grunnlag for samarbeidet fremover. Videre i forløpet vil diskusjoner rundt selve avhandlingen bli stadig mer sentral. De fleste opplever større eller mindre problemer underveis, både av faglig og mer personlig karakter. Om du tidlig i forløpet har fått etablert et gjensidig tillitsforhold til dine veiledere vil det være

lettere å ta kontakt med dem også når problemene melder seg. Veilederne er der ikke minst for å hjelpe i de perioder studenten har gått seg fast faglig. Dersom problemene er av mer privat karakter, kan det også være nyttig å ta kontakt med veilederne for å diskutere mulige revisjoner i arbeidsplanen.

Dersom ph.d.-student og/eller veileder opplever at forholdet ikke fungerer som ønsket, at det er behov for annen kompetanse i veiledningen, eller at det av andre grunner ønskes et skifte av veileder, skal dette være en enkel avgjørelse. Du kan søke råd hos instituttleder/nestleder/ph.d.-koordinator eller hos Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon.

5.2 Midtveisevaluering

Midtveisevaluering er obligatorisk for ph.d.-studenter med opptak fra og med 2018. Nye rutiner gjennomføring av midtveisevaluering er under utarbeiding (våren 2018).

5.3 Avhandlingen

Et doktorgradsstudium består av mange og viktige prosesser knyttet til kurs, annen opplæring, undervisning og til det å arbeide seg inn i et forskningskollegium og skaffe seg et eget nettverk. Arbeidet med avhandlingen er likevel doktorgradsstudiets kjerne, som allerede fra starten skal stå i fokus. De andre sidene ved studiet, som opplæringsdelen, skal være et hjelpemiddel for arbeidet med avhandlingen. Det å sette avhandlingen i sentrum er viktig både ut fra formelle og reelle hensyn. Det er gjennom innlevering, bedømming og forsvar av en avhandling du tildeles en doktorgrad. For den enkelte er avhandlingen viktig fordi den innsikt som oppnås gjennom den, vil legge premisser for hvordan man senere vil arbeide og tenke som forsker. Avhandlingen er også et forskningsarbeid med betydning for videre karriere.

5.3.1 De faglige kravene til avhandlingen

Ph.d.-graden er den høyeste grad som kan oppnås ved et norsk universitet, og dermed er det også strenge krav for å passere. I § 19 i ph.d.-forskriften til UiT, står det følgende:

”Avhandlinga skal vere eit sjølvstendig, vitskapleg arbeid på eit høgt fagleg nivå som oppfyller internasjonale standardar innan fagområdet når det gjeld problemformuleringar, omgrepsmessig presisering, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform.

Avhandlinga kan vere eit frittståande arbeid eller ei vidareføring av mastergradsoppgåve eller tilsvarande. Avhandlinga kan også vere ei vidareføring av fagleg arbeid som er utført tidlegare i samband med andre eksamenar i studiet.

Avhandlinga kan vere ein monografi eller satt saman av fleire enkeltarbeid - ei artikkelsamling."

(Punkt 19 i utfyllende regler, Ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap. Jamfør § 19 i ph.d.-forskriften ved UiT).

Denne målsettingen framhever de faglige krav som stilles til doktorgradsavhandlingar. Men hva innebærer det konkret at en avhandling skal bidra til å utvikle ny kunnskap, og at den skal kunne publiseres som en del av et fags vitenskapelige litteratur?

Kravet om å bidra til utvikling av ny kunnskap er en ambisiøs målsetting. En måte å forstå dette på er at en doktorgradsavhandling skal bevege seg i forskningsfronten. Det innebærer at du må forholde deg aktivt til annen litteratur og andres forskning og plassere sitt eget prosjekt i forhold til denne forskningen. Dette gjelder allerede i prosjektbeskrivelsen, men i avhandlingen bør det argumenteres enda tydeligere for hva som gjør at ens eget prosjekt kan hevdes å bidra med ny kunnskap til et bestemt forskningsfelt. I den forbindelse er ofte grundige litteraturstudier viktig.

Kravet om å bevege seg i forskningsfronten gjelder ikke bare teoretisk tilnærming og problemstilling, men også metodisk. Metodisk skal du vise seg at du er fortrolig med eksisterende tilnærminger eller teknikker, og begrunne både design og valg av teknikk i forhold til forskningsfronten på feltet.

På andre studienivå er det mulig å basere seg på sekundærlitteratur i framstillingen av relevant teori eller faglitteratur. I en doktorgradsavhandling bør du dokumentere fortrolighet med faglitteraturen ved å anvende primærkilder, ved å redegjøre for den faglige debatten knyttet til litteraturen og ved å foreta selvstendige tolkninger av denne.

Om en avhandling vurderes som å plassere seg i forskningsfronten eller ikke, avgjøres med andre ord gjennom bedømmingskommisjonens vurdering av dens faglige kvalitet. En slik vurdering kan også komme til uttrykk ved publisering. For eksempel ved at empiriske resultater eller teoretiske resonnementer fra det løpende arbeidet publiseres i form av artikler eller kortere bidrag i tidsskrifter/antologier.

5.3.2 Monografi eller artikkelsamling?

Avhandlingen kan enten være en monografi eller en artikkelsamling (sammenstilling av flere mindre arbeider). Det er viktig at du tenker gjennom denne valgmuligheten allerede i starten av prosjektperioden. Drøft den gjerne med potensielle veiledere eller andre fagpersoner. Tenk også igjennom og drøft med veilederne om det kan være aktuelt å ha dem som medforfatter(e) på artikler.

Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid som oppfyller internasjonale standarder teoretisk, metodisk og empirisk innenfor fagområdet. En god måte å få innblikk i kravene til en avhandling på er å lese andres avhandlinger innen eget og tilgrensende felt eller fagområde.

Punkt 19 i de utfyllende reglene til ph.d.-forskriften skisserer nærmere kravene til avhandlinger. Sammensatt kan man si følgende:

Monografi

- En monografi skal normalt ikke være lenger enn 300 sider.

Artikkelbasert avhandling

- Artikkelbaserte avhandlinger skal normalt bestå av tre artikler av vanlig størrelse. I tillegg kommer en «kappe» på normalt 40-80 sider.
- Kappen skal være et individuelt /selvstendig arbeid. Den skal ikke bare sammenfatte, men også sammenstille i ett samlet perspektiv de problemstillinger og konklusjoner som blir lagt frem i delarbeidene (artiklene), og på den måten dokumentere sammenhengen i avhandlingen. I dette ligger også en klargjøring av avhandlingens bidrag til forskningsfeltet den er plassert eller posisjonert innenfor. I kappen skal studenten også gjøre greie for metode- og teoribruk i avhandlingen, dersom dette ikke går frem av delarbeidene. For publiserte artikler litt tilbake i tid, skal kappene også inneholde faglige ajourføringer, slik at avhandlinga som helhet framstår som faglig oppdatert. Alternativt skal slike ajourføringer gjøres i den enkelte artikkel.
- Del av fellesarbeid (artikler publisert sammen med andre) blir godtatt i avhandlingen så fremt ph.d.-studenten sin selvstendige innsats kan identifiseres og dokumenteres. Det skal da følge med avhandlingen en underskreven selvstendighetserklæring som beskriver studenten sin innsats.
- Studenten skal normalt være hovedforfatter av minst halvparten av artiklene.
- Ved artikler med flere forfattere kan det være grunn til å utvide antall artikler.
- Artiklene skal ha et nivå tilsvarende det som blir krevd for publisering i anerkjente fagtidsskrift med fagfelleevaluering. Dette gjelder også bokkapittel.

- Alle publikasjoner som inngår i avhandlingen, skal følge forskningsetiske regler og konvensjoner for faglig kvalitetssikring av forskning.

Avhandlingen skal følge forskningsetiske regler og konvensjoner for faglig kvalitetssikring av forskning. Ved artikler med flere forfattere skal Vancouver-reglene normalt legges til grunn. En bør holde seg kjent med Vancouverkonvensjonen, se informasjon på nettsiden til De nasjonale forskningsetiske komiteer. Dersom det er avvik fra Vancouver-reglene, skal grunnen til dette beskrives i erklæringen fra medforfatter(e).

Kort om Vancouver-reglene: Vancouver-reglene stiller tre viktige kriterier for forfatterskap. Alle tre kriteriene skal være oppfylt.

- Man skal ha hatt et vesentlig bidrag i planlegging og design av prosjektet, eller deltatt i datainnsamlingen, eller deltatt i analyse eller tolking av data,
- Man skal ha kommet med vesentlige bidrag da manuskriptet ble skrevet eller revidert og
- Man skal være med og godkjenne det ferdige arbeidet som ble sendt til publisering.
- Bidragsytere som ikke tilfredsstiller disse kriteriene, skal listes i en fotnote.

5.3.3 Avhandlingsspråk

Avhandlingen skal skrives på norsk, svensk, dansk, engelsk eller samisk. Språk for avhandlingen meldes fakultetet i forbindelse med oppsett og innlevering av skjema for individuell utdanningsplan. Avhandlingsspråket skal normalt også være språket for prøveforelesningen og disputasen, med mindre fakultetet bestemmer noe annet (jamfør ph.d.-forskriftens § 34 og § 35). Alternativt skal det være norsk. Dersom studenten ønsker å bruke et annet språk, skal det være søkt om egen godkjenning av dette ved opptak.

6 Framdriftsrapportering

Alle ph.d.-studenter og deres veiledere har plikt om å levere rapport om framdriften i ph.d.-utdanningen hvert år. Ph.d.-studentene skal svare på rapporten for det foregående året i Studentweb som del av semesterregistreringen i vårsemesteret (innen 1. februar). Veilederne får tilsendt spørsmålsett fra fakultetet på epost som de skal besvare for hver student de veileder. Spørsmålene om framdrift tar utgangspunkt i den individuelle utdanningsplanen (plan for arbeidet med avhandlingen og plan for opplæringsdelen) studenten har levert ved

opptak og som om er inkludert i ph.d.-avtalen. Opplysningene du gir i rapporten behandles konfidensielt.

Det regnes som brudd på rapporteringsplikten dersom du ikke besvarer den årlige framdriftsrapporten. Konsekvensen av manglende rapportering kan medføre heving av inngått avtale om å ta ph.d.-utdanning (jamfør § 22 og 25 i ph.d.-forskriften).

Som ledd i kvalitetssikringen av ph.d.-utdanningen oversender fakultetet kopi av framdriftsrapportene til instituttene der de inngår som bakgrunnsdokument til den årlige forskersamtalen instituttledelsen skal ha med ph.d.-studenten. Instituttene rapporterer deretter tilbake til fakultetet om framdriften i ph.d.-studiet, eventuelle tiltak instituttet har satt i gang eller planlegger å sette i gang, og eventuelle tiltak instituttene ønsker at fakultetet skal følge opp. Institutterapportene behandles i ph.d.-utvalget.

7 Fra innlevering til bedømming

7.1 Innlevering

Det er studenten selv som avgjør når innlevering skal finne sted. Veilederne kan ikke gjøres ansvarlig for innhold eller utfall av bedømmelseskomiteens innstilling. Fakultetet tar imot innlevering av doktorgradsavhandlinger hele året.

UiT har en elektronisk innleveringsportal for alle master- og doktoravhandlinger, "Munin" som er en del av Universitetsbiblioteket (UB). Munin er universitetets åpne vitenarkiv for faglig og forskningsrelatert materiale. Universitetet tilbyr alle studenter å publisere hele eller deler av doktorgradsavhandlingen sin i dette arkivet. Uavhengig av om du ønsker slik publisering skal doktorgradsavhandlinger ved fakultetet leveres inn via denne portalen.

Det er ingen innleveringsfrist for doktorgradsavhandlinger. Du leverer avhandlingen når du vil, men arbeidstiden for støttepersonell er mellom klokken 0800-1545 (sommertid 0800-1500). Du kan imidlertid når som helst lagre din igangsatte innlevering og gjøre den ferdig senere. Den blir ikke registrert før du ferdigstiller den i innleveringsbildet.

Selve avhandlingen skal leveres ved å laste opp pdf-fil(er), og et elektronisk skjema skal fylles ut. Når innleveringen er registrert, går videre saksbehandling sin gang.

Avhandlingen skal leveres som en pdf-fil klargjort for 2-sidig trykk. Forside må følge felles mal og kan leveres som egen fil. Avhandlingen bør leveres i A4-format. For godkjente avhandlinger finnes det to alternativer: A4 eller et forminsket og

beskjært format på 17 x 24 cm. Avhandlingen produseres i 17 x 24 som format på den endelige utgaven. Du bør bruke 13 pkt som skrifttype på det opprinnelige dokumentet, da dette i praksis gir omtrent 12 pkt skrift på den ferdige trykksaken (17x24 er nedskalert ca. 20 % fra den originale A4 utgaven). Vi anbefaler 25 mm marg på hver side. Fargetrykk gjøres i et begrenset omfang. Bilder og illustrasjoner hvor farge er viktig for forståelsen/gjengivelsen av det faglige innholdet, vil bli trykt i farger. Kandidaten må beskrive hvilke sider som ønskes fargetrykt ved innleveringen i Munin (i kommentarfelt i det elektroniske skjemaet). Overskrifter og lignende vil ikke bli trykt i farger. Mer informasjon om trykking og mal på forsiden finner du på HSL-trykkeriets nettside. Spørsmål rettes direkte til trykkeriet.

Avhandlingen som er levert blir trykket av fakultetets trykkeri.

Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for doktorgraden. Mer informasjon om det finnes nedenfor.

7.2 Publisering av avhandlinger i Munin

Universitetets digitale vitenarkiv har som målsetning å synliggjøre kvalitetsvurdert forskningsarbeid gjennom en åpen og fri publisering på internett. Avhandlingen oppbevares i Munin og vil være tilgjengelig i fremtiden for deg og andre via en permanent nettadresse. Dette gjør det veldig enkelt for deg å henvise til avhandlingen i søknader og referanser.

Innholdet i Munin vil være søkbart og lett gjenfinnbart både lokalt, nasjonalt og internasjonalt. Dette sørger Universitetsbiblioteket for gjennom samarbeid med arkiver ved andre institusjoner. Oppgaven blir også registrert som elektronisk dokument i bibliotekbasen BIBSYS.

Avhandlinger som skal publiseres i Munin må være knyttet til doktorgrad avlagt ved UiT. Avhandlingen må ikke inneholde materiale som strider mot inngåtte taushetserklæringer, personvern hensyn eller opphavsrett. Dersom avhandlingen din skal gjøres tilgjengelig i Munin, må du også sørge for å innhente tillatelse til bruk av for eksempel illustrasjoner eller annet som andre har rettighetene til. Ved artikkelbaserte avhandlinger må det som tidligere nevnt også foreligge samtykke fra eventuelle medforfattere. Avhandlingen blir tilgjengelig i Munin først etter at den er godkjent av bedømmelseskomiteen.

Samtidig som du leverer inn avhandlingen din i innleveringsportalen, vil du få opp noen spørsmål om publisering av hele eller bare deler av avhandlingen, om du har tillatelse, og et felt der det skal være et sammendrag/abstract. Muningruppen ved UB som administrerer dette vil kontakte deg dersom de trenger flere opplysninger.

Dersom avhandlingen helt eller delvis består av publisert materiale, vil Munin-gruppen, i samarbeid med deg, undersøke hvilke restriksjoner utgiver eventuelt har mot tilgjengeliggjøring i Munin.

Type doktorgrad* ☐ *ph.d.*
☐ *dr.philos.*

Tittel*

Legg inn et kort faglig sammendrag av avhandlingen, anslagsvis 200-300 ord. Språk er valgfritt, og du kan legge inn flere sammendrag på ulike språk.

Sammendrag/abstract

Legg inn et kort populærvitenskapelig sammendrag av avhandlingen på norsk (nynorsk eller bokmål). Teksten vil bli brukt i doktorgradsheftet og i kunngjøring av disputasen. Fortell hva avhandlingen handler om, hvilken metode du har brukt og hva du fant ut. Beskriv arbeidet ditt og fortell hvilken ny kunnskap du har tilført ditt fagfelt. (Inntil 1000 tegn inkludert mellomrom)

Populærvitenskapelig sammendrag*

Dette er et bilde fra innleveringsportalen Munin. Teksten (inntil 200-300 ord) som skrives i ruten «sammendrag» brukes i formidlingsarbeid av UiT og skal skrives på engelsk. Teksten (inntil 1000 tegn) som skrives i ruten «populærvitenskapelig sammendrag» skal være på norsk eller engelsk og brukes i et hefte som avdeling for forskning og utviklingsarbeid årlig lager over avlagte doktorgradsavhandlinger ved UiT. Har du spørsmål om fremgangsmåte, retningslinjer eller andre forhold knyttet til publisering av avhandling i Munin, kan du ta du kontakt med munin@ub.uit.no.

7.3 Rettinger som kan gjøres i innlevert avhandling - errataliste

En innlevert avhandling kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om den er verdig til å forsvares for doktorgraden. Det kan likevel rettes formelle feil i avhandlingen etter innlevering. Du vil få en epost med informasjon og frist om din mulighet for å få levere en errataliste. En errataliste er en oversiktlig liste over konkrete rettelser av formelle feil (layout, retting av trykkfeil, rene språkfeil, mv.) som du ønsker å foreta i avhandlingen før disputasen. Retting av formelle feil betyr i praksis å gjøre teksten meningsbærende eller språklig korrekt, ikke å presisere/endre meningsinnholdet i teksten. En slik erratalisten skal ikke være lang. Det trengs ikke oppgis i lista hvilke ord som er rettet. I stedet kan det henvises til hvilke sider det er foretatt rettinger på. Det er kun mulig å levere errataliste én gang. Dersom erratalisten godkjennes får du anledning til å laste

opp en oppdatert versjon av avhandlingen. Dette regnes da som den endelige versjonen av avhandlingen og som vil bli trykket opp til disputasen.

7.4 Oppnevning av bedømmelseskomité

Student og veiledere kan i forkant av innlevering snakke om mulige komitémedlemmer. Det er imidlertid ikke sedvane at studenten kontakter eventuelle medlemmer etter at avhandlingen er innlevert.

Hovedveileder har ansvar for å gjøre fakultetet oppmerksom på at studenten kommer til å levere snart, slik at arbeidet med oppnevning av komite kan starte (jamfør § 26 i ph.d.-forskriften). Bedømmingskomiteen oppnevnes av fakultetet ved ph.d.-utvalget, etter at instituttet har foreslått sammensetning av komiteen. Kandidaten får melding fra Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon om forslaget til komite, og har mulighet til å komme med skriftlige merknader på komitesammensetning innen fem arbeidsdager etter at han/hun får melding.

En komité skal settes sammen slik at: (jamfør § 27 i ph.d.-forskriften)

- begge kjønn er representert
- minst et av medlemmene er tilsatt ved universitetet
- minst et av medlemmene ikke er knyttet til universitetet
- minst et av medlemmene ikke har hovedstilling ved en norsk institusjon
- alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse
- minst et medlem har kompetanse over førstestillingsnivå
- flertallet i komiteen er eksterne medlemmer
- flertallet i komiteen er tilsatt ved en doktorgradsgivende institusjon.

Bedømmingskomiteen skal bestå av minst tre medlemmer. Oppnevnte veiledere kan ikke være medlem av komiteen.

Kandidaten underrettes når avhandling er sendt til bedømmelseskomite via kopi av et brev som sammen med avhandlingen sendes til komiteen.

7.5 Tidsskjema

Disputasen skal, avholdes innen fire måneder etter at avhandlingen er levert til vurdering. Veileder har plikt til å melde fra til fakultetet og instituttet om nært forestående innlevering av avhandling hos ph.d.-studentene de veileder. Bedømmelseskomité skal normalt være formelt oppnevnt før avhandlingen leveres inn. Arbeidet med å oppnevne komité tar i snitt cirka to måneder. Student bør derfor avtale innleveringstidspunkt med veiledere/institutt, slik at arbeidet med å sette sammen en bedømmingskomité kan starte i god tid.

Komiteens bedømming (innstilling) skal foreligge innen 2 måneder etter at den har mottatt avhandlingen, med mindre fakultetet har bestemt noe annet.

Fra fakultetet mottar bedømmingen til disputasdato skal det minimum være 4 uker. Dette har med saksbehandling i etterkant av bedømmingen og praktisk avvikling av disputasen å gjøre, samt tid til prøveforelesningsforberedelser for kandidat.

7.6 Bedømmelseskomiteens innstilling

Komiteen avgir en skriftlig innstilling (bedømmelse) til Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon som raskt formidles videre til kandidat. Kandidaten har mulighet til å komme med skriftlige merknader på bedømmelsen innen fem arbeidsdager ved positiv vurdering, og innen ti arbeidsdager ved negativ bedømmelse.

Innstillingens lengde varierer betydelig innen og mellom fagene, fra et minimum på et par sider og til 10 sider. Lengden indikerer ikke i seg selv noe om konklusjonen eller at det var spesielt vanskelige vurderinger. Det er så mange forskjellige personer fra ulike steder og tradisjoner som deltar i komiteene og skriver sine bidrag til samlet innstilling at variasjonene blir store.

Det normale er at innstillingen på den ene siden skal si noe om avhandlingens sterke sider og dens bidrag til forskningsfronten i et fag eller felt. På den andre siden skal også innstillingen formulere (hovedtrekk), i komiteens kritikk av og innvendinger mot avhandlingen, det kan gjelde både teoretiske, metodiske og empiriske aspekter. Så skal innstillingen kunne ut i en konklusjon. Her finner vi tre hoved-varianter:

- 1) Det konkluderes med at avhandlingen finnes verdig til å forsvares i disputas.
- 2) En foreløpig innstilling som konkluderer med at avhandlingen ikke er klar for godkjenning i sin nåværende form, men at komiteen finner den så god at kan bearbeides med tanke på ny innlevering (innen 3 måneder).
- 3) Komiteen godkjenner ikke avhandlingen. I slike tilfeller kan ikke arbeidet leveres igjen før etter 6 måneder.

Om avhandlingen defineres inn under nevnte punkt 2) eller 3) har store konsekvenser for den videre behandlingen av saken.

Om punkt 2): Det er ph.d.-utvalget som endelig avgjør om § 32 skal benyttes (ph.d.-forskriften). Det vil si om de slutter seg til komiteens anbefaling om at studenten skal kunne levere inn avhandlingen i omarbeidet form innen tre måneder. Ph.d.-utvalget vil da sette en eksakt innleveringsfrist. Denne kan også være kortere enn 3 måneder dersom det er mindre ting som er anbefalt omarbeidet. En slik foreløpig innstilling fra komiteen regnes ikke som refusjon, men som en del av første innlevering. Den bearbejdede avhandlingen sendes tilbake til komiteen. De vurderer da om kandidaten har møtte anbefalingene de

skisserte i den foreløpige innstillingen, før de ferdigstiller denne og oversender fakultetet sin endelige innstilling.

Det anbefales at studenten utarbeider et vedlegg (omkring 1 side) som beskriver (hovedpunktene i) de endringer som er foretatt på bakgrunn av den opprinnelige komitéinnstillingen. Hvis ikke innleveringsfristen overholdes, regnes første gangs innlevering som avsluttet – da med refusjon som endelig konklusjon. Avhandlingen kan da ikke innleveres før det er gått 6 måneder fra fakultetsstyret gjør vedtak.

Det er kun ved første gangs innlevering at punkt 2 kan finne sted.

Om punkt 3): Når du ikke har fått godkjent avhandlingen, kan du ikke levere inn ny avhandling før det er gått seks måneder (jf. § 33). Ph.d.-utvalget setter dato for når ny innlevering tidligst kan skje.

Ved andre gangs innlevering skal kandidaten opplyse at avhandlingen har vært vurdert tidligere uten at den ble funnet verdig for forsvar. Det skal på nytt oppnevnes en bedømmingskomité. Det er ønskelig med kontinuitet, men hvis kandidaten ønsker annen komite må dette begrunnes og meldes skriftlig inn til Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon.

Hvis du også ved andre gangs innlevering får underkjent avhandlingen, har du ikke anledning til å levere en ytterligere bearbeidet versjon til bedømming (jf. § 33). Ved negativ bedømming får kandidaten 10 arbeidsdager til å eventuelt komme med merknader til komiteens innstilling. Eventuelle merknader sendes til Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon, som videresender dem til komiteen. Deretter går saken videre til ph.d.-utvalget, jamfør informasjonen ovenfor.

Det er ikke uvanlig at en avhandling blir underkjent. Det betyr ikke at 'løpet er kjørt' selv om det kan være en tung beskjed å få. Komiteens kritiske merknader er en veiledning for studentens bearbeiding av avhandlingen for senere innlevering. Hvis du får avhandlingen underkjent i en av de to variantene, er det viktig at du tar en grundig samtale med veileder(e) for å planlegge det videre arbeidet med sikte på innlevering.

Bedømmelseskomiteen får melding om at avhandlingen er godkjent av fakultetet, hvem som er oppnevnt som første og andre opponent, hvem som leder disputasen samt dato for prøveforelesning og disputas. Kandidaten får kopi av dette meldingen sammen med informasjon om: trykking av avhandling og utlevering av prøveforelesning. Dette administreres av Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon. Den praktiske avviklingen av disputasen blir gjort av instituttadministrasjonen som vil informere og kontakte kandidaten på forhånd. Hovedsakelig skal prøveforelesning og disputas avvikles samme dag. Fakultetet fraviker dette bare der helt spesielle forhold tilsier det.

8 Trykking, prøveforelesning og disputas

8.1 Trykking av avhandling

Ved positiv bedømming får du beskjed om å kontakte Trykkeriet ved HSL-fakultetet for trykking av eksemplarer av avhandlingen til disputasen. Det trykkes opp 60 eksemplarer av avhandlingen din som dekkes av fakultetet. 8 av disse sendes til Universitetsbiblioteket (UB). De øvrige legges fram under prøveforelesning og disputas. Du har ikke anledning til selv å reservere et antall eksemplarer av disse 60 til eget bruk. Ekstra opplag av avhandlingen til eget bruk kan bestilles hos HSL-trykkeriet mot betaling. Fargetrykk faktureres særskilt etter gjeldende satser. Så snart Trykkeriet har hentet ut avhandlingen fra Munin, vil fakultetet ferdigstille innleveringen. Dersom du har markert for at avhandlingens skal gjøres tilgjengelig i Munin, vil UB publisere avhandlingen på Munins førsteside og publikum får tilgang til denne forut for disputasen.

8.2 Prøveforelesning

Komiteen bestemmer dato for disputas og tittel/tema for prøveforelesning. Formålet er å prøve kandidaten sin evne til å tilegne seg kunnskap ut over avhandlingstemaet og evnen til å formidle disse. Temaet for prøveforelesningen skal ikke stå i direkte samband med temaet for avhandlingen.

Kandidaten skal ha oppgitt prøveforelesningstekst 10 arbeidsdager før prøveforelesningen avholdes. Den blir utlevert på epost av en administrativt tilsatt i Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon.

Det bør ikke være kontakt mellom kandidaten og medlemmene av bedømmelseskomiteen i perioden fra komiteen er formelt oppnevnt og frem til prøveforelesning og disputas. Du må eventuelt diskutere innstillingen og tolkningen av denne med veiledere. Det er altså opp til kandidaten selv å tolke den gitte teksten og velge sin egen tilnærming ut fra det tolkningsrommet tittelen åpner for. Du kan unntaksvis, hvis du er særlig usikker på noe, spørre leder av komiteen om det er noe spesielt komiteen er ute etter å få drøftet. Kandidaten skal i prøveforelesningen ikke bruke tid på å presentere/repetere funn/resonnementer fra avhandlingen. Det gjør kandidaten ved starten av disputasen (jamfør § 35 i ph.d.-forskriften og punkt 35 i utfyllende regler i ph.d-programmet).

8.3 Disputas

Det er instituttet som arrangerer disputasen. Når det er klart at det blir disputas, oppnevnes det en administrativ kontaktperson ved instituttet som planlegger og tar de praktiske oppgavene med disputasarrangementet.

Instituttleder leder normalt disputasene ved sitt institutt. Dersom instituttleder ikke har anledning, delegerer hun/han dette til en erfaren forsker ved instituttet.

Prosesjon ved disputas: Leder av disputasen leder prosesjonen inn i rommet etter at alle tilhørerne er på plass. Deretter følger doktorand, 1.opponent, 2.opponent og 3. opponent/leder av komiteen. Det forventes at alle reiser seg når prosesjonen kommer inn. Informer gjerne din familie og venner om dette på forhånd. Når prosesjonen kommer inn i salen, setter doktoranden og komiteen seg på reserverte plasser, mens leder av disputasen har en introduksjon med redegjørelse for innleveringen og bedømmelsen av avhandlingen og prøveforelesningen.

Doktoranden skal selv gi en redegjørelse for siktemålet med og resultatet av den vitenskapelige undersøkelsen. Veiledende tid er 15 minutter (punkt 35 i utfyllende regler).

Leder av disputasen viser doktoranden og opponentene sine plasser underveis i disputasen. Under disputasen står opponent og doktorand normalt halvveis vendt mot hverandre.

Første ordinære opponent innleder så diskusjonen. Fakultetet har gitt en veiledende tid på inntil 1½ time til diskusjon (punkt 35). Annen opponent avslutter disputasen, lengde på denne diskusjon er veiledende satt inntil 1 time (punkt 35). Når det gjelder innholdet i bidragene fra de to opponentene vil disse ha avtalt seg imellom hvem som tar opp hva i disputasen. Komiteinnstillingen kan gi antydninger om relevante tema for disputasen.

Øvrige tilstedeværende som ønsker å opponere ex auditorio må under disputasen gi melding om dette til disputasens leder. Dette skjer innen det tidspunkt som leder fastsetter og kunngjør ved åpningen av disputasen.

Instituttet spanderer lunsj på disputasleder, komité, veiledere, doktorand og eventuelt hans/hennes nærmeste familie.

Antrekk på prøveforelesning og disputas: Pent.

8.4 Doktorgradsmiddag

Middagen som doktoranden gir for utvalgte gjester er ikke obligatorisk, men en vanlig avslutning på høytidelighetene. Den er blitt mindre formell med årene. For de som ønsker å beholde denne formen, kan følgende informasjon gis: Leder av

disputasen bør inviteres sammen med komiteen. Normalt innledes talene av den som har ledet disputasen. Deretter følger 3. opponenten (leder av komiteen) som holder sin tradisjonelle tale. Om (annen) instituttledelse (enn leder av disputasen) er representert bør denne komme etter 3. opponenten. Deretter følger veiledere. Så er ordet fritt.

8.5 Fradrag for kostander til doktorgrad

Skatteetaten gir deg rett på fradrag for utgifter i forbindelse med trykking av avhandlingen, reising og doktorgradsmiddag. Les mer på skatteetatens nettsider:

<http://www.skatteetaten.no/no/Person/Selvangivelse/tema-og-fradrag/Jobb-og-utdanning/Utdanning/Fradrag-for-kostnader-til-doktorgrad/>

9 Praktisk informasjon

9.1 Bekymringsmeldinger

Av og til oppstår det utfordringer av en slik art at den kan svekke ph.d.-studentens mulighet for å gjennomføre ph.d.-studiet, eventuelt føre til store forsinkelser. I slike situasjoner kan ph.d.-studenten søke råd hos instituttleder / nestleder / kontorsjef / ph.d.-koordinator / andre på instituttet, eller hos Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon. Det er viktig å ta kontakt før en utfordring blir for stor. Ph.d.-studenter ansatt i stipendiatstilling ved UiT, kan benytte bedriftshelsetjenesten Hemis.

9.2 Lønnsnivå / lønnstrinn

Stipendiater (de som har fått vanlig doktorgradstipend av universitetet, forskningsrådet eller andre) er normalt avlønnet på Statens regulativ kode 1017, startlønn LR 52. Kontakt Seksjon for personal og økonomi eller kontorsjef på instituttet for spørsmål om lønnsnivået.

9.3 Annuum / driftsmidler

Når det gjelder annuum/driftsmidler til prosjektet (utgifter til datainnsamling, kortere feltarbeid, emner/kurs, konferanser, tidsskrifter, bøker m.v.), vil de som har fått ansettelse i et doktorgradstipend normalt få tildelt et årlig beløp til drift fra den institusjon som tildeler stipendet. Årlige driftsmidler for universitetsstipendiater tilsatt ved HSL-fakultetet med arbeidssted campus Tromsø, utgjør driftsmidler kr 25 000 i året (beløp gjeldende fra 2017). For de

med arbeidssted utenfor campus Tromsø, utgjør driftsmidlene kr 30 000 i året. Det høyere satsen begrunnes med behov for reiser til campus Tromsø for ph.d.-kurs og veiledning.

Instituttene/sentrene som tilsette stipendiater med prosjekter som er særlig kostnadskrevende når det gjelder feltmetode/-arbeid, skal sette av midler til dette over egne budsjetter. Ta kontakt med kontorsjefen på ditt institutt for nærmere informasjon.

9.4 Pliktarbeid

Kontakt kontorsjefen ved ditt institutt for informasjon om ditt pliktarbeid. Fakultetet har laget utfyllende regler for stipendiaters arbeidsoppgaver. Disse finner du på <http://uit.no/hsl/phd>

9.5 Flytting / opphold i Tromsø

De som har fått stipend / stilling knyttet til universitetet vil få et brev med ulik informasjon, arbeidsavtale m.v. Tilsetting i stipendiatstilling innebærer plikt om tilstedeværelse på arbeidsplassen, det være seg om arbeidsstedet er Tromsø, Alta, Harstad eller Narvik. For de som ikke allerede er bosatt på arbeidsstedet, medfører aksept av stipendiatstilling flytting. Ved tilbud om stilling skal du ha fått informasjon om blant annet flyttegodtgjørelse, bolig og så videre. For ytterligere informasjon kan du kontakte Seksjon for personal og økonomi ved fakultetet.

Dersom du har spørsmål om bolig, kan du ta direkte kontakt med boligkontoret på telefon 77 64 59 79.

9.6 Overgangsstipend

Overgangsstipend lyses ut en gang årlig og er beregnet på dyktige forskere som ønsker å satse på en vitenskapelig karriere. Kvalifiserte personer til å søke vil være de som enten har disputert eller har levert inn avhandlingen sin til bedømmelse i perioden som har løpt siden forrige invitasjon om å søke. Det tildeles stipend av 3 måneders varighet. Vilåret for å ta i bruk tildelt overgangsstipend, er gjennomført ph.d.-grad ved disputas, og uttak innen utløp av kalenderåret for tildelingen. Invitasjon om å søke på overgangsstipend annonseres på UiTs TAVLA og sendes på e-post.

9.7 Utenlandsopphold

For universitetsstipendiater ved fakultetet kan det søkes om støtte til dekning av merkostnader for forskningsopphold ved utenlandsk vertsinstitusjon for 3-10

måneders varighet. Ordningen lyses ut én gang årlig, normalt med søknadsfrist 1. oktober. Ordningen er et tilbud til ph.d.-studenter i sitt 2. eller 3. studieår. Midlene kan ikke benyttes til datainnsamling/feltarbeid. Ph.d.-studenter finansiert av Norges Forskningsråd (NFR) kan ikke søke HSL-fakultetet, men kan søke på tilsvarende ordning om utenlandsstipend hos NFR. Fakultetets støtteordning med utenlandsstipend annonseres på UiTs TAVLA og sendes på e-post.

9.8 Relevant kontaktinformasjon

Ph.d.-utdanning ved HSL-fakultetet: <http://uit.no/hsl/phd>

Trykkeriet ved HSL-fakultetet. E-post adresse: trykkeriet@hsl.uit.no

Munin – UiTs vitenarkiv. E-post adresse: munin@ub.uit.no

Avdeling for forskning og utviklingsarbeid (AFU): www.uit.no/afu

ToDoS (Tromsø Doktorgradsstudenter) interesseorganisasjon for stipendiater: www.todos.uit.no

[Bedriftshelsetjenesten HEMIS: Har avdelingskontor i Tromsø og Alta](https://hemis.no)
<https://hemis.no>

9.9 Bakgrunnsdokumenter

Forskrift for graden philosophiae doctor ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet

HSL-fakultetets utfyllende regler til ph.d.-forskriften / Ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap

SAKSFRAMLEGG

Til:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet

Møtedato:
13.02.2018

Sak:
3/18

Innspill til høring om revisjon av forskrift for ph.d.-graden ved UiT

Innstilling til vedtak:

Ph.d.-utvalget tar utkastet til revisjon av ph.d.-forskriften til etterretning og legger til grunn de innspill og kommentarer instituttene har spilt inn til fakultetets høringssvar.

Begrunnelse:

Avdeling for forskning og utviklingsarbeid (AFU) har 19.12.2017 sendt utkast til revisjon av ph.d.-forskriften på høring til enhetene med frist 16.02.2018 (vedlegg 1).

Proessen internt ved HSL-fakultetet har vært lagt opp slik at instituttene er orienterte om saken på ledermøte og instituttene har vært inviterte til å gi skriftlige innspill innen 5. januar. Ph.d.-koordinatorene er også orienterte om høringen og prosessen. Instituttene innspill fremgår under.

I oversendelsesbrevet trekker AFU frem fire paragrafer som de særlig ønsker tilbakemeldinger til (§ 5, § 7, § 22 og § 32), men inviterer også til kommentarer til øvrige foreslåtte endringer i forskriften, og til å melde inn eventuelle nye forslag.

Institutt for lærerutdanning og pedagogikk (ILP), Institutt for samfunnsvitenskap (ISV) og Institutt for språk og kultur (ISK), Institutt for filosofi og førstesemesterstudier (IFF), og Institutt for arkeologi, historie, religionsvitenskap og teologi (AHR) har levert innspill til høringen (vedlegg 2, 3, 4, 5 og 6):

AFU: § 5. Innholdet i doktorgradsutdanninga, andre ledd, utkastet side 4: Då institusjonane starta med organisert forskarutdanning gjennom «dei nye gradane» – dr.scient. dr. art. m.v. – på 80-talet, var ikkje prøveforelesing del av prøven og dei første kandidatane heldt ikkje prøveforelesing, jf. merknaden i utkastet. Vi stiller spørsmål ved om forelesinga har utspela si rolle i doktorgradsprøven og ber om innspel til det. Kva talar for å behalda forelesinga? Kva talar for å fjerna ho? Viss forelesinga skal fjernast, bør ho då erstattast av noko anna?

I utkastet til endringen er hovedargumentet for fjerning av prøveforelesninga som følger:
«Ordninga har nok hatt ein god funksjon tidlegare, då dei fleste som tok doktorgraden fekk ei karriere i academia og skulle undervisa der. Dette har endra seg; mange som tek doktorgraden no skal ut i andre typar stillingar.»

ILP: Mener at prøveforelesningen fortsatt har en sentral og viktig rolle i forskerutdanningen og anbefaler at denne videreføres for alle ph.d.-disputaser fremover. Instituttet argumenterer blant annet med at: «Hensikten med prøveforelesningen er ikke bare å vise pedagogisk kompetanse, men også å utdype forskningskompetanse og å vise hva man har oppnådd gjennom sitt arbeid. Vi mener at forelesningen og presentasjon av kompetanse (både faglig og pedagogisk) er en viktig del av forskerutdanningen og om prøveforelesningen fjernes vil det være en reduksjon av utdanninga. Dessuten vil vi også påpeke at de fleste som tar en Ph.d. høyst trolig trenger formidlingskompetanse uansett hvilken type stilling man skal inn i senere. Prøveforelesningen er og blir derfor en sentral del av utdanningen.

Her ved ILP er prøveforelesningene godt besøkt og de blir derfor en viktig arena for å presentere arbeidet til eksterne deltagere og gjerne utover eget fagmiljø. Prøveforelesningen får derfor et viktig populærvitenskapelig formidlingsaspekt som vi mener burde opprettholdes for å spre kunnskap. Synlighet av prosjekter/forskning på ILP er en annen problemstilling som har vært nevnt i FoU-utvalget, og prøveforelesningene er en strålende mulighet til å nå ut til mange. Samtidig signaliserer det også at ILP som institusjon er engasjert og interessert i å vise hva stipendiatene våre arbeider med.

Siden studenter også deltar på prøveforelesningene kan det tenkes at de bidrar til å vekke interesse og derfor kan brukes som et hjelpemiddel til rekruttering på forskerutdanningen.

I tillegg til formidling mener vi også at prøveforelesningen kan være en fordel for kandidaten selv. Siden kandidatene får tildelt tema fra kommisjonen blir de testet på et bredere område og kan berike kommisjonen ved å ta opp sider som avhandlingen ikke dekker. Dette er selvfølgelig en utfordring for mange, men vi mener at det er en sunn utfordring uansett hvilken stilling kandidaten skal inn i senere.

Videre fungerer også prøveforelesningen til at kandidaten «snakker seg varm» og derfor stiller bedre forberedt og sterkere når man møter opponentene. Dette gir en symmetri mellom partene. En annen viktig faktor man ikke må overse er at prøveforelesningen gjerne gir grunnlag for artikkelproduksjon og videre arbeid. Ved å fjerne prøveforelesningen fjerner man også denne muligheten.

Det er helt klart at vi lever i en tid i endring og at mye har blitt forandret siden prøveforelesningene ble innført, men vi mener at forelesningen har blitt en god tradisjon, en sentral arena for formidling og en viktig del av den avsluttende seremonien for Ph.d.-kandidatene.»

ISV: «Dagens prøveforelesning har en rolle ved at den skaper oppmerksomhet om disputasen og doktorandens prosjekt. Den gir også mulighet for doktorandene til å demonstrere evne til formidling. Samtidig ser vi at forelesningen ikke alltid koples til selve disputasen.

Tradisjonelt har prøveforelesningen hatt som formål å 'svare' på antatte mangler i selve avhandlingen. Prøveforelesningen gir dermed kandidaten en god anledning til selv å presentere og utdype utvalgte punkter i avhandlingsarbeidet. Den har også offentlig interesse og er godt forberedte forelesninger. Det er også et ønske om å gå tilbake til ordningen med at førsteopponenten presenterer avhandlingen. Opponentens eksterne blikk, vurdering og plassering, særlig med tanke på kunnskapsbidraget er mer interessant og opplysende enn at kandidaten selv oppsummerer avhandlingen.

På den andre siden oppfatter andre ved ISV at prøveforelesningen kan erstattes med at doktoranden gir en presentasjon av avhandlingen som opponentene kan kommentere. Dette vil stille krav til formidling, og knytte sammen presentasjon og disputas».

ISK mener at ordningen med prøveforelesning bør opprettholdes, både fordi det understreker betydningen til undervisning som UiT ønsker å styrke, men også fordi det innebærer en kompetanse innen undervisning som er viktig karrieremessig også utenfor akademia. Dersom prøveforelesningen faller bort, bør biten om allmenn forskningsformidling tre inn og kandidaten kan bli bedt om å skrive en kronikk om egen forskning. Dette vil være gunstig for egen karriere, samt at kronikken kan publiseres i den hensikt å spre kunnskap om forskningsfeltet. Selve rammene for disputasen bør ikke kuttes ned, men holdes til 10.15-15.00

IFF: Har ingen sterke innsigelser mot å fjerne prøveforelesningen. Et mulig motargument er at den har en populærvitenskapelig funksjon, men så lenge kandidatene skal gjennomgå funn og hovedtrekk (15 min) så fungerer det som formidling. Prøveforelesningen er oppgitt, og ikke alltid så publikumsvennlig. Oppgitt tema handler gjerne om noe komiteen mener burde vært drøftet bedre i avhandlingen. Dersom den skal fungere som formidling burde den kanskje være selvvalgt. Prøveforelesningen er uansett ikke en god test på pedagogiske kvalifikasjoner. Til dette har vi prøveforelesninger i forbindelse med intervju ved ansettelse.

AHR: Vi har vanskar for å forstå at det skal vere sams reglar for korleis gjennomføringa av disputasen skal gjerast ved UiT. Det bør etter AHR sitt syn vere mogleg med noko variasjon mellom dei ulike fakulteta. Faga og fagtradisjonane er ulike, det bør også disputasen kunne vere. AHR ønskjer at ordninga med prøveforelesing vidarefrøast. Prøveforelesinga har ein viktig funksjon med omsyn til å formidle fag og forskning til fagfeller og kollegaer. Den er også relevant for kandidatane da svært mange i sitt vidare arbeid vil presentere eigen ag andre si forskning eller prosjekt på konferansar eller seminar o.l. Eit stort fleirtal av dei tilsette ønskje ordninga med prøveforelesing vidareført, men det var enkelte som meiner prøveforelesinga ikkje er så viktig lengre. Om prøveforelesinga i sin noverande form skulle falle bort, kunne AHR tenkje seg at kandidatane fekk noko lengre tid på å presentere eigen ph.d.-avhandling, td 30 min, og at det leggst inn ein kort pause på td. 15 min mellom kandidaten sin sjølvpresentasjonen av avhandlinga og 1.opponenten.

AFU § 7. Søknaden, fjerde ledd, side 6 og forslag til nytt tredje ledd i § 22 Kvalitetssikring og rapportering, side 14. Det er foreslått presisert at potensialet for innovasjon og/eller idear som kan kommersialiserast skal vurderast i prosjektbeskrivinga og i samband med midtvegsevaluering, jf. rapporten frå Fokusgruppe innovasjon og entreprenørskap i utdanningen (2017/5604-1). Vi foreslår også at det skal krevjast databehandlingsplan i prosjektbeskrivinga.

ISV: Databehandlingsplan: Vi ser at det kan være behov for å legge inn et slikt krav. Samtidig registrerer vi at lista over krav blir omfattende, og kan være en utfordring for søkere. Hovedpoenget ved utlysning må være å fange opp søkere med solid faglig bakgrunn, og kan utvikle gode prosjektideer/-forslag. Innsamling og bruk av data, herunder forskningsetiske problemstillinger, vil inngå i gode søknader. Den detaljerte kravspesifikasjonen kan imidlertid bli vel omfattende. Oppfordringen er derfor at denne typen lister gjennomgås kritisk. Gitt at svært mange stipendiater knyttes til forskningsgrupper og etablerte prosjekter bør kravene kunne innfris etter at en person har takket ja til stilling.

Potensialet for innovasjon/kommersialisering: Her bør det være tilstrekkelig at dette gjøres i tilfeller der det er aktuelt.

ISK støtter formuleringen: «*I prosjektbeskrivinga skal potensialet for innovasjon og/eller idear som kan kommersialiserast vurderast*». ISK støtter også presiseringen om at stipendiat og veileder *sammen* skal revidere prosjektbeskrivelsen innen fristen.

AHR: Kravet om innovasjon/og eller kommersialisering er ein skivebom. Unødvendig og malplassert for våre fag.

Administrasjonens kommentar: Forslaget om presisering av potensialet for innovasjon og/eller idear som kan kommersialiserast i prosjektbeskrivelsen og midtveisevaluering, vil gjelde svært få av ph.d.-prosjektene ved HSL-fakultetet.

AFU: § 22. Kvalitetssikring og rapportering forslag til nytt tredje ledd, side 14:

Universitetsstyret vedtok 9.2.2017 at midtvegsevaluering skal vera ein obligatorisk del av ph.d.-studiet, jf. sak S 2/17 *Gjennomstrømming i ph.d.-studiet*. Forslaget er at det skal oppnemnst minst to personar som skal stå for evalueringa. Ut over det står fakulteta fritt til å organisera arbeidet, enten dei vil ha ein enkel, gjerne skriftleg, prosess, eller gjennomføra det som eit opent arrangement eller noko innimellom. Men det er viktig at kvart enkelt fakultet lagar tydelege utfyllende reglar, slik at studentane veit kva dei har å halda seg til. Fleire fakultet har alt innført midtvegsevaluering, og nokon er i ferd med å gjera det no. Forslaget er at ordninga skal vera innført seinast frå og med dei som tek til på ph.d.-studiet våren 2018, og at de frå same tidspunkt skal vera eit arbeidskrav knytt til avhandlingsemnet.

ISV: Midtveisevaluering. Dette er en ordning som det er viktig å holde fast ved, og vi synes det er positivt med en reglementsfasting som gir fakultet og institutt mulighet til å prøve ulike ordninger. Ordningen bør følges opp med en ordning for erfaringsutveksling mellom fakultetene, slik at fagmiljø kan lære av fordeler og ulemper med ulike ordninger.

ISK foreslår at midtveisevaluering erstattes med underveisevaluering. Det varierer når det er hensiktsmessig å ha evaluering, for eksempel i fag med feltarbeid er det lite gunstig å ha evaluering før denne delen er avsluttet. Hvem på fakultetet skal utnevnte deltakere i evalueringskomité til midtveisevalueringen? Kan holdes på instituttnivå.

Administrasjonens kommentar: Forslaget om midtveisevaluering er allerede vedtatt av universitetsdirektøren i sak S2/2017 *Gjennomstrømming i ph.d.-studiet* som et tiltak i universitetets målsetting om å bedre gjennomstrømmingen i ph.d.-utdanningen. Det er derfor noe uklart hvordan synpunkter til endring til denne paragrafen, vil bli behandlet av universitetsstyret. I HSL-fakultetets utfyllende regler til forskriften, er gjeldende praksis at fakultetet skal ha instituttbaserte ordninger der det skal gjennomføres minst en underveisevaluering (obligatorisk), og at denne fortrinnsvis bør gjennomføres som en midtvegsevaluering. Det har altså vært valgfritt for instituttene ved HSL-fakultetet om de i tillegg vil ha andre eller flere tilbud, f.eks. sluttevaluering. Mange institutt ved fakultetet praktiserer allerede midtveisevaluering. Det har også vært tema på møte med ph.d.-koordinatorene med utveksling av erfaringer og rutiner.

AFU: § 32. Handsaming av innstillinga, side 20: Vi legg fram to alternative forslag til forenkling av prosessen, slik at det som no er bedømmelseskomiteen si innstilling i staden vert komiteen sitt vedtak enten uansett konklusjon (alternativ I), eller ved samrøystes vedtak (alternativ II).

ISV: Vi har ingen spesifikke kommentarer til forslagene. Poenget med denne delen av prosessen er å sikre at behandlingen foregår rimelig raskt, men samtidig slik at komiteens innstilling gis en kritisk vurdering, og at det sikres likebehandling av sakene.

ISK støtter alternativ 1. Det er rimelig at flertallet bestemmer ift dissens da det er de som har størst faglig grunnlag for å vurdere arbeidet, ikke fakultetet.

IFF: Man bør beholde dagens ordning hvor minst tre komited medlemmer enstemmig må godkjenne avhandlingen for at det skal bli disputas. Hele graden svekkes dersom ett eller to medlem alene kan godkjenne avhandlingen (med fakultetets støtte). Erfaringer fra Danmark (hvor flertallet i komiteen bestemmer) indikerer at flertall er en dårligere løsning enn enstemmighet.

Administrasjonens kommentar: Forslaget til revidering medfører at det ikke lenger skal være nødvendig å behandle komiteens innstillingen i ph.d.-utvalget dersom: alternativ 1) innstillingen er enstemmig eller det er dissenser. Ved dissenser bestemmer flertallet. Eller alternativ 2) dersom innstillingen er enstemmig behandles den ikke, men ved dissenser foreslås det at innstillingen behandles i ph.d.-utvalget. Gjeldende regel i dag er at alle komiteers innstillinger etter bedømmelse av ph.d.-avhandlinger, behandles i ph.d.-utvalget uavhengig av om de er enstemmige, inneholder dissenser eller refuseres.

Rutinen ved HSL-fakultetet er at prodekan forskning ser over komiteens innstilling før den sendes ut til kandidaten. Når kandidatens merknadsfristen har løpt, behandles den deretter formelt etter § 32 som fullmaktssak i ph.d.-utvalget hvor prodekanen forskning på nytt godkjenner den. Før da slike innstillinger ble behandlet i fakultetsstyret, var prodekanens gjennomlesning av innstillingen en nødvendig kvalitetssjekk av komiteens arbeid, men nå som den behandles av prodekanen på fullmaktssak for ph.d.-utvalget har vi fått to 'godkjenningsrunder' på samme innstilling hos prodekanen. Etter administrasjonens vurdering synes dette unødvendig. Svært få innstillinger leveres med dissenser. Innføring av alternativ 1 vil gi reduksjon i tidsbruk både hos prodekanen og til saksbehandling for administrasjonen.

Merknader/innspill til andre foreslåtte endringer i ph.d.-forskriften:

AFU: § 3. Ansvar for doktorgradsutdanninga, side 2: må endres dersom universitetssyret (i egen sak) vedtar endringer i organiseringen av ph.d.-programmene ved UiT.

ISV: Ordninga med studieretninger. Vi noterer oss at ordninga med studieretninger foreslås fjernet i fremtiden. Vi ber om at dette utredes grundig slik at våre kandidater ikke kommer dårligere ut i konkurransen om jobber fordi det blir utydelig hvilket fag/hvilken disiplin de har sin ph.d.-grad innenfor.

Administrasjonen: AFU vil mest sannsynlig fremme forslag om nedleggelse av dagens studieretninger på programmene. Dette vil berøre ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap som har 14 studieretninger. Fakultetet har i denne saken bedt om et møte med AFU og UTA der de redegjør for hvilke konsekvenser det vil medføre for forvaltningen og kvalitetssikringen av programmet ved en evt. nedleggelse av studieretningene.

AFU: § 11. Avtale. Side 9: Vi har fått tilbakemelding frå fakulteta om at dei stort sett vurderer avtalen som overflødig og lite føremålstenleg. Vi har då også inntrykk av at han ikkje vert bruka aktivt – han vert underskriven og arkivert, og det er det. Ph.d.-avtalen består av del A (generell del), B (veiledning) og C (ekstern part). Det meste av opplysningane i del A går fram av vedtaket om opptak og blir registrert i student samlebilde i FS, der m.a. utdanningsplanen står. Avtale vert gjort ved at studenten aksepterer tilbod om studieplass. Ein treng strengt tatt ikkje setja opp ein avtale i tillegg. Men to punkt, 6.3 *Opphavs- patent- og andre immaterielle rettar (Intellectual Property Rights; IPR)*, og 6.4. *Kreditering ved publisering*, bør det gjerast avtale om også i framtida, evt. må studenten få tydeleg informasjon om rettar og plikter på dette området på annan måte. Det må også setjast opp avtale om rettleiing (del B) og avtale med eventuell ekstern part (del C), jf. § 11 andre ledd.

Avtalen kan med andre ord ikkje utelatast heilt, men han kan gjerast enklare. Forslag til ny § 11:

- (1) *Det skal setjast opp skriftlig avtale mellom student, rettleiar og fakultet. Universitetsdirektøren fastset kva avtalen skal omfatta.*
- (2) *Har ein ph.d.-student finansiering av studiet frå, tilsetjing hjå eller andre tilskot frå ein ekstern part, skal det skrivast eigen avtale mellom studenten, fakultetet og den eksterne parten, jf. § 17. Universitetsdirektøren fastset kva avtalen skal omfatta.*

ISV: Støtter forlag til enklare avtale.

ISK: Ph.d. avtalen kan forenkles, men punktet om *progresjon* bør være eksplisitt

AFU: § 12. Studierett, andre ledd, side 9: Nedkorting av frist fra ett år til ett semester for å varsle ph.d.-studenter om utløp av studieretten.

ISV: Forslaget til revisjon støttes.

Administrasjonen: Forslaget til revisjon støttes.

AFU: § 16 Rettleiing, tiende ledd, side 12: Omhandler veileders oppgaver. AFU foreslår at veilederne også skal ha et ansvar for karriereveiledning.

ISK: Fint at karriereveiledning skal inn som en av veilederne oppgaver. Bør også avspeiles i pliktarbeid slik at dette åpner for annet enn undervisning.

AFU: § 21. Offentliggjøring av avhandlinga, nytt ledd, side 14: (5) *Publiserte delar av avhandlinga skal som hovudregel vera opent tilgjengeleg enten i tidskrifter med open tilgang eller i UiT sitt vitenarkiv. Upubliserte delar av avhandlinga skal gjerast opent tilgjengelege seinast to år etter disputas.* AFU vurderer også å foreslå ei ordning der det skal vera open tilgang til alle deler av ei avhandling – også tidlegare publiserte – innan ei viss tid, t.d. fem år.

ISV: Støtter forslaget til endringer og krav til åpenhet om avhandlinger

AFU: § 31. Innstilling, femte og sjette ledd, side 19: Foreslår at det bare er ved dissens eller ved enstemmig negativ innstilling, at kandidatens kan få anledning til å gi merknader til innstillingen.

ISV: Forslaget til revisjon støttes.

AFU: § 35. Forsvar av avhandlinga, tredje ledd, side 21: Vi vil foreslå sletting av siste del av setninga *Fakultetet kan fastsetja ei anna rekkefølge og oppgåvefordeling mellom opponentane og mellom doktoranden og første-opponent.* At kandidaten presenterer avhandlinga sjølv, er særleg viktig dersom det ikkje skal vera prøveforelesing i framtida. Men også utan ei slik endring tenkjer vi det er føremålstenleg å ha det som ei fast ordning at kandidaten har ansvaret for denne delen av disputasen.

ISK anser det som ønskelig å gjøre det obligatorisk at studenten selv presenterer avhandlingen. Dette representerer en formidlings-komponent ved disputasen, og inkludert prøveforelesningen er da både forskning, formidling og undervisning – universitetets tre kjernevirksomheten – representert.

Nye forslag til endringer av paragrafer i ph.d.-forskriften

ISK: § 16 Rettleiing, sjuende ledd, side 12: Punktet om frekvens mht veiledning bør strammes inn. Det bør stå at veiledning skal minimum finne sted en gang per måned da vi oppfatter det for lite forpliktende og vagt å skrive «jevnlig». Vi viser til at BFE-fakultetet som har svært god progresjon har tydeliggjort dette punktet i sine utfyllende bestemmelser (Hovedveileder skal ha jevnlig kontakt med ph.d.-studenten minst én gang i måneden).

ISK: § 19. Krav til doktorgradsavhandlinga, andre ledd, side 13: Det bør presiseres hvor mange artikler en artikkelbasert avhandling minimum/maksimum skal bestå av.

Administrasjonen: Antall artikler er regulert i fakultetets utfyllende regler til ph.d.-forskriften.

ISV: § 35. Forsvar av avhandlinga, første ledd, side 21: Forslag om mulighet for lukket disputas. Vi ønsker i tillegg å fremme et forslag om en snever unntaksregel i §35 som kan benyttes i særlige tilfeller. Bakgrunnen for forslaget er en konkret situasjon der en offentlig disputas pga. reelle trusler kan medføre fare for liv og helse for doktoranden eller hennes/hans informanter, enten i den aktuelle disputassituasjonen eller for de impliserte parter i ettertid på grunn av den informasjonen de har delt.

Phd-forskriften slår i § 35 fast: "Når doktoranden har halde prøveforelesinga og fått ho godkjend, skal han/ho forsvara avhandlinga i offentlig disputas. Tid og stad for disputasen skal offentliggjeras minst ti arbeidsdagar på førehand saman med opplysningar om korleis avhandlinga er offentliggjort."

Det er ikke noen unntak i denne ordlyden. Vi foreslår derfor følgende tillegg: «Kravet til offentlig disputas kan fravikes i særlig tilfeller og etter vedtak av rektor.»

Ny ordlyd vil da være: "Når doktoranden har halde prøveforelesinga og fått ho godkjend, skal han/ho forsvara avhandlinga i offentlig disputas. Tid og stad for disputasen skal offentliggjeras minst ti arbeidsdagar på førehand saman med opplysningar om korleis avhandlinga er offentliggjort. Kravet til offentlig disputas kan fravikast i særlege tilfelle og etter vedtak av rektor."

Marie-Theres Federhofer
Prodekan forskning

Olav Skare
seksjonsleder

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Saksbehandler: rådgiver Mayvi B. Johansen

Vedlegg

1. Notat fra AFU inkl. utkast til revisjon av forskrift om graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiT
2. Innspill fra ILP
3. Innspill fra ISV
4. Innspill fra ISK
5. Innspill fra IFF
6. Innspill fra AHR

Avdeling for utdanning
Det helsevitenskapelige fakultet
Det juridiske fakultet
Det kunstfaglige fakultet
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærarutdanning
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi
Fakultet for naturvitenskap og teknologi
Tromsø Museum – Universitetsmuseet
Universitetsbiblioteket

Utkast til revisjon av forskrift om graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiT – høyring

Vedlagt følger gjeldende ph.d.-forskrift med innspel til mogelege endringar / framlegg til endringar innarbeidd under dei aktuelle paragrafane. Som det går fram av utkastet er det forslag om større og mindre endringar. I tillegg er det gitt merknader til paragrafar som kan bli endra avhengig av framtidig organiseringa av programma eller av drifta ved UiT.

Vi vil særleg peika på desse innspela/framlegga:

Til § 5 Innhaldet i doktorgradsutdanninga, andre ledd, utkastet side 4: Då institusjonane starta med organisert forskarutdanning gjennom «dei nye gradane» – dr.scient. dr. art. m.v. – på 80-talet, var ikkje prøveforelesing del av prøven og dei første kandidatane heldt ikkje prøveforelesing, jf. merknaden i utkastet. Vi stiller spørsmål ved om forelesinga har utspela si rolle i doktorgradsprøven og ber om innspel til det. Kva talar for å behalda forelesinga? Kva talar for å fjerna ho? Viss forelesinga skal fjernast, bør ho då erstattast av noko anna?

Til § 7. Søknaden fjerde ledd, side 6 og forslag til nytt tredje ledd i § 22 Kvalitetssikring og rapportering, side 14. Det er føreslått presisert at potensialet for innovasjon og/eller idear som kan kommersialiserast skal vurderast i prosjektbeskrivinga og i samband med midtvegsevaluering, jf. rapporten frå Fokusgruppe innovasjon og entreprenørskap i utdanningen (2017/5604-1). Vi føreslår også at det skal krevjast databehandlingsplan i prosjektbeskrivinga.

Til forslag til nytt § 22 tredje ledd, side 14. Universitetsstyret vedtok 9.2.2017 at midtvegsevaluering skal vera ein obligatorisk del av ph.d.-studiet, jf. sak S 2/17 *Gjennomstrømming i ph.d.-studiet*. Forslaget er at det skal oppnemnast minst to personar som skal stå for evalueringa. Ut over det står fakulteta fritt til å organisera arbeidet, enten dei vil ha ein enkel, gjerne skriftleg, prosess, eller gjennomføra det som eit opent arrangement eller noko innimellom. Men det er viktig at kvart enkelt fakultet lagar tydelege utfyllande reglar, slik at studentane veit kva dei har å halda seg til. Fleire fakultet har alt innført midtvegsevaluering, og nokon er i ferd

med å gjera det no. Forslaget er at ordninga skal vera innført seinast frå og med dei som tek til på ph.d.-studiet våren 2018, og at de frå same tidspunkt skal vera eit arbeidskrav knytt til avhandlingsemnet.

Til § 32 *Handsaming av innstillinga*, side 20. Vi legg fram to alternative forslag til forenkling av prosessen, slik at det som no er bedømmelseskomiteen si innstilling i staden vert komiteen sitt vedtak enten uansett konklusjon (alternativ I), eller ved samrøystes vedtak (alternativ II).

Når det gjeld dei andre framlegga til endringar, viser vi til utkastet. Det er sjølvsagt også høve til å komma med nye forslag.

Høyringsfristen vert sett til fredag 16. februar.

Vennleg helsing

Pål Vegar Storeheier
forskningsdirektør

Olaug Husabø
seniorrådgivar

olaug.husabo@uit.no
77 64 52 77

Kopi: Avdeling for kommunikasjon og samfunnskontakt

Utkast til endringar i

Forskrift om graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Tromsø - Noregs arktiske universitet (UiT)

Dato FOR-2012-10-25-1150
Departement Kunnskapsdepartementet
Publisert I 2012 hefte 13
Ikrafttredelse 01.01.2013
Sist endret FOR-2017-01-19-116
Endrer FOR-2009-11-19-1858
Gjelder for Norge
Hjemmel LOV-2005-04-01-15-§3-3, LOV-2005-04-01-15-§3-7, LOV-2005-04-01-15-§3-9, LOV-2005-04-01-15-§4-13
Kunngjort 11.12.2012 kl. 15.00
Korttittel Forskrift om graden ph.d. ved UiT

Heimel: Fastsett av styret ved Universitetet i Tromsø 25. oktober 2012 med heimel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) § 3-3, § 3-7, § 3-9 og § 4-13.

Endringar: Endra ved forskrifter 4 des 2014 nr. 1523, 19 jan 2017 nr. 116.

Kapittel I. Allmenne føresegner

§ 1. Verkeområde

Denne forskrifta gjeld utdanninga som fører fram til graden philosophiae doctor (ph.d.). Ho gir reglar om opptak til, gjennomføring av, og avslutning av ph.d.-graden ved Universitetet i Tromsø - Noregs arktiske universitet (UiT). Forskrift for eksamenar ved Universitetet i Tromsø gjeld for emne i opplæringsdelen av studiet.

§ 2. Målsetjing

Doktorgradsutdanninga skal kvalifisera for forskingsverksemd av internasjonal standard og for anna arbeid i samfunnet der det vert stilt høge krav til vitskapleg innsikt og analytisk tenking, i samsvar med god vitskapleg skikk og forskningsetiske standardar.

§ 3. Ansvar for doktorgradsutdanninga

(1) Universitetsstyret har det overordna ansvaret for utdanninga og

- gir reglar for organisering av utdanninga

- gjer vedtak om oppretting og nedlegging av ph.d.-program og studieretningar

- gjer vedtak om opptakstal dersom eit fakultet ynskjer opptaksregulering på eit program eller ei studieretning

- gjer vedtak om oppretting av fellesgradar med andre institusjonar.

(2) Fakultetet sjølv kan fastsetja utfyllande reglar til forskrifta for program det er fagleg ansvarleg for. Universitetsdirektøren skal informerast om utfyllande reglar som vert fastsette.

(3) Fakulteta skal ha programstyre som har ansvaret for heilskapen i programmet/programma.

(4) Oppgåver som er lagt til fakultetsstyret sjølv kan ikkje delegerast. Andre oppgåver kan fakultetsstyret delegera til programstyret.

(5) Programstyret skal oppnemnst av fakultetsstyret sjølv. Medlemmene skal vera forskarar med doktorgrad eller tilsvarende kompetanse, og ph.d.-studentar. Studentane skal ha minst 20 % av medlemmene. Dersom studentane berre får ein medlem, skal dei ha rett til å møta med ein student til. Han/ho skal ha tale- og forslagsrett.

Merknad:

§ 3 må endrast, avhengig av korleis programma blir organiserte i framtida. Vi reknar i alle fall med at ordninga med studieretningar fell bort.

§ 4. Terminologi

Avtale (doktorgradsavtale)	Avtale mellom student og fakultet og mellom student, rettleiar og fakultet om studievilkåra. Utdanningsplanen er ein del av avtalen. Det skal også gjerast avtale mellom fakultet, student og eventuell ekstern part om vilkåra i studietida.
Diploma Supplement	Vitnemålstillegg på engelsk med informasjon om utdanningssystemet ved norske universitet og høgskolar, og den enkelte student si utdanning.
Disputas	Offentleg drøfting og forsvar (mot kritikk frå opponentane) av ei doktoravhandling før ein får doktorgrad.
Doktorand	Person som forsvarar doktoravhandlinga si i ein disputas.
Doktorgradsprogram (ph.d.-program)	Eit treårig studieprogram som fører fram til graden ph.d. Studieprogram kan etablerast som fellesgrad.
Eksamen	Prøving av ein student sine kunnskapar og dugleik når det vert gitt ein karakter som skal stå på vitnemålet eller karakterutskrifta, eller som går inn i berekningsgrunnlaget for ein karakter som står på vitnemålet eller karakterutskrifta.
Emne	Den minste eininga som kan gå inn i eit fag eller eit studieprogram. Alle emne skal vera studiepoengfesta. Emne i opplæringsdelen til ph.d.-studiet er kalla 8000-emne.
Emnebeskriving	Beskriving av læringsmål, faglege komponentar, oppbygging og gjennomføring av emnet. Det finst emnebeskriving for alle emne ved UiT.
Erfaringsbasert mastergrad	Ein grad som er oppretta med yrkesretta vidareutdanning som føremål. Det er ikkje krav om fagspesifikk/disiplinær fordjuping i bachelordelen ved opptak til erfaringsbasert master.
Ex auditorio	«Frå auditoriet». Ein tilhøyrar ved ein disputas har høve til å melda seg som opponent ex auditorio.
Fellesgrad	Ein grad etablert i samarbeid mellom norske institusjonar eller norske og utanlandske gradsgivande institusjonar.
Finansieringsplan	Plan for finansiering av ph.d.-studiet. Både sum, finansieringskjelde og fordeling over år.
Kandidat	Ph.d.-student som har levert avhandlinga til vurdering.
Kreera	Nemna ut nokon til ein akademisk grad.
Opplæringsdel	Organisert utdanning innafor forskaropplæringa - etikk, vitskapsteori og faglege emne.
Opponent	Komitémedlem som ved ein doktordisputas går kritisk igjennom avhandlinga til doktoranden.
Opptakskomite	Fakultetsorgan som har ansvar for opptak av studentar til den organiserte forskarutdanninga (ph.d.-studiet).

Ph.d.-student (doktorgradsstudent)	Ein person som er teken opp til ph.d.-studiet ved UiT.
Programstyre	Fakultetsorgan som har ansvar for ph.d.-studiet og for saker som gjeld graden dr.philos.
Rettleiar	Ein fagperson som er oppnemnd for å sikra at studenten får god fagleg støtte i sitt arbeid. Rettleiar sine plikter går fram av forskrifta og av retningslinjer universitetet har vedteke. ¹
Stipendiat	Ei stilling som har fullført forskarutdanning fram til doktorgrad som mål.
Studieplan	Ein plan som beskriv læringsmål, faglege komponentar, oppbygging og gjennomføring av studiet.
Studieretning	Definerte fagretningar innafor eit studieprogram.
Studierett	Rettar knytt til eit studium, t.d. rett til rettleiing og til eit tilbod innafor opplæringsdelen. Innafor ph.d.-studiet vert studieretten tildelt gjennom tilbod frå institusjonen og avtale mellom fakultet og student.
Studiepoeng	Mål på arbeidsmengde. 60 studiepoeng tilsvarar arbeidsinnsatsen i eitt studieår.
Utdanningsplan	Plan for gjennomføring av studiet avtala mellom institusjonen og kvar enkelt student. Planen inneheld vedtak om plikter og ansvar institusjonen har overfor studenten, og studenten sine plikter overfor institusjonen og medstudentar. I ph.d.-studiet skal planen omfatta opplæringsdel og avhandling med beskriving av forskingsprosjektet.
1	Gjeldande retningslinjer er Etske retningslinjer for veiledning ved Universitetet i Tromsø http://uit.no/forsknnavd/Forskningsetikk/8 .

Merknad:

§ 4 må endrast viss endringar i forskrifta fører til at nye uttrykk må inn eller fjernast.

§ 5. Innhaldet i doktorgradsutdanninga

(1) Doktorgradsutdanninga er i hovudsak ei vitenskapleg undersøking som vert gjennomført under aktiv rettleiing. Ho omfattar:

– eit sjølvstendig forskingsarbeid eller kombinert forskings- og utviklingsarbeid i aktivt samarbeid med rettleiar(ar) og andre forskarar

- ein godkjend opplæringsdel
- deltaking i aktive forskarmiljø, nasjonalt og internasjonalt
- fagleg formidling som er nært relatert til forskingsarbeidet.

(2) Ph.d.-graden vert tildelt ved kreering på grunnlag av:

- godkjend gjennomføring av opplæringsdelen
- godkjend doktoravhandling
- godkjend prøveforelesing over oppgitt emne

- godkjent forsvar av avhandlinga i ein offentlig disputas.

(3) Doktorgradsutdanninga bør sikra tilgang til opplæring og kontinuerleg utvikling av dugleik og kompetanse og gjera studenten til ein sterkare kandidat i tilsetjingsprosessar etter avslutta utdanning.

Vi vurderer å foreslå prøveførelinga fjerna som del av doktorgradsprøven. Ordninga har nok hatt ein god funksjon tidlegare, då dei fleste som tok doktorgraden fekk ei karriere i academia og skulle undervisa der. Dette har endra seg; mange som tek doktorgraden no skal ut i andre typar stillingar. Krava til innhald i utdanninga har dessutan endra seg dei siste åra, særleg gjennom innføringa av kvalifikasjonsrammeverket. Midtvegsevalueringa, som no blir obligatorisk, fører også med seg ei endring i avhandlingsarbeidet.

Vi tenkjer at prøveførelinga kan ha utspela si rolle, og peikar på at det no er fastsett formelle krav til pedagogisk kompetanse ved fast tilsetjing; søkarar må kunna dokumentera universitetspedagogisk seminar, annan pedagogisk utdanning eller levera ei godkjent pedagogisk mappe. Det er også mogeleg å bruka prøveføreling som del av ein tilsetjingsprosess.

Det er også eit moment i vurderinga at det opphavleg ikkje var prøveføreling i den organiserte doktorgradsutdanninga. Dei som tok doktorgrad etter denne ordninga ved UiT dei første åra¹ heldt ikkje prøveføreling. Prøven bestod den gongen av godkjend avhandling med tilfredsstillande forsvar og ein opplæringsdel (... *ei fagleg, metodisk og teoretisk skolering*² ...). Etter kvart vart prøveføreling som del av doktorgradsprøven innført lokalt ved institusjonane. Universitetsstyret ved UiT vedtok til dømes 27.10.1988³ å innføra prøveføreling på gradane dr.art.- og dr.polit. Det går fram av saka at bakgrunnen for vedtaket var at Institutt for samfunnsvitskap (ISV) bad om å få ein slik prøve, sidan UiT var *det eneste universitetet som ikke har noen prøveforelesning til dr.art. og dr.polit*⁴. Etter kvart vart prøveføreling ein obligatorisk del av alle programma.⁵

Merknad: Dersom det ikkje skal vera prøveføreling på ph.d.-studiet, må § 34 slettast, og §§ 14, 34, 35 og 40 må endrast.

Kapittel II. Opptak, studierett og permisjon

§ 6. Opptakskrav

¹ Den første kandidaten i den organiserte doktorgradsutdanninga tok graden dr.scient. 2.9.1982.

² Dette går t.d. fram av desse reglane:

- *Reglement for tildeling av graden doctor scientiarum (dr.scient.) i fiskerivitenskap ved Universitetet i Tromsø*, fastsett av Kyrkje- og undervisningsdepartementet 29.7.1981 (jnr. 2858/81/421-2).
- *Reglement for gradene cand.mag., cand.philol. og dr.art. ved Universitetet i Tromsø* frå 29.10.1985 (jnr. 4299/85/421).

³ Sak S 150/88. *Endringar i utfyllande reglar til dr.art.- og dr.polit.reglementet.*, jnr. 2381/88/IBS/421.

⁴ Brev 26.5.1988, ref. 2027/88/421 frå ISV til adm. Institutt for språk og litteratur slutta seg til det i brev 20.6.1988.

⁵ Ein periode kunne fakulteta velja mellom to prøveførelingar og ei.

(1) For å bli teken opp på eit doktorgradsprogram må søkjar ha ein mastergrad med gode resultat, enten integrert mastergrad på 300 studiepoeng, eller ein mastergrad på 120 studiepoeng som byggjer på ein bachelorgrad på 180 studiepoeng. Fakultetet kan etter særskilt vurdering godkjenna anna likeverdig utdanning som grunnlag for opptak.

(2) Erfaringsbasert mastergrad på 120 studiepoeng kan gi grunnlag for opptak til ph.d.-studiet. I slike tilfelle skal fakultetet på førehand ha henta inn ei ekstern vurdering av om det sjølvstendige arbeidet i mastergraden har så høg kvalitet, fagleg, metodisk og vitskapsteoretisk, at det kan vera grunnlag for opptak til ph.d.-studiet. Slik vurdering skal gjerast av minst ein professor/førsteamanuensis frå eit relevant fagområde ved ein annan lærestad som sjølv gir doktorgradsutdanning innafor det aktuelle fagområdet. Opptakskomiteen skal leggja avgjerande vekt på den eksterne vurderinga.

(3) Fakultetet sjølv kan fastsetja faglege minstekrav, t.d. krav til karakternivå, ved opptak til ph.d.-studiet.

(4) Søkjarane må dokumentera engelskkunnskapar som tilfredsstiller kravet i norsk generell studiekompetanse. Fakultetet kan i spesielle tilfelle, og på vilkår av at søkjar kan norsk, dispensera frå dette kravet.

(5) Eit krav for å bli teken opp er tilfredsstillande finansiering av studiet, som hovudregel lønn på nivå med lønns- og driftsmidlar, infrastruktur og overhead for ei stipendiatstilling. For deltidsstudentar er det eit vilkår at minst 50 % av arbeidstida kan nyttast til doktorgradsstudiet.

§ 7. Søknaden

(1) Eit doktorgradsstipend universitetet lyser ut er ein studieplass. Søknad om doktorgradsstipend universitetet lyser ut er søknad om opptak til ph.d.-studiet. Den som vert tilsett kan bli bedt om å supplera søknaden.

(2) Søkjarar med anna finansiering enn stipend der universitetet er arbeidsgivar, må søkja direkte til opptakskomiteen. Søknaden skal skrivast på fastsett søknadsskjema.

(3) Dersom det er att mindre enn eitt år fulltidsarbeid med forskingsprosjektet ved søknadstidspunktet, skal søknaden avvisast. Dette gjeld ikkje søkjarar som har starta prosjektet som student ved ei forskarlinje.

(4) Avhengig av krava i stillingsutlysinga og/eller søknadsskjemaet skal søkjar

- dokumentera den utdanninga som skal liggja til grunn for opptaket
- dokumentera nødvendige engelskkunnskapar
- utarbeida prosjektbeskriving/fylla ut søknad som omfattar:
 - faglig utgreiing for prosjektet der det vert gjort greie for tema, problemstillinger og valg av teori og metode.
 - forslag om utdanningsplan.
 - plan for finansiering.
 - dokumentasjon av spesielle behov for faglege og materielle ressursar.
 - plan for tilknytning til forskarmiljø og eventuelle opphald ved andre forskingsinstitusjonar.
 - plan for fagleg formidling.
 - opplysningar om eventuelle immaterialrettslege restriksjonar for å verna andre sine rettar.
 - Utgreiing om eventuelle immaterialrettslege restriksjonar for å verna andre sine rettar.
 - Utgreiing om eventuelle rettslege og etiske problemstillingar som prosjektet reiser og korleis det kan avklarast.

(5) Søkjarar som ikkje skal ha arbeidsstad ved universitetet, må vera knytt til eit anna aktivt forskarmiljø/arbeidsstad der prosjektet skal gjennomførast. Det må gå fram av søknaden kvar arbeidsstaden skal vera.

(6) Det skal vidare gå fram av søknaden om prosjektet er avhengig av løyve frå forskningsetiske komitear, personvernombodet NSD, andre offentlege institusjonar og/eller frå private (informantar, pasientar, foreldre etc.). Slike løyve bør om mogeleg vera innhenta og følgja søknaden.

(7) Fakultetet kan fastsetja krav til ytterlegare dokumentasjon.

(8) Student og hovudrettleiar bør raskast mogeleg og seinast innan to månader etter opptak saman gå gjennom prosjektbeskrivinga og vurdera eventuelle behov for justeringar.

Til fjerde ledd:

Alle prosjekt der handtering av forskingsdata er relevant skal ha ein datahandteringsplan. Slik plan må vera med i prosjektbeskrivinga. Vi foreslår slikt nytt strekpunkt: - *databehandlingsplan for forskingsdata i prosjektet*

I rapporten som *Fokusgruppe innovasjon og entreprenørskap i utdanningen* kom med hausten 2017 (2017/5604-1) er foreslått som eit tiltak at potensialet for innovasjon og/eller idear som kan kommersialiserast skal vera med i prosjektbeskrivinga for kvart enkelt ph.d.-prosjekt. Vi foreslår slik ny siste setning i fjerde ledd:

I prosjektbeskrivinga skal potensialet for innovasjon og/eller idear som kan kommersialiserast vurderast.

Til åttande ledd:

Vi har fått tilbakemelding om at åttande ledd er upresist. Det er først og fremst behov for felles gjennomgang når det er gjort mellombels opptak og studenten skal levera revidert prosjektbeskriving. Vi foreslår difor slik ny tekst:

Når ein student har fått pålegg om å revidera prosjektbeskrivinga, skal student og hovudrettleiar i samarbeid utarbeida revidert prosjektbeskriving innan den fastsette fristen.

§ 8. Opptakskomit 

(1) Fakulteta skal ha ein opptakskomit  som har fagleg ansvar for opptaket til ph.d.-studiet og til emne i opplæringsdelen (8000-emne).

(2) Opptakskomiteen skal oppnemnast av fakultetsstyret sjølv. Medlemmene skal vera forskarar med doktorgrad eller tilsvarande kompetanse, og ph.d.-studentar. Programstyret kan vera opptakskomit . Studentane skal ha minst 20 % av medlemmene. Der dette ikkje er meir enn ein medlem, skal studentane ha rett til   m ta med ein til student med tale- og forslagsrett.

§ 9. Avgjerd om opptak

(1) Avgjerd om opptak skal vera basert på ei fagleg vurdering av prosjektbeskrivinga og av søkjar sitt potensiale for forskning slik dette går fram av søknaden. Dersom det er fastsett opptakstal, og det er fleire søkjarar enn det er plassar, skal rangeringa skje etter ei samla vurdering av søknadane. Fagleg relevans for fagmiljøet skal vera eit moment i vurderinga.

(2) Ein stipendiat ved universitetet må vera teken opp til ph.d.-studiet f r han/ho tek til i stillinga. Det kan gjerast foreløpig vedtak om opptak med atterhald om utarbeiding av individuell utdanningsplan,

tilleggsutdanning og immaterialrettslege avtalar. I foreløpig vedtak skal det oppnemnst minst ein rettleiar - hovudretteleiar.

(3) For eksterne søkjarar kan det gjerast foreløpig vedtak om opptak med atterhald om finansiering, opptakskapasitet, utarbeiding av individuell utdanningsplan, tilleggsutdanning og immaterialrettslege avtalar. Det kan stillast krav om at studenten skal vera ved fakultetet heile eller deler av studietida. I foreløpig vedtak skal det nemnst opp minst ein rettleiar - hovudretteleiar.

(4) Vedtak om endeleg opptak skal gjerast seinast tre månader etter studiestart. Når endeleg opptaksvedtak vert gjort, skal ansvaret for løysing av behov som er skissert i søknaden plasserast, avtaleperioden skal fastsetjast med startdato og sluttdato, og det skal vera oppnemnt minst to rettleiarar. Eventuell forlenging av avtaleperioden må knytast til rettar som arbeidstakar, eller avklarast spesielt. Dersom det vert oppnemnd ein rettleiarkomité, skal ein av rettleiarane peikast ut til å ha det formelle ansvaret hovudretteleiar normalt har.

(5) Det er ikkje grunnlag for opptak dersom:

- avtalar med ekstern tredjepart er til hinder for offentleggjering og offentlig forsvar av avhandlinga

- dei immaterialrettslege avtalane som er inngått er så urimelege at institusjonen ikkje bør medverka i prosjektet.

Vi har fått merknad til første setning i fjerde ledd: *Vedtak om endeleg opptak skal gjerast seinast tre månader etter studiestart.* Det vert påpeika at det er vanskeleg å følgja opp dette både på grunn av knappe fristar (kravet til søkar er at endeleg søknad skal vera sendt seinast to månader etter tiltredelse i stipend), og fordi søknaden kan vera ufullstendig.

Vi har forståing for at det i enkelte tilfelle kan vera vanskeleg å ha vedtak klart innan tre månader, men kravet følgjer av [forskrift om tilsetjingsvilkår vit. stillingar](#) § 1-3 åttande ledd: ... *Endelig plan for forskerutdanning skal være godkjent og avtalefestet seinst tre måneder etter tiltredelse. ... Dersom opptaksavtale ikke foreligger innen den tidsfrist som framgår av arbeidsavtalen, kan det gi grunnlag for arbeidsgiver å vurdere å heve arbeidsavtalen.*

For stipendiatar ved UiT gjeld tremånadersregelen med andre ord uansett om han står i ph.d.-forskrifta eller ikkje. Vi vil likevel tilrå at han vert ståande, slik at det vert like reglar for eigne stipendiatar og søkarar med ekstern finansiering. For å opna for at det kan brukast lenger tid i heilt spesielle tilfelle, foreslår vi at setninga får slikt tillegg:

Vedtak om endeleg opptak skal *så langt råd er* gjerast seinast tre månader etter studiestart, jf. [forskrift om tilsetjingsvilkår vit. stillingar](#) § 1-3 åttande ledd.

§ 10. Opptak til emne i opplæringsdelen

(1) Fakultetet tek opp studentar til ph.d.-emne (8000-emne). Søkjarar som fyller krava i ein av desse kategoriane kan takast opp:

- kategori 1: Personar som er tekne opp til ph.d.-studiet ved UiT.

- kategori 2: Deltakarar på førstelektorprogrammet som fyller utdanningskravet.

- kategori 3: Doktorgradsstudentar frå andre universitet.

- kategori 4: Personar med minimum mastergrad (eller tilsvarande) som ikkje er doktorgradsstudentar.

(2) Forskarlinjestudentar ved Det helsevitskaplege fakultetet som har fått oppnemnt rettleiar kan ta ph.d.-emne som ligg i studieplanen for forskarlinjestudiet, og ph.d.-emne som er godkjende i den enkelte student sin rettleiingskontrakt for forskarlinjestudiet. Dei skal rangerast etter kategori 1. Forskarlinjestudentar frå andre medisinske fakultet skal rangerast etter kategori 3 ved opptak.

(3) Fakultetet kan fastsetja spesielle opptakskrav innafor denne ramma. Dette må gjerast i emnebeskrivinga.

(4) Dersom det er fleire kvalifiserte søkjarar enn plassar, skal søkjarane prioriterast i rekkefølga kategori 1 til kategori 4.

(5) ~~Studentar i kategori 2, 3 og 4 må søkja om opptak på fastsett søknadsskjema. For søkjarar i kategori 1 og 2 og forskarlinjestudentar bestemmer fakultetet om det skal brukast søknadsskjema.~~

I samband med Adm2020 er det eit forslag om fellesteneste for opptak til enkeltemne. Det kan henda regelen om at fakultetet tek opp studentar blir endra, avhengig av korleis organiseringa blir i framtida.

Vi vil heller føreslå ei redigering av paragrafen, slik at skillet mellom ph.d.-student ved UiT og enkeltemnestudentar kjem tydlegare fram:

(1) Fakultetet tek opp studentar til ph.d.-emne (8000-emne). Emna er først og fremst opne for UiT sine ph.d.-studentar (kategori 1), som søker/ melder seg til emne gjennom studentveven.

Emna kan også lysast ut for ein eller fleire av desse kategoriane enkeltemnestudentar:

- *Kategori 2: Deltakarar på UiT sitt førstelektorprogram som fyller utdanningskravet.*
- *Kategori 3: Doktorgradsstudentar frå andre universitet.*
- *Kategori 4: Personar med minimum mastergrad eller tilsvarande som ikkje er doktorgradsstudentar.*

(2) Fakultetet kan fastsetja spesielle opptakskrav innafor denne ramma. Det må gå tydeleg fram av emnebeskrivinga kva kategoriar søkjarar som kan få plass.

(3) Dersom det er fleire kvalifiserte søkjarar enn det er plassar, skal dei prioriterast i rekkefølga kategori 1 til kategori 4, med mindre emnet er lyst ut med ei anna prioritering.

Det som er andre ledd no, blir då fjerde ledd. Tredje ledd er først og fremst mynta på emne i nasjonale forskarskular, fellesgrader m.v., der det er ein premiss at ph.d.-studentar frå fleire institusjonar skal ha same sjanse til å få plass.

Fjerde ledd (andre ledd i gjeldane forskrift) handlar om emne ved Helsefak, som er det fakultetet som har forskarlinjestudentar per i dag. Fakultetet har komme med dette innspelet: *Helsefak ser ikke på det som nødvendig at det må spesifiseres at et emne må ligge i studieplanen til en forskerlinjestudent for at han/hun skal kunne ta det.* Vi foreslår ikkje endring i forskrifta på bakgrunn av denne tilbakemeldinga, og viser til at det er gjort unntak frå opptakskravet til ph.d.-emne for forskarlinjestudentar fordi dei skal ta emna som del av forskarlinjeprogrammet.

Femte ledd kan slettast. Det er overflødig enten forslaget ovanfor vert vedtatt eller ikkje. No søker enkeltemnestudentar gjennom søknadsveven og ph.d.- og forskarlinjestudentar via studentveven. Det treng ikkje stå noko om dette i forskrifta.

§ 11. Avtale

(1) Opptak skal formaliserast i skriftlig avtale mellom student, rettleiar og fakultet.

(2) Har ein ph.d.-student finansiering av studiet frå, tilsetjing hjå eller andre tilskot frå ein ekstern part, skal det skrivast eigen avtale mellom studenten, fakultetet og den eksterne parten, jf. § 17. Denne avtalen må vera underskriven ved studiestart.

Vi har fått tilbakemelding frå fakulteta om at dei stort sett vurderer avtalen som overflødig og lite føremålstenleg. Vi har då også inntrykk av at han ikkje vert bruka aktivt – han vert underskriven og arkivert, og det er det.

Gjeldande [avtalemal](#) er sett saman slik;

Innleiing med slikt innhald:

- Presisering av at avtalen skal *bidra til at ph.d.-studentar ved UiT har arbeidsvilkår som gjør det mulig å ta doktorgraden på normert tid.*
- Liste over lover, forskrifter og retningslinjer som gjeld for ph.d.-studentar.

Del A. Generell del – avtaleperiode, utdanningsplan m.v. Avtalepartar er studenten og fakultetet ved dekan. Dekan kan delegera dette til leiar for programstyret.

Del B. Avtale om fagleg rettleiing. Avtalepartar er studenten og rettleiarane.

Del C. Avtale mellom ekstern institusjon og universitetet om gjennomføring av ph.d.-utdanning.

Det meste av opplysningane i del A går fram av vedtaket om opptak og blir registrert i student samlebilde i FS, der m.a. utdanningsplanen står. Avtale vert gjort ved at studenten aksepterer tilbod om studieplass. Ein treng strengt tatt ikkje setja opp ein avtale i tillegg. Men to punkt, 6.3 *Opphavs- patent- og andre immaterielle rettar (Intellectual Property Rights; IPR)*, og 6.4. *Kreditering ved publisering*, bør det gjerast avtale om også i framtida, evt. må studenten få tydeleg informasjon om rettar og plikter på dette området på annan måte. Det må også setjast opp avtale om rettleiing (del B) og avtale med eventuell ekstern part (del C), jf. § 11 andre ledd.

Avtalen kan med andre ord ikkje utelatast heilt, men han kan gjerast enklare. Forslag til ny § 11:

(1) Det skal setjast opp skriftlig avtale mellom student, rettleiar og fakultet. Universitetsdirektøren fastset kva avtalen skal omfatta.

(2) Har ein ph.d.-student finansiering av studiet frå, tilsetjing hjå eller andre tilskot frå ein ekstern part, skal det skrivast eigen avtale mellom studenten, fakultetet og den eksterne parten, jf. § 17. Universitetsdirektøren fastset kva avtalen skal omfatta.

§ 12. Studierett

(1) Ph.d.-utdanninga er normert til tre år (180 stp.). Den som har teke imot tilbod om studieplass beheld studieretten i ein periode som tilsvarar to år effektiv studietid ut over normert studieprogresjon. Det kan stillast krav om at studenten har finansiering for den overskytande perioden. Fakultetet sjølv kan utvida denne tidsramma for sitt/sine program i sine utfyllande reglar.

(2) Studentar som står i fare for å mista studieretten etter denne regelen skal få skriftlig varsel om det seinast eitt år før studieretten går ut. Den som mister studieretten, kan søkja om nytt opptak.

(3) Studentane må kvart semester stadfesta utdanningsplanen innan fastsett frist. Med stadfesting av utdanningsplanen er meint den delen av planen som gjeld for inneverande semester.

(4) Ein kandidat som fyller krava i § 3-10 i lov om universiteter og høyskoler vil kunna levera avhandlinga til vurdering for ph.d.-graden sjølv om studieretten har gått ut, på vilkår av at opplæringsdelen framleis fyller krava i det aktuelle programmet.

Til andre ledd om varsel til studentane: Studieretten gjeld for to år i tillegg til avtala opptaksperiode, som for dei fleste er fire år på 75 % tid. Likevel er det registrert 80 ph.d.-studentar som tok til på studiet i 2010 eller tidlegare, enkelte av dei så tidleg som i 2002. Nokre har nok hatt permisjonar og er innafor dei to ekstra åra, men tala viser likevel at reglane om studierett ikkje vert handheva godt nok. Det har vi også forstått av tilbakemeldingar frå fakulteta, som seier at det er tidkrevjande å varsle studentane eitt år før studieretten går ut, og at det har vore vanskeleg å få etablert gode rutinar for å avslutta studieretten sjølv når det er sendt varsel.

Vi trur det vil vera enklare å gjennomføra varslinga dersom fristen er meir fleksibel. Vi foreslår at andre ledd skal endrast slik: (2) *Studentar som står i fare for å mista studieretten etter denne regelen skal få skriftlig varsel om det seinast eitt år før semesteret før studieretten går ut. Den som mister studieretten, kan søkja om nytt opptak.*

Med ein slik regel vil ein kunna ha ein fast rutine med gjennomgang og varsling ein gang i semesteret. Vi foreset at regelen om normert studietid vert handheva i framtida, og viser elles til at fakulteta kan gi høve til ytterlegare forlenging i sine utfyllande reglar.

§ 13. Permisjon

(1) Ein ph.d.-student som får barn skal få permisjon frå studiet under svangerskap og til omsorg for barn (foreldrepermisjon), jf. lov om universiteter og høyskoler § 4-5. Militærteneste gir og rett til permisjon.

~~(2) Ein student som har foreldrepermisjon, kan likevel følgja undervisning og ta eksamenar i emne og kurs som skal vera ein del av opplæringsdelen.²~~

(3) Stipendiatar får automatisk permisjon frå studiet i samband med permisjon frå stillinga.

(4) Fakultetet kan gi permisjon frå studiet i inntil to år i løpet av studiet på grunnlag av deltaking i internasjonale forsvarsoperasjonar, studentpolitisk arbeid, langvarig sjukdom og andre viktige faglege, sosiale eller personlege grunnar. Fakultetet sjølv kan utvida høvet til permisjon for sine ph.d.-studentar i utfyllande reglar.

(5) Avtaleperioden skal forlengast med ein periode tilsvarande permisjonen.

² ~~jf. Lov om folketrygd § 14-10, fjerde ledd og NAV sitt rundskriv til § 14-10, fjerde ledd av 18. desember 2006, sist endra 30. juni 2009.~~

Andre ledd og fotnote 2 må slettast. Det var ei misforståing at det er høve til å ta emne i opplæringsdelen i foreldrepermisjon. I Nav sitt rundskriv [§ 14-10](#) *generelle bestemmelser om uttak av foreldrepenger* står dette om § 14-10 fjerde ledd i folketrygdlova: *Kravet til omsorg bør ikke*

fortolkes slik at stønadsmottaker er helt avskåret fra andre aktiviteter. Vedkommende kan f.eks. gå på skole, eventuelt heldagsskole, eller kurs. Avgjørende er at mor eller far har det daglige ansvar for barnet og ikke har gjenopptatt sin yrkesaktivitet (se nedenfor). Det sentrale her er ... ikke har gjenopptatt sin yrkesaktivitet ..., jf. rundskriv til § 14-11, der det står: Lønnet etatsutdanning på heltid likestilles med inntektsgivende arbeid på heltid. En slik utdanningstype skiller seg fra annen type utdanning, ved at studenten har et arbeidsforhold ved utdanningsinstitusjonen og mottar lønn.

Kapittel III. Studiet

§ 14.Doktorgradsutdanninga

(1) Ph.d.-utdanninga er på 180 studiepoeng - fordelt med 30 studiepoeng på opplæringsdelen og 150 studiepoeng på avhandlinga. I normeringa for avhandlinga er prøveforelesing og disputas inkludert. Utdanninga skal gi kandidaten kunnskap, dugleik og kompetanse i tråd med beskrivinga av ph.d.-studiet (tredje syklus) i det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket for høgare utdanning, og skal vera lagt opp slik at ho skal kunna fullførast innafor normert tidsramme, tre år effektiv tid.

(2) Fakultetet har ansvar for at opplæringsdelen, saman med avhandlingsarbeidet, gir utdanning på høgt fagleg nivå og i samsvar med internasjonal standard, med gjennomføring av eit vitenskapleg arbeid, trening i fagleg formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode.

§ 15.Opplæringsdelen

(1) Emne i opplæringsdelen skal vera på ph.d.-nivå (8000-emne) og skal mellom anna omfatta opplæring i vitenskapsteori og etikk. Opplæringa skal bidra til at forventta læringsutbytte, slik det går fram av det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket for høgare utdanning, vert oppnådd. Opplæringsdelen er på 30 studiepoeng, og minst 20 av dei bør takast etter opptak. Element i opplæringsdelen bør ikkje vera eldre enn to (2) år ved studiestart. For ph.d.-studentar som har teke forskarlinja gjeld at heile opplæringsdelen skal takast etter opptak til forskarlinja.

(2) Fakultetet kan gi fritak/fagleg godkjenning for deltaking i delar av opplæringsdelen dersom tilsvarande krav er oppfylt ved anna eining eller institusjon som gir godkjend opplæring, jf. lov om universiteter og høyskoler, § 3-5 andre ledd. I emne der det ikkje finst kurstilbod, kan individuelt lesepensum godkjennast som element i opplæringsdelen.

(3) Dersom fakultetet ikkje sjølv arrangerer heile opplæringsdelen, skal det syta for at studentane får tilsvarande opplæring ved andre fakultet/institusjonar som gir godkjend doktorgradsutdanning.

(4) Kurs på doktorgradsnivå ved annan institusjon skal godkjennast i samsvar med reglene i lov om universiteter og høyskoler, § 3-5 første ledd.

(5) Opplæringsdelen skal vera gjennomført og godkjend av programstyret før studenten leverer avhandlinga. Søknad om endringar i godkjend plan for opplæringsdelen skal utarbeidast i samråd med hovudrettleiar og avgjerast av programstyret.

§ 16.Rettleiing

(1) Ein ph.d.-student skal få individuell rettleiing i arbeidet med avhandlinga i samsvar med gjeldande retningslinjer³ og etter tidsnorm som fakultetet har fastsett.

(2) Studenten skal ha minst to rettleiarar, og ein av dei skal oppnemnast som hovudrettleiar. Hovudrettleiar skal som hovudregel vera tilsett ved universitetet. Han/ho skal vera oppnemnd seinast ved studiestart.

(3) Hovudrettleiar har det faglege hovudansvaret for studenten. Dersom fakultetet oppnemner ekstern hovudrettleiar, skal det oppnemnast medrettleiar frå fakultetet.

(4) Medrettleiarar er fagpersonar som gir rettleiing og som deler det faglege ansvaret for studenten med hovudrettleiar.

(5) Habilitetsreglane i forvaltningslova § 6–§ 10 gjeld for rettleiarane.

(6) Rettleiarar skal ha doktorgrad eller tilsvarende kompetanse innanfor fagfeltet og vera aktive forskarar. Minst ein av de oppnemnde rettleiarane bør ha tidlegare erfaring frå eller opplæring som rettleiar av ph.d.-studentar.

(7) Studenten skal ha kontakt med sine rettleiarar med jamne mellomrom.

(8) Rettleiarane har plikt til å halda seg orienterte om framdrifta i studenten sitt arbeid og vurdere ho i forhold til framdriftsplanen.

(9) Rettleiarane har plikt til å følgja opp faglege forhold som kan føra til at gjennomføringa av forskarutdanninga vert forseinka, slik at ho kan fullførast innafor normert tid.

(10) Rettleiarane skal gi råd om formulering og avgrensing av tema og problemstillingar, drøfta og vurdere hypoteser og metodar, drøfte resultat og tolkninga av desse, drøfta opplegg og gjennomføring av framstillinga, under dette disposisjon, språkleg form, dokumentasjon mv., og gi hjelp til orientering i faglitteratur og datagrunnlag i forhold til bibliotek, arkiv, etc. Vidare skal rettleiarane rettleia studenten i forskningsetiske spørsmål knytt til avhandlinga.

(11) Student og rettleiar kan saman eller kvar for seg be fakultetet om å oppnemna ny rettleiar. Rettleiar kan ikkje fråtre før ny rettleiar er oppnemnd.

(12) Tvistar om rettleiar og student sine faglege rettar og plikter kan kvar part leggja fram for fakultetet til behandling og avgjerd.

3 Jf. fotnote 1.

Til tiande ledd: Rettleiarane må ha eit visst ansvar for karriererettleiing også. Vi foreslår dette tillegget til siste setning ... til avhandlinga *og førebu studenten på ei karriere etter disputas*.

§ 17. Tilknyting til forskarmiljø

(1) Fakulteta har, i samråd med rettleiarane, ansvar for å leggja til rette for ph.d.-studentane slik at dei tek regelmessig del i eit aktivt forskarmiljø med seniorforskarar og andre studentar. For studentar som har hovudtilknyting ved annan institusjon skal avtalen mellom universitetet og den samarbeidande institusjon regulere arbeidsvilkåra og sikra at studenten tek del i eit aktivt forskarmiljø, jf. § 11.

(2) Arbeidsvilkåra skal vera i samsvar med prinsippa i The European Charter for Researchers og The Code of Conduct for the Recruitment of Researchers.

§ 18. Infrastruktur

Ph.d.-studenten skal ha til disposisjon nødvendig infrastruktur for gjennomføring av forskingsprosjektet. Institutt/fakultet avgjer kva som er nødvendig utstyr. For studentar med ekstern finansiering og/eller arbeidsplass skal det gjerast avtale mellom institusjonen og ekstern part i

samband med kvart enkelt forskingsprosjekt. Slik avtale skal som hovudregel vera gjort ved vedtak om opptak, eller rett etterpå, jf. § 11.

Kapittel IV. Doktoravhandlinga

§ 19. Krav til doktoravhandlinga

- (1) Avhandlinga skal vera eit sjølvstendig vitskapleg arbeid som oppfyller internasjonale standardar for etikk, fagleg nivå og metode innafor fagområdet. Studenten skal gjennom avhandlinga vera med på å utvikla ny fagleg kunnskap, og avhandlinga skal liggja på eit nivå som tilseier at ho vil kunna publiserast som ein del av den vitskaplege litteraturen i faget.
- (2) Avhandlinga kan vera ein monografi eller ei samanstilling av fleire mindre arbeid - ei artikkelsamling. I ei artikkelsamling må det vera samanheng mellom delane og det må gjerast greie for denne samanhengen i eit samandrag.
- (3) Del av fellesarbeid vert godteke som avhandling i den grad ph.d.-studenten sin sjølvstendige innsats kan identifiserast og dokumenterast. Det skal følgja med avhandlinga ei underskriven erklæring som beskriv studenten sin innsats i arbeidet/arbeida.
- (4) Dersom eit skriftlig arbeid har vorte til i samarbeid med andre forfattarar, skal studenten følgja dei normene for medforfattarskap som er allment akseptert i fagmiljøet og i samsvar med internasjonale standardar.
- (5) Dersom avhandlinga hovudsakleg består av artiklar, skal studenten normalt vera hovudforfattar av minst halvparten av artiklane.
- (6) Fakultetet sjølv kan i sine utfyllande reglar opna for ei ordning med at fleire studentar skriv avhandling i lag.
- (7) Fakultetet bestemmer kva språk som kan brukast i ei avhandling.

§ 20. Arbeid som ikkje vert godtekne

- (1) Ein kandidat kan ikkje levera arbeid eller deler av eit arbeid som har vore godteke som grunnlag for tidlegare eksamenar, med mindre arbeidet er ein mindre del av ei avhandling med fleire arbeid som heng saman. Data, analysar eller metodar frå tidlegare gradar kan likevel brukast som grunnlag for arbeid med ph.d.-prosjektet.
- (2) Arbeid som er publiserte meir enn fem år før studiestart kan ikkje vera del av avhandlinga. Fakultetet kan dispensera frå dette dersom heilt ekstraordinære forhold tilseier det.
- (3) Ei avhandling som har vore levert for vurdering ved ein annan lærestad kan ikkje leverast.

Tredje ledd er uklårt; det kan bety:

- Dersom avhandlinga er til vurdering ein annan stad no, kan ho ikkje godtakast for vurdering.
- Dersom avhandlinga nokosinne tidlegare har vore levert til ...

Vi foreslår at § 20 tredje ledd skal få slik ordlyd:

Ei avhandling som har vore vurdert / er levert til vurdering ved ein annan lærestad kan ikkje leverast.

§ 21. Offentleggjing av avhandlinga

(1) Avhandlinga skal være offentlig tilgjengeleg seinast to veker før disputasen. Ho skal gjerast tilgjengeleg i den forma ho vart levert til vurdering, eventuelt etter omarbeiding med grunnlag i § 31, tredje ledd.

(2) Det kan ikkje leggjast restriksjonar på offentliggjing og publisering av ei doktoravhandling, med unntak for ei utsetjing av dato for offentliggjing/publisering som er avtala på førehand. Slik utsetjing kan avtalast mellom ph.d.-studenten og finansieringskjelder/arbeidsgivar når føremålet er at desse skal kunna ta stilling til patentering/kommersialisering, jf. det som er bestemt i lov om retten til oppfinningar som er gjort av arbeidstakarar.

(3) Ekstern part kan ikkje stilla som vilkår at heile eller delar av avhandlinga ikkje skal kunna offentliggjeras eller publiseras.

(4) Ved publisering av avhandlinga skal kandidaten følgja gjeldande retningslinjer for kreditering av institusjonar. Hovudregelen er at ein institusjon skal givast opp som adresse i ein publikasjon dersom den har gitt eit nødvendig og vesentleg tilskot til eller grunnlag for ein forfattar sin medverknad til det publiserte arbeidet. Same forfattar skal gi opp også andre institusjonar som adresse dersom dei i kvart enkelt tilfelle tilfredsstiller kravet til medverknad.

Med tanke på open tilgang (open access) foreslår vi slikt nytt femte ledd: *(5) Publiserte delar av avhandlinga skal som hovudregel vera opent tilgjengeleg enten i tidsskrifter med open tilgang eller i UiT sitt vitenarkiv. Upubliserte delar av avhandlinga skal gjerast opent tilgjengelege seinast to år etter disputas.*

Vi vurderer også å foreslå ei ordning der det skal vera open tilgang til alle deler av ei avhandling – også tidlegare publiserte – innan ei viss tid, t.d. fem år.

Kapittel V. Kvalitetssikring og rapportering

§ 22. Kvalitetssikring og rapportering

(1) Alle aktuelle nivå ved universitetet har ansvar for at Kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten ved UiT vert følgt.

(2) Eit ledd i kvalitetssikringa er årleg framdriftsrapportering frå ph.d.-student og rettleiar. Både rettleiarar og student pliktar å levera framdriftsrapport. Føremålet med rapportane er å få grunnlag til å betra studiekvaliteten. Frekvens av, og kvalitet på, retteleinga bør vera eit tema i rapportane.

(3) Manglande eller mangelfull rapportering frå studenten kan føra til tvungen avslutning av forskarutdanninga, jf. § 25. Rettleiarar som ikkje følgjer opp rapporteringsplikta kan bli fråtekne rettleiaransvaret.

(4) Fakultetet kan ved behov krevja særskilt rapportering.

Styret har vedtatt obligatorisk midtvegsevaluering (sak 2/17, jp. 2017/675-1). Vidare har *Fokusgruppe innovasjon og entreprenørskap i utdanningen* foreslått som eit tiltak at potensialet for innovasjon og/eller idear som kan kommersialiserast skal vurderast i midtvegsevalueringa (2017/5604-1).

- Andre ledd får slik ny siste setning: *Det skal ikkje leverast framdriftsrapport det året det vert halde midtvegsevaluering.*
- § 22 får slikt nytt tredje ledd: *Fakulteta skal ha ei ordning med midtvegsevaluering av doktorgradsarbeidet. Midtvegsevalueringa skal normalt haldast tredje eller fjerde semester. Studenten skal presentera arbeidet sitt for eit fagleg utval på minst to personar som fakultetet nemner opp. Medlemmane av det faglege utvalet må fylla kravet til å vera rettleiar, jf. § 16 sjette ledd. Reglane om habilitet i § 27 sjuande ledd gjeld. Utvalet skal ta stilling til arbeidets fagleg status og framdrift av prosjektet. Potensialet for innovasjon og/eller idear som kan kommersialiserast skal vurderast særskilt. Utvalet skal gi tilbakemelding om si vurdering til student, rettleiarar og fakultet. Dersom evalueringsgruppa rapporterer om vesentlege svakheiter ved forskingsarbeidet, skal det setjast i verk tiltak for å korrigera situasjonen.*
- Tredje og fjerde ledd blir fjerde og femte ledd.

Vi føreslår ein overgangsperiode, slik at regelen om obligatorisk midtvegsevaluering skal gjelda for studentar som tek til på studiet våren 2018 eller seinare, og at det skal vera eit arbeidskrav som må vera oppfylt før avhandlinga kan leverast.

Kapittel VI. Plikt til å melda frå om resultat

§ 23. Plikt til å melda frå om resultat som har potensial for næringsutnytting

(1) Ein ph.d.-student som er tilsett ved UiT har plikt til å melda frå om arbeidsresultat i samsvar med gjeldande reglement.⁴

(2) For studentar med ekstern arbeidsgivar skal det gå fram av avtalen mellom universitetet, studenten og arbeidsgivaren om studenten har meldeplikt.

(3) For ph.d.-studentar utan arbeidsgivar, skal tilsvarande meldeplikt nedfellast i opptaksavtalen mellom fakultetet og studenten.

4 Reglement om sikring og forvaltning av arbeidsresultater ved Universitetet i Tromsø.

Kapittel VII. Heving av avtalen

§ 24. Frivillig avslutning

(1) Ph.d.-student og fakultet kan avtala at utdanninga skal avsluttast før avtala tid. Ved slik avslutning av ph.d.-utdanninga skal det fastsetjast skriftleg korleis spørsmål som er knytte til eventuelle tilsetjingsforhold, finansiering, rett til resultat mv. skal ordnast.

(2) Ved frivillig avslutning fordi studenten ynskjer å skifta prosjekt eller å gå over til eit anna program, skal han/ho søkja nytt opptak på grunnlag av det nye prosjektet. I denne samanhengen er overgang til fri grad (dr.philos.) det same som frivillig avslutning.

§ 25. Tvungen avslutning

(1) Fakultetet kan med heimel i uhl. § 4-13 første ledd vedta tvungen avslutning av doktorgradsutdanninga ved vitskapleg uærlegdom etter forskningsetikklova § 5 andre ledd.

(2) Fakultetet kan med heimel i § 4-13 andre ledd i lov om universiteter og høyskoler (uhl.) vedta tvungen avslutning av doktorgradsutdanninga når ein ph.d.-student i vesentleg grad ikkje oppfyller sine plikter etter doktorgradsavtalen. Døme på avtalebrot som kan føra til tvungen avslutning:

- Studenten har brote informasjons-, oppfølgings- eller rapporteringsplikta fleire gonger eller på vesentlege punkt.

- Framdrifta av forskingsprosjektet er så mykje forseinka at det skaper rimeleg tvil om studenten vil kunna fullføra prosjektet innafor avtala tid, og forseinkinga skuldast forhold som han/ho sjølv har herredømme over.

- Gjennomføringa av opplæringsdelen er vesentlig forseinka, av grunnar studenten sjølv har herredømme over.

- Studenten har handla på ein måte som er i strid med den tilliten som må vera mellom universitet og student under gjennomføringa, medrekna ulovlege forhold knytt til gjennomføring av utdanninga som t.d. fusk på enkeltemne i opplæringsdelen.

- Finansieringa som er grunnlag for opptak til ph.d.-studiet vert stansa, t.d. ved at studenten vert sagt opp frå stillinga si.

(3) Ved mistanke om fusk som kunne ha vore ramma av uhl. § 4-7, men der studenten er stipendiat ved UiT, skal fakultetet vurdere om forholdet gir grunnlag for tvungen avslutning. Ved mistanke om fusk som kan vera ramma av uhl. § 4-7, og studenten ikkje er stipendiat ved UiT, skal fakultetet vurdere om saka skal leggjast fram for Universitetets klagenemnd etter uhl. § 4-8, jf. § 4-7 eller om forholdet skal handsamast som sak om tvungen avslutning, jf. uhl. § 4-13 tredje ledd. Ved sak om tvungen avslutning, skal det også vurderast om bestått eksamen eller prøve eller godkjenning av kurs skal annullerast etter forvaltningslova § 35.

(4) Studenten og vedkommande institutt skal få høve til å uttala seg før vedtak om tvungen avslutning vert gjort.

(5) Departementet, eller særskilt klageorgan oppnemnt av departementet, er klageinstans for vedtak om tvungen avslutning, jf. uhl. § 4-13 første ledd. Universitetets klagenemnd er klageinstans for vedtak om tvungen avslutning etter uhl. § 4-13 andre ledd.

Bakgrunnen for regelen i tredje ledd er at stipendiatar ved den institusjonen der dei har fuska er unntatt frå regelen om utestenging i uhl. § 4-8 tredje ledd. Tvungen avslutning er einaste alternative sanksjon mot stipendiatar ved UiT. Uhl. § 4-13 tredje ledd er uklår med omsyn til om høvet til tvungen avslutning på grunn av fusk gjeld berre for fusk på emne i opplæringsdelen, eller om det gjeld fusk uansett emne. UiT har bedt Kunnskapsdepartementet tolka lova på dette punktet. § 25 tredje ledd kan bli endra, avhengig av departementet sitt svar.

Kapittel VIII. Vurdering av avhandlinga

§ 26. Innlevering

(1) Opplæringsdelen skal vera gjennomført og godkjend før levering av avhandlinga, jf. § 15 siste ledd. Universitetsdirektøren bestemmer korleis avhandlinga skal leverast.

(2) Hovudrettleiar har ansvar for å gjera fakultetet merksam på at studenten kjem til å levera snart, slik at arbeidet med oppnemning av komité kan starta.

§ 27. Oppnemning av komité

(1) Fakultetet nemner opp ein sakkunnig komité (bedømmelseskomite) på minst tre medlemmer til å vurdere avhandlinga og disputasen, og peikar ut leiar mellom medlemmene. Samansetjinga av komiteen bør normalt vera klarlagt når studenten leverer avhandlinga.

(2) Instituttet foreslår komité.

(3) Komiteen skal setjast saman slik at

- begge kjønn er representerte
- minst ein av medlemmene er tilsett ved universitetet
- minst ein av medlemmene ikkje er knytt til universitetet
- minst ein av medlemmene ikkje har hovudstilling ved ein norsk institusjon
- alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarande kompetanse
- minst ein medlem har kompetanse over førstestillingsnivå
- fleirtalet i komiteen er eksterne medlemmer
- fleirtalet i komiteen er tilsette ved ein doktorgradsgivande institusjon.

(4) Samansetjinga av komiteen skal vera grunnlagt og eventuelle avvik frå kriteria skal grunnleggjast særskilt. Grunnlegginga skal visa korleis komiteen samla dekkjer fagfeltet i avhandlinga.

(5) I særlege tilfelle kan fakultetet oppnemna ein administrativ leiar i tillegg til medlemmene. Han/ho skal ikkje ta del i den faglege vurderinga av avhandlinga.

(6) Fakultetet kan, når det er påkravd, oppnemna ein setjemedlem til komiteen.

(7) Ein/ei som har vore kandidaten sin medforfattar eller rettleiar, eller andre som er inhabile etter forvaltningslova § 6, kan ikkje vera medlem i, eller administrativ leiar for, komiteen.

(8) Kandidaten skal få melding om forslaget til komité, og få høve til å komma med skriftlege merknader til forslaget innan fem arbeidsdagar etter at han/ho får meldinga.

Helsefak har føreslått at andre ledd, *instituttet foreslår komité*, skal slettast. Tanken er, slik vi forstår det, at utan det leddet vil fakulteta kunna delegera oppnemning av komité til institutta. Vi finn ikkje å kunna tilrå ei slik ordning. Det er universitetsstyret og fakulteta som har ansvar for ph.d.-utdanninga, jf § 3. Fakultetet vedtek studieplan, tek opp studentar, godkjenner utdanningsplan og enkeltemne på doktorgradsnivå m.v., og fakulteta må også oppnemna komité.

Vi peikar elles på § 3 fjerde ledd: *Oppgåver som er lagt til fakultetsstyret sjølv kan ikkje delegerast. Andre oppgåver kan fakultetsstyret delegera til programstyret.*

§ 28. Tilbaketrekking og retting av avhandling

- (1) Eit arbeid som er levert kan ikkje trekkjast tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvarast for doktorgraden.
- (2) Kandidaten kan likevel søkja fakultetet om få retta formelle feil i avhandlinga etter innlevering. Med søknaden skal kandidaten leggja fram ei fullstendig oversikt over alle feil (errata) han/ho ynskjer å retta. Søknaden må leverast inn seinast fire (4) veker før komiteen sin frist for å levera innstillinga. Det kan berre søkjast ein gang.

Merknad:

Helsefak foreslår at det skal vera mogeleg å leggja fram errataliste fram til komiteen har komme med si vurdering. Vi finn ikkje grunnlag for å tilrå det. Avhandlinga er eit eksamensarbeid. Føremålet med erratalista må vera at sensorane skal kunna bruka ho i samband med sensurarbeidet. Dei må difor få lista i god tid før dei konkluderer.

Vi peikar elles på at dersom avhandlinga skal publiserast seinare, vil doktoranden fritt kunna retta teksten først. Ei anna sak er at det då bør stå i eit forord at avhandlinga er retta.

§ 29. Høve til å innhenta supplerande opplysningar

- (1) Komiteen kan krevja å få lagt fram kandidaten sitt grunnlagsmateriale og utfyllande eller oppklarande tilleggsinformasjon.
- (2) Komiteen kan be rettleiar om å gjera greie for rettleiinga og arbeidet med avhandlinga.

Kapittel IX. Komitéinnstillinga og behandling av innstillinga

§ 30. Fristar

- (1) Komiteen skal normalt gi si innstilling seinast innan tre månader etter at han har fått avhandlinga levert til vurdering. Dersom kandidaten får høve til omarbeiding av avhandlinga etter § 31, tredje ledd, går det ny frist frå den datoen avhandlinga vert levert på nytt. Det same gjeld ved eventuell ny levering etter § 33.
- (2) Disputasen skal så langt råd er haldast innan fire månader etter at avhandlinga er levert.

§ 31. Innstilling

- (1) Komiteen gir innstilling til fakultetet på grunnlag av avhandlinga og eventuelt tilleggsmateriale, jf. § 29. Det skal gå fram av innstillinga om arbeidet er verdig til å forsvarast for doktorgraden eller om ho bør underkjennast. Innstillinga og eventuelle dissensar skal vera grunngitte.
- (2) Komiteen kan anbefala at fakultetet gir høve til ei mindre omarbeiding før endeleg innstilling vert vedteken. Komiteen skal i slike tilfelle gi ei konkret, skriftleg, oversikt over kva kandidaten må omarbeida.
- (3) Dersom fakultetet tek tilrådinga til følgje, skal studenten få ein frist for omarbeiding. Fristen skal normalt ikkje vera lengre enn tre (3) månader. Det skal også fastsetjast ein ny frist for komiteen si endelige innstilling. Kandidaten kan ikkje klaga over eit vedtak om høve til omarbeiding.
- (4) Dersom komiteen finn at det er nødvendig med djuptgripande endringar når det gjeld teori, hypotese, materiale eller metode for å kunna gi tilråding om disputas, skal komiteen gi innstilling om underkjenning av avhandlinga.

(5) Fakultetet skal senda kopi av innstillinga til kandidaten med frist på ti arbeidsdagar til å komma med skriftlege merknader. Dersom innstillinga er positiv, kan fristen setjast til fem arbeidsdagar. Eventuelle merknader til innstillinga skal fakultetet senda til komiteen med ein kort frist for merknader dersom det vert vurdert nødvendig for å opplysa saka.

(6) Dersom kandidaten ikkje ynskjer å fremja merknader, skal han/ho så raskt som mogeleg melda skriftleg frå til fakultetet om det.

Til femte ledd: Vi foreslår at berre når det er dissens, eller ved samrøystes negativ innstilling, skal studenten få høve til å komma med merknader. Forslag til endring og redigering av femte og sjette ledd:

(5) Fakultetet skal senda kopi av innstillinga til kandidaten. Når innstillinga er negativ, og ved dissens, får kandidaten høve til å komma med skriftlege merknader. Merknadsfristen skal setjast til ti arbeidsdagar. Dersom kandidaten ikkje ynskjer å fremja merknader, skal han/ho så raskt som mogeleg melda skriftleg frå til fakultetet om det.

(6) Dersom det vert vurdert nødvendig for å opplysa saka, skal fakultetet senda eventuelle merknader til komiteen med ein kort frist for tilbakemelding.

Merknad: Dersom alternativ I vert valt i forslaget om endring av § 32 nedanfor, vil det ikkje vera grunn til å gi merknadsfrist; då er det tilstrekkeleg med slikt femte ledd: *(5) Fakultetet skal senda kopi av innstillinga til kandidaten. Sjette ledd kan slettast.*

§ 32.Handsaming av innstillinga

(1) Fakultetet vedtek om ph.d.-avhandlinga er verdig forsvar for graden philosophiae doctor på grunnlag av innstillinga og eventuelle tilleggsfråsegner.

(2) Samrøystes innstilling:

Dersom komiteen si innstilling er samrøystes, og fakultetet finn å kunna leggja ho til grunn for vedtaket sitt, gjer fakultetet vedtak i samsvar med innstillinga.

Dersom fakultetet finn at det er rimeleg tvil om komiteen si samrøystes innstilling skal leggjast til grunn, skal fakultetet be om nærare avklaring frå komiteen, og/eller nemna opp to nye sakkunnige som gir individuell vurdering av avhandlinga eller nemna opp ein ny komité. Dei sakkunnige skal ikkje vera tilsette ved universitetet, og dei skal ikkje ha hatt noko å gjera med avhandlinga tidligare. For oppnemning av ny komité gjeld § 27. Innstillinga og eventuelle merknader frå kandidaten skal leggjast ved til dei sakkunnige/den nye komiteen.

Tilleggsavklaringar, individuelle fråsegner eller ny innstilling skal leggjast fram for studenten, som får høve til å komma med skriftlege merknader med same fristar som i § 31 femte ledd.

(3) Delt innstilling:

Dersom komiteen si innstilling er delt og fakultetet finn grunn til å leggja fleirtalet si innstilling til grunn for vedtaket sitt, gjer fakultetet vedtak i samsvar med fleirtalet si innstilling.

Dersom komiteen si innstilling er delt og fakultetet vurderer å leggja mindretalet si innstilling til grunn for sitt vedtak, kan fakultetet be om nærare avklaring frå komiteen og/eller nemna opp to nye sakkunnige som gir individuell vurdering av avhandlinga eller nemna opp ein ny komité. Dei sakkunnige skal ikkje vera tilsette ved universitetet, og dei skal ikkje ha hatt noko å gjera med avhandlinga tidligare. For oppnemning av ny komité gjeld § 27. Innstillinga og eventuelle merknader frå kandidaten skal leggjast ved til dei nye sakkunnige/den nye komiteen.

Slike tilleggsavklaringar eller individuelle fråsegner skal leggjast fram for studenten, som får høve til å komma med merknader.

(4) Fakultetet skal orientera kandidaten om utfallet av behandlinga.

Vi tek sikte på å forenkla prosessen mellom komitéinnstillinga og disputasen, og vurderer to alternativ:

Alt. I. Komiteen si innstilling vert lagt til grunn utan særskilt behandling ved fakultetet. Dersom det er dissens, bestemmer fleirtalet. Dette er i samsvar med prinsippet i eksamensforskrifta⁶. For ei slik ordning talar også at det forholdet at det er i samsvar med uhl.; i følge § 3-9 *Eksamen og sensur* er det sensorane som gjer vedtak om resultatet. Slik var då også ordninga for dei nye doktorgradane dei første åra ved UiT

Alt II. Ved samrøystes vedtak vert komiteen si innstilling lagt til grunn utan særskilt behandling ved fakultetet. Ved dissens behandlar fakultetet innstillinga etter same reglar som gjeld no.

§ 33. Ny levering

(1) Ei doktoravhandling som vert underkjend, kan leverast til ny vurdering i omarbeidd form ein gong. Slik ny levering kan skje først seks månader etter at det første vedtaket vart gjort.

(2) Kandidaten skal opplysa at arbeidet har vore vurdert tidlegare utan at det vart funne verdig for forsvar. Fakultetet skal informera komiteen om dette. Komiteen kan få den første innstillinga på førespurnad.

Kapittel X. Doktorgradsprøve

§ 34. Prøveførelsing

(1) Kandidaten skal halda prøveførelsing. Førelsinga er ein sjølvstendig del av doktorgradsprøven og skal vera over oppgitt tema. Føremålet er å prøva kandidaten si evne til å tileigna seg kunnskapar ut over avhandlingstemaet og evna til å formidla desse.

(2) Fakultetet skal kunngjera tittelen på prøveførelsinga til kandidaten ti arbeidsdagar før førelsinga. Temaet for førelsinga skal ikkje stå i direkte samband med temaet for avhandlinga.

(3) Som hovudregel skal førelsinga haldast etter at avhandlinga er godkjent for forsvar i disputas, men før disputasen. Komiteen fastset tema, og vurderer førelsinga.

⁶ Jf. eksamensforskrifta § 39 andre ledd: *Når to sensorer i fellesskap skal fastsette karakteren ved skriftlig eksamen, og sensorene ikke blir enige om felles sensurvedtak, skal en tredje sensor, som skal være ekstern, trekkes inn. Sensuren framkommer ved felles enighet, eller ved at to av sensorenes standpunkter blir utslagsgivende.*

(4) I særlege tilfelle kan prøveførelsinga haldast før innstillinga er klar, men etter innlevering. I slike tilfelle kan fakultetet nemna opp ein egen komité som fastset tema og vurderer førelsinga. Minst ein av medlemmene i avhandlingskomiteen skal vera med i førelsningskomiteen, som så langt råd er skal setjast saman i samsvar med krava i § 27 tredje ledd.

(5) Prøveførelsinga skjer på avhandlingsspråket eller norsk med mindre fakultetet godkjenner noko anna.

(6) Komiteen avgjer om prøveførelsinga er bestått eller ikkje bestått, og skal grunngi vedtaket dersom resultatet vert ikkje bestått. Førelsinga skal være bestått før det kan haldast disputas.

(7) Dersom resultatet på prøveførelsinga vert ikkje bestått, kan kandidaten melda seg til ny prøveførelsing. Prøveførelsinga skal haldast over nytt emne, snarast mogeleg og seinast innan seks månader. Så vidt mogeleg skal ho vurderast av den opphavlege komiteen. Ny prøveførelsing kan berre haldast ein gang.

§ 34 fell eventuelt bort i fall prøveførelsinga fell bort, jf. drøftinga under § 5.

§ 35. Forsvar av avhandlinga

(1) Når doktoranden har halde prøveførelsinga og fått ho godkjend, skal han/ho forsvare avhandlinga i offentlig disputas. Tid og stad for disputasen skal offentliggjørast minst ti arbeidsdagar på førehand saman med opplysningar om korleis avhandlinga er offentliggjort.

(2) Disputasen skjer på avhandlingsspråket eller norsk med mindre fakultetet godkjenner noko anna.

(3) Det skal normalt være to opponentar. Fakultetet peikar dei ut av og mellom medlemmene av komiteen. I særlege tilfelle kan fakultetet oppnemna opponentar som ikkje har vore medlemmer av komiteen.

(4) Disputasen vert leia av dekan eller den han/ho gir fullmakt. Den som leier disputasen, gjer kort greie for innleveringa og vurderinga av avhandlinga og for prøveførelsinga. Deretter gjer doktoranden greie for siktemålet med og resultatet av den vitenskaplege undersøkinga. Første opponent innleier diskusjonen, og andre opponent avsluttar disputasen. Fakultetet kan fastsetja ei anna rekkefølge og oppgåvefordeling mellom opponentane og mellom doktoranden og første opponent. Andre som er til stades og som ynskjer å opponera ex auditorio, må gi melding om dette til leiar for disputasen innan det tidspunktet leiar fastset og kunngjer ved opninga av disputasen.

Tredje ledd: Vi vil foreslå sletting av siste del av setninga *Fakultetet kan fastsetja ei anna rekkefølge og oppgåvefordeling mellom opponentane og mellom doktoranden og første opponent.*

At kandidaten presenterer avhandlinga sjølv, er særleg viktig dersom det ikkje skal vera prøveførelsing i framtida. Men også utan ei slik endring tenkjer vi det er føremålstenleg å ha det som ei fast ordning at kandidaten har ansvaret for denne delen av disputasen.

§ 36. Godkjenning av doktorgradsprøven

(1) Etter disputasen melder komiteen skriftleg frå om disputasen er godkjend/ikkje godkjend.

(2) Dersom disputasen ikkje vert godkjend, kan doktorande melda seg til ny disputas. Ny disputas skal gjennomførast snarast mogeleg og seinast innan seks månader. Så vidt mogeleg skal han vurderast av den opphavlege komiteen. Ny disputas kan berre haldast ein gang.

(3) Disputasen må vera godkjend før doktoranden kan bli kreert og få diplom.

§ 37. Kreering og diplom/vitnemål

(1) Når eit fleirtal i komiteen har godkjent disputasen, er doktoranden kreert til philosophiae doctor (ph.d.).

(2) Universitetet skriv ut vitnemål/diplom og diploma supplement.

⁰ Endra ved forskrift 19 jan 2017 nr. 116 (i kraft straks og gjeld for grader gjennomført frå og med våren 2017).

Kapittel XI. Klage

§ 38. Klage over avslag på søknad om opptak

Avslag på søknad om opptak til ph.d.-studiet og vedtak om avslutning av studierett kan påklagast etter reglane i forvaltningslova § 28 flg. Klaga skal sendast til fakultetet. Dersom klagar ikkje får medhald, går ho til avgjerd i universitetet si klagenemnd.

§ 39. Klage over underkjenning av opplæringsdelen

Avslag på søknad om godkjenning av kurs eller andre delar av opplæringsprogrammet kan påklagast etter reglane i forvaltningslova § 28 flg. Ved klage over sensur på emne, gjeld og universitets- og høskolelova § 5-3.

§ 40. Klage over avslag på søknad om vurdering eller underkjenning av avhandling, prøveforelesing eller disputas

Underkjenning av avhandling, prøveforelesing og forsvar kan påklagast etter reglane i forvaltningslova § 28 flg. Grunnig klage skal sendast fakultetet. Alle sider ved det påklaga vedtaket kan prøvast.

Siste setning i § 38 gjeld uansett om det står der eller ikkje. Vi foreslår setninga sletta for å få samsvar med § 39 og 40.

Kapittel XII. Ikraftsetjing

§ 41. Ikraftsetjing

Forskrifta tek til å gjelda 1. januar 2013.

Forskrift 19. november 2009 nr. 1858 for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Tromsø vert oppheva frå 31. desember 2012.

ohu000 19.12.2017

Dato: 24.01.2018

Onsdag 24.01.18 hadde ILP møte i FoU-utvalget. Et av punktene på sakslista var

revisjonen av PhD-forskriften ved UiT.

I «utkast til revisjon av forskrift om graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiT» finner man følgende innspill:

Til § 5 Innholdet i doktorgradsutdanninga, andre ledd, utkastet side 4: Då institusjonane starta med organisert forskarutdanning gjennom «dei nye gradane» – dr.scient. dr. art. m.v. – på 80-talet, var ikkje prøveforelesing del av prøven og dei første kandidatane heldt ikkje prøveforelesing, jf. merknaden i utkastet. Vi stiller spørsmål ved om forelesinga har utspela si rolle i doktorgradsprøven og ber om innspel til det. Kva talar for å behalda forelesinga? Kva talar for å fjerna ho? Viss forelesinga skal fjernast, bør ho då erstattast av noko anna?

I utkastet til endringen er hovedargumentet for fjerning av prøveforelesninga som følger:

«Ordninga har nok hatt ein god funksjon tidlegare, då dei fleste som tok doktorgraden fekk ei karriere i academia og skulle undervisa der. Dette har endra seg; mange som tek doktorgraden no skal ut i andre typar stillingar.»

Etter å ha diskutert temaet stiller FoU-utvalget seg kritisk til fjerningen av prøveforelesningene og mener enstemmig at den absolutt er aktuell i dag også.

Hovedargumentet om at de fleste som tar en Ph.D. går inn i andre stillinger enn academia oppleves for oss noe tynt. Hensikten med prøveforelesningen er ikke bare å vise pedagogisk kompetanse, men også å utdype forskningskompetanse og å vise hva man har oppnådd gjennom sitt arbeid.

Vi mener at forelesningen og presentasjon av kompetanse (både faglig og pedagogisk) er en viktig del av forskerutdanningen og om prøveforelesningen fjernes vil det være en reduksjon av utdanninga. Dessuten vil vi også påpeke at de fleste som tar en Ph.d. høyst trolig trenger formidlingskompetanse uansett hvilken type stilling man skal inn i senere.

Prøveforelesningen er og blir derfor en sentral del av utdanningen.

Her ved ILP er prøveforelesningene godt besøkt og de blir derfor en viktig arena for å presentere arbeidet til eksterne deltagere og gjerne utover eget fagmiljø. Prøveforelesningen får derfor et viktig populærvitenskapelig formidlingsaspekt som vi mener burde opprettholdes for å spre kunnskap. Synlighet av prosjekter/forskning på ILP er en annen problemstilling som har vært nevnt i FoU-utvalget, og prøveforelesningene er en strålende mulighet til å nå ut

til mange. Samtidig signaliserer det også at ILP som institusjon er engasjert og interessert i å vise hva stipendiatene våre arbeider med.

Siden studenter også deltar på prøveforelesningene kan det tenkes at de bidrar til å vekke interesse og derfor kan brukes som et hjelpemiddel til rekruttering på forskerutdanningen.

I tillegg til formidling mener vi også at prøveforelesningen kan være en fordel for kandidaten selv. Siden kandidatene får tildelt tema fra kommisjonen blir de testet på et bredere område og kan berike kommisjonen ved å ta opp sider som avhandlingen ikke dekker. Dette er selvfølgelig en utfordring for mange, men vi mener at det er en sunn utfordring uansett hvilken stilling kandidaten skal inn i senere.

Videre fungerer også prøveforelesningen til at kandidaten «snakker seg varm» og derfor stiller bedre forberedt og sterkere når man møter opponentene. Dette gir en symmetri mellom partene.

En annen viktig faktor man ikke må overse er at prøveforelesningen gjerne gir grunnlag for artikkelproduksjon og videre arbeid. Ved å fjerne prøveforelesningen fjerner man også denne muligheten.

Det er helt klart at vi lever i en tid i endring og at mye har blitt forandret siden prøveforelesningene ble innført, men vi mener at forelesningen har blitt en god tradisjon, en sentral arena for formidling og en viktig del av den avsluttende seremonien for Ph.d.-kandidatene. Vi ved ILP mener at **prøveforelesningene fortsatt har en sentral og viktig rolle i forskerutdanningen og skal videreføres ved alle PhD-disputaser fremover.**

Med vennlig hilsen

Institutt for lærerutdanning og pedagogikk
UIT Norges arktiske universitet

Odd Arne Thunberg, ph.d.
Instituttleder

Silje Sivertsvik
Førstekonsulent/FoU-Utvalget

Synspunkt, endringer i forskrift for doktorgradsutdanning ved UiT

Institutt for samfunnsvitenskap (ISV) takker for muligheten til å uttale seg om utkast til revisjon av forskrift om graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiT. Etter vår oppfatning er det viktig at et slikt sentralt dokument vurderes jevnlig, slik det legges opp til her. Vi vil gjerne bemerke at denne typen revisjoner bør sendes på høring også til de nasjonale fagrådene.

Forslaget har vært sendt ut til ansatte ved instituttet, og det har kommet noen kommentarer om prøveforelesning som del av den avsluttende prøven. Synspunktene på denne er delte. Å avvikle ordningen med studieretninger er det også en viss uro rundt.

- Ordninga med studieretninger.

Vi noterer oss at ordninga med studieretninger foreslås fjernet i fremtiden. Vi ber om at dette utredes grundig slik at våre kandidater ikke kommer dårligere ut i konkurransen om jobber fordi det blir utydelig hvilket fag/hvilken disiplin de har sin ph.d-grad innenfor.

- Prøveforelesning.

Dagens prøveforelesning har en rolle ved at den skaper oppmerksomhet om disputasen og doktorandens prosjekt. Den gir også mulighet for doktorandene til å demonstrere evne til formidling. Samtidig ser vi at forelesningen ikke alltid koples til selve disputasen.

Tradisjonelt har prøveforelesningen hatt som formål å 'svare' på antatte mangler i selve avhandlingen. Prøveforelesningen gir dermed kandidaten en god anledning til selv å presentere og utdype utvalgte punkter i avhandlingsarbeidet. Den har også offentlig interesse og er godt forberedte forelesninger. Det er også et ønske om å gå tilbake til ordningen med at førsteopponenten presenterer avhandlingen. Opponentens eksterne blikk, vurdering og plassering, særlig med tanke på kunnskapsbidraget er mer interessant og opplysende enn at kandidaten selv oppsummerer avhandlingen.

På den andre siden oppfatter andre ved ISV at prøveforelesningen kan erstattes med at doktoranden gir en presentasjon av avhandlingen som opponentene kan kommentere. Dette vil stille krav til formidling, og knytte sammen presentasjon og disputas.

- Databehandlingsplan.

Vi ser at det kan være behov for å legge inn et slikt krav. Samtidig registrerer vi at lista over krav blir omfattende, og kan være en utfordring for søkere. Hovedpoenget ved utlysning må være å fange opp søkere med solid faglig bakgrunn, og kan utvikle gode prosjektideer/-forslag. Innsamling og bruk av data, herunder forskningsetiske problemstillinger, vil inngå i gode søknader. Den detaljerte kravspesifikasjonen kan imidlertid bli vel omfattende. Oppfordringen er derfor at denne typen lister gjennomgås kritisk. Gitt at svært mange stipendiater knyttes til forskningsgrupper og etablerte prosjekter bør kravene kunne innfris etter at en person har takket ja til stilling.

- Potensialet for innovasjon/kommersialisering

Her bør det være tilstrekkelig at dette gjøres i tilfeller der det er aktuelt.

- Midtveisevaluering.
Dette er en ordning som det er viktig å holde fast ved, og vi synes det er positivt med en reglementsfasting som gir fakultet og institutt mulighet til å prøve ulike ordninger. Ordningen bør følges opp med en ordning for erfaringsutveksling mellom fakultetene, slik at fagmiljø kan lære av fordeler og ulemper med ulike ordninger.
- Innstillinga.
Vi har ingen spesifikke kommentarer til forslagene. Poenget med denne delen av prosessen er å sikre at behandlingen foregår rimelig raskt, men samtidig slik at komiteens innstilling gis en kritisk vurdering, og at det sikres likebehandling av sakene.
- Open Access/publisering. Vi støtter forslaget til endringer og krav til åpenhet om avhandlinger.
- Forenklinger.
Forskriften er omfattende med mange føringer og krav. Flere steder er det foreslått forenklinger som vi støtter. Dette gjelder for eksempel en enklere avtale (§ 11), varsling om oppsigelse av studierett (§ 12), og at det ikke er merknadsfrist ved positiv innstilling fra komiteen (§ 31).

Mulighet for lukket disputas

Vi ønsker i tillegg å fremme et forslag om en snever unntaksregel i §35 som kan benyttes i særlige tilfeller. Bakgrunnen for forslaget er en konkret situasjon der en offentlig disputas pga. reelle trusler kan medføre fare for liv og helse for doktoranden eller hennes/hans informanter, enten i den aktuelle disputassituasjonen eller for de impliserte parter i ettertid på grunn av den informasjonen de har delt.

Phd-forskriften slår i § 35 fast:

"Når doktoranden har halde prøveførelsinga og fått ho godkjend, skal han/ho forsvara avhandlinga i offentlig disputas. Tid og stad for disputasen skal offentliggjørast minst ti arbeidsdagar på førehand saman med opplysningar om korleis avhandlinga er offentliggjort."

Det er ikke noen unntak i denne ordlyden. Vi foreslår derfor følgende tillegg: «Kravet til offentlig disputas kan fravikes i særlig tilfeller og etter vedtak av rektor.»

Ny ordlyd vil da være:

"Når doktoranden har halde prøveførelsinga og fått ho godkjend, skal han/ho forsvara avhandlinga i offentlig disputas. Tid og stad for disputasen skal offentliggjørast minst ti arbeidsdagar på førehand saman med opplysningar om korleis avhandlinga er offentliggjort. Kravet til offentlig disputas kan fravikast i særlege tilfelle og etter vedtak av rektor."

Vennlig hilsen

Anne Britt Flemmen
Instituttleder
ISV

Kommentarer til utkast til endringer i Forskrift om graden *philosophiae doctor* (ph.d.) ved UiT-Norges arktiske universitet

HSL-fakultetet har bedt instituttene komme med innspill til utkast til endringer i Forskrift om graden *philosophiae doctor* (ph.d.) ved UiT Norges arktiske universitet, særlig § 5 og 7, og nytt tredje ledd §22. Videre følger Institutt for språk og kultur (ISK) sine merknader til de gjeldende paragrafer, samt kommentarer refleksjoner utvalgte paragrafer i det nye utkastet.

§5 ISK mener at ordningen med prøveforelesning bør opprettholdes, både fordi det understreker betydningen til undervisning som UiT ønsker å styrke, men også fordi det innebærer en kompetanse innen undervisning som er viktig karrieremessig også utenfor academia. Dersom prøveforelesningen faller bort, bør biten om allmenn forskningsformidling tre inn og kandidaten kan bli bedt om å skrive en kronikk om egen forskning. Dette vil være gunstig for egen karriere, samt at kronikken kan publiseres i den hensikt å spre kunnskap om forskningsfeltet. Selve rammene for disputasen bør ikke kuttes ned, men holdes til 10.15-15.00

§7 ISK støtter formuleringen: «*I prosjektbeskrivinga skal potensialet for innovasjon og/eller idear som kan kommersialiserast vurderast*».

ISK støtter også presiseringen om at stipendiat og veileder *sammen* skal revidere prosjektbeskrivelsen innen fristen.

§11 Ph.d. avtalen kan forenkles, men punktet om *progresjon* bør være eksplisitt

§16 Punktet om frekvens mht veiledning bør strammes inn. Det bør stå at veiledning skal minimum finne sted en gang per måned da vi oppfatter det for lite forpliktende og vagt å skrive «jevnlig». Vi viser til at BFE-fakultetet som har svært god progresjon har tydeliggjort dette punktet i sine utfyllende bestemmelser (Hovedveileder skal ha jevnlig kontakt med ph.d.-studenten minst én gang i måneden).

Fint at karriereveiledning skal inn som en av veiledernes oppgaver. Bør også avspeiles i pliktarbeide slik at dette åpner for annet enn undervisning.

§19 (2) Det bør presiseres hvor mange artikler en artikkelbasert avhandling minimum/maksimum skal bestå av

§22 Foreslår at midtveiseevaluering erstattes med underveisevaluering. Det varierer når det er hensiktsmessig å ha evaluering, for eksempel i fag med feltarbeid er det lite gunstig å ha evaluering før denne delen er avsluttet.

Hvem på fakultetet skal utnevnte deltakere i evalueringskomité til midtveiseevalueringen? Kan holdes på instituttnivå.

§ 32 ISK støtter alternativ 1: «Komiteen si innstilling vert lagt til grunn utan særskilt behandling ved fakultetet. Dersom det er dissens, bestemmer fleirtalet. Dette er i samsvar med prinsippet i eksamensforskrifta⁶. For ei slik ordning talar også at det forholdet at det er i samsvar med uhl.; i følge § 3-9 *Eksamen og sensur* er det sensorane som gjer vedtak om

resultatet. Slik var då også ordninga for dei nye doktorgradane dei første åra ved UiT». Det er rimelig at flertallet bestemmer ift dissens da det er de som har størst faglig grunnlag for å vurdere arbeidet, ikke fakultetet.

§ 35 ISK anser det som ønskelig å gjøre det obligatorisk at studenten selv presenterer avhandlingen. Dette representerer en formidlings-komponent ved disputasen, og inkludert prøveforelesningen er da både forskning, formidling og undervisning – universitetets tre kjernevirksomheten – representert.

Fra: [Frode G. Larsen](#)
Til: [Mayvi B. Johansen](#)
Emne: VS: Høringsuttalelse - revisjon av PhD forskrift
Dato: 5. februar 2018 13:51:57

T.o.

Mvh
Frode

Fra: Tor Ivar Hanstad
Sendt: mandag 5. februar 2018 13:49
Til: Frode G. Larsen <frode.larsen@uit.no>
Kopi: Olav Skare <olav.skare@uit.no>; Heine Alexander Holmen <heine.a.holmen@uit.no>
Emne: Høringsuttalelse - revisjon av PhD forskrift

Hei,

IFF har mottatt to innspill til de utsendte endringsforslagene til PhD forskriften. IFF stiller seg bak disse, dvs at vi 1) ikke har noen sterke innsigelser mot å fjerne prøveforelesningen, og 2) er mot å svekke godkjenningskravet til PhD avhandlinger.

De individuelle innspillene er som følger:

Fra professor Kjersti Fjørtoft:

«Jeg skjønner poenget med å fjerne prøveforelesningen.
Et mulig motargument er at den har en populærvitenskapelig funksjon, men så lenge kandidatene skal gjennomgå funn og hovedtrekk (15. min) så fungerer det som formidling. Prøveforelesningen er oppgitt, og ikke alltid så publikumsvennlig. Oppgitt tema handler gjerne om noe komiteen mener burde vært drøftet bedre i avhandlingen.
Dersom den skal fungere som formidling burde den kanskje være selvvalgt.

Prøveforelesningen er uansett ikke en god test på pedagogiske kvalifikasjoner. Til dette har vi prøveforelesninger i forbindelse med intervju ved ansettelse.

Jeg er glad for at det foreslås å gjøre rede for plan for databehandling i prosjektbeskrivelsen.»

Fra professor Roe Fremstedal:

«Jeg har et innspill til §32:

Man bør beholde dagens ordning hvor minst tre komited medlemmer enstemmig må godkjenne avhandlingen for at det skal bli disputas. Hele graden svekkes dersom ett eller to medlem alene kan godkjenne avhandlingen (med fakultetets støtte). Erfaringer fra Danmark (hvor flertallet i komiteen bestemmer) indikerer at flertall er en dårligere løsning enn enstemmighet»

Vennlig hilsen,

Tor Ivar

Fra: [Frode G. Larsen](#)
Til: [Olav Skare](#); [Mayvi B. Johansen](#)
Emne: VS: Innspel frå AHR ang. revisjon av forskrift om graden ph.d. ved UiT
Dato: 5. februar 2018 13:43:11

T.o.

Mvh
Frode

Fra: Ketil Zachariassen
Sendt: mandag 5. februar 2018 13:33
Til: Frode G. Larsen <frode.larsen@uit.no>
Kopi: Sonni Olsen <sonni.olsen@uit.no>
Emne: Innspel frå AHR ang. revisjon av forskrift om graden ph.d. ved UiT

Innspel frå AHR ang. revisjon av forskrift om graden ph.d. ved UiT

Ang § 5

Vi har vanskar for å forstå at det skal vere sams reglar for korleis gjennomføringa av disputasen skal gjerast ved UiT. Det bør etter AHR sitt syn vere mogleg med noko variasjon mellom dei ulike fakulteta. Faga og fagtradisjonane er ulike, det bør også disputasen kunne vere.

AHR ønskjer at ordninga med prøveførelesing vidarefrøast. Prøveførelesinga har ein viktig funksjon med omsyn til å formidle fag og forskning til fagfeller og kollegaer. Den er også relevant for kandidatane da svært mange i sitt vidare arbeid vil presentere eigen ag andre si forskning eller prosjekt på konferansar eller seminar o.l.

Eit stort fleirtal av dei tilsette ønskje ordninga med prøveførelesing vidareført, men det var enkelte som meiner prøveførelesinga ikkje er så viktig lengre.

Om prøveførelesinga i sin noverande form skulle falle bort, kunne AHR tenkje seg at kandidatane fekk noko lengre tid på å presentere eigen ph.d.-avhandling, td 30 min, og at det leggst inn ein kort pause på td. 15 min mellom kandidaten sin sjølvpresentasjonen av avhandlinga og 1.opponenten.

Ang § 7

Kravet om innovasjon/og eller kommersialisering er ein skivebom. Unødvendig og malplassert for våre fag.

Utover dette har AHR ingen kommentarar til utkastet.

Beste helsing
Ketil Zachariassen

Førsteamanuensis i moderne historie
AHR
HSL-Fak
UIT Norges arktiske universitet
9037 Tromsø

Kontor: H-303
Tlf: 776 45 235
Mob: 414 22 530

SAKSFRAMLEGG

Til:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet

Møtedato:
13.02.2018

Sak:
4/18

Møtedatoer i ph.d.-utvalget våren 2018

Innstilling til vedtak:

Ph.d.-utvalget fastsetter datoer for møter i ph.d.-utvalget våren 2018 på bakgrunn av innspill som gis på møtet.

Begrunnelse:

Det foreslås følge datoer for møter i ph.d.-utvalget våren 2018:

(13. februar)

3. april

12. juni

Fast ukedag er tirsdager klokken 09.15–11.30.

Marie-Theres Federhofer
prodekan forskning

Olav Skare
seksjonsleder

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Saksbehandler: rådgiver Mayvi B. Johansen