

## MØTEINNKALLING

Utvalg: **Programstyret ved Musikkonservatoriet**  
Møtested: KRV.33 B.1.109 Møterom, Musikkonservatoriet  
Møtedato: 23.05.2018  
Tidspunkt: 10:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. <tlfnr>. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

**Saksliste**

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
PS 9/18	Mal prosjektbeskrivelse for søkere på Master i musikkutøving		2018/2530
PS 10/18	Sensorveiledninger - forslag fra arbeidsgruppe i RUM		2018/2530
PS 11/18	Kvalitetskriterier i regi av RUM		2018/2530
PS 12/18	Møteplan Programstyret 2018 - 2019		2017/4361
	Orienteringssaker		
OS 4/18	Studieprogramevaluering våren 2018		2018/340
OS 5/18	Status for opptaksarbeidet		2017/4361
OS 6/18	Orientering om arbeidet med Master i instrumentalpedagogikk		2017/4361

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Programstyret ved Musikkonservatoriet

Møtedato:  
23.05.2018

Sak:  
9/18

---

### Mal prosjektbeskrivelse for søkere på Master i musikkutøving

#### I

#### Innstilling til vedtak:

*Programstyret anbefaler at mal og veiledning for søknad på master i musikkutøving offentliggjøres slik at framtidig søkere kan benytte den som veiledning.*

#### Begrunnelse:

Gjennom arbeidet med opptak på Master i utøvende musikk i februar 2018 opplevde den gjennomgående juryen at det var svært ulik kvalitet på motivasjonsbrevet til søkerne. For å hjelpe fremtidig søkere ble ideen om å lage en veiledning lansert. Etter å ha luftet forslaget med noen faglige, ble det klart at Dosent Hilde Blix allerede hadde laget en slik mal. Se vedlagte «Mal for prosjektbeskrivelse MA».

Trine Bottolfsen  
sekretær

trine.bottolfsen@uit.no  
77 66 07 35

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

# Mal for prosjektbeskrivelse MA

## Tittel

Hva er temaet for prosjektet?

## Innledning

Si noe din bakgrunn og om hvorfor du er interessert i dette temaet.

## Utforsking

Si noe om hvordan du har lyst å utforske prosjektets tematikk. Kom gjerne med forslag til metoder/framgangsmåter for å undersøke tematikken nærmere.

## Dokumentasjon

Beskriv hvordan du ønsker å dokumentere utforskingen av temaet.

Eksempel på utfylling:

## Tittel

En improvisatorisk utforsking av Joni Mitchells musikk.

## Innledning

Jeg har en BA i utøvende rytmisk fiolin og er en aktiv jazzutøver. Jeg skriver også en del musikk og er i løpet av studietida blitt fascinert av komposisjonene til Joni Mitchell, spesielt potensialet låtene har for jazzimprovisasjon. (noe om harmonikken i låtene og det åpne, inviterende melodiske landskapet hun serverer).

## Utforsking

Jeg ønsker i masterstudiet å gå dypere inn i noen av låtene, analysere dem, utforske dem gjennom instrumentet mitt, og prøve ut flere versjoner sammen med forskjellige jazzbesetninger. Jeg ønsker å bruke improvisasjon som en slags metode for å komme nærmere inn på låtene hun skriver, og la dette arbeidet lede til nye, egne komposisjoner hvor jeg forøker å ta vare på stemningen og «sjelen» i hennes låter. Jeg spiller i et band sammen med en sanger og en jazzkvartett, og bandet er interesserte i å være med på å «grave seg ned» i hennes musikk. Pianisten i bandet skriver også egne låter, og hun har sagt

seg villig til å bidra til å skrive musikk som kan komplettere en konsert med både Mitchells låter og våre egne komposisjoner.

Jeg er spesielt opptatt av den nære sårheten i stemmen til Joni Mitchell, og vil gjerne klangmessig forsøke å nærme meg denne med instrumentet mitt. Det betyr også at jeg vil arbeide instrumentalteknisk for å eksperimentere med sound/tekstur i fiolinen som rytmisk instrument. Jeg er inspirert av utøvere som Nigel Kennedy, Emilie Autumn Liddell og Arve Henriksen.

Det nyskapende med prosjektet er både at jeg bruker fiolinen som verktøy for å undersøke Mitchells musikk, og at resultatet vil kunne bli noe som jeg håper kan oppleves som et nytt og personlig musikalsk uttrykk.

## Dokumentasjon

Dokumentasjonen av prosjektet vil foregå både i form av konserter med repertoaret jeg utvikler, og forhåpentligvis en innspilling av egne låter basert på den stilen jeg ønsker å utvikle i løpet av prosjektet. Jeg vil også lage en «utviklingsblogg» hvor jeg forteller om måtene jeg jobber på underveis, og publisere underveisresultater i form av små kommenterte videoklipp.

Hilsen «Dagny»

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Programstyret ved Musikkonservatoriet

Møtedato:  
23.05.2018

Sak:  
10/18

---

### Sensorveiledninger - forslag fra arbeidsgruppe i RUM

#### Innstilling til vedtak:

#### Begrunnelse:

Regjeringen har foreslått endring av Lov om universitet og høyskoler (UH-loven) hvor sensorveiledning blir pålagt ved alle eksamener (skoleeksamen, hjemmeeksamen, utøvende mm). Lovendringen kommer som et resultat av Stortingsmelding 16 *Kvalitet i høyere utdanning(2016-2017)*, med et ønske om å få bedre ordninger for sensur og dermed øke studentenes rettsikkerhet. Forslaget er ute på høring med frist 22. mai, og blir høyst sannsynlig vedtatt i Stortinget nå i vår. Link til høringsutkast:  
<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/prop.-64-l-20172018/id2595821/>.

Lovendringen vil tre i kraft fra 1. august 2018. Endringen er i samsvar med UiT's eksamensforskrift §38 hvor det heter at «det skal utarbeides sensorveiledning for hver eksamen». Ved musikkonservatoriet har vi utarbeidet en «sensorveiledning for utøvende emner» (Vedlegg 1). Veiledningen er generell og gjelder for alle utøvende emner

I høringsutkastet drøftes det når sensorveiledningen skal gjøres «tilgjengelig», altså når studenten skal ha mulighet til å se veiledningen. Det ser ikke ut til at det vil bli lagt noen føringer på når og hvor sensorveiledningen skal publiseres. Videre finner departementet det «ikke hensiktsmessig med en spesifisert bestemmelse», og antyder at det må være opp til den enkelte institusjon å vurdere innholdet i sensorveiledningen. Ut fra kommentarene i høringsutkastet ser det ut til at det vil være få føringer både på **når og hvor** veiledningen skal være tilgjengelig, samt hva en slik veiledning skal **inneholde**.

På bakgrunn av signaler fra Regjeringen om innføring av sensorveiledning, har RUM satt ned en arbeidsgruppe som har utredet og laget et forslag til sensorveiledning. Forslaget er ment som et hjelpemiddel i institusjonens eget arbeid med å utvikle sensorveiledninger. Rapporten fra arbeidsgruppen i RUM legges ved saksframlegget i sin helhet (den inneholder bla. konkrete forslag på sensorveiledning utarbeidet på andre institusjoner).

Med utgangspunkt i rapporten samt diskusjoner på RUM møte 7. mai 2018 vil vi særlig trekke fram følgende punkter:

- En sensorveiledning er ikke ment å erstatte emneplanene, disse skal fortsatt sendes til sensor.
- Innføring av nytt arbeidskrav - Profilnotat «I dette profilnotatet skal kandidaten gjøre rede for sine valg av repertoar og eventuelt andre valg som påvirker konserten». Vi har allerede et arbeidskrav – Programkommentar som er noe tilsvarende.
- Bør helhetsinntrykket vurderes først, og ikke sist slik som tradisjonelt har vært gjort tidligere?

#### **Til drøfting:**

- 1) Bør vi ha egne beskrivelser av karaktertrinnene for utøvende eksamener?  
(Vedlegg 1: Dagens sensorveiledning Vedlegg 2: Beskrivelse av karaktertrinnene fra UHR samt MKs egen karakterbeskrivelse for utøvende bachelor)
- 2) Arbeidsgruppa i RUM foreslår innføring av «Profilnotat». Vi har allerede et arbeidskrav om å lage en programkommentar. Bør det legges noen føringer for innholdet i programkommentaren?
- 3) Hva synes programstyret om forslaget om å sette helhetsvurderingen først?
- 4) Når skal sensorveiledningen være tilgjengelig? Kan den gjøres kjent på forhånd og hvor skal den i så tilfelle gjøres tilgjengelig?
- 5) Gjennomgang av de malene for sensorveiledning som arbeidsgruppa i RUM har utarbeidet:
  - a. Mal sensorveiledning for eksamen i utøvende musikk – bachelornivå (Vedlegg 3)
  - b. Mal sensorveiledning for eksamen i utøvende musikk – masternivå (Vedlegg 4)
  - c. Mal sensorveiledning for eksamen i teorifag (Vedlegg 5)

Trine Bottolfsen  
sekretær

— —  
trine.bottolfsen@uit.no  
77 66 07 35

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

## SENSORVEILEDNING for utøvende emner

Denne sensorveiledningen gjelder for alle utøvende musikkfag og emner som bruker karakteren bestått / ikke bestått eller gradert karakter som vurderingsuttrykk ved Det kunstfaglige fakultet-Musikkonservatoriet.

Vær oppmerksom på hvilket vurderingsuttrykk som er fastsatt i emnebeskrivelsen i det emnet du skal sensurere.

### Bestått/ikke bestått

Kriterier for bestått karakter skal gjenspeile faglige mestringer i emnet, tilpasset det aktuelle studienivå. Kravene til bestått prestasjon skal ikke gjøres avhengige av endringer i studentenes forutsetninger for å gjennomføre emnet.

<b>Bestått</b>	<i>Studenten har vist tilstrekkelig måloppnåelse i forhold til læringsutbytte slik beskrevet i emneplan</i>
<b>Ikke bestått</b>	<i>Studenten har <b>ikke</b> vist tilstrekkelig måloppnåelse i forhold til læringsutbytte slik beskrevet i emneplan</i>

Når karakterskalaen Bestått/Ikke bestått benyttes, skal dette være et selvstendig vurderingsuttrykk uten sammenheng med den graderte karakterskalaen.

Karakteren(e) fastsettes utfra oppnådd grad av læringsutbytte som beskrevet i emneplan.

### Gradert karakter A – F

En gradert skala med 5 trinn fra A til E for bestått og F for ikke bestått. Karakteren(e) fastsettes utfra oppnådd grad av læringsutbytte som beskrevet i emneplan.

Bokstavkaraktertrinnene gis følgende betegnelse og generell, kvalitativ beskrivelse:

<b>Karakter</b>	<b>Betegnelse</b>	<b>Generell, kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier</b>
A	Fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Viser stor grad av selvstendighet.
B	Meget god	Meget god prestasjon som ligger over gjennomsnittet. Viser evne til selvstendighet.
C	God	Gjennomsnittlig prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder.
D	Nokså god	Prestasjon under gjennomsnittet, med en del vesentlige mangler.
E	Tilstrekkelig	Prestasjon som tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer.
F	Ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstiller minimumskravene.



**Se Forskrift om eksamener ved Universitetet i Tromsø**

**§ 45. Begrunnelse for karakterfastsetting**

En kandidat har rett til å få en begrunnelse for karakterfastsettingen i henhold til lov om universiteter og høyskoler § 5-3.

Krav om begrunnelse for karakterfastsettingen for muntlig eksamen, praktiske ferdigheter, eller eksamen i utøvende, kunstneriske, praktiske og estetiske emner, må framsettes umiddelbart etter at karakteren er meddelt kandidaten. Krav om begrunnelse skal rettes direkte til sensor(ene).

Begrunnelse gis muntlig eller skriftlig etter sensors valg. Begrunnelse skal normalt være gitt innen to uker etter at kandidaten har bedt om dette. I begrunnelsen skal det gjøres rede for de generelle prinsipper som er lagt til grunn for bedømmelsen, og for bedømmelsen av kandidatens prestasjon. Sensorveiledning eller andre skriftlige retningslinjer for bedømmelsen, skal være tilgjengelige for kandidatene etter at karakter er fastsatt. Kvalitetssystemet for utdanningsvirksomheten ved UiT, del 5. kap 19. [http://uit.no/studenter/studiehverdagen/artikkel?p\\_document\\_id=93127](http://uit.no/studenter/studiehverdagen/artikkel?p_document_id=93127)

## Vedlegg 2) Beskrivelse av karaktertrinnene fra UH-rådet:

Symbol	Betegnelse	Generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier
A	Fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
B	Meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
C	God	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.
D	Nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
E	Tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	Ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

### Utøvende bacheloreksamen

### Beskrivelse av karaktertrinnene

Karakter	Betegnelse	Beskrivelser; standarder og vurderingskriterier
A	Fremragende	Karakteren A kan vurderes for kandidater som, for bachelorgraden - framviser utøvende kapasitet på internasjonalt nivå; en fremragende prestasjon som viser integrert oppfyllelse av alle vurderingskriterier.
B	Meget god	En prestasjon som framviser stor grad av kunstnerisk selvstendighet og ingen åpenbare mangler; en meget god framførelse som viser klar oppfyllelse av vurderingskriteriene.
C	God	En prestasjon som framviser gode musikalske og instrumentale ferdigheter og tilfredsstillende kunstnerisk vurderingsevne; en framførelse med jevn oppfyllelse av de fleste vurderingskriterier.
D	Nokså god	En prestasjon som, med noen mangler, framviser et tilfredsstillende nivå gjennom musikalsk, instrumentalt håndverk og formidling; en framførelse som viser akseptabel oppfyllelse av vurderingskriteriene.
E	Tilstrekkelig	En prestasjon der musikalske og instrumentale ferdigheter ikke tilfredsstiller mer enn minimumskravene for graden. Kunstnerisk vurderingsevne er svak og som konsert viser framførelsen delvis oppfyllelse av noen vurderingskriterier.
F	Ikke bestått	En prestasjon der oppfyllelsen av vurderingskriteriene er så svakt til stede at man ikke kan anse læringsutbyttene for oppnådd.

Bestått	Kandidaten kan uttrykke seg kunstnerisk, viser akseptabel form- og stilforståelse, formidlingsevne, og tilstrekkelige instrumentale og musikalske ferdigheter. En helhetlig konsertopplevelse der prestasjonen viser akseptabel oppfylling av vurderingskriteriene, og der man kan anse læringsutbyttene for oppnådd.
Ikke bestått	Kandidatens evnen til å uttrykke seg kunstnerisk framstår som begrenset. Konsertopplevelsen som helhet, formidlingen, instrumental og musikalsk mestring er ikke på et tilstrekkelig nivå. En prestasjon der oppfyllelsen av vurderingskriteriene er så svakt til stede at man ikke kan anse læringsutbyttene for oppnådd.

## Vedlegg 3) Mal sensorveiledning for eksamen i utøvende musikk – bachelornivå

### **Sensorveiledning for eksamener i utøvende musikk - bachelornivå**

*(Tekst i kursiv redigeres av den enkelte institusjon)*

Emnenavn:

Emnekode:

Emneansvarlig og faglærere:

Antall studiepoeng:

Karakteruttrykk: *Bestått/ikke bestått eller A-F*

Inngår i *(studiets navn)*

Studiet er en grunnutdanning som skal sikre at studenten selv kan arbeide videre mot ulike typer spesialisering.

*(Her oppgis også hvor mange år studieprogrammet omfatter)*

**Følgende dokumenter skal være vedlagt sensorveiledningen. Sensor plikter å sette seg inn i disse:**

- Emnebeskrivelse
- Institusjonens karakterbeskrivelse
- Kandidatens hovedinstrumentrapport
- [Et profilnotat som tar for seg kandidatens tanker om innhold og kunstnerisk profil på konserten](#) <sup>1</sup>

**Eksamenskonserten vurderes på grunnlag av følgende av læringsmålene i emnebeskrivelsen:**

*(En del læringsmål kan ikke vurderes på en utøvende eksamen og må derfor vurderes gjennom arbeidskrav eller beståtte delemner. Læringsmålene som knytter seg direkte til utøvende eksamen fylles inn her av den enkelte emneansvarlige/faglærer.)*

#### **Sensorpanel**

Likebehandling av kandidatene og omforent forståelse av hva som skal vurderes er viktige prinsipper. *(Her utdyper institusjonen hvor mange sensorer som utgjør panelet, og vektingen mellom sensorenes stemmer ved uenighet.)*

#### **Vurderingskriterier**

Som en hjelp til panelets arbeid med karakterfastsettelse og tilbakemelding til kandidaten kan sensorene velge å strukturere samtalene rundt disse begrepene *(det enkelte fagmiljø bør tilpasse begrepene i parentes til sin respektive sjanger. Det forutsettes at kriteriene avstemmes etter årstrinn, der instrumentbeherskelse og repertoarbredde prioriteres i de tidlige fasene av studiet, mens kunstnerisk uttrykk vektlegges mer til avsluttende eksamen.)*

Konserten som helhet

*(dramaturgi, repertoar)*

Musikalsk bevissthet

*(kunstnerisk uttrykk, tilstedeværelse, karakter, stilforståelse, tolkning)*

---

<sup>1</sup> Arbeidsgruppen anbefaler at et profilnotat som gir sensor et bilde av kandidatens intensjon med konserten gjøres til arbeidskrav i alle hovedinstrumentemner som avsluttes med utøvende eksamen. Se gruppens rapport.

Kommunikasjon

*(samspill, musikalsk interaksjon, publikumskontakt, presentasjon av konserten)*

Instrumentbeherskelse

*(klangbehandling, dynamikk, rytmikk, teknikk)*

### **Karakterfastsettelse**

*Her fylles inn det sett med karakterbeskrivelser som skal benyttes til den aktuelle eksamen.*

## **Vurderingsprosedyre/samtaleguide**

### **Samtale i sensorpanelet**

Sensorene gjør seg opp en foreløpig mening om hvilken karakter de mener er riktig før selve samtalen starter. Ekstern sensor uttaler seg først etterfulgt av intern sensor og faglærer (*tilpasses riktig antall sensorer*).

Eksamensprestasjonen alene skal ligge til grunn for karakteren, med mindre noe annet er oppgitt i emnebeskrivelsen.

### **Samtale med kandidaten**

Karakteren formidles til kandidaten sammen med presis og konkret begrunnelse, i en individuell samtale. Den bør også være framoverskuende og gi veiledning om videre arbeid. Ekstern sensor leder samtalen.

Kun kandidaten og sensorene skal være til stede.

### **Klagerett**

I henhold til forvaltningslovens bestemmelser og [universitets- og høyskolelovens § 5-2](#), kan den som har vært oppe til eksamen, klage over formelle feil (herunder avvikling/gjennomføring av eksamenskonsert). Slik klage må være framsatt innen tre uker etter at kandidaten er eller burde vært kjent med det forhold som begrunner klagen. Dersom kandidaten får medhold i klagen kan det være aktuelt å avholde ny eksamen.

Kandidaten har rett til begrunnelse etter [universitets- og høyskolelovens §5-3](#):

§ 5-3. Klage over karakterfastsetting - rett til begrunnelse (utdrag)

(1) Kandidaten har rett til å få en begrunnelse for karakterfastsettingen av sine prestasjoner. Ved muntlig eksamen eller bedømmelse

av praktiske ferdigheter må krav om slik begrunnelse fremsettes umiddelbart etter at karakteren er meddelt.(...)

(2) Begrunnelse skal normalt være gitt innen to uker etter at kandidaten har bedt om dette. I begrunnelsen skal det gjøres rede for de generelle prinsipper som er lagt til grunn for bedømmelsen og for bedømmelsen av kandidatens prestasjon. Begrunnelse gis muntlig eller skriftlig etter sensors valg.

(3) Hvis det er gitt skriftlige retningslinjer for bedømmelsen, skal disse være tilgjengelige for kandidatene etter at karakterer er fastsatt.

### **Taushetsplikt**

Sensorene er underlagt taushetsplikt jfr. [forvaltningslovens §13](#)

## Vedlegg 4) Mal sensorveiledning for eksamen i utøvende musikk – masternivå

### **Sensorveiledning for masterarbeid i utøvende musikk**

*(Tekst i kursiv redigeres av den enkelte institusjon)*

Emnenavn:

Emnekode:

Emneansvarlig og faglærere:

Antall studiepoeng:

Karakteruttrykk: *Bestått/ikke bestått eller A-F*

Inngår i *(studiets navn)*

Med masterarbeid forstås her det selvstendige, utøvende arbeidet i en utøvende mastergrad. *Ved institusjoner som har kombinert teoretisk og praktisk masterarbeid må sensorveiledningen tilpasses dette.* Et masterarbeid skal vise forståelse, refleksjon og modning<sup>4</sup>. En mastergrad i utøving kan kvalifisere for opptak til kunstneriske phd.-studier, og vurderingen av kandidaten kan sees i forhold til dette.

**Følgende skal være vedlagt sensorveiledningen. Sensor plikter å sette seg inn i dette:**

- Emnebeskrivelse
- Institusjonens karakterbeskrivelse
- Innlevert skriftlig materiale fra kandidaten
- Eventuell lyddokumentasjon fra kandidaten

**Hva omfatter masterarbeidet**

*(fylles inn av den enkelte institusjon, her angis hvilke elementer som inngår i masterarbeidet og vektingen mellom disse. Det kan for eksempel være skriftlig arbeid og utøving)*

**Den avsluttende vurderingen av masterarbeidet bygger på følgende læringsmål:**

*(En del læringsmål kan ikke vurderes på en utøvende eksamen og må derfor vurderes gjennom arbeidskrav eller beståtte delemner. Læringsmålene som knytter seg direkte til utøvende masterpresentasjon fylles inn her av den enkelte emneansvarlige/faglærer)*

**Sensorpanel**

Likebehandling av kandidatene og omforent forståelse av hva som skal vurderes er viktige prinsipper. *(Her utdyper institusjonen hvor mange sensorer som utgjør panelet, og vektingen mellom sensorenes stemmer ved uenighet.)*

**Krav til lengde og innhold på dokumentasjon/sluttpresentasjon som juryen skal bedømme**

*(Fylles inn av den enkelte institusjon-dette kan være antall ord i skriftlig arbeid, antall minutter audiovisuell dokumentasjon, antall minutter på slutfremføring og/eller muntlig presentasjon- samt eventuelle repertoarkrav med hensyn til stil, besetning eller musikalsk organisering)*

**Vurderingskriterier**

*Som en hjelp til panelets arbeid med karakterfastsettelse og tilbakemelding til kandidaten kan institusjonene velge å fastsette eller anbefale ulike kriterier for bedømmingen på det enkelte studieprogram. De kan for eksempel utarbeides rundt følgende overskrifter (det enkelte fagmiljø bør tilpasse begrepene i parentes til sin respektive sjanger):*

Arbeidet som helhet

*(sammenheng mellom de ulike elementene som inngår i arbeidet; konsept, problemstilling/forskningsspørsmål, dramaturgi)*

Kunstnerisk integritet

*(kunstnerisk intensjon, selvstendighet, kreativitet, personlighet, troverdighet)*

Faglig relevans

*(originalitet, prosjektets bidrag til fagfeltet)*

Musikalsk bevissthet

*(tilstedeværelse, formidling, evne til variasjon, karakter, stilforståelse, tolkning)*

Kommunikasjon

*(samspill, musikalsk interaksjon, publikumskontakt, presentasjon)*

Instrumentbeherskelse

*(klangbehandling, dynamikk, rytmikk, teknikk)*

### **Karakterfastsettelse**

*Her fylles inn det sett med karakterbeskrivelser som skal benyttes til den aktuelle eksamen.*

### **Vurderingsprosedyre/samtaleguide**

#### **Samtale i sensorpanelet**

Alle sensorene gjør seg opp en foreløpig mening om hvilken karakter de mener er riktig før selve samtalen starter. Ekstern sensor uttaler seg først etterfulgt av intern sensor og faglærer *(tilpasses riktig antall sensorer)*.

Eksamensprestasjonen alene skal ligge til grunn for karakteren, med mindre noe annet er oppgitt i emnebeskrivelsen.

#### **Samtale med kandidaten**



Samtale med kandidaten kan skje med bare juryen og kandidaten til stede eller den kan være åpen for publikum – se den enkelte emnebeskrivelse.

Ekstern sensor leder samtalen. Kandidaten får i løpet av samtalen redegjøre for sine intensjoner, sin kunstneriske profil og prosessen frem mot det ferdige masterarbeidet. Deretter formidler juryen sine synspunkter. Avslutningsvis åpnes det eventuelt for spørsmål fra salen. Juryen skal gi presise og konkrete begrunnelser for sine synspunkter. Samtalen bør også være framoverskuende og gi veiledning om videre arbeid.

Etter samtalen blir sensorpanelet enig om endelig karakter.<sup>5</sup>

Karakteren formidles muntlig til kandidaten. Dette skal foregå i et skjerme

### **Klagerett**

I henhold til forvaltningslovens bestemmelser og universitets- og høyskolelovens § 5-2, kan den som har vært oppe til eksamen, klage over formelle feil (herunder avvikling/gjennomføring av eksamenskonsert). Slik klage må være framsatt innen tre uker etter at kandidaten er eller burde vært kjent med det forhold som begrunner klagen. Dersom kandidaten får medhold i klagen kan det være aktuelt å avholde ny eksamen.

Kandidaten har rett til begrunnelse etter universitets- og høyskolelovens §5-3:

§ 5-3.Klage over karakterfastsetting - rett til begrunnelse (utdrag)

(1) Kandidaten har rett til å få en begrunnelse for karakterfastsettingen av sine prestasjoner. Ved muntlig eksamen eller bedømmelse av praktiske ferdigheter må krav om slik begrunnelse fremsettes umiddelbart etter at karakteren er meddelt.(...)

(2) Begrunnelse skal normalt være gitt innen to uker etter at kandidaten har bedt om dette. I begrunnelsen skal det gjøres rede for de generelle prinsipper som er lagt til grunn for bedømmelsen og for bedømmelsen av kandidatens prestasjon. Begrunnelse gis muntlig eller skriftlig etter sensors valg.

(3) Hvis det er gitt skriftlige retningslinjer for bedømmelsen, skal disse være tilgjengelige for kandidatene etter at karakterer er fastsatt.

### **Taushetsplikt**

Sensorene er underlagt taushetsplikt jfr. forvaltningslovens §13.

## Vedlegg 5) Mal sensorveiledning for eksamen i teorifag

### **Sensorveiledning for eksamener i gehørtrening/satslære/musikkteoriemner/musikkhistorie**

*(Tekst i kursiv redigeres av den enkelte institusjon)*

Emnenavn:

Emnekode:

Antall studiepoeng:

Emneansvarlig og faglærere:

Karakteruttrykk: *Bestått/ikke bestått eller A-F*

Inngår i *(studiets navn)*

*(Her oppgis også hvor mange år studieprogrammet omfatter)*

**Følgende dokumenter skal være vedlagt sensorveiledningen. Sensor plikter å sette seg inn i disse:**

- Emnebeskrivelse
- Institusjonens karakterbeskrivelse

#### **Oppgavens ordlyd**

*Sett inn oppgaveteksten som gis til denne eksamenen.*

#### **Bakgrunn for oppgaven**

*Eksamensoppgaven/prøven skal vurdere i hvilken grad kandidaten oppnår læringsmålene i emneplanen. Faglærer skal her informere sensor om hvordan oppgaveteksten/utformingen av prøven forholder seg til de ulike læringsmålene i emnet.*

#### **Ved vurdering av eksamen/oppgaven skal det legges vekt på**

*Her åpnes det for at faglærer har valgt å gjøre prioriteringer innenfor emneplanen som sensor bør være informert om.*

*Det kan gis rom for at spisskompetanse på et område kan veie opp for svakheter på et annet.*

#### **Kriterier for karaktersetting**

*Her skal det beskrives hva som skal til for å oppnå bestått karakter ved bestått/ikke bestått karakteruttrykk, eller hva som kjennetegner de ulike karakterene ved karakteruttrykk A-*

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Programstyret ved Musikkonservatoriet

Møtedato:  
23.05.2018

Sak:  
11/18

---

### Kvalitetskriterier i regi av RUM

#### Innstilling til vedtak:

Programstyret stiller seg bak arbeide med kvalitetskriterier i RUM.

#### Begrunnelse:

Til møtet i RUM (Rådet for utøvende musikk) den 7. mai forelå en foreløpig rapport fra en arbeidsgruppe nedsatt av RUM for å utarbeide kvalitetskriterier for utøvende og skapende musikkutdanning. Rapporten er både i form og innhold preget av at den er foreløpig og legges derfor ikke ved her i sin helhet. Det er imidlertid ønskelig at Programstyret får kjennskap til arbeidet og anledning til å drøfte kvalitetskriterier på bakgrunn av arbeidsgruppens foreløpige rapport.

Arbeidsgruppen ble av RUM gitt følgende mandat:

*Arbeidsgruppen bes utrede og foreslå et sett med kvalitetskriterier for utøvende og skapende musikkutdanning i Norge. Kvalitetskriteriene skal være et hjelpemiddel for RUM-institusjonenes arbeid med vurdering og utvikling av egne studietilbud. Arbeidsgruppen må bygge sitt arbeid på de tidligere SAK-dokumentene «Spill på flere strenger» (NIFU-rapport 10/2014), «Innspill til samspill – Rapport om samarbeid og arbeidsdeling i norsk musikkutdanning» og «Samarbeid og arbeidsdeling i utøvende høyere musikkutdanning», samt allerede etablerte kvalitetskriterier som f.eks. «MUSIQUE Standards» (<http://www.musique-qe.eu/documents/musique-standards>).*

Rapporten drøfter innledningsvis kvalitetsbegrepet, kvalitetskultur og kvalitetsarbeid. Deretter er den foreløpige rapporten inndelt i følgende kapitler:

Startkompetanse og inntakskvalitet  
Læringsmiljø og studentmedvirkning  
Programdesign og studieportefølje  
Fagmiljø, fagkompetanse og –ekspertise  
Forsknings- og utviklingsarbeid  
Institusjonens visjoner og profil  
Mangfold og likestilling  
Samfunn og arbeidsliv/arbeidslivsrelevans  
Fleksible læringsformer og digitalisering  
Internasjonalisering

For hvert av disse kapitlene er det formulert noen kvalitetsaspekter. Generelt kan det virke som utvalget har strevet med å formulere kvalitetskriterier som er spesifikke for utøvende og skapende musikkutdanninger. M.a.o. hvilke kvalitetskriterier som kommer i tillegg til eller som utdyper de generelle kvalitetskriteriene som framkommer som akkrediteringskrav for institusjoner og studietilbud i Studietilsynsforskriften

<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2017-02-07-137> og

Studiekvalitetsforskriften <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2010-02-01-96>.

Disse generelle kvalitetskriteriene er også krav for akkreditering av institusjoner og studietilbud, sammen med krav som er formulert i Lov om universiteter og høyskoler.

Kravene kan sorteres i tre kategorier:

- krav til institusjonen
- krav til studietilbudets faglige innhold
- krav til fagmiljøet knyttet til studietilbudet

Aller mest relevant for arbeidsgruppens arbeid synes kravene til studietilbudets faglige innhold å være, hvor det burde være mulig å formulere krav utover de generelle forskriftsfestede kravene:

#### **§ 2-2. Krav til studietilbudet**

(1) Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.

(2) Studietilbudet skal være faglig oppdatert og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv.

(3) Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500–1800 timer per år for heltidsstudier.

(4) Studietilbudets innhold, oppbygging og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

(5) Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.

(6) Studietilbudet skal ha relevant kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid.

(7) Studietilbudet skal ha ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart.

(8) Studietilbud som fører fram til en grad, skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.

(9) For studietilbud med praksis skal det foreligge praksisavtale mellom institusjon og praksissted.

Men også forskriftsfestede krav til fagmiljøet bør kunne utdypes på en fagspesifikke måte. Kravene som gjelder fagmiljøet er:

### § 2-3. Krav til fagmiljø

(1) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.

(2) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.

(3) Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

(4) Minst 50 prosent av årsverkene tilknyttet studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå:

- a) For studietilbud på bachelorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av minst 20 prosent ansatte med førstestillingskompetanse.
- b) For studietilbud på mastergradsnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- eller dosentkompetanse.
- c) For studietilbud på doktorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50 prosent med professor- eller dosentkompetanse.

(5) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

(6) Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad, skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.

(7) For studietilbud med obligatorisk praksis skal fagmiljøet tilknyttet studietilbudet ha relevant og oppdatert kunnskap fra praksisfeltet. Institusjonen må sikre at praksisveilederne har relevant kompetanse og erfaring fra praksisfeltet.

Utover ovenstående, er det ytterligere skjerpede krav for mastergradsutdanninger. I utkastet til rapport fra arbeidsgruppen er det så langt ikke gjennomgående tydeliggjort på hvilken måte de enkelte kapitlene nevnt ovenfor, har forslag til musikk-spesifikke kvalitetskriterier. Noen eksempler finnes likevel på slike fagspesifikke kvalitetskriterier.

### Kvalitetskriterier – hva er det?

Det kan synes som om arbeidsgruppen foreløpig ikke har kommet fram til en omforent enighet om hva kvalitetskriterier er.

Begrepet *kvalitetskriterier* er vanskelig å definere, gitt at begrepet kvalitet i seg selv er et utfordrende begrep. I følge Store Norske Leksikon er begrepet kriterium *kjennetegn, ting som gir grunnlag for bedømmelse eller klassifisering*. Basert på dette kan en oppfatte begrepet kvalitetskriterier som kjennetegn eller egenskaper som kan brukes for å bedømme kvalitet eller klassifisere kvalitet.

Den foreløpige rapporten fra arbeidsgruppen utpekt av RUM, henviser bl.a. til ulike stortingsmeldinger. I regjeringens «kvalitetsmelding» er det beskrevet flere kvalitetskriterier, f.eks. antall søkere pr. studieplass, eksterne forskningsinntekter, studentenes tidsbruk. En slik tilnærming har blitt kritisert for å handle om kvantitet og ikke kvalitet. I denne kritikken ligger det tilsynelatende en tanke om at kvalitet ikke er målbart i form av kvantitative størrelser.

For å nærme seg hva kvalitetskriterier kan være, basert på ovenstående kortfattede betraktninger, kan følgende innfallsvinkler bidra til diskusjonen:

- hva gjøres (f.eks. hvilke emner inngår i studieplanen)
- hvordan gjøres det (f.eks. hvilke pedagogiske metoder brukes)
- hvor mye/lite (f.eks. hvor mye egenstudier forventer vi av studentene)
- i hvor stor grad (f.eks. i hvor stor grad driver fagmiljøet FoU/kunstnerisk utviklingsarbeid)

Hvilke kjennetegn og/eller egenskaper er det som gir grunnlag for å bedømme studietilbudene i musikk ved UiT?

I følgende avsnitt er kapittelinnndelingen fra arbeidsgruppens rapport benyttet og det er forsøkt å hente fram noen sentrale momenter som Programstyret inviteres til å drøfte. Hensikten med en slik drøfting er dels at det er Programstyrets oppgave å være opptatt av spørsmål knyttet til kvalitet og dels at Programstyret på denne måten får anledning til å gi innspill til det videre arbeidet i RUM.

### Startkompetanse og inntakskvalitet

Dette området er styrt av den nasjonale opptaksforskriften som beskriver opptakskrav til grunnutdanninger, f.eks. bachelor i musikkutøving. I forskriften framgår at det kreves generell studiekompetanse og dessuten bestått opptaksprøve. Det er dermed gjennom kravene som stilles for å bestå opptaksprøven det kan tydeliggjøres noen fagspesifikke kvalitetskriterier. Momenter som er drøftet i arbeidsgruppens rapport er nasjonal koordinering av startkompetansekrav, bruk av opptaksjury på tvers av institusjonene og samarbeid med aktører som utdanner søkerne.

- Er nasjonal koordinering av startkompetansekrav ønskelig, i form av at det finnes omforente og spesifikke krav til prestasjoner på opptaksprøven?
- Hvordan kan bruk opptaksjury på tvers av institusjonene påvirke startkompetanse og inntakskvalitet på en måte som er ønskelig og relevant?
- I hvor stor grad kan UiT påvirke «forskoler» og på hvilken måte kan dette i så fall skje slik at startkompetanse og inntakskvalitet påvirkes i den retning vi ønsker?

### Læringsmiljø og studentmedvirkning

I drøftingen i rapportutkastet er det mange momenter knyttet til infrastruktur (lokaler, utstyr, IKT-tjenester, bibliotek o.l.) som er trukket fram. I tillegg er sosial og faglig samhandling i studentmiljøet, og mellom student og fagmiljø trukket fram som viktige momenter. Som nevnt innledningsvis er det en forutsetning i akkrediteringskravene at det er tilstrekkelig infrastruktur. Programstyret kan ta utgangspunkt i følgende spørsmål innen dette området:

- Hvilke spesifikke kvalitetskriterier kan tenkes å være relevante for læringsmiljøet når det gjelder fysisk læringsmiljø knyttet til musikkutdanning?
- Hva kjennetegner sosial og faglig samhandling som fremmer læringsmiljø og studentmedvirkning i tilknytning til studiesituasjonen?
- Er det spesielle forhold knyttet til musikkutdanning hvor studentene gis eller kan/bør gis innflytelse på faglig innhold og opplegg?

### Programdesign og studieportefølje

Arbeidsgruppen nevner oppdaterte og relevante studieplaner, som viser tydelig studietilbudenes innhold og oppbygning. Dette ansees å være dekket av de krav som er fastsatt i forskrift. Tilsvarende gjelder momenter som er knyttet til varierte undervisnings- og vurderingsformer koblet til læringsutbytter. Et annet moment som er trukket fram, er bruk av studietiden til å skape grunnlaget for egen framtidig praksis som kunstner.

- Er det spesifikke kvalitetskriterier for musikkutdanning som kan knyttes til hvordan studieprogram er designet/bygget opp?

### Undervisningskvalitet og studiegjennomføring

Undervisningskvalitet beskrives i rapportutkastet som å legge til rette for å nå målene med utdanningen. Studentene evaluering av emner, tilbakemelding fra sensorer og data

knyttet til studiegjennomføring (gjennomstrømning) er nevnt. Rapporten påpeker at det er mange forhold som er utenfor utdanningsinstitusjonens kontroll når det gjelder gjennomføring, f.eks. sykdom.

- Utover generelle momenter som evalueringer og tilbakemelding fra sensorer til fagmiljøet og studentene, finnes det kriterier som er spesifikke for musikkutdanning når det gjelder undervisningskvalitet og studiegjennomføring?

### **Fagmiljø, fagkompetanse – ekspertise**

Rapporten drøfter en rekke momenter knyttet til de kravene som er henvist til ovenfor når det gjelder akkrediteringskrav som gjelder fagmiljøet. Det er også stilt flere spørsmål i rapporten og her videreformidles alle spørsmålene til Programstyret for drøfting og refleksjon, med utgangspunkt i et tenkt eksempel mastergradsutdanning i trompet:

- Er det tilstrekkelig å ha et bredt og stabilt fagmiljø i faget musikk?
- Er det tilstrekkelig å ha et bredt og stabilt fagmiljø i utøvende musikk?
- Er det tilstrekkelig å ha et bredt og stabilt fagmiljø i blåseinstrumenter?
- Må man ha et bredt og stabilt fagmiljø på messing?
- Må man ha et bredt og stabilt fagmiljø på klassisk trompet?
- Teller fagmiljøet innenfor jazzutøving med ved vurdering av fagmiljøet for utdanning av klassiske trompetere?
- Må det være en lærer/veileder på klassisk trompet i fagmiljøet for at institusjonen skal utdanne klassiske trompetere?

Det er her viktig å være oppmerksom på at det for mastergradsstudier er særskilt strenge krav til fagmiljøet, bl.a. at det skal være bredt og stabilt.

### **Forskning og utviklingsarbeid**

Akkrediteringskravene har bestemmelser knyttet til arbeidets nivå og relevans for studietilbudene. Det er også i rapporten nevnt bruk av eget og andres FoU-arbeid i undervisning og veiledning, samt involvering av studentene i slikt arbeid.

- Utover de generelle kriteriene for FoU/kunstnerisk utviklingsarbeid, kan det formuleres noen kriterier som er spesifikke for musikkutdanning? Er f.eks. at fagmiljøet har eksternt finansierte prosjekter et slikt kriterium?

### **Institusjonens visjoner og profil**

Medlemmene i RUM er dels selvstendige institusjoner og dels en eller flere enheter i en større organisasjon. I alle tilfeller bør virksomheten knyttet til musikk ha en visjon og/eller profil som studietilbudene kan knyttes til.

- Finnes det kvalitetskriterier som er fagspesifikke for musikk knyttet til visjon og profil?

### **Mangfold og likestilling**

Utkastet til rapport beskriver at det er betydelig kjønnsubalanse i musikkfeltet mellom sjangre og fagområder, og vertikalt i relevante organisasjoner (hvem har maktposisjoner). I tillegg er det henvist til lov og forskriftsfestede krav knyttet til å ta vare på personer med spesielle behov og personer med minoritetsbakgrunn. Mulige kvalitetskriterier her er planverk, rapportering og oppfølging knyttet til mangfold og likestilling.

- Hvordan kan arbeid med mangfold og likestilling knyttes til og integreres i kvalitetsutviklingen for studietilbud?



## Samfunnsliv og arbeidsliv/arbeidslivsrelevans

Rapportutkastet som foreligger beskriver kort hvordan arbeidslivet for utdannede musikere oppfattes å være for tiden, vurdert opp mot arbeidslivskontakt i studietiden, praksis og profesjonskunnskap. Ulike former for knytning av studietilbudet til samfunnslivet og arbeidslivet er drøftet i rapporten, f.eks. utøverpraksis i ensembler, formidlingsmuligheter i form av konserter, festivaler m.m., videre utvikling av entreprenørskap i studieprogrammet. Involvering av eksterne, f.eks. arbeidsgiversiden, i utforming og revidering av studietilbud er også nevnt i rapporten.

- Hvilke kriterier kan være aktuelle for å gi tilstrekkelig fokus på utdanningens relevans i forhold til arbeidsmarkedet?

## Fleksible læringsformer og digitalisering

Digitalisering hevdes å være viktig for mangfold, individualisering, fleksibilitet og tilgjengelighet i høyere utdanning, knyttet til undervisning og vurdering. Som innhold og/eller metode kan digitaliseringen bidra til:

- effektivisering
- fleksibilitet
- å utvide utvalget av didaktiske virkemidler og å være et supplement til og en styrking av tradisjonelle undervisningsformer
- å forenkle tverrinstitusjonelt samarbeid fordi den ikke forholder seg til geografiske begrensninger/tilhørighet

Informasjonsflyt og samhandling nevnes også som mulige gevinster ved digitalisering.

- Hvilke kvalitetskriterier kan tenkes å ta opp i seg spesifikke forhold knyttet til musikkutdanning og digitalisering/fleksible læringsformer?

## Internasjonalisering og internasjonalt samarbeid

For dette punktet finnes det akkrediteringskrav som er generelle. Spørsmålet er om det finnes noen kvalitetskriterier som er spesifikke for musikkutdanning. Rapporten nevner flere nokså konkrete kvalitetskriterier som er av kvantitativ karakter, f.eks. mål for hvor stor andel av studentene som reiser på utvekslingsopphold, deltakelse på internasjonale sommerkurs, internasjonal studentreise, presentasjon av FoU-arbeid internasjonalt, deltakelse i lærerutveksling. Det hevdes i rapporten at utøvende og skapende musikkutdanning har vært og er internasjonalt orientert, og kvalitetskriterier for dette området ansees derfor å være særlig viktig.

- Finnes det ett eller flere kvalitetskriterier knyttet til studietilbud, med internasjonalisering for studenter og/eller ansatte som tema?

## Oppsummering

I mandatet til arbeidsgruppen henvises det til «*MUSIQUE Standards*» (<http://www.musique-ge.eu/documents/musique-standards>). Det er i liten grad vist konkret til disse i foreliggende rapportutkast. Av den grunn kan det være nyttig for drøftingene i Programstyret at en ser hen til nevnte standarder og vurderer om disse er spesifikke nok og tilstrekkelig relevante for norsk musikkutdanning. Drøftinger basert på arbeidsgruppens rapportutkast, de akkrediteringskravene som utgjør rammebetingelsene for våre studietilbud og nevnte «*MUSIQUE Standards*» antas å være nyttige for Programstyrets arbeid knyttet til kvalitetsutvikling i studiene.

Øyvind Edvardsen  
studiesjef



—  
oyvind.edwardsen@uit.no  
77660264

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Programstyret ved Musikkonservatoriet

Møtedato:  
23.05.2018

Sak:  
12/18

---

### Møteplan Programstyret 2018 - 2019

#### Innstilling til vedtak:

Møteplanen vedtatt

#### Begrunnelse:

Møtetidspunkt for Programstyret studieåret 2018 - 2019

Onsdager:

29.08.18  
17.10.18  
28.11.18  
16.01.19  
27.02.19  
10.04.19  
22.05.19

Trine Bottolfsen  
sekretær

trine.bottolfsen@uit.no  
77 66 07 35

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

## **Orienteringssaker**

**OS 4/18 Studieprogramevaluering våren 2018 2018/340**

## ORIENTERINGSSAK

Til:  
Programstyret ved Musikkonservatoriet

Møtedato:  
23.05.2018

Sak:  
4/18

### Studieprogramevaluering våren 2018

Vi har nå andre år på rad gjennomført studentprogramevaluering for hele fakultetet. Det er faggruppeliderne ved fakultetet som er gitt oppgaven å følge opp evalueringer, jeg konsentrerer meg derfor om de svarene som er knyttet til utdanningene ved MK som har med musikkfagene å gjøre.

I fjor svarte 15 studenter på bachelor i musikkutøving, 4 studenter på master i musikkutøving og 1 student på PPU. I år om at flere skulle svare på undersøkelsen ble årets undersøkelse sendt ut tidligere enn i fjor, men det har ikke slått til. I år svarte 16 studenter på bachelor i musikkutøving, 3 studenter på master i musikkutøving og 1 student på PPU.

Fjorårets undersøkelse ble gjort ved bruk av Questback, men UiT har nå endret verktøy til Nettskjema for å gjennomføre slike undersøkelser, og er det mye vanskeligere å lage oversiktlige rapporter på en enkel måte. Studiesjef Øyvind E. har derfor tatt ut rapporten fra i fjor og så skrevet for hånd antall svar fra årets undersøkelse. I vedlagt dokument *BA musikkutøving, studieprogramevaluering våren 2018* viser svarene fra de 16 sammenlignet med svarene fra i fjor. Utfra svarene i årets undersøkelse ser det ut som det er det lite som er endret siden forrige evaluering. Det er først og fremst på spørsmål 17, som har å gjøre med forventninger til studiet, at vi scorer dårligere enn i fjor. I tillegg ser det ut til at læringsmiljøet er noe bedre, for medstudentene ser ut til å motivere til studieinnsats i større grad enn i 2017 (spørsmål 20). Også eget bidrag til læringsmiljøet scorer noe bedre enn i fjor (spm. 21). Når det gjelder svar fra studenter på MA Musikkutøving (se vedlegg) kan jeg heller ikke her se store endringer.

I undersøkelsen er det også gitt plass til noe fritekst. I disse fritekstene kommer det frem synspunkter som har å gjøre med kommunikasjon, planlegging knyttet valgemenner, tinge som er blitt bedre, relevans og frister. Disse tekstene ligger ikke vedlagt.

### Oppfølging

Resultatene av evalueringen fra juni 2017 ble gjennomgått og det ble laget en plan for tiltak.

- Faglig oppfølging

- Administrativ oppfølging

### **Faglig oppfølging**

I oppfølgingsplanen fra forrige års undersøkelse står det:

Faggruppeleder innkaller seksjonsrådet for å planlegge faglig oppfølging av rapporten. På bakgrunn av rapporten ønsker faggruppeleder i samråd med seksjonslederne å se på hvordan de faglig ansatte gjennom seksjonsvis arbeid kan komme med innspill på mulige tiltak som kan bidra til å forbedre læringsmiljøet ved musikkonservatoriet. Tidspunkt for første møte knyttet til dette arbeidet er satt til første uke i oktober 2017. Faggruppeleder ønsker at den enkelte seksjonsleder skal innkalle til seksjonsmøter der oppfølging av rapporten er tema, og der man tar for seg problemstillinger som er relevant for den enkelte seksjon. Faggruppeleder skal ha referat fra disse møtene og gjennomføre oppfølgingsmøter i seksjonsrådet.

Selv om de fleste problemene kan løses gjennom bedre organisering, bedre kommunikasjon og større samsvar mellom det som står i studieprogrammet og det som skjer i praksis kan noen utsagn knyttet til studieplaner og emneplaner krever diskusjoner i programstyret. Dette er aktuelt hvis man i seksjonene og seksjonsrådet kommer frem til at det er vanskelig å få til forbedring av studiekvaliteten uten å måtte endre innhold i planene.

Dette arbeidet har ikke vært gjennomført som planlagt, men det har vært tema på flere møter, sist på fagdagene før påske. Selv om det i årets evaluering kan se ut som det er noe bedring når det gjelder læringsmiljøet, og det er noen flere som tror de vil gjennomføre på normert tid får vi både fra studenter på BA og MA kritikk når det gjelder planlegging og kommunikasjon. Vi vet at det er mange av våre studenter som sliter med å klare forventet studieprogresjon, og vi må se om det er noe i det faglige opplegget som kan justeres for å hjelpe på dette.

### **Administrativ oppfølging**

Vi har hatt god dialog med studentene når det gjelder problemstilling knyttet til kommunikasjon mellom studentene og MK. Vi har gjennomført noen tiltak, men det kommer også i årets evaluering kritikk knyttet til uklare beskjeder og dårlig kommunikasjon. Dette er noe vi fortsatt må følge opp.

Det jobbes også med å sette opp en arbeidsplan for studentene for å få et klarere inntrykk av studentens arbeidsbelastning.

### **Oppsummering**

Jeg ser ikke at det har kommet frem momenter i årets undersøkelse som gjør at vi bør iverksette nye tiltak, men jeg mener at vi må gjennomføre de tiltakene som ble skissert for faglig og administrativ oppfølging etter forrige års evaluering.

Jeg mener at undersøkelser som denne kan gi viktige innspill i arbeidet med å sikre god studiekvalitet, og for å øke effekten bør vi se på hvordan vi kan få flere til å svare på studentevalueringen neste år.

Lillian Grethe Jensen  
faglig leder

—

lillian.jensen@uit.no  
77660732

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

## ORIENTERINGSSAK

---

Til:  
Programstyret ved Musikkonservatoriet

Møtedato:  
23.05.2018

Sak:  
5/18

---

### Status for opptaksarbeidet

Trine Bottolfsen orienterer om status for opptaksarbeidet

Trine Bottolfsen  
sekretær

trine.bottolfsen@uit.no  
77 66 07 35

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

## ORIENTERINGSSAK

---

Til:  
Programstyret ved Musikkonservatoriet

Møtedato:  
23.05.2018

Sak:  
6/18

---

### Orientering om arbeidet med Master i instrumentalpedagogikk

Viser til vedtak i Programstyret sak 13/2015. Lillian Jensen orienterer om arbeidet med Master i instrumentalpedagogikk.

Trine Bottolfsen  
sekretær

trine.bottolfsen@uit.no  
77 66 07 35

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*