UiT
NORGES
ARKTISKE
UNIVERSITET

Dato: 12.02.2019

MØTEINNKALLING

Utvalg:	**Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet**
Møtested:	SVHUM A 2021 Styrerom, Campus Tromsø
Møtedato:	12.02.2019
Tidspunkt:	09:15-11:30

Eventuelt forfall må meldes snarest til sekretær Olav Skare (olav.skare@uit.no) med kopi til på utvalgssekretær Mayvi B. Johansen (mayvi.johansen@uit.no). Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

UiT
NORGES
ARKTISKE
UNIVERSITET

Saksliste

Saksnr	*Tittel/beskrivelse*	*U.off.*	*Arkivref.*
Orienteringssaker			
OS 1/19	Referat og meldinger		2019/379
Ordinære saker			
PHD-U 1/19	Innmelding av ph.d.-emner ved HSL-fakultetet høst 2019/vår 2020		2019/601
PHD-U 2/19	Evaluering av SVF-8054 Theory of Science høst 2018		2018/2711
PHD-U 3/19	Felles rutine og veileder for midtveisevaluering for ph.d.-studenter ved HSL-fak		2018/164
	Eventuelt		

Orienteringssaker

OS 1/19 Referat og meldinger 2019/379

UiT
NORGES
ARKTISKE
UNIVERSITET

Fakultet for humaniora,
samfunnsvitenskap og lærerutdanning
Arkivref: 2019/379/MBJ000
Dato: 05.02.2019

ORIENTERINGSSAK

Til:	Møtedato:	Sak:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet	12.02.2019	1/19

Referat og meldinger til møte i ph.d.-utvalget 12. februar 2019

1. Referat fra møte i ph.d.-utvalget 13. desember 2019
2. Saker behandlet på fullmakt av prodekan forskning i perioden 06.12.2018-04.02.2019
3. Oversikt over innleverte avhandlinger og disputaser
4. Rapport fra utenlandsopphold høst 2018– Magnus Skytterholm Egan
5. Rapport fra utenlandsopphold høst 2018 – Beate Steinveg
6. Rapport fra utenlandsopphold høst 2018 – Oda Julie Hembre
7. Rapport fra utenlandsopphold høst 2018 – Uliana Petrunina
8. Rapport fra utenlandsopphold høst 2018 – Ragni Vik Johnsen
9. Godkjenning av opplæringsdel – Elena Merzliakova
10. Godkjenning av opplæringsdel – Zoia V. Ravna
11. Godkjenning av opplæringsdel – Arve Hansen
12. Godkjenning av opplæringsdel – Sebastian Bican-Miclescu
13. Godkjenning av opplæringsdel – Anna Loppacher
14. Godkjenning av opplæringsdel – Gaute Barlindhaug
15. Rutine for midtveisevaluering
16. Forsknings- og utdanningsmeldingen for 2017: https://uit.no/om/enhet/artikkel?p_document_id=253470&p_dimension_id=88199

Mayvi Johansen
utvalgssekretær

UiT
NORGES
ARKTISKE
UNIVERSITET

MØTEPROTOKOLL

Utvalg: **Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet**
Møtested: Møterom SVHUM A2021, Campus Tromsø
Møtedato: 13.12.2018
Tidspunkt: 09:15

Følgende faste medlemmer møtte:		
Navn	Funksjon	Representerer
Ann Therese Lotherington	Leder	
Charlotte Damm	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Øyvind Stokke	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Brynhild Granås	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Kurt Henrik Dalmo	Medlem	Studentrepresentant

Fra administrasjonen møtte:	
Navn	Stilling
Olav Skare	Seksjonsleder / sekretær for ph.d.-utvalget
Mayvi Johansen	Seniorrådgiver / utvalgssekretær / saksbehandler
Hilde-Gunn Londal	Seniorrådgiver / saksbehandler

Merknader

Det kom ingen merknader til møteinnkallingen eller dagsorden.

Saksliste

Saksnr	*Tittel/beskrivelse*	*U.off.*	*Arkivref.*
Orienteringssaker			
OS 6/18	Referat og meldinger		2018/813
Ordinære saker			
PHD-U 9/18	Emneevaluering av SVF-8048 Allmennretta forskningsformidling, høsten 2018		2018/2711
PHD-U 10/18	Gjennomgang og kontroll med ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap		2018/4416
PHD-U 11/18	Justert håndbok for ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap - versjon desember 2018		2018/164
PHD-U 12/18	Møtedatoer for ph.d.-utvalget våren 2019		2018/5689

Orienteringssaker

OS 6/18 Referat og meldinger 2018/813

Ordinære saker:

PHD-U 9/18 Emneevaluering av SVF-8048 Allmennretta forskningsformidling, høsten 2018 2018/2711

Innstilling til vedtak:

Ph.d.-utvalget er fornøyd med den gode tilbakemeldingen i studentevalueringen. Ph.d.-utvalget ber administrasjonen endre undervisnings- og eksamensspråket på emnet fra norsk til engelsk fra og med høsten 2019.

Saksprotokoll i Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet - 13.12.2018

Innstilling til vedtak ble justert til:

«Ph.d.-utvalget er fornøyd med den gode tilbakemeldingen i studentevalueringen for emnet SVF-8048 Allmennretta forskningsformidling, 2 studiepoeng, høsten 2018. Innspillene tas med i det videre arbeidet med kvalitet i ph.d.-utdanningen.

Opprinnelig forslag om å endre undervisning- og eksamensspråk for SVF-8048 fra norsk til engelsk utsettes til behandling av sak om innmelding av ph.d.-emner (inkl. SVF-8048) for studieåret 2019/2020 i ph.d.-utvalgets møte februar 2019.»

Vedtak

Enstemmig vedtatt.

PHD-U 10/18 Gjennomgang og kontroll med ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap 2018/4416

Innstilling til vedtak:
Ph.d.-utvalget godkjenner rapport etter gjennomgang og kontroll med ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap med de innspill og kommentarer som fremkommer på møtet.

Saksprotokoll i Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet - 13.12.2018

Vedtak

Enstemmig vedtatt.

PHD-U 11/18 Justert håndbok for ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap - versjon desember 2018 2018/164

Innstilling til vedtak:
Ph.d.-utvalget godkjenner oppdatert håndbok for ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap (versjon desember 2018) med de innspill og kommentarer som fremkommer på møtet.

Vedtak

Enstemmig vedtatt.

PHD-U 12/18 Møtedatoer for ph.d.-utvalget våren 2019 2018/5689

Innstilling til vedtak:
Ph.d.-utvalget fastsetter datoer for møter i utvalget for vårsemesteret 2019 etter en runde rundt bordet og eventuelle innspill fra utvalgets medlemmer.

Saksprotokoll i Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet - 13.12.2018

Ny innstilling til vedtak:

Ph.d.-utvalget holder møter følgende datoer i vårsemesteret 2019:

12. februar
2. april
11. juni

Fast møtetid er kl. 09:15-11:30.

Vedtak

Enstemmig vedtatt.

Ph.d.-utvalget - Møte 12. februar 2019

Oversikt saker: Fullmaktssak PHD-U 1-2019 til fullmaktssak PHD-U 03-2019

Sak nr.:	Arkivref.	Tittel/beskrivelse - vedtak:
Fullmaktssak PHD-U 01-19	2018/2424	Oppnevning av bedømmelseskomité for ph.d.-graden i humaniora og samfunnsvitenskap - Siri Sollied Madsen. Vedtatt på fullmakt av prodekan forskning Synnøve Thomassen Andersen 08.01.2019: Følgende komité oppnevnes for å vurdere Siri Sollied Madsens avhandling "Om idealer og realiteter i lærerutdanningers bruk av digital teknologi. En komparativ studie av lærerutdanninger i Norge og New Zealand" til bedømmelse for ph.d.-graden i humaniora og samfunnsvitenskap: • professor ph.d. Helle Mathiasen, Institut for naturfagenes Didaktik, Københavns Universitet. • førsteamanuensis ph.d. Fredrik Mørk Røkenes, Institutt for lærerutdanning, Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap, Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU). • professor cand.paed. Gunnar Grepperud, Universitetsbiblioteket, Ressurssenter for undervisning, læring og teknologi (Result) UiT Norges arktiske universitet Grepperud oppnevnes som leder av komiteen.
Fullmaktssak PHD-U 02-19	2016/1591	Oppnevning av bedømmelseskomité for ph.d.-graden i humaniora og samfunnsvitenskap - Anna Afanasyeva. Vedtatt på fullmakt av prodekan forskning Ann Therese Lotherington 24.01.2019: Følgende komité oppnevnes for å vurdere Anna Afanasyevas avhandling "Boarding School Education of the Sami People in Soviet Union (1935–1989): Experiences of Three Generations" til bedømmelse for ph.d.-graden i humaniora og samfunnsvitenskap: • Professor ph.d. Veli-Pekka Lehtola. Universitetet i Oulu, Finland • Professor dr.philos. Astri Andresen. Universitetet i Bergen. • Professor Jens Petter Nielsen. UiT Norges arktiske universitet. Nielsen oppnevnes som leder av komiteen.
Fullmaktssak PHD-U 03-19	2017/6466	Oppnemning av bedømmingskomite for ph.d.-graden i humaniora og samfunnsvitskap, studieretning litteratur og kultur- Åsne Øysteinsdotter Høgetveit. Vedtatt på fullmakt av prodekan forskning Synnøve Thomassen Andersen 01.02.2019: Følgjande komité oppnemnes til å vurdere Åsne Øysteinsdotter Høgetveit si avhandling " The Moral Vertical in Russian Cinema: Female Pilots, Flight Attendants, Cosmonauts and Aliens." til bedømming for ph.d.-graden i humaniora og samfunnsvitskap, studieretning litteratur og kultur: • Førsteamanuensis, PhD Lars Kristensen. Högskolan i Skövde • Førsteamanuensis, PhD Natalija Majsova, Universitetet i Ljubljana • Professor, PhD Kari Aga Myklebost. UiT. Kari Aga Myklebost oppnemnes som leiar av komiteen.

INNLEVERTE AVHANDLINGER OG DISPUTASER

NAVN	STUDIERETNING	INNLEVERINGSDATO	KOMITÉ OPPNEVNT	SENDT KOMITÉ	INNSTILLING MOTTATT	DISPUTAS
Bjarge S. Fors (kull 2008)	SOA	12.11.2018	24.10.2018	12.11.2018	25.01.2019	25.02.2019
Yvonne Sørensen (kull 2011)	PED	22.06.2018	24.05.2018	29.06.2018 24.01.2019	20.09.2018	
Ellen Marie Jensen (kull 2013)	LITTKUL	24.11.2018	18.12.2018	21.12.2018		
Anna Afanasyeva (kull 2014)	HIS	05.12.2018	24.01.2019	24.01.2019		
Siri Sollied Madsen (kull 2013)	PED	02.01.2019	08.01.2019	09.01.2019		
Åsne Ø. Høgetveit (kull 2015)	LITTKUL	28.01.2019	01.02.2019			

Fra: Magnus Skytterholm Egan
Sendt: 17. januar 2019 11:23
Til: Mayvi B. Johansen
Emne: Rapport fra utenlandsopphold

Hei Mayvi,

Jeg så ikke noe skjema for rapporten fra utenlandsoppholdet dere etterspurte, så sender deg bare en liten oversikt her.

Jeg oppholdt meg mellom 10.08.2018 og 15.12.2018 ved Københavns Universitet. Her var jeg tilknyttet Institut for Medier, Erkendelse og Formidling. Jeg tok del i aktivitetene til blant annet Center for Advanced Migration Studies (AMIS), og Practical Philosophy Research Group.

Under oppholdet arbeidet jeg med å skrive artikkel to og utforme artikkel tre i prosjektet mitt. Jeg hadde godt faglig utbytte av oppholdet, særlig gjennom feedback på fremlegging av paperet «Discrimination at the border: Statements on race and class» i den filosofiske forskningsgruppen. Jeg knyttet også kontakter, og tok også kurset «Copenhagen Summer School in Phenomenology and Philosophy of Mind**»**. Sistnevnte skal jeg registrere slik at det teller mot studiepoengene som må tas i opplæringsdelen av doktorgraden.

Vennlig hilsen,
Magnus Skytterholm Egan
PhD-student
Department of Philosophy
UiT – The Arctic University of Norway
+47 40327937

Rapport – utenlandsopphold høsten 2018

Beate Steinveg, stipendiat statsvitenskap UiT

Institusjon: Visiting scholar ved University of California Santa Barbara, Bren School of Environmental Science and Management

Tidsrom: 1. august til 5. desember 2018

Veileder: Professor Oran Young

Problemstilling:
What are the impacts of conferences on Arctic governance, and through which mechanisms can they influence developments and processes in the region?

Jeg valgte å kontakte professor Oran Young ved UCSB, Bren School for mitt utenlandsopphold. Både fordi han er en av de fremste innenfor mitt felt (Arctic governance), og på anbefaling fra Piotr Graczyk, tidligere stipendiat på ISV. Mitt opphold ved Bren School overgikk alle faglige forventninger jeg hadde før avreise.

Jeg var ved UCSB i 4 måneder, og hadde nærmest ukentlig veiledning med professor Young. Vi jobbet med:

- Innramming av prosjektet innenfor feltet; hvordan definere Arctic governance og hva er relevante elementer for min avhandling.
- Spissing og fokusering av problemstilling og forskningsspørsmål ut fra formålet om å etablere hvilken impact konferanser (uavhengig variabel) har på Arctic governance (avhengig variabel).
- Hvordan jeg skal gå fram for å etablere en effekt; hvilke mekanismer er relevant å undersøke som potensielle kanaler for innflytelse av konferanser.
- Hvordan jeg skal kunne bygge opp argumentasjon ut fra det allerede innsamlede datamaterialet (intervjuer, deltakende observasjon og dokumentanalyse).

For min doktorgrad var dette en veldig nyttig prosess. Jeg har helt siden oppstart med prosjektet slitt med hvordan jeg skal kunne "måle en effekt". Det er utfordrende, når casene er uformelle arenaer som ikke produserer håndfaste resultater. Det var svært bra å få professor Youngs innspill på dette.
Han påpekte at styrken i prosjektet mitt er det omfattende intervjumaterialet jeg har samlet inn. Ut fra dette mente han den beste løsningen er å bygge opp et argument for en effekt gjennom å akkumulere en sterk bevisbyrde for/imot hypotesene.

Vi jobbet med å identifisere hvor det er konferanser kan ha en større innflytelse, utover sin egen eksistens. Dette førte til en ny innretning på avhandlingen, bygd opp rundt fire mekanismer:

1) **Agenda** setting og konferansers innflytelse på hvilke saksområder som dominerer og får oppmerksomhet i andre forum i arktisk.
2) **Aktører** som opererer i regionen og ønsker å realisere sine interesser og få gjennomslag for sin politikk. Spesielt, konferansers funksjon for ikke-arktiske stater som ønsker å etablere seg som legitime stakeholders, for å delta i økonomisk utvikling, vitenskapssamarbeid og politiske prosesser.
3) Den arktiske governance strukturen (**arkitekturen**), bestående av Arktisk Råd samt nyopprettede ordninger for samarbeid innenfor spesifikke politikkområder (the Polar Code, the Agreement on Unregulated Fishing in the Arctic Ocean, the Arctic Economic Council, the Arctic Science Ministerial etc.), og hvilken rolle konferanser har i samspillet mellom det økende antall elementer og aktører som har behov for samarbeid, rolleavklaring og koordinering.
4) Den dominerende **narrativen** om Arktisk; hvordan forstås regionen og hva er konferansers betydning for aktører i forhold til å teste ut alternative tilnærminger.

Mens jeg var i USA reiste jeg til Arctic Circle Assembly i Reykjavik (16. – 22. Oktober) som, i tillegg til Arctic Frontiers, er en av hovedcasene i studien. På forhånd diskuterte jeg og professor Young hvordan jeg kunne bruke konferansen til å teste ut om disse fire mekanismene var de mest fruktbare. Konklusjonen i etterkant var at det var de.

Vi gjennomgikk også intervju-guiden min, og spisset den til å bli mest mulig relevant for å avdekke effekter av konferanser gjennom mekanismene av interesse.

Før avreise til USA hadde jeg gjennomført 17 informantintervju, og etter oppholdet i USA, inkludert feltarbeid på Arctic Circle, har jeg nå totalt 23 intervju. Det må også nevnes at samarbeidet med professor Young åpnet døren til kontakt med informanter jeg tidligere ikke har fått respons fra, inkludert tidligere president på Island (og initiativtaker til Arctic Circle Assembly) Olafur Ragnar Grímsson som jeg intervjuet i desember, samt USAs arktiske ambassadør under President Obama, en bekjent av professor Young, som jeg reiste til Monterey for å intervjue.

Oppsummert har jeg etter utvekslingsoppholdet ved Bren School nå en tydelig innretning for avhandlingen. Vi utarbeidet en ny kapittelstruktur, som jeg har diskutert

med mine veiledere på UiT (Hans-Kristian Hernes og Knut Mikalsen), som var enig i at oppbyggingen nå virker logisk, og vil få frem styrken i mitt empiriske materiale.

I tillegg til samarbeidet med Professor Young, kontaktet jeg Professor Eric Smith på Department of Policial Science, og fikk lov å følge et PhD-emne han holdt: *Environmental Politics and Policy* (se vedlegg for forelesningsemner og pensum). Ettersom visumet mitt ikke tillot at jeg tok studiepoeng betalte jeg ikke for emnet, og leverte heller ingen oppgaver / tok eksamen. Men jeg fikk delta i forelesningene som en immatrikulert student, og hadde stort utbytte av diskusjonene der.

Tromsø, 18. Januar 2019
Beate Steinveg

Rapport fra utenlandsopphold

University of Stirling, Skottland

Oda Julie Hembre, stipendiat i pedagogikk ved ILP

Høsten 2018 (3.september-16.desember) fikk jeg muligheten til å jobbe med avhandlingen min ved Universitetet i Stirling, i hjertet av Skottland. Bakgrunnen for valg av vertsinstitusjon var en bok med tittelen *Actor Network Theory in Education*, av Tara Fenwick og Richard Edwards (2010). Prosjektet mitt dreier seg om integrasjon og bruk av iPad i barneskole og jeg anvender sosiomaterielle perspektiver, og spesifikt aktør-nettverksteori (ANT). Dette er en av få verker jeg har kommet over som tar for seg ANT i utdanningssammenheng, og begge forfatterne er professor emeritus ved University of Stirling. Jeg tok derfor kontakt med Tara Fenwick, som viderekoblet meg til Dr. Terrie-Lynn Thompson. Thompson jobber blant annet med læringspraksiser i online rom og med mobile teknologier fra et ANT-perspektiv med Fenwick som veileder, og inviterte meg til Stirling.

Da jeg ankom i begynnelsen av september, fikk jeg kontorplass på et felleskontor med flere stipendiater og stiftet bekjentskaper med andre som jobber med utdanningsrelaterte tema innenfor ANT. Jeg fikk også god kontakt med en stipendiat fra Nederland som forsker på lærerprofesjonen, med Terrie-Lynn som biveileder. Jeg har siden opprettholdt kontakten med en stipendiat i Skottland og stipendiaten fra Nederland, og vi har planlagt jevnlige møter over Skype for å jobbe med begreper og metodiske problemstillinger vi har til felles.

Terrie-Lynn arrangerte små seminar med oss som jobber med ANT i utdanning for å diskutere teori og analyse med utgangspunkt i egne prosjekt. Vi diskuterte også muligheten for å gjennomføre et lite forskningsprosjekt på tvers av Skottland, Nederland og Norge som kombinerer ANT med aksjonsforskning.



Bilde 1 Campus, University of Stirling

Terrie-Lynn Thompson satte av veiledningstimer med meg, hvor jeg sendte inn tekster på forhånd, og inviterte meg inn til møter med forskningsgruppen *Education Practice Theory*, hvor jeg også holdt en kort presentasjon om eget prosjekt. Gjennom forskningsgruppen kom jeg i kontakt med en tidligere stipendiat under Tara Fenwick som nå jobber ved University of Edinburgh. Vi har senere holdt kontakt over e-post.

Hovedformålet med oppholdet var å jobbe med teori, og jeg har fått utfordret og bygget på den kunnskapen jeg allerede satt inne med. Under veiledning fra Terrie-Lynn, har jeg fått en oversikt over begreper og nyanser innenfor ANT jeg ikke hadde mestret på egen hånd. Før jeg dro tilbake til Norge, sa hun ja til å være medforfatter på min siste artikkel om lærerprofesjon med iPad. Jeg har også invitert Terrie-Lynn til å holde et seminar/forelesning på Institutt for lærerutdanning og pedagogikk i samarbeid med forskningsgruppa LIFT, siden sosiomaterielle perspektiver på læring er relativt ukjent i det skandinaviske utdanningsfeltet.

Etter dette oppholdet har jeg utvidet mitt faglige nettverk internasjonalt og erfart en sterk faglig utvikling som forsker innenfor sosiomaterielle perspektiver. Det har også skapt muligheter for samarbeid som kan gagne fagmiljøet ved ILP generelt.

Oda Julie Hembre

Tromsø, 30.januar 2019.

Uliana Petrunina, Doctoral Research Fellow, University of Tromsø

Report on the research stay at the Higher School of Economics and Saint-Petersburg State University

My research stay in the Fall Semester 2018 was held at two Russian institutions, Higher School of Economics (Moscow) and Saint-Petersburg State University (Saint-Petersburg).

The research stay at Higher School of Economics (HSE) lasted from 03.09.18 until 29.12.18. During that time I was mainly undergoing an internship at the Russian language center (RKI). In the framework of the internship I was developing the lexical minimum for learners of Russian using scripting and data analysis. Meetings with the coordinator of the project were held every three weeks. I attended several linguistics seminars and a guest lecture and gave a talk at the linguistic seminar on 31.11.18. The internship at HSE was not directly related to my research but allowed me to acquire additional expertise in Russian corpus linguistics (handling datasets and sorting POS tags). The lexical minimum is almost complete and the work over it is suggested being published or presented at a relevant conference. Please note that I physically stayed in Moscow from 03.09.18 until 27.12.18, and spent the remaining time working remotely in Saint-Petersburg.
Due to some unsolvable (at that moment) problems with accommodation in Moscow and also due to the absence of some HSE scholars which could have been relevant for my dissertation, I had to move to Saint-Petersburg and engage with the linguists from the State University of Saint-Petersburg (SPBU) and Institute for Linguistic Studies (ILI). The research stay in Saint-Petersburg lasted from 27.09.18 until 29.12.18, during which I was enrolled as an exchange student. I attended the conferences *socioinfo2018* and *AINL2018*, dedicated to computational methods in linguistics and social science. I met linguists from both SPBU and ILI to discuss my dissertation, and get ideas and advice on the technical and theoretical chapters. Besides, I also obtained access to work with unique works on adjectivization (main topic of my dissertation) available in the university and state libraries. I had four meetings with the SPBU co-supervisor on the mini-project complementing the technical part of my dissertation (error analysis). I also attended seminars for students in computational linguistics organized every three weeks and I made a presentation at one of these seminars on 13.11.18. Besides, I got in touch with the researchers from the Laboratory for Cognitive studies (SPBU) and carried out an small analysis of annotation of ambiguous participles and adjectives in the Russian OpenCorpora.

My research stay at RKI (HSE) gave mostly a practical value and could be a useful to my research activities but not directly related to the main topics of my dissertation. My research stay at SPBU was much more productive for both my dissertation and my theoretical scope due to visits of conferences and meetings/activities held with linguistics with different background. Overall, getting familiar and understanding the academic environment in Russian institutions was a beneficial experience for me as a researcher.

Tromsø, 27.01.19 Uliana Petrunina

Rapport fra utenlandsopphold

Navn på universitet: Stockholm Universitet, Barn och Ungdomsvetenskaplige Institutionen
Periode: 28.08 – 15.12
Ragni Vik Johnsen, stipendiat

Vurdering:

De faglige målene med oppholdet var å skrive på én av artiklene til avhandlinga, knytte kontakter og få tilbakemeldinger fra et annet fagmiljø. Jeg hadde en veldig flott kontaktperson, Rickard Jonsson, som la til rette for at jeg kunne presentere arbeidet mitt om jeg ville, og ordnet med kontorplass, bibliotek- og adgangskort. Jeg ble også inkludert i alle stipendiataktivitetene på instituttet. Under oppholdet fikk jeg bearbeidet mye av det innsamla datamaterialet, og produsert ett artikkelutkast. Dette var helt i tråd med målene jeg hadde satt på forhånd, og jeg opplevde at utenlandsoppholdet gav økt motivasjon til å fokusere å skrive.

I tillegg fikk jeg bidra med data til et diskursseminar, og fikk veldig verdifulle tilbakemeldinger på deler av datamaterialet mitt. Jeg ble også løselig tilknyttet ei forskningsgruppe, hvor jeg fikk sende inn artikkelutkast og få tilbakemeldinger fra både stipendiater og fast ansatte i fagmiljøet. Jeg bidro også så godt jeg kunne på instituttets egne seminarer og foredrag, og jeg fikk delta på spennende forelesninger både på BUV og Centrum for tvåspråkighet. Særlig nyttig var det å knytte kontakt med Karin Aronsson, som var til stor hjelp under analysen av interaksjonsdataene, som også bidro med særs mange nyttige litteraturtips.

Jeg holder fortsatt kontakt med forskningsgruppen jeg var tilknyttet. De var veldig for eksempel veldig interesserte i å komme til Tromsø, og vi holder kontakt om mulige fremtidige felles skriveverksteder. Jeg ble også invitert til en nettverkskonferanse i Gøteborg i høst, MultiNord.

Alt i alt vil jeg si at oppholdet var veldig faglig relevant. Selv om instituttet ikke primært holder på med språkvitenskap, var det et sosiolingvistisk miljø der jeg kunne knytte kontakt med, som besto av både stipendiater og fast ansatte. De andre ansatte på instituttet jobbet med tema og metoder som også var relevant for meg, og i tråd med mine faglige interesser. Det var dessuten spennende å se hvordan de jobbet tverrfaglig sammen, hvor temaet «barn og ungdom» var det som forente de ansatte på instituttet, men studert fra ulike faglige ståsted, med litt forskjellig empiri og teoretiske innpakninger.

Beste hilsen,
Ragni Vik Johnsen

UiT
NORGES
ARKTISKE
UNIVERSITET

Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning
Deres ref.:
Vår ref.: 2016/5046
Dato: 28.01.2019

Elena Merzliakova
Tollevikveien 40a
9511 ALTA

Svar på søknad om godkjenning av opplæringsdelen - Elena Merzliakova.

Vi viser til søknad om godkjenning av opplæringsdelen innen ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning pedagogikk. Søknaden er vurdert og godkjent av prodekan forskning Synnøve Thomassen Andersen.

Med bakgrunn i søknad og innsendt dokumentasjon er følgende vurderinger foretatt:

Kurs	***Krav***	***Studiepoeng***	***Godkjent***
Vitenskapsteori og forskningsetikk	**10**		
SVF-8035 Vitenskapsteori, vår 2012.		7	7
SVF-8038 Forskningsetikk, vår 2012		3	3
Fagspesifikk teori og metode	**15**		
SVF-8040 Kvalitativ forsking, Vår 2017		5	5
DVL131 Diskurs- og tekstanalyse, vår 208, 10 sp, Universitetet i Stavanger		10	10
Formidling	**5**		
SVF-8048 Allmenretta forskningsformidling, vår 2017		3	3
Vitenskapelig skriving, Nord universitet, 7,5 sp		7,5	2
Til sammen	**30**	**35,5**	**30**

I henhold til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning pedagogikk er opplæringsdelen din fullført og godkjent med 30 studiepoeng.

Vennlig hilsen

Hilde-Gunn Londal
seniorrådgiver

hilde-gunn.londal@uit.no
78 45 01 21
Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

UiT
NORGES
ARKTISKE
UNIVERSITET

Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning
Deres ref.:
Vår ref.: 2016/9077
Dato: 28.01.2019

Zoia V. Ravna

Svar på søknad om godkjenning av opplæringsdel - Zoia V. Ravna

Vi viser til søknad om godkjenning av opplæringsdelen innen ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning pedagogikk. Søknaden er vurdert og godkjent av prodekan forskning Synnøve Thomassen Andersen.

Med bakgrunn i søknad og innsendt dokumentasjon er følgende vurderinger foretatt:

Kurs	***Krav***	***Studiepoeng***	***Godkjent***
Vitenskapsteori og forskningsetikk	**10**		
SVF-8054 Vitenskapsteori, høst 2015		7	7
SVF-8038 Forskningsetikk, vår 2016		3	3
Fagspesifikk teori og metode	**15**		
SOA-8011 Engaged Anthropology, høst 2015		5	5
REL-8004 Translations: Indigenous, Religion, Tradition, Culture, høst 2016		5	5
CASCA/IUAES2017 Conference in Ottawa International Union of Anthropological and Ethnological Sciences (IUAES) and Canadian Anthropology Society (CASCA). University of Ottawa, Canada. Panel: Living landscapes: Nomadic and Sedentary. 1.-7. May, 2017.		5	5
Formidling	**5**		
SVF-8048 Allmenretta forskningsformidling, høst 2018		3	3
SVF-8049 Vitenskapelig forskningskommunikasjon, vår 2016		2	2
Til sammen	**30**	**30**	**30**

I henhold til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning pedagogikk, er opplæringsdelen fullført og godkjent med 30 studiepoeng.

Vennlig hilsen

Hilde-Gunn Londal
seniorrådgiver

hilde-gunn.londal@uit.no
78 45 01 21
Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

UiT
NORGES
ARKTISKE
UNIVERSITET

Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning
Deres ref.:
Vår ref.: 2016/1001
Dato: 21.01.2019

Arve Hansen

Svar på delgodkjenning av opplæringsdel - Arve Hansen

Vi viser til søknad om godkjenning av opplæringsdelen innen ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap. Søknaden er vurdert og godkjent av prodekan forskning Synnøve Thomassen Andersen.

Med bakgrunn i søknad og innsendt dokumentasjon er følgende vurderinger foretatt:

Kurs	***Krav***	***Studiepoeng***	***Godkjent***
Vitenskapsteori og forskningsetikk	**10**		
SVF-8054 Vitenskapsteori, høst 2017		7	7
SVF-8038 Forskningsetikk, vår 2016		3	3
Fagspesifikk teori og metode	**15**		
Oslo Summer School in Comparative Social Science Studies, Case Study Research Methods, 2016		10	5
Konferansedeltagelse med innlegg: 'Mass Protests in Moscow: The Spatial Dimension' 31.3.-2.4.2017, BASEES		5	5
Formidling	**5**		
SVF-8048 Allmenretta forskningsformidling, vår 2018		3	3
SVF-8049 Vitenskapelig forskningskommunikasjon, vår 2016		2	2
HIF-8037 Avhandlingsformer: Artikkelbasert eller monografi?		5	5
Til sammen	**30**	35	**30**

Ettersom det kun er mulig å få godkjent 30 studiepoeng, har du angitt en studiepoengsreduksjon på 5 for Oslo Summer School. Dette godkjennes. I henhold til reglene for ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap er din opplæringsdel fullført og godkjent som beskrevet i oppsettet ovenfor.

Vennlig hilsen

Hilde-Gunn Londal
seniorrådgiver

Hilde-Gunn.Londal@uit.no
78 45 01 21
Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

UiT
NORGES
ARKTISKE
UNIVERSITET

Fakultet for humaniora,
samfunnsvitenskap og lærerutdanning
Deres ref.:
Vår ref.: 2019/581-2
Dato: 28.01.2019

Sebastian Bican- Miclescu

Svar på søknad om godkjenning av opplæringsdel - Sebastian Bican- Miclescu.

Vi viser til søknad om godkjenning av opplæringsdelen innen ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning språkvitenskap. Søknaden er vurdert og opplæringsdelen godkjent av prodekan forskning Synnøve Thomassen Andersen.

Med bakgrunn i søknad og innsendt dokumentasjon, samt søk i vår studentdatabase, er følgende vurderinger foretatt:

Kurs	***Krav***	***Studiepoeng***	***Godkjent***
Vitenskapsteori og forskningsetikk	**10**		
HIF-8022 Vitenskapsteori HUM (7 sp), høst 2012 (godkjent som erstatning for SVF-8054 Vitenskapsteori)		7	7
SVF-8038 Forskningsetikk, vår 2013		3	3
Fagspesifikk teori og metode	**15**		
HIF-8011 ARTLING II, høst 2012		10	10
LIN 8001 Semantikk, vår 2013		5	5
Formidling	**5**		
HIF-8008 (5sp) Prof. skills.ling, høst 2014 (godkjent som erstatning for kombinasjonen SVF-8048 og SVF-8049)		5	5
Til sammen	**30**	**30**	**30**

I henhold til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning språkvitenskap er opplæringsdelen din fullført og godkjent med 30 studiepoeng.

Vennlig hilsen

Hilde-Gunn Londal
seniorrådgiver

hilde-gunn.londal@uit.no
78 45 01 21
Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

UiT
NORGES
ARKTISKE
UNIVERSITET

Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning
Deres ref.:
Vår ref.: 2017/6244
Dato: 28.01.2019

Anna Loppacher

Svar på søknad om godkjenning av opplæringsdel - Anna Loppacher.

Vi viser til søknad om godkjenning av opplæringsdelen innen ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning pedagogikk. Søknaden er vurdert og godkjent av prodekan forskning Synnøve Thomassen Andersen.

Med bakgrunn i søknad og innsendt dokumentasjon er følgende vurderinger foretatt:

Kurs	***Krav***	***Stp.***	***Godkjent***
Vitenskapsteori og forskningsetikk	**10**		
SVF-8054 Vitenskapsteori, høst 2017		7	7
SVF-8038 Forskningsetikk, vår 2018		3	3
Fagspesifikk teori og metode	**15**		
Konferansedeltakelse med innlegg: Årskonferanse i norsk antropologisk forening 2018 og innlegget: «Portvoktere, informert samtykke, og 'det ufortalte'. Refleksjoner rundt adgangsproblemers analytiske verdi og etiske utfordringer ved inkludering i datamaterialet», 4.-6. mai 2018, UiT		5	5
PHDPR9100 Street-Level Bueraucrats and Organisations, vår 2018, OsloMet		5	5
GEO901 Production and Interpretation of Qualitative Data, høst 2018, UiB		5	5
Formidling	**5**		
SVF-8048 Allmenretta forskningsformidling, høst 2017		3	3
SVF-8049 Vitenskapelig forskningskommunikasjon, vår 2018		2	2
Til sammen	**30**	**30**	**30**

I henhold til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, studieretning pedagogikk, er opplæringsdelen din fullført og godkjent med 30 studiepoeng.

Vennlig hilsen

Hilde-Gunn Londal
seniorrådgiver

hilde-gunn.londal@uit.no
78 45 01 21
Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

UiT
NORGES
ARKTISKE
UNIVERSITET

Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning
Deres ref.:
Vår ref.: 2017/2513
Dato: 05.12.2018

Gaute Barlindhaug

Svar på søknad om godkjenning av opplæringsdel - Gaute Barlindhaug

Vi viser til søknad om godkjenning av opplæringsdelen innen ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap. Søknaden er vurdert og godkjent av prodekan forskning Synnøve Thomassen Andersen.

Med bakgrunn i søknad og innsendt dokumentasjon er følgende vurderinger foretatt:

Kurs	***Krav***	***Studiepoeng***	***Godkjent***
Vitenskapsteori og forskningsetikk	**10**		
SVF-8054 Vitenskapsteori, høst 2013		7	7
SVF-8038 Forskningsetikk, vår 2014		3	3
Fagspesifikk teori og metode	**15**		
SVF-8040 Kvalitativ forsking, vår 2015		5	5
Taste and Class in the Age of a Confused Public Sphere (UiB, oktober 2018)		5	5
NordicSMC Winter School, 3 sp (forhåndsgodkjenning, UiO, våren 2019)		3	
Sonic Signature Symposium (Aalborg Universitet)		2	2
Formidling	**5**		
SVF-8048 Allmenretta forskningsformidling, høst 2013		3	3
SVF-8049 Vitenskapelig forskningskommunikasjon, høst 2013		2	2
Til sammen	**30**	**30**	**30**

I henhold til fakultetets utfyllende regler til ph.d.-forskriften og ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap, vil opplæringsdelen din være fullført dersom du gjennomfører NordicSMC Winter School våren 2019 og sender inn nødvendig dokumentasjon som vi kan godkjenne. Opplæringsdelen slik den er vist i oppsettet ovenfor er godkjent med 27 studiepoeng, og forhåndsgodkjent med 3 studiepoeng for NordicSMC Winter School.

Vennlig hilsen

Hilde-Gunn Londal
seniorrådgiver

Hilde-Gunn.Londal@uit.no
78 45 01 21

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Rutine og veileder - Midtveisevaluering for ph.d.-studenter ved HSL-fakultetet

I forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiT Norges arktiske universitet § 22 står det følgende:

> **For kvar ph.d.-student skal det gjennomførast ei midtvegsevaluering. Føremålet er at studenten skal få tilbakemelding om status for doktorgradsarbeidet og innspel til korleis kvaliteten kan betrast. Dersom det vert avdekka vesentlege svakheiter ved arbeidet, slik at det er fare for at utdanninga ikkje kan gjennomførast på normert tid, skal det setjast i verk tiltak for å korrigera situasjonen. Fakultetet bestemmer forma på midtvegsevalueringa.**

Fakultetet har i sine utfyllende regler til ph.d.-forskriften, pkt. 22 Kvalitetssikring og rapportering, vedtatt følgende form på midtveisevaluering i fakultetsstyrets møte 26. oktober 2018 (sak FS 34-2018):

> **HSL-fakultetet skal ha ei felles rutine for gjennomføring av midtvegsevaluering for kvar ph.d.-student. Arrangementet av midtvegsevalueringa skal organiserast av institutta/sentera. Midtvegsevaluering er obligatorisk arbeidskrav for alle studentar med opptak til ph.d.-programmet frå og med hausten 2018 og må vere godkjend før studenten kan framstille seg for prøven (prøveforelesing og disputas)[1]. Midtvegsevalueringa skal gjennomførast i studentens 3.-4. eller 4.-5. semester (avhengig av om han/ho er tatt opp til 3-årig eller 4-årig opptaksavtale). Midtvegsevalueringa skal vere ein obligatorisk milepæl i studieløpet, og tidspunktet skal ikkje i vesentlig grad tilpassast studentens progresjon med mindre spesielle forhold (sjukdom, permisjonar) tilseier utsetjing. Ho skal både ta for seg framdrifta i ph.d.-studiet med tanke på gjennomføring av studiet på normert tid, *og* gi studenten (og rettleiarar) konstruktiv fagleg tilbakemelding på innlevert materiale som studenten kan ta med seg i det vidare doktorgradsarbeidet. Komiteens skal bestå av minst to medlemmar. Minst ein medlem bør vere utan tilknyting til studentens institutt/senter eller nærmaste fagmiljø**
>
> **Konklusjon om forseinka progresjon i studiet etter midtvegsevalueringa, kan medføre heving av doktorgradsavtalen jamfør kap. VII i forskrift for ph.d.-graden ved UiT Noregs arktiske universitet.**

Alle ph.d.-studenter som blir tatt opp på et ph.d.-program ved UiT fra og med 01.08.2018 skal gjennomføre en midtveisevaluering. Midtveisevalueringen er en obligatorisk del av ph.d.-studiet. Instituttet/sentrene er ansvarlige for gjennomføringen av midtveisevaluering. Ordningen omfatter også opptatte studenter på ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap som har ekstern arbeidsgiver.

[1] Studenter tatt opp til ph.d.-programmet *før* 1.8.2018, omfattes av de gamle bestemmelsene til ph.d.-programmet og skal gjennomføre en *underveisevaluering* etter gjeldende rutiner ved det instituttet/senteret de har sin faglige tilknytning.

Formål
Formålet med midtveisevalueringen er todelt. 1) ph.d.-studenten skal få vurdert hvordan framdriften i studiet, både når det gjelder opplæringsdelen og ph.d.-prosjektet, ligger an med hensyn til fullføring som planlagt/innen normert tid. Ordningen har som hovedmål å hjelpe ph.d.-studenten ved å identifisere forhold som medfører risiko for at prosjektet stopper opp eller blir forsinket, samt å gi innspill som kan øke kvaliteten på arbeidet. Midtveisevalueringen skal være en sentral og obligatorisk del av instituttets/senterets oppfølging av studenten, i tillegg til ordinær veiledning, årlig fremdriftsrapportering og forsker-/medarbeidersamtaler.

Når skal midtveisevalueringen gjennomføres?
Instituttet/sentret er ansvarlige for gjennomføringen av midtveisevaluering for studenter tilknyttet enheten. Ansvaret omfatter også ph.d.-studenter med ekstern arbeidsgiver som har forankring ved enhetens fagmiljø. Midtveisevalueringen skal gjennomføres i studentens 3. - 4. semester eller 4.-5. semester (avhengig av om studenten er tatt opp til 3-årig eller 4-årig avtale). Tidspunktet for evalueringen avtales som del av studentens individuelle utdanningsplan ved oppstart av studiet og nedfelles i ph.d.-avtalen. Fakultetet vil i begynnelsen av hvert semester sende ut oversikter over studenter som ut fra planen skal gjennomføre midtveisevaluering til instituttene/sentrene.

Skriftlig underlag
Det anbefales at studenten sender inn skriftlig materiale før evalueringen, f.eks. én måned (fire uker) i forkant. Dette avtales i hvert enkelt tilfelle med instituttledelsen. Skriftlig underlag kan f.eks. være:

- tekstutkast (kapiteler, artikler, kappe, ol.) – bør begrenses oppad (f.eks. 20 000 ord (40-50 sider),
- innholdsfortegnelsen
- kopi av opprinnelige ph.d.-avtale som inneholder gjennomføringsplan for studiet.

Sammensetning av fagpanel
For å vurdere ph.d.-studentens arbeid nedsetter institutt/senteret et panel som skal bestå av veileder(e) og en kommentator utpekt i samråd med ph.d.-studenten. Minst et av medlemmene i panelet bør være ***uten*** tilknytning til studentens institutt/senter eller nærmeste fagmiljø. Fagpersoner som deltar i panelet for midtveisevalueringen regnes ikke som inhabile til senere å stille som medlem av bedømmelseskomiteen som skal vurdere kandidatens avhandling for ph.d.-graden, men det bør utvises skjønn og varsomhet i valg av medlemmer til panel/bedømmelseskomité.

Gjennomføringen
Det er instituttet/senteret som har ansvaret for gjennomføringen av midtveisevalueringen. Den kan f.eks. arrangeres som et to-delt seminar hvor første del er en presentasjon av prosjektet, mens andre delen settes av til kommentarer og diskusjon. Hele eller deler av midtveisevalueringen kan være åpen andre ph.d.-studenter og fagmiljø, eller lukket. Det er viktig å avtale åpent/lukket arrangement med studenten i god tid på forhånd.

Anbefalt tidsramme for midtveisevalueringen er 3 timer /halv arbeidsdag.

Resultatene fra studentens presentasjon, det innsendte materialet og/eller den muntlige oppsummeringen, rapporteres av panelet i et midtveisevalueringsskjema.

Innhold i presentasjonen
Presentasjonen kan være en orientering om faglig status i forskningsprosjektet, samt andre forhold som er av betydning for å kunne gjennomføre studiet. Dette kan for eksempel være:

- Presentere prosjektets hovedpunkter (i form av en foreløpig innholdsfortegnelse og en orientering om hvor langt man er kommet i arbeidet).
- Prosjektstatus og videre planer for prosjektet, data, metode analyser, publikasjoner, utenlandsopphold mm.
- Kommentere fremdrift og tidsplan i forhold til opptaksdato og tidsperiode for stipendiatstilling

Innhold evalueringsrapport
Resultatene fra evalueringen skal rapporteres i eget skjema. Panelet skal i rapporten blant annet uttale seg om studentens progresjon og muligheter for ferdigstilling av avhandlingen innen finansieringsperioden utløper.

I rapporten skal fagpanelet konkludere med ett av følgende:

1) studentens framdrift er tilfredsstillende og prosjektet (evt. opplæringsdelen) er gjennomførbart innenfor gjenstående opptaksperiode med finansiering,

2) studenten er forsinket i arbeidet med ph.d.-prosjektet og/eller opplæringsdelen, men har mulighet for å kunne gjennomføre prosjektet innenfor gjenstående periode med finansiering med enkelte justeringer i framdriftsplanen,

3) studenten er forsinket i arbeidet med ph.d.-prosjektet (og opplæringsdelen). Det er ikke sannsynlig at studenten vil kunne gjennomføre studiet innenfor gjenstående periode med finansiering.

Ved behov skal studenten og veileder i etterkant av evalueringa, utarbeide en justert framdriftsplan for gjenstående arbeid og levere dette til fakultetet.

Oppfølging
Evalueringsrapporten sendes til institutt/senter som videreformidler dette til student, veiledere og fakultet.

Dersom evalueringspanelet ikke finner progresjonen tilfredsstillende, skal instituttet iverksette de tiltak det mener er hensiktsmessig (ved konklusjon pkt. 2), og involvere fakultetet ved mangelfull progresjon (konklusjon pkt. 3) for videre oppfølging.

UiT
NORGES
ARKTISKE
UNIVERSITET

Fakultet for humaniora,
samfunnsvitenskap og lærerutdanning
Arkivref: 2019/601/AKJ000
Dato: 28.01.2019

SAKSFRAMLEGG

Til:	Møtedato:	Sak:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet	12.02.2019	1/19

Innmelding av ph.d.-emner ved HSL-fakultetet høst 2019/vår 2020

Innstilling til vedtak:

1. Følgende emne revideres:
   ARK-8003 Vitenskapelige tekster og argumentasjon
   GEN-8001 Take Control of your PhD Journey
   SVF-8054 Vitenskapsteori
   SVF-8059 Theorizing and Applying Critical Indigenous Philosophies

2. Følgende nye emner opprettes:
   SVF-8061 Indigeneity and decolonisation
   SVF-8062 Programvarebasert analyse av kvalitative data – innføring i NVIVI 12 ™
   REI-8002 Sustainable Opportunities in Northern Tourism
   HIF-8038 Aspect across languages and linguistic schools
   KVI-8002 Bildekunst mellom historie, estetikk og praksis
   HIF-8100 Litteratur og medisin
   LIN-8010 MultiLing and UiT PhD Summer School 2019: Revitalisation And Reclamation Of Indigenous And Minoritised Languages
   SVF-8063 Society and Advanced Technology In The Arctic (SATA)
   SOA-8012 Local / Indigenous Knowledge and Global Mechanisms
   SVF-8064 Begrepsanalyse som metode i forhold til tradisjonell kunnskap og forståelse av reindriften
   SVF-8065 (Visual) Narratives And Anthropological Knowledge

3. Ph.d.-utvalget ber administrasjonen jobbe for at følgende emner arrangeres høst 2019:
   GEN-8001 Take Control of your PhD Journey
   SVF-8054 Theory of Science
   SVF-8055 Fornemmelse for kjønn
   SVF-8061 Indigeneity and Decolonisation
   SVF-8062 Programvarebasert analyse av kvalitative data – innføring i NVIVI 12 ™
   REI-8002 Sustainable Opportunities in Northern Tourism
   HIF-8038 Aspect across languages and linguistic schools
   HIF-8100 Litteratur og medisin
   LIN-8010 MultiLing and UiT PhD Summer School 2019: Revitalisation and Reclamation of Indigenous and Minoritised Languages
   SVF-8063 Society And Advanced Technology In The Arctic (SATA)
   SOA-8012 Local / Indigenous Knowledge and Global Mechanisms
   SVF-8064 Begrepsanalyse som metode i forhold til tradisjonell kunnskap og forståelse av reindriften

4. Ph.d.-utvalget ber administrasjonen jobbe for at følgende emner arrangeres vår 2020:
   ARK-8003 Vitenskapelige tekster og argumentasjon
   GEN-8001 Take Control of your PhD Journey
   KVI-8002 Bildekunst mellom historie, estetikk og praksis
   SVF-8065 (Visual) Narratives And Anthropological Knowledge
   SVF-8059 Theorizing And Applying Critical Indigenous Philosophies

   Ph.d.utvalget ber om at det utarbeides et nytt obligatorisk emne i formidling på totalt 5 stp. Emnet skal tilbys hvert semester, med norsk som undervisningsspråk det ene semesteret og engelsk som undervisningsspråk det andre semesteret. Arbeidet skal settes i gang høsten 2019 og et nytt emne som tilbys første gang høsten 2020.

   Ph.d.-utvalget vedtar følende nye felles emnekoder for ph.d.-studenter ved HSL-fak:
   SVH-8803 Konferansedeltakelse med innlegg (3 stp)
   SVH-8805 Konferansedeltakelse med innlegg (5 stp)
   SVH-8880 Midtveisevaluering (0 stp)
   SVH-8890 Ph.d. prøveforelesning i humaniora og samfunnsvitenskap
   SVH-8900 Ph.d.-avhandling i humaniora og samfunnsvitenskap

   ISKs to nye emner 'Forskningsevaluering' (5 stp) og 'Vitenskapelig publisering' (5 stp) vil ikke bli vedtatt opprettet nå, og instituttet vil bli bedt om å enten vurdere å tilby disse emnene som kurs eller som generiske emner under High North Academy's paraply.

Begrunnelse:

Bakgrunn:

Utlysning om mulighet for å melde inn ph.d.-emner for studieåret 2019/2020 ble sendt på e-post til institutt-/senterlederne med kopi til kontorsjefene 9. oktober 2018, med påminnelse 27. november. Frist for innmelding var 15. januar 2019.

Instituttene/sentrene ble bedt om å fylle inn både vedlagt mal for ph.d.-emner, og skjema for innmelding. Sistnevnte er nytt: I skjema for innmelding skal de opplyse om følgende:

- Hvilket institutt/senter melder inn emnet?
- Er emnet nytt? Ja/nei
- Emnekode og emnenavn
- Antall studiepoeng
- Fagansvarlig
- Studieadministrativt ansvarlig
- Når skal emnet tilbys – høst 2019 eller vår 2020 (sett kryss)
- Måned/dato for undervisning?
- Rekrutteringsgrunnlag

For hvert nye emne og reviderte emne følger det en emnebeskrivelse vedlagt her. Skjema for innmelding av emne følger også. Det følger ikke emnebeskrivelse for emner som er godkjent og opprettet tidligere, og som det ikke er meldt inn endringer på.

Regler for oppretting og innmelding av ph.d.-emner

I fakultetets utfyllende regler til ph.d.-forskriften/ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap, pkt. 15 Opplæringsdel (jf. forskriftens § 15), står det følgende om oppretting og innmelding av ph.d.-emner:

> *«Eitt studiepoeng tilsvarar 25–30 arbeidstimar. For kvart emne må det gjerast ei vurdering av arbeidsmengda som ein går ut frå at studenten vil bruke på emnet sine ulike komponentar: Lesing av pensum, førebuing av plikter på kurset (som til dømes å planlegge innlevering av skisse eller liknande i forkant av kurset, planlegge presentasjonar, lesing av skriftlege innlegg frå medstudentar), oppmøte på emnet, etterarbeid og eksamen. Oppretting av mindre emneeiningar enn 5 studiepoeng er ikkje tilrådd av omsyn til studentens samla arbeidsbyrde. Vidare bør det ikkje etablerast store emneeiningar på 10 studiepoeng då det gir færre kombinasjonsmoglegheiter innan bolken 'fagspesifikk teori og metode/faglege tilnærmingar og posisjonar'.*
>
> *Følgjande minimumskrav må innfriast for at eit ph.d.-emne skal godkjennast med eit omfang på 5 studiepoeng:*
>
> - *Emnet blir arrangert over minimum to heile dagar.*
> - *Undervisninga skal vere på minimum 15 timar. Det blir oppmoda til å aktivisere studentane, men omfattande studentarbeid under emnet bør kome i tillegg til ordinær undervisning.*
> - *Eksamensforma bør gir studenten øving i sjangrar som ofte blir nytta innan forsking og formidling i faget. Døme kan vere vitskapleg artikkel, review-artikkel, bokmelding, kronikk, blogg, refleksjonslogg. Det er viktig at eksamensforma er tilpassa sjanger og innhaldet i emnet.*
> - *Lengda på eksamen vil variere avhengig av sjanger, men for paper skal det normalt vere ca.15 sider/6 000 ord.*
> - *Litteraturomfanget kan variere, men bør minimum vere 700 sider. Eit ph.d.-emne med mindre litteraturomfang kan godkjennast dersom det er særskilt grunngitt.*
> - *Fagleg ansvarleg skal minimum ha doktorgrad/førstestillingskompetanse.*
>
> *Institutta/sentra blir ein gong årleg bedne om å melde inn ph.d.-emne til fakultetet som skal tilbydast kommande studieår (haust-/vårsemester).»*

Administrasjonens kommentarer til innmeldte ph.d.-emner for studieåret 2019/2020
Administrasjonen har gjennomgått innmeldte emner opp mot de krav og anbefalinger som er satt i regelverket og gitt sine innspill og kommentarer under omtalen av emnene der det er forhold som må trekkes frem.

Generiske emner
Det er meldt in to nye emner fra ISK som kan regnes som generiske emner. Dette gjelder 'Forskningsevaluering' (5 stp), og 'Vitenskapelig publisering' (5 stp).

Begge emnene er på 5 studiepoeng, men har kun 10 timer undervisning hver.

Emnene skal ifølge fagmiljøet i medie- og dokumentasjonsvitenskap, samkjøres med et tilsvarende masteremne (10 stp), med felles undervisning og eksamen. Fagmiljøet er gjort oppmerksom på at eksamensbesvarelse på de to forskjellige nivåene må vurderes med hensyn til hvilket nivå studieprogrammet er på, og undervisningen må tilrettelegges for begge grupper. Fagmiljøet melder at tiltenkt foreleser, Helena Francke, ikke er her kommende studieår, og alternative ansatte i fagmiljøet har forskningstermin. De undersøker nå om seniorrådgiver Jan Erik Frantsvåg ved UB – Universitetsbiblioteket kan undervise i de nevnte emnene våren 2020. Det må vurderes om foreleser er formelt kvalifisert til å undervise emner på ph.d.-nivå.

Administrasjonen undersøker om disse kan knyttes til High North Academy som har finansiering fra UiT for å organisere intensive kurs på tvers av fakultetene som et tilbud til ph.d.-studentene. Mange av kursene i denne paraplyen er generiske der læringsmålet er å gi 'transferable skills'. Generiske emner har egen kode GEN-80xx. Det er ulik praksis ved fakultetene hvorvidt ph.d.-studentene får slike emner godkjent med studiepoeng i opplæringsdelen sin. Ved HSL-fak har praksis vært at generiske emner normalt ikke kan godkjennes med studiepoeng.

Ph.d.-utvalget må ta stilling i spørsmålet om de to emnene ved ISK er generiske emner og anbefales opprettet med koden GEN-80xx, og videre hvorvidt programstudenter ved HSL-fak kan få godkjent disse emnene med studiepoeng i opplæringsdelen.

Stor emneenhet
Det er meldt inn ett emne på 10 studiepoeng: 'Begrepsanalyse som metode i forhold til tradisjonell kunnskap og forståelse av reindriften', begge fra ISV.

Opplæringsdelen i ph.d.-studiet er på 30 studiepoeng, hvorav 15 studiepoeng er innenfor obligatoriske komponenter (vitenskapsteori, forskningsetikk og formidling) og 15 studiepoeng er valgfrie emner innen fagspesifikk teori og metode av relevans for ph.d.-prosjektet. Det er problematisk å skulle tilby programstudentene emneenheter på 10 studiepoeng da det gir mindre fleksibilitet i å kombinere det med andre relevante emner i opplæringsdelen.

Undervisningsspråk på obligatoriske emner i opplæringsdelen
Fakultetet har ansvaret for de fire obligatoriske emnene i opplæringsdelen. De to emnene i vitenskapsteori og etikk (7+3 stp) tilbys kun på engelsk og fakultetets to emner i formidling (2+3 stp) tilbys kun på norsk. I behandling av sak PHD-U 09/18 (*Evaluering av SVF-8048 Allmennretta forskningsformidling, høst 2018*) ble forslaget om endring av undervisningsspråk for SVF-8048 fra norsk til engelsk, diskutert. Det ble besluttet å utsette vedtak i spørsmålet til saken med innmelding av emnene for studieåret 2019/2020.

Ved opptak til ph.d.-utdanningen ved UiT stilles det ikke krav til norske språkferdigheter, mens det er et krav om engelsk språkferdigheter. Omlag 60 % av ph.d.-studentene som tas opp er norske statsborgere og 40 % er utenlandske borgere.

Administrasjonene får hvert semester flere spørsmål fra ikke-skandinaviske studenter om når våre emner i formidling vil bli tilbudt på engelsk. Når de får vite at disse emnene kun tilbys på norsk er neste spørsmål; hvilke emner kan vi da ta i stedet for. Studentene blir da henvist til BFE- og HELSE-fak som begge tilbyr tilsvarende emner på engelsk. Noen velger også å ta emner i formidling ved andre institusjoner. Når det gjelder våre engelskspråklige emner har administrasjonen sjelden/aldri fått henvendelser fra norsk studenter. Det har vært enkelttilfeller der studenter har bedt om å få skrive eksamensbesvarelsen på norsk, noe de også uten problemer har fått lov til, men engelsk som undervisningsspråk har aldri vært rapporter som et problem.

Sammenslåing av emner i formidling til ett emne på 5 studiepoeng
I fakultetets utfyllende regler til ph.d.-forskriften/ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap, pkt. 15 Opplæringsdel (jf. forskriftens § 15), står det i dag følgende om oppretting og innmelding av ph.d.-emner: *«Oppretting av mindre emneeiningar enn 5 studiepoeng er ikkje tilrådd av omsyn til studentens samla arbeidsbyrde.»* De to emnene i formidling (SVF-8048 og SVF-8049) er på 3+2 studiepoeng. Ph.d.-utvalget har i møte juni 2018 best administrasjonen jobbe for at emnene slås sammen og opprettes et nytt emne i formidling på 5 studiepoeng. Planlagt progresjon i dette arbeidet er oppstart i august 2019. Et slikt emne på 5 studiepoeng bør tilbys hvert semester, og vekselsvis med engelske og norsk som undervisningsspråk. Det semesteret emnet tilbys på engelske bør internasjonale studenter ha fortrinnsrett. I dag har emnene i formidling kun 15 studieplasser og er alltid fulltallige med studenter på venteliste. Dette fører til at enkelte studenter ofte må vente et helt år før neste

mulighet til å søke på emnet. Forslaget vil løse utfordringene med valg av undervisningsspråk og ventetid for studenter som ønsker å ta formidlingsemnet tidlig i studieløpet. Det kan også vurderes å åpne for muligheten til å skrive eksamensbesvarelser på norsk og/eller engelsk for å øke fleksibiliteten og gjøre det enklere for norskspråklige studenter å gjennomføre emnet uansett semester.

Oppretting av nye emnekoder i forbindelse med nedlegging av studieretninger i ph.d.-utdanninga ved HSL-fak
Universitetsstyret bestemte i møte 19. juni 2018 (i sak S 13/18 Organisering av ph.d.-studiet), at ph.d.-programmer ved UiT, ikke lengre skal ha studieretninger.

Vedtaket om nedleggelse av studieretninger, berørte spesielt ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap, som hadde 14 studieretninger som opphørte fra og med 1. januar 2019.

I forbindelse med denne omleggingen, er det blitt foreslått opprettet nye felles emnekoder for alle ph.d.-studenter tatt opp ved HSL-fak. Foreslåtte emnekoder er som følger:

SVH-8803 Konferansedeltakelse med innlegg (3 stp)
SVH-8805 Konferansedeltakelse med innlegg (5 stp)
SVH-8880 Midtveisevaluering (0 stp)
SVH-8890 Ph.d. prøveforelesning i humaniora og samfunnsvitenskap
SVH-8900 Ph.d.-avhandling i humaniora og samfunnsvitenskap

Oversikt innmeldte ph.d.-emner

KVINNFORSK – Senter for kvinne- og kjønnsforskning
Høst 2019:
- **SVF-8055 Fornemmelse for kjønn**: (5 stp), faglig ansvarlig Kvinnforsk v/Katrin Losleben, studieadministrativt ansvarlig Siv Aina Hansen, AHR.

AHR – Institutt for arkeologi, historie og religionsvitenskap og teologi:
Vår 2020:
- **ARK-8003 Vitenskapelige tekster og argumentasjon**, (5 stp), fagansvarlig Charlotte Damm, adm. ansvarlig Marie Berger Nicolaysen. Det er foreslått justeringer i emnebeskrivelsen, markert i vedlegg her.

IBS – Institutt for barnevern og sosialt arbeid:
Høst 2019:
- **SVF-8061 Indigeneity and Decolonisation**: nytt, (5 stp), fagansvarlige Britt Kramvig, Ida Hydle, Kjell Olsen, Jan Erik Henriksen, Niklas Labba, Christine- Smith Simonsen, studieadm. ansvarlig Bjørg Malmo.
- **SVF-8062 Programvarebasert analyse av kvalitative data – innføring i NVIVI 12 ™**: nytt, (5 stp), fagansvarlig Walter Schönfelder, studieadm. ansvarlig Bjørg Malmo

IRNS – Institutt for reiseliv og nordlige studier:
Høst 2019:
- **REI-8002 Sustainable Opportunities in Northern Tourism** (5 stp), faglig ansvarlig Britt Kramvig, studieadm. ansvarlig: navn kommer. Venter på info om eksamensordning.

ISK – Institutt for språk og kultur: ønsker å tilby følgende, eksisterende emner, uten endringer:
Studieadministrativt ansvarlig for alle ph.d.-emner på ISK er Kari Mathisen fram til 1. mars 2019, deretter Kristian Osnes Aambø.

Høst 2019:

- **HIF-8038 Aspect across languages and linguistic schools** (5 stp), fagansvarlig Anna Endresen.
- **HIF-8100 Litteratur og medisin** (5 stp), fagansvarlig Henrik Johnsson.
- **LIN-8010 MultiLing and UiT PhD Summer School 2019: Revitalisation and reclamation of Indigenous and minoritised languages** (5 stp), fagansvarlig Åse Mette Johansen (UiT), Haley De Korne (UiO), Pia Lane (UiO og UiT), Hilde Sollid (UiT).

Våren 2020:

- **KVI-8002 Bildekunst mellom historie, estetikk og praksis** (5 stp), fagansvarlig Elin Haugdal.
- **XXX-XXXX Forskningsevaluering** (5 stp) – *generisk emne?*
- **XXX-XXXX Vitenskapelig publisering** (5 stp) – *generisk emne?*

ISV – Institutt for samfunnsvitenskap:

Høst 2019:

- **SVF-8063 Society and Advanced Technology in the Arctic (SATA)** (5 stp), fagansvarlig Rasmus Gjedssø Bertelsen, studieadm. ansvarlig Magnus Lyngra
- **SOA-8012 Local / Indigenous Knowledge and Global Mechanisms** (5 stp), fagansvarlig Jennifer Hays, studieadm. ansvarlig Catrine Stenvold / Studiesentret i Paris
- **SVF-8064 Begrepsanalyse som metode i forhold til tradisjonell kunnskap og forståelse av reindriften** (10 stp), faglig ansvarlig Dr. Inger Marie G Eira, studieadm. ansvarlig Magnus Lyngra.

Våren 2020:

- **SVF-8065 (Visual) Narratives and Anthropological Knowledge** (20 stp), fagansvarlig Trond Waage, studiadm. ansvarlig Magnus Lyngra.

SESAM – Senter for samiske studier:

Vår 2020:

- **SVF-8059 Theorizing And Applying Critical Indigenous Philosophies** (5 stp), fagansvarlig Deatra E. Walsh, studieadm. ansvarlig Hildegunn Bruland. Det er lagt inn noen revideringer i teksten om innhold («content») i emnebeskrivelsen.

Faste ph.d.-emner i regi av fakultetet

Høst 2019:

- **GEN-8001 Take Control of your PhD Journey** – fagansvarlig Helene N. Andreassen, UB - universitetsbiblioteket, studieadm. ansvarlig Nina Norum Anda. Det er foreslått revideringer i emnebeskrivelsen, som følger vedlagt her. Endringer er markert i teksten.
- **SVF-8054 Theory of Science** – fagansvarlig IFF, ISK og ISV, studieadm. ansvarlig Nina Norum Anda. Det er meldt inn mindre revideringer i teksten om eksamen, etter spørsmål om mer eksakt informasjon fra ekstern sensor. Emnebeskrivelse med markerte endringer følger vedlagt her.
- **SVF-8048 Allmennretta forskningsformidling** – fagansvarlig Torjer Olsen / studieadm. ansvalig Nina N. Anda

Vår 2020:

- **GEN-8001 Take Control of your PhD Journey** – fagansvarlig Helene N. Andreassen, UB, studieadm. ansvarlig Nina Norum Anda
- **SVF-8038 Research Ethics** – fagansvarlig Kjersti Fjørtoft/ studieadm.ansvalig Nina Anda

- **SVF-8049 Vitenskapelig forskningskommunikasjon** – fagansvarlig Brynhild Granås/ studieadm.ansvalig Nina Anda

Plan og rutine for evaluering av ph.d.-emner
Hvert emne som arrangeres jevnlig skal evalueres én gang i løpet av programperioden, det vil hvert tredje år. Den vanlige praksisen er at et nytt emne eller vesentlig revidert emne, evalueres etter første gangs gjennomføring. Emner som tilbys kun én gang, skal også evalueres.

Det er ulike former for evaluering av emnene. Hvilken form som passer det enkelte emnet best avgjøres av faglig ansvarlig. Det kan dreie seg om muntlig evaluering i plenum, skjema utlevert direkte til studentene eller bruk av Nettskjema. Faglig ansvarlig (og faglærer på evt. undergrupper på emnet) leverer også evalueringsrapport.

For de fagspesifikke emnene skal administrativ kontaktperson ved instituttet/senteret oversende fakultetet student- og faglærerevaluering etter gjennomført ph.d.-emne. Emneevalueringene vil legges frem for ph.d.-utvalget som ledd i kvalitetssikringen av ph.d.-studiet. PhD-emneevaluering har **felles saksmappe i ePhorte 2019/727**.

Ann Therese Lotherington
prodekan forskning
–

Olav Skare
seksjonsleder
–

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Saksbehandlere:
seniorrådgiver Anne Kjøsnes, rådgiver Nina Norum Anda og seniorrådgiver Mayvi B. Johansen

Vedlegg:

1. Samlet oversikt over innmeldte ph.d.-emner for studieåret 2019/2020
2. ARK-8003 Vitenskapelige tekster og argumentasjon
3. SVF-8061 Indigeneity and decolonisation
4. SVF-8062 Programvarebasert analyse av kvalitative data – innføring i NVIVI 12™
5. REI-8002 Sustainable Opportunities in Northern Tourism
6. HIF-8038 Aspect across languages and linguistic schools
7. HIF-8100 Litteratur og medisin
8. LIN-8010 MultiLing and UiT PhD Summer School 2019: Revitalisation And Reclamation Of Indigenous And Minoritised Languages
9. KVI-8002 Bildekunst mellom historie, estetikk og praksis
10. XXX-80XX Forskningsevaluering
11. XXX-80XX Vitenskapelig publisering
12. SVF-8063 Society and Advanced Technology In The Arctic (SATA)
13. SOA-8012 Local / Indigenous Knowledge and Global Mechanisms
14. SVF-8064 Begrepsanalyse som metode i forhold til tradisjonell kunnskap og forståelse av reindriften
15. SVF-8065 (Visual) Narratives And Anthropological Knowledge
16. SVF-8059 Theorizing and Applying Critical Indigenous Philosophies
17. GEN-8001 Take Control of your PhD Journey
18. SVF-8054 Vitenskapsteori

Oversikt over ph.d.-emner ved HSL-fak høsten 2019 og våren 2020

HØSTEN 2019

Institutt	Emne	Faglig ansvarlig
AHR	SVF-8055 Fornemmelse for kjønn	Katrin Losleben
IBSA	*SVF-8061 Indigeneity and decolonisation	Britt Kramvig
IBSA	*SVF-8062 Programvarebasert analyse av kvalitative data – in	Walter Schönfelder
IBSA	***REI-8002** Sustainable Opportunities in Northern Tourism	Britt Kramvig
ISK	*HIF-8038 Aspect across languages and linguistic schools	Anna Endresen
ISK	*HIF-8100 Litteratur og medisin	Henrik Johnsson
ISK	*LIN-8010 MultiLing and UiT PhD Summer School 2019: Revita	Åse Mette Johanse
ISV	*SVF-8063 Society And Advanced Technology In The Arctic (SA	Rasmus Gjedssø Be
ISV	*SOA-8012 Local / Indigenous Knowledge and Global Mechani	Jennifer Hays
ISV	*SVF-8064 Begrepsanalyse som metode i forhold til tradisjone	Inger Marie G Eira
Fakultetet	GEN-8001 Take Control of your PhD Journey	Helene Andreassen
Fakultetet	**SVF-8054 Theory of Science (7 stp)**	
Fakultetet	**SVF-8048 Allmennretta forskningsformidling (3 stp)**	Torjer Olsen

VÅREN 2020

Institutt	Emne	Faglig ansvarlig
AHR	ARK-8003 Vitenskapelige tekster og argumentasjon	Charlotte Damm
ISK	*KVI-8001 Bildekunst mellom historie, estetikk og praksis	Elin Haugdal
ISK	**GEN-8002 Forskningsevaluering??*	MDV
ISK	**GEN-8003 Vitenskapelig publisering??*	MDV
ISV	*SVF-8065 (Visual) Narratives And Anthropological Knowledge	Trond Waage
SESAM	SVF-8059 Theorizing And Applying Critical Indigenous Philosop	Deatra E. Walsh
Fakultetet	SVF-8049 Vitenskapelig forskningskommunikasjon	Brynhild Granås
Fakultetet	SVF-8038 Research Ethics	Kjersti Fjørtoft
Fakultetet	GEN-8001 Take Control of your PhD Journey	Helene Andreassen

Nye emner opprettet i forbindlese med nedleggingen av studieretninger:

SVH-8803 Konferansedeltakelse med innlegg (3 stp)
SVH-8805 Konferansedeltakelse med innlegg (5 stp)
SVH-8880 Midtveisevaluering (0 stp)
SVH-8890 Ph.d. prøveforelesning i humaniora og samfunnsvitenskap
SVH-8900 Ph.d.-avhandling i humaniora og samfunnsvitenskap

)

* = nye emner

Adm. Ansvarlig	Undervisning	Studieplasser	Søkerkode	
Siv Aina		12	9303	MA ok
Bjørg Malmo	vår?	20	9303	MA ok
Bjørg Malmo		12	9303	MA ok
??		åpent	9303	MA ok
Kari Mathisen	aug/sept	åpent	9303	MA ok
Kari Mathisen		Åpent	9303	MA ok
Kari Mathisen		åpent	9304	kun ph.d.
Magnus Lyngra	bard: 13.-19. okt.	20 (UiT 10)	9305	MA ok
Cahrine Stenvold	Paris	12 og flere	9304	Kun ph.d.
Magnus Lyngra	okt/nov	6	9304	Kun ph.d.
Nina N. Anda	*10.-12. oktober*	30	9306	kun ph.d.
Nina N. Anda	*uke 36 og 42*	Åpent	9304	kun ph.d.
Nina N. Anda	*9.-21. september*	15	9304	kun ph.d.

Adm. Ansvarlig	Undervisning	Studieplasser	Søkerkode	
Marie Berger Nicolays	jan - mai	6	9304	Kun ph.d.
Kari Mathisen	feb?	Åpent	9303	MA ok
Kari Mathisen		Åpent	9303	MA ok
Kari Mathisen		Åpent	9303	MA ok
Magnus Lyngra		12	9304	Kun ph.d.
Hildegunn Bruland		20	9303	MA ok
Nina N. Anda		**15**	**9304**	kun ph.d.
Nina N. Anda		**35**	**9304**	Kun ph.d.
Nina N. Anda	*Mars*	**30**	**9306**	kun ph.d.

Oversikt over ph.d.-emner ved HSL-fak høsten 2019 og våren 2020

HØSTEN 2019 * = nye emner

Institutt	Emne	Faglig ansvarlig	Adm. Ansvarlig	Når?	Plasser
AHR	SVF-8055 Fornemmelse for kjønn	Katrin Losleben	Siv Aina		12
IBSA	*SVF-8061 Indigeneity and decolonisation	Britt Kramvig	Bjørg Malmo	vår	20
IBSA	*SVF-8062 Programvarebasert analyse av kvalitative data – innføring i NVIVI 12 TM	Walter Schönfelder	Bjørg Malmo		12
IBSA	*REI-8002 Sustainable Opportunities in Northern Tourism	Britt Kramvig	??		åpent
ISK	*HIF-8038 Aspect across languages and linguistic schools	Anna Endresen	Kari Mathisen	aug/sept	åpent
ISK	*HIF-8100 Litteratur og medisin	Henrik Johnsson	Kari Mathisen		Åpent
ISK	*LIN-8010 MultiLing and UiT PhD Summer School 2019: Revitalisation And Reclamation Of Indigenous And Minoritised Languages	Åse Mette Johansen	Kari Mathisen		åpent
ISV	*SVF-8063 Society And Advanced Technology In The Arctic (SATA)	Rasmus Gjedssø Bertelsen	Magnus Lyngra	Svalbard: 13.-19. okt.	20 (UiT 10)
ISV	*SOA-8012 Local / Indigenous Knowledge and Global Mechanisms	Jennifer Hays	Cahrine Stenvold	Paris	12 og flere
ISV	*SVF-8064 Begrepsanalyse som metode i forhold til tradisjonell kunnskap og forståelse av reindriften	Inger Marie G Eira	Magnus Lyngra	okt/nov	6
Fakultetet	GEN-8001 Take Control of your PhD Journey	Helene Andreassen	Nina N. Anda		30
Fakultetet	**SVF-8054 Theory of Science**		Nina N. Anda		Åpent
Fakultetet	**SVF-8048 Allmennretta forskningsformidling**	Torjer Olsen	Nina N. Anda		15

VÅREN 2020

Institutt	Emne	Faglig ansvarlig	Adm. Ansvarlig	Når?	Plasser
AHR	ARK-8003 Vitenskapelige tekster og argumentasjon	Charlotte Damm	Marie B.Nicolaysen	jan - mai	6
ISK	*KVI-8002 Bildekunst mellom historie, estetikk og praksis	Elin Haugdal	Kari Mathisen	feb?	Åpent
ISK	*XXX Forskningsevaluering??	MDV	Kari Mathisen	V2020	Åpent
ISK	*XXX Vitenskapelig publisering??	MDV	Kari Mathisen	V2020	Åpent
ISV	*SVF-8065 (Visual) Narratives And Anthropological Knowledge	Trond Waage	Magnus Lyngra		12
SESAM	SVF-8059 Theorizing And Applying Critical Indigenous Philosophies	Deatra E. Walsh	Hildegunn Bruland		20
Fakultetet	GEN-8001 Take Control of your PhD Journey	Helene Andreassen	Nina N. Anda	*Mars*	**30**
Fakultetet	**SVF-8049 Vitenskapelig forskningskommunikasjon**	Brynhild Granås	Nina N. Anda		**15**

Fakultetet	**SVF-8038 Research Ethics**	Kjersti Fjørtoft	Nina N. Anda		**35**

Innmelding av ph.d.-emner for høsten 2019 og våren 2020 ved HSL-fak	Institutt/ senter:	AHR

Nytt emne? Ja/nei?	Emnekode og emnenavn	Antall studiepoeng	Fagansvarlig	Studieadministrativt ansvarlig	Når? (sett kryss) Høst 2019	Vår 2020	Måned/dato for undervisning?	Rekrutteringsgrunnlag?
nei	ARK 8003 Academic texts and argumentation (undervisning på engelsk)	5	Charlotte Damm	Marie Berger Nicolaysen		x	4 seminarer i løpet av januar, februar, mars, april, eksamen i mai	4 fra AHR, 1 fra UiS

HSL-fak, UiT Norges arktiske universitet, 18.09.2017	**MAL EMNEBESKRIVELSER FOR PH.D.-EMNER, HSL-FAKULTETET** **Forklaring til hvert punkt står i oversikt under her.** Malen er basert på krav til emner i UiTs kvalitetssystem.
Navn	Bokmål: Vitenskapelige tekster og argumentasjon Nynorsk: Vitskaplege tekstar og argumentasjon English: Academic Texts and Argumentation
Emnekode og emnenivå	ARK-8003
Emnetype	Emnet kan tas som enkeltemne.
Omfang	5 studiepoeng
Opptakskrav	Ph.d.-studenter og deltakere i førstelektorprogrammet ved UiT som har avlagt mastergrad kan søke opptak. Emnet er først og fremst tilrettelagt for studenter innen arkeologi, historie (religionsvitenskap) og relaterte fag. Gyldig dokumentasjon er en bekreftelse fra din utdanningsinstitusjonen på at du er aktiv ph.d.-student inneværende studieår. Deltakere i førstelektorprogrammet må dokumentere at de har avlagt mastergrad på fem år eller 3 +3 år (eller tilsvarende) for å være kvalifiserte søkere. Maksimum antall deltakere er 6. Opptak foretas etter følgende prioritering: Kategori 1: Personer som er tatt opp på ph.d.-program ved UiT i humanistiske og samfunnsvitenskapelige fag Kategori 2: Deltakere på førstelektorprogrammet som oppfyller utdanningskravet Kategori 3: Ph.d.-studenter i humanistiske og samfunnsvitenskapelige fag fra andre institusjoner Dersom det er flere enn 6 ph.d.-studenter ved HSL-fak som søker opptak vil de som er kommet lengst i studieløpet prioriteres til disse plassene. Dersom noen står likt vil opptak avgjøres ved loddtrekning. Minst antall deltakere for at emnet skal tilbys er: 4
Faglig innhold Innholdet skal være kort og klart. Minimum 50 ord, maks. 300 ord.	Emnet skal gi studentene innsikt i spesifikke krav som stilles til hhv. historiske, arkeologiske og religionsvitenskapelige tekster innenfor forskningshistorie, problemformulering, presentasjon av empiri, referanser og bibliografi, samt teoretisk og metodisk argumentasjon. Dette vil bli diskutert med utgangspunkt i deltakernes egne individuelle tekster, som skrives gjennom forløpet.
Læringsutbytte Her er det viktig å huske på den «røde tråd»: Utbytte må henge sammen samt henge sammen med undervisningsform og arbeidskrav/eksamen. Læringsresultat må utformes slik at det kan etterprøves Det er også viktig å tenke gjennom utbytte i forhold til antall studiepoeng - det må være reelt og ikke for ambisiøst.	Etter bestått emne skal studentene ha følgende læringsresultat: **Kunnskaper og forståelse** Studenten har: - Bred kunnskap om kravene til vitenskapelige tekster generelt og innen historie, arkeologi og religionsvitenskap spesifikt. **Ferdigheter** Studenten kan: - Reflektere kritisk over strukturen i akademiske tekster - Delta i åpen debatt om forholdet mellom akademisk argumentasjon og akademiske tekster oppbygning

Beskrivelse av kompetanse er ikke nødvendig på emner på 10 studiepoeng	
Relevans i studieprogram	-
Undervisnings- og arbeidsform Undervisningsform, -omfang og –frekvens beskrives. Informasjon om omlag antall timer.	I løpet av kurset skriver deltakerne en akademisk tekst (artikkel eller kapittel) som løpende kommenteres av øvrige kursdeltakere samt av undervisere. Dette gjøres på den måten at deltakerne leverer inn to skriftlige innlegg som presenteres for de andre deltakerne og skal vise progresjon. Det gis 4 seminarer per semester à ca. 3 timer per gang.
Praksis	
Kvalitetssikring av emnet	Alle emner evalueres en gang i løpet av programperioden. Programstyret avgjør hvilke emner som skal evalueres av studenter og lærer per år.
Arbeidskrav Husk det må være klart hva vi krever av studenten og det må være gjennomførbart. Husk omfang	Følgende arbeidskrav må være gjennomført og godkjent før man kan fremstille seg til eksamen: • Innlevering av minst to tekstutkast som skal vise progresjon • Hver deltaker skal minst 2 ganger innlede diskusjonen med kommentarer til en annens tekst
Eksamen og vurdering Se over Klar informasjon om eksamensform(er). Antall timer/dager/uker må oppgis. Ved skriftlige oppgaver oppgis krav om antall ord. Om ønskelig: opplys om linjeavstand (standard: 1 ½).	Eksamen består av: Innlevering av endelig tekstutkast (artikkel eller kapittel) på 4000-6000 ord. Eksamensspråk er norsk, svensk, dansk eller engelsk. Innleveringsfrist for teksten vil være en til to måneder etter siste seminar. Bestått/ikke bestått: Eksamen vurderes med "Bestått" / "Ikke bestått".
Kontinuasjonseksamen	Ved karakter F/ikke bestått tilbys kontinuasjonseksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Ved gyldig forfall tilbys utsatt eksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Frist for oppmelding til kontinuasjonseksamen er 15. januar for eksamen i høstsemesteret og 15. august for eksamen i vårsemesteret.
Pensum	Ca. 400 sider om tekstsjangrer, argumentasjon og skriving.
Undervisnings- og eksamensspråk	Det undervises på norsk eller engelsk. Tekster kan leveres på engelsk eller et av de skandinaviske språk.

FORKLARING TIL MAL – BASERT PÅ KRAV I KVALITETSSYSTEMET:

Innholdskrav	Utdypende opplysninger og kommentarer

Navn	Emnet skal ha et dekkende navn som gir informasjon om emnets innhold både til studenter og fagpersoner. Emnenavn skal foreligge på bokmål, nynorsk og engelsk.
Emnekode og emnenivå	Hvert emne skal ha en emnekode (f.eks. GEO-3104). Bokstavene i koden er en forkortelse av navnet på faget (GEO = geologi). Emnene har sju generelle nivå: 0000 - 1000 - 2000 - 3000 - 5000 - 6000 - 8000. Numrene i koden viser til det *faglige nivået* på emnet. 0000-emner er innføringsemner, 1000-emner er første og andre året på bachelor-nivå, 2000-emner er fordypingsemner på bachelor (vanligvis tredje året) og 3000-emner er på masternivå. 5000-emner er praktisk-pedagogisk utdanning, 6000-emner er etter- og videreutdanning og 8000-emner er doktorgradsutdanning.
Emnetype	Her gis det opplysninger om emnet kan tas av enkeltemnestudenter eller ikke. Forslag til tekst: "Emnet er forbeholdt studenter med studierett på (*navn på studieprogram*)", eller "Emnet kan tas som enkeltemne".
Omfang	Emnets arbeidsomfang skal angis i studiepoeng.
Forkunnskapskrav, anbefalte forkunnskaper	Eventuelle obligatoriske forkunnskapskrav må angis. Dersom visse forkunnskaper er ønskelige, men ikke nødvendige, må det tydelig framgå at disse er *anbefalte* forkunnskaper som ikke er obligatoriske.
Faglig innhold	Beskrivelse av faglig innhold, minimum 50 ord - maks 300 ord.
Relevans i studieprogram	Emnets relevans i studieprogrammet det inngår i (bør angis, men er ikke påkrevet).
Læringsutbytte	Læringsutbytte skal være klart formulert, og beskrives punktvis under kategoriene kunnskaper og forståelse, ferdigheter og kompetanse. På små emner (10 stp) er kompetansebeskrivelse ikke nødvendige. Læringsresultat må formuleres slik at det kan etterprøves og det skal være tydelig sammenheng mellom emnets læringsutbytte, undervisningsopplegg og eksamens- /vurderingsformer. Når språklig kompetanse er en del av læringsmålet, må dette tas inn i emnebeskrivelsene og studieplanene. Beskrivelsene skal følge følgende oppsett: Etter bestått emne skal studentene ha følgende læringsresultat: **Kunnskaper og forståelse:** - - **Ferdigheter:** - - **Kompetanse:** -

	-
Undervisnings- og arbeidsform	Undervisningsomfang, undervisnings- og arbeidsform, samt undervisningsfrekvens skal beskrives. I tilfeller der det ikke gis undervisning i emnet hvert semester, bør emnebeskrivelsen inneholde opplysninger om muligheten for å avlegge eksamen i undervisningsfrie semestre. Det skal være tydelig sammenheng mellom emnets forventede læringsutbytte og de undervisnings- og arbeidsformer som er valgt for emnet.
Praksis	Opplysninger om praksis, eventuelt henvisning til egen praksisplan. Opplegg for og gjennomføring av praksis skal være relatert til forventet læringsutbytte for emnet, den øvrige undervisningen og den kompetansen studenten skal ha når emnet er fullført og bestått.
Kvalitetssikring av emnet	Opplysninger om hvordan studentene kan gi tilbakemelding på kvaliteten på emnet (evaluering, referansegrupper, tillitsvalgte studenter og lignende)
Arbeidskrav	Opplysninger om eventuelle arbeidskrav, omfanget av disse og hvilke som er obligatoriske, f.eks. forelesninger, metodekurs, øvinger, praksis, feltkurs, ekskursjoner, laboratoriearbeid, sikkerhetsopplæring, gruppeoppgaver, semesteroppgaver og andre skriftlige oppgaver. Vurderingsuttrykket for arbeidskrav skal være *godkjent/ikke godkjent.*
Sikkerhetsopplæring	For emner med laboratorium, tokt, felt, studier i utlandet og lignende skal det fremgå hvilken sikkerhetsopplæring som er nødvendig for at studentene skal kunne gjennomføre emnet. Det skal i emnebeskrivelsen fremgå at dette er et arbeidskrav.
Eksamen og vurdering	Eksamensordning, prøve- og vurderingsform, herunder hvilke vurderinger som kommer på vitnemålet eller som inngår i beregningsgrunnlaget for en karakter som kommer på vitnemålet, skal angis. Vurderingsuttrykk skal angis (bokstavkarakter eller ”bestått”/”ikke bestått”). Det skal være tydelig sammenheng mellom emnets forventede læringsutbytte og de eksamens- og vurderingsform(er) som er valgt for emnet. Emnebeskrivelser for emner med flere deleksamener skal ha med følgende momenter: opplysninger om hvorvidt det gis separate delkarakterer for deleksamenene undervegs, eller om det gis én samlet karakter for alle deleksamenene til slutt, vekting av deleksamenene som inngår i en eventuelt samlet karakter/gjennomsnittskarakter, opplysninger om eksamensform og vurderingsuttrykk for de enkelte deleksamener/hele emnet, og opplysninger om eventuell kontinuasjonsadgang og hvilke deleksamener som må tas opp igjen dersom kandidaten ikke har bestått emnet. Det må opplyses om varighet på eksamen (antall timer/dager) og antall ord i en besvarelse.
Kontinuasjonseksamen	Opplysninger om eventuell kontinuasjonsadgang og kontinuasjonsavvikling.
Pensum	Angivelse av pensum er ikke en obligatorisk del av emnebeskrivelsen, men det er likevel et krav at pensumliste er utarbeidet for det enkelte emne, og at oppdatert pensumliste foreligger innen oppstart av undervisningssemesteret. Dersom den organiserte delen av undervisningen, som for eksempel forelesninger, laboratoriearbeid og seminarer etc., skal forstås som en del av pensum, og eksamensoppgaver skal kunne gis kun med utgangspunkt i dette, skal dette framgå av pensumlisten.

Undervisnings- og eksamensspråk	Universitetet i Tromsø vedtok våren 2007 Språkpolitiske retningslinjer (sak S 28-07, DocuLive 200603903-18). *Undervisningsspråk* skal angis som obligatorisk informasjon i alle emnebeskrivelser. Undervisningsspråket skal normalt være norsk. For å oppnå instrumentelle mål om å utvikle kompetanse i engelsk fagspråk hos norskspråklige studenter og/eller integrere studenter med annet morsmål enn norsk/annet skandinavisk språk, kan undervisningsspråket også være engelsk. *Eksamensspråk* skal angis som obligatorisk informasjon i alle emnebeskrivelser og studieplaner. Fakultetene velger selv hvilket språk som skal benyttes ved eksamen, men studenter bør ikke være nødt til å skrive eksamenssvar på engelsk i emner der dette ikke er en del av egenarten til, eller læringsmålet med, emnet. For språkfag kan det gjelde særegne bestemmelser for undervisnings- og eksamensspråk.
Privatister	Fakultetene må ta stilling til hvordan eventuelt eksamensordning og eksamensgebyr skal være for studenter som ikke er tatt opp til emnet, privatister. Dette trenger imidlertid ikke være beskrevet i emnebeskrivelsen.
Andre bestemmelser	Andre bestemmelser av betydning for gjennomføringen, kvalitetssikringen og evalueringen av emnet skal angis.

HSL Faculty, UiT The Arctic University of Norway, 2.10.2017	**TEMPLATE FOR COURSE DESCRIPTIONS FOR PHD COURSES, THE HSL FACULTY** **Please see explanation to each point below.** The template is based on requirements for modules within the UiT quality system.
Name	Bokmål: Vitenskapelige tekster og argumentasjon Nynorsk: Vitskapelege tekstar og argumentasjon English: Academic Texts and Argumentation
Course code and level	ARK-8003
Type of course	The course may be taken as a single course.
Scope of course	5 ECTS points
Required / recommended previous knowledge	PhD students within the PhD-programme in the humanities and social sciences may be admitted. The course is predominantly organized for students within the fields of archaeology, history, religious studies and related disciplines. PhD students must upload a document from their university stating that they are registered PhD students. ---------- The course has 6 seats. If the number of applicants exceeds the number of places available on the PhD course, applicants will be ranked from category 1 to 3. Category 1: People admitted to the PhD Programme at UiT Category 2: Participants in the Associate Professor Programme that fulfil the educational requirements Category 3: Doctoral students from other universities
Course contents	The course will provide insight into the specific requirements for academic texts within the relevant disciplines with regard to research history, formulation of research questions, presentation of data, bibliography and references as well as theoretical and methodological argumentation. This will be discussed through the participant's production of individual texts (article or monograph chapter).
Learning outcomes Be concise and consequent: Outcomes should relate to each other as well as to the teaching methods and the coursework requirements / examination form. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked. Make sure the outcomes are realistic and in	The students have the following learning outcomes: **Knowledge** The student has: - Extensive knowledge of the requirements for academic text in general and within their own discipline specifically **Skills** The student is able to / can: - reflect critically on the structure of academic texts - engage in open debate on the relations between academic argumentation and the structure of academic texts

accordance with the amount of ECTS (they must not be too ambitious). Description of competence is not required for 10 ECTS courses.	
Relevance in the degree program	-
Teaching and working methods Teaching methods, scope and frequency should be described. Also provide information about the number of lectures / classes.	During this course each participant produce a text (article or monograph chapter) which will be commented upon by the other participants and one or two course directors. Each participant must hand in at least two drafts versions, demonstrating clear progression in the text. The course is organised as 4 seminars of at least 3 hours each.
Practice	
Quality assurance of the course	All courses will be evaluated once during the period of the study program. The board of the program decides which courses will be evaluated by students and teacher each year.
Coursework The required coursework must be clear and feasible. Keep the scope of the course in mind.	The following coursework requirements must be completed and approved in order to take the final exam: - Submission of at least two drafts versions of an academic text. - Each participant will be responsible for initial comments on other texts at least twice.
Assessment and exam Provide clear information about exam form(s). The amount of hours/days/weeks must be given. In the case of written assignments, please provide the required amount of words. If desired: provide information about line space, font etc. (standard: 1 ½). A-F grades scale or Pass/Fail	The exam will consist of: Submission of a final draft of an academic paper (article or chapter) of c. 4000-6000 words. The submission deadline will be one to two months after the last seminar. The text may be written in English or one of the Scandinavian languages. The exam will be assessed on a Pass/Fail basis.
Retake	Retake is offered in in the beginning of the following semester in cases of Fail. Deferred examination is offered in the beginning of the following semester if the student is unable to take the final exam due to illness or other exceptional circumstances. Registration deadline for retake is January 15 for autumn semester exams and August 15 for spring semester exams.
Syllabus	Ca. 400 pages on academic genres, argumentation and writing.

Language of instruction and examination	Depending on the language spoken by the participating students, the course will be taught in either English or Norwegian.

EXPLANATION OF TEMPLATE BASED ON REQUIREMENTS IN THE QUALITY SYSTEM

Contents requirements	Detailed information and comments
Title	The course should have a clear title that provides information about the course contents to both students and professionals. The course title should be given in Bokmål, Nynorsk and English.
Course code and level	Each course must have a course code (e.g. GEO-3104); the letters being an abbreviation of the name of the subject (GEO = geology). The courses fall within seven general levels: 0000 - 1000 - 2000 - 3000 - 5000 - 6000 - 8000. The code number indicates the *academic level* of the course. 0000 courses are introductory courses, 1000 courses are first and second year courses on BA level, 2000 courses are specialisation courses on BA level (usually third year), and 3000 courses are courses on MA level. 5000 refers to courses within the practical pedagogical education, 6000 to further education courses, and 8000 refers to PhD courses.
Type of course	Information about whether or not the course may be taken as a single course should be provided. Text suggestion: "This course is obligatory for students who belong to the degree program (*name of degree program*)" or "This course may be taken as a single course (by students who meet the admission requirements for the degree program in (*name of degree program*)".
Scope	Indicate the scope of the course in ECTS points.
Required / recommended previous knowledge	Previous knowledge requirements must be indicated. In cases where previous knowledge is desired but not a requirement, it should be clearly indicated that this knowledge is *recommended,* but not required.
Course contents	A description of the course contents, minimum 50 words, maximum 300 words.
Relevance in the degree program	The relevance of the course in the degree program to which it belongs should ideally be provided, but is not a requirement.
Learning outcomes	Learning outcomes should be clearly formulated and described in bullet points under the categories *understanding, skills,* and *competence.* A description of competence is not required for smaller courses of 10 ECTS points. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked, and there should be a clear connection between learning outcomes, teaching methods, and the type(s) of assessment/examination. If linguistic competence is part of the objectives of the course, this must be included in the course descriptions and the program descriptions. <u>The descriptions should have the following structure:</u> By the end of the course the student has obtained the following:

	Knowledge: The student has: - knowledge about / understands / insight about / overview on etc. It is possible to grade: i.e. Wide knowledge / good understanding / (especially on Master´s level:) deep / thorough knowledge, deep/specialized insight etc. At least three points. **Skills:** The student is able to / can - analyse / consider / assess / formulate / discuss / conclude / summarize / recap - **Competence:** The student - is able to / may
Teaching and working methods	Scope of teaching, teaching and working methods, and teaching frequency should be described. If the course is not offered every semester, the description should provide information on whether or not it is possible to take the exam during semesters where the course is not taught. There should be a clear connection between the expected learning outcomes of the course and the chosen teaching and working methods.
Practice	Information on practice, reference to practice plan if relevant. Arrangement and completion of practice should be clearly connected to the expected learning outcomes of the course, other teaching, and the expected obtained competence at the end of the course.
Quality assurance of the course	Information on how the students may assess and give feedback on the quality of the course (evaluation, reference groups, student representatives, etc.)
Coursework requirements	Information on coursework requirements, the scope of these requirements, and whether or not they are obligatory (e.g. lecture attendance, methodology courses, exercises, practice, field work courses, excursions, lab work, security training, group assignments, semester assignments and other written assignments. Assessment of coursework should be on a Pass/Fail basis.
Security training	For courses including lab work, excursions, field work, studies abroad, etc., any security training necessary to complete the course should be indicated. This should be formulated as a coursework requirement in the course description.
Examination and assessment	Type of examination and assessment, including information on which assessments that will appear on the transcript of records or will form part of the basis for the final grade which will appear on the transcript of records, should be indicated. Type of assessment should also be indicated (A-F grades scale or Pass/Fail). There should be a clear connection between the expected learning outcomes and the chosen form of examination and assessment. Course descriptions for courses operating with two or more exams during the course should include the following: information on whether separate grades are given for each exam or if one final average based grade at the end of the course is given, how the various exams are weighed in the case of a final average grade, information on type of examination and assessment for each exam and the course

	in its entirety, information on possibilities for retake examinations and which exams that need to be retaken in order to pass the course. The duration of the exams (amount of hours/days) and the required amount of words in written exams should be indicated.
Retake	Information on possible admission and completion of retake examinations should be given.
Syllabus	A reading list is not obligatory in the course description. However, it is nevertheless a requirement that a syllabus is developed for each course, and that an up-to-date reading list is accessible by the beginning of the semester in which the course is being taught. If the organised part of the course (lectures, lab work, seminars etc.) is to be considered as part of the syllabus, and exams may be given on this basis, this must be clearly indicated in the description of the syllabus.
Language of instruction and examination	During the spring of 2007, the University of Tromsø passed the Guidelines on language policy (case S 28-07, DocuLive 200603903-18). Indication of *Language of instruction* is obligatory information in all course descriptions. The language of instruction should as a rule be Norwegian. In order to achieve instrumental objectives and develop competence in professional English among Norwegian students and/or integrate students with another native language than Norwegian/another Scandinavian language, the language of instruction may also be English. Indication of *Language of examination* is obligatory in all course and program descriptions. The individual faculties may choose the language of examination, but as a rule, students should not be required to take their exams in English unless English forms an integral part of the course and/or its learning outcomes. Special regulations for language of instruction and examination may apply for courses within language and linguistics.
External candidates for examination	Each faculty must decide on possible examination methods and examination fees for external candidates who are not admitted to the course. However, this needs not be described in the course description.
Other regulations	Other regulations relevant to the completion, quality assurance and evaluation of the course should be described.

Innmelding av ph.d.-emner for høsten 2019 og våren 2020 ved HSL-fak								Institutt/ senter: IRSA, IRNS
					Når? (sett kryss)			
Nytt emne? Ja/nei?	Emnekode og emnenavn	Antall studiepoeng	Fagansvarlig	Studieadministrativt ansvarlig	Høst 2019	Vår 2020	Måned/dato for undervisning?	Rekrutteringsgrunnlag?
Ja	8000: Indigenity and decolonization	5	Britt Kramvig, Ida Hydle,	Bjørg Malmo	x		vår 2020	Emnet er internasjonalt og det er gode muligheter for å
			Kjell Olsen, Jan Erik Henriksen					
			Niklas Labba					
			Christine- Smith Simonsen					

HSL Faculty, UiT The Arctic University of Norway, 2.10.2017	**TEMPLATE FOR COURSE DESCRIPTIONS FOR PHD COURSES, THE HSL FACULTY** **Please see explanation to each point below.** The template is based on requirements for modules within the UiT quality system.
Name	Bokmål: Urfolk og dekolonialisering Nynorsk: Urfolk og dekolonialisering English: Indigeneity and decolonisation
Course code and level	The administration provides the code (8000)
Type of course	The course may be taken as a single course.
Scope of course	5 ECTS points
Required / recommended previous knowledge	PhD students or holders of a Norwegian Master´s Degree of five years or 3+ 2 years (or equivalent) may be admitted. PhD students must upload a document from their university stating that they are registered PhD students. Holders of a Master´s Degree must upload a Master´s Diploma with Diploma Supplement / English translation of the diploma. Applicants from listed countries must document proficiency in English. To find out if this applies to you see the following list: http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/Utenlandsk_utdanning/GSUlista/2016/GSU_list_English_14112016.pdf For more information on accepted English proficiency tests and scores, as well as exemptions from the English proficiency tests, please see the following document: https://uit.no/Content/254419/PhD_EnglishProficiency_100913.pdf ---------- **If the course only has a limited number of seats the following text also must be included. Please also include which categories that should be included.** The course has 20 seats. If the number of applicants exceeds the number of places available on the PhD course, applicants will be ranked from category 1 to 4. Category 1: People admitted to the PhD Programme at UiT Category 2: Participants in the Associate Professor Programme that fulfil the educational requirements Category 3: Doctoral students from other universities *Category 4: People with a minimum of a Master´s Degree (or equivalent). (A Norwegian Master´s Degree of 5 years or 3 (Bachelor Degree) + 2 years (Master's Degree).*
Course contents	This international, cross-field and cross-disciplinary PHD course are inspired by the nomadic practice of the Arctic Indigenous people and will be based on a particular processual, travelling- frame exposing in order to learn about the locally embedded events of decolonization in Sápmi. In addition the course facilitate meeting with multiple communities and actors involved in locally embedded work on restoring sámi knowledge practices. This nomadic fieldtrip start from

	acknowledging journeys are a crucial part of human endeavor and a mode of living being that have the capacity to throw one open to the unknown. At least four different fields at the UiT may include this course: tourism, peace studies, indigenous studies and social work. The empirical roundtrip will include a range of interdisciplinary research problems, questions and methodological issues. The disciplinary foci will vary, according to field and approach, concerning studies, theories and methodology approaches within peace, indigenous, tourism and social work.
	The students have the following learning outcomes: **Knowledge** The student has: - wide knowledge about the theory of practice within peace, indigenous tourism and social work studies - thorough knowledge about decolonization and reconciliations studies - specialized insight about restorative justice - specialized insight into indigenous metodologies - good understanding of mediation and conflictsolving **Skills:** The student is able to / can: - analyse ontological differences ongoing in resource conflicts - consider how local residents and different stakeholders have dealt with the expansion of extractive industries and how it effect indigenous communities - consider conflicts in the concerned areas, formulate and analyse according to empirical findings and theoretical approaches, discuss, conclude and summarize possible solutions within a decolonizing framework.
Relevance in the degree program	Should be provided, but not a requirement.
Teaching and working methods	This is a five days intense course, and requires literature studies beforehand entering the program. The course consists of lectures, seminars and stakeholder workshops. Lectures will be given by academic scholars from social and humanities studies that hold different position within the theory of practice. In addition, stakeholder workshops will be held – for students to enter into knowledge dialogues. Students are required to write an essay. The topics of the essays will be discussed during the course.
Practice	Information on practice: The study week provides due to its arrangement with the bus, in itself a practice in meeting local people in localities characterised with disputes. The arrangements and completion of the study week is clearly connected to the expected learning outcomes of the course, the syllabus, the teaching, and the expected obtained competence at the end of the course.
Quality assurance of the course	The course will be evaluated during the period of the study program, once immediately after the study week as a circle evaluation with the teachers, and secondly with a written questionnaire.
Coursework	Information on coursework requirements, the scope of these requirements, i.e. the study week with bus and at UiT, Alta is obligatory (and includes lecture attendance, methodology course, exercises, practice, field work, excursion and group assignments. Assessment of coursework will be on a Pass/Fail basis.

Assessment and exam	The exam will consist of an essay, based upon the relevant syllabus material, the empirical experiences underway and discussions throughout the study week. The exam will be assessed on an A-F grades scale. Grades are A-E for passed and F for failed. The exam will be assessed on a Pass/Fail basis.
Retake	Retake is offered in in the beginning of the following semester in cases of grade F or Fail. Deferred examination is offered in the beginning of the following semester if the student is unable to take the final exam due to illness or other exceptional circumstances. Registration deadline for retake is January 15 for autumn semester exams and August 15 for spring semester exams.
Syllabus	600 whereof 150 self-selected
Language of instruction and examination	English

Institutt for barnevern og sosialt arbeid (IBS), UiT Norges arktiske universitet, 11.01.2019	**EMNEBESKRIVELSE FOR PH.D.-EMNE, HSL-FAKULTETET**
Navn	Bokmål: **PROGRAMVAREBASERT ANALYSE AV KVALITATIVE DATA – INNFØRING I NVIVO 12** ™ Nynorsk: **PROGRAMVAREBASERT ANALYSE AV KVALITATIVE DATA – INNFØRING I NVIVO 12** ™ English: **COMPUTER ASSISTED QUALITATIVE DATA ANALYSIS – INTRODUCTION TO NVIVO 12** ™
Emnekode og emnenivå	Administrasjonen gir kode
Emnetype	Emnet kan tas som enkeltemne.
Omfang	5 studiepoeng
Opptakskrav	Ph.d.-studenter og deltakere i førstelektorprogrammet ved UiT som har avlagt mastergrad kan søke opptak. Gyldig dokumentasjon er en bekreftelse fra din utdanningsinstitusjonen på at du er aktiv ph.d.-student inneværende studieår. Deltakere i førstelektorprogrammet må dokumentere at de har avlagt mastergrad på fem år eller 3 +3 år (eller tilsvarende) for å være kvalifiserte søkere. Deltakerne må ha tilstrekkelig kunnskap i kvalitativ metodikk til å kunne planlegge et kvalitativt forskningsprosjekt. Grunnlag og slutningslogikk for kvalitativ metodikk forutsettes kjent. Maksimum antall deltakere er **12**. Opptak foretas etter følgende prioritering: Kategori 1: Personer som er tatt opp på ph.d.-program ved UiT i sosial-, samfunnsvitenskapelige og humanistiske fag. Kategori 2: Personer som er tatt opp på ph.d.-program ved andre fakultet på UiT Kategori 3: Deltakere på førstelektorprogrammet som oppfyller utdanningskravet. Kategori 4: Ph.d.-studenter i sosial-, samfunnsvitenskapelige og humanistiske fag fra andre institusjoner. Dersom det er flere enn **12** ph.d.-studenter ved HSL-fak som søker opptak vil de som er kommet lengst i studieløpet prioriteres til disse plassene. Dersom noen står likt vil opptak avgjøres ved loddtrekning. Minst antall deltakere for at emnet skal tilbys er: **8.**
Faglig innhold.	Kurset gir en innføring i prinsipper og funksjoner i programvarebasert analyse av kvalitative data. I kursets første del drøftes muligheter og begrensninger av såkalte CAQDAS (Computer Assisted Qualitative Data Analysis Software), sammenliknet med manuelle metoder. Det gis også en kort oversikt over de mest brukte programmene. I kursets andre del gis det en praksisrettet innføring i grunnleggende funksjoner for bearbeiding og analyse av kvalitative data i programvaren NVivo 12™. Praksiseksempler for kurset er hentet fra sosialfaglig forskning. Deltakerne kan med fordel gjennomføre øvelser med deler av datamateriale fra egen forskning. Det vil også være anledning til begrenset individuell veiledning for å opprette et prosjekt i NVivo, tilpasset deltakernes egne metodologiske prosjektdesign.

Læringsutbytte	Etter bestått emne skal studentene ha følgende læringsresultat: **Kunnskaper og forståelse** Studenten har kunnskap om: - muligheter og begrensninger som ligger i computerbasert analyse av kvalitative data, sammenliknet med manuell analyse. - muligheter og begrensninger for ulike kvalitative metodologiske analysestrategier som ligger i computerbasert analyse av kvalitative data. **Ferdigheter** Studenten kan bruke NVivo 12™ til å: - opprette et prosjekt - importere ulike datakilder - kode datamaterialet - opprette linker mellom ulike tekstsekvenser, interne og eksterne datakilder - søke i prosjektmaterialet ved hjelp av ulike søkefunksjoner - benytte modellbyggingsmodulen til teoridannelse. **Kompetanse** Etter bestått emne har studenten kompetanse i bruk av NVivo 12™ til å organisere og analysere kvalitative data i et større (ph.d.-) prosjekt.
Relevans i studieprogram	Kurset henvender seg først og fremst til ph.d. studenter som jobber med sosialfaglig relevante problemstillinger og som bruker et kvalitativt analyseperspektiv. Eksemplene som brukes i undervisningen er hentet fra sosialfaglig forskning. Kurset er likevel egnet for deltakere med annen faglig bakgrunn, siden muligheter og begrensninger i bruk av programvarebasert analyse av kvalitative data relevant for alle som benytter et kvalitativt analyseperspektiv.
Undervisnings- og arbeidsform	Undervisning gis som forelesninger og praktiske øvelser med to undervisningsdager á 7,5 timer, fordelt på to undervisningsdager med tre uker mellomrom. Tida mellom undervisningsdag 1 og 2 benyttes til egenarbeid og skriving av arbeidskrav.
Kvalitetssikring av emnet	Alle emner evalueres en gang i løpet av programperioden. Ph.d. utvalget avgjør hvilke emner som skal evalueres av studenter og lærer per år.
Arbeidskrav	Følgende arbeidskrav må være gjennomført og godkjent før man kan fremstille seg til eksamen: Studenten leverer • en NVivo 12™ prosjektfil der et utvalg av studentens egne data er organisert og bearbeidet i.h.h.t. valgt metodologisk perspektiv • en tekstfil på inntil 1500 ord med begrunnelse for valgt prosjektstruktur.
Eksamen og vurdering	Eksamen består av en skriftlig prøve der studenten demonstrerer sin kompetanse i praktisk bruk av NVivo 12™. Eksamen vurderes med "Bestått" / "Ikke bestått".
Kontinuasjonseksamen	Ved karakter ikke bestått tilbys kontinuasjonseksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Ved gyldig forfall tilbys utsatt eksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Frist for oppmelding til kontinuasjonseksamen er 15. januar for eksamen i høstsemesteret og 15. august for eksamen i vårsemesteret.
Pensum	350 sider
Undervisnings- og eksamensspråk	Norsk bokmål.

Innmelding av ph.d.-emner for høsten 2019 og våren 2020 ved HSL-fak	Institutt/ senter:	arnevern og sosialt arbeid (IBS)

						When? (sett kryss)		
	Nytt emne? Ja/nei?	Emnekode og emnenavn	Antall studiepoeng	Fagansvarlig	Studieadministrativt ansvarlig	Høst 2019	Vår 2020	Måned/dato for undervisning?	Rekrutteringsgrunnlag?
	Ja	8XXX Programvarebasert analyse av kvalitative data - innføring i Nvivo 12	5	Walter Schönfelder	Bjørg Malmo	X		nov-19	IBS har for tida atte ph.d.-stipendiater. Emnet er aktuelt for

Innmelding av ph.d.-emner for høsten 2019 og våren 2020 ved HSL-fak	Institutt/ senter:	?

						Når? (sett kryss)		
	Nytt emne? Ja/nei?	Emnekode og emnenavn	Antall studiepoeng	Fagansvarlig	Studieadministrativt ansvarlig	Høst 2019	Vår 2020	Måned/dato for undervisning?	Rekrutteringsgrunnlag?
	ja	Sustainable opportunities in Northern Tourism	5	Britt Kramvig	IRNS HSL	X		November	Relevant for 4 egne PhD studenter
									Relevant for Ph.D. studenter fra samarbeidende

HSL Faculty, UiT The Arctic University of Norway, 2.10.2017	**TEMPLATE FOR COURSE DESCRIPTIONS FOR PHD COURSES, THE HSL FACULTY** **Please see explanation to each point below.** The template is based on requirements for modules within the UiT quality system.
Name	Bokmål: Nynorsk: English: Sustainable opportunities in Northern Tourism
Course code and level	The administration provides the code (previous REI-8001)
Type of course	The course may be taken as a single course.
Scope of course	5 ECTS points
Required / recommended previous knowledge	PhD students or holders of a Norwegian Master´s Degree of five years or 3+ 2 years (or equivalent) may be admitted. PhD students must upload a document from their university stating that they are registered PhD students. Holders of a Master´s Degree must upload a Master´s Diploma with Diploma Supplement / English translation of the diploma. Applicants from listed countries must document proficiency in English. To find out if this applies to you see the following list: http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/Utenlandsk_utdanning/GSUlista/2016/GSU_list_English_14112016.pdf For more information on accepted English proficiency tests and scores, as well as exemptions from the English proficiency tests, please see the following document: https://uit.no/Content/254419/PhD_EnglishProficiency_100913.pdf The course are available for applicants from the following categories: Category 1: People admitted to the PhD Programme at UiT Category 2: Participants in the Associate Professor Programme that fulfil the educational requirements Category 3: Doctoral students from other universities Category 4: People with a minimum of a Master´s Degree (or equivalent). (A Norwegian Master´s Degree of 5 years or 3 (Bachelor Degree) + 2 years (Master's Degree).
Course contents	Tourism is expanding rapidly all over the Circumpolar North Arctic with multiple implementation for nature, communities and human non-human relations. A range of tensions and conflicts emerge with this expanding tourism. This course addresses the entanglement between tourism and sustainability. It focuses on how new economic activities – such as resource extraction and tourism – engage with environmental, cultural and social sustainability. What capacity building measures for sustainable livelihoods must be considered to meet the conflicting interests of indigenous populations, local communities and economic actors operating in the region? How do industry actors, local communities, policy makers and other stakeholders manoeuvre economic development and the environmental strain of attending to climate change? What role can research play in such situations of multiple tensions? The course explores

	both engagement and resistance, as well as remediation and heritage processes, and addresses opportunities co-creation of knowledge perspectives might offer in such complex dynamics.
Learning outcomes Be concise and consequent: Outcomes should relate to each other as well as to the teaching methods and the coursework requirements / examination form. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked. Make sure the outcomes are realistic and in accordance with the amount of ECTS (they must not be too ambitious). Description of competence is not required for 10 ECTS courses.	The students have the following learning outcomes: By the end of the course the student has obtained the following: Knowledge: The student has: - wide knowledge about positions in theory of practice - specialized insight into tensions evoked by resource conflicts in Arctic North - thorough knowledge about sustainability in the Arctic - specialized insight into co-production of knowledge connected to tourism - good understanding of touristic practices in relation to climate change - specialized insight into co-production of knowledge Skills: The student is able to / can: - analyse engagement and resistance both in local (indigenous) communities and among tourist companies - consider how local residents and different stakeholders have dealt with the expansion of extractive industries and how they influence indigenous/local communities Competence: - In the paper the student will be required to formulate research questions and conduct analyses of a relevant case inspired by the course and reading list.
Relevance in the degree program	Should be provided, but not a requirement.
Teaching and working methods Teaching methods, scope and frequency should be described. Also provide information about the number of lectures / classes.	This is a three days' course, and requires literature studies beforehand entering the program. The course consists of lectures and a stakeholder workshop. Lectures will be given by scholars from social and humanities studies that hold different positions within the theory of practice. In addition, a stakeholder workshop will be held – in order for students to have the opportunity of entering into knowledge dialogs that reflect an ambition of addressing co-production of knowledge.
Practice	We will arrange a stakeholder workshop, where we will invite relevant knowledge providers from official bodies and private companies, which addresses sustainability in their daily work. This will be organized in order for students to enter into knowledge dialogs. The knowledge provided from the workshop will be used to address and reflect upon co-production of knowledge. The arrangements and completion of the program is clearly connected to the expected learning outcomes of the course, the syllabus, the teaching, and the expected obtained competence at the end of the course.
Quality assurance of the course	All courses will be evaluated once during the period of the study program. The board of the program decides which courses will be evaluated by students and teacher each year.
Coursework The required coursework must be clear and	The following coursework requirements must be completed and approved in order to take the final exam:

feasible. Keep the scope of the course in mind.	Attending 80 % of the full program: the lecturers, the workshop and the ongoing discussions in the classroom is obligatory. So is the written assignment. Assessment of coursework will be on a Pass/Fail basis.
Assessment and exam Provide clear information about exam form(s). The amount of hours/days/weeks must be given. In the case of written assignments, please provide the required amount of words. If desired: provide information about line space, font etc. (standard: 1 ½). A-F grades scale or Pass/Fail	The exam will consist of: a written assignment in the form of a 10 pages' essay relating to the topic of the course and reading list given. The topics of the essays will be discussed during the course. The exam will be assessed on an A-F grades scale. Grades are A-E for passed and F for failed. The exam will be assessed on a Pass/Fail basis.
Retake	Retake is offered in in the beginning of the following semester in cases of grade F or Fail. Deferred examination is offered in the beginning of the following semester if the student is unable to take the final exam due to illness or other exceptional circumstances. Registration deadline for retake is January 15 for autumn semester exams and August 15 for spring semester exams.
Syllabus	A reading list will be offered in the beginning of the semester, about 800 pages.
Language of instruction and examination	

EXPLANATION OF TEMPLATE BASED ON REQUIREMENTS IN THE QUALITY SYSTEM

Contents requirements	Detailed information and comments
Title	The course should have a clear title that provides information about the course contents to both students and professionals. The course title should be given in Bokmål, Nynorsk and English.
Course code and level	Each course must have a course code (e.g. GEO-3104); the letters being an abbreviation of the name of the subject (GEO = geology). The courses fall within seven general levels: 0000 - 1000 - 2000 - 3000 - 5000 - 6000 - 8000. The code number indicates the *academic level* of the course. 0000 courses are introductory courses, 1000 courses are first and second year courses on BA level, 2000 courses are specialisation courses on BA level (usually third year), and 3000 courses are courses on MA level. 5000 refers to courses within the practical pedagogical education, 6000 to further education courses, and 8000 refers to PhD courses.
Type of course	Information about whether or not the course may be taken as a single course should be provided. Text suggestion: "This course is obligatory for students who belong to the degree program (*name of degree program*)" or "This course may be

	taken as a single course (by students who meet the admission requirements for the degree program in (*name of degree program*)".
Scope	Indicate the scope of the course in ECTS points.
Required / recommended previous knowledge	Previous knowledge requirements must be indicated. In cases where previous knowledge is desired but not a requirement, it should be clearly indicated that this knowledge is *recommended,* but not required.
Course contents	A description of the course contents, minimum 50 words, maximum 300 words.
Relevance in the degree program	The relevance of the course in the degree program to which it belongs should ideally be provided, but is not a requirement.
Learning outcomes	Learning outcomes should be clearly formulated and described in bullet points under the categories *understanding, skills,* and *competence.* A description of competence is not required for smaller courses of 10 ECTS points. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked, and there should be a clear connection between learning outcomes, teaching methods, and the type(s) of assessment/examination. If linguistic competence is part of the objectives of the course, this must be included in the course descriptions and the program descriptions. <u>The descriptions should have the following structure:</u> By the end of the course the student has obtained the following: **Knowledge:** The student has: - knowledge about / understands / insight about / overview on etc. It is possible to grade: i.e. Wide knowledge / good understanding / (especially on Master´s level:) deep / thorough knowledge, deep/specialized insight etc. At least three points. **Skills:** The student is able to / can - analyse / consider / assess / formulate / discuss / conclude / summarize / recap - **Competence:** The student - is able to / may
Teaching and working methods	Scope of teaching, teaching and working methods, and teaching frequency should be described. If the course is not offered every semester, the description should provide information on whether or not it is possible to take the exam during semesters where the course is not taught. There should be a clear connection between the expected learning outcomes of the course and the chosen teaching and working methods.
Practice	Information on practice, reference to practice plan if relevant. Arrangement and completion of practice should be clearly connected to the expected learning

	outcomes of the course, other teaching, and the expected obtained competence at the end of the course.
Quality assurance of the course	Information on how the students may assess and give feedback on the quality of the course (evaluation, reference groups, student representatives, etc.)
Coursework requirements	Information on coursework requirements, the scope of these requirements, and whether or not they are obligatory (e.g. lecture attendance, methodology courses, exercises, practice, field work courses, excursions, lab work, security training, group assignments, semester assignments and other written assignments. Assessment of coursework should be on a Pass/Fail basis.
Security training	For courses including lab work, excursions, field work, studies abroad, etc., any security training necessary to complete the course should be indicated. This should be formulated as a coursework requirement in the course description.
Examination and assessment	Type of examination and assessment, including information on which assessments that will appear on the transcript of records or will form part of the basis for the final grade which will appear on the transcript of records, should be indicated. Type of assessment should also be indicated (A-F grades scale or Pass/Fail). There should be a clear connection between the expected learning outcomes and the chosen form of examination and assessment. Course descriptions for courses operating with two or more exams during the course should include the following: information on whether separate grades are given for each exam or if one final average based grade at the end of the course is given, how the various exams are weighed in the case of a final average grade, information on type of examination and assessment for each exam and the course in its entirety, information on possibilities for retake examinations and which exams that need to be retaken in order to pass the course. The duration of the exams (amount of hours/days) and the required amount of words in written exams should be indicated.
Retake	Information on possible admission and completion of retake examinations should be given.
Syllabus	A reading list is not obligatory in the course description. However, it is nevertheless a requirement that a syllabus is developed for each course, and that an up-to-date reading list is accessible by the beginning of the semester in which the course is being taught. If the organised part of the course (lectures, lab work, seminars etc.) is to be considered as part of the syllabus, and exams may be given on this basis, this must be clearly indicated in the description of the syllabus.

Language of instruction and examination	During the spring of 2007, the University of Tromsø passed the Guidelines on language policy (case S 28-07, DocuLive 200603903-18). Indication of *Language of instruction* is obligatory information in all course descriptions. The language of instruction should as a rule be Norwegian. In order to achieve instrumental objectives and develop competence in professional English among Norwegian students and/or integrate students with another native language than Norwegian/another Scandinavian language, the language of instruction may also be English. Indication of *Language of examination* is obligatory in all course and program descriptions. The individual faculties may choose the language of examination, but as a rule, students should not be required to take their exams in English unless English forms an integral part of the course and/or its learning outcomes. Special regulations for language of instruction and examination may apply for courses within language and linguistics.
External candidates for examination	Each faculty must decide on possible examination methods and examination fees for external candidates who are not admitted to the course. However, this needs not be described in the course description.
Other regulations	Other regulations relevant to the completion, quality assurance and evaluation of the course should be described.

Innmelding av ph.d.-emner for høsten 2019 og våren 2020 ved HSL-fak							Institutt/ senter:	ISK
					Når? (sett kryss)			
Nytt emne? Ja/nei?	Emnekode og emnenavn	Antall studiepoeng	Fagansvarlig	Studieadministrativt ansvarlig	Høst 2019	Vår 2020	Måned/dato for undervisning?	Rekrutteringsgrunnlag?
Ja	HIF-8XXX "Aspect across languages and linguistic schools" (PhD course)	5	Anna Endresen	Kristian Osnes Aambø	Ja	Nei	August 26 - 28 or September 2-4,	Rundt 20 deltakere er forventet. Emnet er relevant for 8 PhD

HSL Faculty, UiT The Arctic University of Norway, 2.10.2017	**TEMPLATE FOR COURSE DESCRIPTIONS FOR PHD COURSES, THE HSL FACULTY** **Please see explanation to each point below.** The template is based on requirements for modules within the UiT quality system.
Name	Bokmål: Aspekt i forskjellige språk og lingvistiske teorier Nynorsk: English: Aspect across languages and linguistic schools
Course code and level	The administration provides the code HIF-8XXX
Type of course	The course can be taken as a single course by doctoral students from Norway and other countries.
Scope of course	5 ECTS points
Required / recommended previous knowledge	MA in language / linguistics or related field is obligatory requirement. PhD students or holders of a Norwegian Master´s Degree of five years or 3+ 2 years (or equivalent) may be admitted. PhD students must upload a document from their university stating that they are registered PhD students. Holders of a Master´s Degree must upload a Master´s Diploma with Diploma Supplement / English translation of the diploma. Applicants from listed countries must document proficiency in English. To find out if this applies to you see the following list: http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/Utenlandsk_utdanning/GSUlista/2016/GSU_list_English_14112016.pdf For more information on accepted English proficiency tests and scores, as well as exemptions from the English proficiency tests, please see the following document: https://uit.no/Content/254419/PhD_EnglishProficiency_100913.pdf The course does not have a limited number of seats. Any doctoral student with an interest in aspect and verbal categories is encouraged to attend.
Course contents	The course will discuss peculiar properties of grammatical aspect, one of the most versatile and striking grammatical categories of natural languages. The primary objective of the course is to present recent accounts of aspect in terms of various theoretical frameworks, including contemporary cognitive and formal approaches. The focus will be on rich empirical data from a variety of languages, including Germanic, Slavic, Celtic, Romance and Indo-Iranian languages (in particular English, Russian, Bulgarian, Scottish Gaelic, Spanish, and Hindi) as well as some non-Indo-European languages. The course will cover both broad-ranging issues regarding aspect as well as research findings of the instructors. Each instructor will hold a lecture and a tutoring session for students. The topics of the lectures are the following: 1. "On the primitives of aspect across languages and their acquisition" (María J. Arche, University of Greenwich) 2. "(Im)perfectivity across languages and theories" (Antonio Fábregas and Laura A. Janda, UiT The Arctic University of Norway) 3. "The interface of lexical semantics / clause structure and aspect" (Mila Dimitrova Vulchanova, Norwegian University of Science and Technology) 4. "Aspectual categories across languages: semantic vs. morphological criteria" (Gillian C. Ramchand, UiT The Arctic University of Norway)

	5. "TAME in a multilingual parallel corpus" (Östen Dahl, Stockholm University) 6. "A cognitive account of statements of fact in the Slavic East-West aspect division" (Stephen M. Dickey, University of Kansas)
Learning outcomes Be concise and consequent: Outcomes should relate to each other as well as to the teaching methods and the coursework requirements / examination form. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked. Make sure the outcomes are realistic and in accordance with the amount of ECTS (they must not be too ambitious). Description of competence is not required for 10 ECTS courses.	By the end of the course the student has obtained the following: **Knowledge** The student has • an overview of major theoretical approaches to grammatical aspect; • an advanced knowledge of how the category of aspect is grammatically represented in a wide range of languages; • an overview of recent research findings on aspect and different theoretical approaches to aspect; • knowledge of different analyses of specific aspectual phenomena and data. **Skills** The student is able to • apply different theories and methodologies to his / her own research on aspect; • actively participate in academic discussion related to the topic; • formulate and present his/her own research questions and research findings; • write a course paper / scholarly article of reduced length under supervision.
Relevance in the degree program	The course is particularly relevant for students who are planning to work on grammatical categories and aspect in particular.
Teaching and working methods Teaching methods, scope and frequency should be described. Also provide information about the number of lectures / classes.	This is a three-day intensive course. The course will offer 6 lectures (2 hours each) and 3 tutorial sessions (2 hours each). Each day will consist of 2 lectures, lunch, and 1 tutorial session for students' presentations and discussions of students' projects with course instructors. After the course, there will also be a workshop on aspect that PhD students are welcome to attend at their expense.
Practice	Not applicable
Quality assurance of the course	All courses will be evaluated once during the period of the study program. The board of the program decides which courses will be evaluated by students and teacher each year.
Coursework The required coursework must be clear and feasible. Keep the scope of the course in mind.	The following coursework requirements must be completed and approved in order to take the final exam: • reading the required scholarly articles prior to the course (about 350 pages in total); • attending all teaching sessions; • making a short presentation of the student's project (ppt & handout are required). If the student's research does not concern aspect, the topic of his/her presentation should be discussed individually prior to the course.
Assessment and exam	The exam is a course paper (essay) on the topic discussed with course instructors.

Provide clear information about exam form(s). The amount of hours/days/weeks must be given. In the case of written assignments, please provide the required amount of words. If desired: provide information about line space, font etc. (standard: 1 ½). A-F grades scale or Pass/Fail	The course paper should be 8 pages long (about 4000 words). The essay will be evaluated as pass/fail.
Retake	Retake is offered in in the beginning of the following semester in cases of grade F or Fail. Deferred examination is offered in the beginning of the following semester if the student is unable to take the final exam due to illness or other exceptional circumstances. Registration deadline for retake is January 15 for autumn semester exams and August 15 for spring semester exams.
Syllabus	350 pages of recent scholarly works on aspect
Language of instruction and examination	The course will be taught in English. The students should write their course papers in English.

EXPLANATION OF TEMPLATE BASED ON REQUIREMENTS IN THE QUALITY SYSTEM

Contents requirements	Detailed information and comments
Title	The course should have a clear title that provides information about the course contents to both students and professionals. The course title should be given in Bokmål, Nynorsk and English.
Course code and level	Each course must have a course code (e.g. GEO-3104); the letters being an abbreviation of the name of the subject (GEO = geology). The courses fall within seven general levels: 0000 - 1000 - 2000 - 3000 - 5000 - 6000 - 8000. The code number indicates the *academic level* of the course. 0000 courses are introductory courses, 1000 courses are first and second year courses on BA level, 2000 courses are specialisation courses on BA level (usually third year), and 3000 courses are courses on MA level. 5000 refers to courses within the practical pedagogical education, 6000 to further education courses, and 8000 refers to PhD courses.
Type of course	Information about whether or not the course may be taken as a single course should be provided. Text suggestion: "This course is obligatory for students who belong to the degree program (*name of degree program*)" or "This course may be taken as a single course (by students who meet the admission requirements for the degree program in (*name of degree program*)".
Scope	Indicate the scope of the course in ECTS points.

Required / recommended previous knowledge	Previous knowledge requirements must be indicated. In cases where previous knowledge is desired but not a requirement, it should be clearly indicated that this knowledge is *recommended,* but not required.
Course contents	A description of the course contents, minimum 50 words, maximum 300 words.
Relevance in the degree program	The relevance of the course in the degree program to which it belongs should ideally be provided, but is not a requirement.
Learning outcomes	Learning outcomes should be clearly formulated and described in bullet points under the categories *understanding, skills,* and *competence.* A description of competence is not required for smaller courses of 10 ECTS points. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked, and there should be a clear connection between learning outcomes, teaching methods, and the type(s) of assessment/examination. If linguistic competence is part of the objectives of the course, this must be included in the course descriptions and the program descriptions. <u>The descriptions should have the following structure:</u> By the end of the course the student has obtained the following: **Knowledge:** The student has: - knowledge about / understands / insight about / overview on etc. It is possible to grade: i.e. Wide knowledge / good understanding / (especially on Master´s level:) deep / thorough knowledge, deep/specialized insight etc. At least three points. **Skills:** The student is able to / can - analyse / consider / assess / formulate / discuss / conclude / summarize / recap - **Competence:** The student - is able to / may
Teaching and working methods	Scope of teaching, teaching and working methods, and teaching frequency should be described. If the course is not offered every semester, the description should provide information on whether or not it is possible to take the exam during semesters where the course is not taught. There should be a clear connection between the expected learning outcomes of the course and the chosen teaching and working methods.
Practice	Information on practice, reference to practice plan if relevant. Arrangement and completion of practice should be clearly connected to the expected learning outcomes of the course, other teaching, and the expected obtained competence at the end of the course.

Quality assurance of the course	Information on how the students may assess and give feedback on the quality of the course (evaluation, reference groups, student representatives, etc.)
Coursework requirements	Information on coursework requirements, the scope of these requirements, and whether or not they are obligatory (e.g. lecture attendance, methodology courses, exercises, practice, field work courses, excursions, lab work, security training, group assignments, semester assignments and other written assignments. Assessment of coursework should be on a Pass/Fail basis.
Security training	For courses including lab work, excursions, field work, studies abroad, etc., any security training necessary to complete the course should be indicated. This should be formulated as a coursework requirement in the course description.
Examination and assessment	Type of examination and assessment, including information on which assessments that will appear on the transcript of records or will form part of the basis for the final grade which will appear on the transcript of records, should be indicated. Type of assessment should also be indicated (A-F grades scale or Pass/Fail). There should be a clear connection between the expected learning outcomes and the chosen form of examination and assessment. Course descriptions for courses operating with two or more exams during the course should include the following: information on whether separate grades are given for each exam or if one final average based grade at the end of the course is given, how the various exams are weighed in the case of a final average grade, information on type of examination and assessment for each exam and the course in its entirety, information on possibilities for retake examinations and which exams that need to be retaken in order to pass the course. The duration of the exams (amount of hours/days) and the required amount of words in written exams should be indicated.
Retake	Information on possible admission and completion of retake examinations should be given.
Syllabus	A reading list is not obligatory in the course description. However, it is nevertheless a requirement that a syllabus is developed for each course, and that an up-to-date reading list is accessible by the beginning of the semester in which the course is being taught. If the organised part of the course (lectures, lab work, seminars etc.) is to be considered as part of the syllabus, and exams may be given on this basis, this must be clearly indicated in the description of the syllabus.

Language of instruction and examination	During the spring of 2007, the University of Tromsø passed the Guidelines on language policy (case S 28-07, DocuLive 200603903-18). Indication of *Language of instruction* is obligatory information in all course descriptions. The language of instruction should as a rule be Norwegian. In order to achieve instrumental objectives and develop competence in professional English among Norwegian students and/or integrate students with another native language than Norwegian/another Scandinavian language, the language of instruction may also be English. Indication of *Language of examination* is obligatory in all course and program descriptions. The individual faculties may choose the language of examination, but as a rule, students should not be required to take their exams in English unless English forms an integral part of the course and/or its learning outcomes. Special regulations for language of instruction and examination may apply for courses within language and linguistics.
External candidates for examination	Each faculty must decide on possible examination methods and examination fees for external candidates who are not admitted to the course. However, this needs not be described in the course description.
Other regulations	Other regulations relevant to the completion, quality assurance and evaluation of the course should be described.

Innmelding av ph.d.-emner for høsten 2019 og våren 2020 ved HSL-fak	Institutt/ senter:	ISK

	Nytt emne? Ja/nei?	Emnekode og emnenavn	Antall studiepoeng	Fagansvarlig	Studieadministrativt ansvarlig	Når? (sett kryss) Høst 2019	Vår 2020	Måned/dato for undervisning?	Rekrutteringsgrunnlag?
	Ja	Litteratur og medisin	5	Henrik Johnsson	Kari Mathisen	X		November	ISK: 2 deltagare. HLF: 1 deltagare. Andra universitet i

HSL-fak, UiT Norges arktiske universitet, 18.09.2017	**MAL EMNEBESKRIVELSER FOR PH.D.-EMNER, HSL-FAKULTETET** **Forklaring til hvert punkt står i oversikt under her.** Malen er basert på krav til emner i UiTs kvalitetssystem.
Navn	Bokmål: Litteratur og medisin Nynorsk: Litteratur og medisin English: Literature and Medicine
Emnekode og emnenivå	XXX-8xxx
Emnetype	Emnet kan tas som enkeltemne.
Omfang	5
Opptakskrav	Ph.d.-studenter og søkere med norsk mastergrad på fem år eller 3+2 år (eller tilsvarende), er kvalifiserte søkere. Gyldig dokumentasjon er bekreftelse fra din utdanningsinstitusjon på at du er aktiv ph.d.-student eller mastergradsvitnemål. Søkere som har avlagt mastergrad fra et utenlandsk universitet må i tillegg til vitnemål legge ved Diploma Supplement/engelsk oversettelse av vitnemålet. Ph.d.-studenter betaler ikke semesteravgift.
Faglig innhold Innholdet skal være kort og klart. Minimum 50 ord, maks. 300 ord.	Litteratur og medisin er et fagfelt innen medisinsk humaniora som utforsker litterære uttrykk omkring helse og sykdom. Interesseområdene er blant annet livsmestring, helse og (fysisk og psykisk) lidelse, handikap, traumer og vold, biomedisinsk vitenskap og legepraksis, slik disse representeres figurativt i litteraturen. Innen feltet litteratur og medisin brukes litteraturvitenskaplige teorier for å studere hvordan lege-pasient-forholdet eller sykdom kommer til uttrykk i litterære tekster, og for å undersøke litterære virkemidler i medisinske journaltekster og medisinsk praksis. Ph.d.-emnet tar sikte på å utforske feltets tverrfaglige potensiale. Dette skjer dels gjennom å presentere ulike litteraturvitenskaplige fagtradisjoners teoretiske og metodiske relevans for feltet litteratur og medisin, dels gjennom å undersøke hva studiet av litterære og medisinske tekster betyr for vår forståelse av forestillinger om sunnhet og sykdom. For å sikre fokus på tverrfaglighet og konkrete metoder vil vi be alle bidragsytere på kurset om å besvare følgende spørsmål gjennom sitt foredrag: • Hvilken betydning har feltet litteratur og medisin for studentens egen forskning? • Hvilke konkrete metodiske utfordringer og muligheter innebærer fagfeltet i empirisk eller tekstbasert forskning? • På hvilken måte kan fagfeltet berike litteraturvitenskap og helsevitenskap generelt? Disse spørsmålene vil også stå sentralt i individuelle skriftlige arbeider (arbeidskrav og eksamen) og i gruppearbeidene i kurset.
Læringsutbytte Her er det viktig å huske på den «røde tråd»: Utbytte må henge sammen samt henge sammen med undervisningsform og arbeidskrav/eksamen. Læringsresultat må utformes slik at det kan etterprøves	Etter bestått emne skal studentene ha følgende læringsresultat: **Kunnskaper** Studenten har: -avansert kunnskap om aktuelle teorier og metoder innenfor fagfeltet litteratur og medisin -innsikt om teoretiske problemstillinger i analysen av skjønnlitterære tekster som behandler helse og sykdom -forståelse for teoretiske koblinger mellom litteraturvitenskap og helsevitenskap **Ferdigheter** Studenten kan:

Det er også viktig å tenke gjennom utbytte i forhold til antall studiepoeng - det må være reelt og ikke for ambisiøst. Beskrivelse av kompetanse er ikke nødvendig på emner på 10 studiepoeng	-reflektere faglig omkring de mest sentrale bidragsytere og vitenskapelige arbeider innen fagfeltet litteratur og medisin -formulere selvstendige temaer og problemstillinger med relevans for fagfeltet -bruke fagfeltets viktigste teorier, metoder og nøkkelbegreper i en egen fagtekst på høyt nivå **Kompetanse** Studenten: -kan skrive fagtekst med selvvalgt problemstilling på avansert nivå som relaterer seg til kursets gjennomgående temaer -har utviklet en evne til avansert refleksjon om fagfeltets mulige relevans i forhold til studentens eget forskningsprosjekt -kan reflektere kritisk over betydningen av fagfeltet litteratur og medisin og bidra til ny kunnskap innenfor eget fagområde
Relevans i studieprogram	
Undervisnings- og arbeidsform Undervisningsform, -omfang og –frekvens beskrives. Informasjon om omlag antall timer.	Tre dager (totalt 20 timer) med forelesninger, diskusjon og studentpresentasjoner. Kurset er stykket opp i halvdagsbolker, som fokuserer på: Dag 1: - medisin i litteratur - litteratur som medisin (biblioterapi) Dag 2 - narrativ medisin - litteratur, helsefag og livsmestring Dag 3 - framtidig utvikling innenfor fagfeltet - relevans for studentens eget prosjekt Kandidatene forventes å ha lest kurslitteraturen på forhånd.
Praksis	
Kvalitetssikring av emnet	Det vil bli innhentet skriftlig evaluering innen endt kurs. Evalueringen gjøres tilgjengelig for ph.d.-utvalget ved Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning.
Arbeidskrav Husk det må være klart hva vi krever av studenten og det må være gjennomførbart. Husk omfang	Følgende arbeidskrav må være gjennomført og godkjent før man kan fremstille seg til eksamen: - Et skriftlig arbeidskrav på 3-5 sider med utgangspunkt i kandidatens eget forskningsarbeid. Teksten må innleveres før kurset. - En muntlig presentasjon av hovedpunkter fra en av pensumtekstene med påfølgende diskusjon.
Eksamen og vurdering Se over Klar informasjon om eksamensform(er). Antall timer/dager/uker må oppgis. Ved skriftlige oppgaver oppgis krav om antall ord. Om ønskelig: opplys om linjeavstand (standard: 1 ½).	<u>Eksamen</u> består av: En fagtekst på 12-15 sider som bygger på det skriftlige arbeidskravet og videreutvikler dette i lys av kurset og tilbakemeldinger fra plenum. <u>Bestått/ikke bestått:</u> Eksamen vurderes med “Bestått” / “Ikke bestått”.

Kontinuasjonseksamen	
Pensum	Totalt ca. 700 sider.
Undervisnings- og eksamensspråk	Undervisningsspråk er norsk eller et annet skandinavisk språk. Eksamensspråk er norsk (valgfri målform) eller et annet skandinavisk språk.

FORKLARING TIL MAL – BASERT PÅ KRAV I KVALITETSSYSTEMET:

Innholdskrav	Utdypende opplysninger og kommentarer
Navn	Emnet skal ha et dekkende navn som gir informasjon om emnets innhold både til studenter og fagpersoner. Emnenavn skal foreligge på bokmål, nynorsk og engelsk.
Emnekode og emnenivå	Hvert emne skal ha en emnekode (f.eks. GEO-3104). Bokstavene i koden er en forkortelse av navnet på faget (GEO = geologi). Emnene har sju generelle nivå: 0000 - 1000 - 2000 - 3000 - 5000 - 6000 - 8000. Numrene i koden viser til det *faglige nivået* på emnet. 0000-emner er innføringsemner, 1000-emner er første og andre året på bachelor-nivå, 2000-emner er fordypingsemner på bachelor (vanligvis tredje året) og 3000-emner er på masternivå. 5000-emner er praktisk-pedagogisk utdanning, 6000-emner er etter- og videreutdanning og 8000-emner er doktorgradsutdanning.
Emnetype	Her gis det opplysninger om emnet kan tas av enkeltemnestudenter eller ikke. Forslag til tekst: "Emnet er forbeholdt studenter med studierett på (*navn på studieprogram*)", eller "Emnet kan tas som enkeltemne".
Omfang	Emnets arbeidsomfang skal angis i studiepoeng.
Forkunnskapskrav, anbefalte forkunnskaper	Eventuelle obligatoriske forkunnskapskrav må angis. Dersom visse forkunnskaper er ønskelige, men ikke nødvendige, må det tydelig framgå at disse er *anbefalte* forkunnskaper som ikke er obligatoriske.
Faglig innhold	Beskrivelse av faglig innhold, minimum 50 ord - maks 300 ord.
Relevans i studieprogram	Emnets relevans i studieprogrammet det inngår i (bør angis, men er ikke påkrevet).
Læringsutbytte	Læringsutbytte skal være klart formulert, og beskrives punktvis under kategoriene kunnskaper og forståelse, ferdigheter og kompetanse. På små emner (10 stp) er kompetansebeskrivelse ikke nødvendige. Læringsresultat må formuleres slik at det kan etterprøves og det skal være tydelig sammenheng mellom emnets læringsutbytte, undervisningsopplegg og eksamens- /vurderingsformer. Når

	språklig kompetanse er en del av læringsmålet, må dette tas inn i emnebeskrivelsene og studieplanene. <u>Beskrivelsene skal følge følgende oppsett:</u> Etter bestått emne skal studentene ha følgende læringsresultat: **Kunnskaper og forståelse:** - - **Ferdigheter:** - - **Kompetanse:** - -
Undervisnings- og arbeidsform	Undervisningsomfang, undervisnings- og arbeidsform, samt undervisningsfrekvens skal beskrives. I tilfeller der det ikke gis undervisning i emnet hvert semester, bør emnebeskrivelsen inneholde opplysninger om muligheten for å avlegge eksamen i undervisningsfrie semestre. Det skal være tydelig sammenheng mellom emnets forventede læringsutbytte og de undervisnings- og arbeidsformer som er valgt for emnet.
Praksis	Opplysninger om praksis, eventuelt henvisning til egen praksisplan. Opplegg for og gjennomføring av praksis skal være relatert til forventet læringsutbytte for emnet, den øvrige undervisningen og den kompetansen studenten skal ha når emnet er fullført og bestått.
Kvalitetssikring av emnet	Opplysninger om hvordan studentene kan gi tilbakemelding på kvaliteten på emnet (evaluering, referansegrupper, tillitsvalgte studenter og lignende)
Arbeidskrav	Opplysninger om eventuelle arbeidskrav, omfanget av disse og hvilke som er obligatoriske, f.eks. forelesninger, metodekurs, øvinger, praksis, feltkurs, ekskursjoner, laboratoriearbeid, sikkerhetsopplæring, gruppeoppgaver, semesteroppgaver og andre skriftlige oppgaver. Vurderingsuttrykket for arbeidskrav skal være *godkjent/ikke godkjent.*
Sikkerhetsopplæring	For emner med laboratorium, tokt, felt, studier i utlandet og lignende skal det fremgå hvilken sikkerhetsopplæring som er nødvendig for at studentene skal kunne gjennomføre emnet. Det skal i emnebeskrivelsen fremgå at dette er et arbeidskrav.
Eksamen og vurdering	Eksamensordning, prøve- og vurderingsform, herunder hvilke vurderinger som kommer på vitnemålet eller som inngår i beregningsgrunnlaget for en karakter som kommer på vitnemålet, skal angis. Vurderingsuttrykk skal angis (bokstavkarakter eller ”bestått”/”ikke bestått”). Det skal være tydelig sammenheng mellom emnets forventede læringsutbytte og de eksamens- og vurderingsform(er) som er valgt for emnet.

	Emnebeskrivelser for emner med flere deleksamener skal ha med følgende momenter: opplysninger om hvorvidt det gis separate delkarakterer for deleksamenene undervegs, eller om det gis én samlet karakter for alle deleksamenene til slutt, vekting av deleksamenene som inngår i en eventuelt samlet karakter/gjennomsnittskarakter, opplysninger om eksamensform og vurderingsuttrykk for de enkelte deleksamener/hele emnet, og opplysninger om eventuell kontinuasjonsadgang og hvilke deleksamener som må tas opp igjen dersom kandidaten ikke har bestått emnet. Det må opplyses om varighet på eksamen (antall timer/dager) og antall ord i en besvarelse.
Kontinuasjonseksamen	Opplysninger om eventuell kontinuasjonsadgang og kontinuasjonsavvikling.
Pensum	Angivelse av pensum er ikke en obligatorisk del av emnebeskrivelsen, men det er likevel et krav at pensumliste er utarbeidet for det enkelte emne, og at oppdatert pensumliste foreligger innen oppstart av undervisningssemesteret. Dersom den organiserte delen av undervisningen, som for eksempel forelesninger, laboratoriearbeid og seminarer etc., skal forstås som en del av pensum, og eksamensoppgaver skal kunne gis kun med utgangspunkt i dette, skal dette framgå av pensumlisten.
Undervisnings- og eksamensspråk	Universitetet i Tromsø vedtok våren 2007 Språkpolitiske retningslinjer (sak S 28-07, DocuLive 200603903-18). *Undervisningsspråk* skal angis som obligatorisk informasjon i alle emnebeskrivelser. Undervisningsspråket skal normalt være norsk. For å oppnå instrumentelle mål om å utvikle kompetanse i engelsk fagspråk hos norskspråklige studenter og/eller integrere studenter med annet morsmål enn norsk/annet skandinavisk språk, kan undervisningsspråket også være engelsk. *Eksamensspråk* skal angis som obligatorisk informasjon i alle emnebeskrivelser og studieplaner. Fakultetene velger selv hvilket språk som skal benyttes ved eksamen, men studenter bør ikke være nødt til å skrive eksamenssvar på engelsk i emner der dette ikke er en del av egenarten til, eller læringsmålet med, emnet. For språkfag kan det gjelde særegne bestemmelser for undervisnings- og eksamensspråk.
Privatister	Fakultetene må ta stilling til hvordan eventuelt eksamensordning og eksamensgebyr skal være for studenter som ikke er tatt opp til emnet, privatister. Dette trenger imidlertid ikke være beskrevet i emnebeskrivelsen.
Andre bestemmelser	Andre bestemmelser av betydning for gjennomføringen, kvalitetssikringen og evalueringen av emnet skal angis.

Innmelding av ph.d.-emner for høsten 2019 og våren 2020 ved HSL-fak							Institutt/ senter:	ISK, UiT og MultiLing/UiO
					Når? (sett kryss)			
Nytt emne? Ja/nei?	Emnekode og emnenavn	Antall studiepoeng	Fagansvarlig	Studieadministrativt ansvarlig	Høst 2019	Vår 2020	Måned/dato for undervisning?	Rekrutteringsgrunnlag?
JA	MultiLing and UiT PhD Summer School 2019: Revitalisation and reclamation of Indigenous and minoritised languages	5 ECTS	Åse Mette Johansen (UiT); Haley De Korne (UiO); Pia Lane (UiO og UiT); Hilde	Kari Mathisen, ISK	X		Aug/sept 2018	Vanligvis er det 40–60 internasjonale søkere til MultiLings ph.d.

HSL Faculty, UiT The Arctic University of Norway, 2.10.2017	**TEMPLATE FOR COURSE DESCRIPTIONS FOR PHD COURSES, THE HSL FACULTY** **Please see explanation to each point below.** The template is based on requirements for modules within the UiT quality system.
Name	**MultiLing and UiT PhD Summer School 2019:** **Revitalisation and reclamation of Indigenous and minoritised languages**
Course code and level	[The administration provides the code.]
Type of course	The course may be taken as a single course. There is no course fee, but participants will have to cover their own travel and accommodation expenses.
Scope of course	Amount of ECTS points: 5
Required / recommended previous knowledge	The participants must be enrolled in a PhD program in linguistics or a related field of study. If you are unsure whether your research would fit within the scope of the course, please contact the organisers to discuss. Applicants must upload a document from their university stating that they are registered PhD students. **----------** The course has 20 seats. If the number of applicants exceeds the number of places available on the PhD course, applicants will be ranked from category 1 to 2. Category 1: People admitted to the PhD Programme at UiT and MultiLing/UiO Category 2: Doctoral students from other universities
Course contents	The United Nations has declared 2019 the year of Indigenous Languages; meanwhile numerous communities still experience prejudice and pressure to abandon their heritage languages and are working to reclaim or revitalise these languages through their personal practices. This PhD course will examine language revitalization and reclamation from different perspectives, including both Indigenous and other minoritised contexts. Additionally, the sometimes-fraught relationship between research and activism around Indigenous and minoritised languages will be explored. Indigenous and minoritised groups have been disadvantaged through colonialism and other exploitative political processes, leading to numerous social and psychological impacts, including language shift. The concept of minority or minoritised language is an expression of relations among groups and not an inherent or essential quality of a language or group. The endangerment of Indigenous and minoritised languages has been analysed from a variety of theoretical perspectives, including sociolinguistics, language policy, anthropological linguistics, language socialization, applied linguistics and documentary linguistics. As Hinton, Huss and Roche (2018) note in the recent *Handbook of Language Revitalization*, there are multiple terms for the range of efforts which aim to stop language shift, including language revitalization, reclamation, maintenance, revival, and reversing language shift. In this course we will consider the range of "activities designed not only to maintain but also to

	increase the presence of an endangered or dormant language in the speech community and/or the lives of individuals" (Hinton, Huss & Roche, 2018, p. xxvi), and examine some of the key theoretical approaches to understanding processes of language shift and revitalization. Political approaches to language revitalization (such as UN declarations), linguistic approaches (such as language documentation), applied linguistic or educational approaches (such as language teaching and learning) and sociolinguistic and anthropological approaches (such as identification, group belonging, negotiation of norms and the role of new speakers) will be considered and evaluated in relation to different socio-political contexts.
Learning outcomes Be concise and consequent: Outcomes should relate to each other as well as to the teaching methods and the coursework requirements / examination form. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked. Make sure the outcomes are realistic and in accordance with the amount of ECTS (they must not be too ambitious). Description of competence is not required for 10 ECTS courses.	The students have the following learning outcomes: **Knowledge** The student has: • gained an overview of the development of language revitalization as a field of enquiry **Skills** The student is able to / can: • discuss and evaluate central theories, concepts and methods in the field of language revitalization and reclamation, with a particular emphasis on fieldwork based studies and the role of the researchers working in minoritised communities • engage in discussions about how to move the field forward
Relevance in the degree program	
Teaching and working methods Teaching methods, scope and frequency should be described. Also provide information about the number of lectures / classes.	This is a 5-day intensive course. The program will consist of lectures in the morning by the invited experts and the organisers, and short student presentations followed by discussions in the afternoon. The students will send in an abstract for their presentation in advance (see "Assessment and exam" below) and they will each have an opponent from among the other students as well as from one of the lecturers.
Practice	
Quality assurance of the course	All courses will be evaluated once during the period of the study program. The board of the program decides which courses will be evaluated by students and teacher each year.
Coursework The required coursework must be clear and feasible. Keep the scope of the course in mind.	The following coursework requirements must be completed and approved in order to take the final exam:

	Participants will be expected to complete readings prior to the course, and to participate with an individual presentation, peer feedback, and group discussions during the course.
Assessment and exam Provide clear information about exam form(s). The amount of hours/days/weeks must be given. In the case of written assignments, please provide the required amount of words. If desired: provide information about line space, font etc. (standard: 1 ½). A-F grades scale or Pass/Fail	The exam will consist of: All applicants are kindly asked to submit (together with their application) a 250-word description of the data, method(s), and concepts that they would like to present for discussion during the course. The students will be asked to give a short presentation introducing their study and a challenge they have encountered, and discussing it in the light of relevant publications on the reading list for the course. The exam will be assessed on a Pass/Fail basis.
Retake	Retake is offered in in the beginning of the following semester in cases of grade F or Fail. Deferred examination is offered in the beginning of the following semester if the student is unable to take the final exam due to illness or other exceptional circumstances. Registration deadline for retake is January 15 for autumn semester exams and August 15 for spring semester exams.
Syllabus	The students will be assigned a certain amount of readings (about 500–700 pages, suggested by the lecturers) as a preparation for the course.
Language of instruction and examination	English

EXPLANATION OF TEMPLATE BASED ON REQUIREMENTS IN THE QUALITY SYSTEM

Contents requirements	Detailed information and comments
Title	The course should have a clear title that provides information about the course contents to both students and professionals. The course title should be given in Bokmål, Nynorsk and English.
Course code and level	Each course must have a course code (e.g. GEO-3104); the letters being an abbreviation of the name of the subject (GEO = geology). The courses fall within seven general levels: 0000 - 1000 - 2000 - 3000 - 5000 - 6000 - 8000. The code number indicates the *academic level* of the course. 0000 courses are introductory courses, 1000 courses are first and second year courses on BA level, 2000 courses are specialisation courses on BA level (usually third year), and 3000 courses are courses on MA level. 5000 refers to courses within the practical pedagogical education, 6000 to further education courses, and 8000 refers to PhD courses.
Type of course	Information about whether or not the course may be taken as a single course should be provided. Text suggestion: “This course is obligatory for students who belong to the degree program (*name of degree program*)” or “This course may be

	taken as a single course (by students who meet the admission requirements for the degree program in (*name of degree program*)".
Scope	Indicate the scope of the course in ECTS points.
Required / recommended previous knowledge	Previous knowledge requirements must be indicated. In cases where previous knowledge is desired but not a requirement, it should be clearly indicated that this knowledge is *recommended,* but not required.
Course contents	A description of the course contents, minimum 50 words, maximum 300 words.
Relevance in the degree program	The relevance of the course in the degree program to which it belongs should ideally be provided, but is not a requirement.
Learning outcomes	Learning outcomes should be clearly formulated and described in bullet points under the categories *understanding, skills,* and *competence.* A description of competence is not required for smaller courses of 10 ECTS points. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked, and there should be a clear connection between learning outcomes, teaching methods, and the type(s) of assessment/examination. If linguistic competence is part of the objectives of the course, this must be included in the course descriptions and the program descriptions. <u>The descriptions should have the following structure:</u> By the end of the course the student has obtained the following: **Knowledge:** The student has: - knowledge about / understands / insight about / overview on etc. It is possible to grade: i.e. Wide knowledge / good understanding / (especially on Master´s level:) deep / thorough knowledge, deep/specialized insight etc. At least three points. **Skills:** The student is able to / can - analyse / consider / assess / formulate / discuss / conclude / summarize / recap - **Competence:** The student - is able to / may
Teaching and working methods	Scope of teaching, teaching and working methods, and teaching frequency should be described. If the course is not offered every semester, the description should provide information on whether or not it is possible to take the exam during semesters where the course is not taught. There should be a clear connection between the expected learning outcomes of the course and the chosen teaching and working methods.
Practice	Information on practice, reference to practice plan if relevant. Arrangement and completion of practice should be clearly connected to the expected learning

	outcomes of the course, other teaching, and the expected obtained competence at the end of the course.
Quality assurance of the course	Information on how the students may assess and give feedback on the quality of the course (evaluation, reference groups, student representatives, etc.)
Coursework requirements	Information on coursework requirements, the scope of these requirements, and whether or not they are obligatory (e.g. lecture attendance, methodology courses, exercises, practice, field work courses, excursions, lab work, security training, group assignments, semester assignments and other written assignments. Assessment of coursework should be on a Pass/Fail basis.
Security training	For courses including lab work, excursions, field work, studies abroad, etc., any security training necessary to complete the course should be indicated. This should be formulated as a coursework requirement in the course description.
Examination and assessment	Type of examination and assessment, including information on which assessments that will appear on the transcript of records or will form part of the basis for the final grade which will appear on the transcript of records, should be indicated. Type of assessment should also be indicated (A-F grades scale or Pass/Fail). There should be a clear connection between the expected learning outcomes and the chosen form of examination and assessment. Course descriptions for courses operating with two or more exams during the course should include the following: information on whether separate grades are given for each exam or if one final average based grade at the end of the course is given, how the various exams are weighed in the case of a final average grade, information on type of examination and assessment for each exam and the course in its entirety, information on possibilities for retake examinations and which exams that need to be retaken in order to pass the course. The duration of the exams (amount of hours/days) and the required amount of words in written exams should be indicated.
Retake	Information on possible admission and completion of retake examinations should be given.
Syllabus	A reading list is not obligatory in the course description. However, it is nevertheless a requirement that a syllabus is developed for each course, and that an up-to-date reading list is accessible by the beginning of the semester in which the course is being taught. If the organised part of the course (lectures, lab work, seminars etc.) is to be considered as part of the syllabus, and exams may be given on this basis, this must be clearly indicated in the description of the syllabus.

Language of instruction and examination	During the spring of 2007, the University of Tromsø passed the Guidelines on language policy (case S 28-07, DocuLive 200603903-18). Indication of *Language of instruction* is obligatory information in all course descriptions. The language of instruction should as a rule be Norwegian. In order to achieve instrumental objectives and develop competence in professional English among Norwegian students and/or integrate students with another native language than Norwegian/another Scandinavian language, the language of instruction may also be English. Indication of *Language of examination* is obligatory in all course and program descriptions. The individual faculties may choose the language of examination, but as a rule, students should not be required to take their exams in English unless English forms an integral part of the course and/or its learning outcomes. Special regulations for language of instruction and examination may apply for courses within language and linguistics.
External candidates for examination	Each faculty must decide on possible examination methods and examination fees for external candidates who are not admitted to the course. However, this needs not be described in the course description.
Other regulations	Other regulations relevant to the completion, quality assurance and evaluation of the course should be described.

Innmelding av ph.d.-emner for høsten 2019 og våren 2020 ved HSL-fak							Institutt/ senter:	ISK
					Når? (sett kryss)			
Nytt emne? Ja/nei?	Emnekode og emnenavn	Antall studiepoeng	Fagansvarlig	Studieadministrativt ansvarlig	Høst 2019	Vår 2020	Måned/dato for undervisning?	Rekrutteringsgrunnlag?
Ja og nei (et tilsvarende	KVI-8000 Bildekunst mellom historie, estetikk og praksis	5	Elin Haugdal, professor i kunst	kari.mathisen@uit.no (?)		Vår 2020	Februar (?)	Kunsthistorie har fra høsten 2019 2 phd-studenter som skal ta

HSL-fak, UiT Norges arktiske universitet	**EMNEBESKRIVELSE FOR PH.D.-EMNE HSL-FAKULTETET**
Navn	**Bildekunst mellom historie, estetikk og praksis**
Emnekode og emnenivå	
Emnetype	Emnet kan tas som enkeltemne.
Omfang	5 studiepoeng
Opptakskrav	Ph.d.-studenter og søkere med norsk mastergrad på fem år eller 3+2 år (eller tilsvarende) er kvalifiserte søkere. Gyldig dokumentasjon er bekreftelse fra din utdanningsinstitusjon på at du er aktiv ph.d.-student eller mastergradsvitnemål. Søkere som har avlagt mastergrad fra et utenlandsk universitet må i tillegg til vitnemål legge ved Diploma Supplement/ engelsk oversettelse av vitnemålet. Ph.d.-studenter betaler ikke semesteravgift.
Faglig innhold	Emnet vil presentere og diskutere rammene for samtidens forskning på bildekunst. *Kunsthistoriografiske* problemstillinger vil stå sentralt, med et kritisk blikk på den tradisjonelle historiske kontekstualiseringen av bildekunsten. *Estetikkens* mange-fasetterte tilnærming til bildende kunst er et annet sentralt diskusjonsfelt, med verksbegrepet som omdreiningspunkt. *Kunstpraksis* er et tredje, forstått både som produksjon av kunst, og hvordan kunsten inngår i en handlingskontekst eller brukssammenheng. Ved å skille ut estetikk, historie og praksis som tre store forståelsesrammer, vil emnet bidra til å gjentenke forholdet mellom disse og tematisere kunsten som materialitet, verk, nærvær, prosess, produksjon. Emnet reflekterer en materiell og pragmatisk vending som er aktuell i en rekke humanistiske disipliner, men stiller også spørsmål til hva forskning på kunst taper og vinner ved en slik vending bort fra det idémessige, kritiske og konstruktivistiske.
Læringsutbytte	Etter bestått emne skal studentene ha følgende læringsresultat: **Kunnskaper og forståelse** Emnet vil gi – kunnskap om sentrale tekster innen kunstteori og kunsthistorisk metode – dyp innsikt i kunsthistoriens grunnlagsproblematikk – en forståelse av de historiske betingelsene for forskning på kunst – innblikk i dagens forskningsfront **Ferdigheter** For den enkelte ph.d.-student har emnet til hensikt å styrke evnen til – kritisk vurdering av akademisk argumentasjon og vitenskapelighet – selvstendig refleksjon over samtidskunst så vel som historisk kunst – arbeid med komplekse problemstillinger innen det kunsthistoriske/-faglige feltet – hensiktsmessig bruk av metode ved forskning på bildekunst
Relevans i studieprogram	Valgfritt, fagspesifikt emne innen studieretningen/fordypningsområdet kunsthistorie, Ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap.
Undervisnings- og arbeidsform	Emnet vil ha intensiv undervisning over to dager, ca. 14 timer. Undervisningen vil foregå som forelesning og seminarer samt papersessions, og vil være nært knyttet

	til deltakernes egne forskningsprosjekter. Emnets inviterte forelesere vil delta aktivt i seminarer og diskusjon av papers og prosjekter.
Praksis	
Kvalitetssikring av emnet	Alle emner evalueres en gang i løpet av programperioden. Programstyret avgjør hvilke emner som skal evalueres av studenter og lærer per år.
Arbeidskrav	Følgende arbeidskrav må være gjennomført og godkjent før man kan fremstille seg til eksamen: • Innlevering av utkast til paper (4-5 sider) i forkant av emnet • Presentasjon av paper i gruppe eller plenum
Eksamen og vurdering	Eksamen består av: Paper på 8-10 sider, relatert både til emnets innhold og pensum og til eget ph.d-prosjekt, leveres innen fastsatt frist etter undervisningen. (En standardside regnes som 2300 tegn uten mellomrom.) Vurderingsuttrykk: Eksamen vurderes med "Bestått" / "Ikke bestått".
Kontinuasjonseksamen	Ved ikke bestått tilbys kontinuasjonseksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Ved gyldig forfall tilbys utsatt eksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Frist for oppmelding til kontinuasjonseksamen er 15. januar for eksamen i høstsemesteret og 15. august for eksamen i vårsemesteret.
Pensum	Ca. 500
Undervisnings- og eksamensspråk	Norsk/nordisk/engelsk

HSL-fak, UiT Norges arktiske universitet	**MAL EMNEBESKRIVELSER FOR PH.D.-EMNER, HSL-FAKULTETET**
Navn	Bokmål: Forskningsevaluering Nynorsk: Evaluering av forsking English: Research Evaluation
Emnekode og emnenivå	Administrasjonen gir kode XXX-8xxx
Emnetype	Emnet kan tas som enkeltemne.
Omfang	5
Opptakskrav	Ph.d.-studenter og søkere med norsk mastergrad på fem år eller 3+2 år (eller tilsvarende), er kvalifiserte søkere. Gyldig dokumentasjon er bekreftelse fra din utdanningsinstitusjon på at du er aktiv ph.d.-student eller mastergradsvitnemål. Søkere som har avlagt mastergrad fra et utenlandsk universitet må i tillegg til vitnemål legge ved Diploma Supplement/ engelsk oversettelse av vitnemålet. Ph.d.-studenter betaler ikke semesteravgift.
Faglig innhold	Det blir gitt grunnleggende innføring i bibliometri, og lagt opp til diskusjon om bibliometriske prinsipper og praksis, og utvikling innen dette faget. Ulike systemer og prinsipper for forskningsevaluering vil bli diskutert, som for eksempel forskjellige praksiser innen fagfellevurdering.
Læringsutbytte ‘	Etter bestått emne har studentene følgende læringsutbytte: **Kunnskaper** Studenten: • Har inngående dybdekunnskap om ulike bibliometriske prinsipper, og har god kunnskap om utviklingen på feltet • Har inngående kunnskap om ulike systemer for forskningsevaluering • Har inngående kunnskap om bibliometrisk praksis innen eget fagfelt **Ferdigheter** Studenten kan: • Utføre bibliometriske analyser innen eget fagfelt, og være oppdatert på den aktuelle utviklingen • Formidle kunnskap om evalueringsmetoder innen forskning • Kritisk evaluere ukjente tidsskrifter mht kvalitet og hvorvidt det tilfredsstiller rimelige OA-krav **Kompetanse**
Relevans i studieprogram	Relevant i alle ph.d.-program
Undervisnings- og arbeidsform.	Samlingsbasert (2 samlinger, til sammen 10 timer) Opptak av forelesninger som gjøres tilgjengelig digitalt.
Praksis	Nei
Kvalitetssikring av emnet	Alle emner evalueres en gang i løpet av programperioden. Programstyret avgjør hvilke emner som skal evalueres av studenter og lærer per år.

Arbeidskrav	Følgende arbeidskrav må være gjennomført og godkjent før man kan fremstille seg til eksamen: En selvvalgt oppgave med problemstilling som er godkjent av faglærer. Omfang: ca. 3 sider (1500 ord).
Eksamen og vurdering	Eksamen består av: Hjemmeeksamen 3 dager. Omfang: ca. 5 sider pr eksamen (til sammen 4000 ord). Eksamen vurderes med bokstavkarakter A-F, der F regnes som stryk. Eksamen vurderes med "Bestått" / "Ikke bestått".
Kontinuasjonseksamen	Ved karakter F/ikke bestått tilbys kontinuasjonseksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Ved gyldig forfall tilbys utsatt eksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Frist for oppmelding til kontinuasjonseksamen er 15. januar for eksamen i høstsemesteret og 15. august for eksamen i vårsemesteret.
Pensum	Ca. 300 sider.
Undervisnings- og eksamensspråk	Norsk / engelsk

HSL-fak, UiT Norges arktiske universitet	**MAL EMNEBESKRIVELSER FOR PH.D.-EMNER, HSL-FAKULTETET**
Navn	Bokmål: Vitenskapelig publisering Nynorsk: Vitskapleg publisering English: Scholarly publishing
Emnekode og emnenivå	Administrasjonen gir kode XXX-8xxx
Emnetype	Emnet kan tas som enkeltemne.
Omfang	5
Forkunnskapskrav, anbefalte forkunnskaper	Ph.d.-studenter og søkere med norsk mastergrad på fem år eller 3+2 år (eller tilsvarende), er kvalifiserte søkere. Gyldig dokumentasjon er bekreftelse fra din utdanningsinstitusjon på at du er aktiv ph.d.-student eller mastergradsvitnemål. Søkere som har avlagt mastergrad fra et utenlandsk universitet må i tillegg til vitnemål legge ved Diploma Supplement/ engelsk oversettelse av vitnemålet. Ph.d.-studenter betaler ikke semesteravgift.
Faglig innhold	Emnet dekker teoretiske og praktiske kunnskaper innen vitenskapelig publisering innenfor ulike vitenskapsområder. Åpen tilgang til forskningspublikasjoner vil være et sentralt tema, og studentene vil få både en grunnleggende forståelse av ulike finansieringsmodeller innen vitenskapelig publisering, og utvikle kunnskap om politiske og forskningsadministrative retningslinjer innen publisering både nasjonalt og internasjonalt.
Læringsutbytte ‘	Etter bestått emne har studentene følgende læringsutbytte: **Kunnskaper** Studenten: • Har inngående kunnskap om prinsippene for vitenskapelig kommunikasjon og publisering, har oversikt over de viktigste disiplinære skillelinjene • Har dybdekunnskap om publiseringsmønsteret i eget fagfelt • Har grundig kunnskap om finansieringsmodeller innen vitenskapelig publisering, og kjenner godt til utviklingen innen Åpen publisering (Open Access), både generelt og i eget fagfelt **Ferdigheter** Studenten kan: • Vurdere og benytte ulike publiseringsløsninger for egen forskning • Forstå ulikheter i publiseringsmønster for forskjellige disipliner • Analysere publiseringsmønsteret i eget fagfelt • Veilede andre i valg av publiseringskanaler **Kompetanse**
Relevans i studieprogram	Relevant i alle ph.d.-program
Undervisnings- og arbeidsform.	Samlingsbasert (2 samlinger, til sammen 10 timer) Opptak av forelesninger som gjøres tilgjengelig digitalt.
Praksis	Nei

Kvalitetssikring av emnet	Alle emner evalueres en gang i løpet av programperioden. Programstyret avgjør hvilke emner som skal evalueres av studenter og lærer per år.
Arbeidskrav	Følgende arbeidskrav må være gjennomført og godkjent før man kan fremstille seg til eksamen: En selvvalgt oppgave med problemstilling som er godkjent av faglærer. Omfang: ca. 3 sider (1500 ord).
Eksamen og vurdering	Eksamen består av: Hjemmeeksamen 3 dager. Omfang: ca. 5 sider pr eksamen (til sammen 4000 ord). Eksamen vurderes med bokstavkarakter A-F, der F regnes som stryk. Eksamen vurderes med "Bestått" / "Ikke bestått".
Kontinuasjonseksamen	Ved karakter F/ikke bestått tilbys kontinuasjonseksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Ved gyldig forfall tilbys utsatt eksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Frist for oppmelding til kontinuasjonseksamen er 15. januar for eksamen i høstsemesteret og 15. august for eksamen i vårsemesteret.
Pensum	Ca. 300 sider.
Undervisnings- og eksamensspråk	Norsk / engelsk

Innmelding av ph.d.-emner for høsten 2019 og våren 2020 ved HSL-fak							Institutt/ senter:	?
							ISK	
					Når? (sett kryss)			
Nytt emne? Ja/nei?	Emnekode og emnenavn	Antall studiepoeng	Fagansvarlig	Studieadministrativt ansvarlig	Høst 2019	Vår 2020	Måned/dato for undervisning?	Rekrutteringsgrunnlag?
ja	XXX-8xxx Vitenskapelig kommunikasjon	5	?	Kari Mathisen, Ira 1.3.2019 Kristian Osnes Aambø		x	Vår 2020	10
ja	xxx-8xxx Forskningsevaluering	5	?	Kari Mathisen, Ira 1.3.2019 Kristian Osnes Aambø		x	Feb/Apr? Vår 2020	10

Innmelding av ph.d.-emner for høsten 2019 og våren 2020 ved HSL-fak	Institutt/ senter:	Institutt for samfunnsvitenskap, Institutt for

						Når? (sett kryss)		
	Nytt emne? Ja/nei?	Emnekode og emnenavn	Antall studiepoeng	Fagansvarlig	Studieadministrativt ansvarlig	Høst 2019	Vår 2020	Måned/dato for undervisning?	Rekrutteringsgrunnlag?
	Ja	Society and Advanced Technology in the Arctic (SATA)	5	Rasmus Gjedssø Bertelsen	Magnus Lyngra	x		Feltkurs 13-19. oktober	Totalt 20 studieplasser: 10 fra Moscow Higher

HSL Faculty, UiT The Arctic University of Norway, 2.10.2017	**TEMPLATE FOR COURSE DESCRIPTIONS FOR PHD COURSES, THE HSL FACULTY** **Please see explanation to each point below.** The template is based on requirements for modules within the UiT quality system.
Name	Bokmål: Nynorsk: English: Society and Advanced Technology in the Arctic (SATA)
Course code and level	The administration provides the code
Type of course	The course may be taken as a single course. PhD course for preselected participants in SIU-supported PhD course "Society and Advanced Technology in the Arctic" (SATA)
Scope of course	Amount of ECTS points 5
Required / recommended previous knowledge	This course is aimed at PhD students and researchers (including PostDocs) from all scientific disciplines, but is open for applicants holding a Master`s degree. If you aim to include the credits from the course in your 30 mandatory PhD ECTS you should discuss it with both your supervisor and your faculty.
Course contents	SATA will train Norwegian and Russian graduate students in cross-border transdisciplinary analysis and problem-solving concerning Society and Advanced Technology in the Arctic. The Arctic regions of Norway and Russia are important to both countries economically, socially, culturally, politically and strategically. Norway and Russia are neighbouring countries in the Arctic where both invest financial and political capital in a mutually beneficial relationship. Both countries therefore have strong interest in training future talent to think and act together across society and technology in the Arctic. The topic is transdisciplinary application of fundamental research for improving living conditions in the Arctic using advanced technology (especially remote sensing and space-based technologies). The graduate students will be challenged to develop socio-technical solutions moving between demands and possibilities of society, economy, culture, regulation, natural science and technology. Norwegian and Russian faculty, staff and graduate students will gain an understanding of Norwegian and Russian traditions, mindsets, cultures and institutions for such work, and they will acquire skills to work

	productively across such differing or similar traditions, mindsets, cultures and institutions. The project will be centered on three field courses for Norwegian and Russian graduate students, one field course in each year. Each field course will be for one week and include presentations by academic and industry speakers, site visits to public and private research facilities, authorities and companies, and time for supervised group work by the graduate students to be presented and evaluated in plenum. The 2019 field course will be in Svalbard. Travel and accommodation will be covered for the selected participants.
Learning outcomes Be concise and consequent: Outcomes should relate to each other as well as to the teaching methods and the coursework requirements / examination form. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked. Make sure the outcomes are realistic and in accordance with the amount of ECTS (they must not be too ambitious). Description of competence is not required for 10 ECTS courses.	The students have the following learning outcomes: **Knowledge** The student has: • Knowledge about the interplay of society and advanced technology in the Arctic • Knowledge about how to apply fundamental research in transdisciplinary and transborder settings for analysis and problem-solving • Good knowledge of the pecific topic and local contexts of the field course • Understanding of Norwegian and Russian traditions, mindsets, cultures and institutions **Skills** The student is able to / can: • Be able to critically review and reflect on the literature on society and advanced technology in the Arctic • Be able to engage in transdisciplinary and transborder analysis and problem-solving applying fundamental research to questions of society and advanced society in the Arctic • Be able to work productively across differing or similar traditions, mindsets, cultures and institutions. **Competence**
Relevance in the degree program	Should be provided, but not a requirement.
Teaching and working methods Teaching methods, scope and frequency should be described. Also provide information about the number of lectures / classes.	The teaching is concentrated around a field course, with preparation and follow-up via online learning platforms. The field course will use a combination of teaching methods; guest lectures from internationally leading scholars and industry leaders, group exercises, and presentations in plenary sessions.

	The field course will take place on Svalbard, 13-19 October 2019. Topic: "A Norwegian-Russian-international science, technology and innovation future for Svalbard".
Practice	
Quality assurance of the course	All courses will be evaluated once during the period of the study program. The board of the program decides which courses will be evaluated by students and teacher each year.
Coursework The required coursework must be clear and feasible. Keep the scope of the course in mind.	The following coursework requirements must be completed and approved in order to take the final exam: In order to meet the objectives of the course, each participant will be required to satisfy two requirements: 1. submit a writing sample based on the student's own PhD/Master research, and discuss another student's paper 2. participate in the group exercise of a simulated SATA Research Council call during the field course
Assessment and exam Provide clear information about exam form(s). The amount of hours/days/weeks must be given. In the case of written assignments, please provide the required amount of words. If desired: provide information about line space, font etc. (standard: 1 ½). A-F grades scale or Pass/Fail	The exam will consist of: Submit a discussion paper (1000 words) based on the other participant's writing sample Evaluated with pass/fail.
Retake	There will not be arranged a re-sit exam for this course.
Syllabus	TBA, approx. 400 pages.
Language of instruction and examination	English

EXPLANATION OF TEMPLATE BASED ON REQUIREMENTS IN THE QUALITY SYSTEM

Contents requirements	Detailed information and comments
Title	The course should have a clear title that provides information about the course contents to both students and professionals. The course title should be given in Bokmål, Nynorsk and English.
Course code and level	Each course must have a course code (e.g. GEO-3104); the letters being an abbreviation of the name of the subject (GEO = geology). The courses fall within seven general levels: 0000 - 1000 - 2000 - 3000 - 5000 - 6000 - 8000. The code number indicates the *academic level* of the course. 0000 courses are introductory courses, 1000 courses are first and second year courses on BA level, 2000 courses are specialisation courses on BA level (usually third year), and 3000 courses are courses on MA level. 5000 refers to courses within the practical pedagogical education, 6000 to further education courses, and 8000 refers to PhD courses.
Type of course	Information about whether or not the course may be taken as a single course should be provided. Text suggestion: "This course is obligatory for students who belong to the degree program (*name of degree program*)" or "This course may be taken as a single course (by students who meet the admission requirements for the degree program in (*name of degree program*)".
Scope	Indicate the scope of the course in ECTS points.
Required / recommended previous knowledge	Previous knowledge requirements must be indicated. In cases where previous knowledge is desired but not a requirement, it should be clearly indicated that this knowledge is *recommended,* but not required.
Course contents	A description of the course contents, minimum 50 words, maximum 300 words.
Relevance in the degree program	The relevance of the course in the degree program to which it belongs should ideally be provided, but is not a requirement.
Learning outcomes	Learning outcomes should be clearly formulated and described in bullet points under the categories *understanding, skills,* and *competence.* A description of competence is not required for smaller courses of 10 ECTS points. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked, and there should be a clear connection between learning outcomes, teaching methods, and the type(s) of assessment/examination. If linguistic competence is part of the objectives of the course, this must be included in the course descriptions and the program descriptions. <u>The descriptions should have the following structure:</u> By the end of the course the student has obtained the following: **Knowledge:** The student has: - knowledge about / understands / insight about / overview on etc. It is possible to grade: i.e. Wide knowledge / good understanding / (especially on Master´s level:) deep / thorough knowledge, deep/specialized insight etc. At least three points.

	Skills: The student is able to / can - analyse / consider / assess / formulate / discuss / conclude / summarize / recap - **Competence:** The student - is able to / may
Teaching and working methods	Scope of teaching, teaching and working methods, and teaching frequency should be described. If the course is not offered every semester, the description should provide information on whether or not it is possible to take the exam during semesters where the course is not taught. There should be a clear connection between the expected learning outcomes of the course and the chosen teaching and working methods.
Practice	Information on practice, reference to practice plan if relevant. Arrangement and completion of practice should be clearly connected to the expected learning outcomes of the course, other teaching, and the expected obtained competence at the end of the course.
Quality assurance of the course	Information on how the students may assess and give feedback on the quality of the course (evaluation, reference groups, student representatives, etc.)
Coursework requirements	Information on coursework requirements, the scope of these requirements, and whether or not they are obligatory (e.g. lecture attendance, methodology courses, exercises, practice, field work courses, excursions, lab work, security training, group assignments, semester assignments and other written assignments. Assessment of coursework should be on a Pass/Fail basis.
Security training	For courses including lab work, excursions, field work, studies abroad, etc., any security training necessary to complete the course should be indicated. This should be formulated as a coursework requirement in the course description.
Examination and assessment	Type of examination and assessment, including information on which assessments that will appear on the transcript of records or will form part of the basis for the final grade which will appear on the transcript of records, should be indicated. Type of assessment should also be indicated (A-F grades scale or Pass/Fail). There should be a clear connection between the expected learning outcomes and the chosen form of examination and assessment. Course descriptions for courses operating with two or more exams during the course should include the following: information on whether separate grades are given for each exam or if one final average based grade at the end of the course is given, how the various exams are weighed in the case of a final average grade, information on type of examination and assessment for each exam and the course in its entirety, information on possibilities for retake examinations and which exams that need to be retaken in order to pass the course. The duration of the exams (amount of hours/days) and the required amount of words in written exams should be indicated.
Retake	Information on possible admission and completion of retake examinations should be given.

Syllabus	A reading list is not obligatory in the course description. However, it is nevertheless a requirement that a syllabus is developed for each course, and that an up-to-date reading list is accessible by the beginning of the semester in which the course is being taught. If the organised part of the course (lectures, lab work, seminars etc.) is to be considered as part of the syllabus, and exams may be given on this basis, this must be clearly indicated in the description of the syllabus.
Language of instruction and examination	During the spring of 2007, the University of Tromsø passed the Guidelines on language policy (case S 28-07, DocuLive 200603903-18). Indication of *Language of instruction* is obligatory information in all course descriptions. The language of instruction should as a rule be Norwegian. In order to achieve instrumental objectives and develop competence in professional English among Norwegian students and/or integrate students with another native language than Norwegian/another Scandinavian language, the language of instruction may also be English. Indication of *Language of examination* is obligatory in all course and program descriptions. The individual faculties may choose the language of examination, but as a rule, students should not be required to take their exams in English unless English forms an integral part of the course and/or its learning outcomes. Special regulations for language of instruction and examination may apply for courses within language and linguistics.
External candidates for examination	Each faculty must decide on possible examination methods and examination fees for external candidates who are not admitted to the course. However, this needs not be described in the course description.
Other regulations	Other regulations relevant to the completion, quality assurance and evaluation of the course should be described.

Innmelding av ph.d.-emner for høsten 2019 og våren 2020 ved HSL-fak	Institutt/ senter:	ISV

						Når? (sett kryss)			
	Nytt emne? Ja/nei?	Emnekode og emnenavn	Antall studiepoeng	Fagansvarlig	Studieadministrativt ansvarlig	Høst 2019	Vår 2020	Måned/dato for undervisning?	Rekrutteringsgrunnlag?
	Ja	Local / Indigenous Knowledge and Global Mechanisms SOA 8XXX	5	Jennifer Hays	Catrine Stenvold Øyen/Studiesenteret i Paris	X		16-18 October (ma bekrefte datoene men uke 14-18 oktober er	Vi planlegger på ca 10-12 studenter, minst 5 fra Norge. Emne er

HSL Faculty, UiT The Arctic University of Norway, 2.10.2017	**TEMPLATE FOR COURSE DESCRIPTIONS FOR PHD COURSES, THE HSL FACULTY** **Please see explanation to each point below.** The template is based on requirements for modules within the UiT quality system.
Name	Bokmål: Nynorsk: English: Local / Indigenous knowledge and global mechanisms
Course code and level	The administration provides the code **SOA-8XXX**
Type of course	The course may be taken as a single course.
Scope of course	Amount of ECTS points: **5**
Required / recommended previous knowledge	PhD students or holders of a Norwegian Master´s Degree of five years or 3+ 2 years (or equivalent) may be admitted. PhD students must upload a document from their university stating that they are registered PhD students. Holders of a Master´s Degree must upload a Master´s Diploma with Diploma Supplement / English translation of the diploma. Applicants from listed countries must document proficiency in English. To find out if this applies to you see the following list: http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/Utenlandsk_utdanning/GSUlista/2016/GSU_list_English_14112016.pdf For more information on accepted English proficiency tests and scores, as well as exemptions from the English proficiency tests, please see the following document: https://uit.no/Content/254419/PhD_EnglishProficiency_100913.pdf ---------- **If the course only has a limited number of seats the following text also must be included. Please also include which categories that should be included.** This course is aimed at PhD students and researchers in the fields of Anthropology, Education and other social sciences. The course will be open for people admitted to the PhD Programme at UiT and other Norwegian Universities, and Doctoral students from other universities internationally that need ECTS (category 1 and 3). The course also invites researchers who work with issues of indigenous knowledge at local and international levels. The course has 12 seats (note – this is an ideal maximum but could be adjusted if there is more interest)
Course contents	Recent years have seen a surge of interest in indigenous / local knowledge, and its potential to solve both local and global crises. However, in most parts of the world, in-depth, local knowledge is disappearing quickly as people lose their land, and as traditional

	subsistence strategies – into which this knowledge is integrated – become impracticable. International and national programs designed to safeguard such knowledge have risen to in response to this crisis. To promote local knowledge, its value must be made clear, and "spaces" must be created for its maintenance. This could include, for example: access to land (physical spaces), opportunities for subsistence connected to its maintenance (economic spaces), and spaces either within, or in relation to, conventional educational systems. But how are such spaces created? What is the role of international organizations in this process – particularly those using approaches based in human rights, environmental protection, and sustainable development? What is the role of *education*? This course will explore these complex questions, examining: the interface between international mechanisms designed to safeguard and promote indigenous / local knowledge, the organizations that carry out this work, and local communities. We will also discuss the role of private enterprises that seek to exploit traditional knowledge for profit or other gain. Expert lectures by academics from France and Norway, practitioners from UNESCO, and one invited keynote speaker will discuss topics including the following, as they relate to indigenous / local knowledge: – rights-based approaches – intangible cultural heritage – current global and local discourses – global relevance – climate change and environmental issues – local / subsistence livelihoods vs. market economies – the potential for misuse or exploitation – communities' own desire to maintain their own knowledge, skills and livelihoods.
Learning outcomes Be concise and consequent: Outcomes should relate to each other as well as to the teaching methods and the coursework requirements / examination form. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked. Make sure the outcomes are realistic and in	The students have the following learning outcomes: **Knowledge** – Good understanding of the international mechanisms that promote indigenous / traditional knowledge, as well as their scope and limits – Good understanding of various global discourses around indigenous / traditional knowledge – Good understanding of how these mechanisms and discourses feed into practical considerations of efforts to promote indigenous knowledge, at local and global levels.

accordance with the amount of ECTS (they must not be too ambitious). Description of competence is not required for 10 ECTS courses.	**Skills** – The students will be able to describe how the above and other factors play out in their particular case (project), and through a particular theoretical lens – The students will be able to clearly present a case study on indigenous / local knowledge and to respond to questions and critiques, verbally and in writing **Competence** *A description of competence is not required for smaller courses of 10 ECTS points*
Relevance in the degree program	Should be provided, but not a requirement. – ECTS 5 – Completion of a paper, with expert feedback, that can be incorporated into their PhD project – Potential publication of the paper in an edited collection (depending on the number, coherence, and quality of the papers submitted).
Teaching and working methods Teaching methods, scope and frequency should be described. Also provide information about the number of lectures / classes.	**NOTE: This course will be held in Paris and will be supported by the *Center for Franco-Norwegian cooperation in the social and human sciences.*** http://www.fmsh.fr/en/node/24242 **The Center will organize the logistics and supply the space; pay for meals for 2.5 days; and support the participation of a keynote speaker. Students are responsible for their own travel and accommodation costs.** The course will be 2.5 days. Day 1) will be composed of 6-8 presentations by a group of expert scholars in the field. These will include: A representative of the UNESCO Local and Indigenous Knowledge Systems (LINKS) program; Irène Bellier from l'Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales (EHESS) in Paris, as well as lecturers from the University of Tromsø. We have funding for one keynote speaker, who will be invited once the course is approved. Day 2) student presentations of research projects and / or theoretical papers that have been submitted before hand. Time will be allotted for feedback on each one. In particular the keynote speaker will be asked to read and comment on each paper. Day 3) will be organized as panel discussions on topics that relate the student papers with the areas of the speakers / instructors.

Practice	
Quality assurance of the course	All courses will be evaluated once during the period of the study program. The board of the program decides which courses will be evaluated by students and teacher each year.
Coursework The required coursework must be clear and feasible. Keep the scope of the course in mind.	The following coursework requirements must be completed and approved in order to take the final exam: – Participation in the 2.5 day seminar – Presentation of a case study / theoretical paper (day 2) – Participation in a panel discussion (day 3)
Assessment and exam Provide clear information about exam form(s). The amount of hours/days/weeks must be given. In the case of written assignments, please provide the required amount of words. If desired: provide information about line space, font etc. (standard: 1 ½). A-F grades scale or Pass/Fail	The exam will consist of: One paper of 5000 to 7000 words The exam will be assessed on an A-F grades scale. Grades are A-E for passed and F for failed.
Retake	Retake is offered in in the beginning of the following semester in cases of grade F or Fail. Deferred examination is offered in the beginning of the following semester if the student is unable to take the final exam due to illness or other exceptional circumstances. Registration deadline for retake is January 15 for autumn semester exams and August 15 for spring semester exams.
Syllabus	Only the amount of pages needs to be provided 800 pages
Language of instruction and examination	English

EXPLANATION OF TEMPLATE BASED ON REQUIREMENTS IN THE QUALITY SYSTEM

Contents requirements	**Detailed information and comments**
Title	The course should have a clear title that provides information about the course contents to both students and professionals. The course title should be given in Bokmål, Nynorsk and English.
Course code and level	Each course must have a course code (e.g. GEO-3104); the letters being an abbreviation of the name of the subject (GEO = geology). The courses fall within seven general levels: 0000 - 1000 - 2000 - 3000 - 5000 - 6000 - 8000. The code

	number indicates the *academic level* of the course. 0000 courses are introductory courses, 1000 courses are first and second year courses on BA level, 2000 courses are specialisation courses on BA level (usually third year), and 3000 courses are courses on MA level. 5000 refers to courses within the practical pedagogical education, 6000 to further education courses, and 8000 refers to PhD courses.
Type of course	Information about whether or not the course may be taken as a single course should be provided. Text suggestion: "This course is obligatory for students who belong to the degree program (*name of degree program*)" or "This course may be taken as a single course (by students who meet the admission requirements for the degree program in (*name of degree program*)".
Scope	Indicate the scope of the course in ECTS points.
Required / recommended previous knowledge	Previous knowledge requirements must be indicated. In cases where previous knowledge is desired but not a requirement, it should be clearly indicated that this knowledge is *recommended,* but not required.
Course contents	A description of the course contents, minimum 50 words, maximum 300 words.
Relevance in the degree program	The relevance of the course in the degree program to which it belongs should ideally be provided, but is not a requirement.
Learning outcomes	Learning outcomes should be clearly formulated and described in bullet points under the categories *understanding, skills,* and *competence.* A description of competence is not required for smaller courses of 10 ECTS points. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked, and there should be a clear connection between learning outcomes, teaching methods, and the type(s) of assessment/examination. If linguistic competence is part of the objectives of the course, this must be included in the course descriptions and the program descriptions. <u>The descriptions should have the following structure:</u> By the end of the course the student has obtained the following: **Knowledge:** The student has: - knowledge about / understands / insight about / overview on etc. It is possible to grade: i.e. Wide knowledge / good understanding / (especially on Master´s level:) deep / thorough knowledge, deep/specialized insight etc. At least three points. **Skills:** The student is able to / can - analyse / consider / assess / formulate / discuss / conclude / summarize / recap - **Competence:** The student - is able to / may

Teaching and working methods	Scope of teaching, teaching and working methods, and teaching frequency should be described. If the course is not offered every semester, the description should provide information on whether or not it is possible to take the exam during semesters where the course is not taught. There should be a clear connection between the expected learning outcomes of the course and the chosen teaching and working methods.
Practice	Information on practice, reference to practice plan if relevant. Arrangement and completion of practice should be clearly connected to the expected learning outcomes of the course, other teaching, and the expected obtained competence at the end of the course.
Quality assurance of the course	Information on how the students may assess and give feedback on the quality of the course (evaluation, reference groups, student representatives, etc.)
Coursework requirements	Information on coursework requirements, the scope of these requirements, and whether or not they are obligatory (e.g. lecture attendance, methodology courses, exercises, practice, field work courses, excursions, lab work, security training, group assignments, semester assignments and other written assignments. Assessment of coursework should be on a Pass/Fail basis.
Security training	For courses including lab work, excursions, field work, studies abroad, etc., any security training necessary to complete the course should be indicated. This should be formulated as a coursework requirement in the course description.
Examination and assessment	Type of examination and assessment, including information on which assessments that will appear on the transcript of records or will form part of the basis for the final grade which will appear on the transcript of records, should be indicated. Type of assessment should also be indicated (A-F grades scale or Pass/Fail). There should be a clear connection between the expected learning outcomes and the chosen form of examination and assessment. Course descriptions for courses operating with two or more exams during the course should include the following: information on whether separate grades are given for each exam or if one final average based grade at the end of the course is given, how the various exams are weighed in the case of a final average grade, information on type of examination and assessment for each exam and the course in its entirety, information on possibilities for retake examinations and which exams that need to be retaken in order to pass the course. The duration of the exams (amount of hours/days) and the required amount of words in written exams should be indicated.
Retake	Information on possible admission and completion of retake examinations should be given.
Syllabus	A reading list is not obligatory in the course description. However, it is nevertheless a requirement that a syllabus is developed for each course, and that an up-to-date reading list is accessible by the beginning of the semester in which the course is being taught. If the organised part of the course (lectures, lab work, seminars etc.) is to be considered as part of the syllabus, and exams may be given on this basis, this must be clearly indicated in the description of the syllabus.

Language of instruction and examination	During the spring of 2007, the University of Tromsø passed the Guidelines on language policy (case S 28-07, DocuLive 200603903-18). Indication of *Language of instruction* is obligatory information in all course descriptions. The language of instruction should as a rule be Norwegian. In order to achieve instrumental objectives and develop competence in professional English among Norwegian students and/or integrate students with another native language than Norwegian/another Scandinavian language, the language of instruction may also be English. Indication of *Language of examination* is obligatory in all course and program descriptions. The individual faculties may choose the language of examination, but as a rule, students should not be required to take their exams in English unless English forms an integral part of the course and/or its learning outcomes. Special regulations for language of instruction and examination may apply for courses within language and linguistics.
External candidates for examination	Each faculty must decide on possible examination methods and examination fees for external candidates who are not admitted to the course. However, this needs not be described in the course description.
Other regulations	Other regulations relevant to the completion, quality assurance and evaluation of the course should be described.

Innmelding av ph.d.-emner for høsten 2019 og våren 2020 ved HSL-fak	Institutt/ senter:	ISV

	Nytt emne? Ja/nei?	Emnekode og emnenavn	Antall studiepoeng	Fagansvarlig	Studieadministrativt ansvarlig	Når? (sett kryss) Høst 2019	Vår 2020	Måned/dato for undervisning?	Rekrutteringsgrunnlag?
	ja	Begrepsanalyse som metode i forhold til tradisjonell kunnskap og forståelse av reindriften	10	Dr. Inger Marie G Eira	Magnus Lyngra, ISV	x		okt. evt nov. 19	

HSL-fak, UiT Norges arktiske universitet, 18.09.2017	**MAL EMNEBESKRIVELSER FOR PH.D.-EMNER, HSL-FAKULTETET** **Forklaring til hvert punkt står i oversikt under her.** Malen er basert på krav til emner i UiTs kvalitetssystem.
Navn	Bokmål: Begrepsanalyse som metode i forhold til tradisjonell kunnskap og forståelse av reindriften Nynorsk: Omgrepanalyse som metode i tilhøve til tradisjonell kunnskap og forståing av reindrifta English: Concept analysis method in relation to traditional knowledge and understanding in Reindeer husbandry
Emnekode og emnenivå	Administrasjonen gir kode
Emnetype	Emnet kan tas som enkeltemne.
Omfang	Antall studiepoeng 10
Opptakskrav	Dersom det er et **lukket emne** med begrenset plass, skal teksten under brukes. Det er mulig å ha færre kategorier dersom det er ønskelig: Ph.d.-studenter og deltakere i førstelektorprogrammet ved UiT som har avlagt mastergrad kan søke opptak. Gyldig dokumentasjon er en bekreftelse fra din utdanningsinstitusjonen på at du er aktiv ph.d.-student inneværende studieår. Deltakere i førstelektorprogrammet må dokumentere at de har avlagt mastergrad på fem år eller 3 +3 år (eller tilsvarende) for å være kvalifiserte søkere. Maksimum antall deltakere er **6**. Opptak foretas etter følgende prioritering: Kategori 1: Personer som er tatt opp på ph.d.-program ved UiT i humanistiske og samfunnsvitenskapelige fag ~~Kategori 2: Deltakere på førstelektorprogrammet som oppfyller utdanningskravet~~ Kategori 3: Ph.d.-studenter i humanistiske og samfunnsvitenskapelige fag fra andre institusjoner ~~Kategori 4: Personer med minimum mastergrad (eller tilsvarende grad) i humanistiske eller samfunnsvitenskapelige fag.~~ Dersom det er flere enn **6** ph.d.-studenter ved HSL-fak som søker opptak vil de som er kommet lengst i studieløpet prioriteres til disse plassene. Dersom noen står likt vil opptak avgjøres ved loddtrekning. Minst antall deltakere for at emnet skal tilbys er: **1**
Faglig innhold Innholdet skal være kort og klart. Minimum 50 ord, maks. 300 ord.	Kurset tar sikte på å demonstrere hvordan reindriftskunnskap kan forklares med utgangspunkt i reindriftens fagterminologi og fagspråk, som er spesialterminologi hentet fra muntlig tradisjon og ikke fra samlede tekster eller et korpus av skriftlig materiale. Reindriftskunnskap er et komplekst kunnskapssystem, som gjenspeiler den holistiske forståelsen av reindriften. I systemet ligger begreper som komplekse kategorier, beskrevet og diskutert fra utgangspunkt for begrepsanalysen. I analyser av grunnleggende begreper i reindriften, er komplekse kategorier fremtredende, i den forstand at et begrep inneholder og omfatter mange faktorer samtidige som kan forklares som kjerne- og særegne egenskaper og mer eller mindre faste prototypiske egenskaper, som feks sted, tid, temperatur og konsekvenser for dyr og mennesker. Studentene skal forklare reindriftssamisk spesialterminologi ved å analysere begrep som er sentrale for reindriften og som utgjør viktige deler for reindriftas praksiser og tradisjonelle kunnskaper. Begrepsanalysen skal gi innsikt i hvordan begrepene brukes i daglig kommunikasjon i praksis og hvordan begrep og komplekse begrepssystem er en del av den reindriftssamiske forståelse av bærekraftig reindrift. Kurset tilby metoder for begrepsanalyse med utgangspunkt i terminologi, i en sosiokognitiv tilnærming, som et verktøy for å presentere begreper i begrepssystemer koblet til kognitive strukturer i reindriftens kunnskapssystem.

Læringsutbytte Her er det viktig å huske på den «røde tråd»: Utbytte må henge sammen samt henge sammen med undervisningsform og arbeidskrav/eksamen. Læringsresultat må utformes slik at det kan etterprøves Det er også viktig å tenke gjennom utbytte i forhold til antall studiepoeng - det må være reelt og ikke for ambisiøst. Beskrivelse av kompetanse er ikke nødvendig på emner på 10 studiepoeng	Etter bestått emne skal studentene ha følgende læringsresultat: **Kunnskaper og forståelse** Studenten har kunnskap om: om metoder som kan brukes for å analyse av begreper knyttet til reindriftens fagterminologi og fagspråk. Det innebærer at de skal ha oversikt over nøkkelbegrep innenfor eget forskningstema og avansert kunnskap om betingelser på den faktiske bruken av begrepene og slik forstå og systematisere de begrepsmessige sammenhengene. **Ferdigheter** Studenten kan: bruke metoder for begrepsanalyse av begrep knyttet til reindriften. De skal delta i faglige diskusjoner om reindriftssamisk spesialterminologi som er sentrale for reindriften og som utgjør viktige deler for reindriftas praksiser og tradisjonelle kunnskaper. **Kompetanse** Studenten skal være kvalifisert til å gjennomføre en begrepsanalyse av begreper som komplekse kategorier i reindriftens fagspråk, og beskrive og diskutere disse med utgangspunkt for begrepsanalysen på doktorgradsnivå.
Relevans i studieprogram	Bør angis, men er ikke påkrevet. Del av Ph.d programmets emne i fagspesifikk teori og metode/faglige tilnærminger og posisjoner
Undervisnings- og arbeidsform Undervisningsform, -omfang og –frekvens beskrives. Informasjon om omlag antall timer.	Kurset er på 20 timer fordelt på 4 dager. Her vil det være en blanding av forelesinger, diskusjoner og praktiske øvinger. Det blir ventet at pensum er lest på forhånd.
Praksis	
Kvalitetssikring av emnet	Alle emner evalueres en gang i løpet av programperioden. Programstyret avgjør hvilke emner som skal evalueres av studenter og lærer per år.
Arbeidskrav Husk det må være klart hva vi krever av studenten og det må være gjennomførbart. Husk omfang	Følgende arbeidskrav må være gjennomført og godkjent før man kan fremstille seg til eksamen: •
Eksamen og vurdering Se over Klar informasjon om eksamensform(er). Antall timer/dager/uker må oppgis. Ved skriftlige oppgaver oppgis krav om antall ord. Om ønskelig: opplys om linjeavstand (standard: 1 ½).	Eksamen består av: Eksamen består av et paper over en selvvalgt problemstilling innenfor temaet. Eksamensbesvarelsen skal være på ca. 15-20 sider og skal leveres senest to måneder etter endt kurs. Vurderingsuttrykk (slett det som ikke passer): Bestått/ikke bestått: Eksamen vurderes med “Bestått” / “Ikke bestått”.
Kontinuasjonseksamen	Ved karakter F/ikke bestått tilbys kontinuasjonseksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Ved gyldig forfall tilbys utsatt eksamen i begynnelsen av påfølgende semester. Frist for oppmelding til kontinuasjonseksamen er 15. januar for eksamen i høstsemesteret og 15. august for eksamen i vårsemesteret.
Pensum	Her trenger bare omlag antall sider stå

	Ca. 800 sider pensum som skal ligge til grunn for det paperet som skrives. Eira, I. M. G. (2012). Muohttaga jávohis giella. Sámi árbevirolaš máhttu muohttaga birra dálkkádatrievdanáiggis/The Silent Language of Snow. Sámi traditional knowledge of snow in times of climate change. (410 sider) Palmer, G. B. (1996). Toward a theory of cultural linguistics. University of Texas Press. (250 sider) Temmerman, R. (2000). Towards new ways of terminology description: the sociocognitive approach (Vol. 3). John Benjamins Publishing. (254 sider)
Undervisnings- og eksamensspråk	Undervisning vil være på norsk og nordsamisk. Eksamensspråk kan enten være norsk eller nordsamisk

FORKLARING TIL MAL – BASERT PÅ KRAV I KVALITETSSYSTEMET:

Innholdskrav	Utdypende opplysninger og kommentarer
Navn	Emnet skal ha et dekkende navn som gir informasjon om emnets innhold både til studenter og fagpersoner. Emnenavn skal foreligge på bokmål, nynorsk og engelsk.
Emnekode og emnenivå	Hvert emne skal ha en emnekode (f.eks. GEO-3104). Bokstavene i koden er en forkortelse av navnet på faget (GEO = geologi). Emnene har sju generelle nivå: 0000 - 1000 - 2000 - 3000 - 5000 - 6000 - 8000. Numrene i koden viser til det *faglige nivået* på emnet. 0000-emner er innføringsemner, 1000-emner er første og andre året på bachelor-nivå, 2000-emner er fordypingsemner på bachelor (vanligvis tredje året) og 3000-emner er på masternivå. 5000-emner er praktisk-pedagogisk utdanning, 6000-emner er etter- og videreutdanning og 8000-emner er doktorgradsutdanning.
Emnetype	Her gis det opplysninger om emnet kan tas av enkeltemnestudenter eller ikke. Forslag til tekst: "Emnet er forbeholdt studenter med studierett på (*navn på studieprogram*)", eller "Emnet kan tas som enkeltemne".
Omfang	Emnets arbeidsomfang skal angis i studiepoeng.
Forkunnskapskrav, anbefalte forkunnskaper	Eventuelle obligatoriske forkunnskapskrav må angis. Dersom visse forkunnskaper er ønskelige, men ikke nødvendige, må det tydelig framgå at disse er *anbefalte* forkunnskaper som ikke er obligatoriske.
Faglig innhold	Beskrivelse av faglig innhold, minimum 50 ord - maks 300 ord.
Relevans i studieprogram	Emnets relevans i studieprogrammet det inngår i (bør angis, men er ikke påkrevet).
Læringsutbytte	Læringsutbytte skal være klart formulert, og beskrives punktvis under kategoriene kunnskaper og forståelse, ferdigheter og kompetanse. På små emner (10 stp) er kompetansebeskrivelse ikke nødvendige. Læringsresultat må formuleres slik at det kan etterprøves og det skal være tydelig sammenheng mellom emnets

	læringsutbytte, undervisningsopplegg og eksamens- /vurderingsformer. Når språklig kompetanse er en del av læringsmålet, må dette tas inn i emnebeskrivelsene og studieplanene. Beskrivelsene skal følge følgende oppsett: Etter bestått emne skal studentene ha følgende læringsresultat: **Kunnskaper og forståelse:** - - **Ferdigheter:** - - **Kompetanse:** - -
Undervisnings- og arbeidsform	Undervisningsomfang, undervisnings- og arbeidsform, samt undervisningsfrekvens skal beskrives. I tilfeller der det ikke gis undervisning i emnet hvert semester, bør emnebeskrivelsen inneholde opplysninger om muligheten for å avlegge eksamen i undervisningsfrie semestre. Det skal være tydelig sammenheng mellom emnets forventede læringsutbytte og de undervisnings- og arbeidsformer som er valgt for emnet.
Praksis	Opplysninger om praksis, eventuelt henvisning til egen praksisplan. Opplegg for og gjennomføring av praksis skal være relatert til forventet læringsutbytte for emnet, den øvrige undervisningen og den kompetansen studenten skal ha når emnet er fullført og bestått.
Kvalitetssikring av emnet	Opplysninger om hvordan studentene kan gi tilbakemelding på kvaliteten på emnet (evaluering, referansegrupper, tillitsvalgte studenter og lignende)
Arbeidskrav	Opplysninger om eventuelle arbeidskrav, omfanget av disse og hvilke som er obligatoriske, f.eks. forelesninger, metodekurs, øvinger, praksis, feltkurs, ekskursjoner, laboratoriearbeid, sikkerhetsopplæring, gruppeoppgaver, semesteroppgaver og andre skriftlige oppgaver. Vurderingsuttrykket for arbeidskrav skal være *godkjent/ikke godkjent.*
Sikkerhetsopplæring	For emner med laboratorium, tokt, felt, studier i utlandet og lignende skal det fremgå hvilken sikkerhetsopplæring som er nødvendig for at studentene skal kunne gjennomføre emnet. Det skal i emnebeskrivelsen fremgå at dette er et arbeidskrav.
Eksamen og vurdering	Eksamensordning, prøve- og vurderingsform, herunder hvilke vurderinger som kommer på vitnemålet eller som inngår i beregningsgrunnlaget for en karakter som kommer på vitnemålet, skal angis. Vurderingsuttrykk skal angis (bokstavkarakter eller ”bestått”/”ikke bestått”). Det skal være tydelig

	sammenheng mellom emnets forventede læringsutbytte og de eksamens- og vurderingsform(er) som er valgt for emnet. Emnebeskrivelser for emner med flere deleksamener skal ha med følgende momenter: opplysninger om hvorvidt det gis separate delkarakterer for deleksamenene undervegs, eller om det gis én samlet karakter for alle deleksamenene til slutt, vekting av deleksamenene som inngår i en eventuelt samlet karakter/gjennomsnittskarakter, opplysninger om eksamensform og vurderingsuttrykk for de enkelte deleksamener/hele emnet, og opplysninger om eventuell kontinuasjonsadgang og hvilke deleksamener som må tas opp igjen dersom kandidaten ikke har bestått emnet. Det må opplyses om varighet på eksamen (antall timer/dager) og antall ord i en besvarelse.
Kontinuasjonseksamen	Opplysninger om eventuell kontinuasjonsadgang og kontinuasjonsavvikling.
Pensum	Angivelse av pensum er ikke en obligatorisk del av emnebeskrivelsen, men det er likevel et krav at pensumliste er utarbeidet for det enkelte emne, og at oppdatert pensumliste foreligger innen oppstart av undervisningssemesteret. Dersom den organiserte delen av undervisningen, som for eksempel forelesninger, laboratoriearbeid og seminarer etc., skal forstås som en del av pensum, og eksamensoppgaver skal kunne gis kun med utgangspunkt i dette, skal dette framgå av pensumlisten.
Undervisnings- og eksamensspråk	Universitetet i Tromsø vedtok våren 2007 Språkpolitiske retningslinjer (sak S 28-07, DocuLive 200603903-18). *Undervisningsspråk* skal angis som obligatorisk informasjon i alle emnebeskrivelser. Undervisningsspråket skal normalt være norsk. For å oppnå instrumentelle mål om å utvikle kompetanse i engelsk fagspråk hos norskspråklige studenter og/eller integrere studenter med annet morsmål enn norsk/annet skandinavisk språk, kan undervisningsspråket også være engelsk. *Eksamensspråk* skal angis som obligatorisk informasjon i alle emnebeskrivelser og studieplaner. Fakultetene velger selv hvilket språk som skal benyttes ved eksamen, men studenter bør ikke være nødt til å skrive eksamenssvar på engelsk i emner der dette ikke er en del av egenarten til, eller læringsmålet med, emnet. For språkfag kan det gjelde særegne bestemmelser for undervisnings- og eksamensspråk.
Privatister	Fakultetene må ta stilling til hvordan eventuelt eksamensordning og eksamensgebyr skal være for studenter som ikke er tatt opp til emnet, privatister. Dette trenger imidlertid ikke være beskrevet i emnebeskrivelsen.
Andre bestemmelser	Andre bestemmelser av betydning for gjennomføringen, kvalitetssikringen og evalueringen av emnet skal angis.

Innmelding av ph.d.-emner for høsten 2019 og våren 2020 ved HSL-fak	Institutt/ senter:	?

	Nytt emne? Ja/nei?	Emnekode og emnenavn	Antall studiepoeng	Fagansvarlig	Studieadministrativt ansvarlig	Når? (sett kryss) Høst 2019	Vår 2020	Måned/dato for undervisning?	Rekrutteringsgrunnlag?	Co
	ja	(VIUSAL) NARRATIVES AND ANTHROPOLOGICAL KNOWLEDGE	5	Trond Waage	Magnus Lyngra		x	mars (må komme tilbake med detaljer)	Øvre ramme 12 studenter. De 4 VISCAM phd	De

	COURSE DESCRIPTIONS FOR PHD COURSES, THE HSL FACULTY **Please see explanation to each point below.** The template is based on requirements for modules within the UiT quality system.
Name	Bokmål: (visuelle) Narrativer og antropologisk kunnskap Nynorsk: English: **(VIUSAL) NARRATIVES AND ANTHROPOLOGICAL KNOWLEDGE** Character driven film and actor oriented anthropology
Course code and level	The administration provides the code
Type of course	The course may be taken as a single course.
Scope of course	Amount of ECTS points 5 ECTS
Required / recommended previous knowledge	PhD students or holders of a Norwegian Master´s Degree of five years or 3+ 2 years (or equivalent) may be admitted. PhD students must upload a document from their university stating that they are registered PhD students. Holders of a Master´s Degree must upload a Master´s Diploma with Diploma Supplement / English translation of the diploma. Applicants from listed countries must document proficiency in English. To find out if this applies to you see the following list: http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/Utenlandsk_utdanning/GSUlista/2016/GSU_list_English_14112016.pdf For more information on accepted English proficiency tests and scores, as well as exemptions from the English proficiency tests, please see the following document: https://uit.no/Content/254419/PhD_EnglishProficiency_100913.pdf **----------** **If the course only has a limited number of seats the following text also must be included. Please also include which categories that should be included.** The course has 12 seats. If the number of applicants exceeds the number of places available on the PhD course, applicants will be ranked from category 1 to 4. Course will be open for people admitted to the PhD Programme at UiT and Doctoral students from other universities, internationally (category 1 and 3). The course is open to students and researchers who work with visual and/or written narratives in their work.
Course contents	*This section should be brief and precise. Min. 50 words, max. 300 words.* *SVF- xxxxx (Visual) Narrative to Anthropological Knowledge, is directed towards PhD students and scholars in anthropology who, have done fieldwork and are working on constructing narratives from their field materials. The course will explore visual and written narratives according to, Frampton's approach ("Found in the Field" (2007), and how this approach establishes a foundation for anthropological knowledge.*

	Different examples that cover how anthropologists relate to various stylistic and structural approaches to narrative, and how this relates to anthropological knowledge will be discussed. Why do filmmakers use a specific style to answer their own individual research questions and, equally; why do writers use a specific style to answer their own research questions? How does this narrative strategy succeed or fail? *The course will further explore character-driven narratives and how they link to actor oriented anthropology. Within this approach the focus on specific individuals becomes the access point for understanding broader socio-cultural systems.* *The students will submit a narrative, a film or a written essay, based on their fieldwork, ahead of the course. During the course they will present a paper exploring anthropological knowledge that departs in approach from their submitted narrative work.*
Learning outcomes Be concise and consequent: Outcomes should relate to each other as well as to the teaching methods and the coursework requirements / examination form. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked. Make sure the outcomes are realistic and in accordance with the amount of ECTS (they must not be too ambitious). Description of competence is not required for 10 ECTS courses.	*The course will have the following learning outcomes:* ***Knowledge*** *The student* • *knows the various narrative strategies in anthropological film and texts.* • *knows how actor-oriented anthropological theories are related to different visual and written narratives.* ***Skills*** *The student is able to* • *argue for a narrative style chosen in their own work* • *produce an intelligible visual or textual narrative that grow out of their own field research* • *be able to reflect critically on the similarities and differences between the narrative conceptualizations of their field partners and the target audiences of their narrative representations.* • ***Competence*** *The student is able to* • *reflect critically on the complex links between their own research questions, the narrative style chose and the anthropological knowledge created.* • *contribute to the development of theoretical perspectives departing from their own field research and the narrative created.* •
Relevance in the degree program	Should be provided, but not a requirement. *Relevant for all students working with constructing narratives from their field*
Teaching and working methods Teaching methods, scope and frequency should be described. Also provide information about the number of lectures / classes.	*Course participants will submit a narrative (written or film) in addition to a theoretical paper on the course topic.* *Two anthropologists known for their skills within visual and written storytelling will supervise the course. In addition, two VISCAM-scholars will teach and supervise. 6 lectures will be given.* *All the narratives have been read/seen beforehand. Course participants will present their papers*

Practice	
Quality assurance of the course	Courses will be evaluated once during the period of study. The board of the program will decide which courses will be evaluated by students and teachers each year.
Coursework The required coursework must be clear and feasible. Keep the scope of the course in mind.	The following coursework requirements must be completed and approved in order to take the final exam: *One visual or written narrative* *A theoretical paper presented*
Assessment and exam Provide clear information about exam form(s). The amount of hours/days/weeks must be given. In the case of written assignments, please provide the required amount of words. If desired: provide information about line space, font etc. (standard: 1 ½). A-F grades scale or Pass/Fail	The exam will consist of: 10 page paper The exam will be assessed on an A-F grades scale. Grades are A-E for passed and F for failed. The exam will be assessed on a Pass/Fail basis.
Retake	Retake is offered in the beginning of the following semester in cases of grade F or Fail. Deferred examination is offered in the beginning of the following semester if the student is unable to take the final exam due to illness or other exceptional circumstances. Registration deadline for retake is January 15 for autumn semester exams and August 15 for spring semester exams.
Syllabus	Only the amount of pages needs to be provided
Language of instruction and examination	English (or French (examiniation))

EXPLANATION OF TEMPLATE BASED ON REQUIREMENTS IN THE QUALITY SYSTEM

Contents requirements	Detailed information and comments
Title	The course should have a clear title that provides information about the course contents to both students and professionals. The course title should be given in Bokmål, Nynorsk and English.
Course code and level	Each course must have a course code (e.g. GEO-3104); the letters being an abbreviation of the name of the subject (GEO = geology). The courses fall within seven general levels: 0000 - 1000 - 2000 - 3000 - 5000 - 6000 - 8000. The code number indicates the *academic level* of the course. 0000 courses are introductory

	courses, 1000 courses are first and second year courses on BA level, 2000 courses are specialisation courses on BA level (usually third year), and 3000 courses are courses on MA level. 5000 refers to courses within the practical pedagogical education, 6000 to further education courses, and 8000 refers to PhD courses.
Type of course	Information about whether or not the course may be taken as a single course should be provided. Text suggestion: "This course is obligatory for students who belong to the degree program (*name of degree program*)" or "This course may be taken as a single course (by students who meet the admission requirements for the degree program in (*name of degree program*)".
Scope	Indicate the scope of the course in ECTS points.
Required / recommended previous knowledge	Previous knowledge requirements must be indicated. In cases where previous knowledge is desired but not a requirement, it should be clearly indicated that this knowledge is *recommended,* but not required.
Course contents	A description of the course contents, minimum 50 words, maximum 300 words.
Relevance in the degree program	The relevance of the course in the degree program to which it belongs should ideally be provided, but is not a requirement.
Learning outcomes	Learning outcomes should be clearly formulated and described in bullet points under the categories *understanding, skills,* and *competence.* A description of competence is not required for smaller courses of 10 ECTS points. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked, and there should be a clear connection between learning outcomes, teaching methods, and the type(s) of assessment/examination. If linguistic competence is part of the objectives of the course, this must be included in the course descriptions and the program descriptions. <u>The descriptions should have the following structure:</u> By the end of the course the student has obtained the following: **Knowledge:** The student has: - knowledge about / understands / insight about / overview on etc. It is possible to grade: i.e. Wide knowledge / good understanding / (especially on Master´s level:) deep / thorough knowledge, deep/specialized insight etc. At least three points. **Skills:** The student is able to / can - analyse / consider / assess / formulate / discuss / conclude / summarize / recap - **Competence:** The student

	- is able to / may
Teaching and working methods	Scope of teaching, teaching and working methods, and teaching frequency should be described. If the course is not offered every semester, the description should provide information on whether or not it is possible to take the exam during semesters where the course is not taught. There should be a clear connection between the expected learning outcomes of the course and the chosen teaching and working methods.
Practice	Information on practice, reference to practice plan if relevant. Arrangement and completion of practice should be clearly connected to the expected learning outcomes of the course, other teaching, and the expected obtained competence at the end of the course.
Quality assurance of the course	Information on how the students may assess and give feedback on the quality of the course (evaluation, reference groups, student representatives, etc.)
Coursework requirements	Information on coursework requirements, the scope of these requirements, and whether or not they are obligatory (e.g. lecture attendance, methodology courses, exercises, practice, field work courses, excursions, lab work, security training, group assignments, semester assignments and other written assignments. Assessment of coursework should be on a Pass/Fail basis.
Security training	For courses including lab work, excursions, field work, studies abroad, etc., any security training necessary to complete the course should be indicated. This should be formulated as a coursework requirement in the course description.
Examination and assessment	Type of examination and assessment, including information on which assessments that will appear on the transcript of records or will form part of the basis for the final grade which will appear on the transcript of records, should be indicated. Type of assessment should also be indicated (A-F grades scale or Pass/Fail). There should be a clear connection between the expected learning outcomes and the chosen form of examination and assessment. Course descriptions for courses operating with two or more exams during the course should include the following: information on whether separate grades are given for each exam or if one final average based grade at the end of the course is given, how the various exams are weighed in the case of a final average grade, information on type of examination and assessment for each exam and the course in its entirety, information on possibilities for retake examinations and which exams that need to be retaken in order to pass the course. The duration of the exams (amount of hours/days) and the required amount of words in written exams should be indicated.
Retake	Information on possible admission and completion of retake examinations should be given.
Syllabus	A reading list is not obligatory in the course description. However, it is nevertheless a requirement that a syllabus is developed for each course, and that an up-to-date reading list is accessible by the beginning of the semester in which the course is being taught. If the organised part of the course (lectures, lab work, seminars etc.) is to be considered as part of the syllabus, and exams may be given on this basis, this must be clearly indicated in the description of the syllabus.

Language of instruction and examination	During the spring of 2007, the University of Tromsø passed the Guidelines on language policy (case S 28-07, DocuLive 200603903-18). Indication of *Language of instruction* is obligatory information in all course descriptions. The language of instruction should as a rule be Norwegian. In order to achieve instrumental objectives and develop competence in professional English among Norwegian students and/or integrate students with another native language than Norwegian/another Scandinavian language, the language of instruction may also be English. Indication of *Language of examination* is obligatory in all course and program descriptions. The individual faculties may choose the language of examination, but as a rule, students should not be required to take their exams in English unless English forms an integral part of the course and/or its learning outcomes. Special regulations for language of instruction and examination may apply for courses within language and linguistics.
External candidates for examination	Each faculty must decide on possible examination methods and examination fees for external candidates who are not admitted to the course. However, this needs not be described in the course description.
Other regulations	Other regulations relevant to the completion, quality assurance and evaluation of the course should be described.

Innmelding av ph.d.-emner for høsten 2019 og våren 2020 ved HSL-fak	Institutt/ senter:	Senter for samiske studier

	Nytt emne? Ja/nei?	Emnekode og emnenavn	Antall studiepoeng	Fagansvarlig	Studieadministrativt ansvarlig	Når? (sett kryss) Høst 2019	Vår 2020	Måned/dato for undervisning?	Rekrutteringsgrunnlag?
	Nei	SVF-8059: Theorizing and applying critical indigenous philosophies	5	Deatra E. Walsh	Hildegunn Bruland		X	April (etter påske)	10 til 15 studenter

HSL Faculty, UiT The Arctic University of Norway, 2.10.2017	**TEMPLATE FOR COURSE DESCRIPTIONS FOR PHD COURSES, THE HSL FACULTY** **Please see explanation to each point below.** The template is based on requirements for modules within the UiT quality system.
Name	Bokmål: Teoretisering og anvendelse av kritisk urfolksfilosofi Nynorsk: Teoretisering og bruk av kritisk urfolksfilosofi English: Theorizing And Applying Critical Indigenous Philosophies
Course code and level	SVF-8059
Type of course	This is a PhD singular course open to doctoral degree students.
Scope of course	5 ECTS
Required / recommended previous knowledge	PhD students or holders of a Norwegian Master´s Degree of five years or 3+ 2 years (or equivalent) may be admitted. PhD students must upload a document from their university stating that they are registered PhD students. Holders of a Master´s Degree must upload a Master´s Diploma with Diploma Supplement / English translation of the diploma. Applicants from listed countries must document proficiency in English. To find out if this applies to you see the following list: http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/Utenlandsk_utdanning/GSUlista/2016/GSU_list_English_14112016.pdf For more information on accepted English proficiency tests and scores, as well as exemptions from the English proficiency tests, please see the following document: https://uit.no/Content/254419/PhD_EnglishProficiency_100913.pdf The course has a maximum of 20 seats. If the number of applicants exceeds the number of places available on the PhD course, applicants will be ranked from category 1 to 4. Category 1: People admitted to the PhD Programme at UiT Category 2: Participants in the Associate Professor Programme that fulfil the educational requirements Category 3: Doctoral students from other universities *Category 4: People with a minimum of a Master´s Degree (or equivalent). (A Norwegian Master´s Degree of 5 years or 3 (Bachelor*

	Degree) + 2 years (Master's Degree).
Course contents	The course will focus on theories of knowledge and different knowledge systems, the application of knowledge and different approaches to indigenous methodologies, as well as how these can be integrated and applied as analytical tools in indigenous research.
Learning outcomes Be concise and consequent: Outcomes should relate to each other as well as to the teaching methods and the coursework requirements / examination form. Learning outcomes should be formulated in such a way that they may be checked. Make sure the outcomes are realistic and in accordance with the amount of ECTS (they must not be too ambitious). Description of competence is not required for 10 ECTS courses.	By the end of the course the student has obtained the following: **Knowledge:** The student has: • insights into debates on philosophical hermeneutics and the prospects of gaining understanding for indigenous comprehension of realities • insights into challenges related to different and complex higher education contexts, forms of knowledge, and application and communication of traditional and indigenous knowledge. **Skills:** The student is able to / can • analyze and compare the complexity of indigenous contexts taking into account the different colonial histories and current situations. • apply findings and challenges from indigenous methodologies in context specific research projects, including boundaries and problems. • consider and discuss the use of indigenous methodologies and philosophies in research. • reflect upon his/her role as researcher and on the ethical discussions of doing research on indigenous issues. **Competence:** The student is able to / may • recognise the complexity of indigenous contexts and take them as starting points for research, as well as letting the research be informed by indigenous methodologies. • apply the subject-specific discussions on comprehending methodological approaches and ethics to understanding the development of indigenous rights. • assess the appropriateness and application of methodological approaches in the normative struggle of promoting indigenous rights.

	• compare the complexity of indigenous situations, and to participate in high-level discussions about different methodological approaches.
Relevance in the degree program	Candidates doing research on indigenous issues are to a great extent doing multi- and/or interdisciplinary research. Thus, the course is relevant across disciplinary and national boundaries.
Teaching and working methods Teaching methods, scope and frequency should be described. Also provide information about the number of lectures / classes.	The course will be a three-day course wherein lectures, workshops, and peer-learning sessions will be the teaching methods. The lectures aim to provide an overview of main issues, to initiate discussion, and to set an agenda. The workshops aim to bring together experiences from different disciplines, research projects, and indigenous contexts. They also aim to let the candidates develop and increase their knowledge through conversations and encounters. The peer-learning sessions provide the candidates with the opportunity to have and give feedback on their own writing.
Practice	
Quality assurance of the course	All courses will be evaluated once during the period of the study program. The board of the program decides which courses will be evaluated by students and teacher each year.
Coursework The required coursework must be clear and feasible. Keep the scope of the course in mind.	The following coursework requirements must be completed and approved in order to take the final exam: 80 % attendance, an abstract of 1/2 page must be submitted beforehand. Based on the abstract, the candidate must present a 10-15 minutes talk during the course. After the course, this presentation must be developed into the exam paper.
Assessment and exam Provide clear information about exam form(s). The amount of hours/days/weeks must be given. In the case of written assignments, please provide the required amount of words. If desired: provide information about line space, font etc. (standard: 1 ½). A-F grades scale or Pass/Fail	After the course session, the candidate is to finalize the exam paper. The exam consists of a text (paper) of 3000-5000 words. The exam paper will be assessed according to prevailing rules. The exam will be assessed on a Pass/Fail basis.

Retake	If the student fails the course, the Faculty will offer a re-sit exam.
Syllabus	The list of required readings will be developed in due time before the course starts.
Language of instruction and examination	The course is taught in English. The exam paper and required coursework must be written in English.

Skriv ut Lukk vindu

Vår 2019

GEN-8001 Take Control of your PhD Journey: from (P)reflection to Publishing - 2 stp

The course is administrated by

Faculty of Humanities, Social Sciences and Education

Type of course

Singular course at the PhD level, open to doctoral degree students.

Course contents

Day 1 (mandatory)

1. **Academic integrity and the transparency of science:** This seminar provides a basis for the entire seminar series. The aim is to understand the importance of academic integrity for the different stages of the research process, and for science in general. With transparency as a guiding principle, the focus is on the whys and hows of using/creating sources correctly, both research papers and research data.

2. **Literature search:** This seminar focuses on doing systematic literature searches and how to use scientific databases in an efficient and effective way. It further gives an introduction to searching for existing research data. A large component of the seminar is to address the various purposes of literature searches.

Participants can choose between 3 seminars: i) Humanities and Social Sciences, ii) Medicine and Health Sciences, and iii) Technology and Natural Sciences.

Day 2 (mandatory)

3. **Open access publishing:** This seminar discusses what open access means, the choices researchers have to face when selecting publication venues, and how those choices affect both the scientific and the general community. Participants learn how to evaluate open access publication channels, and receive information about the UiT Publication Fund. We also discuss how researchers can make their publications available in open repositories - this practice is called self-archiving and it is mandated by an increasing number of funders and institutions.

4. **Research data management:** This seminar is an introduction to best practices for research data management. This includes how to write a solid data management plan, how to structure, document, and preserve the data during the project, and, finally, how to archive and share the data in suitable repositories. Participants also receive information about the UiT institutional archive, UiT Open Research Data, as well as the UiT principles and guidelines for research data management, effective as of September 1st 2017.

Day 3 (optional)

5. Reference management This seminar introduces reference management and how reference management tools can be used in the various phases of the research process. The seminar will go in more detail into EndNote.

Part 1 is an introduction to EndNote, where focus lies on the basic functionalities of the software, such as creating an EndNote library and entering references into a Word document. Part 2 is an advanced course of

EndNote, focusing on sharing, organizing and publishing references. Participants may participate in one or both parts.

Application deadline

PhD students at UiT apply for admission by registering for class in Studentweb by 1 September for autumn semester and by 1 February in spring semester.

Participants at the Associate professors programme apply for admission in Søknadsweb by 1 September for autumn semester and 1 February for spring semester. Application code 9304.

If more than 30 applicants, priority will be given as follows: 1. Participants admitted to a PhD programme at UiT, with priority given to those students admitted most recently. 2. Participants in the Associate Professor programme ("Førstelektorprogrammet").

Participants not in need for the ECTS (no exam), or not being eligible to the course, may attend if there are available spots. Please send a request to the course coordinator.

Admission requirements

Fulfilled master's degree and admission to a UiT PhD programme or to UiT's Associate Professor Programme (førstelektorprogrammet).

If you aim to include the credits from the course in your 30 mandatory PhD ECTS, you should discuss it with both your supervisor and your faculty.

Objective of the course

By the end of the course the student has obtained the following:

Knowledge:

- Explain correct use of sources in an academic publication and questionable research practices.
- Explain the purpose of literature search for the research process.
- Explain the purpose and advantages of open science, for research and society in general.
- Explain the main sections of a data management plan.

Skills:

- Cite academic work, including published research data, in line with existing norms and conventions.
- Select and use scientific databases for advanced literature searches.
- Build advanced searches, using operators (AND, OR, NOT) and search history.
- Evaluate and select suitable publication channels for own research.
- Find and use repositories for archiving text (publications/manuscripts) and research data.
- Structure and document research data in line with good academic practice.

Competence:

- Carry out research with academic integrity.
- Disseminate academic work in line with current publication trends and requirements.
- Communicate with peers and the larger scholarly community about the concept of transparency of science.
- Use the research support services at the University Library.

Language of instruction

English.

Teaching methods

The course is organized as interactive sessions combining theory, plenary discussions, group activities, and individual practice. Participants are expected to be active prior to and during the sessions. Reading material

and other preparatory tasks will be provided in advance.

The course is given during 3 days, as 3-hour-long seminars. The total number of teaching hours with mandatory participation is 12 hours. On day 3, with 6 teachings hours on reference management, participation is optional.

Assessment

Written examination, 1000-1500 words, with a given assignment text. Purpose: Reflect upon the acquired knowledge and skills and employ them in order to proceed in the PhD research process in an effective way.

The assignment will be handed out electronically after day 2, and must be handed in electronically within 4 weeks.

The examination is evaluated according to the pass/fail grading system. Students who have failed may not register for a re-sit examination.

Recommended reading/syllabus

Selected articles on the subjects of academic integrity and the transparency of science, literature search, open access publishing, and research data management (approximately 200 pages).

The reading list is available on Canvas.

Lectures Spring 2019	
Academic Integrety	f.bibl. Helene Nordgård Andreassen

HSL Faculty, UiT The Arctic University of Norway, 8.2.2017	**TEMPLATE FOR COURSE DESCRIPTIONS, THE HSL FACULTY** **Please see explanation to each point below.** The template is based on requirements for modules within the UiT quality system.
Name	Bokmål: Vitenskapsteori Nynorsk: English: Theory of Science
Course code and level	SVF-8054
Type of course	The course may be taken as a single course.
Scope of course	7 ECTS
Required / recommended previous knowledge	*PhD students or holders of a Norwegian Master´s Degree of five years or 3+ 2 years (or equivalent) may be admitted. PhD students must upload a document from their university stating that they are registered PhD students.* *Holders of a Master´s Degree must upload a Master´s Diploma with Diploma Supplement / English translation of the diploma. Applicants from listed countries must document proficiency in English. To find out if this applies to you see the following list:* *http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/Utenlandsk_utdanning/GSUlista/2016/GSU_list_English_14112016.pdf* *For more information on accepted English proficiency tests and scores, as well as exemptions from the English proficiency tests, please see the following document:* *https://uit.no/Content/254419/PhD_EnglishProficiency_100913.pdf*
Course contents	The course consists of two sessions. The first session contains common lectures and supervision within the specialization groups (in humanities, linguistics and social science). The second consists of lectures in specialization groups, student presentation and discussions. The **common lectures** includes selected classical topics in the theory of science, with a particular relevance for the study of sociocultural phenomena. They concern • What is Theory of Science? • Explanation: causal explanation, functional explanation and intentional explanation • Explanation and understanding • Social facts • Reason and causes • Methodological individualism versus methodological holism • Humans as biological and socio-cultural beings

	The **specialization lectures** discuss central questions such as**:** • How have scholars defined their object of inquiry in different fields and different eras? • What sorts of methodologies and sources of data are considered appropriate to answering the central questions of the field? • To what extent can humanities/linguistics/social science be considered a science and in which ways do they differ from the hard sciences? • What is the role of the researchers and research ethics in humanities/linguistics/social science?
Learning outcomes	The student will have gained knowledge and understanding of: Knowledge • important and influential issues within general theory of science and theory of sciences specific to the student's field • key conceptual and methodological issues within the theory of science • methodological, epistemological and ontological assumptions that are involved in these issues Skills • The students will be able to identify, reason about and take a stand on relevant issues related to the theory of science in their own research project and other scientific works within the students' subject area. General competence • The students will be able to participate in an informed way in the public debate on issues related to the theory of science.
Relevance in the degree program	This course is recommended as part of the compulsory credits in theory of science and research ethics within the instruction component of the PhD programme in the humanities and social sciences.
Teaching and working methods	The instruction involves class attendance and is organized in two seminars: • First session: **Common part** (3 days) • Second session: **Specialized parts** (2-3 days). The students may choose the specialization corresponding to their research interests (social sciences, humanities or linguistics)
Practice	
Quality assurance of the course	*All courses will be evaluated once during the period of the study program. The board of the programme decides which courses will be evaluated by students and teacher each year.*
Coursework	The following coursework requirements must be completed and approved in order to take the final examination:

	The PhD candidates must: • Submit a reflection paper 1-2 pages (see form) three weeks before the first session. • Submit a preliminary draft of their paper 3-5 pages before the second session (specialization). Every student must present their draft before his/her fellow students and the leader of the group. Every student must give oral feed-back on the draft of another student. • Participation and 80% attendance are obligatory. • The assessment of the work requirements is made on an approved/not approved basis.
Assessment and exam	The examination will consist of: A paper of 3 000-3 750 words. The paper must present a critical reflection and discussion of issues in the theory of science of relevance to the student's doctoral thesis, own research, or discipline. There will be specialist supervision at the end of the first session of the course, to identify the topic of the paper. The syllabus as well as additional literature should be referred to in the paper. The examination is evaluated according to the pass/fail grading system. Students who have failed may register for a re-sit examination.
Retake	*Retake is offered in in the beginning of the following semester in cases of grade F or Fail. Deferred examination is offered in the beginning of the following semester if the student is unable to take the final exam due to illness or other exceptional circumstances. Registration deadline for retake is January 15 for autumn semester exams and August 15 for spring semester exams.*
Syllabus	Common part: approximately 400 pages Specialization: approximately 400 pages
Language of instruction and examination	The language of instruction is English, depending on the composition of the student group the teaching could be in Norwegian. The paper can be submitted in English, Norwegian, Danish or Swedish.

UiT
NORGES
ARKTISKE
UNIVERSITET

Fakultet for humaniora,
samfunnsvitenskap og lærerutdanning
Arkivref: 2018/2711 NNO001
Dato: 05.02.2019

SAKSFRAMLEGG

Til:	Møtedato:	Sak:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet	12.02.2019	2/19

Evaluering av SVF-8054 Theory of Science høst 2018

Innstilling til vedtak:

Begrunnelse:
Fakultetet nedsatte våren 2017 en ekstern komité for å evaluere ph.d.-emnet SVF-8054 Theory of Science. Den eksterne rapporten pekte på flere svakheter med emnet, og det ble foreslått ulike tiltak for å forbedre emnet. På bakgrunn av dette ble det holdt møte med instituttleder ved Institutt for filosofi og førstesmesterstudier Kjersti Fjørtoft høsten 2017 for å undersøke hvilke ressurser instituttet kunne stille med dersom fakultetet gikk for en revidering av emnet etter evalueringskomiteens forslag. Det ble da enighet om at det ikke ville være behov for hel stilling i vitenskapsteori, mens en økning av ressurser med ca. 150 timer ville gi handlingsrom for å implementere flere av de interessante forslagene til forbedringer av emnet.

Revidering av emnebeskrivelse før gjennomføring høsten 2018
I januar 2018 ble det satt ned en gruppe bestående av professor Anne Britt Flemmen (ISV), ph.d.-student Knut Harald Dalmo (AHR), professor Petter Nafstad (IFF), førsteamanuensis Jan Harald Alnes (IFF), professor Gillian Ramchand (ISK), professor Michael Schmidt (ISK) og rådgiver Nina Norum Anda. Oppgaven til gruppen var å revidere emnebeskrivelsen til emnet SVF-8054 Theory of Science og implementere forslag og innspill gitt av den eksterne evalueringskomiteen.

Emnet SVF-8054 hadde før høsten 2018 en meget kompakt undervisning der en fellesdel på 2,5 dager ble tett etterfulgt av fagspesifikke seminarer på 1,5 dag. I forkant av denne ene samlingen skulle studentene levere et abstract.

Etter møtene i januar ble man enige om en ny struktur som skulle være som følger:
- Emnet skulle ha to samlinger.

- I forkant av første samling skulle studentene levere et kort abstract på to-fem sider der de skulle svare på et sett spørsmål tilknyttet ph.d.-avhandlingen deres.
- Første samling skulle ha en fellesdel på 2,5 dager og fagspesifikke seminarer på 0,5 dag.
    - Det var enighet om at IFF skulle ha hovedansvaret for den felles filosofidelen av emnet, og at fellesdelen må bygges om og tilpasses abstractene som studentene hadde levert i forkant av første samling.
    - Enighet om at alle seminarlærere deltar på filosofidelen (første samling)
    - Filosofilærer er med på de fagspesifikke delene/workshopene
- Andre samling skulle være 4–6 ukers etter hoveddelen og skulle bare ha fagspesifikk seminarundervisning. Seminarundervisningen skulle ikke legges parallelt slik at faglærer for hoveddelen kunne delta og bidra med innspill på alle seminarene.
- Anbefaler at faglærer på fellesdel og spesialisering gir en kort skriftlig tilbakemelding på hvert paper for å angi i hvilken retning det må jobbes videre.

Studentevaluering
Etter eksamen i emnet SVF-8054 høsten 2018 ble emnet evaluert av studentene via nettskjema. 12 av 23 studenter (52 %) svarte på evalueringen, se vedlegg 1.

Evalueringen viser at emnet ikke har fungert helt optimalt. Ut ifra det studentene har svart, bør fellesdelen omarbeides for å passe til behovene til studentene. Seminarene ser ut til å ha fungert godt og er den delen av emnet som de fleste studentene har sagt seg mest tilfreds med, mens fellesdelen er vurdert som mindre tilfredsstillende.

Noe av det som kritiseres, bør enkelt kunne rettes opp før neste gjennomføring av emnet. Flere studenter har pekt på at pensumlisten bør tilgjengeliggjøres tidligere. Dette er noe som administrasjonen kan følge opp tettere med faglærer på hoveddelen. Spørsmålssettet som studentene skal svare på før første samling, var for flere studenter uklare, og disse kan man revidere og gjøre mer forståelig før neste gjennomføring. Fellesdelen får klart mest kritikk, og her bør man kanskje se på hvordan timene er strukturert. Hoveddelen er på 2,5 dager. Det å kun ha forelesning disse dagene, bør man kanskje se på og vurdere om er mulig å kanskje strukturere litt annerledes? Videre bør IFF vurdere om det er mulig å bruke to lærere til å undervise hoveddelen. Spesielt med tanke på at læreren også skal delta på alle seminargruppene. På dag tre på første samling undervises også de tre seminargruppene parallelt.

Fagansvarlig og faglærernes evaluering
Faglig ansvarlig for emnet og ansvarlig for fellesdelen, professor Petter Nafstad, har ikke levert evalueringsrapport. Faglærerne/seminarlærerne deltok på undervisning av hoveddelen. Deres tilbakemeldinger om denne er i samsvar med det studentene har gitt uttrykk for (vedlegg 2). De er samstemte i at undervisningen i hoveddelen må struktureres annerledes. Den var altfor kompakt, kjedelig og oppramsende. Det foreslås at det bør være et møte i god tid før emnet skal tilbys mellom alle de som skal være med å undervise emnet. Da kan man legge en felles plan for hvordan pensum skal være, og hvordan man bør strukturere undervisningen. På denne måten vil også seminarlærerne bedre kunne være involvert i undervisningen av fellesdelen, og seminarlærerne vil bedre kunne strukturere sin seminarundervisning i samsvar med det studentene har vært igjennom i fellesdelen. Videre var intensjonen med omleggingen av emnet at seminarundervisningen ikke lenger skulle legges parallelt under den ande samlingen slik at faglæreren(e) fra filosofi kunne bidra og delta i all seminarundervisning. Dette ble i liten grad gjennomført, og det bør man klare å få til i forbindelse med gjennomføringen høsten 2019.

Administrasjonens kommentarer
Basert på tilbakemeldingene må det oppsummeres med at ambisjonene med revideringen av emnet ikke er oppnådd etter gjennomkjøringen av emnet høsten 2018. Man har ikke lyktes med å få til en god sammenbinding av innholdet i emnet mellom fellesdelen og seminardelene. Det går både på det faglige innholdet og på organiseringen av undervisningsopplegget (under planleggingen og i gjennomføringen). De økte ressursene som ble lovet av IFF uteble.

Saken legges her frem for ph.d.-utvalget uten forslag til vedtak. Utvalget bes om å drøfte saken og gi forslag til tiltak som kan sikre bedre organisering, bedre koordinering av emnets deler og økt faglig kvaliteten i emnet.

Ann Therese Lotherington
prodekan for forskning
–

Olav Skare
seksjonsleder

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg:
Studentevaluering
Fag-/seminarlærernes evalueringer

Tilbakemelding fra faglærer for seminargruppen i samfunnsvitenskap: professor Marit Aure (ISV)

- Studentevalueringen stemmer med inntrykket jeg hadde og det er gode grunner til å følge opp forslagene og kommentarene der.
- Pre course assignment – må beskrives tydeligere slik at de skjønner mer hva som kreves – noe med nivå – og så kan vi være eksplisitte på at de som er i gang med tema må knytte an til det, de som ikke er det står litt mer åpent. At dette skal være faglige refleksjoner og begrunnelser, men skrives som en vanlig vitenskapelig tekst (artikkel type, mer enn essay som er uklart), ideen er god.
- Undervisningen både av fellesdel og spesialiseringen må planlegges i fellesskap, slik at det skal vær et poeng med at spes. ledere er tilstede. Det var interessant for meg, men det var også bare jeg som var tilstede på alt – (og det er tidkrevende og gjør at tidsbruken overstiger ca 50 timer). Det må legges inn studentaktiviteter, gruppediskusjoner som lærerne kan spille inn i.
- Enig i at forelesningen må være mer rettet- det fremsto som en stristrøm av filosofihistorie mer ***enn relevante og aktuelle*** vitenskapsteoretiske – det bruder vært organiseringen… også nyere tilnærminger ikke så mye historie… **kunnskapsteoretiske utfordringer samfunnsvitenskap og humaniora står overfor…**
- Filosofi kom ikke med noen som skulle delta inn i spesialiseringen slik de lovet, de var på reise, kunne ikke, visste ikke, og ingenting av det som var diskutert i fjor vår var blitt bragt videre inn i filosofimiljøet.
- Filosofi bør ikke ha ansvar for dette kurset – men kanskje prodekan eller andre utpekte og alle må stille med folk. Viktig for oss som har så mange studenter i forhold til de andre spesialiseringene
- Vi trenger en oppdatering av pensum tydelligvis…
- Jeg trenger å planlegge spesialiseringen og bruk av filosofen bedre- men forutsetter aktivitet fra denne…
- Fellesdel forelesningen var veldig kjedelig, kompakte og oppramsende
- Vi må lange hele mer som et kurs der studentene også blir kjent sosialt – og dette må vi tilrettelegge for første gang – første kveld?
- Mer gruppearbeid i fellesdelen, de trenger refleksjoner over eget arbeid og relevante forelesninger.
- Og så ser jeg noen ting jeg skal gjøre bedre…
- Vi trenger mer utfyllende beskrivelser av hva eksamenspaperet skal være – tilbakemelding fra ekstern sensor… sjekk hva andre har?

Tilbakemelding fra faglærer for seminargruppen i lingvistikk: professor Gillian Ramchand (ISK)

Yes, looking at the evaluations was a very dispiriting process. I am afraid that everything that was wrong about the course in the last round continues to be wrong this time round as well. In nearly every case, the students enjoyed the specialisation part but were frustrated by the general lectures and by the lack of connection between the two.

I attended the general lectures and I cannot say that the students are wrong in their assessment. The lectures were simply not very relevant or exciting, and no particular attempt was made to put them in context or show how they are important to doing research in general. The idea this time around was for the specialisation lectures to be able to follow up on what was done in the general session, to create a better integration. I still maintain this is a good idea in principle. However, in practice, there was really nothing there to follow up on.

I think that we should give Philosophy one more chance to get their act together on this one. There is nothing wrong with the overall concept of the course, or with the syllabus. We do not need a whole new round with that. The problem lies in the fact that the Philosophy department has not taken this course seriously enough to assign a specialist in Philosophy of Science to teach this module. We can change the syllabus all we like, but there will be no improvement until/unless we get a qualified, engaged and motivated lecturer.

In my own specialisation part (Linguistics), I found the pre assignment extremely useful. It was NOT done well, but this was partly the point. I got to see what their projects were, and it helped me to structure the subsequent discussion. At the same time, I could use it as a touchstone for motivating the issues taken up during our seminar sessions. By the end of our sessions, those students would have filled out that pre-assignment in a very different, deeper, and more thoughtful way. Teaching the class, I am always struck by how useful and indeed IMPORTANT this kind of course is. We desperately need to get students engaged in thinking self critically about their own research in this way and to train them to join the larger intellectual discussions about science and expertise in an increasingly sceptical world. I was happy with my outcomes with the Linguistics students (I do not know what proportion of the 12 who answered the survey were from Linguistics) but those outcomes would have been achieved by entirely skipping the common lectures.

I don´t know how to put the point about the common lectures in a formal way so as not to offend. But we need to find a way of communicating with Philosophy about this to solve the problem.

Tilbakemelding fra faglærer for seminargruppen i humaniora: professor Michael Schmidt (ISK)

Når det gjelder hoved- eller fellesdelen: jeg deltok de første to timer og realiserte at forelesningsteksten var akkurat den samme som noen år tidligere da jeg fulgte delen til å finne meg inn i emnet. Teksten som ble presentert på tavla ble dessuten utdelt på forhånd.

Muligens (!) ville det være en ide å gjennomføre også hoveddelen i seminarform istedenfor å bruke et forelesningsformat der studentene i liten grad har mulighet til å delta aktivt.

Når det gjelder den spesielle humaniora-biten, så gikk det ikke knirkefritt, men ganske bra. Seminaret var preget av lange og intense diskusjoner, hvor alle (!) deltok, og interessen var så stor, at vi tok noen timer overtid. De skriftlige innleveringene var engasjerte og delvis ambisiøse.

Rapport fra «Student Evaluation of SVF-8054 Theory of Science Autumn 2018»

Innhentede svar pr. 11. januar 2019 10:26

- Leverte svar: **12**
- Påbegynte svar: **0**
- Antall invitasjoner sendt: **23**

Med fritekstsvar

The result of this evaluation will be used to improve over studies.

Questions concerning the common lectures given in week 37

Svar fordelt på antall

	Bad	Averege	Good	Very good	Excellent
How were the lectures structured? *	4	5	3	0	0
Did the lectures reflect the course readings? *	4	0	7	1	0
How would you rate the lecturer-student communication? *	4	2	5	1	0
Did you find the course readings interesting and relevant? *	4	4	2	2	0

Svar fordelt på prosent

	Bad	Averege	Good	Very good	Excellent
How were the lectures structured? *	33,3 %	41,7 %	25 %	0 %	0 %
Did the lectures reflect the course readings? *	33,3 %	0 %	58,3 %	8,3 %	0 %
How would you rate the lecturer-student communication? *	33,3 %	16,7 %	41,7 %	8,3 %	0 %
Did you find the course readings interesting and relevant? *	33,3 %	33,3 %	16,7 %	16,7 %	0 %

Questions concerning the seminars:

Svar fordelt på antall

	Bad	Averege	Good	Very good	Excellent
How were the lectures structured? *	0	3	7	1	1
Did the lectures reflect the course readings? *	2	3	4	2	1
How would you rate the lecturer-student communication? *	0	1	5	4	3
Did you find the course readings interesting and relevant? *	2	4	2	3	1

Svar fordelt på prosent

	Bad	Averege	Good	Very good	Excellent
How were the lectures structured? *	0 %	25 %	58,3 %	8,3 %	8,3 %
Did the lectures reflect the course readings? *	16,7 %	25 %	33,3 %	16,7 %	8,3 %
How would you rate the lecturer-student communication? *	0 %	8,3 %	41,7 %	33,3 %	25 %
Did you find the course readings interesting and relevant? *	16,7 %	33,3 %	16,7 %	25 %	8,3 %

Did the content of the course meet your expectations?

- No
- Parts of it
- No
- Nope
- No
- yes
- Yes, it did.
- Yes
- No, I was suprise over the amount of lectures that was given and I missed discussions/participatory reflections during the first session
- no
- Not really, since we didn't get to know central theorists and their theories.
- Yes

Did you find the course relevant for your your work on your PhD thesis?

- Very little

- I found some parts relevant and interesting, but I missed a more explict focus on different epistemologies and methodologies.
- No
- Yes, in one way or another
- Not much
- yes
- Yes, I did.
- Yes, but for the paper we were advised not to write with our thesis in mind.
- Yes
- not really
- sadly, no. I really had higher expectations about both the syllabus and the seminars.
- Yes

Please state the three most important things that you have learned as a result of participating in this course:

- (1) Some of Gadamer's theory, (2) some phenomenology, (3) Some history of science
- The value of reflecting on my own scientific position. The link between science and philosophy. To be more curious about learning outcome
- Fluency in ontology/epistemology terms.
- philosophy
- Understanding my own field better.
- John Searle's theory on language, tips for theorizing, working on terminology
- to question the methodological, epistemological and ontological assumptions that plays out in my research
- sorry, no
- While reading the course literature I have learned what some philosophical phenomena which I occasionally stumble upon in literature mean.

Which parts of this course (if any), did you enjoy the most? Please specify.

- The last specialization part
- The specialization part.
- Partly the specialization seminar in social science
- Seminar discussions.
- Seminar
- The seminars.
- Giving and receiving feedback on the paper was rewarding.
- The last session with student presentations, gave insight to the different ways on how to use the theory
- the session when we gave feedback to each other.
- Nothing in particular.

Which parts of this course (if any) did you enjoy the least? Please specify.

- The general part. Because I was already familiar with most of the stuff that was taken up
- The common lectures and the specialization lecture the 18. of october
- Writing paper draft. It was like being forced to write poetry in an unknown language
- Day two the first week
- The pre-course assignment, which we were told that most of us had misunderstood, in retrospect seemed like a waste of everyone's time.
- The first session, it was interesting but very compact and unstructured lectures
- more structural: the irrelevant reading list and the non-exisisting link between the syllabus and the lectures
- Common part very dry, quite difficult to follow for someone without previous knowledge.

Do you have other suggestions for improving the course?

- Changing the teaching language to the teachers native language
- The specialization part should be expanded, and the general part should be shortened. The general part is just too general to be that useful to most people
- Være mer tydelig på læringsutbytte i de ulike delene av kurset. Mer sammenheng mellom de ulike delene av kurset. Vurdere å tenke nytt om fellesdelen. Eksempelvis vurdere nettbaserte løsninger for å presentere viktige klassikere innen filosofi, presentert av flere innledere. Vurdere å dele kurset inn i en engelsk del og en norskspråklig del. Det sistnevnte handler om å forbedre læringsutbytte.
- There was a mismatch between course teachers' expectations for the paper (it should be completely elevated above our projects), and paper seminar discussants (adviced us to start out with descriptions of our projects) . And, information online about requirements for paper, required reading/hand in of reading list
- Make sure the readingslists are availeble for the students and for all students before the course starts
- Make the pre-course assignment impossible to misunderstand and secure it's relevance to the course.
- I missed a reflection/discussion on the course readings, for me it was challenging to make use of the syllabus in the paper. Maybe a discussion on an article/chapter/book can be used as a starting point for discussing the theory of science and make it clearer to the student how to take a stand on the different issues that are related to the objectives of the course?
- 1) Stop saying "real sciences" alongside "social sciences" - social sciences ARE real sciences. 2) [redacted]. Furthermore, the emphasis he places on reductionism and neuroscience as the ture answer to social sciences is an incomplete portrayal of social scientific theories and demotivating to social science students. 3) If the content doesn't extend to fit the time allotted, don't throw out bullshit questions like "Does free will exist?" just to make us stay the entire time. Let us go early and get to work on our readings/papers. 4) There are a multitude more readings that are relevant to ontologies/epistemologies/axiologies/methodologies in social sciences than were listed on the reading list. Please enlarge the list of acceptable readings. 5) If the purpose of the general sessions is to deal with the overarching themes, then point those out!
- do a total transformation and re-think the course as a whole. More well known theorists and give us help to both understand and use them.
- No

Se nylige endringer i Nettskjema (v534_0rc1)

UiT
NORGES
ARKTISKE
UNIVERSITET

Fakultet for humaniora,
samfunnsvitenskap og lærerutdanning
Arkivref: 2018/164/MBJ000
Dato: 07.02.2019

SAKSFRAMLEGG

Til:	Møtedato:	Sak:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet	12.02.2019	3/19

Felles rutine og veileder for midtveisevaluering for ph.d.-studenter ved HSL-fak

Innstilling til vedtak:
Ph.d.-utvalgets innspill og kommentarer til felles rutine for midtveisevaluering for ph.d.-studenter ved HSL-fak tas med i det videre arbeidet med ferdigstilling av rutinen.

Begrunnelse:
Fakultetet har utarbeidet forslag til felles rutine for midtveisevaluering for ph.d.-studenter ved HSL-fak. Forslaget ble sendt på høring til instituttene/sentrene 27. november 2018 med høringsfrist 15. januar 2019. Fakultetet har mottatt høringssvar fra AHR, ISV, ILP og Sesam.

Bakgrunn
Midtveisevaluering ble innført som obligatorisk krav for alle studenter med opptak høsten 2018 og senere til ph.d.-programmer ved UiT. Universitetsstyrets vedtok i møte 19. juni 2018 revidert forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) (sak S 12/18). Her innføres obligatorisk midtveis-evaluering som del av kvalitetssikringsarbeidet, og som tiltak for å bedre gjennomstrømming i ph.d.-studiet (jf. § 22. *Kvalitets-sikring og rapportering*, tredje ledd):

> «For kvar ph.d.-student skal det gjennomførast ei midtvegsevaluering. Føremålet er at studenten skal få tilbakemelding om status for doktorgradsarbeidet og innspel til korleis kvaliteten kan betrast. Dersom det vert avdekka vesentlege svakheiter ved arbeidet, slik at det er fare for at utdanninga ikkje kan gjennomførast på normert tid, skal det setjast i verk tiltak for å korrigera situasjonen. Fakultetet bestemmer forma på midtvegsevalueringa.»

Fakultetsstyret vedtok i møte 26. oktober 2018 justeringer i fakultetets utfyllende regler til ph.d.-forskriften (sak FS 34-2018), deriblant utfyllende bestemmelser for midtveisevaluering av studentene på ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap (jf. Punkt 22. til forskriftens § 22):

> «HSL-fakultetet skal ha ei felles rutine for gjennomføring av midtvegsevaluering for kvar ph.d.-student. Arrangementet av midtvegsevalueringa skal organiserast av institutta/sentera. Midtvegsevaluering er obligatorisk arbeidskrav for alle studentar med opptak til ph.d.-programmet frå og med hausten 2018 og må vere godkjend før studenten kan framstille seg for prøven (prøveforelesing og disputas). Midtvegsevalueringa skal

gjennomførast i studentens 3.–4. eller 4.–5. semester (avhengig av om han/ho er tatt opp etter 3-årig eller 4-årig opptaksavtale).
Midtvegsevalueringa skal vere ein obligatorisk milepæl i studieløpet. Tidspunktet skal ikkje i vesentleg grad tilpassast studentens progresjon med mindre spesielle forhold (sjukdom, permisjonar) tilseier utsetjing. Ho skal både ta for seg framdrifta i ph.d.-studiet med tanke på gjennomføring på normert tid, *og* gi studenten (og rettleiarar) konstruktiv fagleg tilbakemelding på innlevert materiale som studenten kan ta med seg i det vidare doktorgradsarbeidet. Komiteens skal bestå av minst to medlemmar. Minst ein medlem bør vere utan tilknyting til studentens institutt/senter eller nærmaste fagmiljø
Konklusjon om forseinka progresjon i studiet etter midtvegsevalueringa, kan medføre heving av doktorgradsavtalen jamfør kap. VII i forskrift for ph.d.-graden ved UiT Noregs arktiske universitet.
Det er valfritt for institutta/sentra om dei i tillegg vil gi fleire tilbod, til dømes ei sluttevaluering.»

Innspill til forslått rutine

Felles for mange av innspillene er at enhetene ønsker større grad av fleksibilitet i hvordan midtveisevalueringen legges opp og gjennomføres. Dette gjelder både tidsrommet for gjennomføringen av evalueringen, krav til innsendt skriftlig materiale, formen på seminaret, innholdet i presentasjonen og antall medlemmer av panelet.

Forslaget til rutinen er justert på bakgrunn av enkelte av innspillene.

- Skriftlig underlag er åpnet opp fra 'skal' til eksempler på hvilket skriftlig materiale som *kan* leveres inn. Tidsrommet for når innlevering av evt. skriftlig materiale skal skje, er endret til anbefalt tidsrom.
- Formen på seminaret og organiseringen er åpnet opp. Det er i stedet gitt eksempler på hvordan midtveisevalueringen kan legges opp.
- Repetisjon om konsekvenser for studenten dersom midtveisevalueringen avdekker store forsinkelser i framdriften og panelet konkluderer med at det ikke er sannsynlig at studenten vil kunne fullføre innen finansieringsperioden utløper, er tatt ut av rutinen da dette fremgår av ph.d.-forskriftens § 25 og de utfyllende reglene pkt. 22. Mer utfyllende om konsekvenser fremgår også av forskriften.

Følgende innspill er ikke tatt inn i justeringen av forslaget til rutine:

- Tidsrommet for når midtveisevalueringen skal gjennomføres kan ikke endres i rutinen. Tidsrommet er fastsatt av fakultetsstyret og er i tråd med universitetsstyrets intensjon ved innføring av obligatorisk midtveisevaluering som tiltak for å bedre gjennomstrømmingen i ph.d.-utdanningen.
- Sammensetning av evalueringspanelet er også fastsatt av fakultetsstyret
- Godtgjøring til eksternt medlem av panel ligger på mellom kr 4 500-5 000, eller 15 arbeidstimer, men fastsettes og dekkes av institutt/senter. Det kan oppfattes som fakultetet gir styringssignal dersom det i rutinen gis anbefaling om størrelse på godtgjøring. Dette holdes derfor utenfor rutien.
- Det etterlyses begrunnelse for bl.a. innholdet i presentasjonen og evalueringsrapporten. For at målsettingen med midtveisevalueringen skal kunne måles, må innholdet i presentasjonen knyttes til faglig status i studentens forskningsprosjekt og rapporteres. Begrunnelsen hører nødvendigvis ikke hjemme i en rutine, men burde kanskje vært tydeligere i oversendelsesbrevet til enhetene

Andre innspill til diskusjon i utvalget:

- Forslag om evaluering av veilederforhold
- Evt. andre innspill

Ann Therese Lotherington
Prodekan forskning
–

Olav Skare
seksjonsleder
–
mayvi.johansen@uit.no
77 62 31 39

Saksbehandler: seniorrådgiver Mayvi B. Johansen

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg:

1. Rutine og veileder for midtveisevaluering
2. Felles rutine for midtveisevaluering – høring (notat til institutt/sentrene 27.11.2018)
3. Høringssvar:
   Høringssvar fra AHR
   Høringssvar fra ISV
   Høringssvar fra ILP
   Høringssvar fra Sesam

Rutine og veileder - Midtveisevaluering for ph.d.-studenter ved HSL-fakultetet

I forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiT Norges arktiske universitet § 22 står det følgende:

> **For kvar ph.d.-student skal det gjennomførast ei midtvegsevaluering. Føremålet er at studenten skal få tilbakemelding om status for doktorgradsarbeidet og innspel til korleis kvaliteten kan betrast. Dersom det vert avdekka vesentlege svakheiter ved arbeidet, slik at det er fare for at utdanninga ikkje kan gjennomførast på normert tid, skal det setjast i verk tiltak for å korrigera situasjonen. Fakultetet bestemmer forma på midtvegsevalueringa.**

Fakultetet har i sine utfyllende regler til ph.d.-forskriften, pkt. 22 Kvalitetssikring og rapportering, vedtatt følgende form på midtveisevaluering i fakultetsstyrets møte 26. oktober 2018 (sak FS 34-2018):

> **HSL-fakultetet skal ha ei felles rutine for gjennomføring av midtvegsevaluering for kvar ph.d.-student. Arrangementet av midtvegsevalueringa skal organiserast av institutta/sentera. Midtvegsevaluering er obligatorisk arbeidskrav for alle studentar med opptak til ph.d.-programmet frå og med hausten 2018 og må vere godkjend før studenten kan framstille seg for prøven (prøveforelesing og disputas)[1]. Midtvegsevalueringa skal gjennomførast i studentens 3.-4. eller 4.-5. semester (avhengig av om han/ho er tatt opp til 3-årig eller 4-årig opptaksavtale). Midtvegsevalueringa skal vere ein obligatorisk milepæl i studieløpet, og tidspunktet skal ikkje i vesentlig grad tilpassast studentens progresjon med mindre spesielle forhold (sjukdom, permisjonar) tilseier utsetjing. Ho skal både ta for seg framdrifta i ph.d.-studiet med tanke på gjennomføring av studiet på normert tid, *og* gi studenten (og rettleiarar) konstruktiv fagleg tilbakemelding på innlevert materiale som studenten kan ta med seg i det vidare doktorgradsarbeidet. Komiteens skal bestå av minst to medlemmar. Minst ein medlem bør vere utan tilknyting til studentens institutt/senter eller nærmaste fagmiljø**
>
> **Konklusjon om forseinka progresjon i studiet etter midtvegsevalueringa, kan medføre heving av doktorgradsavtalen jamfør kap. VII i forskrift for ph.d.-graden ved UiT Noregs arktiske universitet.**

Alle ph.d.-studenter som blir tatt opp på et ph.d.-program ved UiT fra og med 01.08.2018 skal gjennomføre en midtveisevaluering. Midtveisevalueringen er en obligatorisk del av ph.d.-studiet. Instituttet/sentrene er ansvarlige for gjennomføringen av midtveisevaluering. Ordningen omfatter også

[1] Studenter tatt opp til ph.d.-programmet *før* 1.8.2018, omfattes av de gamle bestemmelsene til ph.d.-programmet og skal gjennomføre en *underveisevaluering* etter gjeldende rutiner ved det instituttet/senteret de har sin faglige tilknytning.

opptatte studenter på ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap som har ekstern arbeidsgiver.

Formål

Formålet med midtveisevalueringen er todelt. 1) ph.d.-studenten skal få vurdert hvordan framdriften i studiet, både når det gjelder opplæringsdelen og ph.d.-prosjektet, ligger an med hensyn til fullføring som planlagt/innen normert tid. Ordningen har som hovedmål å hjelpe ph.d.-studenten ved å identifisere forhold som medfører risiko for at prosjektet stopper opp eller blir forsinket, samt å gi innspill som kan øke kvaliteten på arbeidet. Midtveisevalueringen skal være en sentral og obligatorisk del av instituttets/senterets oppfølging av studenten, i tillegg til ordinær veiledning, årlig fremdriftsrapportering og forsker-/medarbeidersamtaler.

Når skal midtveisevalueringen gjennomføres?

Instituttet/sentret er ansvarlige for gjennomføringen av midtveisevaluering for studenter tilknyttet enheten. Ansvaret omfatter også ph.d.-studenter med ekstern arbeidsgiver som har forankring ved enhetens fagmiljø. Midtveisevalueringen skal gjennomføres i studentens 3. - 4. semester eller 4.-5. semester (avhengig av om studenten er tatt opp til 3-årig eller 4-årig avtale). Tidspunktet for evalueringen avtales som del av studentens individuelle utdanningsplan ved oppstart av studiet og nedfelles i ph.d.-avtalen. Fakultetet vil i begynnelsen av hvert semester sende ut oversikter over studenter som ut fra planen skal gjennomføre midtveisevaluering til instituttene/sentrene.

Skriftlig underlag

Det anbefales at studenten sender inn skriftlig materiale før evalueringen, f.eks. én måned (fire uker) i forkant. Dette avtaler studenten med veileder. Skriftlig underlag kan f.eks. være:

- tekstutkast (kapiteler, artikler, kappe, ol.) – bør begrenses oppad (f.eks. til 20 000 ord (40-50 sider),
- innholdsfortegnelsen
- kopi av opprinnelige ph.d.-avtale som inneholder gjennomføringsplan for studiet
- annet materiale

Sammensetning av fagpanel

For å vurdere ph.d.-studentens arbeid nedsetter institutt/senteret et panel som skal bestå av veileder(e) og en kommentator utpekt i samråd med ph.d.-studenten. Minst et av medlemmene i panelet bør være ***uten*** tilknytning til studentens institutt/senter eller nærmeste fagmiljø. Fagpersoner som deltar i panelet for midtveisevalueringen regnes ikke som inhabile til senere å stille som medlem av bedømmelseskomiteen som skal vurdere kandidatens avhandling for ph.d.-graden, men det bør utvises skjønn og varsomhet i valg av medlem.

Gjennomføringen

Det er instituttet/senteret som har ansvaret for gjennomføringen av midtveisevalueringen. Den kan f.eks. arrangeres som et to-delt seminar hvor første del er en presentasjon av prosjektet, mens andre delen settes av til kommentarer og diskusjon. Hele eller deler av midtveisevalueringen kan være åpen eller lukket for andre ph.d.-studenter og fagmiljøet. Det er viktig å avtale åpent/lukket arrangement med studenten i god tid på forhånd.

Anbefalt tidsramme for midtveisevalueringen er 3 timer /halv arbeidsdag.

Resultatene fra studentens presentasjon, det innsendte materialet og/eller den muntlige oppsummeringen, rapporteres av panelet i et midtveisevalueringsskjema.

Innhold i presentasjonen

Presentasjonen skal være en orientering om faglig status i forskningsprosjektet, samt andre forhold som er av betydning for å kunne gjennomføre studiet. Dette kan for eksempel være:

- Presentere prosjektets hovedpunkter (i form av en foreløpig innholdsfortegnelse og en orientering om hvor langt man er kommet i arbeidet).
- Prosjektstatus og videre planer for prosjektet, data, metode analyser, publikasjoner, utenlandsopphold mm.
- Kommentere fremdrift og tidsplan i forhold til opptaksdato og tidsperiode for stipendiatstilling

Innhold evalueringsrapport

Resultatene fra evalueringen skal rapporteres i eget skjema. Panelet skal i rapporten blant annet uttale seg om studentens progresjon og muligheter for ferdigstilling av avhandlingen innen finansieringsperioden utløper.

I rapporten skal fagpanelet konkludere med ett av følgende:

1) studentens framdrift er tilfredsstillende og prosjektet (evt. opplæringsdelen) er gjennomførbart innenfor gjenstående opptaksperiode med finansiering,

2) studenten er forsinket i arbeidet med ph.d.-prosjektet og/eller opplæringsdelen, men har mulighet for å kunne gjennomføre prosjektet innenfor gjenstående periode med finansiering med enkelte justeringer i framdriftsplanen,

3) studenten er forsinket i arbeidet med ph.d.-prosjektet (og opplæringsdelen). Det er ikke sannsynlig at studenten vil kunne gjennomføre studiet innenfor gjenstående periode med finansiering.

Ved behov skal studenten og veileder i etterkant av evalueringa, utarbeide en justert framdriftsplan for gjenstående arbeid og levere dette til fakultetet.

Oppfølging

Evalueringsrapporten sendes til institutt/senter som videreformidler dette til student, veiledere og fakultet.

Dersom evalueringspanelet ikke finner progresjonen tilfredsstillende, skal instituttet iverksette de tiltak det mener er hensiktsmessig (ved konklusjon pkt. 2), og involvere fakultetet ved mangelfull progresjon (konklusjon pkt. 3) for videre oppfølging.

UiT
NORGES
ARKTISKE
UNIVERSITET

Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning
Arkivref.: 2018/164
Dato: 27.11.2018

Barentsinstituttet
Centre for Peace Studies
Institutt for arkeologi, historie, religionsvitenskap og teologi
Institutt for barnevern og sosialt arbeid
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Institutt for lærerutdanning og pedagogikk
Institutt for reiseliv og nordlige studier
Institutt for samfunnsvitenskap
Institutt for språk og kultur
Senter for kvinne- og kjønnsforskning
Senter for samiske studier

Felles rutine for midtveisevaluering for ph.d.-studenter ved HSL-fak - forslag til høring

Midtveisevaluering er innført som obligatorisk krav for alle studenter med opptak høsten 2018 og senere til ph.d.-programmer ved UiT. HSL-fakultetet har utarbeidet forslag til felles rutine for midtveisevaluering av ph.d.-studenter ved fakultetet. I forslaget foreslås det å delegere oppgaven med å gjennomføre midtveisevaluering til instituttene/sentrene. Et forslag til felles rutine oversendes derfor enhetene til høring. **Høringsfristen settes til 15. januar 2019.**

Innspill sendes til Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon på epost til seniorrådgiver Mayvi B. Johansen mayvi.johansen@uit.no.

Bakgrunn

Rutinen kommer som oppfølging til universitetsstyrets vedtak i møte 19. juni 2018 om revidert forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) (sak S 12/18). Her innføres obligatorisk midtveisevaluering som del av kvalitetssikringsarbeidet, og som tiltak for å bedre gjennomstrømming i ph.d.-studiet (jf. § 22. *Kvalitetssikring og rapportering*, tredje ledd):

> «For kvar ph.d.-student skal det gjennomførast ei midtvegsevaluering. Føremålet er at studenten skal få tilbakemelding om status for doktorgradsarbeidet og innspel til korleis kvaliteten kan betrast. Dersom det vert avdekka vesentlege svakheiter ved arbeidet, slik at det er fare for at utdanninga ikkje kan gjennomførast på normert tid, skal det setjast i verk tiltak for å korrigera situasjonen. Fakultetet bestemmer forma på midtvegsevalueringa.»

Fakultetsstyret vedtok i møte 26. oktober 2018 justeringer i fakultetets utfyllende regler til ph.d.-forskriften (sak FS 34-2018), deriblant utfyllende bestemmelser for midtveisevaluering av studentene på ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap (jf. Punkt 22. til forskriftens § 22):

> «HSL-fakultetet skal ha ei felles rutine for gjennomføring av midtvegsevaluering for kvar ph.d.-student. Arrangementet av midtvegsevalueringa skal organiserast av institutta/sentera. Midtvegsevaluering er obligatorisk arbeidskrav for alle studentar med opptak til ph.d.-programmet frå og med hausten 2018 og må vere godkjend før studenten kan framstille seg for prøven

(prøveforelesing og disputas). Midtvegsevalueringa skal gjennomførast i studentens 3.–4. eller 4.–5. semester (avhengig av om han/ho er tatt opp etter 3-årig eller 4-årig opptaksavtale).

Midtvegsevalueringa skal vere ein obligatorisk milepæl i studieløpet. Tidspunktet skal ikkje i vesentleg grad tilpassast studentens progresjon med mindre spesielle forhold (sjukdom, permisjonar) tilseier utsetjing. Ho skal både ta for seg framdrifta i ph.d.-studiet med tanke på gjennomføring på normert tid, *og* gi studenten (og rettleiarar) konstruktiv fagleg tilbakemelding på innlevert materiale som studenten kan ta med seg i det vidare doktorgradsarbeidet. Komiteens skal bestå av minst to medlemmar. Minst ein medlem bør vere utan tilknyting til studentens institutt/senter eller nærmaste fagmiljø

Konklusjon om forseinka progresjon i studiet etter midtvegsevalueringa, kan medføre heving av doktorgradsavtalen jamfør kap. VII i forskrift for ph.d.-graden ved UiT Noregs arktiske universitet.

Det er valfritt for institutta/sentra om dei i tillegg vil gi fleire tilbod, til dømes ei sluttevaluering.»

Om prosessen

De utfyllende regler for midtveisevaluering ved HSL-fak og forslaget til felles rutine for ordningen, er utviklet på bakgrunn av innspill fra ph.d.-koordinatorene i møte 24. april 2018 og basert på allerede etablerte ordninger for midtveisevaluering ved enhetene. Disse ligger bak forslaget til justerte utfyllende regler som ble lagt frem for diskusjon i ph.d.-utvalget i møte 3. oktober 2018 før saken deretter ble oversendt fakultetsstyret for endelig behandling.

Forslaget til rutine og høringsinnspillene vil legges frem for ph.d.-utvalget i februar 2019.

Vennlig hilsen

Olav Skare
seksjonsleder

Mayvi Johansen
seniorrådgiver

mayvi.johansen@uit.no
77 62 31 39

Vedlegg:
Utkast til felles rutine og veileder for midtveisevaluering
Utkast til skjema for rapportering
Revidert ph.d.-forskrift – 19. juni 2018: https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2012-10-25-1150
Fakultetets justerte utfyllende regler til den reviderte ph.d.-forskriften – 26. oktober 2018: https://uit.no/om/enhet/artikkel?p_document_id=542386&p_dimension_id=88147&men=28713

Rutine og veileder - Midtveisevaluering for ph.d.-studenter ved HSL-fakultetet

I Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiT Norges arktiske universitet § 22 står det følgende:

> **For kvar ph.d.-student skal det gjennomførast ei midtvegsevaluering. Føremålet er at studenten skal få tilbakemelding om status for doktorgradsarbeidet og innspel til korleis kvaliteten kan betrast. Dersom det vert avdekka vesentlege svakheiter ved arbeidet, slik at det er fare for at utdanninga ikkje kan gjennomførast på normert tid, skal det setjast i verk tiltak for å korrigera situasjonen. Fakultetet bestemmer forma på midtvegsevalueringa.**

Fakultetet har i sine utfyllende regler til ph.d.-forskriften vedtatt følgende form på midtveisevaluering i fakultetsstyrets møte 26. oktober 2018:

HSL-fakultetet skal ha ei felles rutine for gjennomføring av midtvegsevaluering for kvar ph.d.-student. Arrangementet av midtvegsevalueringa skal organiserast av institutta/sentera. Midtvegsevaluering er obligatorisk arbeidskrav for alle studentar med opptak til ph.d.-programmet frå og med hausten 2018 og må vere godkjend før studenten kan framstille seg for prøven (prøveforelesing og disputas). Midtvegsevalueringa skal gjennomførast i studentens 3.-4. eller 4.-5. semester (avhengig av om han/ho er tatt opp til 3-årig eller 4-årig opptaksavtale). Midtvegsevalueringa skal vere ein obligatorisk milepæl i studieløpet, og tidspunktet skal ikkje i vesentlig grad tilpassast studentens progresjon med mindre spesielle forhold (sjukdom, permisjonar) tilseier utsetjing. Ho skal både ta for seg framdrifta i ph.d.-studiet med tanke på gjennomføring av studiet på normert tid, *og* gi studenten (og rettleiarar) konstruktiv fagleg tilbakemelding på innlevert materiale som studenten kan ta med seg i det vidare doktorgradsarbeidet. Komiteens skal bestå av minst to medlemmar. Minst ein medlem bør vere utan tilknyting til studentens institutt/senter eller nærmaste fagmiljø

Konklusjon om forseinka progresjon i studiet etter midtvegsevalueringa, kan medføre heving av doktorgradsavtalen jamfør kap. VII i forskrift for ph.d.-graden ved UiT Noregs arktiske universitet.

Alle ph.d.-studenter som blir tatt opp på et ph.d.-program ved UiT fra og med 01.08.2018 skal gjennomføre en midtveisevaluering. Midtveisevalueringen er en obligatorisk del av ph.d.-programmet. Instituttet/sentrene er ansvarlige for gjennomføringen av midtveisevaluering for studentene tilknyttet instituttet/senteret. Ordningen omfatter også opptatte studenter på ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap som har ekstern arbeidsgiver.

Formål

Formålet med midtveisevalueringen er todelt. 1) ph.d.-studenten skal få vurdert hvordan framdriften i studiet, både når det gjelder opplæringsdelen og ph.d.-prosjektet, ligger an med hensyn til fullføring som planlagt/innen normert tid. Ordningen har som hovedmål å hjelpe ph.d.-studenten ved å identifisere forhold som medfører risiko for at prosjektet stopper opp eller blir forsinket, samt å gi innspill som kan øke kvaliteten på arbeidet. Midtveisevalueringen skal være en sentral og

obligatorisk del av instituttets/senterets oppfølging av studenten, i tillegg til ordinær veiledning, årlig fremdriftsrapportering og forsker-/medarbeidersamtaler.

Når skal midtveisevalueringen gjennomføres?

Instituttet/sentret er ansvarlige for gjennomføringen av midtveisevaluering for studenter tilknyttet enheten. Ansvaret omfatter også ph.d.-studenter med ekstern arbeidsgiver som har forankring ved enhetens fagmiljø. Midtveisevalueringen skal gjennomføres i studentens 3. - 4. semester eller 4.-5. semester (avhengig av om studenten er tatt opp til 3-årig eller 4-årig avtale). Tidspunktet for evalueringen avtales som del av studentens individuelle utdanningsplan ved oppstart av studiet og nedfelles i ph.d.-avtalen. Manglende eller utsatt gjennomføring av midtveisevaluering etter plan i ph.d.-avtalen, kan bli sett i sammenheng med eventuelle andre forsinkelser i studiene og danne grunnlag for heving av opptaksavtalen (jf. Kap. VII Heving av avtale, ph.d.-forskriften). Fakultetet vil i begynnelsen av hvert semester sende ut oversikter over studenter som ut fra planen skal gjennomføre midtveisevaluering til instituttene/sentrene.

Skriftlig underlag

Studenten skal en måned (fire uker) før evalueringen levere følgende:

- tekstutkast (kapiteler, artikler, kappe, ol.) oppad begrenset til 20 000 ord (40-50 sider),
- innholdsfortegnelsen
- kopi av opprinnelige ph.d.-avtalen.

Sammensetning av fagpanel

For å vurdere ph.d.-studentens arbeid nedsetter institutt/senteret et panel som skal bestå av veileder(e) og en kommentator utpekt i samråd med ph.d.-studenten. Minst et av medlemmene i panelet bør være ***uten*** tilknytning til studentens institutt/senter eller nærmeste fagmiljø. Fagpersoner som deltar i midtveisevalueringen er ikke nødvendigvis inhabile ved bedømmelse før disputas, men det bør utvises skjønn og varsomhet.

Gjennomføringen

Det er instituttet/senteret som har ansvaret for gjennomføringen av midtveisevalueringen. Den arrangeres som et to-delt seminar hvor første del er en presentasjon av prosjektet, mens andre delen settes av til kommentarer og diskusjon. Presentasjonen skal være muntlig og på ca. 30 minutter. Første del av midtveisevalueringen kan være åpen for ph.d.-studenter og fagmiljø, mens andre del kun er for studenten, veiledere og øvrige medlemmer i panelet.

Midtveisevalueringen skal normalt gjennomføres innenfor en tidsramme på omlag tre timer.

Resultatene fra studentens presentasjon, det innsendte materialet og den muntlige oppsummeringen rapporteres i et midtveisevalueringsskjema.

Innhold i presentasjonen

Presentasjonen skal være en orientering om faglig status i forskningsprosjektet, samt andre forhold som er av betydning for å bli ferdig med doktorgraden innen normert tid. Dette kan være:

- Presentere prosjektets hovedpunkter (i form av en foreløpig innholdsfortegnelse og en orientering om hvor langt man er kommet i arbeidet).
- Prosjektstatus og videre planer for prosjektet, data, metode analyser, publikasjoner, utenlandsopphold mm.
  Kommentere fremdrift og tidsplan i forhold til opptaksdato og tidsperiode for stipendiatstilling

Innhold evalueringsrapport

Resultatene fra evalueringen skal rapporteres i eget skjema. Komiteen skal i rapporten blant annet uttale seg om studentens progresjon og muligheter for ferdigstilling av avhandlingen innen finansieringsperioden utløper.

I rapporten skal fagpanelet konkludere med ett av følgende:

1) studentens framdrift er tilfredsstillende og prosjektet (evt. opplæringsdelen) er gjennomførbart innenfor gjenstående opptaksperiode med finansiering,

2) studenten er forsinket i arbeidet med ph.d.-prosjektet og/eller opplæringsdelen, men har mulighet for å kunne gjennomføre prosjektet innenfor gjenstående periode med finansiering med enkelte justeringer i framdriftsplanen,

3) studenten er forsinket i arbeidet med ph.d.-prosjektet (og opplæringsdelen). Det er ikke sannsynlig at studenten vil kunne gjennomføre studiet innenfor gjenstående periode med finansiering.

Ved behov skal studenten og veileder i etterkant av evalueringa, utarbeide en justert framdriftsplan for gjenstående arbeid og levere dette til fakultetet.

Oppfølging

Evalueringsrapporten sendes til institutt/senter som videreformidler dette til student, veiledere og fakultet.

Dersom evalueringspanelet ikke finner progresjonen tilfredsstillende, skal instituttet iverksette de tiltak det mener er hensiktsmessig (ved konklusjon pkt. 2), og involvere fakultetet ved mangelfull progresjon (konklusjon pkt. 3) for videre oppfølging.

Skjema for midtveisevaluering av ph.d.-student ved HSL-fakultetet			
Navn på ph.d.-student:			
Ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap			Institutt / senter:
Dato studiestart:	Dato studieslutt (inkl. forlengelser):		Perioder med permisjon:
Hovedveileder / institutt:	Biveileder / institutt / institusjon:		Biveileder / institutt / institusjon:
Prosjekttittel:			Monografi ☐ Artikkelbasert avhandling ☐
Innsendt materiale	OK ☐	Må følges opp ☐	Merknad:
Presentasjon	OK ☐	Må følges opp ☐	Merknad:
Fremdrift	OK ☐	Må følges opp ☐	Merknad:
Samtale med ph.d.-student og veileder		Dato:	Tilstede
Oppsummering fra samtale:			
Spesielle omstendigheter:			
Totalvurdering og konklusjon (jamfør alternativ 1), 2) eller 3) i rutinen):			
Anbefalinger for det videre arbeidet			

Andre tiltak

Høringsinnspill til felles rutine for midtveisevaluering for PhD-studenter ved HSL-fakultetet fra AHR

Forslaget om nye felles rutiner for midtveisevaluering er blitt sendt på epost til alle ved instituttet og var diskutert som egen sak på AHRs instituttkonferanse 11. og 12. desember 2018. De ansatte på instituttet er samstemte i at forslaget slik det er presentert bør justeres.

AHR er støtter at det utvikles en felles rutine og at midtveisevaluering gjøres obligatorisk. Dette er et bra tiltak. Ved religionsvitenskap har de de siste 10 årene benyttet seg av midtveisevalueringer og de har vært godt fornøyd med det. Historie ved AHR har gjennomført 3 runder med midtveis-seminarer for PhD studenter og er fornøyd med hvordan det har fungert. Fokuset er på å hjelpe PhD-studenten videre faglig.

AHRs innvendinger mot forslaget til felles rutine er oppsummert i følgende punkt:

* Fakultet legger opp til en arbeidskrevende og formalistisk rutine som ikke er fokusert på å hjelpe PhD-studenten faglig, men virker mer fokusert på straff. Vi mener det må være større fleksibilitet i midtveis-evalueringen
* Det er et ønske fra AHR at det må være fleksibilitet i tidspunkt for midtveisevalueringen, i og med at PhD-løpene er ulike innenfor ulike fagfelt ved fakultetet.
* AHR mener at å gjøre en obligatorisk bedømmelse midtveis med trussel om terminering av kontrakten er gal strategi og foreslår at fokuset på terminering endres
* AHR mener at det er unødvendig med en detaljering og presisering av omfang og typer av tekstmateriale som skal leveres inn, og at det er unødvendig med en presisering av lengde på muntlig fremlegg. Man kan heller anføre at tekstinnlevering avtales i samarbeid med veiledere.
* En bedømmelseskomite med to medlemmer hvor minst en ikke skal ha tilknytning til fagfeltet eller instituttet virker også feil. Det blir byråkratisk i tillegg til mulige problemer knyttet til habilitet hvis midtveisbedømmerne skal brukes i den endelige bedømmelseskomiteen. Det at minst en av de to ikke skal ha tilknytning til fagfeltet eller instituttet gir ingen mening og vil være vanskelig å gjennomføre. Vi snakker for noen av våre disipliner om små fagfelt/miljøer.
* En evaluering av veilederforholdet er ikke med i forslaget til felles rutine, men det bør med. Med dette siktes det til at veileders rolle også må med i evalueringen.

*Stipendiatene ved AHR har kommentert tidspunktet for midtveisevalueringen spesielt, de erfarer at det er mye annet som presses inn i den første perioden. De fleste har en eller annen form for datainnsamling, har undervisning (som er helt nytt for de aller fleste) og i tillegg anbefaler fakultetet at de tar alle emnene i løpet av de tre første semestrene. Det er flere som har erfart at da blir det lite tid til å få noe ned på papiret, annet en arbeidskrav og eksamensinnleveringene til alle emnene de tar.
* Stipendiatene synes det er uklart hva som skjer i tilfelle midtveisevalueringen ikke blir godkjent. Hva skjer ved ikke bestått? Er det det samme som endelig oppsigelse eller er det mulig å forsøke en gang til?

På vegne av AHR

Instituttleder
John McNicol

Høringsuttalelse ad rutine og veileder for midtveisevaluering for PhD-studenter

Fra Institutt for samfunnsvitenskap

10.01.19

Institutt for samfunnsvitenskap takker for muligheten til å uttale seg i denne saken og mener det er positivt at ordningen med midtveiseminar formaliseres og gjøres obligatorisk for alle Phd-studenter. Instituttet mener også at det er positivt at midtveisseminaret gjøres til et arbeidskrav som skal godkjennes før avhandlingen kan godkjenens og disputas kan gjennomføres.

Samtidig er Instituttet svært opptatt av at midtveisseminaret ikke blir en form prøvedisputas, og dermed for byråkratisk, formelt og standardisert. Det opplegget som foreligger legger, etter vår oppfatning, i for stor grad opp til dette (manglende fleksibilitet avhengig av PhD-studentens situasjon og behov). Instituttet er redd at dette medfører en opphausing av seminaret overfor PhD-studentene, og at tonen legger opp til en 'strafferegime' som dermed ikke vil virke tilstrekkelig konstruktivt og fremme det som er målsettingen, nemlig bedre gjennomstrømming. Vi vil i den forbindelse undestreke at vårt institutt har lang og god erfaring med gjennomføring av slike seminarer, og mener å ha funnet en form som passer og som er tilstrekkelig fleksibel til at den imøtekommer studentenes ulike behov og de respektive subdisiplinenes faglige tradisjoner.

Instituttet er selvsagt kjent med utfordringene fakultetet står overfor med hensyn til gjennomstrømming innenfor normert tid såvel som departementets angitte tidsramme. Vi vil imidlertid advare mot en tro på at mer rigide oppfølgingsregler vil løse disse utfordringene. Vi er redd det i stedet skaper mer byråkrati og ikke nødvendigvis bedre kvalitet på opplegget. Opplegget undervurderer også utfordringen og overser det arbeidet som allerede gjøres av både veiledere og institutter for å støtte og følge opp stipendiatene.

Instituttet oppfatter rett og slett en såpass stor grad av detaljstyring av instituttene som det her legges opp til, som svært lite hensiktsmessig og langt på vei som en mistillit til instituttenes egne faglige vurderinger av hvordan oppfølgingen av PhD-studentene best kan ivaretas. Vi kan heller ikke se at det en såpass byråkratisk og rigid ordning er gitt noen substansielle begrunnelse, og støtter derfor heller *ikke* forslaget om skriftlig underlag for midtveisevalueringen, hvordan det skal gjennomføres og hva som skal være innholdet i presentasjonen og innholdet i evalueringsrapporten.

Instituttet ser imidlertid at fakultetet godt kan *gi råd* om både opplegg og omfang (om lag tre timer), men altså ikke et generelt pålegg om hvordan midtveisevalueringen skal gjennomførres.

Konklusjon

Institutt for samfunnsvitenskap kan ikke se at det er nødvendig med ytterligere presiseringer av midtveisseminarer ut over det som står i de utfyllende retningslinjene vedtatt i fakultetsstyrets møte 26. oktober 2018. Instituttene bør stå fritt til å utforme seminarene i dialog med veileder og student, slik at PhD-studenten kan få best mulig utbytte av det.

Midtveisevalueringen skal gjennomføres i studentens 3.-4. eller 4.-5. semester. Instituttet forutsetter imidlertid at det er fakultetet som holder oversikt over når de enkelte PhD-studentene skal ha sine

midtveisseminarer og at fakultetet orienterer instituttenes PhD-koordinatorer, slik at disse kan kontakte veilederne for organisering og gjennomføring av seminarene .

Turid Moldenæs

PhD-koordinator ISV

Anne Britt Flemmen

Instituttleder ISV

UiT
NORGES
ARKTISKE
UNIVERSITET

Institutt for lærerutdanning og pedagogikk
Arkivref.:
Dato: 15.01.2019

INNSPILL TIL FELLES RUTINER FOR MIDTVEISEVALUERING AV PH.D.-STUDENTER

I utgangen av november fikk vi ved ILP tilsendt forslag til felles rutine for midtveisevaluering for ph.d.-studenter ved HSL-fakultetet. Saken ble tatt opp i møte i FoU-utvalget 6. desember. Medlemmene i FoU-utvalget ble også oppfordret om å gi tilbakemeldinger på epost etter møtet. Dette førte til Rigmor Olsen som er representant for stipendiatene ønsket å ta saken videre til ph.d. studentene. Under følger kommentarene fra FoU-utvalget, mens kommentarene fra Rigmor Olsen og stipendiatene følger som eget vedlegg.

Kommentarer fra FoU-utvalget

De første kommentarene til høringsforslaget er at arbeidet som er gjort må berømmes og vi er glad for at det blir lagt frem en felles rutine for alle studentene. Det poengteres også at det er veldig bra med konkrete milepæler gjennom p.hd.-løpet. Det er for øvrig viktig at de stipendiatene det gjelder for blir gjort klar over denne ordningen fra starten slik at de er forberedt og kan legge opp fremdriftsplanen deretter.

Gruppa har også noen kommentarer til den praktiske gjennomføringen av evalueringen og deriblant antall personer i komiteen. Det har tidligere ikke vært to personer i kommisjonen. Vi er ikke imot at det skal være flere da det er en god ordning og god investering, men det kan fort bli dyrt og noen må ta regningen. Hvem skal ta den? Burde det heller være et medlem som får et høyere honorar? Om vi gir en forholdsvis lav sum impliserer vi også at det ikke er så viktig arbeid.
Om man skal ha denne ordningen må vi ikke bare tenke økonomi, men også tilgjengeligheten av kvalifiserte fagfolk som kan delta som eksterne.

Med de to kommentarene blir det nevnt at løsningen er å endre ordlyden til at komiteen skal bestå av *inntil* to personer, men det møter lite oppslutning her. Skepsisen til å bare være en ekstern person i komiteen begrunnes med at dette kanskje kan gi negative konsekvenser med at man alene kan bli mer usikker og tilbakeholden og vag i uttalelsene. Om man er flere og kan diskutere og samsnakke seg med noen andre, vil man være mer stødig. Flertallet av de som uttalte se i gruppen var derfor enig i at det bør være 2 personer i komiteen.

Neste praktiske spørsmål er om den som evaluerer også være i sensorkomiteen senere? En av deltagerne i FoU-utvalget har erfaring med det fra andre fagretninger og påpeker at det fungerte bra der. Det poengteres også at det er hensiktsmessig med kontinuitet og at det er en mer oppdatert måte å tenke på læring og evaluering. Om man har deltatt på midtveisevalueringen står man også i en annen posisjon til å faktisk se stipendiatens utvikling.

Vedlegg:

Innspill til høringsutkastet om felles rutine og veiledning for midtveisevaluering for Ph.d-studenter ved HSL-fakultet av Rigmor Olsen og Anna Loppacher, på vegne av stipendiatene.

Silje Sivertsvik
Førstekonsulent

silje.sivertsvik@uit.com
77 66 07 68

Innspill til høringsutkastet om felles rutine og veiledning for midtveisevaluering for Ph.d-studenter ved HSl-fakultet

Som representant for stipendiatene i FoU-utvalget på ILP, inviterte jeg stipendiatene til å komme med innspill til høringsutkastet. Først kommer noen punkter som er oppsummert etter flere innspill og diskusjoner som noen av stipendiatene har deltatt i. Deretter kommer et innspill fra Anna Loppacher før vi avrunder med en felles oppsummering.

Tromsø, 08.01.2019

Rigmor Olsen

Oppsummerte innspill fra diskusjoner blant stipendiater

- Stipendiatene er positive til ei faglig midtveisevaluering, men ikke at det er tidsmessige og administrative forhold som avgjør om du får fortsette eller ikke. Det stilles store spørsmål med hva som ligger i de tre ulike vurderingene og hvor den tredje kan medføre at avtalen opphører. Tydeligere vurderingskriterier på kvalitet, ikke tidsbruk, savnes.
- Det uttrykkes også bekymring i forhold til at det er et stort veiledningsapparat som skal oppdateres på dette slik at stipendiater får god oppfølging fra starten av. Hvordan er dette tenkt ivaretatt av fakultetet? Det er en fare for at oppfølgingen av stipendiatene blir enda mere personavhengig enn det er i dag.
- Det er stort mangfold i de ulike prosjektene, og det må være rom for ulike tilnærminger. Ikke alle prosjektene passer inn i et administrativt A4-system.
- Forhold som vanskelig tilgang til feltet er også en faktor som er avgjørende for mange. De fleste av oss kommer ikke til ferdigdefinerte prosjekter hvor andre har sørget for tilgang til feltet eller til datamaterialet. Dette kan medføre at det tar tid «å lande» prosjektet, og det mener vi må tas hensyn til når det utarbeides felles rutiner.
- Et sitat fra en stipendiat: «Jeg er rimelig sikker på at 80-90 prosent vil meldes som forsinka og i alle fall får en 2èr i konklusjon. Nettopp fordi det tar tid for flere å komme i gang og få unna obligatorisk opplæring m.m. Vet du om noen stipendiater som følger sin opprinnelige plan? Det vet ikke jeg om. Hva vil være den nedre grensen for å få en 3èr – det er egentlig spørsmålet her.»
- Et sitat fra en stipendiat om materialet som skal leveres: «Hva er meningen med å begrense oppad? Det er jo helt latterlig. Stipendiatene må få sende inn det de har, enten de skriver monografi eller artikkelbasert avhandling. Skal ikke stipendiater få sende inn skisser til flere artikler og kappetakst eller om det er skrevet 100 sider på en monografi? Dette er tøvete og må tas ut.»
- Andre er bekymret for at det kan være vanskelig å levere den tekstmengden som er foreslått, selv om det står *oppad begrenset til 20 000 ord (40-50 sider).* Kvalitetskriterier i stedet for mengdebeskrivelser vil være bedre å forholde seg til.
- For noen vil det være fruktbart med en muntlig fremføring og diskusjon, i stedet for å produsere en mengde tekst for å tilfredsstille administrative mengdekrav fremfor forskningsmessige kvalitetskrav.
- Hele punktet om tekstmengden som er foreslått er alt for vagt og diffust. Det vanskeliggjør arbeidet både til stipendiatene, veilederne og komiteen.

- Ulik fokus på arbeidsplikt fra studieledere vil også være en faktor som må på bordet og snakkes om.
- I mange tilfeller vil det være behov for individuelle tilpasninger fordi det er mange faktorer som påvirker progresjonen hos den enkelte stipendiat.

Innspill fra Anna Loppacher.

Det er flere momenter jeg ønsker å fremheve:

- Hvordan definerer man 1) ikke tilfredsstillende progresjon (konklusjon 2, s. 3) og 2) mangelfull progresjon (konklusjon 3, s. 3) og hvordan avgrenser man disse to i forhold til hverandre, og i forhold til tilfredsstillende progresjon (konklusjon 1, s. 3)?

- På s. 1 står det at konklusjon om manglende progresjon kan (min fremheving) føre til heving av doktorgradsavtalen og på s. 2 at utsettelse eller ikke-gjennomføring av midtveisevaluering kan (min fremheving) føre til det samme. Også her er mitt spørsmål hva som defineres som tilstrekkelig for å rettferdiggjøre heving av doktorgradsavtalen?

- Kjernen her tror jeg er spørsmålet om hva slags faktorer/variabler som inngår i målingen av progresjon i et doktorgradsløp: hva er grunnlag for å f.eks. hevde at progresjonen er «mangelfull» etter 1,5 hhv. 2 år? Milepæl som inngår i en slik måling/bedømmelse, bør defineres eller i hvert fall beskrives. Hvis slike milepæl ikke er definert, blir det svært problematisk å skulle vurdere stipendiatens situasjon.

- Videre, slik jeg forstår Arbeidsmiljøloven, skal det før oppsigelse gis advarsel, noe som innebærer mulighet til å forbedre det som er kritikkverdig. Hvordan ville dette iverksettes i systemet med obligatorisk midtveisevaluering?

- Med spørsmålene over vil jeg påpeke et sårt tiltrengt behov for å utdype vurderingsgrunnlaget for midtveisevalueringen. Slik teksten er nå, fremstår tiltaket som meget utydelig definert, samtidig som det kan få meget store konsekvenser for stipendiaten. Dette er en uheldig situasjon, da den kan gjøre det vanskelig for komiteen å gjøre en grundig og ikke minst etterrettelig jobb. I tillegg vil denne utydeligheten skape betydelig stress for stipendiatene, som til å begynne med er i en situasjon med (økende) press fra mange kanter. Hvordan kan man jobbe mot et mål hvis man ikke vet hva slags faktorer man bedømmes ut fra?

- Videre fremstår tiltaket som en uheldig sammenblanding av en vilje til faglig motivert oppfølging og en vilje til stadig økende administrativ detaljstyring av doktorgradsløpet. Ut fra et faglig ståsted ville en obligatorisk midtveislesing (analogt til sluttlesingen) gi mer mening enn en obligatorisk vurdering av progresjonen i løpet. Progresjon i seg selv sier lite om kvaliteten av det faglige innholdet. Hvis vi tar utgangspunkt i at faktorene som ligger til grunn for vurderingen, er kjente, så kan noen ligge veldig fint an mtp progresjon, men ende opp med å levere et arbeid, som er for overfladisk og grunn til å bli godkjent (jf. foredraget ved prof.em. Sissel Lie fra NTNU, 5.12.18, er overfladisk/grunt arbeid en årsak for å underkjenne avhandlinger som går igjen), så har man ikke oppnådd veldig mye med den obligatoriske midtveisevalueringen.

- Det er uklart hvordan de to delene (vurdering av kvalitet og vurdering om hvorvidt stipendiaten er på rett plass i tidsskjemaet ift gjennomstrømming) veies opp mot hverandre.

Dette burde defineres bedre, igjen for å tydeliggjøre hva som ligger til grunn for vurderingen. Ut fra formuleringen om hva den muntlige presentasjonen bør inneholde (nederst s. 2), virker tidsaspektet å veie tungt, hvis ikke tyngst. En slik midtveisevaluering kunne blitt mer konstruktiv faglig sett hvis den muntlige presentasjonen bestod i at kandidaten oppsummerte det som forelå av ikke-skriftliggjort materiale, som f.eks. ideer til konklusjoner, ledetråder, teorier man vurderer å ta med m.m. Ved å trekke inn eksterne veiledere (som det i så fall ville være heller enn personer som evaluerer hvorvidt stipendiaten blir ferdig innen normert tid) på et tidlig tidspunkt, kunne også senere forsinkelser pga teoretiske eller formelle (hva som skal med/ikke med i avhandlingen) blindveier unngås.

- På prinsipielt grunnlag synes jeg det er problematisk å vurdere å innføre et system som effektivt kan avslutte den akademiske karrieren til en person basert (til en viss grad) på tidsfaktoren. I ytterste konsekvens kan vi miste forskertalenter bare fordi de av en eller annen grunn ikke passer inn i tidsnormen. Økt press om å oppfylle tidskravet, som fører fra før av til et press om flere forhåndslagde og mindre omfattende prosjekter, kan i tillegg føre til mindre ambisiøs og dyptpløyende forskning. Dette er noe jeg ser som en svært problematisk tendens, og jeg har et inntrykk at man ikke reflekterer nok rundt det. Obligatorisk midtveisevaluering med så stort fokus på tidsaspektet som skissert i høringsbrevet er et stort steg i denne problematiske retningen.

- I diskusjonen på FoU-møtet ble det tatt opp å ha kun ett komitémedlem for å bl.a. spare midler. Her vil jeg slutte meg til det flertallet kom frem til, nemlig at dette er en såpass viktig oppgave at den ikke bør gjøres av én person alene.

(Innspill fra Anna slutt)

For å oppsummere, forslaget om obligatorisk midtveisevaluering kan gis mye positivt innhold ved å få det til å handle om oppfølging av stipendiatens arbeid ut fra kvalitetskriterier. Oppfølging ble også nevnt under FoU-møtet og vi slutter oss til det at det er positivt, siden stipendiater ofte er usikker på om de gjør nok, om det de gjør er bra nok osv.

Men, slik forslaget står per nå, har det flere svært problematiske aspekt, bl.a.:

- mangel på definisjon av faktorer som skal danne grunnlag for vurdering
- utydelige begrepsdefinisjoner: manglende progresjon, ikke tilfredsstillende progresjon, tilfredsstillende progresjon
- for stort fokus på tidsaspektet, fare for at det går utover fokus på kvalitet, som bør stå sentralt
- pga det ovennevnte, og også prinsipielt er det problematisk å vurdere å si opp en stipendiatstilling basert på en vurdering som virker å gå ut fra tidsfaktoren heller enn/i minst like stor grad som kvalitet i arbeidet og i tillegg basert på høyst uklare vurderingskriterier.
- Vi er bekymret for at kvantitet og gjennomstrømming blir viktigere enn kvalitet i forskningen.

For stipendiatgruppen på ILP

Rigmor Olsen

Fra: Mayvi B. Johansen
Sendt: 15. januar 2019 12:06
Til: Niklas Labba
Emne: SV: Felles rutine for midtveisevaluering for ph.d.-studenter ved HSL-fak - forslag fra Sesam

Hei,
Dersom et medlem av panelet ellers er habil i relasjon til studenten og veiledere, vil ikke deltakelse i midtveisevaluerings-panelet gjøre ham/henne inhabil til å stille i bedømmelseskomiteen til studenten senere.

For små fagmiljøet skulle det ikke være noe problem at samme medlemmer går igjen flere evalueringspanel.

Hilsen Mayvi

****
Seniorrådgiver for ph.d.-programmet
Seksjon for forskning, utdanning og kommunikasjon
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning
UiT Norges arktiske universitet

Epost: mayvi.johansen@uit.no
Telefonnr.: 776 23139
Besøksadresse: SVHUM-bygget, kontor D-1005
Nettside for ph.d.-programmet: http://uit.no/hsl/phd
****

Fra: Niklas Labba <niklas.labba@uit.no>
Sendt: tirsdag 15. januar 2019 12:53
Til: Mayvi B. Johansen <mayvi.johansen@uit.no>
Emne: Felles rutine for midtveisevaluering for ph.d.-studenter ved HSL-fak - forslag fra Sesam

Hai Mayvi,

Vi har diskutert fellesrutinene og har et innspill og et spørsmål

Sammensetting av fagpanel.

Vi ser problemer med å utnevne den eksterne panelmedlemmet om personen blir diskvalifisert eller inhabil for å delta ved bedømmelse av disputasen. Dette på grunn av begrenset utvalg av fagpersoner i våre ph.d studenters fagområder. Vi ser det som hensiktsmessig at flere p.hd studenter kan bruke samme panel under midteisevalueringen.

Hvem står for kostnadene for den eksterne fagpersonen?

Dearvvuođaiguin

Niklas Labba

Fágalaš jođiheaddji / Academic Director
Sámi dutkamiid guovddáš / Centre for Sami Studies
HSL-fakultehta / Faculty of Humanities, Social Sciences and Education
UiT Norgga árktalaš universitehta / UiT The Arctic University of Norway

Box 6050 Langnes
NO-9037 Tromsø

E-mail: Niklas.labba@uit.no
Tel.: +47 77 64 45 66
Mobile: +47 911 67 138
http://uit.no/sesam

