

MØTEINNKALLING

Utvalg: **Studieutvalget ved Det juridiske fakultet**
Møtested: Styrerommet, Det juridiske fakultet
Møtedato: 10.04.2019
Tidspunkt: 12:15

Eventuelt forfall må meldes snarest til Maren Charlotte Bø (maren.charlotte.bo@uit.no).
Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Det blir servert lunsj.

Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
SU 24/19	Referatsaker til møtet i Studieutvalget 10.04.2019		2019/404
SU 25/19	Forslag til endringer av emnebeskrivelse i JUR-3616 Reindrifftsrett		2016/857
SU 26/19	Forslag om endring av emnebeskrivelse i JUR-3618 Havressursrett		2016/857
SU 27/19	Tilleggsoppnevning av sensorkorps 1.-5. avdeling og LL.M 2019-2021		2018/4762
SU 28/19	Opprettelse av nytt fag til MIS-programmet		2019/1768
SU 29/19	Evaluerings av undervisning på masterstudiet i rettsvitenskap høstsemesteret 2018	X	2019/1767
SU 30/19	Endring av Reglement for den valgfrie delen av masterstudiet i rettsvitenskap		2016/5719
SU 31/19	Statutter for hederspris for masteravhandlinger - LL.M i Law of the Sea		2016/2391
SU 32/19	Endring av pensum og fagbeskrivelse i juridisk metode og etikk - 3. avdeling		2016/4457
SU 33/19	Endring av pensum i JUR-3054 General Law of the Sea II		2016/2391
SU 34/19	Forslag til endringer av pensum i JUR-3605 Indigenous Peoples' Rights		2016/857
SU 35/19	Søknad om dispensasjon fra tregangersregelen	X	2019/1411

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
10.04.2019

Sak:
24/19

Referatsaker til møtet i Studieutvalget 10.04.2019

Innstilling til vedtak:

Studieutvalget tar referatsakene til etterretning.

Begrunnelse:

- 1 Endring av åpningsarrangementene ved UiT - semesterstart 2019
- 2 Referat fra SU 20.02.2019
- 3 Nye etiske retningslinjer ved Det juridiske fakultet
- 4 Vedlegg til etiske retningslinjer - Varslingsrutiner

Magne Frostad
prodekan for utdanning

Maren Charlotte Bø
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Avdeling for bygg og eiendom
Avdeling for forskning, utdanning og formidling
Avdeling for IT
Det helsevitenskapelige fakultet
Det juridiske fakultet
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi
Fakultet for naturvitenskap og teknologi
Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen
Universitetsbiblioteket

Endring av åpningsarrangementene ved UiT Tromsø, UiT Harstad og UiT Narvik- semesterstart 2019

Vi viser til tidligere informasjon vedrørende fastsettelse av undervisningsterminer for studieåret 2019/2020, jf. ePhorte sak 2018/5863.

I utvidet ledermøte (ULM) den 5.2.2019, ble det besluttet å gjøre endringer i tidspunkt for åpningsarrangementene i tilknytning til semesterstart 2019.

Dato for åpningsarrangementene blir som følger:

- **UiT i Tromsø mandag 12.august**
Arrangementsansvarlig: FUF, fakultetene, DebutUKA, Samskipnaden og DRIV
- **UiT i Harstad og UiT Narvik torsdag 15.august**
Arrangementsansvarlig: Campus Harstad, Campus Narvik/ IVT og øvrige fakultet
- **UiT i Alta fredag 16. august**
Arrangementsansvarlig: Campus Alta og fakultetene

Vennlig hilsen

Anne Husebekk

Rektor

Jørgen Fossland

Universitetsdirektør

Saksbehandler: Kjersti Dahle

MØTEPROTOKOLL

Uvalg: **Studieutvalget ved Det juridiske fakultet**
Møtested: Styrerommet, Det juridiske fakultet
Møtedato: 20.02.2019
Tidspunkt: 12:15

Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon
Magne Frostad	Leder
Kristine Helen Korsnes	Medlem
Seif Al-Azawy	Medlem

Følgende medlemmer hadde meldt forfall:

Navn	Funksjon
Randi Sigurdson	Medlem
Patrick Oware	Medlem

Følgende varamedlemmer møtte:

Navn	Møtte for
Gunnar Ketil Eriksen	Randi Sigurdson
Mathias Hole	Patrick Oware

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Maren Charlotte Bø	Utvalgssekretær

Merknader

I møtet ble to ekstra saker behandlet til slutt:

13/19 Forslag om endring av emnebeskrivelse i JUR-3618 Havressursrett

Enstemmig vedtatt. Det er tidligere sendt signal fra SU om at forarbeider i utgangspunktet ikke skal benyttes som pensum. SU forventer derfor at det fortsatt skal arbeides med å erstatte forarbeidene i pensumlisten.

14/19 Forslag til endringer av emnebeskrivelse i JUR-3616 Reindriftsrett

Enstemmig ikke vedtatt. SU mener at det er behov for å se det endelige pensumet og fagbeskrivelsen i sammenheng for særlig å vurdere overlapp med fag som allerede inngår som en

del av studiet før saken kan vurderes på nytt.

Sakene kommer i møteinnkallingen og protokollen for neste møte 10. april.

Møtet ble hevet kl. 14.40.

Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
SU 1/19	Referatsaker til møtet i Studieutvalget 20.02.2019		2019/404
SU 2/19	Årsrapport for 2018 og årsplan for 2019 - Studieutvalget		2019/89
SU 3/19	Endring av instruks for retting av øvingsoppgaver		2016/5719
SU 4/19	Søknad om økonomisk støtte til nynorsk skriveseminar 2019		2018/1464
SU 5/19	Svar på søknad om dispensasjon for å få ny veiledningskvote ved gjentak	X	2018/818
SU 6/19	Orientering om endring av alle reglement, retningslinjer m.m som henviser til de gamle studieplanene		2016/5719
SU 7/19	Endring av Regulations for the Master of Laws in Law of the Sea		2016/2391
SU 8/19	Endring av retningslinjer for utvelgelse av sensorer og sammensetning av sensorkorps		2019/818
SU 9/19	Tilleggsoppnevning av sensorkorps 1.-5.avdeling og LL.M 2019-2021		2018/4762
SU 10/19	Endring av emnebeskrivelser i JUR-3050 General Law of the Sea og JUR-3054 General Law of the Sea II		2016/2391
SU 11/19	Evaluerings av undervisningen på LLM-programmet i Law of the Sea høstsemesteret 2018	X	2016/2391

SU 1/19 Referatsaker til møtet i Studieutvalget 20.02.2019 2019/404

Innstilling til vedtak:

Studieutvalget tar referatsakene til etterretning.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 20.02.2019

Vedtak

Ikke vedtakssak.

SU 2/19 Årsrapport for 2018 og årsplan for 2019 - Studieutvalget 2019/89

Innstilling til vedtak:

Studieutvalget tar rapport for virksomheten i 2018 og årsplan for virksomheten i 2019 til etterretning.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 20.02.2019

Vedtak

Vedtatt av SU på sirkulasjon, 09.01.2019.

SU 3/19 Endring av instruks for retting av øvingsoppgaver 2016/5719

Innstilling til vedtak:

Instruks for retting av øvingsoppgaver endres i tråd med endringsforslagene.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 20.02.2019

Vedtak

Vedtatt på fullmakt av Prodekan for utdanning Magne Frostad, 27.11.2018.

SU 4/19 Søknad om økonomisk støtte til nynorsk skriveseminar 2019 2018/1464

Innstilling til vedtak:

Søknaden fra Juristmållaget om økonomisk støtte til nynorsk skriveseminar 25.-27. januar 2019 på Vatnahalsen innvilges med kr 5000,-.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 20.02.2019

Vedtak

Vedtatt på fullmakt av Prodekan for utdanning, Magne Frostad 19.12.2018.

SU 5/19 Svar på søknad om dispensasjon for å få ny veiledningskvote ved gjentak 2018/818

SU 6/19 Orientering om endring av alle reglement, retningslinjer m.m som henviser til de gamle studieplanene 2016/5719

Innstilling til vedtak:

Studieutvalget tar orienteringen om at alle reglement, retningslinjer m.m som henviser til de gamle studieplanene oppdateres i tråd med de nye studieplanene som ble vedtatt i Fakultetsstyret 07.12.2018, til etterretning.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 20.02.2019

Vedtak

Ikke vedtakssak.

SU 7/19 Reguleringsendringer for the Master of Laws in Law of the Sea 2016/2391

Innstilling til vedtak:

Regulations for the Master of Laws in Law of the Sea endres i tråd med endringsforslagene.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 20.02.2019

Vedtak

Enstemmig vedtatt.

SU 8/19 Endring av retningslinjer for utvelgelse av sensorer og sammensetning av sensorkorps 2019/818

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 20.02.2019

Vedtak

Enstemmig vedtatt.

SU presiserer at det er to alternative vilkår for å bli oppnevnt som sensor på 5. avdeling. Det er følgende:

1. Overvekt av B eller;
2. Overvekt av C og solid erfaring innen det aktuelle fagfeltet

SU 9/19 Tilleggsoppnevning av sensorkorps 1.-5.avdeling og LL.M 2019-2021 2018/4762

Innstilling til vedtak:

Tande, Jansen, Nikolaisen, Østgård, Evensen, Haro, Wangsfjord og Ellingsen oppnevnes som sensorer på 1.-4. avdeling. Minde oppnevnes som sensor på 5. avdeling.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 20.02.2019

Vedtak

Enstemmig vedtatt.

SU 10/19 Endring av emnebeskrivelser i JUR-3050 General Law of the Sea og JUR-3054 General Law of the Sea II 2016/2391

Innstilling til vedtak:

De foreslåtte endringene i JUR-3050 General Law of the Sea og JUR-3054 General Law of the Sea II vedtas i tråd med vedlegg 1 og 2. Endringene trer i kraft fra og med høstsemesteret 2019.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 20.02.2019

Vedtak

Enstemmig vedtatt.

SU ber administrasjonen i samarbeid med Maria Das Neves om å flytte fasiliteringssetningene i kunnskapskravene til faglig innhold.

SU 11/19 Evaluering av undervisningen på LL.M-programmet i Law of the Sea høstsemesteret 2018 2016/2391

Etiske retningslinjer ved Det juridiske fakultet

Disse retningslinjene supplerer lovpålagte regler, samt de tre universitetenes retningslinjer og reglement på området.

1. Formål og virkeområde

Formålet med retningslinjene er å forebygge og forhindre alle former for diskriminering, trakassering; herunder seksuell trakassering, mobbing, uønskede eller ubehagelige hendelser blant studenter. Retningslinjene skal særlig forhindre maktmisbruk og utnyttelse av studenters sårbarhet i ulike relasjoner.

Retningslinjene gjelder for alle studenter og studentforeninger ved Det juridiske fakultet og for alle studentene er i kontakt med i egenskap av å være student. Bestemmelsene gjelder særlig i relasjoner hvor maktubalanse kan forekomme, det være seg mellom

- to eller flere studenter,
- studenter og mentorer,
- studenter og veiledere, herunder faddere og kollokvieveiledere,
- studenter og interne og eksterne lærekrefter,
- studenter og interne og eksterne samarbeidspartnere,
- studenter og andre med tilknytning til det juridiske miljøet (studenter som har eller har hatt verv i studentforeninger, tidligere studenter og emeriti)

Retningslinjene gjelder der studentene i egenskap av å være student er i sosiale og/eller faglige situasjoner, helt eller delvis i regi av fakultetet, studentforeninger eller eksterne aktører. Typiske eksempler på dette er:

- i undervisning og veiledning
- i fadderuken
- på seminarer og turer både i og utenfor Norge
- på bedriftspresentasjoner og arbeidslivsdager
- på manuduksjoner
- på internfester
- i andre sosiale sammenkomster

Retningslinjene gjelder for de tre juridiske fakultetene, samt Advokatforeningen, Juristforbundet og deres medlemmer.

2. Forpliktelsens innhold

- a.** Respekt for enhver students personlige og faglige integritet

- i. Alle skal utvise respekt for studentenes personlige og faglige integritet og avstå fra handlinger eller uttalelser som oppfattes som angrep på studentens verdighet.
 - ii. Ingen direkte eller indirekte diskriminering skal forekomme basert på rase, kjønn, etnisk tilhørighet, seksuell orientering, alder, funksjonsnedsettelse, språk, religion, politisk ståsted eller meningsoppfatning, familiesituasjon og omsorgsansvar, nasjonal eller sosial opprinnelse eller andre vesentlige forhold ved en person. Forskjellsbehandling kan imidlertid finne sted når den a) har et saklig formål, b) er nødvendig for å oppnå formålet og c) ikke er uforholdsmessig inngripende overfor den eller de som forskjellsbehandles.
 - iii. All språkbruk og formidling av holdninger skal samsvare med studenters krav på respekt og vern av personlige integritet. Videre kreves et bevisst forhold til kjønn, etnisk tilhørighet, alder, livssyn, seksuell legning, livssituasjon o.l.
 - iv. Ingen skal komme med bemerkninger eller opptre på måter som har som formål eller virkning å være krenkende og/eller seksuelt utfordrende for den enkelte student.
 - v. Nedverdiggende handlinger mot studenter tolereres ikke. Nedverdiggende handlinger omfatter for eksempel verbal eller fysisk diskriminering, psykisk eller fysisk trakassering, verbal eller fysisk kontakt som er seksuelt betont, tvangsmessig, truende, voldelig eller utnyttende.
 - vi. Alle skal være åpne for tilbakemelding fra studenter som påpeker usakligheter, uheldig språkbruk eller utilbørlig atferd og rette opp det som måtte være uheldig.
- b. Forbud mot å utnytte maktubalanse**
- i. Maktubalanse mellom studenter, og mellom studenter og andre aktører skal ikke utnyttes.
 - ii. Forbudet gjelder alle tilfeller der styrkeforskjellen mellom partene gjør den ene parten særlig sårbar i en gitt situasjon.
 - iii. Også der maktubalanse er mindre synlig, må man være bevisst på at det kan være asymmetri i relasjon til studentene.
 - iv. Enhver som innehar en maktposisjon skal være gode forbilder og rollemodeller for studentene.
- c. Alkohol**
- Der det konsumeres alkohol skapes det en større risiko for situasjoner disse retningslinjene søker å forhindre. Dette medfører et skjerpet ansvar for arrangører og deltakere.

3. Varsling

Det juridiske fakultet og studentforeningene tilknyttet fakultetet skal sørge for at alle har en trygg studietid.

- a. Hvem skal varsle**
 - i.** Alle studenter oppfordres til å varsle om ethvert kritikkverdig forhold omfattet av disse retningslinjene.
 - ii.** En særlig oppfordring til å varsle påligger ledere i studentforeninger. Alle ledere i en studentforeninger skal behandle alle varsler med det hensyn og varsomhet som kreves.
- b. Hvordan varsle**
 - i.** Alle kan varsle muntlig eller skriftlig på egne eller andres vegne.
 - ii.** Man kan varsle muntlig per telefon eller ved personlig oppmøte til ansatte på fakultetet ditt.
 - iii.** Man kan varsle skriftlig til fakultetet via e-post, brev eller etter andre lokale varslingssystemer.
 - iv.** Man kan også ta kontakt med leder i studentforening eller studentombudet ved ditt universitet.
- c. Det juridiske fakultets forpliktelse**
 - i.** Om man varsler muntlig eller skriftlig til en ansatt, har den som mottar varselet plikt til umiddelbart å videreformidle eller følge opp varselet til rette instans som følger opp varselet i henhold til rutiner for varsling.
 - ii.** Ingen skal oppleve negative konsekvenser (gjengjeldelse) fordi man varsler.
 - iii.** Dersom kritikkverdige forhold avdekkes har Det juridiske fakultet ansvar for å iverksette nødvendige og forholdsmessige tiltak snarest og uten ugrunnet opphold i henhold til rutiner for varsling.
 - iv.** Varslingssaker vil bli behandlet konfidensielt, både for varsler, og den det varsles mot.
 - v.** Retten til kontradiksjon skal ivaretas både med hensyn til den det varsles mot og den varselet gjelder.
- d. Studentforeningenes forpliktelse**
 - i.** Hvis kritikkverdige forhold avdekkes i studentforeningene skal de iverksette nødvendige tiltak.
 - ii.** Forbudet mot gjengjeldelse gjelder også i studentforeningene.
 - iii.** Fakultetet plikter å bistå med veiledning i disse sakene.

Vedlegg:

Spesielle varslingsrutiner og kontaktpersoner ved det enkelte fakultet.

Vedlegg til Etiske retningslinjer - Varslingsrutiner for Det juridiske fakultet UiT Norges arktiske universitet

Dette vedlegget er ment som et supplement til retningslinjene som er generelt utformet, og gjelder for de tre juridiske fakultetene. Kontaktinformasjon for varsling er spesifisert nedenfor.

Retningslinjenes punkt om varsling:

- i.** Alle kan varsle muntlig eller skriftlig på egne eller andres vegne.
- ii.** Man kan varsle muntlig per telefon eller ved personlig oppmøte til ansatte på fakultetet ditt.
- iii.** Man kan varsle skriftlig til fakultetet via e-post, brev eller etter andre lokale varslingssystemer.
- iv.** Man kan også ta kontakt med leder i studentforening eller studentombudet ved ditt universitet.

Kontaktpersoner ved Det juridiske fakultet UiT:

Ledelsen ved fakultetet

Dekan Lena Bendiksen (lena.bendiksen@uit.no) 77644552/47258646

Direktør Kirsti Anderssen (kirsti.anderssen@uit.no) 77644196/92455423

Prodekan Magne Frostad (magne.frostad@uit.no) 77644195/99397235

Prodekan Ingvild Ulrikke Jakobsen (ingvild.jakobsen@uit.no) 77646208/95726278

Kontaktinfo til øvrige ansatte på fakultetet finnes på [nettsiden til fakultetet](#).

Studentombudet:

Studentombud Torill Varberg, (studentombudet@uit.no) 977 13 040

Varsling ved seksuell trakassering UiT:

Se brosjyre [om seksuell trakassering, maktmisbruk vi ikke tolererer](#)

Assisterende universitetsdirektør **Gøril Heitmann** (goril.heitmann@uit.no) 77 64 49 98

Jurist hos universitetsdirektøren **Svein Are Edøy** (svein.are.edoy@uit.no) 77 64 66 26

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
10.04.2019

Sak:
25/19

Forslag til endringer av emnebeskrivelse i JUR-3616 Reindrifftsrett

Innstilling til vedtak:

Faget JUR-3616 Reindrifftsrett endres i tråd med endringsforslaget. Endringen trer i kraft fra og med høstsemesteret 2019.

Begrunnelse:

Fagansvarlig Øyvind Ravna i JUR-3616 Reindrifftsrett har utarbeidet forslag til endringer i faget, se vedlagt forslag til nye emnebeskrivelse. Ravna foreslår samtidig at faget skal endre navn fra Reindrifftsrett til Same- og reindrifftsrett.

Ravna har også besvart spørsmål fra prodekan Magne Frostad i anledning hans foreslåtte endringer, se vedlegg 2.

Når det gjelder endringer i pensum i faget vil Ravna komme med et konkret forslag til dette senere. Forslaget vil legges fram på et senere møte i SU inneværende semester.

Magne Frostad
prodekan for utdanning

Maren Charlotte Bø
rådgiver

Saksbehandler: Ole Martin Loe, rådgiver
Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg

- 1 Forslag til endringer av emnebeskrivelse i JUR-3616 Reindrifftsrett
- 2 Redegjørelse fra fagansvarlig Øyvind Ravna

Enstemmig ikke vedtatt av SU på møtet 20.02.2019

JUR-3616 Same- og reindrifftsrett - 15 stp.

Hva lærer du

Kunnskap

Etter bestått spesialfag har studenten

a) Avansert kunnskap om:

- Rettskilde- og metodelære i same- og reindrifftsretten, herunder spesifikke metodiske forhold, betydningen av rettspraksis og samisk sedvanerett vis á vis skreven lov, samt vekten av internasjonal urfolksrett på forskjellige nivåer (kap. 4)
- Konstitusjonelt og folkerettslig vern av reindrift og samisk kultur og næringer, herunder om Grunnloven § 108, folkerettens regler om vern av reindrifften som samisk kulturbærer i SP artikkel 27, ILO 169 og dens inkorporering i norsk rett, landrettigheter, konsultasjonsforpliktelser. (Kap 5.1 – 5.3)
- Hevd og alders tids bruk tilpasset samiske forhold, jf. de prinsippene som etableres i Selbu- og Svartskog-dommen, herunder vurderingen av kriteriene om bruk, tidsforløp og god tro, samt betydningen av samiske sedvaner (kap. 6)
- Villkår for erverv/anerkjennelse av beiterett, herunder løsning av interne rettstvister innen reindrifften. (kap. 6.3, særlig kap. 6.3.3 og 6.3.4)
- Reindrifftslovens formål og virkeområde (kap. 1.6)
- Reindrifftsrettens rettslige grunnlag, bevisbyrderregelen og vern mot inngrep, herunder ekspropriasjonsrettslige regler og praksis etter nasjonal rett (Kap. 7).
- Reindrifftens organisering og rettssubjekter, herunder reinbeitedistrikter, siida og siidaandel. Reindrifftens myndighets- og forvaltningsorganer (Kap. 8).
- Reindrifftsrettens innhold, herunder retten til å drive reindrift og reindrifftsrettens innhold slik den er regulert i reindrifftsloven. (kap. 9 (utenom 9.9 og 9.10))
- Bruksregler i reinbeitedistriktet, beitebruk, reintall, fordeling av beitearealer, herunder rettssubjekt ved rettsdannelse og rettsserverv, beitegrenser; administrativt og rettslig, fastsetting av reintall og reglene om reintallsreduksjon (kap. 10).
- Reglene om ansvar for skade forårsaket av rein, herunder gjerdeholdsregler og gjerdeskjønn, samt hvordan reglene i skadeerstatningsloven om medvirkning og lemping kommer til anvendelse (kap. 11).

b) God kunnskap om:

- Folkerettslige bestemmelser /erklæringen av en noe mer underordnet karakter i samisk sammenheng enn de avtaler som er nevnt ovenfor, slik som FNs erklæring om urfolks rettigheter, EMK, CERD og CBD (Kap. 5.4 - 5.8).
- Samisk rettshistorie, herunder eldre samisk samfunnsorganisering, innlemming i de nordiske statene, fornorskingspolitikk, stadielæren og læren om statens grunn, etterkrigstiden og revitaliseringen (kap. 2).
- Det samiske samfunnets politiske organisering (kap. 1.2 – 1.4)
- Reindrifftens plass i samfunn og politikk (1.5 (og deler av 8.7)).
- Reindrifftslovgivningens utvikling, fra anerkjennelse av sedvanerett, via lovgivningen i avviklingsperioden fram til lovmessig anerkjennelse som næring (kap. 3).
- Alminnelige regler om utøvelse av reindrift (kap. 9.9).
- Plan- og bygningsloven og hensynet til sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (kap. 13).

- Sanksjoner og tvangstiltak innen reindriften (kap. 12).
- Finnmarksloven og den forvaltningsregler, inkorporering av folkerett og ivaretagelse av samisk selvbestemmelse (kap. 14.2).
- Rettskartleggingen i de samiske områdene, herunder om Finnmarkskommisjonen, Utmarksdomstolen for Finnmark, utfall av rettskartleggingen og rettslig relevant kritikk som kan framsettes mot den, herunder hvordan samisk bruk er vurdert (kap. 14.3 – 14.8).

c) Kunnskap om

- Reindriftens naturgrunnlag / arealbruk og behovet for flytting mellom innland og kyst (kap. 1.8)
- Regler for merking av rein (kap. 9.10).
- Samiske organisasjoner (kap. 1.5, 2.10.3, 8.6.2)).
- Reindrift og samiske politiske organer i våre naboland (kap. 1.7)
- Samerettsutvalgets forslag for rettskartleggings- og forvaltningsordning for de samiske områdene sør for Finnmark og statsallmenningsutvalgets forslag til ny fjellov og de samiske hensyn som der tas (kap. 15)
- Reindrift og jordskifte, herunder ny jordskiftelov og jordskifterettens funksjon i reindriftssaker, samt prosessreglene for skjønn etter reindriftsloven (kap. 8.7.7).

Ferdigheter

Etter bestått spesialfag kan studenten:

- Identifisere og analysere same- og reindriftsrettslige problemer av teoretisk og praktisk art på en metodisk og etisk forsvarlig måte, og i tråd med grunnleggende rettsprinsipper.
- Forstå den rettslige betydningen av samisk sedvaner, sedvanerett og tradisjonell naturbruk, herunder hvorfor reglene om hevd og alders tids bruk må vurderes ut fra tilpassede kriterier når samiske rettskrav/rettsdannelse skal vurderes.
- Anvende den same- og reindriftsrettslige kunnskapen på en måte som gjør dem i stand til å løse rettslige problemstillinger innenfor fagområdet, herunder konflikter om inngrep i beiteområder fra utbyggere og samfunnsinteresser, konflikter om beitebruk o.l. mellom reieiere og grunneiere/jord/skogbrukere, konflikter om beitebruk o.l. internt i reindriften, avklare beiterett o.l. under rettsavklaring (i regi av Finnmarkskommisjonen o.a.).
- Vurdere når et inngrep i arealer eller reintall kan komme i konflikt med de folkerettslige bestemmelsene om vern av kultur og eiendom.
- Vurdere grunnlag for rettsvern av beitearealer, kultur og næringsmessige interesser der det er relevant, herunder reindriftsutøvers/siidaers rettslige stilling i rettskonflikter, samt andre problemstillinger som berører reindriftssamer.

Generell kompetanse

Etter bestått spesialfag kan studenten:

- Anvende de ovennevnte kunnskapene og ferdighetene i same- og reindriftsrett individuelt og i samarbeid med andre,
- Kommunisere resonnementer innenfor same- og reindriftsrett på en tydelig og presis måte, skriftlig og muntlig til fagfellesskapet og allmennheten

- Anvende kunnskaper og ferdigheter tilegnet innenfor same- og reindrifftsretten på alle relevante rettsområder og til de arbeidsoppgaver og prosjekter hvor det er relevant
- Identifisere og reflektere over yrkesetiske dilemma som arbeid med problemstillinger på reindrifftsrettens område særlig kan lede til, og håndtere disse på en forsvarlig måte.

- 1) Kan du pusse om på kunnskapskravene ift de kommentarene jeg har lagt inn?

Det er gjort, se vedlagte læringsmål. Korrekturtegn viser hva som er gjort/ tilføyd.

- 2) Angi også hvordan kunnskapskravene dekkes inn av læreboken din (knytte kulepunkt til kapittel i boka, trenger altså ikke sideangivelse).

Dette er gjort direkte i læringsmålene. Boka er ikke trykket så sidetall nytter det ikke ennå å vise til.

- 3) Du må angi om/i hvilken grad det er overlapp mellom det som du nå ønsker å ta med inn i faget om samerett, og det som fremgår av samerettsfaget. Slike overlapp ønsker vi å minimere.

Det er liten grad av overlapp. Overlapp finnes for det som er pensum i reindriftsrett på den obligatoriske delen, de mest sentrale folkerettslige forpliktelsene, og noe metodestoff, først og fremst betydningen av Selbu- og Svartskog-dommene. Men det må tas med at den obligatoriske delen er avgrenset tiol 8 forelesningstimer, noe som gjør at det ikke er mulig å gå i dybden i samme grad som i et 15 studiepoengs kurs. Så om det er en viss overlapping horisontalt, er den svært begrenset vertikalt.

- 4) Kan du vise om/hvordan de samerettslige nye (nye ift både gammel emnebeskrivelse og kunnskapskravene til sameretten) kulepunktene kobler opp mot reindriftsretten, og hvordan de kan anses som en hensiktsmessig utvidelse av faget

(Om jeg forstår spørsmålet riktig, danner) de tre første kulepunktene under a) [danner] grunnlag for så vel reindriftsrett som andre deler av sameretten, særlig natur og resursforvaltningsbiten, og er således svært viktige for å forstå samerettens tredelte rettssystem, betydningen av samisk rett (sedvaner og rettsoppfatninger). Disse punktene er således et grunnlag for den generelle sameretten, men som det i liten grad er mulig å gå i dybden på som følge av få antall timer. Undervisninga i spesialfaget vil her bygge på kunnskapen i den obligatoriske biten – men gå langt dypere inn i materien.

Punkt 1 under C) har en tilsvarende begrunnelse som over. Det er folkerettslige bestemmelser som ikke er like sentrale som de som er stilt opp under a), men høyst relevante i same- og minoritetsrettslig sammenheng.

Punkt 2 – 5 er sentrale for å forstå sameretten – og reindriftens plass i denne – og temaer det ikke er plass til i den obligatoriske samerettsundervisninga.

Punkt 7 er et nytt (og lenge savnet) punkt i samerett. Plan- og bygningsloven, og dermed plan- og bygningsretten, innehar de mest sentrale reglene når det gjelder arealbruk i Norge. Pbl. 2008 har en rekke bestemmelser for å ivareta hensynet til sikre naturgrunnet for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. Den har også en «R» i hensynssoner for konkret å vise til reindriftsområder. Viktig lov å få inn i samerettsundervisninga – og det er ikke plass i den obligatoriske delen.

- 5) I vedtaksteksten til SU 08-14 fremgår det bla. at «rettskartleggingsprosessen oppfattes som er litt for snevert tema ved siden av reindrifftsretten, og dessuten et tema som kan bli rettshistorie om ikke så mange år». Det er vel dette som dekkes av kulepunktet om «Samerettsutvalgets forslag om rettavklaring, forvaltning [etc]»? Hva har endret seg siden SU sist så på dette?

For det første deler jeg ikke helt oppfatningen til SU fra 2014 om at rettskartleggingen snart vil være rettshistorie, heller tvert imot, da det er foreslått liknende ordninger for de samiske områdene sør for Finnmark etter at de tre instansene som i dag behandler slike spørsmål i Finnmark er ferdige. Og heller ikke rettskartleggingen i Finnmark vil være rettshistorie de første to tiårene. Og selv om selve kartleggingen blir sluttført, vil rettsprinsipper som dras opp der være rådende i mange år etter det. Statisk tingsrett, som dette er en del av, jobber som kjent over lange tidsakser, og praksis fra Høyesterettspraksis med bakgrunn i Høyfjellskommisjonen (1908–1953) sitt arbeid, er fortsatt høyst relevant praksis.

Dessuten utgjør rettskartleggingen bare en liten del av utvidelsen/endingene i pensum og læringsmål og dekkes av det siste kulepunktet på del b). Punktet du vises til «Samerettsutvalgets forslag ... omhandler lovforslag utenfor det samiske området og dekkes av femte kulepunkt under del c).

--

Så sant jeg for brukt planlagt tid til bokarbeid, vil boka foreligge i god tid før semesterstart. Konsulentarbeidet (fagfelleevalueringen) er gjennomført. Jeg får siste word-korrektur 6. mars med en ukes returfrist, pdf-korrektur i slutten av mars, og boka er planlagt å gå i trykken før påske, noe som tilsier ferdig bok og boklansering i midten av mai.

Tar forøvrig med at same- og reindrifftsrett henger så nært sammen; dagens samerett er i stor grad utviklet gjennom rettspraksis i reindrifftsrelaterte tvister. Det er således vanskelig å snakke om samerett uten reindrifftsrett, på samme måte som det er vanskelig å sette opp reindrifftsrett som en egen disiplin. Same- og reindrifftsrett er således en langt mer dekkende og naturlig betegnelse for faget enn reindrifftsrett.

Mvh. Øyvind

Kunnskap

Etter bestått spesialfag har studenten

a) Avansert kunnskap om:

- Rettskildene i reindriftsretten og spesielle metodiske spørsmål, herunder betydningen av rettspraksis og samisk sedvanerett vis á vis skreven lov og betydningen av internasjonal urfolksrett.
- Reindriftsrettens rettslige grunnlag, herunder alders tids bruk og samisk sedvanerett, lovgivningens betydning.
- Reindriftssamenes menneskerettslige vern, herunder Grunnloven og annen nasjonal lovgivning, Internasjonale forpliktelser; folkerettens regler om vern av reindriften som samisk kulturbærer (SP 27 og ILO 169 art. 14) inkl. reglene om konsultasjoner.
- Reindriftslovens formål og virkeområde.
- Areal- og beiterettigheter og vilkår for erverv/anerkjennelse av beiterett, herunder rettshistorisk utvikling, kulturhierarkisk oppfatning om rettsdannelse, rettspraksis om ulovfestet rettsdannelse, hevd, alders tids bruk og sedvanerett når erverv av reindriftsrettigheter skal vurderes, bevisbyrderegelen.
- Vern mot inngrep, herunder ekspropriasjonsrettslige regler og praksis etter nasjonal rett og vern mot inngrep etter EMK P1-1.

b) God kunnskap om:

- Reindriftens organisering, herunder reinbeitedistrikter, siida og siidaandel og reindriftens myndighets- og forvaltningsorganer.
- Reindriftsrettens plass i forhold til samfunn og politikk.
- Reindriftsrettens innhold; herunder retten til å drive reindrift og reindriftsrettens innhold slik den er regulert i reindriftsloven.
- Fordeling av beitearealer og bruksregler i reinbeitedistriktet, herunder rettssubjekt ved rettsdannelse og rettserverv, hvordan påvise rettsdannelse internt i reindriften, alminnelige regler om utøvelse av reindrift, beitebruksregler og reintall. Fastsetting av beitegrenser; administrativt og rettslig.
- Reglene om reintall og reintallsreduksjon.
- Reglene om ansvar for skade forårsaket av rein, herunder gjerdeholdsregler og gjerdeskjønn, utilsiktede forskjeller i forhold til skade forårsaket av andre beitedyr.

c) Kunnskap om

- Reindriftens naturgrunnlag / arealbruk og behovet for flytting mellom innland og kyst.
- Regler for merking av rein.
- Reindrift og jordskifte, herunder ny jordskiftelov og jordskifterettens funksjon i reindriftssaker.

- Prosessreglene for skjønn etter reindrifftsloven.

Ferdigheter

Etter bestått spesialfag kan studenten:

- Identifisere og analysere reindrifftsrettslige problemer av teoretisk og praktisk art på en metodisk og etisk forsvarlig måte, og i tråd med grunnleggende rettsprinsipper.
- Forstå betydningen av samisk sedvaner, sedvanerett og tradisjonell naturbruk, herunder forstå hvorfor reglene om hevd og alders tids bruk må vurderes ut fra egne kriterier når samiske rettskrav/rettsdannelse skal vurderes.
- Anvende den reindrifftsrettslige kunnskapen på en måte som gjør dem i stand til å løse rettslige problemstillinger innenfor fagområdet, herunder konflikter om inngrep i beiterettigheter fra det offentlige, konflikter om beitebruk o.l. mellom reineiere og grunneiere/jord/skogbrukere, konflikter om beitebruk o.l. internt i reindrifften, avklare beiterett o.l. under rettsavklaring (i regi av Finnmarkskommisjonen o.a.).
- Vurdere når et inngrep i arealer eller reintall kan komme i konflikt med de folkerettslige bestemmelsene om vern av kultur og eiendom.
- Vurdere grunnlag for rettsvern av beitearealer, kultur og næringsmessige interesser der det er relevant, herunder reindrifftsutøveres/siidaers rettslige stilling i rettskonflikter, samt andre problemstillinger som berører reindriftssamer.

Generell kompetanse

Etter bestått spesialfag kan studenten:

- Anvende de ovennevnte kunnskapene og ferdighetene i reindrifftsrett individuelt og i samarbeid med andre,
- Kommunisere resonnementer innenfor reindrifftsrett på en tydelig og presis måte, skriftlig og muntlig til fagfellesskapet og allmennheten
- Anvende kunnskaper og ferdigheter tilegnet innenfor reindrifftsretten på alle rettsområder og til alle arbeidsoppgaver og prosjekter hvor det er relevant
- Identifisere og reflektere over yrkesetiske dilemma som arbeid med problemstillinger på reindrifftsrettens område særlig kan lede til, og håndtere disse på en forsvarlig måte

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
10.04.2019

Sak:
26/19

Forslag om endring av emnebeskrivelse i JUR-3618 Havressursrett

Innstilling til vedtak:

Den foreslåtte endringen i emnebeskrivelsen og pensum til JUR-3618 Havressursrett vedtas i tråd med de vedlagte forslagene. Endringen trer i kraft fra og med høstsemesteret 2019.

Begrunnelse:

Fagansvarlig Svein Kristian Arntzen og Irene Dahl ønsker å gjøre noen endringer i emnebeskrivelsen i JUR-3618 Havressursrett på 5. avdeling, se vedlagt forslag. De skriver følgende: «*Forslaget bygger på en helhetlig forståelse av sjømatsystemet, og akvakultur er nå en del av faget*», se vedlegg 1.

Forslaget innebærer at fagets kunnskapskrav er endret. Videre vil en del av undervisningen kunne bli avholdt på engelsk. For øvrig er det ingen endringer.

Irene og Svein Kristian vil fortsatt være fagansvarlig for faget.

Vi ønsker at Margherita underviser i modulen som gjelder matkvalitet og Martin underviser i modulen vedørende EØS-avtalen. Begge har sagt seg villig til å undervise høsten 2019.»

Pensumnormen for fag på 5. avdeling er 45-55 sider pr. studiepoeng, totalt 675-825 sider for emner av 15 studiepoeng. Forslaget til Arntzen og Dahl besto først av total 1135 sider, men de har foretatt en justering og det totale sidetallet som foreslås er 787, se vedlegg 2.

Magne Frostad
Prodekan utdanning

Maren Charlotte Bø
rådgiver

Saksbehandler: Ole Martin Loe, rådgiver
Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur
Vedlegg

- 1 Forslag om endring av emnebeskrivelse i JUR-3618 Havressursrett
- 2 Forslag til pensumendringer i JUR-3618 Havressursrett

Enstemmig vedtatt av SU på møtet 20.02.2019.

HAVRESSURSRETT

Ansvarlig fakultet: Det juridiske fakultet

Studiested: Tromsø |

Søknadsfrist: 1. juni for emner som tilbys i høstsemesteret. 1. desember for emner som tilbys i vårsemesteret.

Emnetype:

Havressursrett er et enkeltemne på masternivå, og tilbys i høstsemesteret.

Emnebeskrivelsen må se i sammenheng med Studieplan for graden Master i rettsvitenskap ved Universitetet i Tromsø - Norges arktiske universitet, Fagbeskrivelse for femte avdeling ved masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Tromsø - Norges arktiske universitet og Reglementet for den valgfrie delen av masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Tromsø - Norges arktiske universitet.

Opptakskrav

Emnet kan tas av fakultetets studenter som en del av den valgfrie delen på femte avdeling, jf. Studieplan for graden Master i rettsvitenskap ved Universitetet i Tromsø, punkt 4. Andre kan etter søknad gis opptak til emnet, jf. Reglement for den valgfrie delen av masterstudiet i rettsvitenskap (reglementet) § 5. For fakultetets studenter forutsetter opptak til emnet bestått tredje avdeling master i rettsvitenskap, jf. Reglementet § 6 nr. 3.

Innhold

Pensum og undervisning i spesialfaget bygger videre på studentenes kunnskaper innen fag som folkerett, EU/EØS-rett, forvaltningsrett, statsrett, strafferett ~~samerett, tingsrett, erstatningsrett, kontraktsrett~~ og metodiske kunnskaper og ferdigheter.

Havressursrett omhandler sentrale rettsregler om produksjon av norsk sjømat ved havbruk og fangst av villlevende marine ressurser, samt handel med norsk sjømat innen EU/EØS-området. Emner:

- Forvaltningssystemet for bærekraftig havbruk og fangst av villlevende marine ressurser
- Etablering av havbruksanlegg og deltakelse i ervervsmessig fiske
- Maksimalt tillatt biomasse (MTB) på lokalitet og kvotesystemet i fiskeriene
- Førstehåndsomsetning av villlevende marine ressurser
- Drift av havbruksanlegg og utøvelse av ervervsmessig fiske
- Vern av etablert posisjon
- Overføring av tillatelser ~~og pant~~
- Håndheving (kontroll og sanksjon)
- Markedsadgang og kvalitetskrav i EU/EØS-området for norsk sjømat

Hva lærer du?

Kunnskap

Etter bestått spesialfag har studentene:

Avansert kunnskap om grunnleggende hensyn og forvaltningsprinsipp for akvakultur og havressursforvaltning.

Avansert kunnskap om reglene for etablering av oppdrettslokalitet og tillatelse til å drive oppdrett.

Avansert kunnskap om retten til deltakelse i ervervsmessig høsting og annen utnytting av villlevende marine ressurser med norske fartøy, ~~herunder reglene om kvotetildeling.~~

Avansert kunnskap om kvotesystemet i de ervervsmessige fiskerier og prinsippet om at de villlevende marine ressursene tilhører fellesskapet i Norge.

Avansert kunnskap om håndheving (kontroll og sanksjon) ved overtredelse av fiskeri- og havbrukslovgivningen.

~~Avansert kunnskap om reglene om tilrettelegging for og gjennomføring av kontroll og håndheving ved høsting av villlevende marine ressurser, herunder norske myndigheters sanksjonsmuligheter overfor norske og utenlandske fartøy ved håndheving av fiskerilovgivningen~~

~~Avansert kunnskap om sjøsamenes rettslige vern for sin tradisjonelle høsting av villlevende marine ressurser.~~

Avansert kunnskap om markedsadgang og kvalitetskrav i EU/EØS-området for norsk sjømat.

God kunnskap om havrettens betydning for norsk fiskeriforvaltning, herunder miljørettslige prinsipp, norske og

God kunnskap om overføring ~~og pantsetting~~ av fiskeri- og havbrukstillatelser.

~~Avansert God kunnskap om havbruks- og fisketillatelsers grunnlovsvern etter norsk rett.~~

~~God kunnskap om regler om gjennomføring av høsting og annen utnytting av villlevende marine ressurser, herunder sanksjonsreglene ved ulovlig, urapportert og uregulert fiske.~~

Kunnskap om driftskrav for havbruk og reglene om gjennomføring av høsting av villlevende marine ressurser.

Kunnskap om organiseringen av forvaltningen av ervervsmessig fiske og havbruk

Kunnskap om reglene om førstehåndsomsetning av villlevende marine ressurser.

~~Kunnskap om reglene om fangst som er levert i strid med fiskerilovgivningen. (KAN UTGÅ)~~

~~Kunnskap om reglene om orden på høstingsfeltet og erstatning. (KAN UTGÅ)~~

Ferdigheter

Etter bestått spesialfag kan studenten:

Identifisere og analysere akvakultur- og havressursrettslige problemer av teoretisk eller praktisk art på bakgrunn av de tilgjengelige rettskilder på området og i tråd med juridisk metode.

Anvende sin kunnskap om akvakultur- og havressursrett på en forsvarlig måte ved de skjønsmessige avveiningene som reiser seg innenfor fagområdet.

Fremstille akvakultur- og havressursrettslige resonnementer på en tydelig og presis måte, skriftlig og muntlig til fagfellesskapet og allmennheten.

Bruke de tilegnede kunnskapene i akvakultur- og havressursrett til å holde seg faglig oppdatert innen fagfeltet og til å videreutvikle sine ferdigheter.

Generell kompetanse

Etter bestått spesialfag kan studenten:

Anvende de ovennevnte kunnskapene og ferdighetene i faget individuelt og i samarbeid med andre,

Kommunisere faglige resonnementer på en tydelig og presis måte, skriftlig og muntlig til fagfellesskapet og allmennheten

Anvende kunnskaper og ferdigheter fra faget på relevante rettsområder, arbeidsoppgaver og prosjekter.

Identifisere og reflektere over yrkesetiske dilemma som arbeid med problemstillinger innenfor akvakultur- og havressursrett særlig kan lede til, og håndtere disse på en forsvarlig måte

Undervisnings- og eksamensspråk

Norsk er undervisnings- og eksamensspråk. *Deler av undervisningen kan bli holdt på engelsk.*

Undervisning

Undervisningen består av 15 samlinger, hver på to undervisningstimer, det vil si sammenlagt 30 timer. Undervisningen er problemorientert. Det legges opp til aktiv deltakelse fra studentene ved gjennomgang og drøfting av oppgaver. Undervisning tilbys kun i høstsemesteret.

Dersom det er mindre enn 4 undervisningspåmeldte studenter i emnet, vil det ikke bli arrangert undervisning.

Eksamen

Eksamensformen er en 6 timers skriftlig skoleeksamen, hvor eksamensoppgaven(e) kan inneholde teoretiske og/eller praktiske problemstillinger. Vurderingsuttrykket er karakterskalaen A-F, med F som ikke bestått. Kandidater som får bedømmelsen F har rett til å kontinuere, jf. forskrift for eksamener ved Universitetet i Tromsø § 22.

Eksamensdato

Skriftlig eksamen.....

Eksamensdato er foreløpig og vil kunne bli endret. Endelig eksamensdato kunngjøres på uit.no/eksamen og i [studentweb](#) primo mai for vårsemesteret og primo november for høstsemesteret

Timeplan

Pensum

Pensum er skrevet på norsk og engelsk.

Lovforarbeider

~~Ot. prp. nr. 20 (2007-2008). Om lov om forvaltning av villlevende marine ressurser (havressurslova) (167 sider).~~

Formatert: Overskrift 3

Ot.prp.nr.52 (2008-2009) Forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven). Kapittel 8 Almennlige bestemmelser om bærekraftig bruk (s. 70-109).

NOU 2005: 10 Lov om forvaltning av villlevende marine ressurser. ~~Kapittel 6 Statens eiendomsrett og forvalteransvar (s. 97-120). Kapittel 7 Ressursuttak og kvotesystemet (s. 121-149).~~ Kapittel 8 Utøvelsesregler for et rasjonelt ressursuttak (s.151-172).

NOU 2004:28 Lov om bevaring av natur, landskap og biologisk mangfold (Naturmangfoldloven). Kapittel 8 Verdigrunnlaget for bevaring av naturens mangfold (s. 139-148).

~~Prop. 70L (2011-2012) pkt. 1, 3, 6, 12 og 14 (130 sider).~~

~~Prop. 59L (2012-2013) Endringer i deltakerloven, fiskeforbudsloven mv. (56 sider)~~

~~Prop. 88L (2014-2015) Endringer i deltakerloven (tildeling av spesiell tillatelse og adgang til å delta i fiske) (30 sider).~~

Bok

Halfdan Mellbye, *Rettslig regulering av norsk akvakultur*, 2018, s.13-22 og 68-222. NY

Arnesen/Fredriksen/Graver/Mestad/Vedder, *Agreement on the European Economic Area, A Commentary*, C.H. Back, Hard, Nomos, Universitetsforlaget, 2018: Art. 5: p. 9, Art. 8: p. 270-281, Art. 17: p. 335, Art. 20: p. 338-341. NY

Finn Arnesen, *Territorial Application of the EEA agreement*, pp. 945-953. NY

Artikler

~~Thor Falkanger, Fiske og pant, *Martus* 489, 2017, s. --- NY~~

Formatert: Overskrift 3

Eirik Wold Sund og Tore Fjørtoft, Tillatelser til kommersielt fiske, *Tidsskrift for forretningsjus*, 2018 nr. 1, s. 23-106. NY

~~Svein Kristian Arntzen, Fisketillatelse og pant – lovfesting av den rettslige løsningen i "Barents Eagle"? *Lov og Rett* 1/2019, s 67–81. NY~~

Svein Kristian Arntzen, "Just let sleeping dogs lie? - Om forskjellsbehandlingen i kystfartøygruppen og Grunnloven § 98", *Lov og Rett* 2015, s. 133-153.

Svein Kristian Arntzen, «Tidsuavgrensede fisketillatelse i kystfiskeflåten?», i: *Kritisk Juss* nr 2 2017, s. 61-83

~~Svein Kristian Arntzen, "Volstad-saken – et fyr langs leden?", *Kritisk Juss* 2016, s. 98-117.~~

Svein Kristian Arntzen, «Å sikre sysselsettning og busettning i kystsamfunna», i: *Rettsvitenskap under nordlys og midnattssol. Festskrift ved Det juridiske fakultets 30-årsjubileum*, Haugli m.fl. (red.), s. 11-25

Irene Vanja Dahl, *Norsk fiskerijurisdiksjon overfor utenlandske fiskefartøyer*, kap 6-10, s. 101-226 (125 sider). Munin: <http://hdl.handle.net/10037/3636>

Irene Vanja Dahl, «Svalbardtraktaten i fiskevernsonen ved Svalbard - noen utviklingstrekk», *Lov og Rett*, 10/2018.

Tore Henriksen, "The Greening of Norwegian Fisheries Legislation", i: *Arctic Review on Law and Politics*, vol. 1, 1/2010 s. 131-157 (ISSN 1891-6252).

Ingvald Ulrikke Jakobsen og Tore Henriksen, "Prinsippene om føre var og økosystemtilnærming - hvilken betydning har lovfesting for marin ressursforvaltning", i: *Pro Natura - Festskrift til Hans Christian Bugge*, Backer m.fl. (red.) s. 227-248.

~~Vidar Landmark, "Fiskerikonsesjoner og rettigheter", *Arctic Review on Law and Politics* 2011 nr 2, s 184–198.~~

~~Ernst Nordtveit, «Konsesjonsordninger og kvotesystem som regulering av tilgang til åpne ressursar – privatisering eller regulering?» i: *Pro Natura – Festskrift til Hans Christian Bugge*, Backer m.fl. (red.) s. 346-368~~

Klaus-Dieter Borchardt, *The ABC of the European Union Law*, 2016, available on line: https://euicc-ks.com/wp-content/uploads/2016/03/abc_eng.pdf, 140 pp. NY

Bernd M.J. van der Meulen, *The Structure of European Food Law*, *Laws* 2013, 2, 69–98; doi:10.3390/laws2020069, in <https://core.ac.uk/download/pdf/29215827.pdf>, 30 pp. NY

Stig S. Gezelius, Norwegian adaptation to seafood quality legislation at the EU market – a case of market integration, Working Paper 2009-17, available at: <https://brage.bibsys.no/xmlui/bitstream/handle/11250/2501290/NILF-Notat-2009-17.pdf?sequence=1&isAllowed=y>, 30 pp. NY

The EU Commission, A pocket guide to the EU's new fish and aquaculture consumer labels, in: https://ec.europa.eu/fisheries/sites/fisheries/files/docs/body/eu-new-fish-and-aquaculture-consumer-labels-pocket-guide_en.pdf, 20 pp. NY

Annen anbefalt litteratur

Internett:

Fiskeriforvaltningens nettsider på: www.fisheries.no. Begrenset til den del som omhandler organiseringen av fiskeriforvaltningen. Den nærmere nettside (underside til www.fisheries.no) kunngjøres ved starten av hver undervisningstermin.

~~Susann Funderud Skogvang, Innføringen av fartøyskvoter for torsk i kystfiskeflåten i 1990, i: Natur, rett, historie, Pax Forlag 2010.~~

Pensum kan bli endret fram til semesterstart høsten 201XX

Undervisning Høst 201XX

1. Ot. prp. nr. 20 (2007-2008). Om lov om forvaltning av viltlevande marine ressurser (havressurslova) (167 sider).	167*
2. Ot.prp.nr.52 (2008-2009) Forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven). Kapittel 8 Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk (s. 70-109).	39
3. NOU 2005: 10 Lov om forvaltning av viltlevende marine ressurser. Kapittel 6 Statens eiendomsrett og forvalteransvar (s. 97-120). Kapittel 7 Ressursuttak og kvotesystemet (s. 121-149). Kapittel 8 Utøvelsesregler for et rasjonelt ressursuttak (s.151-172).	23* 28* 21
4. NOU 2004:28 Lov om bevaring av natur, landskap og biologisk mangfold (Naturmangfoldloven). Kapittel 8 Verdigrunnlaget for bevaring av naturens mangfold (s. 139-148).	9
Bok	
5. Halfdan Mellbye, <i>Rettslig regulering av norsk akvakultur</i> , 2018, s.13-22 og 68-222. NY	9 154
6. Arnesen/Fredriksen/Graver/Mestad/Vedder, <i>Agreement on the European Economic Area, A Commentary</i> , C.H. Back, Hard, Nomos, Universitetsforlaget, 2018: Art. 5: p. 9, Art. 8: p. 270-281, Art. 17: p. 335, Art. 20: p. 338-341. NY	1 11 1 3
7. Finn Arnesen, <i>Territorial Application of the EEA agreement</i> , pp. 945-953. NY	8
Artikler	
8. Thor Falkanger, Fiske og pant, <i>MarLus</i> 489, 2017, s. 7-68 NY	61*
9. Eirik Wold Sund og Tore Fjørtoft, Tillatelser til kommersielt fiske, <i>Tidsskrift for forretningsjus</i> , 2018 nr. 1, s. 23-106. NY	83
10. Svein Kristian Arntzen, Fisketillatelser og pant - lovfesting av den rettslige løsningen i "Barents Eagle"? <i>Lov og Rett</i> 1/2019, s 67 – 81. NY	14*
11. Svein Kristian Arntzen, "Just let sleeping dogs lie? - Om forskjellsbehandlingen i kystfartøygruppen og Grunnloven § 98", <i>Lov og Rett</i> 2015, s. 133-153.	20
12. Svein Kristian Arntzen, «Tidsuavgrensede fisketillatelser i kystfiskeflåten?», i: <i>Kritisk Juss</i> nr 2 2017, s. 61-83	22
13. Svein Kristian Arntzen, "Volstad-saken - et fyr langs leden?", <i>Kritisk Juss</i> 2016, s. 98-117.	19*

14. Svein Kristian Arntzen, «Å sikre sysselsetjing og busetjing i kystsamfunna», i: <i>Rettsvitenskap under nordlys og midnattssol. Festskrift ved Det juridiske fakultets 30-årsjubileum</i> , Haugli m.fl. (red.), s. 11-25	14
15. Irene Vanja Dahl, <i>Norsk fiskerijurisdiksjon overfor utenlandske fiskefartøy</i> , kap 6-10, s. 101-226 (125 sider). Munin: http://hdl.handle.net/10037/3636 Irene Vanja Dahl, «Svalbardtraktaten i fiskevernsonen ved Svalbard - noen utviklingstrekk», <i>Lov og Rett</i> , 10/2018.	125
16. Tore Henriksen, "The Greening of Norwegian Fisheries Legislation", i: <i>Arctic Review on Law and Politics</i> , vol. 1, 1/2010 s. 131-157 (ISSN 1891-6252).	26
17. Ingvild Ulrikke Jakobsen og Tore Henriksen, "Prinsippene om føre var og økosystemtilnærming - hvilken betydning har lovfestingen for marin ressursforvaltning", i: <i>Pro Natura - Festskrift til Hans Christian Bugge</i> , Backer m.fl. (red.) s. 227-248.	21
18. Vidar Landmark, "Fiskerikonsesjoner og rettigheter", <i>Arctic Review on Law and Politics</i> 2011 nr 2, s 184 - 198.	14*
19. Ernst Nordtveit, «Konsesjonsordningar og kvotesystem som regulering av tilgang til opne ressursar - privatisering eller regulering?» i: <i>Pro Natura - Festskrift til Hans Christian Bugge</i> , Backer m.fl. (red.) s. 346-368	22*
20. Klaus-Dieter Borchardt, <i>The ABC of the European Union Law</i> , 2016, available on line: https://euicc-ks.com/wp-content/uploads/2016/03/abc_eng.pdf , 140 pp. NY	140
21. Bernd M.J. van der Meulen, <i>The Structure of European Food Law</i> , <i>Laws</i> 2013, 2, 69–98; doi:10.3390/laws2020069, in https://core.ac.uk/download/pdf/29215827.pdf , 30 pp. NY	30
22. Stig S. Gezelius, Norwegian adaptation to seafood quality legislation at the EU market– a case of market integration, Working Paper 2009-17, available at: https://brage.bibsys.no/xmlui/bitstream/handle/11250/2501290/NILF-Notat-2009-17.pdf?sequence=1&isAllowed=y , 30 pp. NY	30
23. The EU Commission, A pocket guide to the EU's new fish and aquaculture consumer labels, in: https://ec.europa.eu/fisheries/sites/fisheries/files/docs/body/eu-new-fish-and-aquaculture-consumer-labels-pocket-guide_en.pdf , 20 pp. NY	20
SUM	1135
*Utgår: Nr. 1 (167 sider), Nr. 3 kap 6 (23) og 7 (28), Nr. 8 (61 sider), Nr. 10 (14 sider), Nr. 13 (19 sider), Nr. 18 (14 sider), Nr. 19 (22 sider)	348
Sum	787

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
10.04.2019

Sak:
27/19

Tilleggsoppnevning av sensorkorps 1.-5. avdeling og LL.M 2019-2021

Innstilling til vedtak:

Alle som ble oppnevnt i sensorkorpset for 5. avdeling i perioden 2019-2021 (med unntak av de for kun LL.M) i SU 21.november 2018, oppnevnes som en del av sensorkorpset for 1.-4.avdeling i perioden 2019-2021.

Bubalo oppnevnes som sensor på 5. avdeling.

Begrunnelse:

SU justerte kravene for å være sensor på 1.-4. avdeling og 5. avdeling i møtet 20. februar 2019. På bakgrunn av denne justeringen ønsker vi å tilføye de oppnevnte sensorene på 5. avdeling (med unntak av de for kun LL.M) som en del av sensorkorpset på 1.-4. avdeling i perioden 2019-2021 ved Det juridiske fakultet jf. lov om universiteter og høyskoler §3-9 andre ledd og eksamensforskriften §39.

I tillegg ønsker vi at følgende blir oppnevnt som sensor på 5. avdeling:

- Lena Bubalo - Avdelingsleder for regnskap og rettsvitenskap, UiS

Vilkårene for å kunne være sensor fremkommer av Retningslinjer for utvelgelse av sensorer og sammensetning av sensorkorps (vedlegg 1). For 1.-4 avdeling er kravet: «Eksterne jurister må ha overvekt av karakteren B». For 5. avdeling er kravet: «Eksterne jurister må enten ha overvekt av karakteren B, eller overvekt av karakteren C og solid erfaring innen det aktuelle fagfeltet».

Karakterutskriften (vedlegg 2) viser at snittet til Bubalo oppfyller kravet for å være sensor på 5. avdeling. Samtlige sensorer i nåværende sensorkorps på 5. avdeling oppfyller kravene til å være sensor på 1.-4. avdeling.

Magne Frostad
prodekan for utdanning

Maren Charlotte Rydning Bø
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Saksbehandler: Maren Charlotte Bø, rådgiver

Vedlegg

- 1 Retningslinjer for utvelgelse av sensorer og sammensetning av sensorkorps
- 2 Karakterutskrifter
- 3 Internt arbeidsdokument Felles sensorkorps 1.-4. avdeling 2019-2021

Vedtatt på fullmakt av Prodekan for utdanning, Magne Frostad
26.03.2019

Retningslinjer for utvelgelse av sensorer og sammensetning av sensorkorps

Fastsatt av Studieutvalget 13.06.07 (SU 36-07) og 06.11.07 (SU 74-07). Endret i sak 28.10.14 (SU 61-14), 20.02.2019 (SU 8/19).

Vilkår for sensorer ved 1. - 4. avdeling

Tilsatte eller engasjerte i vitenskapelige stillinger ved Det juridiske fakultet er alle kvalifiserte.

Eksterne jurister må ha overvekt av karakteren B.

Vilkår for sensorer ved 5. avdeling (valgfri del)

Tilsatte eller engasjerte i vitenskapelige stillinger ved Det juridiske fakultet er alle kvalifiserte.

Eksterne jurister må enten ha overvekt av karakteren B, eller overvekt av karakteren C og solid erfaring innen det aktuelle fagfeltet.

Vilkår for alle sensorer

Ingen kan være sensor før minimum 2 år etter fullført grad. Dersom særlige grunner tilsier det, kan 1 år godtas. Karantenetiden gjelder ikke for 1. og 2. avdeling.

Sammensetning av sensorkorpset

- Det skal så langt det er mulig være et fast sensorutvalg på hver avdeling
- Eksterne sensorer skal utgjøre halvparten av hvert sensorutvalg
- Sensorutvalgene skal være sammensatt med en overvekt av erfarne sensorer.
- Begge kjønn skal være tilnærmet likt representert

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
10.04.2019

Sak:
28/19

Opprettelse av nytt fag til MIS-programmet

Innstilling til vedtak:

Studieutvalget tilrår fakultetsstyret opprettelse av det foreslåtte faget til MIS-programmet slik det framkommer av det vedlagte forslaget med oppstart vårsemesteret 2020.

Begrunnelse:

Opprettelsen av dette faget skyldes et møte som tidligere studiesjef Kjersti Dahle og prodekan Magne Frostad hadde med SESAM og dekan ved HSL fakultetet våren 2018. Der fremkom det blant annet at de syntes det var uheldig at Det juridiske fakultet ikke kunne stille med underviser på et fag på Urfolksmasteren (MIS-programmet) hvor Det juridiske fakultet og statsvitenskap delte på undervisningen. Det opprinnelige faget ønsket man fra HSLs side å dele i to, hvor Det juridiske fakultet fikk ansvaret for ett av fagene. Det er nettopp dette faget som nå ønskes opprettet. Prosessen har stått i ro gjennom vinteren siden det var uklart om programstyret for MIS-programmet egentlig ønsket å dele opp det aktuelle faget.

Fagbeskrivelsen er utarbeidet av professor Mattias Åhren, se vedlagt forslag, i samråd med SESAM og prodekan Magne Frostad. Åhren er også tiltenkt å holde undervisningen. Faget er i utgangspunktet ment for studentene på MIS-programmet og kostnadene for Det juridiske fakultet er de angitte undervisningstimene (vanlig fordeling mellom forelesnings- og seminarsats) og sensur samt administrasjon, mens fakultetet får uttellingen for studiepoengene. Prodekan hos oss godkjenner eksamensoppgaven. Dette faget blir dermed noe analogt med JUR-3621 faget på GENI-programmet, og er et synlig og viktig eksempel på tverr-fakultært arbeid med HSL fakultetet. Faget har planlagt oppstart vårsemesteret 2020.

Magne Frostad
prodekan for utdanning

Maren Charlotte Bø
rådgiver

Saksbehandler: Ole Martin Loe, rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg

1 Opprettelse av nytt fag til MIS-programmet

The rights of indigenous peoples – 5 stp

The course administrated by

Faculty of law

Place of Study

Tromsø

Application deadline

XXX

Type of course

The rights of indigenous peoples is a course offered at master degree level and is offered in the spring semester. The course is mandatory for students on the Masters Programme in Indigenous Studies.

This course specification should be seen together with the study plan for the Master of Philosophy in Indigenous Studies.

Course contents

The course provides a general overview over the rights indigenous peoples, communities and individuals are beneficiaries of under the international legal system, with a particular focus on the right to self-determination and land and resource rights.

The course includes elements of history of international law and political philosophy, as a background to properly understanding the international indigenous rights regime.

Objective of the course

Knowledge

Having passed the exam, the student shall have acquired advanced knowledge of indigenous rights under international law on:

- contemporary international law's understanding of indigenous peoples
- contemporary international law's understanding of peoples and minorities
- the basic structure of the international indigenous rights regime
- indigenous peoples' right to self-determination (and autonomy and self-governance)
- indigenous rights to lands, waters and natural resources
- indigenous rights to traditional knowledge and traditional cultural expressions

Having passed the exam, the student shall have acquired basic knowledge of indigenous rights under international law on:

- international law's historic position towards indigenous peoples' rights
- the justification (or lack thereof) for indigenous peoples' rights in political philosophy
- indigenous language rights

Skills

Having passed the exam, the students will:

- have the capacity to identify what are relevant international legal sources with regard to indigenous rights, and to assess the relative weight these carry
- have the capacity to apply a relevant legal method to analyse and argue cases pertaining to indigenous rights
- be able to discuss what is the legal relation between indigenous peoples and states
- be able to discuss what is the legal relation between indigenous communities and resource extractors seeking access to the communities' lands

General competence

Having passed the exam, the students will:

- have the capacity to properly analyse indigenous rights in accordance with relevant legal method and to communicate the outcome of such analyses in a professional manner.
- have the capacity to work professionally with indigenous law in public and private positions.

The qualifications will be part of the required knowledge, skills and competences provided by the MIS program.

Language of instruction

All teaching will be in English

Teaching methods

The teaching is provided through a mixture of lectures and seminars, in total 10h. The students are expected to be prepared and active during the seminars in discussing legal approaches to the issues at hand. Students are expected to study independently in periods of no seminars or lectures.

Assessment

The course is assessed through a written home exam (ten days), written in English. The exam may include theoretical and/or scenario questions.).

The grading scale of A to F is applied, where F constitutes fail. Students who fail their examination are entitled to re-sit it, cf. Regulations for examinations at the University of Tromsø Sec. 22.

Date for examination

The exam is 5 days home exam. Exam answer must not exceed 10 pages.

The date for the exam can be changed. The final date will be announced in the StudentWeb.

Schedule

See XXX

Recommended reading/syllabus

Mattias Åhrén, *Indigenous Peoples' Status in the International Legal System*, Oxford University Press, 2016 (264 p.)

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
10.04.2019

Sak:
30/19

Endring av Reglement for den valgfrie delen av masterstudiet i rettsvitenskap

Innstilling til vedtak:

Reglement for den valgfrie delen av masterstudiet i rettsvitenskap endres i tråd med det vedlagte endringsforslaget.

Begrunnelse:

For å kunne sikre økt fleksibilitet og at studentene får mulighet til å søke på nasjonale stipendprosjekter med UiO og UiB, er det ønskelig å åpne opp for at studenter i løpet av den valgfrie delen av masterstudiet i rettsvitenskap kan velge å skrive stor master med oppstart i vårsemesteret og innlevering i høstsemesteret. Tidligere har studenter måtte søke særskilt for å kunne ta emnekode JUR-3901 med oppstart på våren.

Mange studenter lurer på når de skal delta på obligatorisk masterundervisning. Det er derfor ønskelig å presisere i reglementet at studentene i utgangspunktet skal delta det semesteret de begynner å skrive.

Studenter som skriver stor masteroppgave med oppstart på høsten og innlevering 3. mai på våren har en skriveperiode på ca. 7 måneder. Dersom nåværende innleveringsfrist 15. desember skal gjelde for de som skal skrive stor masteroppgave med oppstart på våren, vil skriveperioden være på ca. 9,5 måneder. I Oslo er innleveringsfristene for stor masteroppgave på 60 studiepoeng 10. april i vårsemesteret og 10. november i høstsemesteret. Det utgjør en skriveperiode på ca. 7 og 8 måneder. For å sikre likebehandling av våre studenter bør skriveperioden være lik uavhengig av om oppstart er høst-vår eller vår-høst. Det foreslås at ny innleveringsfrist for de som vil skrive fra vår-høst settes til 1. oktober i høstsemesteret.

På bakgrunn av det overnevnte foreslås det at Reglement for den valgfrie delen av masterstudiet i rettsvitenskap endres i tråd med det vedlagte endringsforslaget (~~rødt~~-tas ut, ~~blått~~ tas inn).

Magne Frostad
prodekan for utdanning

Maren Charlotte Bø
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Saksbehandler: Maren Charlotte Bø, rådgiver

Vedlegg

- 1 Endringsforslag
- 2 Nåværende Reglement for den valgfrie delen av masterstudiet i rettsvitenskap

§ 1 Innledning

1. I løpet av studiet må studenten velge blant alternativene i den valgfrie del, slik at stor masteroppgave, eller liten masteroppgave i kombinasjon med utenlandsstudier, spesialfag, og spesialfag ved Universitetet i Oslo (UiO) og Universitetet i Bergen (UiB) utgjør minst 60 studiepoeng.

Stor masteroppgave skrives i løpet av to semester, med oppstart enten i høstsemesteret eller i vårsemesteret. Liten masteroppgave skrives i løpet av ett semester, enten i høstsemesteret eller i vårsemesteret. Det er mulig å kombinere masterskriving og spesialfag i samme semester.

§ 11 Innledning

2. ~~Masteroppgaven er normalt på 30 studiepoeng. Den kan være på 60 studiepoeng.~~ Studentene kan velge å enten skrive en stor masteroppgave på 60 studiepoeng som skrives i løpet av to semester eller en liten masteroppgave på 30 studiepoeng som skrives i løpet av ett semester.

§ 17 Obligatorisk innføringskurs

3. Studentene skal delta på innføringskurset det semesteret de starter å skrive masteroppgaven.

Nåværende pkt. 3 endres til pkt. 4.

§ 20 Innlevering

3. Masteroppgave på 30 studiepoeng må være levert 3. mai i vårsemesteret og 15. desember i høstsemesteret, eventuelt påfølgende virkedag.
4. Masteroppgave på 60 studiepoeng må være levert 3. mai i vårsemesteret og 1. oktober i høstsemesteret, eventuelt påfølgende virkedag.
5. ~~Oppgaven skal leveres til bedømmelse senest 3. mai i vårsemesteret og 15. desember i høstsemesteret, eventuelt påfølgende virkedag.~~ En oppgave som leveres til bedømmelse, kan ikke trekkes tilbake. En oppgave som er levert til bedømmelse ved en annen utdanningsinstitusjon, kan ikke leveres til bedømmelse ved Det juridiske fakultet, Universitet i Tromsø.

Nåværende pkt. 3 deles inn i et nytt pkt. 3 og et nytt pkt. 4. Nytt pkt. 5 er en sammenslåing av deler av nåværende pkt. 3 og pkt. 4.

Reglement for den valgfrie delen av masterstudiet i rettsvitenskap

Vedtatt 20.11.03 av styret ved Det juridiske fakultet med hjemmel i forskrift § 2 i forskrift for studier av 03.04.03. Sist endret 23.03.2018 i sak SU 17/18 av Studieutvalget ved Det juridiske fakultet med hjemmel i § 2 i forskrift for studier av 12.12.2008 ved Universitetet i Tromsø og i § 2 i forskrift for eksamener av 1.8.2009 ved Universitetet i Tromsø.

KAP.1 INNLEDENDE BESTEMMELSER

§ 1 Innledning

1. I løpet av studiet må studenten velge blant alternativene i den valgfrie del, slik at stor masteroppgave, eller liten masteroppgave i kombinasjon med utenlandsstudier, spesialfag, og spesialfag ved Universitetet i Oslo (UiO) og Universitetet i Bergen (UiB) utgjør minst 60 studiepoeng.

2. Fag som tas utenom fakultetet må godkjennes.

Fakultetet skal forhåndsgodkjenne fag som tas i forbindelse med utenlandsstudier samt spesialfag fra UiB og UiO som skal inngå i den valgfrie del. I særlige tilfeller kan etterfølgende godkjenning gis.

§ 2 Godskriving og faglig godkjenning

1. Fakultetet kan godskrive beståtte emner for hele eller deler av valgfri del i den utstrekning emnene oppfyller de faglige kravene og det kan dokumenteres at tilsvarende eksamen er avlagt ved annen institusjon, jf. Universitets og høyskoleloven § 3-5. Godskriving av masteroppgave gis dersom studenten har skrevet oppgave som i innhold, omfang og dybde tilsvarende det som er beskrevet i §§ 13(1), 15 og 16. Det må søkes om forhåndsgodkjenning av oppgaver som skal skrives under utenlandsopphold. Ved innvilget søknad vil emnet bli innpasset i graden.

2. Fakultetet kan gi fritak for 15 studiepoeng på grunnlag av eksamen på minst 60 studiepoeng fra universitet eller høyskole innenfor samfunnsvitenskap eller økonomi. Det er opp til søkeren å dokumentere at avlagt eksamen kan gi grunnlag for fritak.

3. Deltagelse i internasjonale eller nasjonale prosedyrekonkurranser kan gi fritak i valgfri del med 15 studiepoeng, forutsatt at deltagelsen er forhåndsgodkjent og at studenten har bestått prøving i etterkant av konkurransen.

4. Søknaden om godskriving og fritak må sendes skriftlig til fakultetet senest en måned før registreringsfristen i eksamenssemesteret for femte avdeling.

§ 3 Klage

De alminnelige klageregler og -frister for universitetseksamener gjelder.

1. Jf. forskrift for eksamener ved Universitet i Tromsø §§ 44-46

§ 4 Vitnemål

Tittel og karakter på masteroppgaven føres på vitnemålet. Det samme gjelder for karakter på spesialfag. Når masteroppgaven er et gruppearbeid skal det opplyses om dette. Når den valgfrie delen består av spesialfag fra UiO, UiB eller utenlandsstudier, føres dette på vitnemålet uten angivelse av resultat. Se også studieplanen.

KAP. 2 FAKULTETETS SPESIALFAG

§ 5 Adgangen for andre enn jusstudenter ved Universitetet i Tromsø til å ta spesialfag

Fakultetet kan etter søknad tillate at andre enn jusstudenter ved Universitetet i Tromsø tar eksamen i spesialfag.

§ 6 Arbeidskrav

Et spesialfag kan ha ett eller flere arbeidskrav. Eventuelle arbeidskrav vil fremgå av de aktuelle fagenes emnebeskrivelse.

§ 7 Eksamen

1. Prøveformen for det enkelte spesialfag fastsettes i emnebeskrivelsen for faget.
2. Eksamen i spesialfag holdes i slutten av semesteret. Fakultetet kan fastsette nærmere regler for gjennomføringen av eksamen.
3. For å kunne melde seg opp til spesialfag må studenter ved Det juridiske fakultet ha bestått tredje avdeling master i rettsvitenskap.
4. Tillatte hjelpemidler for skoleeksamen fremgår av det til enhver tid gjeldende bokkontrollskjemaet for femteavdeling.

§ 8 Oppgaveutvalg

1. De som underviser i faget plikter, i samråd med fagansvarlig, å levere minst to forslag til eksamensoppgave. Lærerne ved fakultetet har også rett til å levere forslag.
2. Oppgaveutvalget for femteavdeling godkjenner oppgaver til ordinær eksamen, samt til utsatt prøve og kontinuasjonseksamen for spesialfagene.
3. Oppgaveutvalget for femteavdeling består av avdelingsleder og en fast vitenskapelig ansatt.

§ 9 Sensur av spesialfag

1. Sensur foretas av to sensorer. Den fagansvarlige bør være en av sensorene.¹
2. Hvor det er bestemt at et spesialfag skal evalueres med både skriftlig og muntlig eksamen, innkalles kandidater som har bestått skriftlig eksamen til muntlig prøve.
3. Etter at muntlig prøve er avlagt, fastsettes karakteren i samsvar med vurderingsuttrykk A - F.²

Sensorene har mulighet til å fastsette karakteren F også etter at muntlig prøve er avlagt.

4. Dersom sensorene ikke blir enige om bedømmelsen, skal en tredje sensor, som skal være ekstern, trekkes inn. Sensuren fremkommer ved felles enighet, eller ved at to av sensorenes standpunkt blir utslagsgivende.

5. Eksamensnummeret til eksamenskandidaten, men ikke navn, skal stå på den skriftlige besvarelsen. Kandidatens navn skal ikke gjøres kjent for sensorene før de har avsluttet den skriftlige delen av sensuren

1.Jf. lov om universiteter og høyskoler § 3-9 femte til syvende ledd, og forskrift for eksamener ved Universitet i Tromsø § 39. 2.Jf. § 36 i forskrift for eksamener ved Universitetet i Tromsø, og utfyllende beskrivelser vedtatt av fakultetsstyret 11.06.03 (JF 41/03)

§ 10 Kontinuasjon

Kandidater som fremstiller seg til eksamen i spesialfag og blir bedømt til karakteren F (ikke bestått) har rett til å kontinuere, jf. § 22 i forskrift for eksamener ved Universitetet i Tromsø.

KAP. 3 MASTEROPPGAVE

§ 11 Innledning

1. På 5. avdeling skal studentene levere et større skriftlig arbeide (masteroppgave).
2. Masteroppgaven er normalt på 30 studiepoeng. Den kan være på 60 studiepoeng.
3. Studenter må ha bestått tredje avdeling for å få godkjent emne og kunne levere masteroppgave.
4. Det er obligatorisk å følge innføringskurset i skriving av masteroppgave, jf. § 17. Annen veiledning er frivillig jf. §§ 18-19.

§ 12 Læringsmål

Målsettingen med masteroppgaven er å gi studentene trening i bearbeidelse og fremstilling av større juridiske eller delvis juridiske problemstillinger, basert på en selvstendig analyse av tema og kildemateriale. Masteroppgaven skal i tillegg bidra til å gi studentene en faglig fordypning i et særskilt emne. Oppgaven utgjør sammen med valgfagene studentenes valgfrie fordypning.

§ 13 Oppgavens emne

1. Oppgavens emne skal være juridisk eller av delvis juridisk karakter, herunder regnes også perspektivfag som allmenn rettsteori, rettshistorie, retts sosiologi, rettsøkonomi og kriminologi. Oppgaven skal være egnet til å oppfylle målsettingen med studiet i henhold til studieplanen.
2. Studentene kan velge emne fra fakultetets temabank. Temabanken utarbeides av fakultetet

og inneholder en oversikt over aktuelle temaer for både 30 og 60 studiepoeng masteroppgaver.

3. Emnet skal godkjennes innen 1. september for oppgaver som skrives i høstsemesteret, og innen 15. januar for oppgaver som skrives i vårsemesteret. Dette gjelder også studenter som ikke ønsker å motta veiledning. Utsettelse av søknadsfristen for godkjenning av tema og veileder kan innvilges dersom det foreligger særlige grunner. For å kunne skrive masteroppgave, må studenter ved Det juridiske fakultet ha bestått tredje avdeling master i rettsvitenskap.

4. Godkjent tema gjelder kun for normert skriveperiode. Det må søkes om nytt tema dersom studenten ikke leverer innen fastsatt frist, jf. § 20 nr. 3 jf. § 21.

§ 14 Endring av oppgavetype eller emne

1. Fakultetet kan godkjenne overgang fra 60 studiepoengs masteroppgave til 30 studiepoengs masteroppgave, og fra 30 studiepoengs masteroppgave til 60 studiepoengs masteroppgave.

2. Oppgaveskrivingen følger deretter reglene for skriving av den type masteroppgave som det er endret til.

3. Studenter som mottar veiledning kan bearbeide oppgavens emne i samråd med veileder. Fullstendige endringer av emne må godkjennes av fakultetet. For studenter som ikke mottar veiledning skal alle bearbeidinger eller endringer av emner godkjennes av fakultetet.

§ 15 Oppgavens innhold

Oppgaven skal være et selvstendig arbeid og innholdet skal være tilpasset de mål som er fastsatt for masteroppgaver, jf. § 12. Argumentasjonen i oppgaven skal være åpen og mest mulig fullstendig. Kildehenvisningene skal være presise og etterprøvbare. For oppgaver på 60 studiepoeng økes kravet til metode, fordypning og selvstendighet.

§ 16 Oppgavens omfang

1. En individuell masteroppgave på 30 studiepoeng skal ha et omfang på minimum 37 sider og maksimum 55 sider. Det kan i særlige tilfeller gis dispensasjon fra kravet om minimum sideantall. Det gis ikke dispensasjon fra maksimum sideantall.

2. En individuell masteroppgave på 60 studiepoeng skal ha et omfang på minimum 72 sider og maksimum 113 sider. Det gis ikke dispensasjon fra sideantallet.

3. Gruppeavhandlinger skal ha et slikt omfang at innsatsen til hver enkelt deltaker tilfredsstiller fastsatt minimum og maksimum for oppgavens omfang.

4. Oppgavens omfang skal være tilpasset det emnet som behandles. Dette er et av elementene ved bedømmelsen, jf. § 22.

5. Forside, forord, innholdsfortegnelse, registre, litteraturliste og vedlegg regnes ikke med i rammene ovenfor. Fotnoter og sluttnoter skal medregnes.

§ 17 Obligatorisk innføringskurs

1. Det obligatoriske innføringskurset består av en innføring i skriving av større arbeider, og av en innføring i vitenskapelig tenkning.
2. Det fastsettes et eget pensum, som forutsettes lest før deltakelse på innføringskurset.
3. Deltakelse på innføringskurset er et vilkår for å levere masteroppgave til bedømmelse. Fritak fra deltakelse på innføringskurset kan bare gis i særlige tilfeller, og etter skriftlig søknad til fakultetet. Dersom en student ikke kan møte til det obligatoriske innføringskurset på grunn av sykdom, må legeattest leveres fakultetet senest to døgn etter avholdt undervisning.

§ 18 Veiledning

1. Studenter skal som utgangspunkt selv finne tema og veileder, intern eller ekstern. Veilederen skal godkjennes av fakultetet.
2. Studentene kan søke veiledning og hjelp fra andre enn veileder. Imidlertid må ikke slik veiledning gå ut over kravet om at oppgaven skal være studentens eget arbeid, jf. §§ 12 og 15.

§ 19 Veiledning - omfang

1. For 30 studiepoeng individuell masteroppgave gis 19 timer veiledning.
2. For 60 studiepoeng individuell masteroppgave gis 34 timer individuell veiledning.
3. Ved gruppeoppgaver gjelder egne satser
4. Veiledningen omfatter tiden som brukes til gjennomlesning, utarbeiding av kommentarer, til personlige samtaler og til gruppesamtaler.
5. Studentene har bare krav på denne veiledningskvoten en gang i løpet av studiet.
6. Studenter som endrer oppgavens tema jf. § 14 nr. 3 gis ikke rett til utvidet veiledning.

§ 20 Innlevering

1. Bare oppgaver som er godkjent av fakultetet etter §§ 14 og 15 og som tilfredsstiller kravene til omfang etter § 16 kan leveres til bedømmelse.
2. Oppgaven skal leveres elektronisk i universitetets database MUNIN samt i den innleveringsportalen studentene på forhånd får beskjed om å benytte. Skrifttypen skal være Times New Roman, skriftstørrelsen 12 pkt., linjeavstand 1,5 og margene 2,5. Oppgaven blir ikke sendt til sensurering dersom den ikke overholder formkravene. Studenten vil da regnes som ikke møtt/ikke levert jf. Forskrift for eksamener ved UiT §16. Fakultetet besørger trykking og administrasjonen vil anonymisere eksemplarer som sendes til sensorene.
3. Oppgaven skal leveres til bedømmelse senest 3. mai i vårsemesteret og 15. desember i høstsemesteret, eventuelt påfølgende virkedag. En oppgave som leveres til bedømmelse, kan ikke trekkes tilbake.
4. En oppgave som er levert til bedømmelse ved en annen utdanningsinstitusjon, kan ikke leveres til bedømmelse ved Det juridiske fakultet, Universitet i Tromsø.

§ 21 Utsatt prøve/utvidet eksamenstid

De alminnelige reglene om utsatt prøve og utvidet tid (§§ 17 og 21-23 i forskrift for eksamener ved universitetet i Tromsø) gjelder. For masteroppgaver kan det likevel i særlige tilfeller gis et rimelig antall dager ekstra skrive- og lesetid dersom kandidaten dokumenterer uforutsette problemer av medisinsk karakter, dødsfall i nærmeste familie eller andre ulykkeslignende tilfeller som har inntruffet i løpet av eksamensperioden. Søknad om utsatt tid må dokumenteres ved legeattest.

Forlenget skrive- og lesetid kan også gis i særlige tilfeller ved attestert langvarig sykdom og/eller andre særlige grunner av faglig, sosial eller personlig art. Søknaden må dokumenteres.

§ 22 Bedømmelse

1. Innleverte masteroppgaver bedømmes av to sensorer, hvorav minst en skal være ekstern. Kandidatens veileder skal ikke være sensor.
2. Vurderingsuttrykket er karakterskalaen A-F, se § 36 i forskrift for eksamener, og utfyllende beskrivelser vedtatt av fakultetsstyret 11.06.03 (JF 41/03).
3. Ved bedømmelsen av masteroppgaven skal det legges vekt på i hvilken grad oppgaven oppfyller kravene og målene som fremgår av §§ 12 og 15. Manglende selvstendighet skal føre til trekk i karakter, selv om manglene ikke kan anses som fusk etter Uhl. § 4-7. I tillegg skal studentens evne til å formulere presise problemstillinger, studentens generelle fremstillingsevne og emnets vanskelighetsgrad vektlegges. Det samme gjelder oppgavens omfang i forhold til emnet som behandles.
4. Bedømmelsen skal normalt være ferdig senest seks uker etter innlevering av oppgaven. Sensorene kan konferere med veileder før sensurmøte. Ved behov kan de be veileder om en skriftlig redegjørelse for veiledningsprosessen. Dersom sensorene ikke blir enige om bedømmelsen, oppnevner fakultetet en tredje sensor, som skal være ekstern. Sensuren fremkommer ved felles enighet, eller ved at to av sensorenes standpunkt blir utslagsgivende.
5. Sensorene skal utarbeide en kort skriftlig redegjørelse for bedømmelsen. Redegjørelsen skal sendes studenten. Studenter som har skrevet oppgave uten å ha mottatt veiledning ut over det obligatoriske innføringskurset, skal etter sensuren ha et møte med en av sensorene. Møtet kan skje via telefon. På møtet gis studenten begrunnelse, og sensor skal kontrollere at den oppgitte studenten har skrevet oppgaven.
6. Sensorene bør være spesielt oppmerksomme på henvisingene, og om disse er komplette eller om det ser ut til å mangle noen. Ved mistanke om fusk, skal dette meldes fakultetet.

§ 23 Fornytt sensur

1. Masteroppgaver som har vært underkastet sensur kan ikke innleveres til ny sensur i endret utforming, med mindre sensuren har gitt karakteren F (ikke bestått). Det samme gjelder de enkelte forfatteres individuelle deler av et gruppearbeid. Er gruppeoppgaven sensurert som et kollektivt arbeid, kan oppgaven i endret utforming bare innleveres til ny sensur for gruppa som helhet.
2. Ved ny innlevering gjelder tregangersregelen.

§ 24 Særregler

1. Fakultet kan gi utenlandske studenter og kandidater som i studieøyemed oppholder seg ved Det juridiske fakultet, adgang til å få bedømt en masteroppgave etter reglene i dette kapittel.
2. Fakultetet kan godkjenne at en masteroppgave blir levert på et annet språk enn norsk.

§ 25 Fullmakter

Studieutvalget treffer beslutninger som er tillagt fakultetet med mindre annet er bestemt.

KAP. 4 FELLESBESTEMMELSER

§ 26 Taushetsplikt

Alt arbeid med oppgaver og sensur er underlagt taushetsplikt så langt ikke annet er fastsatt. Dette gjelder:

- a) Oppgaver, oppgaveforslag og drøftinger om oppgaver.
- b) Forfatter av praktiske oppgaveforslag m.m.
- c) Interne notat og karakterlister som gjelder for sensuren.

§ 27 Dispensasjon

Det kan etter søknad gis dispensasjon fra bestemmelsene i reglementet dersom det foreligger særlige grunner.

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
10.04.2019

Sak:
31/19

Statutter for hederspris for masteravhandlinger - LLM i Law of the Sea

Innstilling til vedtak:

Studieutvalget anbefaler at statuttene for fakultetets hederspris for masteravhandlinger i LLM i Law of the Sea vedtas og trer i kraft fra og med høsten 2019.

Begrunnelse:

Siden 2006 har det vært utdelt en hederspris for masteravhandlinger som særlig har utmerket seg i masterprogrammet for rettsvitenskap. Prisen ble først utdelt i regi av stiftelsen ved Det juridiske fakultet, før den i 2017 ble videreført av Det juridiske fakultet. I likhet med dette er det også for LLM-programmet viktig å stimulere studenter til større faglig fordypning, samt å fremme studenters interesse for forskning. Det foreslås derfor at det også opprettes en hederspris for masteravhandlinger som særlig har utmerket seg i LLM-programmet. Ansvaret for hedersprisen legges til administrativt ansvarlig for LLM-programmet og Prodekan for utdanning.

Se vedlegg 1 for forslag til statutter for ny hederspris for masteravhandlinger – LLM i Law of the Sea.

Magne Frostad
prodekan for utdanning

Maren Charlotte Bø
rådgiver

Saksbehandler: Kamilla Lukkari, førstekonsulent

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg

1 Statutter for hederspris for masteravhandlinger – LLM i Law of the Sea

LLM Programme in Law of the Sea - Master Thesis Award

Faculty of Law, UiT The Arctic University of Norway

§ 1 Aim

This Master Thesis Award wants to annually distinguish and reward the author of the best master thesis in law of the sea. This award intends to stimulate academic excellence and to promote students' interest in research within the field of the law of the sea. This award contributes to the fulfilment of the faculty's educational and research strategy.

§ 2 Prize

The author of the best LLM in Law of the Sea master thesis of the year will receive a prize of NOK 10,000. The author will also receive a diploma attesting the achievement.

§ 3 Formal requirements

Only master theses from students who have been admitted to the LLM Programme in Law of the Sea at UiT, will be considered for the award.

The thesis must be at a high academic level. Consequently, the faculty will only bestow the award to a thesis that has obtained an A or a B. If no thesis receives such grades, then the faculty will not give an award for the year in question.

§ 4 Assessment Committee and Selection of the Best Thesis

The assessment committee consists of two jurists with connection to the LLM programme in Law of the Sea. At least one of the two members must have a PhD in Law. The assessment committee will decide primarily based on the grades awarded to each thesis in the normal thesis evaluation process. In case more than one thesis receives a high grade (A or B), the assessment committee will review all such theses and select the best one.

The person who has the administrative responsibility for the Master Theses in the LLM programme in Law of the Sea must obtain a prior consent from the student before the thesis is submitted for evaluation.

In addition to the formal criteria for evaluating thesis, indicated in the 'Instructions for Grading of Master Theses in Law' and in the 'Grade Description for Master Theses in Law', adopted by the Faculty Board on 9.3.2015, case no. JF 9-15, the assessment committee will particularly take into consideration the social relevance and timeliness of the thesis topic, as well as the originality and independence of arguments outlined by the authors.

The assessment committee will give its decision within a month of receiving the theses and respective grades. Should students appeal the grade received in the thesis (appeal a B or C grade), the assessment committee will delay its decision until the regrading of such theses is complete.

The assessment committee's decisions cannot be appealed.

§ 5 Announcement and distribution

The award of the honorary prize is announced in the Faculty of Law's communication channels.

The academic director of the LLM Programme in Law of the Sea will present the prize and diploma in person to the student, or send it to the student depending on whether the student is still in Tromsø at the time the assessment committee's decision is final.

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
10.04.2019

Sak:
32/19

Endring av pensum og fagbeskrivelse i juridisk metode og etikk - 3. avdeling

Innstilling til vedtak:

Pensum og fagbeskrivelse for faget juridisk metode og etikk på 3. avdeling endres i tråd med det vedlagte forslaget (vedlegg 1). Endringene trer i kraft fra og med studieåret 2019/2020.

Begrunnelse:

Avdelingsleder for 3. avdeling Markus Hoel Lie har foreslått endringer av pensum, samt en mindre endring av fagbeskrivelsen, for faget juridisk metode og etikk (15 stp.). Endringsforslagene fremgår av vedlegg 1. Det som er foreslått tatt ut, er overstreket og markert med rødt. Det som er foreslått tatt inn, er understreket og markert med blått.

Avdelingsleder foreslår at Nygaards bok i faget juridisk metode og etikk på 3. avdeling erstattes med følgende:

Bok:

Jens Edvin Skoghøy: *Rett og Rettsanvendelse*, Universitetsforlaget, 2018.

Artikler:

1. Viggo Hagstrøm, *Er formuerettens grunnbegreper blitt foreldet?* Juristen nr. 1 2007 s. 4-10.
2. Steinar Tjomsland, *Høyesteretts rolle ved utviklingen av erstatningsretten, i Lov, Sannhet, Rett – Norges Høyesterett 200 år*, Universitetsforlaget, Oslo 2015, s. 714-742.
3. Jan F. Bernt, *Hva skjedde med rettsrealismen*, Jussens Venner 2014 s. 139-161

Det vises til tidligere begrunnelse (sak til Studieutvalget vår 2018, vedlegg 2) samt til notat fra faglærer, Dag Michalsen, om boken til Skoghøy (vedlegg 3). Avdelingsleder deler faglærers oppfatning om at boken er egnet som nytt pensum. Hoel Lie erfarer at de han har diskutert saken med på fakultetet også støtter forslaget. Boken er fra 2018, mens dagens pensum er utgitt i 2004. Særlig den internasjonale dimensjonen i metoden adresseres på en bedre måte i Skoghøys bok. Avdelingsleder sier seg enig med Michalsen i at Skoghøy skriver innsiktsfullt om reelle hensyn

som rettskilde. Når det gjelder Michalsens innvending om manglende drøfting av metoden på et overordnet nivå (konseptualisering), er det tatt hensyn til dette ved å foreslå at Bernts artikkel fra 2014 gjøres til pensum. Artikkelen er opprinnelig foreslått av Michalsen nettopp for å veie opp for dette. De to andre artiklene, av Hagstrøm og Tjomsland, er opprinnelig foreslått av Skoghøy. De to sistnevnte artiklene er ment å imøtegå kritikken om at avtaler som rettskilde er sparsommelig behandlet. Det kan her også vises til at avtaler som rettskilde er grundig behandlet i faget avtalerett på 1. avdeling, og derfor er noe som studentene er kjent med fra dette faget. Samlet sett mener avdelingsleder at forslaget gir et bredt og godt bilde av metoden.

Det er foreslått mindre endringer i fagplanen for å få denne til å stemme med det foreslåtte pensum. Avdelingsleder deler faglærers syn om at dagens fagplan ikke kan stå i veien for å endre pensum, og at det er naturlig å justere fagplanen i faget i tråd med det pensum som velges. De foreslåtte endringene i fagplanen anses kun som mindre endringer, nærmest justeringer. Endringene i fagplanen er foreslått av Jens Edvin Skoghøy (vedlegg 1). Når det gjelder til hvor i pensum de enkelte elementer i fagplanen er dekket, vises det også til vedlegg 1.

Som følge av de foreslåtte endringene av pensum, er også et av læringsmålene i fagbeskrivelsen foreslått endret.

Pensumnormen for 1.-4. avdeling er 35 sider per studiepoeng. Gjeldende pensum i faget er på 432 sider, mens det foreslåtte pensum er på 391 sider. Vedrørende reduksjonen i antall pensumsider viser administrasjonen til avdelingsleders redegjørelse i sak til Studieutvalget vår 2018, der det fremkommer at Skoghøy har en knapp skrivestil og at det forutsettes at studentene leser primærkilder i faget i et betydelig omfang. Etter tilbakemelding fra Studieutvalget vår 2018, er det i tillegg til boka til Skoghøy, nå foreslått tre nye artikler i pensum.

Magne Frostad
Prodekan for utdanning

Maren Charlotte Bø
rådgiver

Saksbehandler: Line Gaare-Hansen, rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg

- 1 Foreslåtte endringer av pensum og fagbeskrivelse i juridisk metode og etikk - 3. avdeling
- 2 Sak til Studieutvalget vår 2018
- 3 Notat fra faglærer Dag Michalsen

Foreslåtte endringer av pensum og fagbeskrivelse 3. avdeling:

Juridisk metode og etikk (15 studiepoeng)

1) Faglig innhold

Faget juridisk metode omhandler de rettskildeprinsipper som anvendes ved løsningen av rettsspørsmål etter norsk [og internasjonal](#) rett, og bygger videre på metodelæren fra første avdeling. Det tas utgangspunkt i dommerens situasjon og oppmerksomheten rettes mot rettsgrunnlaget for løsning av konflikter ([kap. 3](#)). Rettsgrunnlaget kan være formell lov, ulovfestet rett eller avtale, og det redegjøres for hvordan prosessen med å oppstille en rettsregel i det enkelte tilfelle kan forklares ([kap. 12, 13 og 16](#)).

Faget behandler også betydningen av verdistandpunkt i juridisk argumentasjon, samt etikk i juridisk rådgivning.

2) Læringsutbytte

Kunnskap

Etter bestått tredje avdeling har studenten:

- avansert kunnskap om hva en rettsregel er og hvilke forskjellige typer rettsregler som finnes ([kap. 1 og 2](#))
- avansert kunnskap om rettskildeprinsipper ([pkt. 1.2, 1.3 og 1.4, jf. kap. 13](#))
- avansert kunnskap om grunnlaget for rettskilde**faktor**ene og rettskildeprinsippene ([pkt. 1.3 jf. kap. 3](#))
- avansert kunnskap om bruken av rettskilde**faktorer**ene i visse argumentasjons- og vurderingsmønstre ([pkt. 4.2 og kap. 9 og 15](#))
- **avansert kunnskap om lovfestet, ulovfestet og kontraktsfestet rett som primært rettsgrunnlag**
- ~~avansert kunnskap om lovfestede, ulovfestede og kontraktsfestede regler som rettslig grunnlag for ulike rettigheter og krav~~ ([kap. 4, 6 og 9](#))
- avansert kunnskap om ulike former for skjønn ([kap. 14](#))

Ferdigheter

Etter bestått tredje avdeling kan studenten:

- anvende juridisk metode ved løsning av rettsspørsmål
- fremstille og drøfte sentrale problemstillinger i faget
- analysere egen og andres rettskildebruk
- delta i den faglige diskusjon om juridisk metode og de verdipremisser som danner basis for faget

3) Pensum

- *Nils Nygaard: Rettsgrunnlag og standpunkt (2. utgave 2004)*
- [Jan F. Bernt: Hva skjedde med rettsrealismen, Jussens Venner 2014 s. 139-161](#)
- [Jens Edvin A. Skoghøy: Rett og rettsanvendelse, Universitetsforlaget \(2018\), \(310 s\).](#)
- *Petter Chr. Sogn: Etikk i advokatfabrikk. Endring i advokatbransjen; nye etiske grensedragninger. (22 s) I Jus og Etikk, Universitetsforlaget (2005).*
- [Steinar Tjomsland: Høyesteretts rolle ved utviklingen av erstatningsretten, i Lov, Sannhet, Rett – Norges Høyesterett 200 år, Universitetsforlaget, Oslo 2015, s. 714-742.](#)
- [Viggo Hagstrøm: Er formuerettens grunnbegreper blitt foreldet?, Juristen nr. 1 2007 s. 4-10.](#)

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:

Sak:

Endring av pensum og fagbeskrivelse i juridisk metode og etikk - 3. avdeling

Innstilling til vedtak:

Pensum og fagbeskrivelse for faget juridisk metode og etikk på 3. avdeling endres i tråd med det vedlagte forslaget (vedlegg 1). Endringene trer i kraft fra og med studieåret 2018/19.

Begrunnelse:

Avdelingsleder for 3. avdeling Markus Hoel Lie har foreslått endringer av pensum, samt en mindre endring av fagbeskrivelsen, for faget juridisk metode og etikk (15 stp.). Endringsforslagene fremgår av vedlegg 1. Det som er foreslått tatt ut, er overstreket og markert med rødt. Det som er foreslått tatt inn, er understreket og markert med blått.

Markus Hoel Lie skriver følgende om bakgrunnen for de foreslåtte endringene:

«Skoghøy har kommet med en ny bok i metodelære, Rett og rettsanvendelse, som dekker fagplanen og som trolig blir et nytt standardverk på området. Boken må utvilsomt bli nytt pensum i faget.

Ettersom boken er hundre sider kortere enn Nygaards (310 sider vs. 410 sider), vil pensum bli mindre omfattende. Ettersom Skoghøy har en knapp skrivestil og det forutsettes at studentene leser primærkildene i faget i et betydelig omfang, det vil si dommer fra Høyesterett, EMD mv., er jeg i samråd med professor Gunnar Eriksen kommet til at vi ikke anbefaler ytterligere pensum. Sogns artikkel fortsetter som pensum.»

Som følge av de foreslåtte endringene av pensum, er også et av læringsmålene i fagbeskrivelsen foreslått endret.

Pensumnormen for 1.-4. avdeling er 35 sider per studiepoeng. Gjeldende pensum i faget er på 432 sider, mens det foreslåtte pensum er på 332 sider. Vedrørende reduksjonen i antall pensumsider viser administrasjonen til avdelingsleders redegjørelse, sitert ovenfor.

Kjersti Dahle
studiesjef

Maren Charlotte Bø

Saksbehandler: førstekonsulent Line Merete Skarvik

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg

- 1 Foreslåtte endringer av pensum og fagbeskrivelse i juridisk metode og etikk - 3. avdeling

Dag Michalsen
Faglærer/foreleser i juridisk metode 3 studieår
07/08.2018, gjennomlest 21/02 2019

Kort notat til studiedekanen

1.

Jeg viser til mail fra Juridisk fakultet i Tromsø om å uttale meg om Jens Edvin Skoghøys bok *Rett og rettsanvendelse* (2018) som mulig ny lærebok i faget Juridisk metode på 3 studieår. Min bakgrunn for dette er at jeg har forelest i faget i svært mange år og kjenner pensumsituasjonen godt. Pensum per i dag er Nils Nygaards *Rettsgrunnlag og standpunkt* (2 utgåve 2004). Også i Bergen er Nygaard pensum, mens i Oslo er fortsatt Eckhoff (i siste utgave ved Helgesen) pensum. Jeg er kjent med at det arbeides med et nytt pensum i både Bergen og Oslo i form av en antologi, men denne boken er ikke ferdigstilt og intet vedtak er truffet. Også Tromsøtilsatte bidrar i denne boken. For ordens skyld nevner jeg at jeg ikke er bidragsyter.

Jeg viser også til fagbeskrivelsen av juridisk metode, se https://uit.no/om/enhet/artikkel?p_document_id=81910&p_dimension_id=88177. Etter mitt skjønn kan denne fagbeskrivelsen ikke ha avgjørende betydning for avgjørelsen av pensum siden fagbeskrivelsen er nært knyttet opp til gjeldende pensumbok. Det vesentlige spørsmålet er om Skoghøys bok har slike kvaliteter at den kan fungere som pensumbok på 3 studieår.

2.

Skoghøys bok er en meget velskrevet innføring i rettskildelæren. Den har mange gode kvaliteter. Jeg vil særlig trekke frem tre. (1) Boken bygger for det første på en helt unik kunnskap om den nyere høyesterettspraksis. For Skoghøy følger dette dels av den dominerende rollen han metodisk tilskriver HR-praksis i utforming av juridisk metode (bl.a. s. 22). Dessuten følger det selvsagt også av hans intime kjennskap til denne praksis som dommer i svært mange av de sakene han løfter frem. (2) For det andre har boken et helt nytt gjennomarbeidet internasjonalt rettskildegrep som reflekterer norsk rett i dag. Tidligere rettskildebøker mangler dette i litt for stor grad. Skoghøy bidrar her med nye typer inndelinger og tilnærminger som vil hjelpe studentene til å forstå omfanget av norsk rettsinternasjonale karakter (se bl.a. kap 5, kap 8.4, og kap 9.5.). (3) Endelig vil jeg fremheve Skoghøys innovative grep på reelle hensyn (kap 9) som ikke finnes slik i tidligere bøker og som i mangt bygger på analyser av nyere norsk HRs praksis.

Bokens oppbygging er noe annerledes enn tidligere bøker – om enn boken i seg selv ikke er nyskapende. Inndelingen av rettskilder er interessant (se kap 3 – bl.a. med kritikk av Nygaard); de enkelte rettskildene er fremstilt fortløpende i kap 4-9, mens tolkningsprinsipper er lagt til kap 12-14 og delvis 16. Kap 15 ligger noe utenfor bokens øvrige systematikk, men gir interessante oppslag for en student. Hvorvidt tolkningsprinsippene skal komme før, samtidig eller etter behandlingen av rettskilder er en gammel debatt som ikke har en åpenbar løsning. Nygaard kobler disse to dimensjonene mer i hverandre enn det Skoghøy gjør. Dette er nok en utfordring for studentene, men er samtidig en av Nygaards gode kvaliteter.

Jeg vil ikke unnlate å nevne enkelte trekk ved Skoghøys bok som har betydning for hvordan boken kan fungere som pensum.

Sammenlignet med Nygaard har boken et nedtonet, delvis fraværende teoretisk rammeverk. Jeg synes det er noe problematisk. Nå kan det være gode argumenter for denne løsningen (se Skoghøy selv bl.a. kap 3.1.) Men en av Nygaards styrker var paradoksalt nok at det litt innfløkte termapparatet stimulerte til rettskildeforståelse og rettskildediskusjoner hos studentene (se del 2 og 3 – og overhodet den mer sammensatte inndelingen av boken). Skoghøy er her langt enklere og han har nokså kortfattede metodiske drøftelser eller snarere oppsummeringer – og da nesten alltid i lys av HR-praksis. Skoghøys bok vil nok lede studentene til mer kunnskapsorientert lesing med pugging av dommer snarere enn en viss teoretisk refleksjon. Selv om dette sikkert er bevisst valg fra Skoghøys side mener jeg nok at dette også er en svakhet ved boken, både teoretisk og pedagogisk. Etter mitt skjønn bør pensum suppleres med tekster av en viss teoretisk karakter.

Skoghøys bok er svært fokusert på HR-praksis. Dette er på en side prisverdig - pedagogisk og vel også juridisk. Men samtidig må det sies at det er en helt usedvanlig mengde dommer som refereres i boken – og det delvis ganske utførlig – vil lede til at studenter vanskelig kan tenke eller konseptualisere juridisk metode uten gjennom forankring i HR-praksis. Dette forholdet burde vært drøftet mer uttrykkelig av Skoghøy selv. Ingen kan denne praksis så godt som Skoghøy. Noen ganger er Skoghøy personlig vel tydelig til stede ved å vise til egne dommervota derunder også kritikk av deler av HR der han har tilhørt den ene eller andre fraksjon. Jeg usikker på den pedagogiske verdi av dette. Min uro for studentene er nok først og fremst at de vil kjenne et sterkt krav på å sette seg inn i svært mange av dommene der skillet mellom dommens materiellrettslige løsninger og rettskildepøenger vil bli flytende. Dette forholdet må tematiseres i læringskravene slik at studentene ved eksamen ikke kjenner seg tvunget til å referere en rekke dommer, men først og fremst å fremstille de rettskildeteoretiske poengene.

Etter mitt skjønn informerer Skoghøy i alt for beskjeden grad om de mange debatter som har foregått eller foregår om rettskildeteorien. Dette er nok en følge av at han ikke ser dette som interessant tatt i betraktning hans sterke fokus på HR-praksis. Men jeg synes nok at studentene her burde ha fått vite noe mer om debatter (for å ta et par åpenbare eksempler se debatten om 'gjeldende rett' s. 20-22 eller reelle hensyn kap 9). Slik nå det hele fremstår blir det et sterkt preg av *ex katetra* noe som forsterkes av at Skoghøy stort sett tenderer til å henvise til egne arbeider langt mer enn til andres.

Et annet punkt er dette: Sammenlignet med Nygaard er behandlingen av avtalens juridiske metode ganske beskjeden (se hhv Nygaard kap 9, 10, 12 og 14 og Skoghøy kap 6 og noe 10 + litt her og der). Dette har vært en av Nygaards styrker på 3. studieår og i undervisningen har det vært lagt stor vekt på å forankre rettskildeundervisningen i studieårets øvrige fag. Fakultetet må ha en mening om hvordan denne kraftige reduksjonen av omfanget av behandlingen av avtalens juridiske metode skal vektes i avgjørelsen og om det bør lages supplerende pensum

Skoghøys bok er en unik studie i HRs juridiske metode de siste tiårene og hans vekt på det internasjonale er av stor verdi. Rettskildeanalysene av HR-praksis er av bokens store styrker og mye interessant kommer ut av dette, som nevnt over. Boken er svært forsiktig med

teoretiske grep og den store mengden av domsreferater gir flotte innsikter i rettens sammensatte virkemåte, men blir også som jeg fremhevet en klar pedagogisk utfordring.

Etter mitt skjønn kan det ikke være tvil om at Skoghøys bok kan bli pensum i Tromsø. Men det bør nok vurderes hvordan fraværet av mer teoretiske grep - som av erfaring styrker studentenes pedagogiske innlæring - og den store reduksjonen av avtalens juridiske metode - skal kompenseres med annen litteratur. Det må brukes god tid på å utforme kunnskapskrav som setter fokus på rettskildekunnskaper og ikke domskunnskaper.

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
10.04.2019

Sak:
33/19

Endring av pensum i JUR-3054 General Law of the Sea II

Innstilling til vedtak:

Pensum for emnet JUR-3054 General law of the Sea II endres i tråd med vedlegg 1. Endringene trer i kraft fra og med høstsemesteret 2019.

Begrunnelse:

Faglig ansvarlig for LL.M.-programmet, Maria das Neves, har lagt frem forslag til pensumendringer i emnet JUR-3054 General law of the Sea II. Endringene fremkommer av vedlegg 1, der pensum som er foreslått strøket fra pensum er markert med rødt og overstreket, mens pensum som er foreslått tatt inn i pensum er markert med blått og understreket.

Das Neves skriver følgende om formålet med de foreslåtte endringene i pensum:

It has come to our attention that the current recommended syllabus for JUR-3054 did not comply with the prescribed minimum amount of pages. Consequently, we have included new materials to bring our syllabus into conformity. Moreover, we also took the opportunity to update the syllabus with more recent publications, inclusively publications by colleagues of this faculty. All of these new additions are available online, and all have the quality and difficulty degree expected for our LLM Programme, providing in-depth coverage of the topics covered in JUR-3054. Finally, we have also removed a number of older publications."

Normert sideantall for emnene som inngår i LL.M.-programmet, er 675–825 sider. Det foreslåtte pensumet er på til sammen 778 sider, noe som er innenfor normert sideantall.

Magne Frostad
Prodekan

Maren Charlotte Bø
rådgiver

Saksbehandler: Kamilla Lukkari, førstekonsulent

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg

1 Forslag til pensumendring JUR-3054

JUR 3054 Syllabus

Recommended reading/syllabus

Dispute Settlement

J.G. Merrills, *International Dispute Settlement* (5th, CUP, 2011): Chapter 7 The International Court II: the Work of the Court, pp. 142-166, (25 pages), (in compendium).

N. Klein, *Dispute Settlement in the UN Convention on the Law of the Sea*, Cambridge University Press, 2005, section Dispute settlement through procedures other than UNCLOS, pp. 34-52, (18 pages), (available online).

~~B. Oxman "Complementary Agreements and Compulsory Jurisdiction" 95 (2001) *American Journal of International Law*, pp. 277-312 (36 pages), (available online).~~

B. Oxman "Courts and Tribunals: The ICJ, ITLOS, and Arbitral Tribunals", in Donald R Rothwell et al. *The Oxford Handbook of the Law of the Sea*, Oxford University Press, 2015, pp. 394-415 (21 pages), (available online).

A.G. Oude Elferink "The Arctic Sunrise Incident: A Multi-faceted Law of the Sea Case with a Human Rights Dimension" 29 (2014) *International Journal of Marine and Coastal Law*, pp. 244-289, (46 pages), (available online).

T. Treves "The International Tribunal for the Law of the Sea: Applicable Law and Interpretation" in *The WTO at ten: the contribution of the dispute settlement system*, Cambridge University Press, 2006, pp. 490-500 (11 pages), (in compendium).

Øystein Jensen & Nigel Banks, "Compulsory and Binding Dispute Resolution under the United Nations Convention on the Law of the Sea: Introduction", *Ocean Development & International Law*, Volume 48, Issue 3-4, 2017, pp. 209-215, (6 pages), (available online).

Robin Churchill, "The General Dispute Settlement System of the UN Convention on the Law of the Sea: Overview, Context, and Use", *Ocean Development & International Law*, Volume 48, Issue 3-4, 2017, pp. 216-238, (22 pages), (available online).

James Harrison, "Defining Disputes and Characterizing Claims: Subject-Matter Jurisdiction in Law of the Sea Convention Litigation", *Ocean Development & International Law*, Volume 48, Issue 3-4, 2017, pp. 269-283, (14 pages), (available online).

Nigel Banks, "Precluding the Applicability of Section 2 of Part XV of the Law of the Sea Convention", *Ocean Development & International Law*, Volume 48, Issue 3-4, 2017, pp. 239-268, (29 pages), (available online).

Maritime Delimitation

Malcom D. Evans, "Maritime Boundary Delimitation", in Donald R Rothwell et al. *The Oxford Handbook of the Law of the Sea*, Oxford University Press, 2015, pp. 254-279 (25 pages) (available online).

Lucie Delabie, "The Role of Equity, Equitable Principles, and the Equitable Solution in Maritime Delimitation", in Alex G. Oude Elferink, Tore Henriksen and Signe Veierud Busch (eds), *Maritime Boundary Delimitation: The Case Law – Is it Consistent and Predictable?*, Cambridge University Press, 2018, pp. 145-172 (27 pages) (available online).

Malcom Evans, "Relevant Circumstances", in Alex G. Oude Elferink, Tore Henriksen and Signe Veierud Busch (eds), *Maritime Boundary Delimitation: The Case Law – Is it Consistent and Predictable?*, Cambridge University Press, 2018, pp. 222-261 (39 pages) (available online).

Yoshifumi Tanaka, "The Disproportionality Test in the Law of Maritime Delimitation", in Alex G. Oude Elferink, Tore Henriksen and Signe Veierud Busch (eds), *Maritime Boundary Delimitation: The Case Law – Is it Consistent and Predictable?*, Cambridge University Press, 2018, pp. 291-318 (27 pages) (available online).

Signe Veierud Busch, "The Delimitation of the Continental Shelf Beyond 200nm: Procedural Issues" in Alex G. Oude Elferink, Tore Henriksen and Signe Veierud Busch (eds), *Maritime Boundary Delimitation: The Case Law – Is it Consistent and Predictable?*, Cambridge University Press, 2018, pp. 219-350 (31 pages) (available online).

Øystein Jensen, "The Delimitation of the Continental Shelf Beyond 200nm: Substantive Issues" in Alex G. Oude Elferink, Tore Henriksen and Signe Veierud Busch (eds), *Maritime Boundary Delimitation: The Case Law – Is it Consistent and Predictable?*, Cambridge University Press, 2018, pp. 351-375, (24 pages) (available online).

R.R. Bundy "Preparing for a Delimitation Case: The Practitioner's View" in R. Lagoni and D. Vignes (eds) *Maritime Delimitation*, Martinus Nijhoff Publishers, 2006, pp. 95-119 (25 pages), (available online).

~~N.S. Marques Antunes Towards the conceptualisation of maritime delimitation (Martinus Nijhoff Publishers, 2003), pp. 46-64 (19 pages), (in compendium).~~

A.G. Oude Elferink "North Sea continental shelf cases" Max Planck Encyclopedia of Public International Law, (updated September 2013) (8 pages) (available online).

D. Anderson "Maritime Delimitation in the Black Sea Case" (Romania v. Ukraine) 8 (2009) *The Law and Practice of International Courts and Tribunals* pp. 305-327 (23 pages), (in compendium).

A.G. Oude Elferink "ITLOS's approach to the delimitation of the continental shelf beyond 200 nautical miles in the Bangladesh/Myanmar case: theoretical and practical difficulties" in: R. Wolfrum, M. Seršić and T. Šošić (eds) *Contemporary Developments in International Law; Essays in Honour of Budislav Vukas* (Martinus Nijhoff Publishers), pp. 230-249 (20 pages), (in compendium).

A.G. Oude Elferink "Third States in maritime delimitation cases: too big a role, too small a role or both?" in: A. Chircop, T. McDorman, S. Rolston (eds) *The Future of Ocean Regime-building: Essays in Tribute to Douglas M. Johnston* (Martinus Nijhoff Publishers: 2009), pp. 611-641 (31 pages), (in compendium).

T. McDorman "The Continental Shelf Regime in the Law of the Sea Convention: A Reflection on the First Thirty Years 27" (2012) *International Journal of Marine and Coastal Law*, pp. 743-751 (9 pages) (available online).

~~M.S. Gau "Recent Decisions by the Commission on the Limits of the Continental Shelf on Japan's Submission for Outer Continental Shelf", *Chinese Journal of International Law*, Volume 11, Issue 3, 2012, pp. 487-504 (18 pages), (available online).~~

A.G. Oude Elferink "Do the coastal states in the South China Sea have a continental shelf beyond 200 nautical miles?" in: S. Jayakumar, T. Koh and R. Beckman (eds.) *The South China Sea disputes and law of the sea*, Elgar, 2014, pp. 164-191, pp. 164-191, (28 pages), (in compendium).

~~A. Serdy "The Commission on the Limits of the Continental Shelf and its Disturbing Propensity to Legislate" 26 (2011) *International Journal of Marine and Coastal Law*, pp. 355-383, (29 pages), (available online).~~

M.C.W. Pinto "Article 76 of the UN Convention on the law of the sea and the Bay of Bengal Exception" 3 (2013) *Asian Journal of International Law*, pp. 215-235, (21 pages) (available online).

Marine Scientific Research

Tim Stephens and Donald R. Rothwell "Marine Scientific Research", in Donald R Rothwell et al. *The Oxford Handbook of the Law of the Sea*, Oxford University Press, 2015, pp. 559-579 (20 pages) (available online).

~~A.H.A. Soons *Marine scientific research and the law of the sea* (Kluwer Law, 1982), Introductory remarks, section 3 (pp. 5-8) and endnotes 27-38 (pp. 274-275); Part Three, section 3.1 (pp. 118-125) and endnotes 107-140 (pp. 297-298) (12 pages), (in compendium).~~

T. Treves "Marine Scientific Research", Max Planck Encyclopedia of Public International Law, Section A (1 page).

S. Scott and L. Oriana "Whaling in the Antarctic (Australia v. Japan: New Zealand Intervening) Judgment of 31 March 2014: A Decisive Victory - but for Whom?", *International Journal of Marine and Coastal Law*, Volume 29, Issues 3, pp. 547-557, (11 pages), (available online).

A. Mateos and M. Gorina-Ysern "Climate Change and Guidelines for Argo Profiling Float Deployment on the High Seas", ASIL Insight, Vol. 14, Issue 8, 2010, (11 pages), (in compendium).

J. Kraska, G. Ortuño Crespo, D.W. Johnston "Bio-logging of marine migratory species in the law of the sea", *Marine Policy*, 51, 2015, pp. 394-400, (7 pages), (available online).

Richard J. McLaughlin "Bio-logging as marine scientific research under the law of the sea: A commentary responding to James Kraska, Guillermo Ortuño Crespo, David W. Johnston, bio-logging of marine migratory species in the law of the sea", *Marine Policy*, 60, 2015, pp.178-181, (4 pages), (available online).

IOC, Report of the Forty-first Session of the Executive Council Paris, 24 June-1 July 2008; section 4.2.2, paras 169-185 and Resolution EC-XLI.4 with Annex (7 pages), (in compendium).

International and Maritime Security

N. Klein, *Maritime security and the law of the sea*, Oxford University Press 2011, pp. 88-117 and 122-141 (49 pages), (available online).

M. Frostad, United Nations Authorized Embargos and Maritime Interdiction: A Special Focus on Somalia, in G. Andreone (ed) *The Future of the Law of the Sea: Bridging Gaps Between National, Individual and Common Interests*, Springer Open, 2017, pp. 213-237, (25 pages), (available online).

W. Heintschel von Heinegg, The law of armed conflict at sea, in D. Fleck (ed.); *Handbook of international humanitarian law*, 3rd ed. (Oxford University Press, 2013) (pp. 463-501) (39 pages), (in compendium).

~~R. Geiss and A. Petrig, *Piracy and armed robbery at sea*, Oxford university press 2011, pp. 37-69 (33 pages).~~

Anna Petrig, "Piracy" in Donald R Rothwell et al. *The Oxford Handbook of the Law of the Sea*, Oxford University Press, 2015, pp. 843-865 (22 pages) (available online).

James Kraska, "Military Operations" in Donald R Rothwell et al. *The Oxford Handbook of the Law of the Sea*, Oxford University Press, 2015, pp. 866-887 (21 pages) (available online).

D. Guilefoyle, *Shipping interdiction and the law of the sea*, Cambridge University Press 2009, pp. 232-262 (31 pages), (available online).

Total number of pages: 593 778

List of case law and documents for JUR-3054

1. ICJ, North Sea Continental Shelf cases, judgment of 20 February 1969.

2. ITLOS, Southern Bluefin Tuna Cases (New Zealand v. Japan; Australia v. Japan), Provisional Measures, Order of 27 August 1999.
3. Arbitral Tribunal, Southern Bluefin Tuna (New Zealand-Japan, Australia-Japan), Award of 4 August 2000.
4. ITLOS, MOX Plant case, Order No. 3 of 24 June 2003, paras 1-30.
5. ICJ, Maritime Delimitation in the Black Sea, judgment of 3 February 2009, paras 77-219.
6. ITLOS, Dispute concerning delimitation of the maritime boundary between Bangladesh and Myanmar in the Bay of Bengal (Bangladesh/Myanmar), Judgment of 14 March 2012, paras 341-394 and 450-478.
7. ICJ, Territorial and maritime dispute (Nicaragua v. Colombia), Judgment of 19 November 2012, paras 113-131.
8. ICJ, Question of the delimitation of the continental shelf between Nicaragua and Colombia beyond 200 nautical miles from the Nicaraguan coast (Nicaragua v. Colombia), judgment of 17 March 2016, paras 62-84.
9. ITLOS, The Arctic Sunrise Case (Kingdom of the Netherlands v. Russian Federation), Provisional Measures, Order of 22 November 2013.
10. ITLOS, The Arctic Sunrise Case (Kingdom of the Netherlands v. Russian Federation), Provisional Measures, Order of 22 November 2013, Dissenting opinion Judge Golytsin.
11. ICJ, Whaling in the Antarctic judgment of 31 March 2014, paras 73-233 (pp. 30-68) and para. 247 (pp. 71-72).
12. ICJ, Whaling in the Antarctic judgment of 31 March 2014, dissenting opinion of judge Owada
13. ITLOS, Dispute concerning delimitation of the maritime boundary between Ghana and Côte d'Ivoire in the Atlantic Ocean, Request for the prescription of provisional measures, Order of 25 April 2015.
14. Rules of Procedure of the Commission on the Limits of the Continental Shelf (CLCS/40 Rev.1 of 17 April 2008), Rule 46 and Annex I.
15. Summary of recommendations of the Commission on the Limits of the Continental Shelf in regard to the submission made by Japan on 12 November 2008; Adopted by the Commission on 19 April 2012, paras 13 and 15-20.

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
10.04.2019

Sak:
34/19

Forslag til endringer av pensum i JUR-3605 Indigenous Peoples' Rights

Innstilling til vedtak:

Nytt pensum vedtas i tråd med forslaget slik det framkommer i saksframlegget. Endringen trer i kraft fra og med høstsemesteret 2019.

Begrunnelse:

Fagansvarlig Ánde Somby har foreslått ending av pensum i faget JUR-3605 Indigenous Peoples' Rights.

Gjeldende pensum

- Åhrén, Mattias (2016) Indigenous Peoples' Status in the International Legal System. Oxford: Oxford University Press. (239 p.)
- Barelli, Mauro (2016) Seeking Justice in International Law. Abingdon: Routledge. (148 p.)
- Chambers, Reid Peyton and Stephens, William F. (2016) «Principles of International Law That Support Claims of Indian Tribes to Water Resources.» UCLA Law Review 63.6: 1530-1563. (33 p.)
- Conde, Elena and Sánchez, Sara Iglesias (eds) (2016) Global Challenges in the Arctic Region, chapter 11. Routledge. (13 p.)
- Glenn, Patrick (2014) Legal traditions of the world, chapter 1 and 2. Oxford: Oxford University Press. (60 p.)
- Graham, Lorie and Zyl-Chavarro, Amy (2016) «Human Rights Perspective on Education and Indigenous Peoples: Unpacking the Meaning of Articles 14 and 15 of the UN Declaration on the Rights of Indigenous Peoples». Northeastern University Law Journal 8(1), 135-222. (88 p.)
- Lennox, Corinne and Short, Damien (eds) (2016) Handbook of Indigenous Peoples Rights, chapters I (36 p.), III (38 p.) and VII (56 p.). Abingdon: Routledge.
- Saul, Ben (2016) «Introduction: Indigenous Peoples and Human Rights - Institutions and Influences», in Indigenous Peoples and Human Rights. Oxford: Hart. (20 p.)

Forslag til nytt pensum

	pages
Indigenous Peoples status in the International legal system, Mattias Åhrén	255
Indigenous peoples, customary law and human rights – why living law matters, by Brendan Tobin	211
Barelli, Mauro (2016) Seeking Justice in International Law. Abingdon: Routledge	148
Climate Change and Indigenous Peoples: The Search for legal remedies by Randall S. Abate, Elizabeth Ann Kronk Warner part I. (p. 1-124)	123
Pages in Proposal	737

Fagansvarlig Somby skriver «Forslaget tar sikte på en videreføring av en generell oversikt over de rettslige problemstillingene som Åhréns bok bidrar med. Likeledes tar forslaget sikte på en videreføring av et fokus på den rettslige betydningen av FNs urfolkserklæring som Barellis bok leverer. Det nye i forslaget er å sette et nærmere fokus på urfolkernes rettsoppfatninger, og den betydning det kan ha etter gjeldende rett. Tobin sin bok perspektiverer og aktualiserer dette temaet på en god måte. Også er siktemålet å sette et nærmere fokus på den globale oppvarmingen som en rettslig utfordring for urfolkene.»

Det foreslåtte pensumet er på totalt 737 sider, og dette er innenfor normen for antall sider som er på 45-55 sider pr. studiepoeng på 5. avdeling (for et fag på 15 studiepoeng er sidetallsnormen fra 675 til 825 sider).

Magne Frostad
Prodekan for utdanning

—

Maren Charlotte Bø
rådgiver

—

Saksbehandler: Ole Martin Loe, rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur