



Møteinnkalling

Utvalg: **Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet**
Møtested: Digitalt møte i Microsoft Teams
Møtedato: 09.06.2020
Tidspunkt: 09:15-11.30

Eventuelt forfall må meldes snarest på epost til Olav Skare (olav.skare@uit.no) med kopi til Mayvi B. Johansen (mayvi.johansen@uit.no). Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
Orienteringssaker			
OS 3/20	Referat og meldinger - ph.d.-utvalgets møte 9. juni 2020	X	2020/967
Ordinære saker			
PHD-U 8/20	Framdriftsrapportering for 2019 - instituttrapporter etter gjennomførte forskersamtaler med ph.d.-studentene	X	2020/703
PHD-U 9/20	Søknad om opptak til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap - Kristina L. Lofnes	X	2019/6049
PHD-U 10/20	Evalueringsav emnet ARK-8003 Academic texts and argumentation V20		2020/971
PHD-U 11/20	Tema til seminar for veiledere høst 2020		2020/2471
PHD-U 12/20	Møtedatoer for ph.d.-utvalget høst 2020		2020/2397
	Eventuelt		

Orienteringssaker

**OS 3/20 Referat og meldinger - ph.d.-utvalgets møte 9. juni 2020
2020/967**

SAKSFRAMLEGG

Til:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet

Møtedato:
09.06.2020

Sak:
10/20

Emneevaluering av emnet ARK-8003 Academic texts and argumentation, våren 2020

Innstilling til vedtak:

Ph.d.-utvalget er fornøyd med den gode tilbakemeldingen i studentevalueringen og ber om at faglærers betraktninger tas med videre.

Bakgrunn:

Institutt for arkeologi, historie, religionsvitenskap og teologi (AHR) arrangerte våren 2020 ph.d.-emnet *ARK-8003 Academic texts and argumentation* (5 stp.). Emnet er primært rettet mot ph.d.-studenter tilknyttet AHR. Emnet har 6 plasser og hadde våren 2020 4 studenter (både opptak og eksamen). 3 av disse kommer fra AHR og en fra ISV. Alle har internasjonal bakgrunn. Professor Charlotte Damm, AHR, hadde det faglige ansvaret for emnet.

Studentevaluering:

Det ble gjennomført en studentevaluering i etterkant av gjennomføringen av emnet. 3 av 4 studenter svarte på undersøkelsen. Studentene var svært fornøyd med emnet. De mente alle at kursets innhold var bedre enn forventet, og at emnet i svært stor grad har hatt en positiv påvirkning på progresjon og kvalitet i egen skriving. Diskusjon med – og tilbakemelding fra de andre studentene, har i noen grad eller stor grad gitt de en bedre forståelse av hvordan skrive en akademisk tekst, og studentene er fornøyd med å ha en liten gruppe slik at alle har mulighet til å presentere sitt arbeid og kommentere på andres arbeid. En student tar opp at selv om det er bra at emneinnholdet er fleksibelt og dekker studentenes behov der de er, så kunne noe mer struktur være nyttig. Studentene sier også at overgangen fra seminar med fysisk oppmøte til seminar på Zoom (grunnet korona-situasjonen) ikke har hatt noen innvirkning på kurset, og at seminaret på Zoom fungerte godt.

Emneleders rapport:

Emnet har de siste årene blitt undervist av professor Charlotte Damm, AHR. Hennes rapport er i hovedsak positiv, også med tanke på overgangen til online-seminar.

Faglærer har noen bemerkninger som det kan være verdt å ta med seg videre til neste gjennomføring. Noe av det som gjør emnet krevende, er at majoriteten av studentene er på et tidlig stadium i skriveprosessen, og at selve tekstenes argumentasjonen må vike for struktur og grunnlagsarbeid i studentenes tekster. Dette gjør at kursleder må finne en balanse mellom en streng tematisk oppbygging av seminarene og fleksibilitet til å møte studentene der de er i avhandlingsarbeidet.

En annen bemerkning er å ta inn igjen publiserte artikler eller avhandlingskapitler og gjennomgå disse i plenum med tanke på argumentasjon, slik det i noen grad har vært gjort tidligere i dette emnet.

Synnøve Thomassen Andersen
prodekan forskning

—

Olav Skare
seksjonsleder

—

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Saksbehandler: Inga Bårdsen Tøllefsen, førstekonsulent

Vedlegg: faglærerevaluering og studentevaluering

Evaluering ARK-8003 Academic texts and argumentation våren 2020

Emnet har 6 plasser og det var 4 påmeldte. Av disse var 3 fra ARH og 1 fra ISV. 3 av studentene skriver monografi og 1 artikkelbasert avhandling. Alle 4 har internasjonal bakgrunn.

Med en slik liten gruppe var det ganske uproblematisk å skifte til et online forum, hvilket de også gir uttrykk for i evalueringen.

Hovedfokus i emnet er arbeid med egen og andres tekster. Det legges stor vekt på å få frem bevissthet om problemstilling og presentasjon av denne, disposisjon for både avhandlingen og den artikkel/kapittel de velger å jobbe med, vurdering av språk og detaljnivå i forhold til forventet lesergruppe (hvilket tidsskrift, fagkrets, faglige tradisjoner osv).

Det er meningen at det primært skal være studentenes gjensidige kommentarer på hverandres tekster som bærer diskusjonen. I denne gruppen har dette fungert veldig bra, selv om ikke alle bidrar like mye. Til hvert seminar har alle deltakere både levert egen tekst og hatt ansvar for å innlede diskusjon rundt en annen tekst.

Selv om fokus er på tekst og argumentasjon, er det uunngåelig at det blir litt diskusjon av innhold. Det blir forsøkt å holde dette nede på et begrenset omfang, da alle har veiledere og forskergrupper hvor fokus er på dette.

Det mest krevende ved gjennomføringen av kurset denne gangen var at 3 av de 4 er på et svært tidlig stadie i egen skriving, og er i gang med mer deskriptive kapitler. Det har betydd at vekten er noe mindre på argumentasjon, og langt mer på struktur i tekstene. Samtidig har dette ført til mye diskusjon rundt logisk oppbygging, vektlegging av ulike elementer, begrepsavklaring og dermed også grunnlaget for argumentasjonen.

Et av innspillene til forbedring er litt mer tematisk oppbygging av seminarene. Det var lagt opp til dette i planen som var sendt ut før kursoppstart, men siden en del av temaene var lite relevante for akkurat denne gruppen, har dette glidd litt ut. Likevel var vi i diskusjonene vært rundt om et del av disse spørsmål, som nettopp kart, tabeller, appendiks osv, om enn knyttet til konkrete tekster.

Et annet godt innspill er å gjennomgå publiserte artikler eller kapitler i en avhandling. Dette har i noen grad vært gjort tidligere, og bør nok inn igjen.


Tromsø, 6.05.2020

Charlotte Damm


Rapport fra «ARK-8003 Academic Texts and argumentation»**Innhentede svar pr. 6. mai 2020 08:37**

- Leverte svar: **3**
- Påbegynte svar: **0**
- Antall invitasjoner sendt: **0**



Med fritekstsva**Has the contents of the course met your expectations? ***

Svar	Antall	Prosent	
Only to a limited degree	0	0 %	
To some degree	0	0 %	
Better than expected	3	100 % 	

To what extent has the course contributed positively to the progress and quality of your own text? *

Svar	Antall	Prosent	
Only to a limited degree	0	0 %	
To some extent	0	0 %	
Significantly	3	100 % 	

To what extent has the general discussions and feedback on other participants papers contributed to a better understanding of how to write academic texts? *

Svar	Antall	Prosent	
Only to a limited degree	0	0 %	
To some extent	2	66,7 % 	
Significantly	1	33,3 % 	

Are there any additional topics that you think should have been covered in the course? *

- At this point topics were only brought up as they came up. This can certainly be an advantage by keeping the course flexible and tailored to the individual needs of the participants but perhaps more structure might be good. This could include one or two concrete topics to be discussed during each seminar. In addition to the first seminar, which was good and well structured, topics could include figure and table design, writing language and style, and a few other related topics that have arose during this and previous courses.
- No.
- No, I think the group discussions on our papers covered everything.

The course consisted of 4 seminars. The first two were held on campus, while the third was held online with Zoom. In your opinion, how did this affect the course? *

- I don't think the move online has not significantly effected the course at all. A small, seminar-style group works very well in zoom.
- It did not affect the course.
- The third seminar on Zoom went well. The class size is small enough that everyone could easily present and make comments.

Do you have any suggestions for improvement of the course? *

- Keep doing it!
- No, I am happy with the course.
- A critical reading of an already published paper or chapter could be helpful for comparison to our incomplete and in progress texts.

Se nylige endringer i Nettskjema (v997_0rc1)

SAKSFRAMLEGG

Til:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet

Møtedato:
09.06.2020

Sak:
11/20

Tema til seminar for veiledere høst 2020**Innstilling til vedtak:**

Ph.d.-utvalget fastsetter temaer for kommende seminar(er) for veiledere av ph.d.-studenter ved HSL-fak basert på de innspill som gis på møtet.

Bakgrunn:

I behandlingen av studieprogramrapporten 2019 for ph.d.-programmet i humaniora og samfunnsvitenskap på ph.d.-utvalgets møte 21. april 2020 (Sak PHD-U 7/20), ble det blant annet vedtatt at utvalgets medlemmer skal spille inn tema på møtet i juni, til fakultetets seminar for veiledere som skal gå høsten 2020.

Mayvi Johansen
utvalgssekretær

—

mayvi.johansen@uit.no

77 62 31 39

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

SAKSFRAMLEGG

Til:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet

Møtedato:
09.06.2020

Sak:
12/20

Møtedatoer for ph.d.-utvalget høsten 2020

Innstilling til vedtak:

Innstilling til vedtak:

Ph.d.-utvalget fastsetter møtedatoer for høsten 2020 basert på de forslag som fremkommer på møtet.

Bakgrunn:

Det holdes normalt to møter i ph.d.-utvalget i høstsemestrene: slutten av september/begynnelsen av oktober, og i slutten av november/begynnelsen av desember. Fast ukedag og klokkeslett er tirsdager klokken 09:15-11:30.

Det foreslås følgende datoer for høstens møter:

Tirsdag 6. oktober

Tirsdag 1. desember

Synnøve Thomassen Andersen
prodekan forskning

—

Olav Skare
seksjonsleder

—

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur