



Møteinnkalling

Utvalg: **Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet**
Møtested: Digitalt møte i Microsoft Teams
Møtedato: 06.10.2020
Tidspunkt: 09:15-11:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på epost til Olav Skare (olav.skare@uit.no) med kopi til Mayvi B. Johansen (mayvi.johansen@uit.no). Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.



Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
Orienteringssaker			
OS 4/20	Referat og meldinger - ph.d.-utvalgets møte 6. oktober 2020	X	2020/967
Ordinære saker			
PHD-U 13/20	Tildeling av overgangsstipend høst 2020	X	2020/1095
PHD-U 14/20	Emneevaluering KVI-8001 Bildekunst mellom historie, estetikk og praksis, våren 2020		2020/971
PHD-U 15/20	Evaluerings av emnet SVF-8038 Research Ethics		2020/971
PHD-U 16/20	Evaluerings av emnet SVF-8065 (Visual) Narratives and Anthropological Knowledge		2020/971
	Eventuelt		

Orienteringssaker

**OS 4/20 Referat og meldinger - ph.d.-utvalgets møte 6. oktober 2020
2020/967**

SAKSFRAMLEGG

Til:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet

Møtedato:
06.10.2020

Sak:
14/20

Emneevaluering KVI-8001 Bildekunst mellom historie, estetikk og praksis, våren 2020

Innstilling til vedtak:

Ph.d.-utvalget tar tilbakemeldingen for KVI-8001 Bildekunst mellom historie, estetikk og praksis. til etterretning, takker for arbeidet og ber om at faglærers betraktninger tas med videre.

Bakgrunn:

KVI-8001 Bildekunst mellom historie, estetikk og praksis gikk våren 2020. Tre studenter (to fra UiT og én fra UiA) meldte seg på og fullførte emnet. Som følge av koronasituasjonen, ble det holdt to dagers intensivundervisning digitalt. Det kom ønske fra studentene om fysisk undervisning på campus, men studentene var likevel fornøyde med undervisningen gitt over Zoom. Emnet ble evaluert muntlig underveis, og i tillegg har det blitt gitt individuelle tilbakemeldinger i etterkant. Tilbakemeldingene er overveiende positive, med unntak for noen utfordringer knyttet til pensumlitteratur. Se emnesansvarliges oppsummering av evalueringen i vedlegg (KVI-8001 Bildekunst mellom historie, estetikk og praksis: Oppsummering av evaluering).

Synnøve Thomassen Andersen
prodekan forskning

Olav Skare
seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Saksbehandler: Førstekonsulent Lovisa Bergmann, ISK

Vedlegg

- 1 KVI-8001 Bildekunst mellom historie, estetikk og praksis: Oppsummering av evaluering

Kort rapport og evaluering

KVI-8001 Bildekunst mellom historie, estetikk og praksis

Fagspesifikt ph.d.-emne i kunsthistorie (5 stp) våren 2020

Intensjonen for dette fagspesifikke ph.d.-kurset i kunsthistorie har vært å gi en dypere innsikt i kunsthistoriens grunnlagsproblematikk og å identifisere og diskutere rammene for dagens forskning på bildekunst. Historie, estetikk og praksis har vært skilt ut som tre store forståelsesrammer, og emnet skal bidra til å gjentenke forholdet mellom disse. Pensum og undervisning reflekterer en materiell, pragmatisk og posthumanistisk vending som er aktuell i en rekke humanistiske disipliner, og også postkoloniale perspektiver har blitt vektlagt. Et behov hos egne stipendiater for et slik fagspesifikt kurs var årsaken til at det ble arrangert denne våren. Selv om det ble drevet aktiv rekruttering til emnet, meldte det seg kun tre studenter, to fra UiT og én fra UiA.

Det ble gjennomført en uformell muntlig evaluering undervegs, og det har kommet individuelle tilbakemeldinger i etterkant. De er overveiende positive.

For den enkelte ph.d.-student er hensikten å styrke evnen til

- kritisk vurdering av akademisk argumentasjon og vitenskapelighet
- selvstendig refleksjon over samtidskunst så vel som historisk kunst
- arbeid med komplekse problemstillinger innen det kunsthistoriske/-faglige feltet
- hensiktsmessig bruk av metode ved forskning på bildekunst

Pga. av den ekstraordinære situasjonen ble det bestemt at undervisningen skulle foregå digitalt, med to dagers intensiv undervisning (11.-12. mai 2020) i form av forelesninger, studentenes muntlige paperpresentasjoner og diskusjoner, samt individuell oppfølging etter dette. Selv om studentene uttrykte ønske om å ha undervisningen ved fysisk tilstedeværelse på Campus, var de tilfredse med tilbudet som ble gitt i Zoom. Undervisningen ble gitt av kunsthistorikere ansatt i førstestillinger ved UiT: Hanne Hammer Stien (Kunstakademiet), Monica Grini (MDV), Elin Haugdal (Kunsthistorie). Tilbakemeldingen på det faglige opplegget og gjennomføringen var god. Undervisningen var nært knyttet til deltakernes egne forskningsprosjekter, samtidig som det kravet om ny teoridannelse var gjort tydelig.

Pensum var digitalt tilgjengelig i Canvas i et par uker før kursstart, men burde nok ha foreligget på et tidligere tidspunkt. Enkelte av studentene har meldt om utfordringer knyttet til å få tak i relevant litteratur for å kunne fullføre paperet på tilfredsstillende måte.

Følgende arbeidskrav er gjennomført og godkjent før eksamen:

- Innlevering av utkast til paper (4-5 sider) i forkant av emnet (innen 4. mai)
- Muntlig presentasjon av paper (minimum 20 min)

Paperne ble levert inn til fristen og lest av alle deltakerne (studenter og undervisere) på forhånd. Det ga mulighet for god diskusjon knyttet til den muntlige presentasjon, og fungerte slik etter intensjonen. Eksamen har bestått av et paper på 8-10 sider, relatert både til emnets innhold og pensum og til eget ph.d-prosjekt. Paperet ble vurdert med "Bestått" / "Ikke bestått", og det ble gitt individuell skriftlig tilbakemelding. Studentene uttrykte at de var svært tilfredse med emnets progresjon, mål og vurderingsformer.

Vi undervisere som var involvert hadde stort utbytte av å lese nye artikler, tilpasse det pedagogiske og digitale opplegget og delta aktivt i diskusjoner, veiledning og vurderinger.

Tromsø, sommer 2020

Elin Haugdal

Emneansvarlig

Professor i kunsthistorie
Institutt for språk og kultur
HSL-fak.

SAKSFRAMLEGG

Til:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet

Møtedato:
06.10.2020

Sak:
15/20

Evaluering av emnet SVF-8038 Research Ethics

Innstilling til vedtak:

Ph.d.-utvalget tar tilbakemeldingen i studentevalueringen til etterretning og ber om at faglærers kommentarer tas med videre.

Bakgrunn:

Institutt for filosofi og førstesemesterstudier (IFF) har denne høsten arrangert undervisning og eksamen i emnet *SVF-8038 Research Ethics (3 stp.)*. Dette er et obligatorisk emne i opplæringsdelen for ph.d.-studentene ved HSL-fakultetet. Emnet har en kapasitet på 35 plasser, og det var opprinnelig 30 oppmeldte kandidater i emnet. 5 kandidater trakk seg fra eksamen, og av de gjenværende 25 kandidatene var det 23 som leverte eksamen i emnet. Professor Kjersti Fjørtoft, IFF, hadde det faglige ansvaret.

Som en følge av Korona ble undervisningen flyttet fra våren 2020 til begynnelsen av høstsemesteret 2020.

Studentevaluering:

Studentevalueringen ble sendt ut via Nettskjema etter at undervisningen var over, og 15 studenter responderte. Studentene var fornøyde med både undervisninga og pensum i emnet. Ifølge evalueringen fungerte det greit å bytte semester fra vår til høst, som følge av Korona.

Studentene hadde delt oppfatning om digital undervisning ga dem like god læring som fysisk undervisning, og de var også delte i ønsket om videreføring av digital undervisning ved UiT.

Faglærerevaluering:

Emnet var krevende å legge om, siden det er et dialogbasert emne. Zoom fungerte godt for mindre grupper, men ikke så godt for store grupper (vanskelig å sjekke om studentene faktisk var til stede). Emnet kan godt holdes digitalt flere ganger, men det vil da kreve litt mer omarbeiding. Det vil også være nyttig med litt flere korte forelesninger for å få dekket flere emner, dersom det skal tilbys digitalt flere ganger.

Synnøve Thomassen Andersen
prodekan forskning

Olav Skare
seksjonsleder

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Saksbehandler: Lena Bogstrand, rådgiver

Vedlegg:

- 1) Studentevaluering
- 2) Faglærerevaluering

Rapport fra «Evaluering SVF-8038 Research Ethics»

Innhentede svar pr. 24. september 2020 15:04

- Leverte svar: **15**
- Påbegynte svar: **0**
- Antall invitasjoner sendt: **0**

Med fritekstsvar

How do you respond to the following statements, in connection with the changes that were made in the course as a result of Covid-19?

On a scale of 1 to 5, where 1 strongly disagrees and 5 strongly agrees:

Svar fordelt på antall

	1	2	3	4	5	Not relevant
Moving the course to next semester worked well	1	4	1	1	8	0
The organization of the teaching enabled me to complete the exam in a good way	0	1	4	5	5	0
Teaching on digital platforms provides as good learning as traditional classroom teaching	2	2	5	2	4	0
Based on the experiences this semester, I hope there will be more teaching on online digital platforms at UiT	3	2	2	5	3	0

Svar fordelt på prosent

	1	2	3	4	5	Not relevant
Moving the course to next semester worked well	6,7 %	26,7 %	6,7 %	6,7 %	53,3 %	0 %
The organization of the teaching enabled me to complete the exam in a good way	0 %	6,7 %	26,7 %	33,3 %	33,3 %	0 %
Teaching on digital platforms provides as good learning as traditional classroom teaching	13,3 %	13,3 %	33,3 %	13,3 %	26,7 %	0 %
Based on the experiences this semester, I hope there will be more teaching on online digital platforms at UiT	20 %	13,3 %	13,3 %	33,3 %	20 %	0 %

To what extent have you participated in the teaching?

Svar	Antall	Prosent	
Never	0	0 %	
Seldom	1	6,7 %	<div></div>
Often	4	26,7 %	<div></div>
Always	11	73,3 %	<div></div>

What is the reason why you have seldom or never participated in the teaching?



Svar	Antall	Prosent	
I do not benefit from going to the lectures	0	0 %	
The lectures collide with other teaching	0	0 %	
Other	3	20 %	<div></div>

How do you evaluate your own efforts in the course?

Svar	Antall	Prosent	
Very satisfied	5	33,3 %	<div></div>
Satisfied	10	66,7 %	<div></div>
Slightly satisfied	0	0 %	
Not satisfied	0	0 %	

If you are not satisfied with your own efforts in the course, state the main reason for this.

Svar	Antall	Prosent	
Private matters	0	0 %	

Svar	Antall	Prosent	
The structure of the course	1	33,3 % 	
Other	2	66,7 % 	

Teaching and academic content

On a scale of 1 to 5, where 1 is very bad and 5 is very good:

Svar fordelt på antall

	1	2	3	4	5	Not relevant
The teaching has covered the content of the course	0	0	3	7	5	0
I benefited from presenting in groups	1	4	2	6	2	0
I think the case discussions worked well	0	1	2	8	4	0

Svar fordelt på prosent

	1	2	3	4	5	Not relevant
The teaching has covered the content of the course	0 %	0 %	20 %	46,7 %	33,3 %	0 %
I benefited from presenting in groups	6,7 %	26,7 %	13,3 %	40 %	13,3 %	0 %
I think the case discussions worked well	0 %	6,7 %	13,3 %	53,3 %	26,7 %	0 %

About the course

On a scale from 1 to 5, where 1 is to a very small degree and 5 is to a very large degree:

Svar fordelt på antall

	1	2	3	4	5
The course has met my expectations	0	1	6	5	3
The course requires more time than other courses	3	6	5	1	0
The course is perceived as demanding	3	9	2	1	0

Svar fordelt på prosent

	1	2	3	4	5
The course has met my expectations	0 %	6,7 %	40 %	33,3 %	20 %
The course requires more time than other courses	20 %	40 %	33,3 %	6,7 %	0 %
The course is perceived as demanding	20 %	60 %	13,3 %	6,7 %	0 %

Learning environment

To what extent do you use the following in your work with the course. On a scale from 1 to 5, where 1 is to a very small degree and 5 is to a very large degree:

Svar fordelt på antall

	1	2	3	4	5	Not relevant
Participation in seminars	0	0	4	7	3	1
Participation in study groups	2	1	4	4	1	2
Canvas/digital learning resources	0	5	5	2	2	1

Svar fordelt på prosent

	1	2	3	4	5	Not relevant
Participation in seminars	0 %	0 %	26,7 %	46,7 %	20 %	6,7 %
Participation in study groups	14,3 %	7,1 %	28,6 %	28,6 %	7,1 %	14,3 %
Canvas/digital learning resources	0 %	33,3 %	33,3 %	13,3 %	13,3 %	6,7 %

Assessment and assessment methods

How do you respond to the following statements about the course's assessment methods

Svar fordelt på antall

	Agree	Slightly agree	Disagree
They give me the opportunity to show my knowledge and skills	7	7	1

Svar fordelt på prosent

	Agree	Slightly agree	Disagree
They give me the opportunity to show my knowledge and skills	46,7 %	46,7 %	6,7 %

Syllabus

On a scale from 1 to 5, where 1 completely disagrees and 5 completely agrees:

Svar fordelt på antall

	1	2	3	4	5
The syllabus has a suitable scope	0	1	5	7	2
The syllabus has a suitable degree of difficulty	0	2	3	9	1
The syllabus is relevant in relation to the course content	0	1	4	5	5
I read the syllabus / prepare for the teaching	0	0	3	7	5

Svar fordelt på prosent

	1	2	3	4	5
The syllabus has a suitable scope	0 %	6,7 %	33,3 %	46,7 %	13,3 %
The syllabus has a suitable degree of difficulty	0 %	13,3 %	20 %	60 %	6,7 %
The syllabus is relevant in relation to the course content	0 %	6,7 %	26,7 %	33,3 %	33,3 %
I read the syllabus / prepare for the teaching	0 %	0 %	20 %	46,7 %	33,3 %

Was there anything that worked particularly well with the course?

- I really liked the filmed conversation. maybe also allow for questions to be asked and answered within a period.
- The topic is definitely relevant for my work (and the work of anyone working within the humanities and social sciences), and I think a lot of the discussions were facilitated well.
- I would like to congratulate the course organizers and thank them for their efforts to make everything go smoothly. Especially regarding the discussion groups.
- The well-structured and not too lengthy online videos and lectures.
- the online lectures went very well

Do you have any suggestions for improvements in the course?

- More films for preparations.
- - The syllabus was not clearly enough tied to the teaching. I didn't see the connection between the theoretical syllabus and the practical application of this theory in each student's project. - Information about the exam was not made available enough for the students. There should be written information available to the students about what is required and what the question to answer is.
- I believe that the lectures last too long compared to the novel information they actually contain and that the duration should be substantially reduced. Academics at a doctoral level are already familiar with these issues more often than not. A reason why I felt lucky that we had to watch pre-recorded classes was that I could skip parts with known concepts and save time. Having seen the actual timetables, I would strongly recommend that the lecture content be summarized, should the in-person classes return next year. The course is dealing with interesting topics and offers for heated debates and constructive dialog; and it is truly a shame that it easily ends up repetitive and unchallenging.
- It would have been great to have received more detailed information about the course before the end of the semester since it was rescheduled to the first week of the new semester. It felt very last minute as what assignments/readings had to be done in preparation, date for delivery of exam paper etc, but most importantly, the time schedule. All that information came very late.
- Physical seminars when possible. Zoom-meetings are not the optimal way of learning. Discussions of text-drafts in group for the exam (as opposed to oral presentation only).

Se nylige endringer i Nettskjema (v1039_0rc150)

Faglærervurdering:

Kurset ble utsatt to ganger, og arrangert i august, før semesteret startet. Det var krevende å legge om til digital undervisning, særlig fordi dette vanligvis er et veldig dialogbasert kurs. Forelesningene ble spilt inn på forhånd. Diskusjonene foregikk på Zoom. I tillegg hadde jeg noen «miniforelesninger» på Zoom for å dekke en del av de emnene de ikke hadde fått forelesninger om på forhånd. Det kunne ha vært litt flere korte forelesninger slik at vi fikk dekket flere emner, men gitt situasjonen tror jeg studentene hadde et rimelig bra læringsutbytte.

Zoom fungerer godt til gruppearbeid. Men litt dårligere når det gjelder store grupper, det var flere som ikke deltok på diskusjonen i det hele tatt. Siden de mutet både kamera og mikrofon var det vanskelig å sjekke om de faktisk deltok. Deltakelse er obligatorisk. Jeg tror det er mulig å lage et godt online kurs i forskningsetikk, men det krever litt mer omarbeiding enn det jeg gjorde denne gangen.

Det var litt vanskelig å få informert studentene godt nok på forhånd. Det var flere skifter av administrative ansvarlige underveis, og siden kurset ble utsatt så mistet jeg også tilgangen til Canvas.

Hilsen
Kjersti

SAKSFRAMLEGG

Til:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet

Møtedato:
06.10.2020

Sak:
16/20

Evaluering av emnet SVF-8065 (Visual) Narratives and Anthropological Knowledge

Innstilling til vedtak:

Ph.d.-utvalget tar tilbakemeldingen i student- og faglærerevalueringen til etterretning.

Bakgrunn:

Institutt for samfunnsvitenskap (ISV) arrangerte våren 2020 undervisning og eksamen i emnet *SVF-8065 (Visual) Narratives and Anthropological Knowledge (5 stp.)*. Dette er et valgfritt emne primært er rettet mot studenter i (visuell) antropologi som er ferdig med feltarbeidet. Emnet har en kapasitet på 12 plasser, der 4 av dem er reservert for ph.d.-studenter som er del av VISCAM-prosjektet. Det var 5 oppmeldte kandidater i dette emnet. Førsteamanuensis Trond Waage, ISV, hadde det faglige ansvaret.

Studentevaluering:

Studentevalueringen ble foretatt muntlig av fagansvarlig. Tilbakemeldingene fra studentene viste at de var fornøyde med delen som omhandlet skrivekurset. De fremhevet videre samarbeidet dem imellom når det gjaldt filmredigeringen, noe som måtte gjøres digitalt som følge av Covid-19. Ellers så er tilbakemeldingene at studentene lærte å ta imot og å gi kritikk i emnet. De kommenterte også at forholdet dem imellom også ble sterkere i løpet av perioden emnet varte.

Faglærerevaluering:

Første del av emnet ble avholdt før Covid-19, og den fungerte godt med gode diskusjoner. Delen med filmredigering måtte foregå digitalt, noe som var nytt, og det fungerte overraskende godt. Covid-19 førte til at tidsplanen for emnet ikke kunne holdes, men faglærer er likevel godt fornøyd med resultatet.

Synnøve Thomassen Andersen

Olav Skare

prodekan forskning

seksjonsleder

—

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Saksbehandler. Lena Bogstrand, rådgiver

Vedlegg:

- 1) Studentevaluering
- 2) Faglærerevaluering

VISCAM Students Evaluation of SVF-8065

We discussed the following points

Film editing:

- Preferable if they had worked on storytelling ideas before coming
- Avid is a complicated soft-wear. Takes practice. The VISCAM project should see to that Maroua/Ngaoundéré and Tromsø have the same soft-wear
- The positive outcome of the rough-cut screenings and then the following editing period, was that we understood that we had to collaborate. When helping each other all of us became better. We had to help each other out on technical issues. To comment on each other's cuts. And we discussed the feedback from our teachers. All of us contributed to the
- The process of editing, where we became dependent on each other made us understand what this thing called collaboration can mean
- Editing online went well. Getting detailed feedback on rough cuts, on Time code level, was very useful.
- We have been a lot in contact during the closedown by WhatsApp
- Appreciated Len Kamerlings detailed feedback. Asked themselves if they would have gotten that much out of feedback if in editing rooms
- We understood that we are ourself responsible to do our choices when editing
- The support from Bata Diallo important

Writing

- Stoller made us have confidence in a personal writing style
- To evoke
- The importance of being precise when it comes to ethnographic details
- What we have seen as conflict between the Francophone and the Anglophone traditions are now a discussion about trusting yourself
- Started to appreciate the working procedure, starting in ethnography.

COVID

- Feeling lonely. Difficult living in isolation and when in fear for family back home.
- Hard to concentrate. Depressions

General

- Learned to give and receive critique from each other
- Our relations have grown towards greater confidence and friendship
- Important to come to Tromsø to see and to learn new perspectives
-

Kurs beskrivelse:

The course will explore visual and written narratives according to, Frampton's approach ("Found in the Field" (2007), and how this approach establishes a foundation for anthropological knowledge. Different examples that cover how anthropologists relate to various stylistic and structural approaches to narrative, and how this relates to anthropological knowledge will be discussed. Why do filmmakers use a specific style to answer their own individual research questions and, equally; why do writers use a specific style to answer their own research questions? How does this narrative strategy succeed or fail?

The course will further explore character-driven narratives and how they link to actor oriented anthropology. Within this approach the focus on specific individuals becomes the access point for understanding broader socio-cultural systems. The students will submit a narrative, a film or a written essay, based on their fieldwork, ahead of the course. During the course they will present a paper exploring anthropological knowledge that departs in approach from their submitted narrative work.

Kurset var rettet mot PhD studenter i (Visuell) Antropologi som er ferdig med feltarbeid. Alle deltagerne var direkte eller indirekte knyttet til VISCAM prosjektet, UiT/ISVs sitt samarbeid med to universiteter i Kamerun. Kurset var organisert i tre deler

1. Weaving the world – Sensuous scholarship: et skrivekurs med professor Paul Stoller, West Chester University, USA
2. Film editing and paper writing
3. Lectures and comments on papers, by Associate Professor Rogers Oroock, University of the Witwatersrand, Johannesburg, South Africa and Associate Professor Trond Waage, UiT

Første del ble avholdt før COVID- pandemien inntraff. Denne delen fungerte veldig godt, for studentgruppen, som alle kommer fra en Fransk forskningstradisjon hvor de nærmest har motstand mot å skrive erfaringsnært. Vi fikk mange gode diskusjoner om hvordan framskrive verdier, prosesser, stemninger. De to andre delene ble også holdt, men ikke tidsplanen. Filmredigeringen, som skulle skje samtidig med at de skrev paperet, ble utsatt. Dermed ble den delen av kurset hvor vi kommenterte konkret først holdt tidlig i mai, og Rogers Oroock kunne selvfølgelig ikke komme til Tromsø, så kurset ble holdt på Zoom.

For den aktuelle studentgruppen, med bakgrunn fra Kamerun og Mali, fungerte kurset godt. Stoller nådde fram med sine forklaringer om hvorfor det å fremkalle (evoke) det erfaringsnære i etnografisk tekst er viktig. Filmredigering på digitale læringsplattformer, var en ny utfordring. Men fungerte faktisk overraskende godt. Oroock er et nytt faglig bekjentskap, men en veldig flink antropolog og god veileder på tekst. Med sin kamerunske bakgrunn viste han seg å være et godt forbilde for studentene, som vi ofte opplever å være veldig «bundet» av den noe konservative Franske måten å tenke struktur og form før innhold. Alle kandidatene fikk godkjent sine papers etter å ha innarbeidet noen kommentarer

COVID situasjonen gjorde at tidsplanen ble sprengt, men jeg er godt fornøyd med resultatet. På nedsiden må det nevnes at de nye prosedyrene for å innlevere konto og personalopplysninger gjorde at det tok 5 måneder før R.Orock fikk lønna si. Noe som opplevdes som svært irriterende.