



## Møteinnkalling

Utvalg: **Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet**  
Møtested: Styrerommet, rom 4445, Det juridiske fakultet – TEAMS  
Møtedato: 26.04.2021  
Tidspunkt: 10:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på e-post til: [kari.gabrielsen@uit.no](mailto:kari.gabrielsen@uit.no)  
Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

## Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
FS 15/21	Referatsaker 26.4.21		2021/536
OS 3/21	Muntlige orienteringer 26.4.21		2021/536
OS 4/21	Orienteringssak fra NCLOS til fakultetsstyret		2019/5684
FS 16/21	Fullmaktsak - oppnevning av bedømmelseskomité stipendiat Childrens Right to Health – vedtatt av dekan på fullmakt 24.2.21		2020/7706
FS 17/21	Fullmaktsak - oppnevning av bedømmelseskomité - stipendiatstilling i GoSápmi-prosjektet – vedtatt av dekan på fullmakt 16.4.21		2021/674
FS 18/21	Personlig opprykk til professor etter kompetanse i fagområdet rettsvitenskap	X	2020/6471
FS 19/21	Forlengelse av bistilling som professor II ved Det juridiske fakultet	X	2019/3418
FS 20/21	Ansettelse av stipendiater i rettsvitenskap (st.nr. 3543 og 3597) ved Det juridiske fakultet	X	2020/6674
FS 21/21	Godkjenning av betenkning for stipendiat i rettsvitenskap (st.nr. 3598) ved Det juridiske fakultet		2021/1941
FS 22/21	Godkjenning av betenkning for stilling som postdoktor i rettsvitenskap tilknyttet DOGA- prosjektet ved det Juridiske fakultet (JURFAK)		2021/1933
FS 23/21	Utdanningskvalitet i fakultetets studieprogrammer		2021/2100
FS 24/21	Eventuelt		

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet

Møtedato:  
26.04.2021

Sak:  
15/21

---

### Referatsaker 26.4.21

#### Innstilling til vedtak:

Fakultetsstyret tar referatsakene til orientering.

#### Bakgrunn:

1. Referat fra Universitetsstyret 12.2.21
2. Referat fra Universitetsstyret 4.3.21
3. Referat fra Universitetsstyret 19.3.21
4. Referat fra Universitetsstyret 15.4.21
5. Referat fra Fakultetsstyret 22.2.21
6. Referat fra Forskningsutvalget 25.3.21
7. Referat fra Studieutvalget 19.2.21
8. Referat fra Studieutvalget 13.4.21

Kari Gabrielsen  
seniorrådgiver

—

kari.gabrielsen@uit.no  
77 64 45 50

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

## Møteprotokoll

Utvalg: **Universitetsstyret**  
Møtested: Microsoft Teams  
Møtedato: 12.02.2021  
Tidspunkt: 13:15 – 15:15

### Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Anders Torgeir Lind	Medlem	Midlertidig vitenskapelig ansattrepresentant
Margrethe Esaiassen	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Tore Nettet	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Lin Marie Holvik	Medlem	Ekstern representant
Stig A. Slørdahl	Medlem	Ekstern representant
Marthe Hestenes Håkonsen	Medlem	Studentrepresentant
Petter Nikolai Rønning	Medlem	Studentrepresentant
Anne Husebekk	Leder	Rektor
Anita Andersen Stenhaug	Medlem	Ekstern representant
Kjersti Dahle	Medlem	Teknisk-administrativ ansattrepresentant

### Følgende medlemmer hadde meldt forfall:

Navn	Funksjon	Representerer
Anders Malmberg	Medlem	Ekstern representant

### Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Jørgen Fosslund	universitetsdirektør
Gøril Heitmann	ass. universitetsdirektør
Wenche Jakobsen	prorektor utdanning og kvalitet
Sveinung Eikeland	viserektor

### Merknader

Styremedlem Anders Malmberg meldte seg inhabil, og deltok ikke på møtet. Vara Christian Chramer ble ikke innkalt da også han er inhabil i behandling av saken i møtet.

Styremedlem Stig A. Slørdahl deltok på første del av møtet, hvor forslag til styreleder ble behandlet. Han fratrådte møtet da forslag til styremedlemmer ble behandlet.

## Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
S 8/21	Forslag til ekstern styreleder og styremedlemmer ved UiT for perioden 2021-2025	X	2021/374

### **S 8/21 Forslag til ekstern styreleder og styremedlemmer ved UiT for perioden 2021-2025 2021/374**

## Vedtak

1. Styret foreslår Christian Chramer som styreleder for UiT Norges arktiske universitet for perioden 1.8.2021 – 31.7.2025.

Vedtatt med 9 mot 1 stemme (Anders T. Hjertø Lind sin stemme).

2. Følgende eksterne medlemmer foreslås til styret for perioden 1.8.2021 – 31.7.2025 (ikke i prioritert rekkefølge):

Anders Malmberg  
Stig Arild Slørdahl  
Christian Chramer  
Maria Utsi  
Merete Nygaard Kristiansen  
Anu Fredrikson  
Berit Johanne Kjelstad  
Hans Olav Karde  
Liv Monica Stubholt  
Kjerstin Askholt

Enstemmig vedtatt.

3. Rektor gis fullmakt til å justere kandidatlisten dersom nødvendig i forhold til kandidatenes tilgjengelighet.

Enstemmig vedtatt.

## Møteprotokoll

Utvalg: **Universitetsstyret**  
Møtested: UiT Norges arktiske universitet  
Møtedato: 04.03.2021  
Tidspunkt: 09:00 – 15:30

### Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Anders Torgeir Lind	Medlem	Midlertidig vitenskapelig ansattrepresentant
Margrethe Esaiassen	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Tore Nasset	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Anders Malmberg	Medlem	Ekstern representant
Lin Marie Holvik	Medlem	Ekstern representant
Stig A. Slørdahl	Medlem	Ekstern representant
Marthe Hestenes Håkonsen	Medlem	Studentrepresentant
Petter Nikolai Rønning	Medlem	Studentrepresentant
Anne Husebekk	Leder	Rektor
Anita Andersen Stenhaus	Medlem	Ekstern representant
Kjersti Dahle	Medlem	Teknisk-administrativ ansattrepresentant

### Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Jørgen Fosslund	universitetsdirektør
Gøril Heitmann	ass. universitetsdirektør
Kenneth Ruud	prorektor forskning og utvikling
Wenche Jakobsen	prorektor utdanning og kvalitet
Bård Borch Michalsen	viserektor, ikke tilstede på sak S 11/21 og OS 8/21
Heidi Adolfsen	avdelingsdirektør, tilstede på sak S 9/21, S 10/21 og S 12/21
Odd Arne Paulsen	avdelingsdirektør, tilstede på sak S 9/21, S 10/21, S 12/21 og OS 6/21
Stig Ørsje	avdelingsdirektør, tilstede på sak S 11/21
Pål Vegar Storeheier	seksjonsleder, tilstede på sak S 9/21, S 10/21 og S 12/21
Anita Pettersen	seniorrådgiver, tilstede på sak S 10/21
Geir Sørensen	seksjonsleder, tilstede på sak OS 6/21
Torger Kyrrestad Strøm	seksjonsleder, tilstede på sak OS 6/21
Eli M. Pedersen	seniorrådgiver, tilstede på sak OS 6/21
Ingvild Stock-Jørgensen	seniorrådgiver, tilstede på sak S 11/21
Roy Dragseth	sjefingeniør, tilstede på sak S 11/21

## Merknader

Styremedlem Lin Marie Holvik ikke tilstede i møtet under sak OS 6/21.

## Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
S 9/21	Årsrapport 2020 UiT Norges arktiske universitet		2021/223
S 10/21	Årsrapport om helse, miljø og sikkerhet (HMS) og samfunnssikkerhet og beredskap (SOB) for 2020 og prioriteringer for 2021		2020/7980
S 11/21	Årsrapport for informasjonssikkerhet og personvern 2020	X	2018/4050
S 12/21	Refordeling av stipendiat- og postdoktorstillinger for 2022		2020/8079
	Orienteringssaker		
OS 6/21	Budsjett- og økonomirapport per 3. tertial 2020		2020/334
OS 7/21	Saker behandlet av rektor på fullmakt 14.01.21 - 16.02.21		2021/315
OS 8/21	Rektors muntlige orientering	X	

## **S 9/21 Årsrapport 2020 UiT Norges arktiske universitet 2021/223**

### **Innstilling til vedtak:**

*Universitetsstyret godkjenner utkast til Årsrapport 2020 for UiT Norges arktiske universitet, og ber universitetsdirektøren ferdigstille dokumentet i tråd med styrets diskusjoner og de vurderingene som er gjort i saksfremlegget.*

## **Saksprotokoll i Universitetsstyret - 04.03.2021**

### **Vedtak**

Innstillingen enstemmig vedtatt.

## **S 10/21 Årsrapport om helse, miljø og sikkerhet (HMS) og samfunnssikkerhet og beredskap (SOB) for 2020 og prioriteringer for 2021 2020/7980**

### **Innstilling til vedtak:**

1. Universitetsstyret tar *Årsrapport om helse, miljø og sikkerhet (HMS) og samfunnssikkerhet og beredskap (SOB) for 2020 ved UiT* til etterretning.
2. Universitetsstyret ber universitetsdirektøren om å følge opp identifiserte utviklingsområder og iverksette nødvendige tiltak slik at universitetets mål for helse, miljø, sikkerhet og samfunnssikkerhet og beredskap kan nås.
3. Fakulteter/enheter bes om å behandle rapporten som egen sak i sine beslutningsorganer med særlig henblikk på egne forbedringsområder.

## **Saksprotokoll i Universitetsstyret - 04.03.2021**

### **Vedtak**

1. Universitetsstyret tar *Årsrapport om helse, miljø og sikkerhet (HMS) og samfunnssikkerhet og beredskap (SOB) for 2020 ved UiT* til etterretning.
2. Universitetsstyret ber universitetsdirektøren om å følge opp identifiserte utviklingsområder og iverksette nødvendige tiltak slik at universitetets mål for helse, miljø, sikkerhet og samfunnssikkerhet og beredskap kan nås.
3. Universitetsstyret ber om at implementering av elektronisk avvikssystem for HMS synliggjøres som et utviklingsområde som vil bli viet spesiell oppmerksomhet.
4. Fakulteter/enheter bes om å behandle rapporten som egen sak i sine beslutningsorganer med særlig henblikk på egne forbedringsområder.

Enstemmig vedtatt.



**Innstilling til vedtak:**

1. *Universitetsstyret tar årsrapporten for informasjonssikkerhet og personvern 2020 til etterretning, og ber om at arbeidet med informasjonssikkerhet og personvern ved UiT styrkes ytterligere.*
2. *Styret ber om at årsrapporten tas opp i styret for alle fakulteter, UB og UMAK med særlig henblikk på forbedringsområder for egen enhet.*
3. *UiT skal opprettholde deltakelsen i Varslingssystem for digital infrastruktur («VDI»).*
4. *Universitetsdirektøren igangsetter arbeidet med å kartlegge og håndtere de sikkerhetsrisikoene som knytter seg til internasjonalt samarbeid.*
5. *Universitetsdirektøren iverksetter prosess for å anskaffe eksterne tjenester for kontinuerlig overvåkning av UiTs systemer og tjenester.*
6. *Universitetsdirektøren (v/Avdeling for IT) skal kartlegge og foreslå nødvendige endringer i UiTs IKT-infrastruktur slik at universitetet er bedre rustet til å motstå, oppdage og håndtere dataangrep.*

**Saksprotokoll i Universitetsstyret - 04.03.2021**

**Vedtak**

Innstillingen enstemmig vedtatt.

**S 12/21 Refordeling av stipendiat- og postdoktorstillinger for 2022 2020/8079**

**Innstilling til vedtak:**

1. *88 stipendiatstillinger fordeles slik:*
  - a. *21 strategiske stillinger fordeles i samsvar med tabell 2 (vedlegg 1). Rektor gis fullmakt til å foreta endelig fordeling av stipendiatstillinger til virkemidlene Aurora Centres, Fellesløftet IV og strategisk fond*
  - b. *67 stillinger – nøkkelfordeles i samsvar med tabell 5 (vedlegg 1)*
2. *Det fremmes en egen sak for styret våren 2021 om etablering av en tverrfaglig forskerskole for prosjektet «Arctic Resilience Accelerator». Fordeling av 7 stipendiatstillinger fra poolen holdes tilbake i påvente av behandlingen av denne saken.*
3. *Ti postdoktorstillinger fordeles i samsvar med tabell 7 (vedlegg 1). Postdoktorstillinger som skal tildeles enhetene basert på søknadsinitiativ til EUs rammeprogram skal fremover tildeles med ett års forsinkelse.*
4. *Satsen for driftsmidler justeres slik at skillet mellom eksperimentelle og ikke-eksperimentelle fag fjernes. Den nye satsen for driftsmidler fra og med 2022 blir kr 70 000.*
5. *Styret godkjenner at avsetninger fra poolen for rekrutteringsstillinger benyttes til kostnadsdekning for korona-relaterte forsinkelser i ph.d.-utdanningen. Rektor får fullmakt til å:*
  - a. *fastsette nærmere prinsipper for kostnadsdekning*
  - b. *foreta fordeling av midler til formålet*

**Vedtak**

Innstillingens punkt 1, 2, 3 og 5 ble enstemmig vedtatt.

Innstillingens punkt 4 ble vedtatt med 10 mot 1 stemme (Margrethe Esaiassen sin stemme).

## **Orienteringssaker**

**OS 6/21 Budsjett- og økonomirapport per 3. tertial 2020 2020/334**

**OS 7/21 Saker behandlet av rektor på fullmakt 14.01.21 - 16.02.21 2021/315**

**OS 8/21 Rektors muntlige orientering /**

## Møteprotokoll

Utvalg: **Universitetsstyret**  
Møtested: Microsoft Teams  
Møtedato: 19.03.2021  
Tidspunkt: 08:15 – 12:30

### Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Anders Torgeir Lind	Medlem	Midlertidig vitenskapelig ansattrepresentant
Margrethe Esaiassen	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Tore Nasset	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Anders Malmberg	Medlem	Ekstern representant
Lin Marie Holvik	Medlem	Ekstern representant
Stig A. Slørdahl	Medlem	Ekstern representant
Marthe Hestenes Håkonsen	Medlem	Studentrepresentant
Petter Nikolai Rønning	Medlem	Studentrepresentant
Anne Husebekk	Leder	Rektor
Anita Andersen Stenhaug	Medlem	Ekstern representant
Kjersti Dahle	Medlem	Teknisk-administrativ ansattrepresentant

### Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Jørgen Fossland	Universitetsdirektør
Gøril Heitmann	Assisterende universitetsdirektør
Wenche Jakobsen	Prorektor utdanning og kvalitet
Hanne Karde	Seksjonsleder
Randi Merete Solhaug	Seniorrådgiver
Odd Arne Paulsen	Avdelingsdirektør, til stede på sak S 10/21 og S 14/21
Gunhild Stavem	Seniorrådgiver, til stede på sak S 10/21

### Merknader

OS 9/21 utsettes til styremøtet 15. april.

## Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
S 13/21	Høyringsvar til NOU 2020:12, Distriktnæringsutvalet og NOU 2020:15, Distriktdemografiutvalet		2020/7314
S 14/21	Sammensetning av rektorat ved UiT Norges arktiske universitet		2020/1510
	Orienteringssaker		
OS 9/21	Rapporten Livslang læring i nord (Arbo-utvalget) - orienteringsak		2021/975
OS 10/21	Rektors muntlige orientering	X	

**S 13/21 Høyringsvar til NOU 2020:12, Distriktsnæringsutvalet og NOU 2020:15, Distriktsdemografiutvalet 2020/7314**

**Innstilling til vedtak:**

Universitetsstyret godkjenn høyringsvar til NOU 2020:12 og NOU 2020:15

**Saksprotokoll i Universitetsstyret - 19.03.2021**

**Vedtak**

Rektor gis fullmakt til å slutføre høyringsvar til NOU 2020:12 og NOU 2020:15.

Enstemmig vedtatt.

**S 14/21 Sammensetning av rektorat ved UiT Norges arktiske universitet 2020/1510**

**Innstilling til vedtak:**

1. Universitetsstyret fastsetter slik ordning for sammensetning av rektorat ved UiT Norges arktiske universitet med virkning fra 1.8.2021:
  - Prorektor for utdanning
  - Prorektor for forskning og utvikling
2. Stillinger som prorektorer skal ha ansvar og arbeidsoppgaver som foreslått som alternativ 2 a) i saksframlegget.
3. Stillinger som prorektorer skal lyses ut som åremålsstillinger med samme funksjonsperiode som rektor. Kvalifikasjonskrav, innstillingsutvalg og ansettelsesprosess vedtas som foreslått. Rektor gis fullmakt til å fastsette endelige utlysningstekster for stillingene.
4. UiT skal videreføre en ordning med viserektorer som har et regionalt ansvar. Også gjennomgående ansvarsområder kan vurderes lagt til disse stillingene.
5. Forslag til endelig mandat/instruks for viserektorstillingene legges fram for styret etter en evaluering av dagens ordning med vekt på de spørsmålene som er angitt i saksframlegget.

**Saksprotokoll i Universitetsstyret - 19.03.2021**

**Vedtak**

1. Universitetsstyret fastsetter slik ordning for sammensetning av rektorat ved UiT Norges arktiske universitet med virkning fra 1.8.2021:
  - Prorektor for utdanning
  - Prorektor for forskning og utvikling
2. Stillinger som prorektorer skal ha ansvar og arbeidsoppgaver som foreslått som alternativ 2 a) i saksframlegget.

3. Stillinger som prorektorer skal lyses ut som åremålsstillinger med samme funksjonsperiode som rektor. Ansettelsesprosess vedtas som foreslått.

Kvalifikasjonskravet endres til krav om toppstillingskompetanse der kravet kan fravikes for en av prorektorstillingene dersom kandidaten er særskilt kvalifisert på øvrige områder (faglig ledelse). Kravet om toppstillingskompetanse erstattes i så fall av et krav om førstestillingskompetanse. Rektor gis fullmakt til å fastsette endelige utlysningstekster for stillingene.

4. Innstillingsutvalget for prorektorer sammensettes på følgende måte:
  - Påtroppende rektor – leder av innstillingsutvalget
  - 1 ekstern representant fra universitetsstyret, utpekt av styret
  - 2 representanter utpekt av Studentparlamentet
  - 1 leder på nivå 2 i UiTs organisasjon, utpekt av universitetsledelsen
  - 1 vitenskapelig ansatt valgt til et fakultetsstyre, utpekt av universitetsledelsen
  - 2 representanter utpekt av tjenestemannsorganisasjonene
5. UiT skal videreføre en ordning med viserektorer som har et regionalt ansvar. Også gjennomgående ansvarsområder kan vurderes lagt til disse stillingene.
6. Forslag til endelig mandat/instruks for viserektorstillingene legges fram for styret etter en evaluering av innhold i dagens ordning med vekt på de spørsmålene som er angitt i saksfremlegget.

Enstemmig vedtatt.

## **Orienteringssaker**

**OS 10/21 Rektors muntlige orientering /**



## Møteprotokoll

Utvalg: **Universitetsstyret**  
Møtested: UiT Norges arktiske universitet, Microsoft Teams  
Møtedato: 15.04.2021  
Tidspunkt: 09:00 15:30

### Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Anders Torgeir Lind	Medlem	Midlertidig vitenskapelig ansattrepresentant
Margrethe Esaiassen	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Tore Nettet	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Anders Malmberg	Medlem	Ekstern representant
Stig A. Slørdahl	Medlem	Ekstern representant
Marthe Hestenes Håkonsen	Medlem	Studentrepresentant
Petter Nikolai Rønning	Medlem	Studentrepresentant
Anne Husebekk	Leder	Rektor
Anita Andersen Stenhaug	Medlem	Ekstern representant
Kjersti Dahle	Medlem	Teknisk-administrativ ansattrepresentant

### Følgende medlemmer hadde meldt forfall:

Navn	Funksjon	Representerer
Lin Marie Holvik	Medlem	Ekstern representant

### Følgende varamedlemmer møtte:

Navn	Møtte for	Representerer
Christian Chramer	Lin Marie Holvik	Ekstern representant

### Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Jørgen Fosslund	universitetsdirektør
Gøril Heitmann	ass. universitetsdirektør
Wenche Jakobsen	prorektor utdanning og kvalitet
Hanne Karde	seksjonsleder
Odd Arne Paulsen	avdelingsdirektør
Heidi Adolfsen	avdelingsdirektør, til stede på sak OS 11/21, OS 12/21, S 15/21, S

	17/21
Peter Arbo	professor, til stede på sak OS 12/21
Sigurd Langseth	seniorrådgiver, til stede på sak OS 12/21
Pål Vegar Storeheier	seksjonsleder, til stede på sak OS 11/21, S 17/21

**Merknader**

Styremedlem Anita A. Stenhaug ikke til stede på sak OS 13/21 og OS 14/21.

## Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
S 15/21	Tildeling av UiTs priser for 2021	X	2021/576
S 16/21	Vurdering av grunnlag for forhandlinger	X	2017/3378
S 17/21	Vurdering av nøkkelen for fordeling av rekrutteringsstillinger		2020/8079
	Orienteringssaker		
OS 11/21	UiTs Ambisjon for forsknings- og innovasjonsprogrammet Horisont Europa		2021/1815
OS 12/21	Rapporten Livslang læring i nord (Arbo-utvalget)		2021/975
OS 13/21	Orientering om status for handlingsplan for bærekraft og miljøledelse		2021/1680
OS 14/21	Saker behandlet av rektor på fullmakt 17.02.21 - 24.03.21		2021/315
OS 15/21	Rektors muntlige orientering	X	

#### **S 15/21 Tildeling av UiTs priser for 2021 2021/576**

#### **S 16/21 Vurdering av grunnlag for forhandlinger 2017/3378**

##### **Vedtak**

1. Universitetsstyret ber universitetsledelsen om å følge den politiske prosessen i stortinget videre.
2. Universitetsledelsen gis fullmakt til å gjenoppta samtaler med Nordland fylkeskommune om en mulig intensjonsavtale.
3. De forutsetningene om fullfinansiering som styret tidligere har lagt til grunn, ligger fast.
4. Oppnås det enighet om en intensjonsavtale skal den forelegges styret for godkjenning

Enstemmig vedtatt.

#### **S 17/21 Vurdering av nøkkelen for fordeling av rekrutteringsstillinger 2020/8079**

##### **Innstilling til vedtak:**

1. *Nøkkelen for fordeling av rekrutteringsstillinger ved UiT beholdes slik den er i dag.*
2. *Universitetsstyret skal forelegges en evaluering av virkningen til nøkkelen når ordningen har fungert over en lengre periode og alle de historiske stillingene har blitt inkludert i poolen (4 år).*

#### **Saksprotokoll i Universitetsstyret - 15.04.2021**

##### **Vedtak**

Med bakgrunn i diskusjonen i styremøtet ble forslag til innstilling i saken trukket. Nytt forslag til vedtak med følgende ordlyd ble foreslått:

Universitetsstyret ber om at det til neste møte blir utarbeidet:

1. flere alternative modeller til dagens modell
2. et mer omfattende tallmateriale knyttet til ph.d.-utdanningene på UiT og de ulike indikatorene i nøkkelen

Enstemmig vedtatt.

## **Orienteringssaker**

**OS 11/21 UiTs Ambisjon for forsknings- og innovasjonsprogrammet Horisont Europa 2021/1815**

**OS 12/21 Rapporten Livslang læring i nord (Arbo-utvalget) - orienteringsak 2021/975**

**OS 13/21 Orientering om status for handlingsplan for bærekraft og miljøledelse 2021/1680**

**OS 14/21 Saker behandlet av rektor på fullmakt 17.02.21 - 24.03.21 2021/315**

**OS 15/21 Rektors muntlige orientering /**

## Møteprotokoll

Utvalg: **Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet**  
Møtested: Linken  
Møtedato: 22.02.2021  
Tidspunkt: 10:15 – 15:00

### Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Trygve Myrvang	leder	ekstern representant
Kirsti Ramberg	nestleder	ekstern representant
Gunnar Ketil Eriksen	medlem	fast vitenskapelig ansattrepresentant
Markus Hoel Lie	medlem	fast vitenskapelig ansattrepresentant
Tore Henriksen	medlem	fast vitenskapelig ansattrepresentant
Lise Myrvang	medlem	teknisk-administrativ ansattrepresentant
Bjørn Bakke	medlem	midlertidig vitenskapelig ansattrepresentant
Anna Sandbakken	medlem	studentrepresentant
Simon Christoffersen	medlem	studentrepresentant

### Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Lena Bendiksen	dekan
Øyvind Edvardsen	fakultetsdirektør
Sondre Torp Helmersen	prodekan forskning
Kristine Korsnes	prodekan utdanning
Hege Skarsfjord	studiesjef
Kari Gabrielsen	seniorrådgiver
Tove Worum, sak FS 12/21	rådgiver

### Merknader

Ingen merknader til innkalling eller habilitet.

Sakene FS 9/21 og FS 10/21 ble behandlet etter fullmaktsakene. Kristine Korsnes var til stede under behandlingen av disse, og forlot så møtet.

Tore Henriksen fratrådte under behandling av sak FS 7/21.

Gunnar Eriksen deltok til og med sak FS 11/21, og forlot så møtet.

## Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
FS 1/21	Referatsaker 22.02.2021		2021/536
OS 1/21	Akkrediteringskrav, rekruttering og økonomiske forhold av betydning for ph.d.-programmet i rettsvitenskap		2021/876
OS 2/21	Muntlige orienteringer 22.2.21		2021/536
FS 2/21	Fullmaktsak - oppnevning av avdelingsleder 4.avdeling våren 2021 – vedtatt av dekan på fullmakt 4.1.21		2016/2177
FS 3/21	Fullmaktsak - oppnevning av bedømmelseskomité stipendiatstilling 3543 i rettsvitenskap – vedtatt av dekan på fullmakt 15.12.20		2020/6674
FS 4/21	Fullmaktsak - oppnevning av bedømmelseskomité - førsteamanuensis i rettsvitenskap – vedtatt av dekan på fullmakt 18.12.20		2020/2955
FS 5/21	Fullmaktsak - oppnevning av bedømmelseskomité - stipendiat 3544 i rettsvitenskap – vedtatt av dekan på fullmakt 4.1.21		2020/6892
FS 6/21	Godkjenning av bedømmelser og tildeling av personlig opprykk til professor etter kompetanse i rettsvitenskap	X	2020/6966
FS 7/21	Direkte ansettelse i bistilling som professor II i rettsvitenskap ved Norsk senter for havrett	X	2021/299
FS 8/21	Godkjenning av betenkning for stipendiat i rettsvitenskap tilknyttet prosjektet GoSápmi		2021/674
FS 9/21	Forslag til eksamensformer og endringer i arbeidskrav for Masterprogrammet i rettsvitenskap		2016/5719
FS 10/21	Forslag til oppretting av nytt spesialfag JUR-3626 International Criminal Law, Atrocity Crimes, and Transitional Justice		2016/857
FS 11/21	Revisjon av retningslinjene for forskergrupper		2020/6876
FS 12/21	Regnskapsrapport 31.12.2020		2020/2215
FS 13/21	Årsrapport 2020 og plan for 2021		2021/198
FS 14/21	Eventuelt		

**Innstilling til vedtak:**

Fakultetsstyret tar referatsakene til orientering.

**Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 22.02.2021**

**Vedtak**

Fakultetsstyret tok referatsakene til orientering.

**OS 1/21 Akkrediteringskrav, rekruttering og økonomiske forhold av betydning for ph.d.-programmet i rettsvitenskap 2021/876**

**Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 22.02.2021**

**Vedtak**

Fakultetsstyret tok sak om akkrediteringskrav, rekruttering og økonomiske forhold av betydning for ph.d.-programmet i rettsvitenskap til orientering.

**OS 2/21 Muntlige orienteringer 22.2.21 2021/536**

**Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 22.02.2021**

**Vedtak**

Fakultetsstyret tok de muntlige orienteringene til etterretning.

**FS 2/21 Fullmaktsak - oppnevning av avdelingsleder 4.avdeling våren 2021 2016/2177**

**Innstilling til vedtak:**

Anna Nylund oppnevnes som avdelingsleder på 4. avdeling for vårsemesteret 2021. Som avdelingsleder oppnevnes Nylund som varamedlem i Studieutvalget i samme tidsrom.

**Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 22.02.2021**

**Vedtak**

Vedtatt av dekan på fullmakt 4.1.21.



**FS 3/21 Fullmaktsak - oppnevning av bedømmelseskomité stipendiatstilling 3543 i rettsvitenskap 2020/6674**

**Innstilling til vedtak:**

Til å bedømme søkere på stipendiatstilling nr. 3543 i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet, UiT Norges arktiske universitet, oppnevnes følgende komité:

- professor Johan Aulstad, UiT - leder
- førsteamanuensis Jorun I. Rui, UiT – medlem.

**Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 22.02.2021**

**Vedtak**

Vedtatt av dekan på fullmakt 15.12.20.

**FS 4/21 Fullmaktsak - oppnevning av bedømmelseskomité - førsteamanuensis i rettsvitenskap 2020/2955**

**Innstilling til vedtak:**

Følgende komité oppnevnes til å bedømme søkere til stilling som førsteamanuensis i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet, UiT Norges arktiske universitet:

- Professor Trude Haugli, UiT – leder
- Professor Harald Benestad Andersen, Institutt for rettsvitenskap og styring, BI
- Professor Knut Einar Skodvin, Det juridiske fakultet, UiB.

**Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 22.02.2021**

**Vedtak**

Vedtatt av dekan på fullmakt 18.12.20.

**FS 5/21 Fullmaktsak - oppnevning av bedømmelseskomité - stipendiat 3544 i rettsvitenskap 2020/6892**

**Innstilling til vedtak:**

Til å bedømme søkere på stipendiatstilling nr. 3544 i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet, UiT Norges arktiske universitet, oppnevnes følgende komité:

- Førsteamanuensis Vito de Lucia, UiT – leder
- Professor Ingvild Ulrikke Jakobsen, UiT – medlem.

**Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 22.02.2021**

**Vedtak**

Vedtatt av dekan på fullmakt 4.1.21.

**FS 6/21 Godkjenning av bedømmelser og tildeling av personlig opprykk til professor etter kompetanse i rettsvitenskap 2020/6966**

**Innstilling til vedtak:**

Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet godkjenner bedømmelsene, og tildeler Elise Johansen, Irene Dahl og Vito De Lucia personlig opprykk til professor (kode 1013) etter kompetanse innen fagområdet rettsvitenskap med virkning fra og med 15.09.2020.

**Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 22.02.2021**

**Vedtak**

Enstemmig vedtatt i møtet.

**FS 7/21 Direkte ansettelse i bistilling som professor II i rettsvitenskap ved Norsk senter for havrett 2021/299**

**Innstilling til vedtak:**

Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet ansetter Richard Barnes i 20 % bistilling som kode 1013 professor II i rettsvitenskap ved Norsk senter for havrett. Ansettelsen gjelder for perioden 01.08.2021 – 31.07.2025. Ansettelsen er hjemlet i universitets- og høyskoleloven § 6-6. Prøvetid bortfaller.

**Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 22.02.2021**

**Vedtak**

Enstemmig vedtatt i møtet.

**FS 8/21 Godkjenning av betenkning for stipendiat i rettsvitenskap tilknyttet prosjektet GoSápmi 2021/674**

**Innstilling til vedtak:**

Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet godkjenner betenkning for stilling som stipendiat (kode 1017) i rettsvitenskap tilknyttet prosjektet GoSápmi. Stillingen gjelder for en periode på fire år med 25 % pliktarbeid.

**Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 22.02.2021**

**Vedtak**

Enstemmig vedtatt i møtet.

**FS 9/21 Forslag til eksamensformer og endringer i arbeidskrav for Masterprogrammet i rettsvitenskap 2016/5719**

**Innstilling til vedtak:**

1. Følgende eksamensordninger skal gjelde for de nye emnene på 2.-4. avdeling på Masterprogrammet i rettsvitenskap:
  - a. *Rettshistorie (8 studiepoeng)*: Hjemmeeksamen med to skriftlige oppgaver som skal leveres inn samtidig i henhold til saksfremlegget.
  - b. *Juridisk metode og etikk (15 studiepoeng)*: Hjemmeeksamen som avvikles over tre dager.
  - c. *Retts sosiologi, Komparativ rett og Rettsfilosofi i et metodisk perspektiv (5 studiepoeng)*: Hjemmeeksamen som avvikles over halvannen dag.
2. For samtlige emner i vedtakspunkt 1 gjelder krav om at avdelingen før må være bestått for å kunne fremstille seg til eksamen. Unntak gjelder for studenter som avventer sensur fra kontinuasjonseksamen eller utsatt prøve på avdelingen under. Videre må eksamenene på hvert av emnene i vedtakspunkt 1 være bestått for å kunne fremstille seg til de avsluttende eksamenene på respektiv avdeling.
3. Semesteroppgaven på 3. avdeling utgår fra og med studieåret 2022/2023.
4. Studiepoengfordelingen mellom nåværende og nye emner justeres i henhold til forslaget i denne sak.

**Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 22.02.2021**

**Vedtak**

Flertallet vedtok innstillingen til vedtak.

Mindretallet ved Hoel Lie og Eriksen stemte for innstilling til vedtak med følgende endring av pkt. 3:

Semesteroppgaven på 2. og 3. avdeling utgår fra og med studieåret 2022/2023.

**FS 10/21 Forslag til oppretting av nytt spesialfag JUR-3626 International Criminal Law, Atrocity Crimes, and Transitional Justice 2016/857**

**Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 22.02.2021**

**Innstilling til vedtak:**

Fakultetsstyret oppretter spesialfaget *JUR-3625 International Criminal Law, Atrocity Crimes, and Transitional Justice* (15 studiepoeng) i henhold til foreslått emnebeskrivelse. Emnet tilbys fra og med høsten 2021.

## **Vedtak**

Enstemmig vedtatt i møtet.

### **FS 11/21 Revisjon av retningslinjene for forskergrupper 2020/6876**

#### **Innstilling til vedtak:**

Styret ved Det juridiske fakultet vedtar det fremlagte forslaget til reviderte retningslinjer for fakultetets forskergrupper.

### **Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 22.02.2021**

## **Vedtak**

Enstemmig vedtatt med merknader fremkommet i møtet.

### **FS 12/21 Regnskapsrapport 31.12.2020 2020/2215**

#### **Innstilling til vedtak:**

Fakultetsstyret tar regnskapsrapporten per 31.12.2020 til etterretning.

### **Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 22.02.2021**

## **Vedtak**

Enstemmig vedtatt i møtet.

### **FS 13/21 Årsrapport 2020 og plan for 2021 2021/198**

#### **Innstilling til vedtak:**

1. Fakultetsstyret tar årsrapport 2020 til etterretning.
2. Fakultetsstyret vedtar framlagt årsplan for 2021.

### **Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 22.02.2021**

## **Vedtak**

Enstemmig vedtatt i møtet.

**FS 14/21 Eventuelt /**

**Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 22.02.2021**

**Vedtak**

Ingen saker under eventuelt.

## Møteprotokoll

Utvalg: **Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet**  
Møtested: Teamd, Det juridiske fakultet  
Møtedato: 25.03.2021  
Tidspunkt: 13:00 – 15.00

### Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Sondre Torp Helmersen	Leder	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Kristina Labba	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Stig Harald Solheim	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Mats Humberst	Medlem	Midlertidig vitenskapelig ansattrepresentant
Tove Wulff Nilsen	Medlem	Midlertidig vitenskapelig ansattrepresentant

### Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Liv Johanne Martinsen	Rådgiver
Lise Myrvang	Seniorrådgiver

### Merknader

Stig Solheim deltok ikke under behandling av sak FU 11/21  
Tove Wulff Nilsen deltok ikke under behandling av sak FU 14/21  
Mats Humberst forlot møtet kl 14.00.

### Saksliste

Saksnr	Tittel/beskrivelse	U.off.	Arkivref.
FU 10/21	Referatsaker		2021/599
FU 11/21	Tildeling av midler til utenlandsopphold i 2021 og 2022, fast ansatte Det juridiske fakultet		2021/995
FU 12/21	Tildeling av midler til utenlandsopphold i 2021 og 2022,		2021/1235

	stipendiater, Jur-fak	
FU 13/21	Tildeling av trykkestøtte/publiseringstøtte i 2021, Det juridiske fakultet	2021/1007
FU 14/21	Endring av veiledningsforhold - Tove Wulff Nilsen	2018/3215
FU 15/21	Evalueringsrapport av undervisning på ph.d.-programmet høsten 2020	X 2020/1408
FU 16/21	Kvalitetssikringsrapport 2020 - ph.d.-programmet i rettsvitenskap	2020/1408

## **FU 10/21 Referatsaker 2021/599**

### **Saksprotokoll i Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet - 25.03.2021**

#### **Vedtak**

Forskningsutvalget tar referatsakene til etterretning.

## **FU 11/21 Tildeling av midler til utenlandsopphold i 2021 og 2022, fast ansatte Det juridiske fakultet 2021/995**

#### **Innstilling til vedtak:**

Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet gir slik tildeling av midler til utenlandsopphold i 2021/2022 for gruppen fast vitenskapelig tilsatte som oppfyller kravene til forskningstermin:

1. Lena Bendiksens søknad om støtte til et 8 mnd. opphold ved Lunds Universitet, Sverige, i 2022, innvilges med inntil kr. 230 400 i stipend og inntil kr. 20 000 i reisestøtte.  
Midlene tildeles under forutsetning av at det legges frem invitasjon fra vertsinstitusjonen.
2. Stig Harald Solheims søknad om støtte til et 3 mnd. opphold ved Aarhus Universitet, Danmark, i 2022, innvilges med inntil kr. 86 400 i stipend og inntil kr. 40 000 i reisestøtte.  
Midlene tildeles under forutsetning av at det legges frem invitasjon fra vertsinstitusjonen.

### **Saksprotokoll i Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet - 25.03.2021**

#### **Enstemmig vedtak:**

Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet gir slik tildeling av midler til utenlandsopphold i 2021/2022 for gruppen fast vitenskapelig tilsatte som oppfyller kravene til forskningstermin:

1. Lena Bendiksens søknad om støtte til et 8 mnd. opphold ved Lunds Universitet, Sverige, i 2022, innvilges med inntil kr. 230 400 i stipend.  
Bendiksen bes om å levere overslag for reiseutgifter, basert på prisoverslag fra reisebyrå/flyselskap, til behandling av FU i møte 28.05.2021.  
Midlene tildeles under forutsetning av at det legges frem invitasjon fra vertsinstitusjonen.

2. Stig Harald Solheims søknad om støtte til et 3 mnd. opphold ved Aarhus Universitet, Danmark, i 2022, innvilges med inntil kr. 86 400 i stipend.  
Solheim bes om å levere overslag for reiseutgifter, basert på prisoverslag fra reisebyrå/flyselskap, til behandling av FU i møte 28.05.2021.  
Midlene tildeles under forutsetning av at det legges frem invitasjon fra vertsinstitusjonen.

#### **FU 12/21 Tildeling av midler til utenlandsopphold i 2021 og 2022, stipendiater, Jur-fak 2021/1235**

##### **Innstilling til vedtak:**

Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet gir slik tildeling av utenlandsstipend til ph.-d.-studenter i 2021/2022:

Søknad fra Julia Gaunce om støtte til et 2-3 mnd. opphold ved University of Strathclyde Glasgow, UK, i september og oktober 2021, innvilges med inntil kr 40 000 i stipend og inntil kr 10 000 i reisestøtte.

Midlene tildeles under forutsetning av at det legges frem invitasjon fra vertsinstitusjonen.

#### **Saksprotokoll i Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet - 25.03.2021**

##### **Enstemmig vedtak:**

Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet gir slik tildeling av utenlandsstipend til ph.-d.-studenter i 2021/2022:

Søknad fra Julia Gaunce om støtte til et 2-3 mnd. opphold ved University of Strathclyde Glasgow, UK, i september og oktober 2021, innvilges med inntil kr 21 000 i stipend og inntil kr 6 000 i reisestøtte.

Budsjett for oppholdet er satt lavt i forhold til gjeldende satser for stipend, og Gaunce gis anledning til å levere et revidert budsjett til behandling av FU i møte 28.05.2021.

Midlene tildeles under forutsetning av at det legges frem invitasjon fra vertsinstitusjonen.

#### **FU 13/21 Tildeling av trykkestøtte/publiseringsstøtte i 2021, Det juridiske fakultet 2021/1007**

##### **Innstilling til vedtak:**

Forskningsutvalget gir slik tildeling av trykkestøtte/publiseringsstøtte ved første gangs utlysning i 2020:

- Søknad fra Bjørn Løvteit om midler til språkvask av vitenskapelig artikkel innvilges med inntil kr 5 000.  
Støtte forutsetter at artikkelen gir uttelling i publiseringssystemet på nivå 1 eller 2.



## **Saksprotokoll i Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet - 25.03.2021**

### **Vedtak**

Enstemmig vedtatt

## **FU 14/21 Endring av veiledningsforhold - Tove Wulff Nilsen 2018/3215**

### **Innstilling til vedtak:**

1. Førsteamanuensis Nandor Knust oppnevnes som ny medveileder for Tove Wulff Nilsen.
2. Jo Martin Stigen erstatter Robert Cryer som hovedveileder.
3. Veiledningstiden fordeles med 50 % til Stigen, 30 % til Knust og 20 % til Frostad.
4. Endringen gjelder fra 1. februar 2021.

## **Saksprotokoll i Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet - 25.03.2021**

### **Vedtak**

Enstemmig vedtatt.

## **FU 15/21 Evaluering av undervisning på ph.d.-programmet høsten 2020 2020/1408**

### **Innstilling til vedtak:**

1. Forskningsutvalget tar evalueringsrapporten for undervisningen på ph.d.-programmet i rettsvitenskap høsten 2020 til etterretning.
2. Prodekan for forskning følger opp evalueringsfunnene med de enkelte underviserne og gjennom fakultetets ordinære kvalitetsarbeid.

## **Saksprotokoll i Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet - 25.03.2021**

### **Vedtak**

Enstemmig vedtatt.

## **FU 16/21 Kvalitetssikringsrapport 2020 - ph.d.-programmet i rettsvitenskap 2020/1408**

### **Innstilling til vedtak:**

1. Forskningsutvalget godkjenner Kvalitetsrapport for ph.d.-program i rettsvitenskap for 2020.
2. I det videre kvalitetsarbeidet skal gjennomføring og gjennomstrømming fortsatt ha fokus, og resultater og funn fra evalueringsarbeidet følges videre opp.
3. Arbeidet med revidering av ph.d.-programmet videreføres i 2021.

4. Forskningsutvalget bes om å gi sine innledende innspill på tiltak i UiTs Melding om utdanning 2020.

## **Saksprotokoll i Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet - 25.03.2021**

### **Vedtak**

Enstemmig vedtatt med følgende tilleggspunkt:

FU diskuterte utfordringer for fremtidig rekruttering av stipendiater, knyttet til tilgjengeligheten av høyt kvalifiserte søkere og balansen mellom ulike fagområder. Prodekan for forskning vurderer tiltak for å markedsføre stipendiatstillinger og for å gjøre stillingene mer attraktive.

## Møteprotokoll

Utvalg: **Studieutvalget ved Det juridiske fakultet**  
Møtested: Teams  
Møtedato: 19.02.2021  
Tidspunkt: 10:00 – 10:30

### Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Kristine Helen Korsnes	Leder	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Gunnar Ketil Eriksen	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Bjørn Løvteit	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Espen Hansen	Medlem	Studentrepresentant
Amanda Svarttjønneng	Medlem	Studentrepresentant

### Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Hege Skarsfjord	studiesjef
Haakon Rognsaa Arnesen	rådgiver

### Merknader

Møtet ble avholdt via Teams.

Ingen merknader til innkallingen. Ingen saker til sak *SU 17/21 Eventuelt*.

## Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
SU 13/21	Muntlige orienteringer 19.02.2021		2021/641
SU 14/21	Opprettelse av masteremnet JUR-3903 Forskerlinje med masteroppgave		2020/2194
SU 15/21	Forslag til endring av fagbeskrivelsen for 1. avdeling for fagene ex.fac og statsrett		2016/4457
SU 16/21	Revidert forslag til endring av fagbeskrivelsen for juridisk metode og etikk		2016/5719
SU 17/21	Eventuelt		

**SU 13/21 Muntlige orienteringer 19.02.2021 2021/641**

## Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 19.02.2021

### Vedtak

Studieutvalget tok de muntlige orienteringene til etterretning.

**SU 14/21 Opprettelse av masteremnet JUR-3903 - Forskerlinje med masteroppgave 2020/2194**

### Innstilling til vedtak:

Studieutvalget vedtar emnebeskrivelse for emnet *JUR-3903 Forskerlinje med masteroppgave* i tråd med vedlagte forslag, med eventuelle merknader fremkommet i møtet.

## Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 19.02.2021

### Vedtak

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

**SU 15/21 Forslag til endring av fagbeskrivelsen for 1. avdeling for fagene ex.fac og statsrett 2016/4457**

**Innstilling til vedtak:**

1. For faget Statsrett endres fagbeskrivelsen for 1. avdeling:

Læringsutbyttet «kunnskap om gjennomføringen av EØS-retten i norsk intern rett», tas inn.

2. For emnet JUR-0500 Examen facultatum jusfaglig variant endres emne- og fagbeskrivelsen for 1. avdeling:

Læringsutbyttet «kunnskap om og forståelse for hvordan internasjonal rett får virkning i Norge, herunder om EØS-rettens betydning i norsk intern rett», tas inn.

3. Endringene i vedtakspunkt 1 og 2 trer i kraft fra og med studieåret 2021/2022.

**Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 19.02.2021**

**Vedtak**

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

**SU 16/21 Revidert forslag til endring av fagbeskrivelsen for juridisk metode og etikk 2016/5719**

**Innstilling til vedtak:**

1. For emnet *Juridisk metode og etikk* på 3. avdeling endres emnebeskrivelsen og fagbeskrivelsen i tråd med det vedlagte forslag:

- Læringsutbyttet «god kunnskap om etiske prinsipper for god advokatskikk» tas inn som ett av kunnskapskravene for emnet.
- Læringsutbyttet «kommunisere metodiske og etiske resonnementer til fagfellesskapet og til allmenheten» tas inn i ett av de generelle kompetansekravene for emnet.

2. Endringene i kunnskapskravene trer i kraft fra og med studieåret 2021/2022.  
Endringene i de generelle kompetansebeskrivelsene trer i kraft studieåret 2022/2023.

**Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 19.02.2021**

## **Vedtak**

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

**SU 17/21 Eventuelt /**

**Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 19.02.2021**

## **Vedtak**

## Møteprotokoll

Utvalg: **Studieutvalget ved Det juridiske fakultet**  
Møtested: TEAMS  
Møtedato: 13.04.2021  
Tidspunkt: 09:00 – 13:15

### Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Kristine Helen Korsnes	Leder	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Bjørn Løtveit	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Espen Hansen	Medlem	Studentrepresentant
Amanda Svarttjønneng	Medlem	Studentrepresentant

### Følgende medlemmer hadde meldt forfall:

Navn	Funksjon	Representerer
Gunnar Ketil Eriksen	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant

### Følgende varamedlemmer møtte:

Navn	Møtte for	Representerer
Tor Aamodt Wigum	Gunnar Ketil Eriksen	Fast vitenskapelig ansattrepresentant

### Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Hege Skarsfjord	seksjonssjef
Haakon Rognsaa Arnesen	rådgiver

### Merknader

Møtet ble avholdt via Teams.

Ingen merknader til innkalling. En sak til 37/21 Eventuelt.

## Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
SU 18/21	Referatsaker 13.04.2021		2021/641
SU 19/21	Muntlige orienteringer 13.04.2021		2021/641
SU 20/21	Orienteringssak - fakultetets arbeid med oppfølging av Trygde/NAV-skandalen		2019/408
SU 21/21	Orienteringssak - Melding om utdanning 2020 UiT		2019/408
SU 22/21	Orienteringssak - Oppdateringer i studieplan, fagbeskrivelser for 5. avdeling og regelverk		2019/408
SU 23/21	Forslag til endring i Reglement for den valgfri delen av masterstudiet i rettsvitenskap		2016/5719
SU 24/21	Oppsummering og resultater av Studiebarometeret 2020 ved Det juridiske fakultet		2021/471
SU 25/21	Evaluerings av JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis høsten 2020 og forslag til endringer i praksisreglementet		2021/1763
SU 26/21	Evaluerings av undervisningen på fakultetets masterprogram høsten 2020		2021/385
SU 27/21	Forslag til endring av pensum i arverett - 1. avdeling		2016/4457
SU 28/21	Forslag til endring i pensum 1. avdeling - barnerett		2021/554
SU 29/21	Forslag til endring av pensum i rettshistorie - 2. avdeling		2016/4457
SU 30/21	Forslag til endring av pensum i EU/EØS-rett - 2. avdeling		2016/4457
SU 31/21	Forslag til endring av pensum i kontraktsforhandlinger/alminnelig obligasjonsrett - 3. avdeling		2016/4457
SU 32/21	Forslag til pensumendring - JUR-3618 Havressursrett		2021/554
SU 33/21	Forslag om endring av pensum i JUR-3619 fra og med høst 2021		2017/5194
SU 34/21	Forslag om endring av pensum i JUR-3054, høst 2021		2016/2391
SU 35/21	Fullmaktssak - Dispensasjon fra eksamensforskriften - tregangerregelen JUR-2502 vår 2021	X	2021/212
SU 36/21	Fullmaktssak - Tilleggsoppnevning av sensorkorps 1.-5. avdeling, LL.M og NOMPEL 2019-2021	X	2018/4762
SU 37/21	Eventuelt		



**SU 18/21 Referatsaker 13.04.2021 2021/641**

**Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

**Vedtak**

Studieutvalget tok referatsakene til orientering.

**SU 19/21 Muntlige orienteringer 13.04.2021 2021/641**

**Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

**Vedtak**

Studieutvalget tok de muntlige orienteringene til etterretning.

**SU 20/21 Orienteringssak - fakultetets arbeid med oppfølging av Trygde/NAV-skandalen 2019/408**

**Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

**Vedtak**

Studieutvalget tok orienteringen til etterretning.

**SU 21/21 Orienteringssak - Melding om utdanning 2020 UiT 2019/408**

**Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

**Vedtak**

Studieutvalget tok orienteringen til etterretning, og ga innledende innspill til den videre oppfølgingen.

**SU 22/21 Orienteringssak - Oppdateringer i studieplan, fagbeskrivelser for 5. avdeling og regelverk 2019/408**

**Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

**Vedtak**

Studieutvalget tok orienteringen til etterretning

**SU 23/21 Forslag til endring i Reglement for den valgfrie delen av masterstudiet i rettsvitenskap 2016/5719**

**Innstilling til vedtak:**

1. Studieutvalget vedtar endringer i § 21 i «Reglement for den valgfrie delen av masterstudiet i rettsvitenskap» i tråd med vedlagt forslag, og med eventuelle merknader som fremkommer i møtet.
2. Vedtatte endringer gjelder fra d.d.

**Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

**Vedtak**

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

**SU 24/21 Oppsummering og resultater av Studiebarometeret 2020 ved Det juridiske fakultet 2021/471**

**Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

**Vedtak**

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

## **SU 25/21 Evaluering av JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis høsten 2020 og forslag til endringer i praksisreglementet 2021/1763**

### **Innstilling til vedtak:**

1. Studieutvalget tar evalueringen til orientering.
2. Evalueringsfunnene følges nærmere opp i fakultetets ordinære evaluerings- og kvalitetsarbeid.
3. Foreslåtte endringer i *Reglement for JUR-3005 obligatorisk utplassering i praksis* vedtas å gjelde fra studieåret 2021/2022, med eventuelle merknader som fremkommer i møtet.

## **Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

### **Vedtak**

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

## **SU 26/21 Evaluering av undervisningen på fakultetets masterprogram høsten 2020 2021/385**

### **Innstilling til vedtak:**

1. Studieutvalget tar saksframlegget og evalueringsresultatene til orientering.
2. Resultatene fra evalueringsarbeidet følges videre opp i fakultetets systematiske studiekvalitetsarbeid i henhold til gjennomgangen i denne sak og eventuelle innspill som fremkommer i møtet.

## **Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

### **Vedtak**

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

## **SU 27/21 Forslag til endring av pensum i arverett - 1. avdeling 2016/4457**

### **Innstilling til vedtak:**

1. Pensum i faget arverett endres i tråd med vedlagte forslag.
2. Endringen trer i kraft fra og med høsten 2021.

## **Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

### **Vedtak**

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

## **SU 28/21 Forslag til endring i pensum 1. avdeling - barnerett 2021/554**

### **Innstilling til vedtak:**

1. Pensum på 1. avdeling i faget Barnerett endres i tråd med vedlagte forslag.
2. Endringen gjelder fra og med høst 2021.

## **Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

### **Vedtak**

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

## **SU 29/21 Forslag til endring av pensum i rettshistorie - 2. avdeling 2016/4457**

### **Innstilling til vedtak:**

1. Pensum i faget Rettshistorie endres i tråd med vedlagte forslag.
2. Endringen trer i kraft fra og med høsten 2021.

## **Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

### **Vedtak**

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

## **SU 30/21 Forslag til endring av pensum i EU/EØS-rett - 2. avdeling 2016/4457**

### **Innstilling til vedtak:**

1. Pensum og læringsutbyttebeskrivelse i emnet EU/EØS-rett endres i tråd med vedlagte forslag.
2. Endringen trer i kraft fra og med våren 2022.

## **Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

### **Vedtak**

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

**SU 31/21 Forslag til endring av pensum i kontraktsforhandlinger/alminnelig obligasjonsrett - 3. avdeling 2016/4457**

**Innstilling til vedtak:**

1. Pensum i faget kontraktsforhandlinger endres i tråd med vedlagte forslag.
2. Endringen trer i kraft fra og med høsten 2021.

**Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

**Vedtak**

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

**SU 32/21 Forslag til pensumendring - JUR-3618 Havressursrett 2021/554**

**Innstilling til vedtak:**

1. Pensum i JUR-3618 Havressursrett endres i tråd med vedlagte forslag.
2. Endringen gjelder fra og med høst 2021.

**Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

**Vedtak**

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

## **SU 33/21 Forslag om endring av pensum i JUR-3619 fra og med høst 2021 2017/5194**

### **Innstilling til vedtak:**

1. Pensum i JUR-3619 Energy and Climate Change Law endres i tråd med vedlagte forslag.
2. Endringen gjelder fra og med høsten 2021.

## **Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

### **Vedtak**

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

## **SU 34/21 Forslag om endring av pensum i JUR-3054, høst 2021 2016/2391**

### **Innstilling til vedtak:**

1. Pensum i JUR-3054 General Law of the Sea II endres i tråd med vedlagte forslag.
2. Endringen gjelder fra og med høsten 2021.

## **Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

### **Vedtak**

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

## **SU 35/21 Fullmaktssak - Dispensasjon fra eksamensforskriften - tregangerregelen JUR-2502 vår 2021 2021/212**

### **Innstilling til vedtak:**

Studentens søknad om dispensasjon fra tregangerregelen for å kunne avlegge eksamen i emnet JUR-2502 våren 2021, innvilges.

## **Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

### **Vedtak**

Vedtatt på fullmakt av prodekan for utdanning 02.03.2021.

## **SU 36/21 Fullmaktssak - Tilleggsoppnevning av sensorkorps 1.-5. avdeling, LL.M og NOMPEL 2019-2021 2018/4762**

### **Innstilling til vedtak:**

Befring, Foshaug, Fredriksen, Hambro, Næss, Svendsen og Østhagen oppnevnes som sensorer på 1.-4. avdeling, og 5. avdeling, LL.M og NOMPEL fra og med d.d. til og med 31.12.2021.

### **Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

#### **Vedtak**

Vedtatt på fullmakt av prodekan for utdanning 17.03.2021.

SU 37/21 Eventuelt /

### **Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 13.04.2021**

#### **Vedtak**

Prodekan informerte og åpnet for innspill fra SU i sak om søknad om dispensasjon fra Reglement for den valgfrie delen av masterstudiet i rettsvitenskap § 16 nr. 2 om krav til sideomfang på masteroppgaver, som må vedtas på fullmakt.





## ORIENTERINGSSAK

---

Til:  
Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet

Møtedato:  
26.04.2021

Sak:  
3/21

---

### Muntlige orienteringer 26.4.21

Fakultetsstyret tar de muntlige orienteringene til etterretning.

Tromsø,

Kari Gabrielsen  
seniorrådgiver

—  
kari.gabrielsen@uit.no  
77 64 45 50

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

## ORIENTERINGSSAK

---

Til:  
Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet

Møtedato:  
26.04.2021

Sak:  
4/21

---

### Orienteringssak fra NCLOS til fakultetsstyret

#### UiT Aurora Centre

NCLOS er nå formelt et UiT Aurora Centre for perioden 1.4.21 – 31.3.2025. Forskningen ved senteret skal i denne perioden organiseres gjennom fire hovedtema: Ocean Space, Sovereignty, Ocean Commons og Future Trajectories og har som formål å "...utføre en systematisk analyse av grensene og mulighetene for havretten til å bidra til målene om bærekraftige hav, og på dette grunnlag kartlegge mulige framtidige løsninger.»

Ledergruppen består av Tore Henriksen og Ingvild U. Jakobsen som vil alternere som ledere av senteret og hvert sitt forskningstema, i tillegg til Signe V. Busch og Vito De Lucia, som leder hvert sitt forskningstema. Ledergruppen er nå i gang med å utarbeide forskningsplaner for perioden 1.4.2021 – 31.3.2022.

Etableringen av UiT Aurora Centre innebærer at fakultetet får tildelt to nye stipendiatstillinger og et kontantbidrag som skal brukes til å finansiere to postdoktorstillinger og en forsker fra Cambridge. Fakultetets egeninnsats består i hovedsak av en stipendiatstilling, finansiering av to professor II-stillinger samt oppsparte gaveforsterkningsmidler.

#### Søknad om senter for fremragende forskning

Fakultetsstyret er tidligere orientert om søknaden som er sendt til trinn 1 av Norges forskningsråds ordning for Sentre for fremragende forskning. Informasjon om hvilke søknader som inviteres til trinn 2 ventes i løpet av mai. Søknadsfrist for trinn 2 er satt til 15. september 2021.

#### Tilsetninger

Mazyar Ahmad fra India, startet i stipendiatstilling ved senteret i januar 2021. En stipendiatstilling er under tilsetting og tre nye stipendiatstillinger vil bli lyst ut i løpet av våren/tidlig høst. I tillegg vil det bli lyst ut fire postdoktorstillinger i løpet av 2021.

#### Aktiviteter våren 2021

Senteret arrangerer forskerlunsj hver torsdag. Ansvar for planlegging av faglig innhold til disse forskerlunsjene går på rundgang, fortrinnsvis mellom stipendiatene. Våren 2021 er det Apostolos Tsiouvalas som er ansvarlig.

Hilde Woker leverte i **januar** sin avhandling «The Law-Science Interface within the Law of the Sea. A Case Study of the Continental Shelf» til bedømmelse. Dekan har oppnevnt følgende komite:

- Professor Joanna Mossop, Victoria University of Wellington, New Zealand
- Professor Timo Koivurova, University of Lapland, Finland
- Professor Ingvild U. Jakobsen, UiT the Arctic University of Norway (leder)

I **februar** arrangerte senteret to digitale seminarer:

- Webinar: Ocean Connectivity and Law, 2. februar
- Digital Lecture: International Law and the production of space: reconsidering the North Sea Continental Shelf cases, Dr. Henry Jones, Associate Professor, Durham Law School, University of Durham, UK, 25. Februar.

I **mars** leverte Lena Schøning sin avhandling «A Critical Assessment of the Contribution of Integrated Ocean Management to Protection of the Marine Environment» til bedømmelse. Dekan har oppnevnt følgende komite:

- Professor Adalheidur Johannsdottir, University of Iceland
- Professor Maria Petterson, Luleå Tekniska Universitet
- Førsteamanuensis Sondre Torp Helmersen, UiT Norges arktiske universitet (leder)

Linda Finska vil levere sin avhandling i slutten av **april** og Kristine Dalaker i slutten av **mai**.

Internseminar er planlagt til 7. og 8. **juni**.

NFR – prosjektet Developing good ocean governance of the Arctic in times of unpredictable and rapid changes (DOGA) starter opp 1. **juli** 2021. Ingvild U. Jakobsen er prosjektleder.

Christin Skjervold  
seniorrådgiver

— —  
christin.skjervold@uit.no  
77 64 52 47

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet

Møtedato:  
26.04.2021

Sak:  
16/21

---

### Fullmaktsak - oppnevning av bedømmelseskomité stipendiat Children's Right to Health

#### Innstilling til vedtak:

Følgende komité oppnevnes for å bedømmes søkere til stilling som stipendiat tilknyttet FRIPRO-prosjektet Children's Right to Health ved Det juridiske fakultet, UiT Norges arktiske universitet:

- Professor Trude Haugli, UiT – leder
- Postdoktor Mona Martnes, UiT.

#### Bakgrunn:

Stilling som stipendiat tilknyttet FRIPRO-prosjektet Children's Right to Health ble lyst ut med søknadsfrist 14.2. Det kom inn to søknader.

Av «Utfyllende bestemmelser for tilsetting i stillinger som postdoktor, stipendiat og vitenskapelig assistent ved Universitetet i Tromsø» pkt. 4.2.2. fremgår det at:

*«Komiteen skal bestå av minst 2 personer med minst førsteamanuensisiskompetanse. Så langt som mulig bør komitémedlemmene ha veiledningserfaring på doktorgradsnivå. Begge kjønn skal om mulig være representert. Dersom dette ikke er mulig, skal det redegjøres særskilt for dette.»*

Professor Trude Haugli og postdoktor Mona Martnes har påtatt seg å bedømme søkerne. Haugli har takket ja til å lede arbeidet.

Når det gjelder komiteens sammensetning og det faktum at menn ikke er representert, så er det begrunnet i følgende: Haugli og Martnes er de som aller best kjenner prosjektet og kan vurdere søkerens kvalifikasjoner i forhold til områdene helse, rettsteori og barnerett.

Tromsø, 19.2.2021

Øyvind Edvardsen  
fakultetsdirektør

Kari Gabrielsen  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Vedtatt av dekan på fullmakt 24.2.2021/KGA

---

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet

Møtedato:  
26.04.2021

Sak:  
17/21

---

### **Fullmaktsak - oppnevning av bedømmelseskomité - stipendiatstilling tilknyttet NFR-prosjektet GoSápmi, Governance of Land and Natural Resources in Sápmi**

#### **Innstilling til vedtak:**

Følgende komité oppnevnes for å bedømme søkere til stilling som stipendiat tilknyttet NFR-prosjektet GoSápmi, Governance of Land and Natural Resources in Sápmi, ved Det juridiske fakultet, UiT Norges arktiske universitet:

- professor Øyvind Ravna, UiT - leder
- førsteamanuensis Jorun Rui, UiT- medlem.

#### **Bakgrunn:**

Stilling som stipendiat tilknyttet NFR-prosjektet GoSápmi, Governance of Land and Natural Resources in Sápmi, ble lyst ut med søknadsfrist 11.4.21. Det kom inn to søknader.

Av «Utfyllende bestemmelser for tilsetting i stillinger som postdoktor, stipendiat og vitenskapelig assistent ved Universitetet i Tromsø» pkt. 4.2.2. fremgår det at:

*«Komiteen skal bestå av minst 2 personer med minst førsteamanuensiskompetanse. Så langt som mulig bør komitémedlemmene ha veiledningserfaring på doktorgradsnivå. Begge kjønn skal om mulig være representert. Dersom dette ikke er mulig, skal det redegjøres særskilt for dette.»*

Professor Øyvind Ravna og førsteamanuensis Jorun Rui har påtatt seg å bedømme søkerne. Ravna leder komiteens arbeid.

Tromsø, 15.4.21

Øyvind Edvardsen  
fakultetsdirektør

Kari Gabrielsen  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Vedtatt på fullmakt av dekan 16.4.21/KGA



## Det juridiske fakultet

# Stipendiat i rettsvitenskap

### Om stillingen

Ved UiT Norges arktiske universitet, Det juridiske fakultet, er det ledig ei stilling som stipendiat for søkere som ønsker å ta graden philosophiae doctor (ph.d.) i rettsvitenskap.

Stillingen gjelder for en periode på fire år. Ph.d.-studiet er normert til tre år. Det fjerde året, fordelt med 25 % pr år, skal brukes til undervisning eller andre arbeidsoppgaver ved fakultetet.

Stipendiatstilling er en utdanningsstilling. Målet er fullført forskerutdanning fram til doktorgrad. Opptak til doktorgradsprogram er en forutsetning for tilsetting, og studieperioden starter ved tiltredelse i stillingen. Stipendiaten deltar i fakultetets forskerutdanning, og doktorgradsprosjektet gjennomføres i løpet av tilsettingsperioden. Informasjon om søknadsprosessen for opptak til ph.d.-programmet, søknadsskjema og ph.d.-forskrift finnes [her](#).

Stillingen er tilknyttet [Det juridiske fakultet](#) med arbeidssted i Tromsø. Fakultetet har for tiden ca. 950 masterstudenter, ca. 25 ph.d.-studenter og 35 tilsatte i vitenskapelige stillinger, samt 15 tilsatte i administrative stillinger. Fakultetet har senteret [Norsk senter for havrett](#) og [forskningsgrupper](#) i forvaltningsrett, prosessrett og tvisteløsning, formuerett, barnerett, same- og urfolksrett og statsrett. Fakultetet har rett til å tildele gradene master og ph.d. i rettsvitenskap, samt graden Master of Laws (LL.M.) in the Law of the Sea and Joint Nordic Master Programme in Environmental Law.

### Kvalifikasjoner

Den som tilsettes må oppfylle kravet for opptak på [fakultetets ph.d-program](#), jf. § 6 i ph.d.-forskriften ved UiT.

Til stillingen kreves graden cand.jur. eller femårig mastergrad i rettsvitenskap med gode karakterer. Fakultetet kan godkjenne tilsvarende utenlandsk utdanning i rettsvitenskap som grunnlag for tilsetting.

Søkere som oppfyller karakterkravet på masterstudiet (herunder på masteroppgaven) med et gjennomsnitt på B eller tilsvarende, er normalt kvalifisert for stillingen med mindre prosjektbeskrivelsen er åpenbart mangelfull. For kandidater som ikke har et rent B-snitt, blir vurderingen mer sammensatt. Her skal det vurderes om eventuelle tidligere publiserte arbeider, progresjon i karakterutviklingen, stor masteroppgave og resultater på denne, kan kompensere for manglende B-snitt. På samme måte kan det legges vekt på om søkeren har en erfaringsbakgrunn som har særlig betydning for gjennomføringen av prosjektet.

Den som tilsettes må ha nødvendige faglige forutsetninger for å undervise på det 5-årige masterstudiets obligatoriske del (1.- 4. avdeling), herunder tilstrekkelige norskkunnskaper og kunnskap om det norske rettssystemet.

Det skal legges fram faglig begrunnet beskrivelse av doktorgradsprosjektet. Beskrivelsen, som bør være på 2-8 sider, skal inneholde en oversikt over tema og hoved- og delproblemstillinger for prosjektet og en faglig begrunnelse for disse valgene. Videre skal den vise metodene som skal benyttes. Søkere kan bli bedt om å utdype beskrivelsen senere i tilsettingsprosessen.

Søkers potensiale for forskning, personlige egnethet og motivasjon for stillingen vil vektlegges.

### Kontakt

Nærmere opplysninger om stillingene fås ved henvendelse til:

- dekan Lena Bendiksen, tlf. 77 64 45 52, e-post: [lena.bendiksen@uit.no](mailto:lena.bendiksen@uit.no)
- prodekan Sondre Torp Helmersen, tlf. 77 62 33 80 e-post: [sondre.t.helmersen@uit.no](mailto:sondre.t.helmersen@uit.no)

### Arbeidsbetingelser

Normal tilsettingsperiode er fire år. Ph.d.-studiet er normert til tre år. Det fjerde året, fordelt med 25 % pr år, skal brukes til undervisning eller andre arbeidsoppgaver for universitetet, jf. retningslinjer for stipendiaters arbeidsoppgaver.

Stillingene vil bli tillagt undervisning på det 5-årige masterstudiets obligatoriske del (1.- 4. avdeling).

Kortere tilsettingsperiode kan gis dersom stipendiaten tidligere har gjennomført deler av sitt forskerutdanningsprogram, eller når ansettelsen bygger på tidligere tilsetting i utdanningsstilling (stipendiat, vitenskapelig assistent og liknende), slik at total tid til forskerutdanning blir tre år.

Stilling som stipendiat lønnes etter statens regulativ kode 1017. Det trekkes 2 % pliktig innskudd til Statens pensjonskasse.



## Bedømmelse

Søkerne vil bli vurdert av en sakkyndig komité. Ved bedømmelsen vil hovedvekten bli lagt på søkerens potensial for forskning slik dette framgår av:

- karakterene fra masterstudiet
- masteroppgaven eller tilsvarende
- eventuelle andre vitenskapelige arbeider, og
- prosjektbeskrivelsen.

Er komiteen i tvil om prosjektets gjennomførbarhet, kan den be om at prosjektbeskrivelsen utdypes gjennom en skriftlig tilleggsbeskrivelse eller gjennom intervju.

I rangeringen av de kvalifiserte søkerne, skal det foretas en helhetsvurdering av karakterene på masterstudiet (herunder karakter på masteroppgave eller tilsvarende), eventuelle vitenskapelige arbeider og prosjektbeskrivelsen, forutsetningene for å kunne undervise på masterstudiets obligatoriske del, samt eventuelle andre forhold nevnt i betenkingen. I helhetsvurderingen skal det også legges vekt på i hvilken grad prosjektet kan bidra til realisering av fakultetets strategi Rettssikkerhet og kompetanse og tilknytningen til fakultetets forskergrupper.

I tillegg kan det tas hensyn til yrkespraksis og annen virksomhet av betydning for gjennomføring av doktorgradsstudiet, og til eventuelle pedagogiske kvalifikasjoner, herunder pedagogisk utdanning, undervisningserfaring, erfaring fra popularisering samt erfaring/utdanning fra andre typer formidling. Opplysninger og materiale som det skal tas hensyn til i bedømmelsen, må fremgå av søknaden i Jobbnorge innen søknadsfristen.

De søkere som vurderes å være best kvalifisert, vil bli innkalt til intervju. Intervju skal blant annet ta sikte på å avklare personlig egnethet for stillingen.

Flest mulig bør få anledning til å gjennomgå en forskerutdanning. Om du allerede har oppnådd en doktorgrad eller har tilsvarende kompetanse, er du ikke aktuell for ansettelse i denne stillingen.

## Søknaden

Søknaden din må inneholde:

- Søknadsbrev
- CV (fullstendig oversikt over utdanning, praksis og faglig arbeid)
- Prosjektbeskrivelse (2-8 sider)
- Masteroppgaven eller tilsvarende, og evt. andre vitenskapelige arbeider
- Vitnemål og karakterutskrifter for alle grader, evt. også diploma supplement
- Navn og kontaktinformasjon på 2-3 referanser (navn, tilknytning til søker, e-post og telefonnummer)
- Dokumentasjon av språkkunnskaper. [Se her](#) for hvordan dette må dokumenteres.

All dokumentasjon som skal vurderes må være på et skandinavisk språk eller engelsk. Vi aksepterer kun søknader som er sendt elektronisk via [www.jobbnorge.no](http://www.jobbnorge.no). Det presiseres at også eventuelle vitenskapelige arbeider må foreligge på et skandinavisk språk eller på engelsk for å bli tatt med i vurderingen, og de skal også lastes opp som vedlegg til søknaden i Jobbnorge. Søkere som blir invitert til intervju, må ta med originale vitnemål og attester.

## Generell informasjon

Ansettelsen skjer i henhold til regler og vilkår som til enhver tid gjelder for statsansatte, og retningslinjer ved UiT. På våre nettsider finner du mer [informasjon til søkere på stillinger ved UiT](#).

Ved UiT legger vi vekt på mangfold, og oppfordrer derfor kvalifiserte søkere til å søke uten hensyn til alder, kjønn, funksjonsevne, nasjonal eller etnisk bakgrunn og personer som har stått utanfor arbeid og utdanning i en lengre periode (hull i CV en). . UiT legger vekt på å tilrettelegge arbeidsforholdene for ansatte med redusert funksjonsevne.

Personopplysninger som oppgis behandles i henhold til lov om behandling av personopplysninger. Søkere kan be om ikke å bli oppført på den offentlige søkerlista, men universitetet kan likevel beslutte at navnet på søkeren skal offentliggjøres. Søkeren vil da bli varslet i forkant av offentliggjøring.

## UiT - Drivkraft i Nord

UiT Norges arktiske universitet er et breddeuniversitet som bidrar til en kunnskapsbasert utvikling regionalt, nasjonalt og internasjonalt. Vi skal utnytte vår sentrale beliggenhet i nordområdene, vår faglige bredde og kvalitet og våre tverrfaglige fortrinn til å møte fremtidens utfordringer.

Troverdighet, akademisk frihet, nærhet, kreativitet og engasjement skal prege forholdet mellom ansatte, mellom ansatte og studenter og mellom UiT og samarbeidspartnere.

Jobbnorge-ID: 194537, Søknadsfrist: 06.12.2020, Kundens referanse: 2020/6674 - 3543

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet

Møtedato:  
26.04.2021

Sak:  
21/21

---

Godkjenning av betenkning for stipendiat i rettsvitenskap (st.nr. 3598) ved Det juridiske fakultet

**Innstilling til vedtak:**

Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet godkjenner betenkning for stilling som stipendiat (kode 1017) i rettsvitenskap (st.nr. 3598). Stillingen gjelder for en periode på fire år med 25 % pliktarbeid.

**Bakgrunn:**

Det juridiske fakultet har en ledig stilling som stipendiat i rettsvitenskap for en periode på fire år med 25 % pliktarbeid. Stillingen er en rekrutteringsstilling tildelt av Universitetsstyret og er gitt stillingsnummer 3598. Betenkning er utarbeidet i samarbeid med rekrutteringstjenesten.

Etter lov om universiteter og høyskoler § 6-4 (1) bokstav g, ansettes stipendiater på åremål.

Lena Lauritsen Bendiksen  
dekan  
—

Øyvind Edvardsen  
fakultetsdirektør  
—

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Saksbehandler: Kjersti Steffenak

**Vedlegg**

- 1 Betenkning for stipendiat i rettsvitenskap (st.nr. 3598) ved Det juridiske fakultet

## Stipendiat i rettsvitenskap

### Om stillingen

Ved UiT Norges arktiske universitet, Det juridiske fakultet, er det ledig ei stilling som stipendiat for søkere som ønsker å ta graden philosophiae doctor (ph.d.) i rettsvitenskap.

Stillingen gjelder for en periode på fire år. Ph.d.-studiet er normert til tre år. Det fjerde året, fordelt med 25 % pr år, skal brukes til undervisning eller andre arbeidsoppgaver ved fakultetet.

Stipendiatstilling er en utdanningsstilling. Målet er fullført forskerutdanning fram til doktorgrad. Opptak til doktorgradsprogram er en forutsetning for tilsetting, og studieperioden starter ved tiltredelse i stillingen. Stipendiaten deltar i fakultetets forskerutdanning, og doktorgradsprosjektet gjennomføres i løpet av tilsettingsperioden. Informasjon om søknadsprosessen for opptak til ph.d.-programmet, søknadsskjema og ph.d.-forskrift finnes [her](#).

Stillingen er tilknyttet [Det juridiske fakultet](#) med arbeidssted i Tromsø. Fakultetet har for tiden ca. 950 masterstudenter, ca. 25 ph.d.-studenter og 35 tilsatte i vitenskapelige stillinger, samt 16 tilsatte i administrative stillinger. Fakultetet har senteret [Norsk senter for havrett](#) og [forskningsgrupper](#) i forvaltningsrett, prosessrett og tvisteløsning, formuerett, barnerett, same- og urfolksrett og statsrett. Fakultetet har rett til å tildele gradene master og ph.d. i rettsvitenskap, samt graden Master of Laws (LL.M.) in the Law of the Sea og Joint Nordic Master Programme in Environmental Law.

Arbeidssted er UiT i Tromsø. Du må kunne starte i stillingen i Tromsø innen rimelig tid etter å ha mottatt tilbud.

### Kontakt

Flere opplysninger om stillingen kan du få av:

- dekan Lena Bendiksen, tlf. 77 64 45 52, e-post: [lena.bendiksen@uit.no](mailto:lena.bendiksen@uit.no)
- prodekan Sondre Torp Helmersen, tlf. 77 62 33 80 e-post: [sondre.t.helmersen@uit.no](mailto:sondre.t.helmersen@uit.no)

### Kvalifikasjoner

Til stillingen kreves graden cand.jur. eller femårig mastergrad i rettsvitenskap med gode karakterer. Fakultetet kan godkjenne tilsvarende utenlandsk utdanning i rettsvitenskap som grunnlag for ansettelse.

Den som ansettes må oppfylle kravet for opptak på fakultetets ph.d-program, jf. § 6 i ph.d.-forskriften ved UiT. Søkere som oppfyller karakterkravet på masterstudiet (herunder på masteroppgaven) med et gjennomsnitt på B eller tilsvarende, er normalt kvalifisert for stillingen med mindre prosjektbeskrivelsen er åpenbart mangelfull. For kandidater som ikke har et rent B-snitt, blir vurderingen mer sammensatt. Her skal det vurderes om eventuelle tidligere publiserte arbeider, progresjon i karakterutviklingen, stor masteroppgave og resultater på denne, kan kompensere for manglende B-snitt. På samme måte kan det legges vekt på om søkeren har en erfaringsbakgrunn som har særlig betydning for gjennomføringen av prosjektet.

Den som ansettes må ha nødvendige faglige forutsetninger for å undervise på det 5-årige masterstudiets obligatoriske del (1.- 4. avdeling), herunder tilstrekkelige norskkunnskaper og kunnskap om det norske rettssystemet.

Det skal legges fram faglig begrunnet beskrivelse av doktorgradsprosjektet. Beskrivelsen, som bør være på 2-8 sider, skal inneholde en oversikt over tema og hoved- og delproblemstillinger for prosjektet og en faglig begrunnelse for disse valgene. Videre skal den vise metodene som skal benyttes. Søkere kan bli bedt om å utdype beskrivelsen senere i ansettelsesprosessen.

Søkers potensiale for forskning, personlige egnethet og motivasjon for stillingen vil vektlegges.

### **Inkluderende arbeidsliv og mangfold**

UiT Norges arktiske universitet har et personalpolitisk mål om å være en arbeidsgiver som gjenspeiler mangfoldet i samfunnet og som tar i bruk potensialet i befolkningens samlede kompetanse. Vi mener at inkludering og mangfold er en styrke og ønsker oss medarbeidere med ulike kompetanse, fagkombinasjoner, livserfaring og perspektiver.

Har du funksjonsnedsettelse, hull i CV-en eller innvandrerbakgrunn, oppfordrer vi deg som søker til å krysse av for dette i jobbsøkerportalen. Er det kvalifiserte søkere, kaller vi inn minst én i hver gruppe til intervju, og får du jobben, legger vi til rette for deg om du trenger det. Utenom å velge ut riktige kandidater bruker vi ikke avkrysningene til noe annet enn anonymisert statistikk. Les mer i Arbeidsgiverportalen <https://arbeidsgiver.difi.no/positivsaerbehandling>

### **Arbeidsbetingelser**

Normal tilsettingsperiode er fire år. Ph.d.-studiet er normert til tre år. Det fjerde året, fordelt med 25 % pr år, skal brukes til undervisning eller andre arbeidsoppgaver for universitetet, jf. retningslinjer for stipendiats arbeidsoppgaver.

Stillingen vil bli tillagt undervisning på det 5-årige masterstudiets obligatoriske del (1.- 4. avdeling).

Kortere tilsettingsperiode kan gis dersom stipendiaten tidligere har gjennomført deler av sitt forskerutdanningsprogram, eller når ansettelsen bygger på tidligere tilsetting i utdanningsstilling (stipendiat, vitenskapelig assistent og liknende), slik at total tid til forskerutdanning blir tre år.

Stilling som stipendiat lønnes etter statens regulativ kode 1017. Det trekkes 2 % pliktig innskudd til Statens pensjonskasse.

### **Bedømmelse**

Søkerne vil bli vurdert av en sakkyndig komité. Ved bedømmelsen vil hovedvekten bli lagt på søkerens potensial for forskning slik dette framgår av:

- karakterene fra masterstudiet
- masteroppgaven eller tilsvarende
- eventuelle andre vitenskapelige arbeider, og
- prosjektbeskrivelsen.

Er komiteen i tvil om prosjektets gjennomførbarhet, kan den be om at prosjektbeskrivelsen utdypes gjennom en skriftlig tilleggsbeskrivelse eller gjennom intervju.

I rangeringen av de kvalifiserte søkerne, skal det foretas en helhetsvurdering av karakterene på masterstudiet (herunder karakter på masteroppgave eller tilsvarende), eventuelle vitenskapelige arbeider og prosjektbeskrivelsen, forutsetningene for å kunne undervise på masterstudiets obligatoriske del, samt eventuelle andre forhold nevnt i betenkningen. I helhetsvurderingen skal det også legges vekt på i hvilken grad prosjektet kan bidra til realisering av fakultetets strategi Rettssikkerhet og kompetanse og tilknytningen til fakultetets forskergrupper.

I tillegg kan det tas hensyn til yrkespraksis og annen virksomhet av betydning for gjennomføring av doktorgradsstudiet, og til eventuelle pedagogiske kvalifikasjoner, herunder pedagogisk utdanning, undervisningserfaring, erfaring fra popularisering samt erfaring/utdanning fra andre typer formidling.

Opplysninger og materiale som det skal tas hensyn til i bedømmelsen, må fremgå av søknaden i Jobbnorge innen søknadsfristen.

De søkere som vurderes å være best kvalifisert, vil bli innkalt til intervju. Intervju skal blant annet ta sikte på å avklare personlig egnethet for stillingen.

Flest mulig bør få anledning til å gjennomgå en forskerutdanning. Om du allerede har oppnådd en doktorgrad eller har tilsvarende kompetanse, er du ikke aktuell for ansettelse i denne stillingen.

### **Søknaden**

Søknaden din må inneholde:

- Søknadsbrev
- CV (fullstendig oversikt over utdanning, praksis og faglig arbeid)
- Prosjektbeskrivelse (2-8 sider)
- Masteroppgaven eller tilsvarende, og evt. andre vitenskapelige arbeider
- Vitnemål og karakterutskrifter for alle grader, evt. også diploma supplement
- Navn og kontakinformasjon på 2-3 referanser
- Dokumentasjon av språkkunnskaper. Se [her](#) for hvordan dette må dokumenteres.

All dokumentasjon som skal vurderes må være på et skandinavisk språk eller engelsk. Det presiseres at også eventuelle vitenskapelige arbeider må foreligge på et skandinavisk språk eller på engelsk for å bli tatt med i vurderingen, og de skal også lastes opp som vedlegg til søknaden i Jobbnorge. Søkere som blir invitert til intervju, må ta med originale vitnemål og attester.

### **Vi tilbyr**

- Du blir en del av et spennende forskningsprosjekt
- Gode karrieremuligheter
- Et godt arbeidsmiljø med dedikerte kolleger
- Gode velferdsordninger
- Gode pensjons-, forsikrings-, og låneordninger i Statens pensjonskasse

### **Generell informasjon**

Ansettelsen skjer i henhold til regler og vilkår som til enhver tid gjelder for statsansatte og retningslinjer ved UiT. På våre nettsider finner du mer [informasjon til søkere på stillinger ved UiT](#).

Personopplysninger som oppgis behandles i henhold til lov om behandling av personopplysninger. Søkere kan be om ikke å bli oppført på den offentlige søkerlista, men universitetet kan likevel beslutte at navnet på søkeren skal offentliggjøres. Søkeren vil da bli varslet i forkant av offentliggjøring.

### **UiT – Drivkraft i nord**

*UiT Norges arktiske universitet er et breddeuniversitet som bidrar til en kunnskapsbasert utvikling regionalt, nasjonalt og internasjonalt. Vi skal utnytte vår sentrale beliggenhet i nordområdene, vår faglige bredde og kvalitet og våre tverrfaglige fortrinn til å møte fremtidens utfordringer.*

*Troverdighet, akademisk frihet, nærhet, kreativitet og engasjement skal prege forholdet mellom ansatte, mellom ansatte og studenter og mellom UiT og samarbeidspartnere.*

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet

Møtedato:  
26.04.2021

Sak:  
22/21

---

Godkjenning av betenkning for stilling som postdoktor i rettsvitenskap tilknyttet DOGA- prosjektet ved Det juridiske fakultet (JURFAK)

**Innstilling til vedtak:**

Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet godkjenner betenkning for stilling som postdoktor (1352) innen rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet. Ansettelsesperioden er på to år. Stillingen kan forlenges inntil 12 måneder dersom NFR finansierer et utenlandsopphold, med tilsvarende forlengelse av postdoktorstipendet.

**Bakgrunn:**

Det juridiske fakultet har ledig en stilling som postdoktor (kode 1352) innen rettsvitenskap for en periode på 2 år.

Stillingen er tilknyttet NFR-prosjektet 316021 - Developing good ocean governance of the Arctic in times of unpredictable and rapid changes (DOGA).

For postdoktorer med finansiering fra Norges forskningsråd kan det søkes om stipend for utenlandsopphold for minimum 3 måneder og maksimum 12 måneder. Det kan også søkes om forlenget stipendperiode, tilsvarende utenlandsoppholdets lengde. Søknad om forlenget finansiering utover et halvt år, kan bare innvilges dersom utenlandsoppholdet og forlengelsen inngår som del av postdoktorens arbeidsavtale.

Betenkningen er utarbeidet av fagmiljøet i samarbeid med rekrutteringstjenesten.

Etter lov om universiteter og høyskoler § 6-4 (1) bokstav f ansettes postdoktorer på åremål.

Øyvind Edvardsen  
fakultetsdirektør  
—

Guro Bangsund Lægreid  
rådgiver rekruttering  
—

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Vedlegg

- 1 Endelig betenkning for stilling som postdoktor i rettsvitenskap tilknyttet DOGA- prosjektet ved Det juridiske fakultet (JURFAK)



Faculty of law

## **Postdoctoral fellow at The Norwegian Centre for the Law of the Sea (NCLOS)**

### **The position**

At the Faculty of Law a position is available for a Postdoctoral research fellow. The postdoctoral position is a part of the research project Developing good ocean governance of the Arctic in times of unpredictable and rapid changes (DOGA), funded by the Norwegian Research Council.

The position is a fixed term position for a duration of two years. Appointment to the position of Postdoctoral Research Fellow is mainly intended to provide qualification for work in top academic positions. It is a prerequisite that the applicant is able to carry out the project over the full course of the employment period. No person may hold more than one fixed-term position as a Postdoctoral Research Fellow at the same institution.

NCLOS is a UiT Aurora Centre (2021-2025), a funding program of research groups that demonstrate excellence in their field of science. The Centre has a staff of 20 - 25 employees: academic staff and PhD students. The Centre is located at the Faculty of Law, providing for close contact and collaboration between the staff. The Centre also has an extensive national and international academic network. The Centre is part of the Faculty of Law, which has about 950 law students, 25 PhD students, 35 members of the academic staff and 16 members of the administrative staff. The Faculty may award the degrees of Master and PhD in Law as well as the degrees of Master of Laws (LL.M.) in the Law of the Sea and Joint Nordic Master's Programme in Environmental Law.

More information on the Centre, see our website: [www.uit.no/lawofthesea](http://www.uit.no/lawofthesea)

The appointed Postdoctoral Fellow must have its daily workplace at UiT - The Arctic University of Norway, Tromsø

### **The position's field of research**

The postdoctoral position is a part of the research project Developing good ocean governance of the Arctic in times of unpredictable and rapid changes (DOGA), funded by the Norwegian Research Council. For more information see the website (Norwegian Centre for the Law of the Sea | UiT).

The primary objective of DOGA is to contribute to good ocean governance of the marine Arctic by critically investigating the implementation of ecosystem approach in Norway, in the context of regional and global law and policy. The project examines how ecosystem approach can be implemented within the legal framework and provide for adaptive, integrated and holistic management without undermining the rule of law and such core values as accountability, participation, legal certainty and predictability.

Science is a critical component to the practical and effective implementation ecosystem approach to ocean governance. The Postdoctoral fellow is expected to undertake research on how law and science can be integrated to provide for more adaptive and effective ocean governance. This involves investigating how law can be used, adapted and improved to facilitate science-based decisions as well as adaptive governance, while remaining reconciled with legal values of certainty and predictability.

The DOGA project will also carry out research on how ecosystem approach is integrated into different sectors such as fisheries, shipping/tourism, hydrocarbons and new activities eg. bioprospecting. This research theme is based on the assumption that sectorial legislation does not adequately provide for consideration and weighing of environmental considerations of impacts of human activities. The Postdoctoral fellow is expected to contribute to this research theme by investigating whether and how the regulatory measures within one or more different sectors are facilitating science-based decision-making. This research may also involve examining how environmental considerations are integrated and the process of balancing different interests in the decision-making.

Based on the assumption that the existing legal framework does not provide for adequate coordination between the sectors to ensure coherency and address cumulative effects, the DOGA project moreover aims to investigate the implementation of specific tools and measures for ecosystem approach beyond sectorial and administrative boundaries. The Postdoctoral fellow may also contribute to this research theme by investigating the role of science when adopting cross-sectorial tools such as management plans or marine protected areas etc. and when monitoring/updating such measures.

The candidate selected for employment must be willing to adjust her/his project proposals to the research plans under the DOGA project and of NCLOS.

### **Contact**



For further information about the position, please contact professor Ingvild Ulrikke Jakobsen

Phone: +47 77 64 62 08.

E-mail: [ingvild.jakobsen@uit.no](mailto:ingvild.jakobsen@uit.no)

## Qualifications

For appointment as Post-doctoral research fellow, the applicant requires a Norwegian doctoral degree within legal science or a corresponding foreign doctoral degree recognized as equivalent to a Norwegian doctoral degree.

Qualification with a PhD degree is required before commencement in the position. If you're at the final stages of your PhD, you may still apply if you have submitted your PhD thesis for doctoral degree evaluation within the application deadline. You must submit the thesis with your application. You must have dissertated before the start-up date of the position.

In the assessment the main emphasis will be attached to the submitted works and the project proposal for the qualifying work. Emphasis shall also be attached to experience from popularization/dissemination and academic policy and administrative activity.

In addition, he/she must be able to document proficiency in English equivalent to Norwegian Higher Education Entrance Qualification. The applicant must understand Norwegian or commit himself/herself to participate in the Norwegian Language Courses held by the University of Tromsø at the outset of the employment.

In addition, he/she must be able to document proficiency in English equivalent to Norwegian Higher Education Entrance Qualification. The applicant must understand Norwegian or commit himself/herself to participate in the Norwegian Language Courses held by the University of Tromsø at the outset of the employment.

During the assessment emphasis will be put on the candidates potential for research, motivation and personal suitability for the position.

At UiT we put emphasis on the quality, relevance and significance of the research work and not on where the work is published, in accordance with the principles of The San Francisco Declaration on Research Assessment ([DORA](#)).

## Inclusion and diversity

UiT The Arctic University i Norway is working actively to promote equality, gender balance and diversity among employees and students, and to create an inclusive and safe working environment. We believe that inclusion and diversity is a strength, and we want employees with different competencies, professional experience, life experience and perspectives.

If you have a disability, a gap in your CV or immigrant background, we encourage you to tick the box for this in your application. If there are qualified applicants, we invite least one in each group for an interview. If you get the job, we will adapt the working conditions if you need it. Apart from selecting the right candidates, we will only use the information for anonymous statistics.

## We offer

- Involvement in an interesting research project
- Excellent career opportunities
- A good academic environment with dedicated colleagues
- Flexible working hours and a state collective pay agreement
- Pension scheme through the state pension fund If you receive a personal overseas research grant from NFR it is possible to apply NFR for an extension of the fellowship period corresponding to the length of the stay abroad (minimum three months, maximum 12 months).

## Application

Your application must include:

- Application letter
- CV
- Diplomas and transcripts (all degrees)
- Written references
- Contact information to 2-3 references
- Project proposal
- A list of your academic production
- Description of your academic production, stating which works you consider most important
- Academic works, up to ten. The doctoral thesis is regarded as one work.

You must submit a project proposal that describe how you scientifically can contribute to (the project/described field of research). The proposal must include a progress plan.

The documentation must be in English or a Scandinavian language. We only accept applications sent via [www.jobbnorge.no](http://www.jobbnorge.no).

## General information

The appointment is made in accordance with State regulations and guidelines at UiT. At our website, you will find [more information for applicants](#).

The remuneration for Postdoctoral research fellow is in accordance with the State salary scale code 1352. A compulsory contribution of 2 % to the Norwegian Public Service Pension Fund will be deducted.

The successful candidate must be willing to get involved in the ongoing development of their department and the university as a whole.

According to the Norwegian Freedom and Information Act (Offentleglova) information about the applicant may be included in the public applicant list, also in cases where the applicant has requested non-disclosure.

In case of discrepancies between the Norwegian and the English version of this description, the Norwegian version takes precedence.

More practical information for working and living in Norway can be found here: [International staff](#)

Welcome to UiT!

## UiT - Developing the high north

UiT is a multi-campus research university in Norway and the northernmost university of the world. Our central location in the High North, our broad and diverse research and study portfolio, and our interdisciplinary qualities make us uniquely suited to meet the challenges of the future. At UiT you can explore global issues from a close-up perspective.

Credibility, academic freedom, closeness, creativity and commitment shall be hallmarks of the relationship between our employees, between our employees and our students and between UiT and our partners.

Jobbnorge-ID: 204557, Søknadsfrist: Ikke søkbar

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet

Møtedato:  
26.04.2021

Sak:  
23/21

---

### Utdanningskvalitet i fakultetets studieprogrammer

#### **Innstilling til vedtak:**

Fakultetsstyret tar informasjonen om kvalitetsarbeidet ved fakultetet til etterretning.

#### **Bakgrunn:**

Arbeidet med utdanningskvalitet må være innenfor rammene som lov om universiteter og høyskoler og nasjonale forskrifter gir. Universitetsstyret ved UiT har vedtatt og har under innføring et nytt kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten ved UiT. Fakultetet arbeider med et revidert kvalitetssystem i lys av dette. Dette vil bli lagt frem for fakultetsstyret til vedtakelse i løpet av året.

Arbeidet med å sikre og videreutvikle kvaliteten i fakultetets studieprogrammer må imidlertid utføres kontinuerlig, og fakultetsstyret orienteres derfor herved kort om pågående kvalitetsarbeid, resultater og videre oppfølging.

Orienteringen skjer med utgangspunkt i konkrete saker som nylig er behandlet i Studieutvalget (SU) og Forskningsutvalget (FU). Som programstyrer har SU og FU et betydelig ansvar og viktige roller i studiekvalitetsarbeidet, men det er viktig at også fakultetsstyret er godt orientert og involvert.

Som det fremgår av de vedlagte sakene fra FU og SU, er arbeid med evalueringer fra studentene, undervisere og avdelingsledere/programansvarlige, sentrale elementer i kvalitetsarbeidet. Videre er fakultetets retningslinjer, instruksjoner og reglementer viktige instrumenter i kvalitetssikringen, og disse må oppdateres jevnlig i lys av evalueringene.

I denne korte gjennomgangen gis kun noen glimt av alt kvalitetsarbeidet som gjøres. For detaljer henvises det til vedlagte saksframlegg og kvalitetsrapporter til SU og FU.

#### **Ph.d.-programmet**

FU behandlet i møte den 25.3.2021 sak FU 15/21 Evaluering av undervisning på ph.d.-programmet høsten 2020 (vedlegg 1) og sak FU 16/21 Kvalitetsrapport 2020 - ph.d.-programmet i rettsvitenskap (vedlegg 2).

### *Evaluering av undervisning på ph.d.-programmet høsten 2020*

Hvert semester evalueres emnene som gis. Høsten 2020 var dette to leseseminarer og et skrivekurs samt Det nasjonale doktorgradsseminaret (DNDS) som dette semesteret ble arrangert av Det juridiske fakultet ved Universitetet i Bergen.

Emnene fikk i all hovedsak gode tilbakemeldinger. En helhetlig gjennomgang av pensum samt sikring av gode overgangsordninger mellom ny og gammel emneportefølje følges videre opp våren 2021 som del av revisjonen av opplæringsdelen på ph.d.-programmet, jfr. fakultetsstyresak 86/20. Retningslinjer for skrivekurs vil også gjennomgås i forbindelse med denne revisjonen. Evalueringsresultatene fra DNDS 2020 vil tas inn i arbeidet med å planlegge og gjennomføre DNDS ved UiT i 2022.

### *Kvalitetsrapport for ph.d.-programmet i rettsvitenskap 2020*

Kvalitetsrapporten utarbeides hvert år på grunnlag av overordnede krav gitt i UiTs kvalitetssystem, i forskrift om graden philosophiae doctor ved UiT, og fakultetets *Prosedyrer for kvalitetssikring av ph.d.-program i rettsvitenskap*. Fakultetets strategi og tilhørende handlingsplan for perioden 2019-2022 er også vesentlig for kvalitetsrapporten.

Kvalitetsrapporten dokumenterer og konkretiserer det systematiske kvalitetsarbeidet og kvalitetsutviklingen av ph.d.-programmet. Arbeidet og iverksatte tiltak med hensyn på gjennomstrømming, oppfølging av ph.d.-studentene, kvalitet i veiledningsarbeidet, evaluering og kvalitetsutvikling av studieprogrammets læringsaktiviteter, innretning og faglige innhold, inngår. I fakultetets overordnede handlingsplan fremgår det bl.a. at fakultetet skal arbeide videre med å utvikle og styrke ordningen med midtveisevaluering som verktøy for å bedre gjennomstrømmingen. Rapporten viser at dette arbeidet har vært vellykket, og at det videreføres. Implementeringen av vedtatte endringer i opplæringsdelen er også viktig i arbeidet med å videreutvikle ph.d.-programmet.

### **Mastergradsprogrammene**

SU behandlet i møte den 13. april 2021 sak SU 24/21 Oppsummering og resultater av Studiebarometeret 2020 ved Det juridiske fakultet (vedlegg 3), sak SU 25/21 Evaluering av JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis høsten 2020 og forslag til endringer i praksisreglementet (vedlegg 4), og sak SU 26/21 Evaluering av undervisningen på fakultetets masterprogram høsten 2020 (vedlegg 5).

### *Studiebarometeret 2020*

Det integrerte mastergradsprogrammet i rettsvitenskap har i mange år fått svært god score i NOKUTs årlige nasjonale undersøkelse Studiebarometeret. Høy deltakelse fra studentene er viktig og i 2020 var deltakelsen nesten 65 %, som er vesentlig høyere enn i 2019 og betydelig høyere enn oppslutningen fra studentene ved de andre juridiske fakultetene. Den høye deltakelsen fra fakultetets studenter gjør at resultatene kan tolkes som representative. I lys av den pågående pandemien og at en stor andel av studentene ikke befant seg på campus i tidsrommet undersøkelsen ble gjennomført, ansees svarprosenten for å være meget god. Fakultetet setter stor pris på studentenes engasjement også i denne delen av kvalitetsarbeidet. Resultatene er jevnt over meget gode og for en stor del bedre enn ved de andre juridiske fakultetene. Det er det likevel verd å merke seg at UiB scorer litt bedre i hovedkategorien organisering og helhetsvurdering. Når scoren for de tre siste årene sammenliknes, fremgår det stort sett et like godt resultat i 2020 som årene før. På organisering og helhetsvurdering er scoren

litt dårligere enn tidligere. Kategorien som gjelder tilknytning til arbeidslivet har en score på litt over 3 (skala 1-5), noe som bør kunne forbedres. I den videre oppfølgingen er det viktig å se nærmere på hvordan studentene tolker spørsmålene knyttet til denne kategorien, og hva de legger i sine svar. Gitt pandemien er det gledelig, men noe overraskende at total score for undervisning fortsatt er svært høy (score 4,1 de 3 siste år). Dette tyder på at undervisningen har holdt et høyt faglig og pedagogisk nivå til tross for alle de utfordringer pandemien har gitt.

På Havrettsmasterprogrammet har deltakelsen i Studiebarometeret også vært svært god de siste 3 årene og jevnt over scores det meget høyt innen de fleste kategorier.

#### *Evaluering av obligatorisk praksis høsten 2020*

Fakultetet har de siste to årene evaluert praksisordningen i henhold til nye krav gitt i UiTs kvalitetssystem. Evalueringen består av tre deler; studentenes evaluering av praksis, praksisstedenes selvevaluering og kontaktlærernes evaluering.

I all hovedsak er alle deltakergruppene svært fornøyde med praksisordningen. Det fremkommer mange positive og konstruktive tilbakemeldinger både når det gjelder studentenes læringsutbytte, den administrative og faglige tilretteleggingen av praksisperioden, samt samarbeidet mellom studentene, fakultetet og praksisstedene. Fremover vil det være arbeidet med informasjon til studentene og uklarheter i praksisreglementet som må følges særlig opp. Dette følges videre opp basert på de tilbakemeldingene som har kommet.

#### *Evaluering av undervisningen høsten 2020*

Undervisningsevalueringen for IMA-JUS, LL.M og NOMPEL ble høsten 2020 endret noe. Hensikten med endringene var å få inn bedre og flere tilbakemeldinger, men også å involvere studenter og faglig ansatte på en slik måte at evalueringsarbeidet leder til bedre undervisning og læring. Systemet ble endret slik at underviserne får tilgang til studentenes tilbakemeldinger langt tidligere enn før.

Deltakelsen fra studentene ble svært mye høyere enn tidligere og data som er samlet inn gir dermed et godt grunnlag for den enkelte undervisers arbeid med undervisningen, og for kvalitetsutviklingen innen det enkelte fag, avdeling og studieprogram. Grunnlaget for å gjøre evalueringer ble videre styrket ved at alle undervisere ble bedt om å kommentere studentenes tilbakemeldinger og besvare spørsmål om undervisningen de hadde gjennomført, samt å foreslå forbedringer i fag/emnebeskrivelser, pensum m.m. Underviserne tilbakemeldinger ble sendt til avdelingsleder/programleder direkte. Avdelingsledere og programleder gjorde så tilsvarende vurderinger basert på underviserne tilbakemeldinger, samsvar mellom studentens og underviserne tilbakemeldinger, samarbeid om undervisning, tilrettelegging for studentaktivitet og utprøving av nye momenter i undervisningen, samt forslag til forbedringstiltak. I tillegg ble det som før gjennomført evalueringsmøter med tillitsvalgte studenter og Juridisk studentutvalg.

Evalueringen av undervisning viser på tilsvarende vis som Studiebarometeret, at det var utfordrende å få studentene til å delta tilstrekkelig aktivt i undervisningen. Dette kan nok knyttes til pandemien og digital undervisning. Det er gode resultater når det gjelder undervisningsmaterialet, gjennomføring av undervisningen og nytten av læringsutbyttebeskrivelsene. Bruken av læringsutbyttebeskrivelsene scorer noe ulikt på de ulike avdelinger og studieprogrammer.

Evalueringsarbeidet ga svært mange innspill til forbedringer og det henvises til saksframlegget til SU for detaljerte beskrivelser av funn og tiltak som er/skal iverksettes. For ytterligere detaljer vises det til vedleggene.

Lena Bendiksen  
dekan

—

Øyvind Edvardsen  
fakultetsdirektør

—

oyvind.edvardsen@uit.no  
77 66 02 64

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Vedlegg

- 1 Forskningsutvalgets sak 15/21 - Evaluering av undervisning på ph.d.-programmet høsten 2020
- 2 Forskningsutvalgets sak 16/21 - Kvalitetsrapport 2020 - ph.d.-programmet i rettsvitenskap
- 3 Studieutvalgets sak 24/21 - Oppsummering og resultater av Studiebarometeret 2020
- 4 Studieutvalgets sak 25/21 - Evaluering av JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis høsten 2020 og forslag til endringer i praksisreglementet
- 5 Studieutvalgets sak 26/21 - Evaluering av undervisningen på fakultetets masterprogram høsten 2020

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet

Møtedato:  
25.03.2021

Sak:

### Evaluering av undervisning på ph.d.-programmet høsten 2020

#### Innstilling til vedtak:

1. Forskningsutvalget tar evalueringsrapporten for undervisningen på ph.d.-programmet i rettsvitenskap høsten 2020 til etterretning.
2. Prodekan for forskning følger opp evalueringsfunnene med de enkelte underviserne og gjennom fakultetets ordinære kvalitetsarbeid.

#### Bakgrunn:

I henhold til Kvalitetssystem for utdanning ved UiT skal enkeltemner som inngår i opplæringsdelen for ph.d.-program evalueres av programledelsen/doktorgradsutvalgene. Tilbakemeldingene fra disse evalueringene har tidligere blitt samlet opp og lagt ved som orientering til Forskningsutvalget, og deretter sendt ut til faglærerne.

Forskningsutvalget vedtok imidlertid i sak FU 33-14 (ePhorte 2013/1734-5) en endring i dette arbeidet. Endringen var begrunnet i et ønske om å ivareta anonymisering av evalueringene. Alle tilbakemeldingene gjennomgås etter dette av administrasjonen, før det lages en sammenfattende rapport som legges fram for Forskningsutvalget påfølgende semester. Prodekan for forskning får fremlagt rapportene i sin helhet, i forkant av at sammenfattet rapport utarbeides.

Det ble sendt ut evalueringer etter alle tre emner som ble gitt høsten 2020; to leseseminarer og et skrivekurs. I tillegg ble høstens DNDS (Det norske doktorgradsseminaret) evaluert av Det juridiske fakultet ved Universitetet i Bergen, som var arrangør. Det ble ikke arrangert noen prosjektpresentasjoner høsten 2020. All undervisning på ph.d.-programmet ble pga. covid-19-situasjonen gjennomført digitalt.

Av hovedfunn fra høsten 2020 kan vi trekke frem at det stort sett ble gitt gode tilbakemeldinger. Gjennomgang av pensum er noe som gjøres våren 2021 som del av revisjonen av opplæringsdelen på ph.d.-programmet. Retningslinjer for skrivekurs vil også gjennomgås i forbindelse med denne revisjonen. Evalueringsresultatene fra DNDS 2020 vil vi ta med oss når vi selv skal arrangere dette seminaret i 2022. For ytterligere tilbakemeldinger om de enkelte emner, viser vi til vedlagte evalueringsrapport.

Kvalitetsarbeidet, herunder evalueringssystemet ved Det juridiske fakultet er under omlegging.

Hvordan vi best kan gjennomføre evaluering av undervisningen, vil bli nærmere diskutert og fulgt opp i dette arbeidet.

Hege Skarsfjord  
seksjonsleder

–

Liv Johanne Martinsen  
rådgiver

–

[liv.j.martinsen@uit.no](mailto:liv.j.martinsen@uit.no)  
77 64 63 63

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Vedlegg

1    Evalueringsrapport undervisning høsten 2020



## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet

Møtedato:  
25.03.2021

Sak:

### Kvalitetsrapport 2020 - ph.d.-programmet i rettsvitenskap

#### Innstilling til vedtak:

1. Forskningsutvalget godkjenner Kvalitetsrapport for ph.d.-program i rettsvitenskap for 2020.
2. I det videre kvalitetsarbeidet skal gjennomføring og gjennomstrømming fortsatt ha fokus, og resultater og funn fra evalueringsarbeidet følges videre opp.
3. Arbeidet med revidering av ph.d.-programmet videreføres i 2021.
4. Forskningsutvalget bes om å gi sine innledende innspill på tiltak i UiTs Melding om utdanning 2020.

#### Innledning

I denne saken fremlegges forslag til Kvalitetsrapport for ph.d.-programmet i rettsvitenskap 2020 ved Det juridiske fakultet. I tillegg orienteres Forskningsutvalget om tiltak som er fastsatt i UiTs Melding om utdanning 2020 som nå skal følges nærmere opp ved fakultetene. Forskningsutvalget bes på denne bakgrunn om å gi sine innledende innspill til konkrete tiltak som det kan være aktuelt å følge opp i ph.d.-programmet i rettsvitenskap.

#### Kvalitetsrapport for ph.d.-programmet i rettsvitenskap 2020 ved Det juridiske fakultet

Kvalitetsrapport for ph.d.-programmet i rettsvitenskap 2020 ved Det juridiske fakultet er utarbeidet på grunnlag av overordnede krav til kvalitetssikring gitt i UiTs kvalitetssystem for utdanning, i *forskrift om graden philosophiae doctor ved UiT*<sup>1</sup>, og fakultetets *Prosedyrer for kvalitetssikring av ph.d-program i rettsvitenskap*<sup>2</sup>. Ut over dette er rapporten utarbeidet med henblikk på fakultetets strategi og tilhørende handlingsplan for 2019-2022.

Rapporten dokumenterer og konkretiserer fakultetets systematiske kvalitetsarbeid og den kontinuerlige kvalitetsutviklingen av ph.d.-programmet i rettsvitenskap. I rapporten beskrives fakultetets arbeid og iverksatte tiltak med henblikk på studiegjennomstrømming, oppfølging av ph.d.-studentene, kvalitet i veiledningen, samt evaluering og kvalitetsutvikling av studieprogrammets læringsaktiviteter, innretning og faglige innhold. I fakultetets overordnede

---

<sup>1</sup> § 22 i Kapittel V. Kvalitetssikring og rapportering.

<sup>2</sup> Vedtatt av fakultetsstyret 6. juni 2011, endret 11. desember 2012, arkivref. ePhorte 2009/3628

handlingsplan fremgår det at fakultetet skal arbeide videre med å utvikle og styrke ordningen med midtveisevaluering som verktøy for å bedre gjennomstrømmingen. Rapporten viser at vi har lyktes godt med dette arbeidet.

Koronasituasjonen påvirket arrangementer på ph.d.-programmet i 2020. All undervisning ble gjennomført digitalt etter 12.mars, inkludert midtveisevalueringer og prosjektpresentasjoner. De to disputasene som ble arrangert etter 12. mars ble arrangert til planlagt tid, men på en digital plattform med videooverføring og begrenset antall tilhørere i auditoriet.

Fakultetsstyret vedtok den 9. desember 2020 en rekke endringer i opplæringsdelen av ph.d.-programmet<sup>3</sup>, og ny studieplan vil tre i kraft fra og med høsten 2021. På bakgrunn av denne revideringen fortsetter arbeidet med nye og reviderte emnebeskrivelser og pensumlister i 2021. Studenter som er tatt opp før høsten 2021 har rett til å fullføre ph.d.-programmet i henhold til studieplanen som var gjeldende på opptakstidspunktet. Fakultetet vil derfor utarbeide overgangsordninger for studenter i denne kategorien som så langt som mulig skal redusere behovet for at det må gjennomføres dobbel undervisning, samtidig som studentenes rettigheter sikres og slik at studieløpet kan gjennomføres i henhold til planlagt progresjon og uten faglige forsinkelser.

### **UiTs Melding om utdanning 2020**

UiTs Melding om utdanning (heretter omtalt som utdanningsmeldingen) ble behandlet av Universitetsstyret på slutten av 2020 (vedlegg 2). Utdanningsmeldingen gir en status av utdanningskvalitetsarbeidet ved UiT, der de ulike kvalitetsområdene i universitetets nye kvalitetssystem framheves. Ph.d.-utdanningene ved UiT er også omfattet.

Utdanningsmeldingen foreslår en rekke felles tiltak for å følge opp ulike utfordringer innen utdanningsvirksomheten. Ikke alle tiltakene er like relevante for alle fakultet eller studieprogram. Alle enheter på UiT er på denne bakgrunn bedt om å behandle utdanningsmeldingen i sine beslutningsorganer, og om å utarbeide fakultetsspesifikke tiltak som konkretiserer og tilpasser oppfølgingen til lokale forhold, utfordringer og prioriteringer. Tiltakene er som følger:

1. Utrede årsakene til studentenes opplevde tilfredshet med læringsutbyttet, og da spesielt de utfordrende scorene på yrkes- og fagspesifikke ferdigheter, kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning samt egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid og iverksette passende korrigerende tiltak.
2. Utrede årsakene til studentenes opplevde middels nivå av tilfredshet med tilbakemeldinger og veiledning fra faglig ansatte samt tilfredshet med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet og iverksette passende korrigerende tiltak.
3. Sikre at mentorordningene også involverer de faglige ansatte i arbeidet med studenters tilhørighet og inkludering på studieprogrammet.
4. Sørge for at alle studenter, også nye studenter på master- og ph.d-programmer, inngår i en mentorordning.
5. Videreutvikle og implementere nye pedagogiske virkemidler og studentaktive læringsformer, inkludert videreføring av en hybrid undervisningsform som følge av Covid-19.

---

<sup>3</sup> Arkivref. ePhorte 2020/7108-2

6. Utforme en klar strategi for hvordan integrasjon med arbeidslivet bidrar til å styrke utdanningens relevans og studentens læringsutbytte på studieprogramnivå.
7. Oppfordre til å initiere utviklingsprosjekter for introduksjon og bruk av strukturert karrierelæring i utdanningene, slik at studentene blir bevisste sine fagkunnskaper og generiske ferdigheter, og styrker deres kompetanse i hvordan formidle dette til potensielle arbeidsgivere.

Universitetsstyret har bedt om at utdanningsmeldingen og oppfølging av denne behandles i fakultetsstyrene. Som programstyrer for henholdsvis ph.d.- og masterprogrammene i rettsvitenskap er det naturlig at utdanningsmeldingen før dette behandles i Forskningsutvalget og i Studieutvalget.

I denne omgang legges tiltakene i Utdanningsmeldingen frem for Forskningsutvalget til orientering. Utvalget bes samtidig om å gi innledende innspill på fakultetets oppfølging av tiltakene for ph.d.-programmet i rettsvitenskap spesielt. Til møtet i Forskningsutvalget i mai vil saken behandles mer i detalj, og utvalget vil da bli bedt om å ta stilling til konkrete forslag til tiltak og prioriteringer. Basert på dette, og tilsvarende behandling i Studieutvalget, vil det fremlegges endelige forslag til tiltak i en felles sak til fakultetsstyret i juni d.å.

Noen av tiltakene i listen over fremkommer på bakgrunn av resultater i NOKUTs Studiebarometer. Studiebarometeret omfatter som kjent ikke ph.d.-utdanninger, og det er derfor ikke alle tiltakene som er like aktuelle. Tiltakene bør likevel drøftes i relasjon til alle fakultetets studieprogram. Forskningsutvalget bes i denne omgang spesielt om å vurdere tiltak nr. 4, og om å gi innspill på organisering av en slik mentorordning for studenter på ph.d.-programmet i rettsvitenskap.

Hege Skarsfjord  
seksjonsleder

—

Liv Johanne Martinsen  
rådgiver

—

liv.j.martinsen@uit.no  
77 64 63 63

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Vedlegg

- 1 Kvalitetsrapport 2020 - ph.d.-programmet i rettsvitenskap
- 2 UiTs Melding om utdanning 2020

## **SAKSFRAMLEGG**

---

Til:  
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:  
13.04.2021

Sak:

### **Studiebarometeret 2020 - oppsummering og resultater**

#### **Innstilling til vedtak:**

1. Studieutvalget tar orienteringen om resultatene fra Studiebarometeret 2020 for Masterprogram i rettsvitenskap og Master of Laws in Law of the Sea til etterretning.
2. Evalueringsfunnene følges nærmere opp i fakultetets ordinære evaluerings- og kvalitetsarbeid.

#### **Innledning**

På oppdrag fra Kunnskapsdepartementet gjennomfører Nasjonalt organ for kvalitet i utdanning (NOKUT) årlig den nasjonale spørreundersøkelsen Studiebarometeret. Undersøkelsen er rettet mot alle studenter på 2. studieår på bachelor- og masterprogram og 5. studieår på integrerte studieprogram over hele Norge. Studentene blir spurt om hvor fornøyde de er med sitt studieprogram på en skala fra 1 til 5 poeng - hvor 5 er mest fornøyd/mest enig. Mer enn 30 000 studenter har svart på undersøkelsen som ble gjennomført i oktober/november 2020.

Våren 2020 oppsto en spesiell og uforutsigbar situasjon med spredning av koronaviruset. Dette har påvirket spørreskjemaet for 2020 ved at NOKUT har inkludert spørsmål om studiesituasjonen etter at koronapandemien oppsto, blant annet med tanke på undervisning og undervisningstilbud, digitale løsninger og studiehverdagen.

Noen av hovedfunnene presenteres nærmere i denne saken. For en fullstendig oversikt over resultatene, vises det til vedlegg 1 og 2 hvor resultatene fra undersøkelsen for UiT fremkommer i sin helhet.

Årets studiebarometer er delt opp i åtte hovedkategorier, som hver inneholder to til fem underspørsmål. I tillegg ble det stilt «andre spørsmål» i 12 forskjellige kategorier, hvorav fire var knyttet til korona. I det følgende vil vi legge hovedvekt på funn tilknyttet de åtte hovedkategoriene, og sammenligne resultatene med de juridiske fakultetene ved Universitetet i Oslo (UiO) og Universitetet i Bergen (UiB) samt historiske tall. Plan og oppfølgende tiltak drøftes i tilknytning til gjennomgangen av funn i hver kategori.

## Resultater fra undersøkelsen

Ved masterstudiet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet, UiT, var det i 2020 196 respondenter. Dette tilsvarer en oppslutning på 64,7 prosent, noe som utgjør en markant økning fra tall i 2019 da oppslutningen var på 56,8 prosent. Til sammenligning var oppslutningen blant studentene tilhørende de juridiske fakultetene ved UiO 28,3 prosent (30,6 prosent i 2019) og ved UiB 31 prosent (38,4 prosent i 2019).

I lys av den pågående pandemien og at en stor andel av studentene våre ikke befant seg på campus i tidsrommet undersøkelsen ble gjennomført, anser vi svarprosenten for å være meget god. Fakultetet setter pris på studentenes engasjement som er viktig for undersøkelsens representativitet.

### Hovedkategorier

De samlede resultatene for master i rettsvitenskap UiT for de åtte hovedkategoriene vises i tabell 1 nedenfor, også sammenlignet med masterprogrammene ved UiB og UiO.

	UiT	UiB	UiO
Undervisning	4,1	3,8	3,5
Tilbakemeldinger	3,5	3,0	2,8
Forventninger	3,9	3,9	3,8
Læringsmiljø	3,9	3,5	3,1
Organisering	3,7	3,8	3,5
Tilknytning til arbeidslivet	3,1	2,9	3,0
Inspirasjon	4,1	4,1	3,8
Helhetsvurdering	4,3	4,4	3,7

Tabell 1: De samlede resultatene for master i rettsvitenskap UiT, sammenlignet med masterprogrammene ved UiB og UiO

Vårt masterstudie i rettsvitenskap kommer best ut i de fleste kategoriene, sammenlignet med UiB og UiO. I seks av åtte kategorier har vi høyeste score. I to av disse kategoriene har UiB samme score som oss. I kategoriene knyttet til organisering og helhetsvurdering, har imidlertid UiB 0,1 høyere score enn oss. Det overordnede resultatet for masterstudiet ved UiT må anses som godt, og vi har også i 2020 en fortsatt sterk plassering blant de tre masterstudiene i rettsvitenskap i Norge.

Som vi skal komme tilbake til nedenfor innebærer resultatene likefremt en tilbakegang i de fleste av kategoriene sammenlignet med historiske tall.

Tabell 2 viser utviklingen av samlet verdi for de åtte hovedkategoriene for master i rettsvitenskap ved UiT, UiB og UiO de siste tre årene.

	UiT			UiB			UiO		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Undervisning	4,1	4,1	4,1	3,8	3,8	3,8	3,6	3,5	3,5
Tilbakemeldinger	3,5	3,6	3,5	3,1	3,2	3,0	2,9	2,8	2,8
Forventninger	4,0	4,1	3,9	3,9	4,0	3,9	3,5	3,7	3,8
Læringsmiljø	3,9	4,0	3,9	3,7	3,6	3,5	3,2	3,0	3,1
Organisering	4,0	3,8	3,7	3,9	4,0	3,8	3,6	3,7	3,5

Tilknytning til yrkeslivet	-	3,5	3,1	-	3,2	2,9	-	3,3	3,0
Inspirasjon	4,2	4,3	4,1	4,2	4,2	4,1	3,9	3,9	3,8
Helhetsvurdering	4,3	4,5	4,3	4,3	4,3	4,4	3,9	4,0	3,7

Tabell 2: Sammenligning med andre masterprogram i rettsvitenskap i Norge de siste tre årene

Et felles trekk ved alle studiestedene er at den samlede verdien i mange av kategoriene gikk opp fra 2018 til 2019 men ned igjen i 2020. Ut fra de mange utfordringene som pandemien har innebåret, er en viss nedgang ikke uventet. For UiT gjelder dette likevel ikke undervisning, der verdien har holdt seg stabil på 4,1. Det er vi fornøyde med. Nedgangen hos oss er størst i kategorien «Tilknytning til arbeidslivet» (-0,4). «Forventninger», «Inspirasjon» og «Helhetsvurdering» har alle en nedgang på -0,2, i de andre kategoriene er endringen på -0,1.

I årets undersøkelse har svar på tre hovedkategorier fått samlet verdi over 4,0 ved UiT; dette er spørsmålet om «Helhetsvurdering» (4,3), og samlet verdi på spørsmålene om «Undervisning» (4,1) og «Studieprogrammets evne til å inspirere» (4,1).

Hovedkategorien med lavest samlet verdi er «Tilknytning til arbeidslivet» med score på 3,1. Svar på dette spørsmålet har gått ned fra 2019 ved alle tre studiestedene, og får også lav score ved UiB (2,9) og UiO (3,0). Siden UiT er det eneste av disse programmene med obligatorisk utplassering i praksis, er det kanskje å forvente at UiT skulle fått bedre score og at forskjellene sammenlignet med UiB og UiO skulle vært større. I den videre oppfølgingen er det viktig å se nærmere på hvordan studentene tolker spørsmålene knyttet til denne kategorien, og hva de legger i sine svar.

På spørsmål om Helhetsvurdering - overordnet tilfredshet med studieprogrammet kommer masterstudiet i rettsvitenskap ut med resultatet 4,3. Dette er ned med 0,2 punkt fra 2019, og likt med resultatet i 2018. Til sammenligning hadde de juridiske fakultetene ved UiO og UiB i 2020 en overordnet tilfredshet på henholdsvis 3,7 og 4,4, og UiB var det eneste fakultet med en økning i denne kategorien

I det følgende ser vi nærmere på de åtte kategoriene og de underspørsmålene som inngår.

### Undervisning

Hovedkategorien «Undervisning» inneholder fire spørsmål. Tabell 3 nedenfor viser utviklingen for master i rettsvitenskap UiT de siste tre årene i denne kategorien.

Undervisning	UiT		
	2018	2019	2020
De faglige ansatte gjør undervisningen engasjerende	4,0	4,0	4,0
De faglig ansatte formidler lærestoffet/pensum på en forståelig måte	3,9	4,0	4,0
Undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt	4,1	4,1	4,2
Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt	4,2	4,3	4,2

<i>Samlet verdi</i>	<i>4,1</i>	<i>4,1</i>	<i>4,1</i>
---------------------	------------	------------	------------

Tabell 3: Undervisning

Samlet verdi for undervisning ved UiT er 4,1 de tre siste årene. Dette er noe høyere enn samlet verdi ved UiB og UiO, som i 2020 har henholdsvis 3,8 og 3,5 (se tabell 2). Det er ikke stor forskjell mellom de enkelte spørsmålene her, og svarverdien er relativt stabil mellom år. Vi registrerer en liten nedgang i oppfatningen av om undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt (-0,1). At undervisningen skal være studentaktiv, også når den gjennomføres digitalt, er noe vi må etterstrebe å utvikle videre. I lys av pandemien må resultatet likevel anses som godt. Det er også positivt å registrere at studentene i større grad enn tidligere (+0,1) opplever at undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt. Når det gjelder den videre oppfølgingen er det relevant å vise til at fakultetsstyret som ett av punktene i årsplanen for utdanningsvirksomheten<sup>1</sup>, har vedtatt at det i 2021 skal arbeides med å videreutvikle og implementere nye pedagogiske virkemidler og studentaktive læringsformer, herunder se nærmere på hvordan vi kan bruke erfaringene fra arbeidet under pandemien i det videre arbeidet, så som med digitale og hybride undervisningsformer.

### Tilbakemeldinger

Hovedkategorien «Tilbakemeldinger» inneholder også fire spørsmål. Tabell 4 nedenfor viser utviklingen i denne kategorien de siste tre årene:

<b>Tilbakemeldinger</b>	<b>UiT</b>		
	2018	2019	2020
Antall tilbakemeldinger du får fra faglig ansatte på arbeidet ditt	3,5	3,3	3,5
De faglige ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt	3,7	3,8	3,6
Faglig veiledning og diskusjoner med faglig ansatte	3,4	3,7	3,5
Medstudenters evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt	3,4	3,2	3,4
<i>Samlet verdi</i>	<i>3,5</i>	<i>3,6</i>	<i>3,5</i>

Tabell 4: Tilbakemeldinger

Samlet verdi for tilbakemeldinger ved UiT er på 3,5 i 2020, sammenlignet med 3,0 ved UiB og 2,8 ved UiO (se tabell 2). Ved alle de tre lærestedene er det liten forskjell i scorene mellom de enkelte spørsmålene i denne kategorien de siste tre årene. Antall tilbakemeldinger fra faglige ansatte og medstudenters evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeid, har begge gått opp hos oss (+0,2). Det er positivt og kan kanskje sees i lys av Fyrtårnprosjektets arbeid med tematisering av øvingsoppgaver i undervisningen, system for bruk av tilbakemeldinger på øvingsoppgaver, innføring av prøveeksamen, samt bruk av medstudentevaluering som metode på seminar og skrivekurs. Vi registrerer en tilsvarende tilbakegang i spørsmålene om de faglige ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeid, og faglig veiledning og diskusjoner med faglige ansatte.

<sup>1</sup> [Sak FS 13/21 Årsrapport 2020 og plan for 2021](#)

Selv om undervisningen ikke har falt bort, men er blitt gjennomført digitalt, har campus periodevis vært stengt. Tilgangen til de faglig ansatte har ikke vært den samme som normalt, og studenter har kunnet møte på kontorene til de ansatte kun etter avtale. Det kan være at noe av tilbakegangen i denne kategorien kan knyttes til at slike uformelle arenaer for tilbakemeldinger, veiledning og diskusjon har blitt begrenset som følge av pandemien. Fakultetet arbeider med å finne alternative arenaer for å opprettholde den faglige kontakten med studentene. Dette må videreføres og utvikles videre fremover.

### Forventninger

De fire spørsmålene under hovedkategorien «Forventninger», samt utviklingen gjennom de siste tre årene, vises i tabell 5 nedenfor:

Forventninger	UiT		
	2018	2019	2020
Jeg opplever at de faglig ansatte stiller klare forventninger til meg som student	3,8	4,0	3,8
De faglig ansatte forventer at jeg stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter	4,3	4,4	4,3
De faglig ansatte forventer at jeg deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter	4,0	4,1	3,9
De faglig ansatte har høye faglige ambisjoner på vegne av meg som student	3,7	3,9	3,7
<i>Samlet verdi</i>	<i>4,0</i>	<i>4,1</i>	<i>3,9</i>

Tabell 5: Forventninger

Samlet verdi for de faglige ansattes forventninger til studentene har gått ned fra 4,1 i 2019 til 3,9 i 2020. Verdien for samtlige spørsmål i denne kategorien har gått litt ned i 2020. Høyest score får spørsmålet om de faglig ansatte forventer at studentene stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter (4,3), mens spørsmålet om de faglig ansatte har høye faglige ambisjoner for dem får lavest score (3,7). Disse spørsmålene har også tidligere hatt høyeste/laveste score. At mye undervisning har blitt gjennomført digitalt og delvis med programvare som mange lærere har liten erfaring med fra tidligere, kan ha påvirket formidlingen av forventningene til aktiv studentdeltakelse. Begrensningene i mulighetene ansatte og studenter har hatt til å omgås på mer uformelle arenaer, kan også ha påvirket både formidlingene av forventningene og ambisjonene de ansatte har på vegne av studentene. Fakultetet må fremover arbeide videre med at også digital undervisning gjøres mer studentaktiv, og med å finne flere arenaer og måter å tydeliggjøre forventninger og ambisjoner til studentene på.

### Læringsmiljø

Hovedkategorien «Læringsmiljø» inneholder tre spørsmål. Tabell 6 nedenfor viser utviklingen for master i rettsvitenskap UiT de siste tre årene:

Læringsmiljø	UiT		
	2018	2019	2020



<i>Hvor tilfreds er du med:</i>			
Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,9	4,0	4,0
Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,9	4,0	3,9
Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet	4,0	4,0	3,9
<i>Samlet verdi</i>	<i>3,9</i>	<i>4,0</i>	<i>3,9</i>

Tabell 6: Læringsmiljø

Samlet verdi for læringsmiljø er på 3,9 ved UiT i 2020, sammenlignet med 3,5 ved UiB og 3,1 ved UiO (se tabell 2). Det er positivt at verdiene er relativt stabile sammenlignet med tidligere år, spesielt spørsmålet om det sosiale miljøet blant studentene som får samme verdi som i 2019. Studentene er generelt tilfredse med læringsmiljøet sitt. At vi registrerer en nedgang på samlet verdi fra 2019 gjør det likevel viktig å arbeide for tiltak som bidrar til at denne nedgangen ikke øker, særlig i lys av at pandemien ennå pågår. På kort sikt kan nevnes igangsettelsen av ekstratiltaket Studentpakken vår/høst 2021. Fakultetsstyret har for øvrig i årsplanen for utdanningsvirksomheten vedtatt at det i 2021 skal arbeides særskilt med å legge til rette for god oppfølging av studenter og for at både studiemiljøet og det psykososiale miljøet skal være godt sett i lys av at pandemien fortsatt preger aktiviteten i 2021.

### Organisering

De fire spørsmålene under hovedkategorien «Organisering», samt utviklingen gjennom de siste tre årene, vises i tabell 7 nedenfor:

<b>Organisering</b>	<b>UiT</b>		
	2018	2019	2020
Tilgjengelighet på informasjonen om studieprogrammet du går på	3,9	3,7	3,5
Kvaliteten på informasjonen om studieprogrammet du går på	3,9	3,8	3,6
Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet	4,0	3,7	3,5
Den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet	4,2	4,1	4,2
<i>Samlet verdi</i>	<i>4,0</i>	<i>3,8</i>	<i>3,7</i>

Tabell 7: Organisering

Samlet verdi for organisering ved UiT er på 3,7 i 2020, sammenlignet med 3,8 ved UiB og 3,5 ved UiO (se tabell 2). Våre studenter er mest fornøyd med den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet (4,2), som nok er det forholdet som det er aller viktigst å score høyt på i kategorien organisering. Studentene ved UiB gir tallverdi 4,0 på dette enkeltspørsmålet, mens de ved UiO gir 3,9 (se tabell 2). Den samlede verdien har gått ned med 0,1 ved UiT fra 2019, mens den har gått ned med 0,2 ved både UiB og UiO. Organisering av studieprogrammet har vært mer

krevenne i koronaåret 2020 med mange endringer ofte på kort varsel, og det er derfor ikke overraskende at samlet verdi har gått ned fra tidligere år. Samtidig ser vi at den samlede verdien for organisering har gått jevnt ned siden 2018, det vil si at det var en nedgang også i 2019. I perioden har vi hatt høye studenttall, store utskiftninger og færre stillinger totalt i fakultetets administrasjon, samtidig som en større omorganisering og refordeling av oppgaver og ansvar i administrasjonen ved hele UiT (Adm2020) har blitt iverksatt. Disse sammenfallene kan muligens forklare noe av nedgangen. Det må det likefremt være en klar ambisjon å snu denne kursen.

### Tilknytning til arbeidslivet

Hovedkategorien «Tilknytning til arbeidslivet» inneholder fem spørsmål i år. Tabell 8 nedenfor viser utviklingen gjennom de siste tre årene:

Tilknytning til arbeidslivet	UiT		
	2018	2019	2020
Jeg får god informasjon om hvordan kompetansen min kan brukes i arbeidslivet	3,2	3,7	3,5
Jeg får god informasjon om hvilke yrker/bransjer som er relevante for meg	3,3	3,8	3,5
Jeg får innføring i hvordan jeg kan formidle min egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere	-	2,7	2,5
Representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen	-	3,7	3,4
Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet	-	2,5	2,3
<i>Samlet verdi</i>	-	3,5	3,1

Tabell 8: Tilknytning til arbeidslivet

Samlet verdi for tilknytning til arbeidslivet ved UiT er på 3,1 i 2020, sammenlignet med 2,9 ved UiB og 3,0 ved UiO (se tabell 2). Disse spørsmålene får dermed lav verdi ved alle studiestedene. Verdiene har også gått litt ned for våre studenter fra året før.

Det ligger et forbedringspotensial i kategorien studentenes tilknytning til arbeidslivet. Fakultetet bør arbeide mer med å gi studentene innføring i hvordan de kan formidle den kompetansen de innehar etter å ha fullført masterstudiet ved UiT til potensielle arbeidsgivere. Når det gjelder spørsmålet om mulighetene for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet, jobber fakultetet for å knytte avtakerfeltet tettere til studiets valgfrie del. Mulighetene til slikt arbeid på de lavere avdelingene vil nok likevel forbli mer begrenset. Dette spørsmålet passer således ikke så godt med vår utdanning. Fakultetet har et bevisst forhold til bruk av representanter fra arbeidslivet i undervisning, både i den ordinære og i form av gjesteforelesninger og lignende. I hvilken grad beror til enhver tid på flere forhold som bemanningssituasjonen, de ansattes timeregnskap og tilgjengeligheten av eksterne. Under pandemien har bruk av eksterne som må komme tilreisende kun i liten grad vært mulig, og arbeid med gjesteforelesninger har ikke kunne prioriteres.

### Inspirasjon

Til slutt inneholder hovedkategorien «Inspirasjon» tre spørsmål. Tabell 9 nedenfor viser utviklingen gjennom de siste tre årene:

Inspirasjon	UiT		
	2018	2019	2020
Studieprogrammet er stimulerende	4,1	4,2	3,9
Studieprogrammet er faglig utfordrende	4,8	4,8	4,7
Studieprogrammet bidrar til din motivasjon for studieinnsats	3,8	3,9	3,8
<i>Samlet verdi</i>	<i>4,2</i>	<i>4,3</i>	<i>4,1</i>

Tabell 9: Inspirasjon

Samlet verdi for inspirasjon ved UiT og UiB er på 4,1 i 2020, sammenlignet med 3,8 ved UiO (se tabell 2). Samlet verdi har gått ned ved samtlige studiesteder fra 2019. Verdi for alle tre spørsmålene har gått ned ved UiT fra 2019 til 2020, men verdien på hvorvidt studieprogrammet er faglig utfordrende er fremdeles svært høy (4,7). Verdien på spørsmålet om studieprogrammet er stimulerende har gått mest ned, fra 4,2 i 2019 til 3,9 i 2020. Nedgangene kan muligens anses som en følge av pandemien. Fakultetet må likevel ha fokus på at nedgangen ikke vedvarer. Også her vil arbeid med å finne alternative måter og arenaer for å opprettholde den faglige kontakten med studentene, studentaktive læringsformer, synliggjøring av relevans og kopling til avtakerfeltet, fokus på læringsmiljø, samt nye tiltak i regi av Studentpakken kunne spille inn. Fakultetsstyret har for øvrig i plan for 2021 vedtatt at fakultetet skal arbeide for at studentene på tross av pandemien fortsetter på studiet, og for at det studietilbudet og det psykososiale miljøet skal være godt.

#### Andre spørsmål

Studiebarometeret 2020 inneholder også en variasjon av såkalte «Andre spørsmål» som igjen har en rekke underspørsmål, se tabell 10 nedenfor. Tabellen viser sammenligning med andre masterprogram i rettsvitenskap i Norge i 2020. Ettersom de fleste av disse spørsmålene er nye i 2020, vises ikke historiske data. Nedenfor ses det nærmere på et utvalg av disse spørsmålene.

Andre spørsmål	UiT	UiB	UiO
Eget engasjement	3,8	4,0	3,8
Tidsbruk*	37,4 timer	36 timer	36,4 timer
Praksis	4,0	-	-
Vurderingsformer	4,1	4,2	3,7
Eget læringsutbytte**	3,7	3,5	3,3
Medvirkning	3,2	3,0	2,8
Digitale verktøy	3,3	3,3	3,2
Korona***			

Tabell 10: Andre spørsmål - sammenligning med andre masterprogram i rettsvitenskap i Norge

\* Timer brukt på organiserte læringsaktiviteter og egenstudium

\*\* Samlet verdi ikke oppgitt i Studiebarometeret, men vi har regnet ut selv

\*\*\* Det ble stilt fire forskjellige typer koronaspørsmål som hver hadde 3-9 underspørsmål. Se nærmere om dette i eget avsnitt nedenfor.

#### Eget læringsutbytte

Under kategorien «Eget læringsutbytte» ble det i Studiebarometeret stilt 10 spørsmål om hvor tilfreds studentene er med eget læringsutbytte i studiet.

Læringsutbytte	UiT	UiB	UiO
Teoretisk kunnskap	4,0	3,9	3,8
Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning	3,3	3,2	2,8
Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid	2,5	2,4	2,2
Yrkes- og fagspesifikke ferdigheter	3,1	2,8	2,8
Evne til refleksjon og kritisk tenking	4,1	4,0	4,0
Samarbeidsevne	3,8	3,4	3,0
Muntlig kommunikasjonssevne	3,9	3,1	2,5
Skriftlig kommunikasjonssevne	4,1	4,5	4,0
Evne til å tenke nytt	3,6	3,4	3,1
Evne til å arbeide selvstendig	4,3	4,4	4,3

Tabell 11: Læringsutbytte

Resultatet viser at våre studenter gjennomgående er godt fornøyd med eget læringsutbytte. De svarer også høyere enn studenter ved både UiB og UiO på åtte av ti spørsmål. Tre spørsmål er det likevel grunnlag for å se nærmere på. Studentene er minst fornøyde med egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid (2,5), selv om resultatet ikke skiller seg fra studentene ved UiB og UiO (2,4 og 2,2). Dette er noe som kan være vanskelig å få til på studiets lavere avdelinger, men scoren fremstår likevel noe lav tatt i betraktning at alle studenter skal skrive masteroppgave på 5. avdeling. Vi har også en noe lav score (3,1) på yrkes- og fagspesifikke ferdigheter. Kanskje passer ikke dette spørsmålet heller så godt med vårt studie ettersom jurister er en form for generalister.

Vi har imidlertid innslag av mer spesifikke ferdighetstreninger som f.eks. det å opprette ektepakt, sette opp testamente, prosedyre, kontraktsforhandling og kontraktsutforming. Her kan det være rom for utvikling, men dette må balanseres mot den totale mengden undervisning og andre hensyn.

Vi scorer kun 3,3 på kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning. Ettersom den juridiske metoden som studentene undervises i alle studieår langt på vei sammenfaller med den rettsvitenskapelige metoden, som er den dominerende vitenskapelige arbeids- og forskningsmetoden, synes det først og fremst som om fakultetet må klargjøre dette tydeligere overfor studentene. Inntrykket er at studentene ikke er godt nok kjent med hva uttrykkene vitenskapelig arbeidsmetode og forskning innebærer innenfor rettsvitenskapen. Andre årsakssammenhenger må også undersøkes. Her kan det være vesentlig å undersøke nærmere hvordan studentene forstår disse spørsmålene i Studiebarometeret, og hva de legger i sine svar.

#### Praksis

Tabell 12 viser resultater for i alt syv spørsmål om praksisperioden, fra høyest til lavest gjennomsnittsverdi:

Praksisperioden	UiT
-----------------	-----

Arbeidsoppgavenes relevans for det studiet du studerer	4,6
Læringsutbyttet du fikk fra praksisperioden	4,5
Hvordan praksisperioden passet inn i studieløpet	4,4
Hvordan studieprogrammet legger opp til refleksjon om erfaringer fra praksisperioden	4,2
Veiledningen underveis i praksisperioden	3,5
Hvordan universitetet forberedte deg på praksisperioden	3,4
Informasjonen du fikk i forkant av praksisperioden	3,2

Tabell 12: Praksisperioden

Her har svar på spørsmålene en gjennomsnittsverdi på 3,2 til 4,6, hvor studentene er minst fornøyde med «informasjonen de fikk i forkant av praksisperioden» (3,2) og hvordan fakultetet forberedte de på praksisperioden (3,4). De er derimot godt fornøyde med læringsutbyttet de fikk fra praksisperioden (4,5) og arbeidsoppgavenes relevans for det studiet de studerer (4,6). Disse resultatene er nokså sammenfallende med fakultetets egen evaluering av praksis som følges opp i egen sak for Studieutvalget. Med hensyn til planer for oppfølging av tilbakemeldinger som gjelder praksis, vises det derfor til rapporten fra praksisevalueringen.

### Vurderingsformer

Tabell 13 nedenfor viser resultater for i alt fire spørsmål om vurderingsformer ved de tre juridiske lærestedene:

Vurderingsformer	UiT	UiB	UiO
Har handlet om sentrale deler av lærestoffet	4,3	4,3	3,7
Har krevd forståelse og resonnement	4,6	4,5	4,4
Har hatt tydelige kriterier for vurdering	3,5	3,6	3,0
Har bidratt til din faglige utvikling	4,1	4,4	3,6
Samlet verdi	4,1	4,2	3,7

Tabell 13: Vurderingsformer

Tabellen viser at vi gjennomgående kommer godt ut på disse spørsmålene, også sammenlignet med UiB og UiO. Verdien på spørsmålet om tydelige kriterier for vurdering bør det imidlertid arbeides videre med. Det har allerede vært arbeidet med å sette et større fokus på vurderingskriteriene i begynnerkollokvieundervisningen og på oppgavegjennomganger. Dette bør videreføres og utvikles videre.

### Digitale verktøy

Tabell 14 nedenfor viser resultatene for i alt fire spørsmål om digitalisering for de tre institusjonene:

Digitale verktøy	UiT	UiB	UiO
Digitale verktøy brukes på en slik måte at jeg blir aktivt involvert i undervisningen	3,1	3,3	3,3

De faglig ansatte har nødvendig kompetanse til å bruke digitale verktøy i undervisningen	3,3	3,3	3,1
Jeg får opplæring i å bruke digitale verktøy/programmer som er relevante for fagområdet	3,1	3,0	3,0
Bruken av digital læringsplattform fungerer godt på studieprogrammet mitt	3,5	3,6	3,3
<i>Samlet verdi</i>	3,3	3,3	3,2

Tabell 14: Digitale verktøy

Det er ikke store forskjeller mellom UiT, UiB og UiO hverken i samlet verdi, eller på underspørsmålene. Scoren er jevnt litt over middels, men det bør være en ambisjon å heve den. Særlig bør fokus rettes mot å i større grad bruke digitale verktøy på en måte som aktivt involverer studentene i undervisningen. For å oppnå dette er det viktig at de ansatte fortsetter arbeidet med å heve sin digitale kompetanse og deltar på kurs, pedagogiske forum mv. hvor bruk av digitale verktøy for å oppnå læring tematiseres, og parallelt med dette opparbeider seg mer erfaring. Det er i denne sammenheng viktig at opplæringstilbud og pedagogiske forum ikke bare fokuserer på verktøyene, men også på god bruk av dem. For å sikre at de ansatte har nødvendig kompetanse er det i relasjon til spørsmål to (se tabell 14) viktig både at de har et tilbud om kompetanseutvikling og at de benytter seg av det. Også overfor studentene er det viktig at tilbud om opplæring i bruk av digitale verktøy/programmer videreføres og utvikles. Kanskje er det mulig å finne mer spesifikt ut av hva de savner, eller ønsker mer opplæring i. Også disse tilbudene bør ha en side til bruk av verktøyene som sådan, og også hvordan de best kan brukes for å lære. Ellers merker vi oss at studentene gir best tilbakemelding om at bruk av digital læringsplattform fungerer godt på studieprogrammet.

#### Korona

Som nevnt innledningsvis, inneholder årets spørreskjema flere spørsmål om koronapandemien og hvordan studentene har opplevd denne, tematisk inndelt i spørsmål om undervisning, egen deltakelse i undervisningen, eksamen og psykososiale forhold. Tallene fra Studiebarometeret er litt vanskelig å lese av for underspørsmålene tilknyttet hvert av temaene, da flere av spørsmålene innebærer at høy verdi betyr et dårlig i stedet for et godt resultat.

<b>Korona: undervisning</b>	<b>UiT</b>	<b>UiB</b>	<b>UiO</b>
Underviserne lagde gode opplegg for nettbasert undervisning	3,3	3,4	3,4
Underviserne var flinke til å engasjere studentene i diskusjoner på nett	2,5	2,7	2,8
Mangelfull digital kompetanse blant underviserne påvirket undervisningskvaliteten negativt	2,5	2,5	2,7
Lærestedet ga meg god informasjon om hvordan undervisningen skulle foregå	3,3	3,4	3,5

Underviserne oppfordret oss studenter til å gi innspill til forbedringer av den nettbaserte undervisningen	3,2	2,8	3,4
--	-----	-----	-----

Tabell 15: Korona: Undervisning

Underspørsmålene i kategorien undervisning våren 2020 viser at underviserne kan gjøre mer for å engasjere studenter i diskusjoner på nett. Vi scorer litt dårligere enn UiB og UiO på hvorvidt underviserne lagde gode opplegg for nettbasert undervisning (3,3 mot deres 3,4). Dette kan kanskje ses i lys av at det våren 2020 tok lengre tid før våre undervisere kunne ta i bruk flere digitale verktøy som allerede var tilgjengelig ved UiO og UiB, så som Zoom. Studentene mener for øvrig at mangelfull digital kompetanse blant underviserne i liten grad påvirket undervisningskvaliteten negativt (2,5), noe som må anses som et positivt resultat. Vi scorer litt lavere enn både UiB og UiO på hvorvidt lærestedet ga god informasjon om hvordan undervisningen skulle foregå (3,3 mot 3,4 og 3,5), og plasserer oss mellom UiB og UiO med hensyn til om underviserne oppfordret studentene til å gi innspill til forbedringer av den nettbaserte undervisningen (3,2 mot 2,8 og 3,4).

<b>Korona: Egen deltakelse i undervisning</b>	<b>UiT</b>	<b>UiB</b>	<b>UiO</b>
Jeg deltok mer aktivt i undervisningen da den foregikk på nett	1,9	2,1	2,0
Jeg syntes undervisningen på nett var mindre motiverende	3,6	3,8	3,7
Veiledning over nett fungerte godt som et alternativ til vanlig veiledning for meg	2,9	2,9	2,9
Jeg ville ha lært mer hvis jeg kunne ha vært fysisk til stede på lærestedet	4,0	4,0	3,9
Når undervisningen var tilgjengelig i opptak, var det større sjanse for at jeg fikk den med meg	3,9	3,6	4,0
Når undervisningen var tilgjengelig i opptak så jeg på den flere ganger	3,2	2,7	3,0
Jeg foretrakk live-streamet undervisning fordi det ga anledning til å stille spørsmål	2,3	3,0	2,6
Det var lettere å la være å delta på nettbasert undervisning enn fysisk undervisning	2,9	3,0	3,2
Selv om undervisningen var live-streamet var det lite anledning til å stille spørsmål	2,7	2,7	2,9

Tabell 16: Korona: Egen deltakelse i undervisning

Når det gjelder studentenes egen deltakelse i undervisningen våren 2020 fremheves særlig at studentene ikke deltok mer aktivt i undervisningen da den gikk på nett (1,9) og at mange synes undervisning på nett var mindre motiverende (3,6) og at de ville ha lært mer om de kunne ha vært fysisk til stede på lærerstedet (4,0). I tillegg setter studentene pris på å ha undervisning tilgjengelig i opptak (to spørsmål om dette med verdi 3,9 og 3,2). I den videre oppfølgingen vil svarene i tabell 16 være særlig relevante i fakultetets arbeid med å se nærmere på hvordan vi kan bruke erfaringene fra arbeidet under pandemien, herunder som med digitale og hybride undervisningsformer, i vårt videre arbeidet.

<b>Korona: Eksamen</b>	<b>UiT</b>	<b>UiB</b>	<b>UiO</b>
------------------------	------------	------------	------------



Hjemmeeksamen passet godt for det studieprogrammet jeg tok	4,3	3,5	3,9
Nettbasert hjemmeeksamen hadde mer utfordrende oppgaver enn en vanlig skoleeksamen	2,8	2,6	3,2
Når eksamensformen måtte endres, synes jeg det var rimelig at det ble gitt bestått/ikke bestått i stedet for bokstavkarakter	3,4	4,2	4,3

Tabell 17: Korona: Eksamen

På spørsmålene om eksamen/vurdering våren 2020, scorer vi høyest sammenlignet med UiB og UiO på hvorvidt hjemmeeksamen passet godt for det studieprogrammet studentene deltok på (4,3 mot 3,5 og 3,9). Studentene synes i liten grad at hjemmeeksamen hadde mer utfordrende oppgaver enn vanlig skoleeksamen (2,8 mot UiB 2,6 og UiO 3,2). Med hensyn til spørsmålet om det var rimelig at bestått/ikke bestått ble gitt i stedet for bokstavkarakter på eksamener der formen ble endret, er våre studenter mest negative. Dette må ses i lys av at vurderingsuttrykket ikke ble endret til bestått/ikke bestått på noen av eksamenene ved fakultetet i Tromsø.

<b>Korona: Psykososiale forhold</b>	<b>UiT</b>	<b>UiB</b>	<b>UiO</b>
Jeg opplevde det som vanskeligere å strukturere studiehverdagen	3,9	4,2	3,9
Jeg opplevde det som tidsbesparende å slippe å reise til lærestedet	3,2	3,0	3,5
Jeg savnet det sosiale studiemiljøet	4,3	4,4	4,1
Min studiemotivasjon ble lavere	3,7	3,9	3,9
Jeg opplevde mindre prestasjonspress	2,7	2,8	2,8
Jeg fikk mer ro over livet mitt	2,5	2,8	2,8
Jeg fikk økonomiske problemer, på grunn av permittering / mindre deltidsjobbing	2,1	1,7	2,1
Jeg var bekymret for at jeg selv eller venner og familie skulle bli smittet og syke	3,5	3,3	3,8

Tabell 18: Korona: Psykososiale forhold

Svarene angående psykososiale forhold vårsemesteret 2020 viser særlig at studentene fant det vanskelig å strukturere studiehverdagen, at de savnet det sosiale studiemiljøet, fikk lavere studiemotivasjon og var bekymret for at de selv eller nærstående skulle bli smittet på grunn av korona. Så lenge pandemien pågår synes det derfor viktig å støtte studentene i å strukturere studiehverdagen, samt tilrettelegge for alternative måter å opprettholde studiemiljøet på. Vi må også være bevisste at bekymring for smitte kan påvirke studentene. Å gi et tilbud om digital undervisning i stedet for fysisk til studenter som ønsker det, kan anses som et tiltak for å imøtekomme slike hensyn som bør videreføres under pandemien. Som tiltak passer også her å vise til hvordan Fakultetsstyret i plan for 2021 har vedtatt at fakultetet skal arbeide for at studentene på tross av pandemien fortsetter på studiet, og for at det studietilbudet og det psykososiale miljøet skal være godt.



Resultater fra Studiebarometeret 2020 for alle fag ved de norske universitetene viser at fire av fem studenter savner det sosiale studiemiljøet, og halvparten sier at de har blitt mer ensomme etter at koronatiltakene ble satt inn 12. mars i fjor.

### Havrettsmasteren

Dette er tredje året det ble tilstrekkelig antall svar fra studentene på Havrettsmasteren (*Master of Laws in Law of the Sea*) til at det også finnes en rapport fra Studiebarometeret på dette studieprogrammet. Ved Havrettsmasteren var det totalt syv respondenter, noe som tilsvarer en oppslutning på 53,8 prosent. Dette innebærer en liten nedgang fra 2019 da oppslutningen var på 56,3 prosent. Siden kun syv studenter har svart, er det likevel noe usikkert hvordan disse tilbakemeldingene bør vektlegges.

	<b>LLM 2020</b>	<b>LLM 2019</b>	<b>LLM 2018</b>
Undervisning	4,3	4,1	4,6
Tilbakemeldinger	4,1	3,3	4,5
Forventninger	3,8	4,4	4,7
Læringsmiljø	4,2	3,9	4,6
Organisering	3,5	3,2	4,6
Tilknytning til arbeidslivet	3,0	2,2	-
Inspirasjon	4,1	4,2	4,6
Helhetsvurdering	4,1	4,0	4,7

Tabell 19: Historiske tall Havrettsmasteren

Selv om tallmaterialet ikke er stort viser resultatene at Havrettsmasteren i 2020 har, sammenlignet med året før, fremgang i seks av åtte hovedkategorier i Studiebarometeret. Fremgangen er på mellom 0,1 – 0,8. Særlig i lys av koronautfordringene må dette anses svært positivt.

Den overordnede tilfredsheten til studentene utgjør 4,1, som også er et godt resultat.

I kategorien «Inspirasjon» er det en tilbakegang fra 2019, men endringen utgjør bare -0,1 og det er vanskelig å utpeke noen særlig grunn utover pandemien som kan forklare dette. I kategorien «Forventninger» er tilbakegangen på hele -0,6. Av underspørsmålene ser vi at tilbakegangen er særlig stor for spørsmålet om de ansatte forventer at studentene deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter (-1,2), og også for spørsmålet om de ansatte forventer at studentene stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter (-0,8). De samme tiltak som er drøftet i forbindelse med masterstudiet i rettsvitenskap må anse å ha overføringsverdi til LLM studiet i det videre arbeidet med å følge opp disse resultatene.

Hege Skarsfjord  
seksjonsleder

Þorbjörg Hróarsdóttir  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Vedlegg

- 1 Resultater av Studiebarometeret 2020 masterstudiet i rettsvitenskap, UiT
- 2 Resultater av Studiebarometeret 2020 ved UiT Norges arktiske universitet

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:  
13.04.2021

Sak:

Evaluering av JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis høsten 2020 og forslag til endringer i praksisreglementet

### Innstilling til vedtak:

1. Studieutvalget tar evalueringen til orientering.
2. Evalueringsfunnene følges nærmere opp i fakultetets ordinære evaluerings- og kvalitetsarbeid.
3. Foreslåtte endringer i *Reglement for JUR-3005 obligatorisk utplassering i praksis* vedtas å gjelde fra studieåret 2021/2022, med eventuelle merknader som fremkommer i møtet.

### Bakgrunn

En ny ordning for gjennomføring av praksis på Masterprogrammet i rettsvitenskap ble prøvd ut høsten 2019 for de studentene som ønsket dette, og ble deretter vedtatt av Studieutvalget som en permanent ordning.<sup>1</sup> I den nye ordningen er praksis organisert på en måte som i større grad utnytter læringspotensialet, særlig med tanke på ferdigheter som kommunikasjon og samarbeid. Det er ut fra dette lagt mer vekt på de opplevelsene og erfaringene studentene gjør i praksisperioden, samt deres refleksjoner før, under og etterpå. Høsten 2020 var første gang alle studentene gjennomførte praksis i henhold til den nye ordningen.

Fakultetet evaluerer praksisordningen hvert år i henhold til krav gitt i UiTs nye kvalitetssystem.<sup>2</sup> Evalueringen består av tre deler; studentenes evaluering av praksis, praksisstedenes selvevaluering og kontaktlærernes evaluering. I tillegg leverer studentene en kortfattet evaluering av selve praksisstedet til fakultetet etter avsluttet praksisopphold. Disse gjennomgås, og ved behov kontakter fakultetet praksisstedet for nærmere oppfølging.

Evalueringsspørsmålene for 2020 ble utviklet i samarbeid mellom prodekan for utdanning, avdelingsleder for fjerde avdeling, og studieadministrasjonen. Spørsmålene tar for seg områder som er av betydning for studentenes læringsutbytte, den administrative- og faglige

---

<sup>1</sup> Jf. vedtak i Studieutvalget 6. mars 2020 i sak SU 22/20, arkivref. ePhorte 2019/3885, <https://uit.no/moteportalen/um/mote?id=769>

<sup>2</sup> [https://uit.no/utdanning/kvalitetssystem#innhold\\_578462](https://uit.no/utdanning/kvalitetssystem#innhold_578462)

tilretteleggingen av praksis, samt samarbeidet mellom studentene, fakultetet og praksisstedene. Spørsmålene er også formulert med henblikk på å følge opp funn fra fjorårets evaluering av praksis. Ut over dette ble det også tatt inn spørsmål relatert til den pågående koronapandemien.

I 2020 var studentene i praksis fra 2. - 27. november. Evalueringsspørsmålene ble sendt ut elektronisk fra fakultetets administrasjon - til praksisstedene umiddelbart etter at praksisperioden var gjennomført, og til studentene og kontaktlærerne umiddelbart etter gjennomføring av praksisseminaret. Det ble satt en felles svarfrist i begynnelsen av januar 2021, og administrasjonen sendte underveis påminnelser til hver av deltakergruppene for å få inn flest mulige svar. Studenter og kontaktlærere fikk svare anonymt, mens praksisstedene ble bedt om å oppgi praksissted samt navn på kontaktperson.

Spørreskjemaene ble utformet slik at deltakerne kunne gi et svar fra 1-6, hvor 6 var best score. I tillegg var det på flere av spørsmålene mulighet til å gi utdypende fritekstsvar. Evalueringsspørsmålene og svarene fra hver av de tre deltakergruppene er lagt ved i sin helhet, jf. vedlegg 1-3.

Evalueringssvarene er grundig gjennomgått av administrasjonen sammen med avdelingsleder for fjerde avdeling og prodekan for utdanning. Studieutvalget gis i denne sak en oversikt over hovedfunnene, samt forslag til videre oppfølging av disse.

## **Hovedfunn**

Det kom inn svar fra 18 av 18 kontaktlærere. Flere av praksisstedene hadde mer enn én student, og av totalt 89 praksissteder, med til sammen 95 praksisveiledere, var det 70 som besvarte evalueringen. 66 studenter har besvart evalueringen, av totalt 149 studenter som var ute i praksis. 15 studenter gjennomførte praksis hos Jusshjelpa. Svarandelen gir et godt grunnlag for å evaluere høstens praksis. I særdeleshet gir fritekstsvarene mye nyttig informasjon. Spesielt studentene gir i stor grad utfyllende tilbakemeldinger som er verdifulle for den videre oppfølgingen og kvalitetsutviklingen av praksisordningen. Hovedfunnene er som følger:

### *Praksisordningen per se*

I all hovedsak er alle deltakergruppene svært fornøyde med praksisordningen, og det fremkommer mange positive og konstruktive tilbakemeldinger både når det gjelder studentenes læringsutbytte, den administrative og faglige tilretteleggingen av praksisperioden, samt samarbeidet mellom studentene, fakultetet og praksisstedene. Det er for eksempel positivt å se at flere av praksisstedene fremhever studentene som dyktige og engasjerte, at også de lærer av å ha studenter i praksis, og at praksisperioden gjerne kunne ha vært lengre enn fire uker. Innenfor flere områder er det dessuten stort samsvar mellom tilbakemeldingene fra de tre deltakergruppene, noe som gjensidig forsterker evalueringssfunnene.

### *Koronasituasjonen*

Flere praksissteder melder om at situasjonen med korona satte noen begrensninger i forhold til den opprinnelige planen for praksisoppholdet. Ut fra en samlet vurdering av svarene fra praksisstedene og studentene synes det likevel som om praksisstedene har vært løsningsorienterte og gjennomgående har klart å tilrettelegge praksis svært godt for studentene.

### *Informasjon og informasjonsmateriell*

Majoriteten av praksisstedene gir full score på informasjonen fra fakultetet. Samtidig mener de aller fleste studentene som har svart på evalueringen at informasjonen fra fakultetet har vært uklar

og til dels motstridende, og mange peker på at det er uheldig at informasjonen kommer i for mange omganger og i flere kanaler (Canvas, reglementer, e-post). Særlig fremheves at det på noen punkter er motstridende informasjon i Canvas og i *Reglement for JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis* (heretter omtalt om praksisreglementet). Både studenter, kontaktlærere og noen av praksisveilederne etterlyser klarere informasjon om krav til og innhold i selve praksismappen. Noen studenter mente det tok for lang tid fra de kontaktet fakultetet til de fikk svar på sine spørsmål. Følgende områder mener studentene kan forbedres i det skriftlige informasjonsmateriellet:

- Informasjonen om innholdet i praksismappen. Det gjelder særlig om disposisjonen skulle være en del av mappen eller leveres separat, da det var ulik informasjon om dette i praksisreglementet og øvrig informasjon som ble sendt ut.
- Informasjonen om praksisseminaret. Flere studenter har gitt tilbakemelding om at de syntes det var uklart og for sen informasjon om dato for og avviklingen av selve praksisseminaret, nærmere bestemt hvor lang presentasjonen skulle være og detaljer rundt innlevering av disposisjonen.
- Sideantall i praksismappen og praksisrapporten.
- Evalueringsskjemaet som studentene ble bedt om å legge ved i rapporten. Det virket som mange anså denne som unødvendig ettersom de også ble bedt om å besvare evalueringsskjemaet som er vedlagt denne saken.
- Mer informasjon for de som gjennomfører sin praksis på Jusshjelpa.

#### *Praksisforberedende undervisning*

Studentene ga gode tilbakemeldinger på den praksisforberedende undervisningen. Det er likevel flere som etterspør nærmere utgreiing av hva en rettsosilogisk/rettspolitisk problemstilling er.

#### *Praksisreglementet*

Både studenter og kontaktlærere oppgir at noen punkter i praksisreglementet er uklare. Særlig gjelder dette punktene om mappens lengde, de ulike problemstillingens lengde, detaljer knyttet til disposisjonen og gjennomføring for studenter på Jusshjelpa.

#### *Drøfting av rettsosilogiske/rettspolitiske, etiske og metodiske problemstillinger*

De fleste studentene svarte at de har hatt positivt utbytte av å identifisere og drøfte rettsosilogiske/ rettspolitiske, etiske og metodiske problemstillinger. Flere peker på at vissheten om at de måtte identifisere slike problemstillinger medførte at de ble mer observante og bevisste på dette i alle sakene de jobbet med i løpet av praksisoppholdet. Også kontaktlærerne synes å mene at studentene har mestret dette og fått godt utbytte av det. Enkelte praksisveiledere påpekte at de selv ikke har inngående kunnskap om disse temaene, og derfor kanskje ikke har kunnet være like hjelpsomme i studentens prosess. Et fåtall studenter har vurdert det slik at de ulike delmålene til mappen, herunder identifikasjon av de ulike problemstillingene, ble et tilleggsprosjekt og et stressmoment i en situasjon hvor man var opptatt av å lære og prestere.

#### *Mappevurdering*

Mappevurdering har stort sett fått gode tilbakemeldinger fra studentene, men også her rettes

kritikk mot informasjonen fra fakultetet. Det fremstår som at mappevurdering i seg selv oppfattes som positivt og som en grei evalueringsordning, men at det var utfordrende å finne ut hvordan mappen skulle utformes. Noen mener omfanget av selve praksisrapporten er for lite. For øvrig viser evalueringssvarene at det er ganske stor variasjon i hvor mye studentene selv melder at de har arbeidet med mappen under vegs i praksisoppholdet.

#### *Praksisseminaret*

De aller fleste studentene ga svært god tilbakemelding på praksisseminaret, og synes dette var både gøy og lærerikt. Noen få ga tilbakemelding om at det føltes irrelevant å høre om hva andre hadde gjort i sin praksis, men flertallet oppga at de opplevde seminaret som spennende og med godt utbytte. Det ble også rettet noe kritikk mot at det for noen var uklart hvordan den enkelte presentasjonen skulle foregå og/eller at kontaktlærere ga ulik informasjon med hensyn til gjennomføring av seminaret.

#### *Faglig oppfølging*

De fleste studentene bekrefter at de har fått god og tilstrekkelig faglig oppfølging fra praksisveileder, og at de var fornøyde med ordningen med en kontaktlærer fra fakultetet. Tre studenter oppga at kontaktlæreren hadde tatt kontakt med dem nokså sent i oppholdet.

#### *Reiseregning*

Flere studenter nevner at de syntes det var utfordrende å fylle ut reiseregningen, noe som resulterte i mange henvendelser til fakultetsadministrasjonen om dette.

#### *Økonomi*

Noen av praksisplassene mener det bør vurderes om praksisplassen kan få ekstra tilskudd slik at de kan ta studenten med på reiser/rettsmøter utenbys. Som det fremkommer i fakultetets retningslinjer for reisestøtte til studenter<sup>3</sup>, gir ikke fakultetet slike bidrag. Fakultetet vil vurdere om dette kan formidles tydeligere til praksisstedene.

### **Vurderinger og forslag til videre oppfølging**

Planleggingen og tilretteleggingen av praksis har vært særlig utfordrende dette året. En usikker situasjon med Covid-19 pandemien gjorde at fakultetet lenge måtte vurdere alternativer løsninger, før det faktisk ble besluttet å sende studentene ut i praksis. Dette medførte blant annet at det har vært vanskelig å gi ut eksakt informasjon så tidlig som ønskelig, og at en del informasjon måtte gis under vegs.

Videre var det flere studenter enn normalt som hadde behov for særplass, og smittesituasjonen førte dessuten til at det noen steder i landet ble full nedstenging så sent som dagen før noen av våre studenter hadde avreise til sine praksissteder. Til tross for dette klarte fakultetet å få på plass nye praksissteder der dette var nødvendig, og alle studentene fikk gjennomført sine praksisopphold. Evalueringssvarene viser også at selv om flere praksissteder erfarte at situasjonen med korona satte noen begrensninger, har praksisstedene vært løsningsorienterte og klart å tilrettelegge praksis svært godt for studentene. Alt i alt mener vi derfor det er grunn til å være meget fornøyde med at praksis lot seg gjennomføre for alle studentene, og at evalueringsresultatene er meget gode gitt en krevende og uforutsigbar situasjon både for studentene, praksisstedene og fakultetet.

---

<sup>3</sup> <https://uit.no/regelverk#v-pills-664705>

I all hovedsak svarer alle deltakergruppene at de er svært fornøyde med praksisordningen, og det gis veldig mange gode tilbakemeldinger. Evalueringssvarene viser at læringsmålene virker å bli oppfylt. Det har ikke fremkommet informasjon som krever at det gjøres vesentlige endringer av praksisordningen, men det skal likevel arbeides videre med å ytterligere forbedre noen områder som omtales i det følgende.

### *Informasjon og informasjonsmateriell*

I likhet med i fjor, er informasjonen om praksis det hovedområdet som skiller seg ut, og som også må ha fokus i det videre arbeidet. Arbeid med informasjon er krevende, og det er ikke til å unngå at det er *mye* informasjon som må gis til de ulike gruppene, og der ikke all informasjon kan gis samtidig. Det er også verdt å merke seg at mens mange studenter mener informasjonen er for dårlig, for spredt og for uklar, er det også studenter som gir tilbakemelding om at informasjonen er meget god.

Praksisstedene er gjennomgående svært fornøyd med informasjonen de får fra fakultetet, og noen fremholder at fakultetet kanskje må oppfordre studentene til å lese særlig praksisreglementet mer grundig da mye av det de spør om fremgår der. Administrasjonen opplever også å få mange spørsmål om forhold som er beskrevet i den informasjon som er gjort tilgjengelig for studentene. Flere kontaktlærere mener informasjonen om kravene til praksismappen var uklar. Det må imidlertid her påpekes at det arrangeres et eget informasjonsmøte for kontaktlærerne, i tillegg til at de har tilgang på studentens informasjonsmateriell, praksisreglement, og egne retningslinjer for kontaktlærere.

Likevel ser vi at det innenfor noen punkter ikke er tilstrekkelig samsvar mellom praksisreglementet og øvrig informasjon. Dette medførte at det måtte legges ut noen oppklarende meldinger i Canvas, og at det totalt ble mange beskjeder for studentene å forholde seg til. Med bakgrunn i dette vil følgende områder justeres og forbedres i forkant av neste praksisperiode:

- Tidsplan skal utarbeides hvert år, og legges ut i Canvas tidlig om våren for studenter som skal ut i praksis etterfølgende høst. Datoer for praksisperioden og øvrige frister relatert til praksis skal fremgå av denne, inklusive frist for levering av praksismappen og tentativ dato for det etterfølgende praksisseminaret. Tidsplan for 2021 ble lagt ut allerede tidlig februar.
- All informasjon om praksis for studenter skal ligge i en egen modul i rommet for fjerde avdeling i Canvas. Informasjon skal foreligge mest mulig samlet og i god tid før praksis.
- Informasjonen til studentene kan oppsummeres i en type sjekkliste som sorteres i kategoriene «Det du trenger å vite før praksisoppholdet», «Det du trenger å vite mens du er ute i praksis», «Det du trenger å vite etter praksisoppholdet».
- Alt av informasjonsskriv og malen for praksismappen skal i løpet av våren 2021 grundig gjennomgå, justeres med tanke på uklarheter og utformes i presist samsvar med praksisreglementet.
- En oversikt over «ofte stilte spørsmål» med svar skal utarbeides og legges ut i Canvas.
- En beskrivelse av hvordan føre reiseregning skal legges ut i Canvas.

- På bakgrunn av erfaringene som nå er gjort, utarbeides et skriv til kontaktlærerne med tips og ideer til gode måter å gjennomføre praksisseminaret. Skrevet legges ut i Pedagogisk ressursbank.

### *Praksisreglementet*

Praksisreglementet skal forbedres slik at uklårheter fjernes. Hovedendringene foreslås som følger (jf. vedlegg 4):

- § 5-1 justeres slik at det ikke lenger står at disposisjonen over presentasjonen studentene skal holde på praksisseminaret skal være en del av praksismappen.
- § 5-7 blir 5-5
- § 5-8 blir til § 5-7 og får et nytt første ledd. Her vil det angis når praksisseminaret skal avholdes og når og til hvem disposisjonen over den presentasjonen studentene skal holde på praksisseminaret skal leveres.
- Det legges til en ny § 5-8 hvor det tydeliggjøres hvordan praksis skal gjennomføres for studenter som er på Jusshjelpe.
- § 6-1 første ledd justeres med hensyn til evaluering av praksisplassen. Det må presiseres at studentene evaluerer praksisstedet i et eget skjema, og at de i tillegg evaluerer praksisordningen i et nettskjema de får tilsendt fra fakultetet.
- § 7-1 endres for å klargjøre hvem som godkjenner hva og hvordan.

### *Praksisforberedende undervisning*

Den praksisforberedende undervisningen krever ikke særlige endringer, men det vil tas inn en eksempel-mappe som fjerdeavdelingsleder identifiserer fra årets besvarelser. Dette som oppfølging av tilbakemeldingene fra studentene om at den største utfordringen har vært å vite hvordan mappen skal se ut ved innlevering, herunder hva som skal med og lengden på de ulike delene. En slik eksempelmappe skal også bidra til å gi en nærmere beskrivelse av hva en retts sosiologisk/rettspolitisk problemstilling kan være. Dette skal studentene riktig nok ha tilstrekkelig kunnskap om å selv kunne identifisere, men eksempelmappen vil kunne gi hjelp på veien. Oppsummering av funnene fra siste års evaluering av praksis, skal også inngå i den praksisforberedende undervisningen (se mer nedenfor).

### *Øvrig*

I 2021 er det forventet at så mange som 170-180 studenter skal ut i praksis. Dette er høyere antall enn hva som har vært tilfellet de siste fem årene. Arbeidet med å finne tilstrekkelig antall praksisplasser som fyller fakultetets kvalitetskrav, samt oppfølgingen av studentene og praksisstedene både før, underveis og etter praksisoppholdet er ressurskrevende. Noen studenter har i år gitt tilbakemelding om at det kan ta tid å få svar på spørsmål. Videreutviklingen av praksisreglement, informasjon og informasjonsmateriell vil formodentlig bidra til at særlig studentene har mindre behov for oppfølging. Fakultetet vil likevel nøye vurdere om det er behov for å øke ressursene til den administrative oppfølgingen av studentene og praksisstedene, særlig i de periodene hvor behovet synes størst.



I arbeidet med å finne praksisplasser er det også aktuelt å følge opp anbefalingen fra noen av årets praksissteder om at praksissteder hvor det er aktuelt bør oppfordres til å ha mer enn én student, da dette ble erfart som svært nyttig både for studentene selv og praksisveilederen.

Noen kontaktlærer mener det er ønskelig med større uttelling for å være kontaktlærer. Det er også fremmet forslag om at fakultetet arrangerer et kort møte i zoom for studentene om lag en uke før fristen for innlevering av praksismappen om de spørsmål de måtte ha til særlig det rent praktiske. Med hensyn til det første er normeringen av kontaktlærers arbeid grundig vurdert i forbindelse med endringen av praksisordningene. Det foreligger ikke omstendigheter som per i dag gir grunnlag for å vurdere dette på ny. Med hensyn til det andre vurderes dette behovet tilfredsstillende dekket av praksisforberedende undervisning, kontaktlærers arbeid, samt den alminnelige tilgjengeligheten av avdelingsleder og administrasjon.

### **Oppsummering**

I all hovedsak svarer alle deltakergruppene at de er svært fornøyde med praksisordningen, og det gis veldig mange gode tilbakemeldinger. Evalueringssvarene også i år indikerer at siktemålene med den nye praksisordningen i meget stor grad er oppfylt - både med henblikk på mer refleksjon, erfaringsdeling og kommunikasjon, engasjement og samarbeid – som samlet sett gir et bedre læringsutbytte enn i tidligere ordning. Det er ikke fremkommet noe i denne evalueringen som gir grunnlag for å gjøre vesentlige endringer av praksisordningen, men enkelte områder vil bli justert og forbedret med bakgrunn i evalueringsresultatene.

I etterkant av Studieutvalgets behandling av denne saken vil en oppsummering av evalueringen og hvordan denne er fulgt opp formidles til praksisstedene, kontaktlærerne og studentene. For studentene skal det lages et eget punkt i modulen om praksis med tittel Evaluering av praksis, og oppsummering av funnene skal legges der. Oppsummering av funnene skal dessuten tas inn i den praksisforberedende undervisningen for neste studentkull som skal ut i praksis. I modulen om praksis skal det også tydeliggjøres for studentene formålet og forholdet mellom evalueringen av praksis (som studentene gjør anonymt i nettskjema), og deres evaluering av praksisstedene. På bakgrunn av kontinuitet og de funn som er gjort i årets evaluering, vurderes det som hensiktsmessig å i utgangspunktet videreføre de samme spørsmålene i evalueringen som skal gjøres i forbindelse med praksisperioden høsten 2021. Spørsmålene relatert til korona må imidlertid ses nærmere an. I tillegg må det nærmere vurderes om det i det løpende kvalitetsarbeidet fremkommer ytterligere forhold det er formålstjenlig å innta.

Kristine H. Korsnes  
prodekan for utdanning

Hege Skarsfjord  
seksjonssjef

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Saksbehandlere: Sunniva Solheim Alvestad og Astrid Røer Bjerke, Seksjon for forskning, utdanning og formidling

Vedlegg:

1. *Evalueringssvar fra studenter 2020*
2. *Evalueringssvar fra praksissteder 2020*
3. *Evalueringssvar fra kontaktlærere 2020*
4. *Forslag til endringer i Reglement for JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis*

## **SAKSFRAMLEGG**

---

Til:  
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:  
13.04.2021

Sak:

### **Evaluering av undervisningen på fakultetets masterprogram høsten 2020**

#### **Innstilling til vedtak:**

1. Studieutvalget tar saksframlegget og evalueringsresultatene til orientering.
2. Resultatene fra evalueringsarbeidet følges videre opp i fakultetets systematiske studiekvalitetsarbeid i henhold til gjennomgangen i denne sak og eventuelle innspill som fremkommer i møtet.

#### **Innledning**

I denne saken gjennomgås resultatene av evalueringen av undervisningen som ble gjennomført ved fakultet høsten 2020 for henholdsvis Masterprogrammet i rettsvitenskap (IMA-JUS), Master of Laws in Law of the Sea (LL.M) og våre emner i fellesgradsprogrammet Joint Nordic Master's Programme in Environmental Law (NOMPEL).

I første del beskrives hvordan evalueringen av undervisningen ble gjennomført høsten 2020 og hva som konkret ble evaluert. Deretter gis en aggregert fremstilling av hovedfunn, før det til sist gis et sammendrag og en gjennomgang av planene for videre oppfølging. Tilbakemeldinger fra studentene fra evalueringsskjema og fra evalueringsmøtene, lærerevalueringer og tilbakemeldinger fra avdelingslederne/programansvarlige er lagt til grunn for gjennomgangen i denne saken. Lærerevalueringene er som del av saksbehandlingen gjennomgått av ansvarlig for kvalitetsarbeidet ved Det juridiske fakultet, Þorbjörg Hróarsdóttir, og presentert for prodekan for utdanning.

Saksframlegget i denne saken er offentlig, og vil blant annet ligge åpent i UiTs Møteportal på nett. De fleste vedleggene er imidlertid unntatt offentlighet på grunn av at det kan være mulig å identifisere enkeltpersoner mv. fra disse.

#### **Gjennomføringen av undervisningsevalueringsarbeidet høsten 2020**

Nye nasjonale føringer samt endringer i UiTs kvalitetssystem for utdanning gjør at fakultetet kontinuerlig må arbeide med å tilpasse og videreutvikle våre systemer og rutiner for evalueringsarbeid og det øvrige studiekvalitetsarbeidet.

Høsten 2020 innførte fakultetet flere endringer i evalueringssystemet. Hensikten med endringene var å få inn bedre og flere tilbakemeldinger, men også å involvere studenter og faglig ansatte på en slik måte at evalueringsarbeidet leder til bedre undervisning og læring. Noen av evalueringsspørsmålene er formulerte for å synliggjøre forventninger som stilles både til studenter, lærere og avdelingsledere/programansvarlige.

Hver lærer fikk en personlig link til et **evalueringsskjema** (nettskjema) som skulle brukes i all deres undervisning gjennom hele semesteret. Lærerne ble bedt om å dele denne linken med studentene mens undervisningen pågikk, og om å poengtere overfor studentene at det er viktig for fakultetets kontinuerlige kvalitetsutviklingsarbeid å få deres tilbakemeldinger. Lærerne ble i tillegg oppfordret til å sette av tid til studentevaluering, gjerne i siste undervisningsøkt i faget, for å få flest mulig tilbakemeldinger.

Spørsmålene i evalueringsskjemaet som ble benyttet høsten 2020 knytter seg til studentenes forberedelser og deltakelse i undervisningen, om hvorvidt læringsutbyttebeskrivelsene ble benyttet i undervisningen, tilfredshet med undervisningsmaterialet og gjennomføringen av undervisningen, og om undervisningen bidro til å oppnå læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsene (jf. vedlegg 1). Disse spørsmålene skulle studentene besvare med å angi følgende gradering, som i det videre evalueringsarbeidet ble gitt tallverdi fra 0-5:

Ikke i det hele tatt	Svært lite	Lite	Noe	Ganske mye/ganske godt	Svært mye/svært godt
0	1	2	3	4	5

Det samme evalueringsskjemaet ble benyttet for alle studieprogrammene. Skjemaet inneholdt også et åpent spørsmål hvor studentene kunne utdype sine svar, eller gi andre innspill om hva de er fornøyde med og/eller skulle ønske ble gjort annerledes/forbedringstips. Var det særlige forhold lærerne ønsket tilbakemelding om, ble de oppfordret til å be studentene om å besvare dette her. Studentene besvarte evalueringsskjemaene anonymt.

Den største endringen sammenlignet med tidligere evalueringer, var at lærerne også fikk en link som de kunne bruke for å se tilbakemeldingene fra studentene umiddelbart etter en undervisningsøkt, fremfor å må vente på å få disse tilsendt fra administrasjonen. Lærerne kunne i tillegg lagre og se alle tilbakemeldingene de hadde mottatt i løpet av semesteret.

Lærerne ble i tillegg bedt om å fylle ut **lærerevalueringsskjema** (jf. vedlegg 1). Lærerne ble her bedt om å kommentere studentenes tilbakemeldinger, besvare noen spørsmål om hvordan undervisningen var planlagt og ble gjennomført, samt å gi forslag til endringer og forbedringer av fagbeskrivelser, pensum, undervisningsmateriale, praktiske forhold (utstyr, lokaler, administrativ hjelp etc.), mv.

Nytt for høsten 2020 er at lærerevalueringsskjemaet også gikk direkte til avdelingsleder/programansvarlig, som dermed umiddelbart kunne følge opp tilbakemeldinger hvis det var behov for dette - og ikke som tidligere måtte vente på at administrasjonen skulle oversende dette materialet.

Avdelingslederene ble videre bedt om å fylle ut et skjema (jf. vedlegg 1) hvor de ble bedt om å vurdere samsvaret mellom studentenes og lærernes vurderinger på avdelingen, og svare på spørsmål om i hvilken grad lærerne samarbeider om undervisning, tilrettelegger for studentaktivitet og prøver ut noe nytt i undervisningen, samt gi en sammenfatning av hva avdelingsleder, lærere og studenter på avdelingen synes fungerer bra og hva som ev bør forbedres. I tillegg bes avdelingsleder komme med anbefalinger mht hvordan forbedringsforslag knyttet til fagbeskrivelse, pensum, undervisningsmateriale og praktiske forhold mv bør følges opp.

Som vanlig ble det på slutten av semesteret også avholdt **evalueringsmøter** hvor de tillitsvalgte studentene og Juridisk studentutvalg (JSU) deltok sammen med avdelingsansvarlig/programansvarlig og ansatte fra fakultetets studieadministrasjon med særlig ansvar for kvalitetsarbeidet og den administrative oppfølgingen for avdelingen/studieprogrammet. Nytt høsten 2020 var at de studenttillitsvalgte i forkant av disse evalueringsmøtene fra fakultetets faglige ledelse var blitt anbefalt å danne referansegrupper, bestående av noen få studenter gjerne fra ulike seminargrupper, som skulle ha et særlig ansvar for å videreformidle synspunkter fra «sin» gruppe studenter til de tillitsvalgte. Det ble formidlet at alle tilbakemeldinger er av interesse, men at referansegruppene med fordel kunne ha særlig oppmerksomhet om studentenes syn på hva som leder til god læring, og hvilke læringsaktiviteter som er hensiktsmessige for å oppnå dette; om studentene er fornøyde med hvordan undervisningstilbudet høsten 2020 har bidratt til å utvikle den generelle kompetansen som fremgår av fagbeskrivelsene, hva de synes har fungert bra, eventuelt hva som kunne ha blitt gjort annerledes/forbedringsforslag (jf. vedlegg 2).

## Hovedfunn

I alt kom det inn 1088 svar på studentenes evalueringsskjemaer. Disse er slik fordelt mellom avdelinger og studieprogram:

IMA-JUS:

1. avdeling	351 svar
2. avdeling	210 svar
3. avdeling	275 svar
4. avdeling	172 svar
5. avdeling	35 svar
LL.M:	26 svar
NOMPEL:	19 svar
<b>Total</b>	<b>1088 svar</b>

Følgende spørsmål var omfattet i evalueringsskjemaet til studentene:

- I hvilken grad var du godt nok forberedt til undervisningen?
- I hvilken grad deltok du aktivt i undervisningen?
- I hvilken grad ble læringsutbyttebeskrivelsen (LUB) brukt i undervisningen?
- I hvilken grad er du fornøyd med undervisningsmaterialet som ble benyttet?
- I hvilken grad er du fornøyd med måten undervisningen ble gjennomført?
- I hvilken grad bidro undervisningen til å oppnå læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen?

- Har du kommentarer til hva underviseren gjorde bra eller til hva du skulle ønske ble gjort annerledes / forbedringstips?

Tabell 1 nedenfor viser aggregerte data for de seks første spørsmålene for alle fag på hver avdeling/hvert studieprogram, hvor studentenes tilbakemeldinger om både forelesninger og seminarer er satt sammen (jf. også evalueringsskjema i vedlegg 1).

Studie-program	Student forberedt	Aktiv deltakelse	Bruk av LUB	Undervisnings-materialet	Gjennom-føring	Nytte LUB	Gjennom-snitt verdi
IMA-JUS							
1. avdeling	4.0	3.4	4.1	4.3	4.3	4.2	4,1
2. avdeling	3.6	3.1	3.1	3.6	3.7	3.5	3,4
3. avdeling	3.7	2.9	3.1	3.8	3.8	3.6	3,5
4. avdeling	3.9	2.6	3.3	4.0	3.8	3.8	3,6
Spesialfag	3.9	3.2	3.3	3.9	4.0	3.8	3,7
LL.M	3.9	3.5	4.2	4.4	4.3	4.2	4,1
NOMPEL	3.7	3.8	4.4	4.2	4.6	4.6	4,2
<b>Total</b>	<b>3.8</b>	<b>3.1</b>	<b>3.5</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>3.9</b>	<b>3,8</b>

Tabell 1: Aggregerte data for undervisningsevaluering – tilbakemelding til lærer

Ut fra de aggregerte data synes studentene på alle masterprogrammene alt i alt fornøyde med de fleste forhold som evalueres.

Studentene gir ganske høy score på spørsmålet om i hvilken grad de selv var godt nok forberedt til undervisningen. Samtidig finner vi de svakeste scorene på spørsmålet «I hvilken grad deltok du aktivt i undervisningen?» Det er nærliggende å se dette i lys av situasjonen med koronapandemien hvor mye undervisning er gitt digitalt. Selv om fakultetet har forsøkt å ha stor oppmerksomhet om studentaktive undervisnings- og læringsformer også under pandemien, er dette et utfordrende område som må ha stor oppmerksomhet også fremover.

Studentene er gjennomgående fornøyde med undervisningsmaterialet (gjennomsnittstallverdi på 4.0), hvor de på første avdeling og LL.M og NOMPEL er mest fornøyde, mens studentene på andre og tredje avdeling er mindre fornøyde (gjennomsnittstallverdi på henholdsvis 3.6 og 3.8). Også når det gjelder gjennomføringen av undervisningen, er det gode resultater. Her ligger gjennomsnittstallverdien igjen på 4.0 for alle avdelinger, hvor første avdeling og de på LL.M og NOMPEL er mest fornøyde, mens studenter på andre og tredje avdeling er mindre fornøyde (gjennomsnittstallverdi på 3.1).

Studentene ble spurt om læringsutbytte- og læringsutbyttebeskrivelsene i to forskjellige spørsmål, både «i hvilken grad læringsutbyttebeskrivelsen ble brukt» og «i hvilken grad bidro undervisningen til å oppnå læringsutbytten». Generelt er studentene på samtlige avdelinger mer fornøyde med

nytt av læringsutbyttebeskrivelsen (gjennomsnittsverdi på 3.9) enn selve bruken av den i undervisningen (gjennomsnittsverdi på 3.1). Igjen får studenter på første avdeling relativ høy tallverdi på begge spørsmålene (henholdsvis gjennomsnitt på 4.1 og 4.2), og studentene på LL.M og NOMPEL er også godt fornøyd med både bruk og nytte av læringsutbyttene, mens studentene på andre til femte avdeling er mindre fornøyd (gjennomsnittstallverdi på 3.1 – 3.3) for spørsmålet om bruk av læringsutbyttebeskrivelsen.

Det at studentene jevnt over gir noe lav score på i hvilken grad de opplever at læringsutbyttebeskrivelsen (LUB) blir brukt i undervisningen, er funn som også er fremkommet i tidligere evalueringer og som det fortsatt må arbeides bevisst med. Det er imidlertid i denne sammenheng både interessant og positivt at studentene gir gjennomgående bedre og gode score på spørsmålet om i hvilken grad de mener undervisningen bidro til å oppnå læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen.

Det er ganske store forskjeller i resultatene mellom de ulike avdelingene på IMA-JUS. Studentene på første avdeling er gjennomgående mest fornøyd, mens de på andre avdeling er minst fornøyd når alle spørsmål er tatt i betraktning. Videre oppgir studentene stadig lavere score på sin vurdering av sin aktive deltakelse i undervisningen, etter som de kommer lengre i studiet. Selv om antallet studenter som har gitt tilbakemeldinger ikke er så høyt, og funnene derfor må tolkes med varsomhet, er det også interessant å merke seg at studentene både på LL.M og NOMPEL gir høyere score enn gjennomsnittet i alle spørsmålskategoriene. Dette kan skyldes at det er færre studenter på disse programmene, noe som muliggjør en annen og tettere oppfølging enn studentene på IMA-JUS.

Det er ut fra resultatene fra høsten 2020 vanskelig å vite om dette er gjennomgående tendenser, eller mer tilfeldig for dette semesteret/året. Særlig på bakgrunn av koronapandemien som har preget hele 2020, må resultatene tolkes med varsomhet. Videreføring av denne evalueringsordningen, med et tilsvarende spørsmålsbatteri, vil gjøre det mulig å følge med på om forskjellene mellom avdelingene varierer fra år til år, eller om det vil avdekkes noen gjentakende tendenser. Dette vil være viktig og svært interessant å følge med på, også fordi hele programmet fra start til slutt da kan vurderes samlet.

Mer detaljerte bakgrunnsdata for tabell 1 overfor, fremgår i vedlegg 5 (unntatt offentlighet).

I det følgende gjengis hovedfunn fra den enkelte avdeling på IMA-JUS samt LL.M og NOMPEL. Disse er basert på evalueringsmøtene, og tilbakemeldinger fra lærere og avdelingsledere/programansvarlige. Bakgrunnsdokumentasjonen fremgår i sin helhet i vedleggene (jf. vedlegg 3-11).

## **Nærmere om tilbakemeldingene fra studentene på IMA-JUS**

### *Første avdeling*

Flere av studentene på første avdeling har meldt om at de var positive til hvordan koronasituasjonen ble håndtert ved fakultetet. Velkomstmøtet ble verdsatt, og studentene synes det var bra at fakultetet tilrettela slik at alle fikk delta fysisk på dette møtet, innenfor rammene av smittevernstiltakene. De mener det har vært verdifullt at de har kunnet møtes fysisk i deler av undervisningen dette semesteret, og at de fikk gode digitale tilbud.

Samholdet på første avdeling har vært preget av koronasituasjonen, og det meldes om at det ikke er lett å fange opp de som ikke har fått seg venner. Her hjelper det å kunne bytte om på seminargruppene.

Studentene er stort sett fornøyde med både forelesningene og seminarundervisningen. De synes det er veldig bra å få en disposisjon i forkant av forelesningene, og at lysbilder brukes aktivt. De er derimot misfornøyde med at det i ett av fagene ble brukt forelesninger fra året før, og at det der i tillegg var problemer med lyd og bilde. Studentene på første avdeling synes generelt at seminarene har gitt best læringsutbytte, og er fornøyde med at forelesningene kommer før seminarrekkene. Det å kunne spille av de digitale forelesningene når de ønsker det, oppleves som fordelaktig.

Flere seminarledere har hatt innledende samtaler med studentene første seminartime, hvor roller og forventninger avklares. Flere lærere benytter seg også av teknikken med å sende spørsmål som stilles tilbake til studentene for å prøve å få i gang bedre diskusjoner. Studentene likte godt at alle seminarlederne i ex.fac brukte kahoot i undervisningens siste time. Studentene synes mengden oppgaver i seminarmateriellet er litt for stor, at det burde gis beskjed når seminarleder har tenkt å hoppe over noen oppgaver.

Studentene er svært fornøyd med begynnerkollokvieordningen og opplever den som et veldig positivt tiltak. De gir også gode tilbakemeldinger på øvingsoppgavene, og synes det er positivt at rettingen er omfattende og at det går an å kontakte retteren. De er også fornøyde med øvingsoppgaver tematiseres i seminarundervisning.

De synes at skrivekurset var bra, men de fikk følelsen av at det ble noe avkortet på grunn av koronasituasjonen. Opplegget i seg selv var fint og arbeidsmengden var passelig, men det ble vanskelig å skulle samarbeide når flere i gruppen hadde reist hjem.

Læringsutbyttebeskrivelsene oppleves som oversiktlige og presise, og de fleste benytter seg av dem. Seminarlederne bør likevel være flinkere til å være tydeligere om hvilket læringsmål de jobber med. Studentene har ikke gitt mange tilbakemeldinger på pensum, men de som har tatt dette opp er stort sett positive, og mener at det var enkelt å knytte pensum opp mot målene i fagbeskrivelsene.

På spørsmål om «hva leder til god læring på avdelingen» synes studentene generelt at seminar og øvingsoppgaver gir mest utbytte, men dette varierer ellers fra fag til fag.

En gjennomgang av svarene på det åpne spørsmålet i evalueringsskjemaet, viser at studentene i stor grad er fornøyde med undervisningen. Av andre gjennomgående tilbakemeldinger er det verdt å merke seg at flere savner større aktivitet fra sine medstudenter, og ønsker at underviserne også bidrar til å få til dette.

Ser man tilbake til evalueringen av undervisningen på første avdeling høsten 2019 (SU-sak 06.03.2020, jfr. arkivref. 2020/905), vises det at studentene fortsetter å være fornøyde med orienteringsmøtet, begynnerkollokvieordningen, forelesninger og seminarundervisning.

#### *Andre avdeling*

Tilbakemeldingene på evalueringsmøtet på andre avdeling gjenspeiler det som framkommer i tabell 1 tidligere; studentene her er gjennomgående minst fornøyde med undervisningen. Studentene



etterspør klarere informasjon om de bør være hjemme eller være på UiT, og at det var forvirrende at noen seminarer ble digitale og andre ikke.

Studentene never at de hadde digital forelesning, hvor de kun hadde lyd men hverken bilde eller lysbilder, og at i et annet fag var volumet for lavt. De er også misfornøyde med at de fikk undervisningsmateriale (podkast og forelesninger) fra året før. Her skulle de ønske at det i hvert fall ble satt opp en ekstraforelesning i tillegg, som var oppdatert og hvor de kunne stille spørsmål. Det oppleves uprofesjonelt og demotiverende å vite at foreleseren egentlig snakker til en helt annen forsamling.

De digitale seminargruppene fungerte godt, men noen opplever en høy terskel for å kunne ta kontakt i de digitale rommene. Studentene setter spesielt pris på tilfeller hvor det ble satt opp en ekstra forelesning hvor foreleser svarte på spørsmål.

Studentene ønsker generelt mer metode og mer oppgaveteknisk gjennomgang i seminar. De synes det kan bli for mye praktikumoppgaver helt i starten, og hadde foretrukket noen teorioppgaver først. Flere ønsker i tillegg en gjennomgang før semesteroppgaven. På evalueringsmøtet ble det diskutert om de skulle åpne for «telefontid» hver uke med avdelingsleder på andre avdeling, hvor studentene kunne ringe inn og stille spørsmål. Videre ble det på dette møtet enighet om at det bør avholdes en ekstraforelesning eller podkast med gjennomgang av spørsmål tilknyttet miljørettsfaget.

Studentene har et stort ønske om at seminarene skal spres utover et større tidsrom, og mener at dette vil gi et bedre læringsutbytte. Få studenter følte at de hadde tid til øvingsoppgave 1, og valgte derfor å ikke levere den inn. De etterspør mer bruk av kahoot i seminarundervisningen, og at seminarledere svarer litt fortere på forespørsel via epost.

En gjennomgang av svarene på det åpne spørsmålet i evalueringsskjemaet, understøtter at studentene gjennomgående er fornøyde med undervisningen. Av andre gjennomgående tilbakemeldinger er det verdt å merke seg at flere påpeker at oppgaven som ble brukt på skrivekurset ikke var god/utdatert, og det var for lite fokus på skriveferdigheter på skrivekurset.

Høsten 2019 var tilbakemeldingene fra studentene på andre avdeling generelt gode. De var positive til seminarundervisningen, men uttrykte misnøye med skrivekurset der det ble dårlig oppmøte etter hvert. Ettersom skrivekurset har fått mindre bra tilbakemeldinger over to år, bes avdelingsleder om å følge opp disse tilbakemeldingene særskilt.

### *Tredje avdeling*

Studentene er fornøyde med håndteringen av koronasituasjonen i begynnelsen, men mener at dette ble dårligere utover semesteret. Rommene på Universitetsbiblioteket manglet etter hvert både papir og sprit. Studentene synes det hadde vært fint hvis seminarleder kunne oppfordre og minne om smittevern.

Studentene på tredje avdeling framholder læringsmiljøet som svært viktig, men at de opplevde at dette var veldig avhengig av de enkelte seminarlederne. Erfaringsmessig er det en terskel for å ta ordet i gruppa, men de mener at en god seminarleder kan legge til rette for å senke terskelen.

Generelt synes studentene at dette høstsemesteret har vært vanskeligere enn de tidligere semestrene. Arbeidsmengden var stor på kort tid, spesielt med øvingsoppgavene i tillegg. Ellers synes studentene at strukturen på studiet har vært fin.

De fleste er svært fornøyde med de digitale forelesningene. De setter pris på at de kan inndelegge forelesningene tematisk, og ønsker en videreføring av dette systemet. De foretrekker også forelesninger som har lydbilder. De melder om at opptak i Aud 3 gir dårlig lyd.

Studentene ønsker generelt et større metodefokus i alle fag. Med dette mener de at det brukes mer tid på hvordan man stiller opp de ulike praktikumoppgavene. De etterlyser også et større fokus på praktikum i timene, og at mindre tid brukes på helt enkle teorispørsmål. Noen studenter ønsker at seminar materialet tematisk blir strukturert slik som i læreboka; i hvert fall at oppgavene kommer i en mer logisk rekkefølge. De etterlyser generelt mer samarbeid mellom foreleser og seminarledere.

Mange synes semesteroppgaven var for vanskelig; den var veldig utfordrende og tidskrevende.

Studentene synes det hadde vært fint hvis fristen for øvingsoppgaver ble lagt inn i timeplanen. De mener det vises for mye til sensorveiledninger, og at tilbakemeldingene er lite konkrete. Noen uttrykker misnøye med sine sensorer på øvingsoppgavene.

Studentene er stort sett positive til pensum, men de etterlyser generelt mer litteratur som viser flere av de andre teoretikernes synspunkter, slik at de har et bredere grunnlag til seminaroppgaver, teorioppgaver og domsanalyser. Det har også kommet inn mange forslag til endringer av seminar materialet; generelt synes seminar lederne at seminar materialet er for omfattende.

Studentene har ikke brukt læringsutbyttebeskrivelsene like aktivt som på forrige avdeling; de mener de er litt for avansert formulert og vage. Det kan være vanskelig å vite hva som går inn under hvilket kompetansemål. Kompetansemålene har også vært lite nevnt i seminarene.

Studentene på tredje avdeling synes at seminar er veldig viktig og at de gir god læringsutbytte. De setter pris på at de fikk fysiske seminarer hele høsten. Både seminarledere og studentene selv synes at studentene ikke alltid er godt nok forberedt. Dette mener de delvis skyldes at det er et forholdsvis tett program på tredje avdeling, og at det er mange krevende fag.

En gjennomgang av svarene på det åpne spørsmålet i evalueringsskjemaet, understøtter at studentene gjennomgående er fornøyde med undervisningen. Av andre gjennomgående tilbakemeldinger er det særlig verdt å merke seg at mange mener undervisningen og materialet i kontraktsforhandlinger og kontraktsutforming er for omfattende, og ønsker at oppgavens omfang og tidsbruken reduseres og utnyttes bedre. Flere påpeker også at seminar materialet i både obligasjonsrett og metode er for omfattende. Avdelingsleder bes om å følge opp disse tilbakemeldingene særskilt.

#### *Fjerde avdeling*

Av generelle tilbakemeldinger på fjerde avdeling kan det nevnes at studentene synes at klasserommene var for små, og at smittevern ikke ble overholdt. Dette blir særlig utfordrende på vei inn og ut av seminarrommene. Studentene synes det hadde vært fint hvis seminarledere kunne minne alle på smitteverntiltakene i seminartimene.

Generelt er det flere i de digitale gruppene som savner tavleundervisning. Selv om de synes den digitale gruppeundervisningen har gått greit, foretrekker de fysiske seminar. At flere ikke har på kameraet, gjør at færre er aktive og diskusjonen blir dårligere.

Det er stor misnøye med at videoforelesninger i enkelte fag var fra året før. Studentene melder i tillegg fra om dårlig lyd, og problemer med å kunne se hva som ble skrevet på tavla.

Seminarmaterialet generelt bør dimensjoneres slik at det passer bedre til timetallet. Studentene ønsker seg flere seminarer.

Studentene så ikke helt poenget med dobbelretting på øvingsoppgave 1. Resultatet ble at de ikke gjorde oppgaven helt ferdig før den første innleveringen, ettersom den uansett skulle leveres på nytt. Her oppsto det en del misforståelser. Øvingsoppgave 2 opplevdes for stor til å være på kun ti sider.

De fleste var veldig fornøyde med praksisseminaret, og generelt virker studentene fornøyde med praksisoppholdet.

Studentene mener at læringsmålene virker mest som et formalkrav som kun gjennomgås i første seminarstime, men ikke i den videre undervisningen. De ønsker at læringsmålene blir brukt mer aktivt i undervisningen.

Studentene på fjerde avdeling mener at gode strukturerte forelesninger er viktige for å få en oversikt over faget, men at det er seminar og øvingsoppgaver som gir best læringsutbytte.

En gjennomgang av svarene på det åpne spørsmålet i evalueringsskjemaet, understøtter at studentene gjennomgående er fornøyde med undervisningen. Av kritikk går det samme igjen som har blitt formidlet overfor. Spesifikt er det flere som melder at seminarmaterialet i strafferett og straffeprosess er for omfattende, og ønsker flere timer til straffeprosesseminaret.

#### *Femte avdeling*

Flere av studentene på femte avdeling melder at de har vært ensomme og alene på grunn av koronasituasjonen. De skulle ønske at det ble avgjort tidligere når eksamenene ble omgjort til hjemmeeksamen. Ellers er de generelt godt fornøyde med listene som ble lagt ut med spesialfag høst og vår ved UiT, samt liste over godkjente fag ved UiB og UiO.

På spørsmålet om hvordan det har vært å være masterstudent denne høsten, nevner flere veilederproblematikk. Studentene mener det er for lite informasjon fra fakultetet om hvordan de skal gå frem for å finne veileder. Det ønsker gjerne informasjon om dette allerede på fjerde avdeling. De etterspør også bedre oversikt over tilgjengelige veiledere.

Flere studenter nevner at kontortilbudet er for dårlig, og at de som sitter på Øvre Lyshus mistrives.

Tidligere har studentene på femte avdeling etterspurt masterundervisningen tidligere (sent i semesteret før skrivesemesteret). Avdelingsleder på femte avdeling har vurdert dette i samråd med foreleser, som fastholder at den beste løsningen er å fortsette med å ha undervisningen tidlig i semesteret når alle er på campus.

Det kom inn veldig få tilbakemeldinger på de enkelte spesialfagene, men studentene er generelt fornøyde med både forelesninger og seminarer. De setter spesielt pris på fag der det i Canvas ble lagt opp uke for uke hvilke oppgaver som skulle gjøres, og hva som skulle leses. De nevner likevel at ett av fagene ikke ble podkastet til tross for vedtak fra UiT. De etterspør også videoforelesninger, ikke kun lysbilder med lyd.

Det gis tilbakemeldinger på at fagbeskrivelsene er for vide/omfattende.

En gjennomgang av svarene på det åpne spørsmålet i evalueringsskjemaet, understøtter at studentene gjennomgående er fornøyde med undervisningen. Undervisningen i noen spesialfag kritiseres imidlertid for i realiteten å bestå bare av forelesninger. Avdelingsleder bes om å følge opp disse tilbakemeldingene særskilt.

Det er vanskelig å trekke klare konklusjoner fra evalueringen på femte avdeling i år, i likhet med høsten 2019, ettersom det er gjennomgående veldig få studenter som svarer på evalueringsskjemaer eller gir andre tilbakemeldinger til de tillitsvalgte studentene. Det bør diskuteres hvilke tiltak kan settes i gang til å få økt svarprosent på femte avdeling.

En gjennomgang av svarene på det åpne spørsmålet i evalueringsskjemaet, understøtter at studentene gjennomgående er fornøyde med undervisningen.

### **Nærmere om tilbakemeldingene fra avdelingslederne**

Antall mottatte lærerevalueringer avdelingslederne har fått varierer mellom 3-15 på avdelingene. Flere på de laveste avdelingene, og deretter synker antallet for hver avdeling. Noen forskjeller kan forklares med at det kan være flere studenter, seminargrupper og derfor flere undervisere på de lavere avdelingene. At underviserne leverer lærerevaluering, bør likevel følges opp av avdelingslederne fremover.

Mht spørsmålet om i hvilken grad avdelingslederne opplever at det er samsvar mellom studentenes og lærernes opplevelser av hvor godt forberedt studentene var til undervisning og i hvilken grad de deltok aktivt, strekker tilbakemeldingene seg over fra «noe» til «svært mye». En avdelingsleder problematiserer om det at studentene noen ganger blir inndelt i grupper for å diskutere seminaroppgaver, kan gjøre at de forbereder seg dårligere. En annen har inntrykk av at studentene er mindre forberedte enn de selv gir uttrykk for, og påpeker at dette kan skyldes at studentene synes å delta mindre aktivt i undervisningen jo høyere opp på avdelingene de kommer. Å stimulere til studentaktivitet også på høyere avdelinger er i tilfelle noe fakultetet bør ha fokus på fremover.

Avdelingslederne gir tilbakemelding om at underviserne samarbeider godt om undervisning både i forkant av, under og etter gjennomføring, med enkelte unntak i noen fag. Dette bør følges opp og videreutvikles. På første avdeling skrives referat av ettermøter til avdelingsleder, slik at erfaringer ikke skal gå tapt til neste gang undervisningen skal gjennomføres. Denne erfaringen synes nyttig å dele. På fjerde avdeling meldes det imidlertid om at underviserne i liten grad samarbeider, med den begrunnelse at de ikke har tid. Dette bør følges opp videre av avdelingsleder. På femte avdeling er antall lærerevalueringer så lavt at det er vanskelig å utlede noe bestemt av svarene.

Når det gjelder hvordan underviserne tilrettelegger for studentaktivitet nevnes blant annet innledende samtaler om forventingsavklaring, framholding av studentaktivitet som forutsetning for

god læring, stille spørsmål tilbake til studenter for å få i gang diskusjon, bruk av summegrupper, prosedyreøvelser, inndeling i mindre grupper, omformulering av spørsmål, bruk av oppfølgingsspørsmål, bruk av videoutfordring. Det kommer også tilbakemelding om at det er mer krevende å tilrettelegge for studentaktivitet på digitale seminargrupper. På fjerde avdeling ga ingen av underviserne tilbakemelding på dette spørsmålet.

Et av spørsmålene knyttet seg til om det er prøvd ut nye elementer i undervisningen på avdelingen og hvordan dette fungerte. Herunder nevnes digitale seminargrupper; en teknikk hvor studentene etter å ha arbeidet i plenum må forklare sentrale ting til sidemannen; bruk av kahoot i siste seminartime med uhytidelig kåring av vinner; inndeling i mindre grupper; endring av seminarmateriale og, bruk av «break out»-rom. De fleste fungerte bra. En avdelingsleder er negativ til inndeling i mindre grupper, dersom dette påvirker studentene til ikke å forberede seg.

På alle avdelinger er det mottatt forbedrings/endringsforslag fra underviserne. Kommentarene om egnetheten av bestemte undervisningsrom følges opp administrativt. Smittevernreglene innebar at vi høsten 2020 var nødt til å ta i bruk enkelte andre rom enn de vi ordinært bruker, for å overholde krav til avstand. Tilbakemeldinger om behov for endringer av seminarmateriale må følges opp av neste års undervisere. Avdelingsleder bes om å formidle tilbakemeldingene som er mottatte i år til disse. Tilbakemeldinger om behov for pensumendringer og endringer i fagbeskrivelser må følges opp i henhold til rutine for dette.

Når det gjelder hva som anses som essensen i det som er bra og det som eventuelt bør forbedres, fremholdes at studentene har størst læringsutbytte av seminarundervisning. Om seminarmaterialet inneholder flere oppgaver enn hva underviserne antar man vil komme gjennom, bør det kommuniseres tydelig til studentene hvilke oppgaver man kan komme til å hoppe over. Et evalueringsmøte etter undervisningen for å endre og kvalitetssikre seminarmaterialet har fungert godt. Enkelte seminarer og seminarmateriell har studentene vært mindre fornøyde med. Avdelingsleder bes følge opp dette i dialog med underviserne. Studentene ønsker at «flinke» seminarlederne lærer opp «mindre flinke». Dette følges allerede opp innenfor systemene vi har for pedagogisk opplæringsprogram og pedagogisk forum. Alle ansatte inviteres regelmessig til å delta på disse. Forventningen om at underviserne skal samarbeide om undervisning, er også egnet som arena for erfaringsoverføring. På noen avdelinger mener både studenter og undervisere at studentene er for dårlig forberedte. Studentene melder om at dette delvis skyldes tett program på avdelingen. Det bør arbeides med å signalisere tydeligere hvilke forventninger som gjelder til studentenes forberedelser. Avdelingslederne og administrasjonen følger opp tilbakemeldingene om tett program.

### **Nærmere om tilbakemeldingene fra studentene på LL.M**

Totalt sett er studentene på programmet tilfredse med hvordan semesteret er gjennomført. Dette til tross for at alt av opplegg grunnet koronapandemien har vært digitalt, med studentene lokalisert rundt omkring i verden. I slutten av semesteret ble det klart at vårsemesteret 2021 ville tilbys fysisk på UiT. Noen av studentene var bekymret for dette, og trengte ekstra oppfølging fra fakultetet. Ellers peker studentene på at de kunne ønsket seg flere sosiale aktiviteter, og at dette er vanskeligere å gjennomføre via digitale portaler.

Studentene uttrykker at de er fornøyde med pensum, arbeidsmengde og undervisning. Hva gjelder digital undervisning, fremhever de at direkte innspilling gir bedre læringsutbytte enn forhåndsinnspilte forelesninger. Dette er fordi de har mulighet til å stille spørsmål, og lærerne

umiddelbart kan oppklare eventuelle uklarheter om oppstår. Videre bemerker studentene at de liker seminarer som format, fordi de synes det er tydelig hva de skal forberede og lære gjennom denne undervisningen. Årets studenter fremholder ellers at de hadde stort læringsutbytte av prosedyreøvelsen.

Ellers har noen av studentene kommentert at de finner skriving og bruk av juridisk metode utfordrende, og at det første skrivekurset ikke bidro godt nok til å lære dette. Programansvarlig påpeker at dette er normalt siden studentene har ulik juridisk bakgrunn og kommer fra ulike land med ulike tradisjoner. Erfaringsmessig vil de etterhvert i programmet lære seg å mestre dette via skrivekurs og annen undervisning.

### **Nærmere om tilbakemeldingene fra studentene på NOMPEL**

Grunnet koronapandemien er hele semesteret gjennomført digitalt, og studentene kunne ikke komme til Tromsø. De mener at det digitale opplegget har fungert bra, men at de nok ikke har klart å være like deltakende i undervisningen som de ville vært om den var avholdt på campus. Ellers savnet de å ha tilgang til det fysiske biblioteket. Studentene synes det er utfordrende å tilpasse seg en ny institusjon for hvert semester, men synes totalt sett syns at vi på UiT, på samme måte som de andre to partneruniversitetene, tilrettelegger for dette på en god måte.

Studentene peker på at de ikke fikk tilgang til UiT sine digitale system før noe ut i semesteret (Canvas, Leganto, Studentweb, Oria osv.). Dette har hatt påvirkning på studentenes muligheter til å stille forberedt til undervisningen i starten av semesteret, selv om studentene sier at de fikk oppfølgingen de hadde behov for til tross for tekniske problemer. Fakultetet vil følge opp dette videre i samråd med UiTs fellestjenester, for om mulig å finne bedre løsninger som reduserer slike tekniske-administrative utfordringer.

Totalt sett er studentene svært fornøyde med sine studier ved UiT. De synes at pensum, undervisning og det faglige innholdet holder et høyt akademisk nivå. De oppgir imidlertid at vi i begynnelsen av semesteret og i gjennomføringen av det første emnet, kan bli bedre på å kommunisere våre forventninger og hva som kreves av studentene i undervisning og for å oppnå læringsutbytte. De fremhever at dette er viktig for dem, siden de må tilpasse seg et nytt universitet for hvert semester. Ellers syns de det er utfordrende å være godt nok forberedt til undervisningen, men at de alt i alt har hatt et høyt læringsutbytte i fagene gitt ved UiT. De presiserer også at arbeidsoppgavene som gis underveis i semesteret er svært nyttig som forberedelse til eksamen.

### **Sammenfatning og videre oppfølging**

Etter at fakultetet for noen år tilbake la om fra papirskjema, som ble besvart i sammenheng med undervisningen, til elektroniske spørreskjema har svarprosenten vært konstant lav. Dette har vært en utfordring både i forhold til representativiteten i svarene, men også i et kost-nytte perspektiv med henblikk på de ressursene fakultetet legger ned i evalueringsarbeidet. Det er på denne bakgrunn gledelig at evalueringsarbeidet slik det ble gjennomført høsten 2020 resulterte i så mange tilbakemeldinger, både fra studenter og underviserne.

Resultatene fra evalueringen av undervisningen høsten 2020 er jevnt over veldig gode. Dette er spesielt positivt med tanke på at evalueringen ble foretatt i en periode hvor all aktivitet i stor grad har vært preget av koronapandemien. Fakultetet har også lagt ned mye arbeid i å kunne tilby fysisk undervisning i så stor grad som mulig, og i tillegg digitale tilbud for alle som har hatt behov for



dette. Digitalisering av undervisning, eksamen og sensur, periodevis stenging av UiT samt generelt vanskeligere tilgang på fakultetets faglige- og administrativt ansatte har likevel preget både vår- og høstsemesteret 2020 for studentene.

Tilbakemeldingene identifiserer noen områder som må styrkes og videreutvikles, og som vil bli fulgt opp i fakultetets videre kvalitetsarbeid. Selv om det i de digitale undervisningstilbudene har vært forsøkt å muliggjøre interaktivitet og studentaktivitet i så stor utstrekning som mulig, bekrefter evalueringsfunnene fra høsten 2020 at dette er noe som må ha fortsatt stor oppmerksomhet. Dette er ikke uventet. Fakultetet har for øvrig i 2020 lagt til rette for studentaktive læringsformer på flere måter. Eksempelvis er begynnerkollokviene utvidet med skriveverksted, som gjennomføres i forkant av levering av øvingsoppgavene første semester. Ordninger med dobbelttetting av øvingsoppgaver er blitt forsøkt på flere avdelinger på IMA-JUS, og det er arbeidet med å i større grad inkorporere øvingsoppgaver i seminarundervisningen for slik å få flere studenter til å levere. Det er utviklet et system hvor studentene oppfordres til å bruke tidligere kommentarer på sine skriftlige øvingsoppgaver i arbeidet med nye oppgaver, og det er det åpnet for at studentene selv kan få melde inn ønsker om å motta spesifikke tilbakemeldinger på tekster de leverer. Ut over dette vil fakultetet ha fortsatt fokus på å kunne tilby flere faglige og sosiale aktiviteter generelt, med formål om å holde kontakten med studentene i så stor grad som mulig og tilrettelegge for et best mulig studie- og læringsmiljø.

Systemet for undervisningsevalueringer som ble benyttet høsten 2020 vurderes som vellykket. Både studenter og faglig ansatte har vært involvert på en slik måte at evalueringsarbeidet synes å kunne lede til bedre undervisning og læring, noe som har vært en viktig hensikt. I tillegg til vesentlig høyere svarprosent i både student- og lærerevalueringer, har systemet også bestått av langt mer effektive digitale løsninger, og ikke minst muliggjort at underviserne får fortløpende tilbakemeldinger fra studentene og dermed mulighet til å kunne iverksette kvalitetsforbedrende tiltak umiddelbart. Underviserne kan dessuten bruke dette systemet som et verktøy til å hente ut, samle og dokumentere evalueringer fra studentene, som del av utviklingen av sine pedagogiske mapper i forbindelse med basiskompetanse, opprykk og merittering. Utvikling og videreutvikling av fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse inngår som en del av fakultetets systematiske kvalitetsarbeid, og er svært viktig med tanke på kvaliteten på den undervisningen studentene får. Her må også nevnes at pandemien har bidratt til en langt raskere utvikling av fagmiljøets digitale kompetanse, enn hva som ellers ville være tilfellet.

De mange lærerevalueringene som er besvart høsten 2020 er også en god utvikling i positiv retning. Systemet for undervisningsevaluering har bidratt i arbeidet med å stimulere til tettere lærersamarbeid. I det videre oppfølgingsarbeidet vil avdelingslederne/programansvarlig følge opp underviserne på avdelingen/programmet på bakgrunn av de funn som er presentert i denne saken. Videre vil prodekan for utdanning ha møter med avdelingslederne/programansvarlige.

Det har vært utfordrende å utarbeide evalueringssystemet vi nå har bygget opp, blant annet fordi det ved UiT ikke eksisterer gode digitale løsninger som er tilpasser nøyaktig vårt behov. Det står på trappen en digitalt system som heter «Evaluation kit», som integreres med Canvas. Manglende avklaringer fra UNIT og deretter UiT er imidlertid til hinder for at dette kan utrulles ennå. Vi er imidlertid i kontinuerlig dialog med UiTs Avdeling for IT for inntil videre å få hjelp til å videreutvikle eksisterende system. Videre skal det ses nærmere på rapporterings- og dokumentasjonssystemer, analyseverktøy og en nylig lansert statistikkportal med utvalgte kvalitetsindikatorer.

Arbeidet med fakultetets evalueringssystem og øvrige systematiske kvalitetsarbeid vil fortsette i 2021. Sentralt her er naturligvis at både studenter, fagmiljø og avtakerfelt opplever at evalueringene følges grundig opp, systematiseres og dokumenteres, herunder at det er tillit til at evalueringssvarene utgjør et viktig kunnskapsgrunnlag i fakultetets videreutvikling av studiene. Et nytt kvalitetssystem for fakultetets utdanningsvirksomhet skal vedtas i løpet av 2021. For øvrig er det i denne sammenheng naturlig å også ta med at Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT) i 2022 skal ha tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved UiT. Alle fakultet vil da berøres, og det må påregnes stor oppmerksomhet og mye arbeid relatert til dette i hele 2021. Studieutvalget vil i tiden fremover knyttes tettere opp mot dette.

Hege Skarsfjord  
seksjonsleder

Þorbjörg Hróarsdóttir  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Vedlegg:

1. Evalueringsspørsmål i nettskjema høsten 2020
  - Undervisningsevaluering – tilbakemelding til lærer
  - Undervisningsevaluering – til avdelingsleder
  - Tilbakemelding fra avdelingsleder
2. Mal for evalueringsspørsmål med de tillitsvalgte
3. Referater fra evalueringsmøter 1. – 5. avdeling
4. Lærerevaluering – tilbakemeldinger fra avdelingsledere 1. – 5. avdeling
5. «Tabell»
6. Referat fra evalueringsmøte LL.M høst 2020
7. Lærerevaluering LL.M høst 2020
8. Studenttilbakemeldinger og eksamensresultat LL.M høst 2020
9. Referat fra evalueringsmøte NOMPEL høst 2020
10. Referat fra evaluerings- og planleggingsmøte med NOMPEL lærere høst 2020-høst 2021
11. Studenttilbakemeldinger og eksamensresultater NOMPEL høst 2020



**FS 24/21 Eventuelt /**