

## Møteinnkalling

Utvalg: **Styret for Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen**  
Møtested: ZOOM  
Møtedato: 30.09.2021  
Tidspunkt: Kl.0900-1300

Eventuelt forfall må meldes snarest til Andriy Osadchuk på epost [andriy.osadchuk@uit.no](mailto:andriy.osadchuk@uit.no)  
Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

## Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
UMAK 16/21	Norskspråklige studieprogram til utlysning for opptaksåret 2022		2021/4164
UMAK 17/21	Humaniorastrategi UiT		2019/542
	Orienteringssaker		
OS 23/21	Orientering om resultat av programevalueringer gjennomført studieåret 2020-2021		2021/4496
OS 24/21	BA Scenekunst - utsatt søknad om opprettelse av studieprogram		2020/1920
OS 25/21	Forberedelser til arbeid med utvikling av ny strategi på rektors ledersamling		2021/4238
OS 26/21	2021.09.15 Notat IDF-møte		2021/200
OS 27/21	Publikumsstatistikk pr. august 2021		2021/200
OS 28/21	Regnskap UMAK 2.tertial 2021		2019/636
OS 29/21	Muntlig orientering		2021/200
OS 30/21	Årsrapport for informasjonssikkerhet 2020 - Behandling i UMAK-styret	X	2018/4050

---

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:	Møtedato:	Sak:
Styret for Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen	30.09.2021	16/21

---

### Norskspråklige studieprogram til utlysning for opptaksåret 2022

#### Innstilling til vedtak:

1. Styret vedtar UMAKS portefølje av norskspråklige studier og dimensjonering av denne i henhold til saksframlegg og tabell for innmelding.
2. Styret vedtar at studieprogramnavnet *Fagstudium i musikkutøving - bachelor*, endres til *Musikkutøving - bachelor*.

#### Bakgrunn:

Fellestjenesten for opptak ved UiT har i ePhortesak 21/3543 bestilt innmelding av studieprogrammer som skal lyses ut for opptak 2022, dimensjonering av antall studieplasser og om studiene skal adgangsbegrenses. Frist for innmelding av norskspråklige studieprogrammer på 60sp eller over er satt til 18.oktober 2021.

Kunstakademiet ønsker å lyse ut følgende studieprogram:

- *Kunst – bachelor* (180sp), lyses ut årlig med likelydende dimensjonering på 9 studieplasser.
- *Forfatterstudium 1* (60sp), lyses ut annet hvert opptaksår med likelydende dimensjonering på 15 studieplasser.
- *Forfatterstudium 3* (60sp) lyses ut for studieåret 2022-2023 med dimensjonering på 10 studieplasser

Musikkonservatoriet ønsker å lyse ut følgende studieprogram:

- *Fagstudium i musikkutøving – bachelor* (240sp), lyses ut årlig med dimensjonering ut fra kapasitet i fagmiljø. Utgangspunkt er 20 studieplasser pr opptak.
- *Musikkutøving – master* (120sp), lyses ut årlig med dimensjonering ut fra kapasitet i fagmiljø. Utgangspunkt er 10 studieplasser pr opptak.
- *Hørelære med didaktikk og praksis master – samlingsbasert* (120sp), lyses ut annet hvert opptaksår med likelydende dimensjonering på 6 studieplasser.
- *Instrumentaldidaktikk master – samlingsbasert* (120sp), lyses ut annet hvert opptaksår med likelydende dimensjonering på 5 studieplasser.

- *Praktisk-pedagogisk utdanning i musikk – årsstudium* (60sp), lyses ut årlig med likelydende dimensjonering på 12 studieplasser.
- *Drama og teater – årsstudium* (60sp), lyses ut årlig med likelydende dimensjonering på 15 studieplasser.

I tillegg lyser instituttet ut følgende studieprogram under 60sp (meldes ikke inn til UiTs studieprogramportefølje, men forvaltes av instituttet selv og dimensjoneres iht ledig kapasitet i fagmiljøet):

- *Musikk 1*, 30sp
- *Musikkteknologi*, 30sp
- *Instrument 2*, 30sp
- *Orgelspill og orgelimprovisasjon*, 15sp

Studieprogrammet *Faglærerutdanning i musikk – bachelor* er i utfasing grunnet lave søkertall siste opptaksår og utfasing av rammeplan for studiet, og fryses for opptaksåret 2022. Frigjort kapasitet i fagmiljøet er satt inn i øvrige pedagogiske studieprogram ved instituttet.

Til utlysningen av studieprogrammet *Fagstudium i musikkutøving - bachelor* ønsker Musikkonservatoriet å endre studieprogramnavnet til *Musikkutøving – bachelor*<sup>1</sup>. Denne endringen samsvarer bedre med studieprogrammets karakter og innhold, og antas å være mer umiddelbart forståelig for aktuelle søkere. Det er avklart med universitetsdirektøren at navneendringen dermed ikke innebærer annen faktisk endring, og således ikke krever egen behandling i universitetsstyret. UMAK informerer Universitetsdirektøren om navneendringen med henvisning til vedtak i denne saken.

Endringen er for øvrig allerede tatt inn i studiekatalogen av UiTs fellestjeneste for rekruttering, og er i praksis implementert i organisasjonen.

Av hensyn til at antall studieplasser er dimensjonert ut fra en fastsatt kapasitet er det ønskelig å adgangsbegrense samtlige studieprogram ved Kunstakademiet og Musikkonservatoriet. Dette fremgår av vedlagte tabell for innmelding.

I bestillingen fra fellestjenesten bes enhetene også om å gjennomgå studietilbudene for å kontrollere at de tilfredsstiller gjeldende krav for akkreditering. Dette vil fra og med 2021 være en årlig rutine knyttet til innmelding av studieprogram ved UiT.

Kontrollen av de aktuelle studieprogrammene er utført av instituttene i samarbeid med seksjon for forskning, utdanning og formidling, og arbeidet er dokumentert i henhold til retningslinjer beskrevet i bestillingen.

Se også vedlagte tabell for samlet oversikt over informasjon om norskspråklige studieprogram som meldes inn til fellestjenesten.

Jørgen Ytreberg  
seniorrådgiver

—  
jorgen.ytreberg@uit.no  
77 66 02 83

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

---

<sup>1</sup> Anbefalt av programstyret for Musikkonservatoriet i sak PS 27/19, 16. oktober 2019.



Studieprogramnavn	Søknadskode	Studiested	Budsjetterte plasser?	Ønskes adgangsregulert?	Oppstart vår (både vår og høst, eller bare vår)?	Er akkrediteringskravene oppfylt?
Forfatterstudium 1 årsstudium	8025	Tromsø	15	Ja	Høst	Ja
Forfatterstudium 3 årsstudium	8048	Tromsø	10	Ja	Høst	Ja
Kunst - bachelor	8010	Tromsø	9	Ja	Høst	Ja
Hørelære med didaktikk og praksis master - samlingsbasert	8031	Tromsø	6	Ja	Høst	Ja
Instrumentaldidaktikk master - samlingsbasert	8047	Tromsø	5	Ja	Høst	Ja
Praktisk-pedagogisk utdanning i musikk - årsstudium	8011	Tromsø	12	Ja	Høst	Ja
Drama og teater - årsstudium	186.796	Tromsø	15	Ja	Høst	Ja
Musikkutøving master	8001	Tromsø	8	Ja	Høst	Ja
Fagstudium i musikkutøving - bachelor <sup>1</sup>	8002 (8052)	Tromsø	20	Ja	Høst	Ja

---

<sup>1</sup> Endret navn til *Musikkutøving – bachelor* iht sak PS 27/19 i programstyret for Musikkonservatoriet, 16. oktober 2019.

---

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:	Møtedato:	Sak:
Styret for Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen	30.09.2021	17/21

---

### Utvikling av humaniorastrategi UiT

#### Innstilling til vedtak:

*Styret godkjenner vedlagte forslag til humaniorastrategi for UiT.  
Styret gir direktør fullmakt til ferdigstilling av strategien før oversendelse til rektor for videre behandling*

#### Bakgrunn:

##### Bakgrunn

De humanistiske forskningsmiljøene og utdanningstilbudene er basert på solid grunnforskning i fagmiljøer som er forankret ved Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fakultetet), Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen (UMAK) med Universitetsbiblioteket (UB) som en viktig faglig samarbeidspartner. Humaniora er tydelig til stede i det offentlige ordskiftet, og humanistisk forskning og utdanning har ambisjon om å bidra ytterligere i å sette dagsorden og bidra til løsninger innen nye, samfunnsaktuelle fagfelt. Det er store forventninger til videreutvikling av den faglige aktiviteten på mange områder, og det er mange av framtidens store utfordringer som krever humanistisk kompetanse og tilstedeværelse. Disse kommer tydelig fram i dokumenter som Humaniorameldinga (Meld.St.25 2016-2017) og Langtidsplanen for forskning og høyere utdanning. Videre vil humanistisk kompetanse få en mer fremtredende plass i forskningsprogrammene til Forskningsrådet og EUs nye rammeprogram for forskning Horisont Europa, samt at det etterspørres større humanistisk deltagelse i nordområdeforskninga.

I utviklingsavtalen mellom UiT og Kunnskapsdepartementet er det skissert fem hovedmål. Arbeidet med disse målene skal bidra til å tydeliggjøre UiTs profil og posisjon i sektoren. I det første målet heter det at «UiT skal være ledende innen utdanning og forskning om Arktis og styrke sin posisjon som Norges arktiske universitet. Kunnskap om utviklinga i Arktis er avgjørende for å forstå globale samfunns- og klimaendringer. Både geografisk plassering og kompetanseprofil gjør det naturlig at UiT er i front innenfor arktisk forskning og utdanning.»

Vår tids globale utfordringer, som klimaendringer, miljø og bærekraft, likestilling, mangfold, helse, migrasjon, og integrering og det store digitale skiftet, reflekteres i tverrfaglige nyvinninger som miljøhumaniora, medisinsk humaniora, språklig revitalisering og flerspråklighet, skeive perspektiver og digital humaniora. Felles for disse store globale utfordringene er deres komplekse natur. Humaniora skal være premissleverandør ved å definere problemene og å skape tverrfaglige løsninger. Som del av et lite, men bredt sammensatt breddeuniversitet, er det kort vei til å initiere og effektivere forsknings- og undervisningssamarbeid på tvers av faggrensene.

Formålet med å utvikle en humaniorastrategi er å synliggjøre og styrke betydning av humanistisk forskning og utdanning ved UiT. Strategien løfter fram den humanistiske kompetansen som allerede finnes ved UiT, møter vår tids og framtidens utfordringer, samt setter UiT i enda bedre stand til å oppfylle sitt samfunnsoppdrag. Strategien svarer på behov fra eksterne aktører, samtidig som den samler strategiske satsinger og områder for UiTs forskere ved å kommunisere på tvers av fakulteter og fagmiljø. Grunnlagsprinsippet for arbeidet er at satsinga skal være på humanioras premisser.

### **Om prosessen**

Lederne ved Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL), Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen (UMAK) og Universitetsbiblioteket (UB) har med bakgrunn i de ovenstående begrunnelsene inngått et samarbeid om å utvikle en tverrfaglig satsing på humanistisk forskning ved UiT. Dette initiativet til en felles satsing ble tatt i februar 2020, med et planlagt internseminar i april samme år. Seminaret måtte utsettes blant annet på grunn av pandemien, men ble til slutt arrangert digitalt 18.februar 2021 og samlet 24 deltakere fra HSL, UMAK og UB. Målet for seminaret var å starte en ideutveksling rundt mulige tverrfaglige og større prosjekter og drøfte behovet for en egen humaniorastrategi for UiT.

Deltakerne i seminaret var enige om behovet for strategi for å få til en større synliggjøring og samlet satsing som vil være viktig for hele UiT, og det ble nedsatt to arbeidsgrupper. Den ene arbeidsgruppen var for utvikling av gode prosjektideer og søknader for ekstern finansiering. Dette arbeidet resulterte blant annet i en søknad om Senter for arktisk humaniora.

Den andre gruppen fikk i oppdrag å utvikle skisse til egen humaniorastrategi for UiT. Gruppen har vært ledet av dekan ved HSL-fakultetet Sonni Olsen og hatt følgende medlemmer:

Lena Aarekol, direktør UMAK  
Johanne Raade, direktør UB  
Kate Maxwell, professor Musikkonservatoriet  
Ketil Zachariassen, førsteamanuensis AHR  
Øystein Vangsnes, professor ISK  
Linda Nesby, førsteamanuensis og nestleder ISK  
Melina Duarte, førsteamanuensis IFF  
Julia Holte Sempler, assisterende fakultetsdirektør HSL-fak

Arbeidsgruppen hadde sitt første møte i mars 2021, og ferdigstilte sitt arbeid i starten av september 2021. Arbeidsgruppen har underveis i prosessen fått tilbakemeldinger fra enheter og institutter for å kunne stake ut en retning for strategien. Det har også underveis vært offentliggjort et utkast til strategi med mulighet for å komme med innspill og tilbakemeldinger fra både forskningsgrupper og enkeltansatte.



Strategien må anses som disse enhetenes faglige fundament for UiTs satsing innenfor humanistisk forskning og utdanning. Dokumentet må også sees i sammenheng med andre pågående prosesser, som blant annet ny strategiprosess ved UiT og innspill til ny langtidsplan for forskning og høyere utdanning, og eventuelle justeringer av dokumentet må være i tråd med det helhetlige strategiarbeidet ved institusjonen.

Forslag til strategi for humaniora ved UiT legges med dette fram for de tre enhetenes respektive styrer, og vil etter behandling i samtlige styrer oversendes rektoratet for videre forankring og behandling i universitetsstyret.

Lena Aarekol  
direktør

—

Anne Aagaard  
administrativ leder  
—  
anne.aagaard@uit.no  
77 66 05 70

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*



## Humaniorastrategi

HSL-fakultetet, UMAK og UB



## UiT Humaniora – vår strategi

De humanistiske forskningsmiljøene og utdanningstilbudene er basert på solid grunnforskning i fagmiljøer som er forankret ved Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fakultetet), Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunstfag (UMAK) med Universitetsbiblioteket (UB) som en viktig faglig samarbeidspartner. Humaniora er tydelig til stede i det offentlige ordskiftet, og humanistisk forskning og utdanning har ambisjon om å bidra ytterligere i å sette dagsorden og bidra til løsninger innen nye, samfunnsaktuelle fagfelt. Det er store forventninger til videreutvikling av den faglige aktiviteten på mange områder, og det er mange av framtidens store utfordringer som krever humanistisk kompetanse og tilstedeværelse.

Vår tids globale utfordringer, som klimaendringer, miljø og bærekraft, likestilling, mangfold, helse, migrasjon, og integrering og det store digitale skiftet, reflekteres i tverrfaglige nyvinninger som miljøhumaniora, medisinsk humaniora, språklig revitalisering og flerspråklighet, skeive perspektiver og digital humaniora. Felles for disse store globale utfordringene er deres komplekse natur. Humaniora skal være premissleverandør ved å definere problemene og å skape tverrfaglige løsninger. Som del av et lite, men bredt sammensatt breddeuniversitet, er det kort vei til å initiere og effektivere forsknings- og undervisningssamarbeid på tvers av faggrensene.

Humaniorastrategien vil synliggjøre og styrke betydning av humanistisk forskning og utdanning ved UiT. Strategien løfter fram den humanistiske kompetansen som allerede finnes ved UiT, møter vår tids og framtidens utfordringer, samt setter UiT i enda bedre stand til å oppfylle sitt samfunnsoppdrag. Strategien svarer på behov fra eksterne aktører, samtidig som den samler strategiske satsinger og områder for UiTs forskere ved å kommunisere på tvers av fakulteter og fagmiljø. Grunnlagsprinsippet for arbeidet er at satsinga skal være på humanioras premisser.



## Hva er humaniora?

Humaniora er studiet av menneskelige forhold, samfunn og kultur i en historisk og global sammenheng. Feltet spiller en nøkkelrolle i å knytte menneskelige og samfunnsmessige betydninger til kunnskap også innen andre vitenskapsfelt. Humanistiske fag gir særegne ferdigheter innen kritisk tenkning og kommunikative prosesser, tekst- og tolkningskompetanse og redskaper til kvalitativ og kvantitativ analyse av store tekstmengder. Humaniora bidrar til kunnskap og refleksjon om språk og kultur og har særegne forutsetninger for å forstå og analysere en digital verden.

De humanistiske fagområdene utgjør en av pilarene ved de klassiske universitetene over hele verden, og verdien av disse fagene for individet og samfunnet blir stadig bekreftet på nytt også i utfordrende tider.

## Humaniora ved UiT

Humaniora har stått sentralt helt siden planene om et nordnorsk universitet ble formulert i 1918. Ved UiT har de humanistiske fagene en særlig viktig oppgave i å forstå og fremme menneskenes betydning for utvikling av Arktis, og de spiller en nøkkelrolle i å utdanne og danne

kandidatene våre til å bli velinformerte og empatiske mennesker og gode samfunnsborgere. Humanister med informasjonskompetanse og evne til kritisk tenking er nødvendig for å motarbeide trusler mot demokratiet og menneskene, slik som falske nyheter, radikalisering og terror.

### **FREMragende HUMANISTISK FORSKNING VED UiT**

*Humanistisk forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiT er organisert i omtrent 40 forskningsgrupper knyttet til blant annet ulike språk, historie, religionsvitenskap, arkeologi, filosofi, kunsthistorie, litteraturvitenskap, medie- og dokumentasjonsvitenskap, urfolksstudier, kulturvitenskap og kunstvitenskapelige fagområder. Flere av gruppene er tverrfaglige.*

*UiT har siden 80-tallet vært internasjonalt anerkjent for sitt sterke miljø innen språkvitenskap og fikk i 2002 et av landets første Sentre for fremragende forskning. Siden den gang har språkforskningsmiljøene ved UiT vært igjennom en rivende utvikling og har konsolidert sin posisjon som verdensledende, med sterke miljøer innen kognitiv lingvistikk, språkteknologi, teoretisk lingvistikk, språktilegnelse og flerspråklighet. Lingvistikk har igjennom en årrekke vært det miljøet ved UiT som har gjort det best på internasjonale rangeringer.*

## Humaniora i nordområdene

UiT har med sitt mandat, sin kompetanse og beliggenhet et særlig utgangspunkt for å bli et kraftsenter innen humanistisk forskning i nord, både i nasjonal og global kontekst. Humaniora tilfører kunnskapsbasert forståelse av nordområdene i fortid og samtid, som ivaretar mangfold innen språk og kultur og åpner for en bred forståelse av mennesker, kultur og samfunnsliv i en global kontekst. Humaniora har bidratt til endring av forståelsen av nord og Arktis som uberørte «white spaces» til fokus på menneskelig tilstedeværelse.

Forskning innen humaniora bidrar til å avdekke kompleksiteten i nordområdene og sammenhenger i en global kontekst. Oppmerksomheten mot havet og Arktis har økt i takt med økt fokus på ressursene i nord, og bærekraft har blitt et felt der humaniora også har betydning med sine perspektiver på hvordan forståelsen av klima- og miljøendringer er vesentlige for samfunnsutviklinga. Tverrfaglige perspektiv på disse feltene gir viktige synergier som bidrar til å løse vårt landsdelsansvar og samfunnsoppdrag.

## Urfolk og nasjonale minoriteter

UiT har et særskilt ansvar for forskning, formidling og utdanning knyttet til samene som urfolk og kvener/norskfinner som nasjonal minoritet. Med kompetanse på språk, kultur og historie har humaniora ved UiT særskilte forpliktelser knyttet til kunnskap om urfolk og nasjonale minoriteter, og til relasjonen mellom minoritets- og majoritetssamfunnet. Dette er en forpliktelse som gir kunnskap og innsikt i felt som er relevante også i en

global kontekst. Det gjør at humaniora kan bidra til å forstå hvorfor det oppstår spenninger og konflikter knyttet til etnisitet, språk, litteratur, religion, historie og kultur, men også til hvordan konfliktnivå kan reduseres og internasjonale konvensjoner overholdes. Kulturelt mangfold, kulturelle forskjeller og behovet for å ivareta språk, historie, materiell og immateriell kultur er en viktig del av UiT humanioras satsing på feltet urfolk og nasjonale minoriteter.

### Humanistisk utdanning ved UiT

UiT humaniora har nærmere 100 studieprogram som reflekterer humanioras bredde innen forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid. UiT utdanner kandidater innenfor alle de humanistiske disiplinene, og har også flere tverrfaglige program. De humanistiske fagene er også sentrale innenfor UiTs lærerutdanninger, og særskilt innenfor lektorutdanninga. Studieporteføljen er i stadig utvikling og fornyelse med mål om kvalitetsutvikling og for å møte forventninger fra studenter/søkere, mottakerfeltet og samfunnet generelt.

## Digital humaniora



Mostphotos39344172

Digital humaniora er en viktig del av den åpne vitenskapen, og forskere, museums- og bibliotekansatte ved UiT har sammen bygget opp fagfellelesskap som besitter høy kompetanse i forhold til digitalisering, åpen forskning og formidling. Digital humaniora er en kobling av humaniora og ny teknologi og mulighetene det gir for nye måter å forske, formidle og drive undervisning på. Både metodeutvikling og tolkning av kilder utfordres og endres på en måte hvor vi også trenger humanistiske

tilnærminger. Store datamengder ('Big Data') fordrer andre tilnærminger og kompetanser samtidig som de typisk humanistiske, kvalitative og tekstorienterte tilnærminger, fremdeles spiller en avgjørende rolle.

Kunstig intelligens og kommunikasjon mellom menneske og maskiner påvirker både samfunn og det enkelte menneske. Såkalte falske nyheter og manipulering i forbindelse med politiske prosesser presser frem nye metodiske tilnærminger og nye tverrfaglige samarbeidsarenaer hvor humanister, samfunnsvitere, teknologer, jurister og medisinere har stort potensiale for samarbeid. God digital infrastruktur er en forutsetning for å lykkes, og et utstrakt samarbeid mellom fagmiljøene, universitetsbiblioteket og andre som leverer faglige støttetjenester på UiT er viktig.

## Strategier for forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid

Foto: Torbein Kvil Gamst©Norges arktiske universitet



Overordnet mål:

**UiT humaniora skal ivareta grunnforskning og kunstnerisk utviklingsarbeid av høy kvalitet og være et nasjonalt og internasjonalt kraftsentrum for humanistisk forskning**

### UiT Humaniora skal

- sikre UiT en ledende posisjon i nordområdene og som nasjonalt breddeuniversitet gjennom sterke humanistiske forskningsmiljøer
- videreutvikle fremragende forskningsmiljøer, og i løpet av strategiperioden etablere minst ett Senter for fremragende forskning
- utvikle tverrfaglig og tverrfakultært samarbeid med sikte på kvalitetsutvikling av forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid og en enda større grad av formidling ute i samfunnet
- ta lederskap i forskningsprosjekter med fokus på større samfunnsendringer og globale utfordringer
- utvikle flere sterke forskningsmiljøer som skal bli verdensledende innen sitt fagfelt
- ha et ledende forskningsmiljø innenfor språkteknologi for små språk som både skal styrkes og videreutvikles
- øke internasjonalisering av forskningen og støtte utviklingen av robuste internasjonale nettverk
- utvikle og styrke forskning på kulturelle, språklige og historiske aspekter knyttet til urfolk og nasjonale minoriteter, og på møtet mellom majoritets- og minoritetssamfunnet
- utvikle nye og videreutvikle eksisterende digitale infrastrukturer for spesialsamlinger, arkiver, databaser og annet digitalt materiale
- fremme de skandinaviske språkene som forskningsspråk i tråd med Helsingfors-initiativet om flerspråklighet i formidling av forskning
- øke bevissthet om forskning og kunstnerisk utviklingsarbeids påvirkning på samfunnet
- sikre at perspektiver på kjønn, mangfold, likestilling og inkludering er ivare tatt i forskning
- rekruttere unge talenter til forskerutdanningen ved å vise til gode resultater og stor forskningsaktivitet

# Strategier for utdanning

Overordnet mål:  
UiT skal tilby aktuelle, samfunnsrelevante og forskningsbaserte utdanninger innen humaniora og nordområdene, og skal tiltrekke seg gode kandidater til sine utdanningsprogram



## UiT Humaniora skal

- utvikle studentene som mennesker og samfunnsborgere, gjennom å være fremst i landet på utvikling av personlige ferdigheter som kritisk tenkning, tolking, problemløsning, samt selvbevissthet, kreativitet og motstandskraft (21st Century skills)
- utvikle fremragende utdanningsmiljø, og i løpet av strategiperioden etablere minst ett Senter for fremragende utdanning
- ha utstrakt kontakt med arbeidslivet og utdanne kandidater for samfunnets behov
- utvikle en forskerlinje innen humaniora, samfunnsfag og lærerutdanninger
- styrke kunnskap internt og eksternt om urfolks og nasjonale minoriteters rettigheter og historie over tid
- integrere tema om samisk og kvensk språk, kultur, kunst og historie i alle studieprogram der det er naturlig.
- ha en fremtredende plass i lektorutdanninga, særlig i de tverrfaglige temaene folkehelse og livsmestring, demokrati og medborgerskap og bærekraftig utvikling
- utvikle en tettere kontakt med skolen for å øke studentrekruttering til disiplin- og lektorutdanningene og bygge et partnerskap som vil gi kvalitetsutvikling hos begge parter
- tematisere FNs bærekraftsmål i alle studieprogram og bidra til at studentene skal kunne sette studiene inn i et større samfunnsperspektiv og gi konkrete bidrag til en bærekraftig verden
- utvikle flere tverrfaglige studietilbud som belyser og utforsker globale utfordringer
- fremme mangfold og likestilling gjennom rekruttering av ansatte og studenter, og i utvalg av pensum og emner
- sikre at studenter ved UiT tilegner seg innsikter i og ferdigheter om digitale data som kilde til menneskekunnskap
- opprette og utvikle et møtested for studenter og forskere for opplæring, utvikling og diskusjon om digitale verktøy og metoder innen humaniora

# Strategier for formidling



Overordnet mål:  
UiT humaniora skal føre an med et tydeligere humanistisk perspektiv gjennom kreative formidlingsformer, mangfold av formidlingsarenaer og aktiv tilstedeværelse i samfunnsdebatten

## UiT Humaniora skal

- øke bevisstheten om og relevansen av de overførbare ferdighetene humanistisk utdanning gir for å møte de framtidige behovene i arbeids- og samfunnsliv
- styrke kommunikasjonsferdighetene på ulike språk og til ulike målgrupper
- arbeide med tverrkulturell og digital kommunikasjon
- publisere forskningsresultater i åpne kanaler og dermed nå bredt ut
- sikre verdien av kuratorisk arbeid, kunstneriske produksjoner og musealt arbeid
- delta aktivt sammen med studentene i partnerskap med skoler og kulturinstitusjoner
- utfordre med et tydelig humanistisk perspektiv i samfunnsdebatten knyttet til globale utfordringer
- ha et særlig ansvar for å bidra med vitenskapelig og allmenn kommunikasjon omkring store samfunnsutfordringer knyttet til urfolk og nasjonale minoriteter, og særlig samiske og kvenske/norskfinske forhold
- utvikle lokale og nasjonale forskningsinfrastrukturer for humanistiske fag
- ta et særlig ansvar for digital tilgjengeliggjøring av kilder knyttet til forhold i nordområdene
- formidle kulturarv fra nordområdene
- ha solid kompetanse innenfor digital innsamling av humanistiske data
- fremme UiTs særskilte kompetanse om det arktiske innen litteratur, filosofi, historie, språk, kjønn og mangfold som avgjørende for å forstå globale samfunns- og klimaendringer





# Strategier for innovasjon og nyskaping

Overordnet mål:  
**UiT humaniora skal utvikle og støtte innovasjon på humanioras premisser i utdanning, forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid**



## UiT humaniora skal

- sikre akademisk frihet for ansatte og støtte innovativ tenking
- utvikle potensialet som ligger i tverrfaglighet og digitalisering og ta en tydelig posisjon i det nasjonale landskapet innen digital
- bidra til utvikling av nye metoder og innfallsvinkler på globale utfordringer gjennom digital humaniora og humanistisk innovasjon
- bidra med verktøy for historiefortelling og informasjonsformidling knyttet til de store samfunnsutfordringene
- samarbeide med etablerte nettverk i lokalsamfunnet for å utvikle nye tverrfaglige studietilbud som samfunnet trenger
- inspirere og legge til rette for entreprenørskap hos studentene
- utvikle og ta i bruk innovative uttrykksformer ved å kombinere formidling fra humanistisk forskning med kunstuttrykk gjennom utstillinger og formidlingsformer
- utnytte potensialet som UiT har utviklet innen samisk språkteknologi for å bidra til å minske digitale forskjeller globalt

<https://uit.no/enhet/hsl>  
<https://uit.no/enhet/umak>  
<https://uit.no/ub>



**UiT** Norges arktiske universitet

<https://uit.no>





## **Orienteringssaker**

**OS 23/21 Orientering om resultat av programevalueringer gjennomført  
studieåret 2020-2021 2021/4496**

## ORIENTERINGSSAK

---

Til:	Møtedato:	Sak:
Styret for Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen	30.09.2021	23/21

---

### Orientering om resultat av programevalueringer gjennomført studieåret 2020-2021

I det følgende redegjøres det for arbeid med forberedelser, gjennomføring og oppfølging av studieprogramevalueringer ved Kunstakademiet og Musikkonservatoriet, studieåret 2020-21. Arbeidet presenteres for å informere styret og UMAK som organisasjon om status for oppfølging av utvalgte studieprogram, og hvordan arbeidet vil kunne tas videre innenfor ny ordning med dedikerte studieprogramledere. Oppsummering og tolkning av resultater finnes i vedlegg for det enkelte studieprogram/fagområde.

#### 1. Introduksjon - evaluering av studieprogram

Arbeidet med studieprogramevalueringer beskrives slik i Kvalitetssystem for utdanning ved UiT<sup>1</sup>:

**Formål:** Studieprogramevaluering skal ta for seg områder som er av særlig betydning for helhet og sammenheng i programmet, og for studentenes læringsutbytte.

**Ramme:** Alle studieprogram skal evalueres årlig og studenter og fagmiljø skal involveres i disse. Studieprogramleder skal planlegge, gjennomføre og følge opp studieprogramevalueringene.

**Oppfølging:** Studieprogramleder skal følge opp resultater fra evalueringene og iverksette tiltak der det er nødvendig. Evalueringsresultater og tiltak skal gjøres kjent for studentene på studieprogrammet.

Studieprogramleder skal utarbeide årlig rapport der kvaliteten i studieprogrammet vurderes. Rapporten skal baseres på evalueringsresultater, tilbakemeldinger og andre relevante grunnlagsdata.

Beskrivelsen ovenfor er ny fra 2020, og har tatt inn endringer som i løpet av det siste studieåret har blitt implementert i organisering av faglig ledelse av studieprogram ved UiT.

---

<sup>1</sup> [https://uit.no/utdanning/kvalitetssystem#kapittel\\_577420](https://uit.no/utdanning/kvalitetssystem#kapittel_577420)

Punktet *formål* i beskrivelsen viser til at evaluering av studieprogram bør omhandle forhold som er av betydning for studiekvaliteten totalt. NOKUT opererer med åtte kvalitetsområder<sup>2</sup>, som må ses i sammenheng med hverandre:

- Kunnskapsbase (fagets kunnskapsgrunnlag)
- Læringsbane (studentens vei fra opptak til vitnemål)
- Startkompetanse (studentens forkunnskaper og forutsetninger)
- Læringsutbytte (samlet kompetanse etter endt utdanning)
- Utdanningsfaglig kompetanse (fagmiljøets didaktiske forkunnskaper og forutsetninger)
- Samfunn og arbeidsliv (studiets yrkesrelevans)
- Læringsmiljø (fysiske, organisatoriske og psykososiale forhold)
- Programdesign (studiets indre sammenheng)

I valget av design for studieprogramevalueringene, som blir omtalt her, er imidlertid ikke alle kvalitetsområdene tatt med. Årsakene til dette omtales nærmere i det følgende.

Punktet *rammer* i beskrivelsen viser til evaluering av studieprogram som en pågående dialog mellom studenter og faglig ledelse. Slike dialoger finnes utvilsomt ved både Kunstakademiet og Musikkonservatoriet i undervisning og andre læringsaktiviteter, men sjelden i en slik form at de blir synlige gjennom formelle evalueringer. Dette gjelder også for UMAK-studentenes tilbakemeldinger gjennom Studiebarometeret, hvor det i tillegg er et fåtall studieprogram som i utgangspunktet har et tilstrekkelig antall kullstudenter til å kunne synes i allment tilgjengelige resultatoversikter. Mulighetene studenter har fått til å melde tilbake gjennom formelle evalueringer har altså i liten grad vært benyttet, av årsaker vi ikke kjenner til.

På denne bakgrunnen har det derfor vært ønskelig å ha direkte dialog med studentene om temaer som; hva særpreger studiehverdagen for UMAKS studenter, og hvordan får vi dem til å engasjere seg i evalueringer og utvikling av studieprogrammer? Studieprogramevalueringene gjennomført våren 2021, har derfor dreid seg mer om å få til en dialog med studentene om aktuelle tema enn å stille spørsmål som utfyller alle de åtte kvalitetsområdene nevnt ovenfor. Designet av evalueringene vil bli redegjort for under punkt 2 i saksfremlegget..

Den viktigste endringen med hensyn til punktet *oppfølging* i beskrivelsen ovenfor, er UiTs etablering av en formell rolle som studieprogramleder<sup>3</sup> med faglig hovedansvar, knyttet til hvert studieprogram.

Fra høsten 2021 har denne ordningen med egne studieprogramledere blitt innført ved både Kunstakademiet og Musikkonservatoriet for gradsprogram samt forfatterstudiene. I perioden studieprogramevalueringene redegjort for i denne rapporten ble gjennomført – våren 2021, har imidlertid instituttlederne formelt sett hatt hovedansvar for faglig ledelse av programmene. De har derfor representert den faglige ledelsen for de aktuelle studieprogrammene inn i arbeidsgruppa som har utformet nettskjema for evaluering – med unntak av forfatterstudiene. For sistnevnte studietilbud har instituttet bestilt egen ekstern evaluering fra Martin Glaz Serup, og som vil bli omtalt i egen sak på et senere tidspunkt.

---

2

[https://www.nokut.no/contentassets/5979c996834c47f4a296269de44436b0/kvalitetsomrader\\_for\\_studieprogram.pdf](https://www.nokut.no/contentassets/5979c996834c47f4a296269de44436b0/kvalitetsomrader_for_studieprogram.pdf)

<sup>3</sup> Se her for informasjon om studieprogramleders plassering i linja, beskrivelse av oppgaver og mandat: [https://uit.no/utdanning/kvalitetssystem#innhold\\_616965](https://uit.no/utdanning/kvalitetssystem#innhold_616965)

Oppfølgingen av evalueringene vil bli videreført av nevnte studieprogramledere i samarbeid med instituttledere og med støtte fra seksjon for forskning, utdanning og formidling (FUF) fra høsten 2021.

## **2. Arbeidsprosess og design av studieprogramevalueringene**

Arbeidet ble utført av en gruppe bestående av Lillian Grethe Jensen (instituttleder, Musikkonservatoriet), Kjell Magne Mælen (daværende instituttleder, Kunstakademiet) og Jørgen Ytreberg (seniorrådgiver FUF).

I henhold til evalueringsplanen for UMAK ble det allerede i 2020 igangsatt et arbeid for å designe evaluering av følgende studieprogram:

- Musikkutøving – bachelor
- Musikkutøving – master
- Praktisk-pedagogisk utdanning i musikk
- Kunst – bachelor
- Forfatterstudium<sup>4</sup> 1 og 3

Som nevnt ovenfor har det vært utfordrende å engasjere studenter ved UMAK i evalueringer og formelle organer studentene er representert i, og arbeidsgruppa kom derfor frem til følgende prinsipper for utforming av evalueringene:

- Evalueringsspørsmålene skal ta utgangspunkt i antagelser om forhold ved studieprogrammene som er viktige for alle interessenter å vite mer om. Arbeidsgruppa kom frem til at følgende fire områder skulle belyses gjennom egne spørsmål: Faglig yrkesrelevant arbeid utenom studier, informasjon om studieprogram, læringsmiljø og frafall. I tillegg ble gruppa enig om å inkludere et avsluttende fritekstfelt hvor studentene kunne melde fra om hvordan de opplevde studiesituasjonen under den pågående Covid 19-pandemien.
- Spørsmålene bør utformes slik at de er relevante for alle studieprogrammene som skal evalueres, slik at resultater for ulike studieprogram kan sammenliknes.
- For å sikre at det er lett for studentene å delta, må det ikke være flere spørsmål enn at undersøkelsen kan besvares i løpet av 5-10 minutter. Likeledes må undersøkelsen være i et digitalt format som ikke er avhengig av en bestemt type plattform (PC/tablet/mobiltelefon)
- Representanter for studentene inviteres til å delta i utforming av både undersøkelsen som helhet og de konkrete temaene/spørsmålene som skal inngå
- Undersøkelsen besvares anonymt, men vil inneholde en mulighet for å med fullt navn melde seg på oppfølgingsmøte med gjennomgang og diskusjon av resultater.

Arbeidsgruppa arrangerte deretter et møte med representanter for daværende studentutvalg ved UMAK (André Hyni Halvorsen og Ida Pettersen Tande) for å sikre at spørsmålene i undersøkelsen fremsto som forståelige og relevante for målgruppene.

## **3. Gjennomføring og oppfølging av resultater**

Universitetet i Oslos tjeneste for nettskjema ble benyttet til utforming og utsending av spørsmål. Tjenesten ble valgt både fordi den er gratis, lett tilgjengelig og godt egnet med tanke på å sortere

---

<sup>4</sup> Vil som nevnt bli redegjort for i egen sak

resultater i etterkant. I tillegg er nettskjema tilpasset innsending på alle digitale plattformer, noe som i seg selv kan øke svarprosent.

Invitasjon med lenke til nettskjema ble sendt ut til studentene pr epost i april 2021, med noe ulike svarfrister – de fleste i løpet av mai måned – tilpasset aktiviteten i de ulike studieprogrammene. Epostene ble fulgt opp med påminnelser på både epost og sms fra Felles Studentsystem (FS) i forkant av svarfrist. Der det var felles undervisningsøkter for hele studentkull i de aktuelle studieprogrammene, ble det avtalt en kort informasjonsrunde om undersøkelsen. Det var en markant positiv forskjell i svarprosent for kull der slike informasjonsrunder ble gjennomført.

Etter svarfrist ble resultatene gjennomgått og en foreløpig tolkning av resultatene gitt i skrifts form. Studentene som meldte seg som interesserte i å delta i oppfølging av resultatene fikk tilgang til de foreløpige tolkningene, og fikk anledning til å kommentere disse i egne møter.

Som det framgår av oppsummeringene av resultatene for de enkelte studieprogrammene<sup>5</sup>, har den relativt lave svarinngangen gjort at det er grunn til å være forsiktig med å sette i verk tiltak basert på evalueringsresultatene alene. Det fremgår imidlertid også at undersøkelsene har gitt informasjon om forhold som er viktige for særskilte studentgrupper, i tillegg til at gjennomføringsprosessen i seg selv har vært viktig for å prøve ut et evalueringsarbeid hvor en gjennomiktig prosess er et mål i seg selv. Dette vil kunne skape en felles forståelse mellom fagmiljø og studenter av forhold som kan være avgjørende for god studiekvalitet. Samlet sett er det derfor grunn til å forvente at rapportene og erfaringene fra vårens programevalueringer vil være et godt utgangspunkt for arbeidet studieprogramledere og instituttledere ved Kunstakademiet og Musikkonservatoriet skal gjøre videre med utviklingsplaner for det enkelte studieprogram.

Jørgen Ytreberg  
seniorrådgiver

— —  
jorgen.ytreberg@uit.no  
77 66 02 83

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

#### Vedlegg

- 1 Vedlegg 1 - Studieprogramevaluering bachelor og master musikkutøving studieåret 2020-2021
- 2 Vedlegg 2 - Studieprogramevaluering praktisk-pedagogisk utdanning studieåret 2020-2021
- 3 Vedlegg 3 - Studieprogramevaluering bachelor kunst studieåret 2020-2021

---

<sup>5</sup> Vedlegg 1-3

**Rapport fra «Studieprogramevaluering Musikkonservatoriet 2020-21 BA og MA musikkutøving»****1. Oppsummering av Rapport fra nettskjemaet «Studieprogramevaluering UMAK 2020-21 MA og BA musikkutøving»**

Nedenfor stående rapport kan kort oppsummeres slik:

Studieplanen og studiets faglige innhold

- Det er uklart i hvilke grad informasjon i studieplanen blir lest og vurdert av studentene. Er svarene gitt mer ut fra det opplevde studiet enn selve studieplanen?
- Alt overveiende positiv vurdering av læringsutbytte og om studiet svarer til forventningene, men det stilles mange spørsmål ved støtteemners innhold, vekt og betydning i programmet. Disse spørsmålene kommer frem i fritekstfelt, og synes ikke å ha en tydelig sammenheng med svar ellers på spørsmål om studieplanen.

Læringsmiljøet

- Vurderes av studentene som alt overveiende positivt, totalt sett. Medstudenters og faglæreres bidrag til sosialt læringsmiljø vurderes noe lavere enn eget bidrag.

Studierelevant yrkespraksis

- Mange studenter tar studierelevante oppdrag utenfor studiet, og opplever i liten grad konflikt mellom oppdrag og studium.
- På hvilke måter mener studentene at oppdragene underbygger fagkompetansen studiet skal føre til?
- Hvilke signaler får studentene fra fagmiljøet om betydningen/relevansen av oppdrag utenfor studiet? (Ville spørsmålet ha fått andre svar i et studieår med normal aktivitet innen utøvende musikk?)

Frafall

- Et forholdsvis lite antall studenter har vurdert å slutte. For denne gruppen synes faglige årsaker og andre årsaker (sykdom, økonomi, familie, etc) være av større betydning enn det sosiale læringsmiljøet.
- Stort innslag av digital undervisning og mangel på utøvende virksomhet har slått negativt ut for flere studenter, og fritekstfeltet beskriver en noe tyngrer studiehverdag enn svar på selve spørsmålene antyder.
- På hvilken måte kan ledelse, fagansatte og studieadministrasjon være til bedre hjelp for studenter som opplever en studiehverdag som ikke fungerer (både under nedstenging pga pandemi og ellers)?

Generelle kommentarer:

- Høy svarprosent på BA kull 2019 og 2020. Derfor mest aktuelt å forstå svar som i stor grad representativ for denne gruppen, og at det er grunn til å legge stor vekt på informasjonen som fremkommer i svarene. Svært positivt at relativt mange av studentene som har svart, også ønsker å bidra i arbeidet videre med å tolke svar og utforme forslag til tiltak som skal heve studiekvaliteten.
- Stort innslag av digital undervisning og mangel på utøvende virksomhet har slått negativt ut for flere studenter, noe som bekrefter generelle tendenser i både Studiebarometeret og andre studieprogramevalueringer ved UMAK

**2. Resultater**

**Innhentede svar pr. 19. mai 2021 10:21**



- Leverte svar: **34**
- Påbegynte svar: **0**
- Antall invitasjoner sendt: **85**

**Med fritekstsvar**





Denne studieprogramevalueringen vil bli fulgt opp sammen med studentutvalget ved UMAK. Studenter som ønsker å bli hørt i arbeidet med å sammenfatte synspunktene som kommer frem, kan hake av for dette til slutt i dette skjemaet. Vi vil sette stor pris på din deltakelse!

Du vil for øvrig se at undersøkelsen ikke omfatter flere spesifikke spørsmål om hvordan Covid-19 har påvirket din studiehverdag, men det er avslutningsvis gitt rom for at du skal ha mulighet til å melde tilbake om forhold som er viktige for deg. Dette temaet vil bli tatt opp særskilt i nevnte oppfølging med studentutvalget, med utgangspunkt i resultat fra Studiebarometeret for 2020.

**Om deg og ditt studium Hvilket studium tar du nå? \***

Svar	Antall	Prosent	
Bachelor musikkutøving	30	<b>88,2 %</b> 	
Master i musikkutøving	4	<b>11,8 %</b> 	

**Når startet du på dette studiet? \***

Svar	Antall	Prosent	
2020	17	<b>50 %</b> 	
2019	12	<b>35,3 %</b> 	
2018	3	<b>8,8 %</b> 	
2017	2	<b>5,9 %</b> 	
2016	0	<b>0 %</b>	
2015	0	<b>0 %</b>	

I de følgende spørsmålene skal du ta stilling til en rekke påstander ved å klikke på et tall mellom 1 og 5. I spørsmålene leser du skalaen slik:

- 1 - svært lite, svært uenig, i svært liten grad,
- 5 - svært mye, svært enig, i svært stor grad

I noen spørsmål er det mulig å svare 0, hvilket betyr "ikke aktuelt", "vet ikke" eller "ikke relevant".

**Studieplanen og studiets faglige innhold 1. faglig innhold 2. læringsutbytte 3. oppbygging 4. vurdering****Svar fordelt på antall**

	1	2	3	4	5
I hvor stor grad har du hentet informasjon om studiet fra studieplanen? *	4	13	11	5	1
Opplever du at rekkefølgen på ulike emner/tema i studiet er egnet til å oppnå god faglig progresjon? *	1	5	17	8	3
I hvor stor grad mener du at læringsutbyttene som er beskrevet i studieplanen oppnås gjennom studiet? *	1	4	14	15	0
I hvor stor grad har studietilbudet svart til forventningene når det gjelder læringsutbytte? *	0	6	13	14	1
I hvor stor grad får du i studieplanen informasjon om studiets relevans for senere yrkesliv? *	3	14	8	8	1
Hvor sannsynlig tror du det er at du får studierelevant jobb etter at du har fullført studiet? *	2	4	14	10	4
Hvor sannsynlig er det at du vil anbefale dette studiet til andre? *	1	4	6	16	7
Er det faglige innholdet i studiet slik at det er mulig å oppnå læringsutbyttene som er beskrevet i studieplanen? *	0	3	18	11	2
I hvor stor grad opplever du at faglig nivå og krav blir tøffere utover i studiet? *	1	1	11	15	6

**Svar fordelt på prosent**

	1	2	3	4	5
I hvor stor grad har du hentet informasjon om studiet fra studieplanen? *	11,8 %	38,2 %	32,4 %	14,7 %	2,9 %
Opplever du at rekkefølgen på ulike emner/tema i studiet er egnet til å oppnå god faglig progresjon? *	2,9 %	14,7 %	50 %	23,5 %	8,8 %
I hvor stor grad mener du at læringsutbyttene som er beskrevet i studieplanen oppnås gjennom studiet? *	2,9 %	11,8 %	41,2 %	44,1 %	0 %
I hvor stor grad har studietilbudet svart til forventningene når det gjelder læringsutbytte? *	0 %	17,6 %	38,2 %	41,2 %	2,9 %
I hvor stor grad får du i studieplanen informasjon om studiets relevans for senere yrkesliv? *	8,8 %	41,2 %	23,5 %	23,5 %	2,9 %
Hvor sannsynlig tror du det er at du får studierelevant jobb etter at du har fullført studiet? *	5,9 %	11,8 %	41,2 %	29,4 %	11,8 %
Hvor sannsynlig er det at du vil anbefale dette studiet til andre? *	2,9 %	11,8 %	17,6 %	47,1 %	20,6 %
Er det faglige innholdet i studiet slik at det er mulig å oppnå læringsutbyttene som er beskrevet i studieplanen? *	0 %	8,8 %	52,9 %	32,4 %	5,9 %
I hvor stor grad opplever du at faglig nivå og krav blir tøffere utover i studiet? *	2,9 %	2,9 %	32,4 %	44,1 %	17,6 %

**Har du kommentarer til studieplanen og faglig innhold i ditt studium?**

- KARR føles ut som mye mer arbeid enn alle andre fag. Enten ta ned arbeidet i KARR eller øk mengden i andre fag betraktelig
- Karr har for tung arbeidsmengde i forhold til læringsutbytte og "gulrota" (studiepoeng)
- Det er stor spredning i kvaliteten på studieplan og faglig innhold. Enkelte emner er dårlig planlagt og gjennomført og har lav standard på det faglige innholdet. Komponering og arrangering, MUAN, og LYGE er for dårlige.. Ellers. manglende lærere på rytmisk messing og kontrabass. Øvrige emner er OK.
- Alle disse spørsmålene varierer veldig fra fag til fag. Noen fag er bedre oppbygd og har bedre faglig innhold enn andre.
- Musikkhistorie faget er litt uforståelig, vi lærer særdeles lite om generell musikkhistorie, men snakker mer om kjønns roller i musikkhistorien. Det er på ingen måte en dårlig ting og er helt klart et tema som må snakkes om, men for de som ikke har gått på en musikklinje eller har kunnskap om vestlig musikkhistorie og analyse fra før er læringsutbyttet særdeles dårlig - læreplanen i MUAN kunne trenge konkrete mål som settes av institusjonen og ikke legger opp til at professoren kan kjøre sitt eget løp.
- Stor forskjell på vanskelighetsgraden til enkelte fag med lik mengde undervisningstimer og studiepoeng, noe som kan komme som en overraskelse etterhvert om man ikke er obs
- Jeg sliter litt med å skjønne relevansen til enkelte temaer i faget Muan 1. Jeg mener at det vi går gjennom i forelesningene og det som står i studieplanen ikke stemmer helt overens.
- I 5p fag som karr bør arbeidsmengda senkest litt. For eksempel kutte innspeling av alle 4 arbeidskrav ned til innspeling av 1. Dersom ein er ekstra interessert i faget kan ein velge det som valfag i 3. Kl, då vil det vere meir relevant å spele inn alle verka du jobbar med.
- Tviler på at alle har lest studieplanen i den grad at de husker hva som står oppført som faglig innhold og læringsutbytte.

## Læringsmiljøet

### Svar fordelt på antall

	1	2	3	4	5
Hvordan vurderer du fasilitetene - det fysiske læringsmiljøet - på studiestedet ditt? *	1	1	14	13	5
Hvordan vurderer du det sosiale læringsmiljøet? *	0	2	14	12	6
I hvor stor grad mener du dine medstudenter bidrar til et godt sosialt læringsmiljø? *	0	4	8	15	7
I hvor stor grad mener du at du selv bidrar til et godt sosialt læringsmiljø? *	0	2	10	20	2
I hvor stor grad bidrar lærerne til at det sosiale læringsmiljøet blir godt? *	1	7	12	10	4
Hvordan vurderer du det faglige læringsmiljøet? *	1	0	15	15	3
I hvor stor grad bidrar lærerne til at det faglige læringsmiljøet blir godt? *	0	1	12	18	3

### Svar fordelt på prosent

	1	2	3	4	5
Hvordan vurderer du fasilitetene - det fysiske læringsmiljøet - på studiestedet ditt? *	2,9 %	2,9 %	41,2 %	38,2 %	14,7 %
Hvordan vurderer du det sosiale læringsmiljøet? *	0 %	5,9 %	41,2 %	35,3 %	17,6 %
I hvor stor grad mener du dine medstudenter bidrar til et godt sosialt læringsmiljø? *	0 %	11,8 %	23,5 %	44,1 %	20,6 %
I hvor stor grad mener du at du selv bidrar til et godt sosialt læringsmiljø? *	0 %	5,9 %	29,4 %	58,8 %	5,9 %
I hvor stor grad bidrar lærerne til at det sosiale læringsmiljøet blir godt? *	2,9 %	20,6 %	35,3 %	29,4 %	11,8 %
Hvordan vurderer du det faglige læringsmiljøet? *	2,9 %	0 %	44,1 %	44,1 %	8,8 %
I hvor stor grad bidrar lærerne til at det faglige læringsmiljøet blir godt? *	0 %	2,9 %	35,3 %	52,9 %	8,8 %

### Har du kommentarer angående læringsmiljøet?

- God tilgang på øverom og instrumenter! supert pluss Dårlig kommunikasjon fra administrasjonen, dette har bedret seg betraktelig i senere tid. Godt jobba.
- Jeg føler at klassen min i de fagene vi sitter samlet sjeldent tar initiativ i klassen. Enkelte forelesere kan også være litt lite engasjerende og vanskelig å følge med på.
- Fleire rom med dårlig luft (klasserom og ensemblerom). Ikke alle rom er egentlig for det de blir brukt til. Sosialt sett for få studenter som engasjerer seg ved å være til stede og møte opp. Mye negativitet ute og går, mye klaging
- Vanskelig å svare på, siden noen lærere gjør en utrolig god jobb, mens andre ikke.

## Studierelevant yrkespraksis

### Svar fordelt på antall

	0	1	2	3	4	5
Jeg tar oppdrag på fritiden innenfor fagfeltet jeg studerer *	0	7	5	5	6	11
Alle oppdragene er med på å underbygge min fagkompetanse *	1	1	1	8	11	12
Oppdragene kan komme i konflikt med studiet *	9	6	3	7	4	5

### Svar fordelt på prosent

	0	1	2	3	4	5
Jeg tar oppdrag på fritiden innenfor fagfeltet jeg studerer *	0 %	20,6 %	14,7 %	14,7 %	17,6 %	32,4 %
Alle oppdragene er med på å underbygge min fagkompetanse *	2,9 %	2,9 %	2,9 %	23,5 %	32,4 %	35,3 %
Oppdragene kan komme i konflikt med studiet *	26,5 %	17,6 %	8,8 %	20,6 %	11,8 %	14,7 %

### Kommentarer angående studierelevant yrkespraksis



- Det er vanskelig å få spillejobber under korona, så utøvende praksis har ikke vært så lett å delta i.
- for lite rom for å gjøre egne prosjekter.
- Det som kan være konflikt med studie er om man får tilbud av godt betalt spilleoppdrag som er i tidsrommet man har undervisning. Også ang. prosjektuer for oss som har jobb ved siden av studie, så er det viktig at tidspunkter blir satt tidlig og at man kan ha noe åpent for endring for oss som ikke bare kan finne vikar i siste liten fra jobb og/eller ikke har råd til å miste den og den dagen med jobb.
- Har nesten ikke vært noe praksis grunnet korona. Kun vært med på et prosjekt utenom studiet.
- Jobb på ettermiddag/kveld og i helger kan kræsje med konserten andre arrangementer i regi av konsen da tidspunkt ofte blir opplyst om i seneste laget. Også noen absolutt obligatoriske fag som gjør at man må takke nei til enkelte oppdrag.

## Frafall

### Svar fordelt på antall

	0	1	2	3	4	5
I hvor stor grad har du vurdert å slutte på studiet? *	5	14	5	4	2	4
I hvor stor grad har det sosiale læringsmiljøet bidratt til at du har vurdert å slutte? *	15	10	4	3	2	0
I hvor stor grad har det vært faglige grunner til at du har vurdert å slutte? *	9	8	4	4	6	3
I hvor stor grad har forhold utenom studiet og studiestedet hatt betydning for dine tanker om å slutte på studiet (f.eks. sykdom, boligproblemer, økonomi, familie/venner)? *	12	8	6	1	3	4

### Svar fordelt på prosent

	0	1	2	3	4	5
I hvor stor grad har du vurdert å slutte på studiet? *	14,7 %	41,2 %	14,7 %	11,8 %	5,9 %	11,8 %
I hvor stor grad har det sosiale læringsmiljøet bidratt til at du har vurdert å slutte? *	44,1 %	29,4 %	11,8 %	8,8 %	5,9 %	0 %
I hvor stor grad har det vært faglige grunner til at du har vurdert å slutte? *	26,5 %	23,5 %	11,8 %	11,8 %	17,6 %	8,8 %
I hvor stor grad har forhold utenom studiet og studiestedet hatt betydning for dine tanker om å slutte på studiet (f.eks. sykdom, boligproblemer, økonomi, familie/venner)? *	35,3 %	23,5 %	17,6 %	2,9 %	8,8 %	11,8 %

### Har du kommentarer angående frafall?

- For dårlig undervisning gjør at mange faller fra. Kanskje også arbeidsmoralen og holdningen hos studentene er dårlig.
- Har ikke vurdert å slutte, men vurdert permisjon grunnet sykdom.
- Hovedsakelig kun grunnet dårlig informasjon fra skolen/admin

#### På hvilke mest merkbare måter har Covid-19 påvirket din studiehverdag og læring det siste året?

- Positivt: god mulighet til å fokusere på mine egne ferdigheter og det å virkelig kunne gå inn i det grunnleggende på hovedinstrumentet Negativt: stor usikkerhet i hverdagen mtp hva som blir gjennomført av div prosjekter
- Mindre motivasjon, mindre læring av digital undervisning, mistet mange gode konsertopplevelser
- Depressive tendenser og problemer med å skaffe seg venner er det største problemet og har påvirket meg ganske mye. Mindre oppmøte, noe som har vært både bra og mindre bra i ulike perioder. Jeg har fått mindre utbytte av forelesningene når de har vært digitalt.
- Litt digital undervisning og litt lite sosial kontakt
- Mars 2020 under lock down var studiehverdagen min så og si ikke eksisterende. Eksamen ble avlyst og jeg hadde ingenting annet studie-relatert å få gjort. Øving gikk heller ikke pga. man ikke fikk være på Konsen med mindre man var en av de som hadde eksamen, så dette i lag med at motivasjonen forsvant helt, så ble det ingen faglig utbytte fra mars og ut semesteret for min del. Høsten 2020 og så langt våren 2021 har det vært veldig annerledes, mest pga. at jeg har hatt oppgaver/innleveringer og eksamener å jobbe fram mot. Det har også vært veldig fint med undervisning i hovedinstrument som normalt igjen og kunne være på Konsen for det sosiale også.
- Samspill og fysiske timer.
- Åpenbart færre konserter og at skolen ikke klarer å tilpasse seg det
- Har vært lite praksis og det har vært litt vanskelig å være sosial, siden det er få steder det går an å samles.
- Færre konserter og digital undervisning
- Har i liten grad påvirket læring er studiehverdagen. I fag med digitalundervisning har mange valgt å sitte i kantina eller på biblioteket på hver sin skjerm for en følelse av samhold i tillegg til å kunne diskutere eller gjennomføre gruppeoppgaver sammen istedenfor på skjerm. Ikke alt blir formulert/forklart like godt når timen foregår på en digital plattform, noe som fører til dårlig kommunikasjon. Terskelen for å stille spørsmål til lærer er og litt høyere. Studiehverdagen har ikke endret seg drastisk.
- Fysisk stenging av Konsen, lite samspill og mindre hovedinstrument. Også dette med digital undervisning selv om alle studenter og lærere unasset er på huset. Jeg sliter oppriktig med å henge med over en skjerm, og har fått betydelig mindre utbytte av den undervisningen som har foregått digitalt.

### Kan du tenke deg å delta i oppfølgingen av denne undersøkelsen? Hak av nedenfor, og skriv inn navnet ditt i feltet nedenfor.

Svar	Antall	Prosent	
Ja	9	100 %	

## 3. Innspill til resultater og oppsummering fra studenter, som meldt inn i møte 25.august 2021

- Innspill fra studentene mtp kammermusikk og samspill kommet inn gjennom andre undersøkelser enn denne, men som denne undersøkelsen bør sees i lys av
- Frafall større utfordring enn det som synes i resultatene? Kan det tenkes at realiteten ved musikeryrket ikke kommer frem for søkerne? For stort frafall i retning større institusjoner innen samme fagfelt?

- Innspill på at spørsmålene er for vanskelig stilt
- Burde studentene fått spørsmål om hvilke spørsmål de vil bli stilt?
- Kommentar på at resultatene virker mer positive enn virkeligheten kan gi inntrykk av
- Trenger studentene som begynner bachelorstudiet å få en bedre innføring i studentlivet?
- For stor vekt på teori de to første årene, sammenliknet med andre studiesteder? Kan være aktuelt å omstrukturere studiet. Sammenhengen mellom emner i studiet (i tillegg til mengde og relevans) og overføringsverdi er utydelig for mange (kritikk av støtteemner gis mye oppmerksomhet i fritekstsvarene)
- Innspill på at det har vært høy terskel på å be om hjelp for enkelte studenter
- Hvis det er for mye vekt på teoriemner; hva er det ellers mer rom for i studiet? Mer planlagt samspill, gjerne på tvers av kull. Mer dyrking av instrumentspesifikk kunnskap (flere valgemner?). Flere prosjekturker med større ambisjoner mtp format (hele konserter i stedet for innslagsmodell). Mer interpretasjon/kurs i ulike stilarter. Utnytte fagmiljøets spesialistkunnskap bedre.

Forslag til prosess videre/tiltak (fra studenter):

- Hente inn et eksternt blick på studiene
- Øke bevissthet i fagpersonalet om iboende utfordringer i relasjonen mellom student/fagperson
- Dreie fokus fra undervisning til læring (inkludert det å følge emneplanbeskrivelser på tydeligere vis)
- Endre faglige prioriteringer så hurtig som mulig der det er mulig, på bakgrunn av tilbakemeldinger fra studenter
- Vektlegge faglig tilrettelegging for **alle** studenter mtp organisert kammermusikk. Pr i dag hender det for ofte at studenter må organisere samspill/kammermusikk selv
- Få bedre frem Musikkonservatoriets fortrinn for utenomverdenen, inkludert potensielle søkere

#### 4. Kommentarer og forslag til tiltak v/instituttleder Lillian Grethe Jensen og seniorrådgiver Jørgen Ytreberg

Som det kommer frem av oppsummeringen er det i første rekke 1. og 2.år BA som er representert i svarinngangen, og det er dermed naturlig å legge mest vekt på denne studentgruppen når konkrete tiltak skal vurderes på grunnlag av resultatene. Vi merker oss at det kommer særlig tydelige tilbakemeldinger på forhold som ikke var direkte innenfor undersøkelsens tematikker. Dette kan tyde på at undersøkelsen i seg selv har fungert som et talerør for studentene, og at bruken av fritekst har vært viktig for å få frem forhold som er viktige for deres studiehverdag.

For master i musikkutøving er det for få respondenter til at det kan trekkes noen kvalifiserte konklusjoner som kan lede til konkrete tiltak/endringer. Det er også grunn til å vurdere selve evalueringsformen som er benyttet som uhensiktsmessig, og at det ved fremtidige evalueringer bør benyttes design som bedre fanger opp studentgruppen. For eksempel kan man tenke seg at en dialogbasert evalueringsform vil kunne være mer egnet for en såpass liten studentgruppe, men som også vil ha sine utfordringer knyttet til behov for anonymitet og mulighet for å trekke generelle konklusjoner.

Den mest tydelige tilbakemelding går på at støtteemnene i bachelorstudiets 2 første år er uforholdsmessig innsatskrevende, og bør organiseres annerledes. Det har allerede blitt satt i gang en prosess for å se nærmere på organisering og dimensjonering av obligatoriske teoretiske støtteemner, ledet av studieprogramleder i samarbeid med instituttleder. Våren 2021 ble det også gjennomført evalueringer av førsteårsemner i musikkutøving BA, og disse emneevalueringene understøtter noe av det samme som kommer frem i denne programevalueringen. Studieprogramleder for musikkutøving BA følger opp disse evalueringene med emneansvarlige og de aktuelle studentgruppene. Det legges vekt på studentenes mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet. Det er også oppe til vurdering om det på sikt vil være hensiktsmessig å revidere studieplanen i Musikkutøving BA, særlig med henblikk på å få til en mest mulig hensiktsmessig dimensjonering, profil og organisering av obligatoriske støtteemner.

Et annet konkret punkt for oppfølging er å vurdere om organiseringen av kammermusikk/samspill bør endres. Dette er en tilbakemelding vi antar gjelder særskilt for studenter på bachelorstudiet, men som i oppfølgingen også bør omfatte masterstudiet siden studentgruppene i praksis inngår i samme totale instrumentbesetning på instituttet. I første omgang vil instituttleder påse at koordinatorene for denne delen av undervisningsaktiviteten har særlig fokus på at alle studenter blir inkludert i kammermusikk/samspill.

Avslutningsvis vil vi trekke frem at gjennomføringen av denne studieprogramevalueringen i seg selv har vært viktig for det videre arbeid med utviklingen av utøvende studieprogram, av flere grunner. Særlig har det vist seg at organisasjonen behøver trening i å kommunisere tydelig behov og forventninger, og hva disse begrunnes i. Dette vil vi anta gjelder alle ledd, og det viste seg i prosessen ved at spørsmålsformuleringer og tolkninger av resultater ble tatt opp for diskusjon - selv etter flere dialogrunder. Et naturlig tiltak vil derfor være å bruke en liknende metode med fortløpende skriftlig dokumentering i fremtidige evaluerings- og utviklingsprosesser.

**Rapport fra «Studieprogramevaluering UMAK 2020-21 PPU»****1. Oppsummering av Rapport fra «Studieprogramevaluering UMAK 2020-21 PPU»**

Nedenfor stående rapport kan kort oppsummeres slik:

Studieplanen og studiets faglige innhold

- Det synes å være enighet om at studieplanen inneholder informasjon som er relevant og at det er samsvar mellom plan og opplevd studium. Det er likevel uklart i hvor stor grad studentene faktisk henter informasjon om studiet fra planen.

Læringsmiljøet

- Vurderes av studentene som alt overveiende positivt

Studierelevant yrkespraksis

- Sprikende svar og lavt antall svarende gir lite grunnlag for å trekke generelle slutninger  
- Hvis studentene tar oppdrag utenfor studiet, men innenfor fagfeltet de studerer: På hvilke måter underbygger oppdragene fagkompetansen studiet skal føre til?

Frafall

- Noe sprikende svar og lavt antall svarende gir lite grunnlag for å trekke generelle slutninger, men alt overveiende synes det som om at læringsmiljø og faglige forhold i liten grad bidrar til frafall

Generelle kommentarer:

- Sprikende svar og lavt antall svarende gir lite grunnlag for å trekke generelle slutninger, men det sosiale og faglige læringsmiljøet synes å være meget godt.  
- Stort innslag av digital undervisning har slått negativt ut for flere studenter, noe som bekrefter generelle tendenser i både Studiebarometeret og andre studieprogramevalueringer ved UMAK

**2. Resultater**

**Innhentede svar pr. 19. mai 2021 10:20**

- Leverte svar: **4**
- Påbegynte svar: **0**
- Antall invitasjoner sendt: **10**

**Med fritekstsvar**

Denne studieprogramevalueringen vil bli fulgt opp sammen med studentutvalget ved UMAK. Studenter som ønsker å bli hørt i arbeidet med å sammenfatte synspunktene som kommer frem, kan hake av for dette til slutt i dette skjemaet. Vi vil sette stor pris på din deltakelse!

Du vil for øvrig se at undersøkelsen ikke omfatter flere spesifikke spørsmål om hvordan Covid-19 har påvirket din studiehverdag, men det er avslutningsvis gitt rom for at du skal ha mulighet til å melde tilbake om forhold som er viktige for deg. Dette temaet vil bli tatt opp særskilt i nevnte oppfølging med studentutvalget, med utgangspunkt i resultat fra Studiebarometeret for 2020.

I de følgende spørsmålene skal du ta stilling til en rekke påstander ved å klikke på et tall mellom 1 og 5. I spørsmålene leser du skalaen slik:

- 1 - svært lite, svært uenig, i svært liten grad,
- 5 - svært mye, svært enig, i svært stor grad

I noen spørsmål er det mulig å svare 0, hvilket betyr "ikke aktuelt", "vet ikke" eller "ikke relevant".

**Studieplanen og studiets faglige innhold 1. faglig innhold 2. læringsutbytte 3. oppbygging 4. vurdering**

**Svar fordelt på antall**

	1	2	3	4	5
I hvor stor grad har du hentet informasjon om studiet fra studieplanen? *	0	1	2	1	0
Opplever du at rekkefølgen på ulike emner/tema i studiet er egnet til å oppnå god faglig progresjon? *	0	0	1	2	1
I hvor stor grad mener du at læringsutbyttene som er beskrevet i studieplanen oppnås gjennom studiet? *	0	0	2	1	1
I hvor stor grad har studietilbudet svart til forventningene når det gjelder læringsutbytte? *	0	0	0	2	2

I hvor stor grad får du i studieplanen informasjon om studiets relevans for senere yrkesliv? *	0	0	3	0	1
Hvor sannsynlig tror du det er at du får studierelevant jobb etter at du har fullført studiet? *	0	0	0	4	0
Hvor sannsynlig er det at du vil anbefale dette studiet til andre? *	0	0	0	2	2
Er det faglige innholdet i studiet slik at det er mulig å oppnå læringsutbyttene som er beskrevet i studieplanen? *	0	0	1	2	1
I hvor stor grad opplever du at faglig nivå og krav blir tøffere utover i studiet? *	0	0	2	1	1

**Svar fordelt på prosent**

	1	2	3	4	5
I hvor stor grad har du hentet informasjon om studiet fra studieplanen? *	0 %	25 %	50 %	25 %	0 %
Opplever du at rekkefølgen på ulike emner/tema i studiet er egnet til å oppnå god faglig progresjon? *	0 %	0 %	25 %	50 %	25 %
I hvor stor grad mener du at læringsutbyttene som er beskrevet i studieplanen oppnås gjennom studiet? *	0 %	0 %	50 %	25 %	25 %
I hvor stor grad har studietilbudet svart til forventningene når det gjelder læringsutbytte? *	0 %	0 %	0 %	50 %	50 %
I hvor stor grad får du i studieplanen informasjon om studiets relevans for senere yrkesliv? *	0 %	0 %	75 %	0 %	25 %
Hvor sannsynlig tror du det er at du får studierelevant jobb etter at du har fullført studiet? *	0 %	0 %	0 %	100 %	0 %
Hvor sannsynlig er det at du vil anbefale dette studiet til andre? *	0 %	0 %	0 %	50 %	50 %
Er det faglige innholdet i studiet slik at det er mulig å oppnå læringsutbyttene som er beskrevet i studieplanen? *	0 %	0 %	25 %	50 %	25 %
I hvor stor grad opplever du at faglig nivå og krav blir tøffere utover i studiet? *	0 %	0 %	50 %	25 %	25 %

**Kommentarer angående studieplanen og faglig innhold i studiet****Læringsmiljøet****Svar fordelt på antall**

	1	2	3	4	5
Hvordan vurderer du fasilitetene - det fysiske læringsmiljøet - på studiestedet ditt? *	0	1	0	3	0
Hvordan vurderer du det sosiale læringsmiljøet? *	0	0	0	3	1
I hvor stor grad mener du dine medstudenter bidrar til et godt sosialt læringsmiljø? *	0	0	0	3	1
I hvor stor grad mener du at du selv bidrar til et godt sosialt læringsmiljø? *	0	0	3	1	0
I hvor stor grad bidrar lærerne til at det sosiale læringsmiljøet blir godt? *	0	0	0	2	2
Hvordan vurderer du det faglige læringsmiljøet? *	0	0	0	4	0
I hvor stor grad bidrar lærerne til at det faglige læringsmiljøet blir godt? *	0	0	0	2	2

**Svar fordelt på prosent**

	1	2	3	4	5
Hvordan vurderer du fasilitetene - det fysiske læringsmiljøet - på studiestedet ditt? *	0 %	25 %	0 %	75 %	0 %
Hvordan vurderer du det sosiale læringsmiljøet? *	0 %	0 %	0 %	75 %	25 %
I hvor stor grad mener du dine medstudenter bidrar til et godt sosialt læringsmiljø? *	0 %	0 %	0 %	75 %	25 %
I hvor stor grad mener du at du selv bidrar til et godt sosialt læringsmiljø? *	0 %	0 %	75 %	25 %	0 %
I hvor stor grad bidrar lærerne til at det sosiale læringsmiljøet blir godt? *	0 %	0 %	0 %	50 %	50 %
Hvordan vurderer du det faglige læringsmiljøet? *	0 %	0 %	0 %	100 %	0 %
I hvor stor grad bidrar lærerne til at det faglige læringsmiljøet blir godt? *	0 %	0 %	0 %	50 %	50 %

**Kommentarer angående læringsmiljøet****Studierelevant yrkespraksis****Svar fordelt på antall**

	0	1	2	3	4	5
Jeg tar oppdrag på fritiden innenfor fagfeltet jeg studerer *	1	0	0	0	1	2
Alle oppdragene er med på å underbygge min fagkompetanse *	1	0	0	1	0	2

Oppdragene kommer i konflikt med studiet *	2	1	0	1	0	0
--	---	---	---	---	---	---

**Svar fordelt på prosent**

	0	1	2	3	4	5
Jeg tar oppdrag på fritiden innenfor fagfeltet jeg studerer *	25 %	0 %	0 %	0 %	25 %	50 %
Alle oppdragene er med på å underbygge min fagkompetanse *	25 %	0 %	0 %	25 %	0 %	50 %
Oppdragene kommer i konflikt med studiet *	50 %	25 %	0 %	25 %	0 %	0 %

**Kommentarer angående studierelevant yrkespraksis****Frafall****Svar fordelt på antall**

	0	1	2	3	4	5
I hvor stor grad har du vurdert å slutte på studiet? *	2	1	0	1	0	0
I hvor stor grad har det sosiale læringsmiljøet bidratt til at du har vurdert å slutte? *	4	0	0	0	0	0
I hvor stor grad har det vært faglige grunner til at du har vurdert å slutte? *	3	0	0	0	1	0
I hvor stor grad har forhold utenom studiet og studiestedet hatt betydning for dine tanker om å slutte på studiet (f.eks. sykdom, boligproblemer, økonomi, familie/venner)? *	1	2	0	0	1	0

**Svar fordelt på prosent**

	0	1	2	3	4	5
I hvor stor grad har du vurdert å slutte på studiet? *	50 %	25 %	0 %	25 %	0 %	0 %
I hvor stor grad har det sosiale læringsmiljøet bidratt til at du har vurdert å slutte? *	100 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
I hvor stor grad har det vært faglige grunner til at du har vurdert å slutte? *	75 %	0 %	0 %	0 %	25 %	0 %
I hvor stor grad har forhold utenom studiet og studiestedet hatt betydning for dine tanker om å slutte på studiet (f.eks. sykdom, boligproblemer, økonomi, familie/venner)? *	25 %	50 %	0 %	0 %	25 %	0 %

**Kommentarer angående frafall****På hvilke mest merkbare måter har Covid-19 påvirket din studiehverdag og læring det siste året?**

- Nettundervisning
- Takler ikke digital undervisning, klarer ikke snakke. Både læreren blir fortere slitne og elevene fortere ukonsentrerte
- Mer digital undervisning.

**Kan du tenke deg å delta i oppfølgingen av denne undersøkelsen? Hak av nedenfor, og skriv inn navnet ditt i feltet nedenfor.**

Svar	Antall	Prosent	
Ja	1	100 % 	

**3. Kommentarer og forslag til tiltak v/instituttleder Lillian Grethe Jensen og seniorrådgiver Jørgen Ytreberg**

For dette studieprogrammet er det for få respondenter til at det kan trekkes noen kvalifiserte konklusjoner som kan lede til konkrete tiltak/endringer. Det er også grunn til å vurdere selve evalueringsformen som er benyttet som uhensiktsmessig, og at det ved fremtidige evalueringer bør benyttes design som bedre fanger opp studentgruppen. For eksempel kan man tenke seg at en dialogbasert evalueringsform vil kunne være mer egnet enn et nettskjema for en såpass liten studentgruppe. En slik evalueringsform vil ha utfordringer knyttet til behov for anonymitet og åpenhet mellom undervisere og studenter, men de fleste studenter på dette studiet er erfarne i den forstand at de er noe eldre enn bachelorstudenter, og må derfor forventes å ha et tryggere utgangspunkt for både å motta og gi kritikk. Selv om man velger en dialogbasert evalueringsform vil vi trekke frem betydningen av å ikke kun erstatte et skjema med et møte, men legge opp til en prosess der det legges vekt på at begreper, forventninger og behov diskuteres og defineres i flere omganger for at de skal fremstå som tydelige. Dette vil kunne gjøre resultater fra en dialogbasert evaluering relevante og pålitelige som grunnlag for å sette inn tiltak for å bedre kvaliteten på studiet.

## Rapport fra «Studieprogramevaluering UMAK 2020-21 SAK»

### 1. Oppsummering av Rapport fra «Studieprogramevaluering UMAK 2020-21 SAK»

Nedenfor stående rapport kan kort oppsummeres slik:

- Studieplanen og studiets faglige innhold 1. faglig innhold 2. læringsutbytte 3. oppbygging 4. vurdering
  - o Det er for mange av spørsmålene med stor spredning i svarene. Et særskilt eksempel på stor spredning er spørsmålet om faglig nivå og krav blir tøffere utover i studiet. Det kan være naturlig å stille spørsmål ved om de som har svart (BA1-studenter) har erfaringsgrunnlag nok til å svare på dette. Likevel er det relativt stor enighet om at læringsutbyttene som er beskrevet i studieplanen oppnås gjennom studiet.
  - o Det går også fram at de som har svart mener at studieplanen gir for lite informasjon om studiets relevans for senere yrkesliv, men det er relativt stor enighet om at studiet vil lede til relevant arbeid
- Læringsmiljøet vurderes av studentene som alt overveiende positivt
- Studierelevant yrkespraksis
  - o Flere av studentene tar oppdrag på fritiden innenfor fagfeltet de studerer, og oppfatter at oppdragene er med på å underbygge fagkompetansen studiet skal føre til.
- Frafall
  - o Alt overveiende synes det som om at verken læringsmiljø eller faglige forhold forårsaker frafall

Avsluttende kommentarer er satt inn avslutningsvis i punkt nr. 3.

### 2. Data fra nettskjema

#### Innhentede svar pr. 19. mai 2021 09:53

Leverte svar: **8**

Påbegynte svar: **0**

Antall invitasjoner sendt: **48**

#### Med fritekstsvar

Denne studieprogramevalueringen vil bli fulgt opp sammen med studentutvalget ved UMAK. Studenter som ønsker å bli hørt i arbeidet med å sammenfatte synspunktene som kommer frem, kan hake av for dette til slutt i dette skjemaet. Vi vil sette stor pris på din deltakelse!

Du vil for øvrig se at undersøkelsen ikke omfatter flere spesifikke spørsmål om hvordan Covid-19 har påvirket din studiehverdag, men det er avslutningsvis gitt rom for at du skal ha mulighet til å melde tilbake om forhold som er viktige for deg. Dette temaet vil bli tatt opp særskilt i nevnte oppfølging med studentutvalget, med utgangspunkt i resultat fra Studiebarometeret for 2020.

Om deg og ditt studium: Når startet du på ditt studium? \*

Svar	Antall	Prosent	
2020	8	100 %	
2019	0	0 %	
2018	0	0 %	

2017	0	0 %	
------	---	-----	--

I de følgende spørsmålene skal du ta stilling til en rekke påstander ved å klikke på et tall mellom 1 og 5. I spørsmålene leser du skalaen slik:

- 1 - svært lite, svært uenig, i svært liten grad,
- 5 - svært mye, svært enig, i svært stor grad

I noen spørsmål er det mulig å svare 0, hvilket betyr "ikke aktuelt", "vet ikke" eller "ikke relevant".

### Studieplanen og studiets faglige innhold 1. faglig innhold 2. læringsutbytte 3. oppbygging 4. vurdering

#### Svar fordelt på antall

	1	2	3	4	5
I hvor stor grad har du hentet informasjon om studiet fra studieplanen? *	1	1	4	1	1
Opplever du at rekkefølgen på ulike emner/tema i studiet er egnet til å oppnå god faglig progresjon? *	1	1	4	2	0
I hvor stor grad mener du at læringsutbyttene som er beskrevet i studieplanen oppnås gjennom studiet? *	1	0	2	3	2
I hvor stor grad har studietilbudet svart til forventningene når det gjelder læringsutbytte? *	0	1	2	3	2
I hvor stor grad får du i studieplanen informasjon om studiets relevans for senere yrkesliv? *	0	3	3	1	1
Hvor sannsynlig tror du det er at du får studierelevant jobb etter at du har fullført studiet? *	0	0	3	2	3
Hvor sannsynlig er det at du vil anbefale dette studiet til andre? *	0	1	1	2	4
Er det faglige innholdet i studiet slik at det er mulig å oppnå læringsutbyttene som er beskrevet i studieplanen? *	0	1	2	1	4
I hvor stor grad opplever du at faglig nivå og krav blir tøffere utover i studiet? *	1	1	2	2	2

#### Svar fordelt på prosent

	1	2	3	4	5
I hvor stor grad har du hentet informasjon om studiet fra studieplanen? *	12,5 %	12,5 %	50 %	12,5 %	12,5 %
Opplever du at rekkefølgen på ulike emner/tema i studiet er egnet til å oppnå god faglig progresjon? *	12,5 %	12,5 %	50 %	25 %	0 %
I hvor stor grad mener du at læringsutbyttene som er beskrevet i studieplanen oppnås gjennom studiet? *	12,5 %	0 %	25 %	37,5 %	25 %
I hvor stor grad har studietilbudet svart til forventningene når det gjelder læringsutbytte? *	0 %	12,5 %	25 %	37,5 %	25 %
I hvor stor grad får du i studieplanen informasjon om studiets relevans for senere yrkesliv? *	0 %	37,5 %	37,5 %	12,5 %	12,5 %
Hvor sannsynlig tror du det er at du får studierelevant jobb etter at du har fullført studiet? *	0 %	0 %	37,5 %	25 %	37,5 %
Hvor sannsynlig er det at du vil anbefale dette studiet til andre? *	0 %	12,5 %	12,5 %	25 %	50 %
Er det faglige innholdet i studiet slik at det er mulig å oppnå læringsutbyttene som er beskrevet i studieplanen? *	0 %	12,5 %	25 %	12,5 %	50 %
I hvor stor grad opplever du at faglig nivå og krav blir tøffere utover i studiet? *	12,5 %	12,5 %	25 %	25 %	25 %

#### Kommentarer angående studieplanen og faglig innhold i studiet

- Veldig sjølvdrevet studie og opp til deg sjølv. Men gode kurs/foredrag når det er det
- Jeg syntes det er vært svært lite opplegg fra min professor.



## Læringsmiljøet

### Svar fordelt på antall

	1	2	3	4	5
Hvordan vurderer du fasilitetene - det fysiske læringsmiljøet - på studiestedet ditt? *	0	0	3	4	1
Hvordan vurderer du det sosiale læringsmiljøet? *	0	1	0	4	3
I hvor stor grad mener du dine medstudenter bidrar til et godt sosialt læringsmiljø? *	0	0	1	5	2
I hvor stor grad mener du at du selv bidrar til et godt sosialt læringsmiljø? *	0	0	2	4	2
I hvor stor grad bidrar lærerne til at det sosiale læringsmiljøet blir godt? *	1	0	2	4	1
Hvordan vurderer du det faglige læringsmiljøet? *	1	0	1	5	1
I hvor stor grad bidrar lærerne til at det faglige læringsmiljøet blir godt? *	1	0	2	4	1

### Svar fordelt på prosent

	1	2	3	4	5
Hvordan vurderer du fasilitetene - det fysiske læringsmiljøet - på studiestedet ditt? *	0 %	0 %	37,5 %	50 %	12,5 %
Hvordan vurderer du det sosiale læringsmiljøet? *	0 %	12,5 %	0 %	50 %	37,5 %
I hvor stor grad mener du dine medstudenter bidrar til et godt sosialt læringsmiljø? *	0 %	0 %	12,5 %	62,5 %	25 %
I hvor stor grad mener du at du selv bidrar til et godt sosialt læringsmiljø? *	0 %	0 %	25 %	50 %	25 %
I hvor stor grad bidrar lærerne til at det sosiale læringsmiljøet blir godt? *	12,5 %	0 %	25 %	50 %	12,5 %
Hvordan vurderer du det faglige læringsmiljøet? *	12,5 %	0 %	12,5 %	62,5 %	12,5 %
I hvor stor grad bidrar lærerne til at det faglige læringsmiljøet blir godt? *	12,5 %	0 %	25 %	50 %	12,5 %

### Kommentarer angående læringsmiljøet

## Studierelevant yrkespraksis

### Svar fordelt på antall

	0	1	2	3	4	5
Jeg tar oppdrag på fritiden innenfor fagfeltet jeg studerer *	2	0	2	0	3	1
Alle oppdragene er med på å underbygge min fagkompetanse *	2	0	0	1	2	3
Oppdragene kommer i konflikt med studiet *	5	1	1	1	0	0

### Svar fordelt på prosent

	0	1	2	3	4	5
Jeg tar oppdrag på fritiden innenfor fagfeltet jeg studerer *	25 %	0 %	25 %	0 %	37,5 %	12,5 %
Alle oppdragene er med på å underbygge min fagkompetanse *	25 %	0 %	0 %	12,5 %	25 %	37,5 %
Oppdragene kommer i konflikt med studiet *	62,5 %	12,5 %	12,5 %	12,5 %	0 %	0 %

### Kommentarer angående studierelevant yrkespraksis

## Frafall

### Svar fordelt på antall

	0	1	2	3	4	5
Jeg føler ikke vi lærer noe annet enn fra de andre studentene.						
	0	1	2	3	4	5
I hvor stor grad har du vurdert å slutte på studiet? *	2	3	1	1	0	1

I hvor stor grad har det sosiale læringsmiljøet bidratt til at du har vurdert å slutte? *	4	2	2	0	0	0
I hvor stor grad har det vært faglige grunner til at du har vurdert å slutte? *	3	2	2	0	0	1
I hvor stor grad har forhold utenom studiet og studiestedet hatt betydning for dine tanker om å slutte på studiet (f.eks. sykdom, boligproblemer, økonomi, familie/venner)? *	4	2	0	1	1	0

**Svar fordelt på prosent**

I hvor stor grad har du vurdert å slutte på studiet? *	25 %	37,5 %	12,5 %	12,5 %	0 %	12,5 %
I hvor stor grad har det sosiale læringsmiljøet bidratt til at du har vurdert å slutte? *	50 %	25 %	25 %	0 %	0 %	0 %
I hvor stor grad har det vært faglige grunner til at du har vurdert å slutte? *	37,5 %	25 %	25 %	0 %	0 %	12,5 %
I hvor stor grad har forhold utenom studiet og studiestedet hatt betydning for dine tanker om å slutte på studiet (f.eks. sykdom, boligproblemer, økonomi, familie/venner)? *	50 %	25 %	0 %	12,5 %	12,5 %	0 %

**Kommentarer angående frafall**

- Dyr husleie, covidrestriksjoner, helse, isolasjon,
- Jeg skulle ønske mere engasjement fra professor og et større opplegg om studentplanen.

**På hvilke mest merkbare måter har Covid-19 påvirket din studiehverdag og læring det siste året?**

- Workshops har blitt utsatt, og liten til ingen mulighet for å ha utstillinger som er åpen for publikum.
- At me sosialt ikkje kan arrangera alt me vil, og at det er mange ting me ikkje kan få gjennomført, som studieturer og å invitere publikum til utstillingane våre på akademiet.
- Lite sosialt, ensomhet
- At kantine/kjøkkenene har vært lukket. Dette påvirker mat rutinene mine og det sosiale felleskapet.
- Helt utroligt meget Zoom, Ingen studiereise, begrensede sociale arrangementer med mine medstuderende, meget få utenlandske "artist-talks" på kunstakademiet.
- At kjøkkenet er stengt, så vi ikke har mulighet til å lage mat på skolen. Blir kortere dager på atelieret da, samt mindre sosialt samhold i kantina. På den positive siden, er det mer fleksibelt, siden noen ting er på zoom og mer selvstendig arbeid, med tilgjengelige professorer hvis man har behov for det.

Kan du tenke deg å delta i oppfølgingen av denne undersøkelsen? Hak av nedenfor, og skriv inn navnet ditt i feltet nedenfor.

Svar	Antall	Prosent	
Ja	3	100 %	

**Kunstakademiets kommentarer v/ Kjell Magne Mælen****Generelle kommentarer:**

- Svarene på undersøkelsen kommer kun fra ett kull i studieprogrammet, og det er derfor grunn til å være forsiktig med å forstå svarene som representative for studentmassen på studieprogrammet som helhet. Samtidig er det positivt at relativt mange av studentene som har svart, også ønsker å bidra i arbeidet videre med å tolke svar og utforme forslag til tiltak som skal heve studiekvaliteten.
- Fritekstsvar angående effekt Covid 19 har hatt på studiehverdagen bekrefter generelt inntrykk fra Studiebarometeret: Studentene savner fysisk nærvær og sosiale sammenkomster, og opplever at variasjon og omfang av undervisningstilbudet har blitt vesentlig redusert.

Kommentarer i tillegg til de som framgår ovenfor:

Noe begrenset verdi av undersøkelsen siden de som har besvart den kun er studenter på 1. år av bachelorstudiet. Ved neste gangs gjennomføring må det finnes en framgangsmåte som gjør at svarprosenten økes. Dette må drøftes med studieprogramledelsen.

Likevel – når det gjelder 1. årskull har alle svart hvilket er meget bra og noe som gjør at resultatene er troverdige.

#### Spesifikt:

Jeg regner det som tilfredsstillende når majoritetene av påstandene på spørsmålet *Studieplanen og studiets faglige innhold* 1. faglig innhold 2. læringsutbytte 3. oppbygging 4. vurdering ligger fra 3 – 5. Som gulmerkingen nedenfor viser, faller alle svarene innenfor dette mønsteret.

#### Svar fordelt på prosent

	1	2	3	4	5
I hvor stor grad har du hentet informasjon om studiet fra studieplanen? *	12,5 %	12,5 %	50 %	12,5 %	12,5 %
Opplever du at rekkefølgen på ulike emner/tema i studiet er egnet til å oppnå god faglig progresjon? *	12,5 %	12,5 %	50 %	25 %	0 %
I hvor stor grad mener du at læringsutbyttene som er beskrevet i studieplanen oppnås gjennom studiet? *	12,5 %	0 %	25 %	37,5 %	25 %
I hvor stor grad har studietilbudet svart til forventningene når det gjelder læringsutbytte? *	0 %	12,5 %	25 %	37,5 %	25 %
I hvor stor grad får du i studieplanen informasjon om studiets relevans for senere yrkesliv? *	0 %	37,5 %	37,5 %	12,5 %	12,5 %
Hvor sannsynlig tror du det er at du får studierelevant jobb etter at du har fullført studiet? *	0 %	0 %	37,5 %	25 %	37,5 %
Hvor sannsynlig er det at du vil anbefale dette studiet til andre? *	0 %	12,5 %	12,5 %	25 %	50 %
Er det faglige innholdet i studiet slik at det er mulig å oppnå læringsutbyttene som er beskrevet i studieplanen? *	0 %	12,5 %	25 %	12,5 %	50 %
I hvor stor grad opplever du at faglig nivå og krav blir tøffere utover i studiet? *	12,5 %	12,5 %	25 %	25 %	25 %

Bare svarene på ett spørsmål skiller seg negativt ut og det er spørsmålet «I hvor stor grad får du i studieplanen informasjon om studiets relevans for senere yrkesliv?» Dette reiser et tema som det bør arbeides videre med i kommende revisjoner av studieplanen. Hvis vi sammenligner med bachelorprogrammet i musikkutøving så har dette emner som dekker det som savnes her – emne «identitet, profesjon og bransje». Det bør drøftes om ne tilsvarende bør innføres for bachelorstudiet i samtidskunst. Hittil har dette temaet blitt løst som enkeltstående innføringer i regi av ansatte og tidligere studenter. Behovet illustreres i noen grad av svarene på spørsmålet om *Studierelevant yrkespraksis*.

Svarene på spørsmålet ndg. frafall har en helt annen karakter. De viser at et stort flertall har vurdert å slutte.

#### Frafall

##### Svar fordelt på antall

	0	1	2	3	4	5
I hvor stor grad har du vurdert å slutte på studiet? *	2	3	1	1	0	1
I hvor stor grad har det sosiale læringsmiljøet bidratt til at du har vurdert å slutte? *	4	2	2	0	0	0
I hvor stor grad har det vært faglige grunner til at du har vurdert å slutte? *	3	2	2	0	0	1

I hvor stor grad har forhold utenom studiet og studiestedet hatt betydning for dine tanker om å slutte på studiet (f.eks. sykdom, boligproblemer, økonomi, familie/venner)? *	4	2	0	1	1	0
---	---	---	---	---	---	---

**Svar fordelt på prosent**

I hvor stor grad har du vurdert å slutte på studiet? *	25 %	37,5 %	12,5 %	12,5 %	0 %	12,5 %
I hvor stor grad har det sosiale læringsmiljøet bidratt til at du har vurdert å slutte? *	50 %	25 %	25 %	0 %	0 %	0 %
I hvor stor grad har det vært faglige grunner til at du har vurdert å slutte? *	37,5 %	25 %	25 %	0 %	0 %	12,5 %
I hvor stor grad har forhold utenom studiet og studiestedet hatt betydning for dine tanker om å slutte på studiet (f.eks. sykdom, boligproblemer, økonomi, familie/venner)? *	50 %	25 %	0 %	12,5 %	12,5 %	0 %

Ut fra de kommentarene kan det tyde på at det er Covid19-relaterte grunner som er de vesentligste grunnene til det. Dette vil forhåpentligvis være mindre aktuelt i inneværende studieår.

Likevel, gir kommentarer som «veldig sjølvdrevet studium» og «jeg syntes det er vært svært lite opplegg fra min professor» indikasjoner på at det er behov for permanente tiltak ordninger som gjør overgangen til å være kunststudent mindre krevende enn den synes å være. Dette ville ha vært et tema på det møtet med de tre studentene som hadde sagt seg villig til en samtale etter undersøkelsen. De ble invitert, men møtte ikke. Erfaringer med studentassistentordningen gjennom *studentpakken* (se ePhortesak 2020/8890-4) vil forhåpentligvis vise retning for slike tiltak og ordninger.

## ORIENTERINGSSAK

---

Til:	Møtedato:	Sak:
Styret for Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen	30.09.2021	24/21

---

### **BA Scenekunst - utsatt søknad om opprettelse av studieprogram**

Styret ved UMAK vedtok i sak 11/21 at enheten skulle søke UiT om akkreditering og opprettelse av en bachelor i Scenekunst. Styret forutsatte at finansiering og infrastruktur var på plass før en eventuell igangsetting av programmet.

Det foreligger pr. dd hverken finansiering til studiet eller løsninger knyttet til infrastruktur. Det er fra sentralt hold ved UiT lagt sterke føringer for at leiearealer ved UiT skal begrenses. Utover våren og høsten 2021 har derfor Avdeling for bygg og eiendom, sammen med faglig ansatte ved UMAK, undersøkt mulige tilgjengelige arealer internt på UiT. Det har ikke lyktes å finne noe som egner seg til det aktuelle studietilbudet.

Etter henstilling fra ledelsen ved UiT er det derfor besluttet at søknad om akkreditering av studiet utsettes til disse grunnleggende forhold er løst.

UMAK vil, sammen med faglig ledelse ved UiT, fortsette å arbeide med saken og kommer tilbake til styret med mer informasjon når dette foreligger.

Lena Aarekol  
direktør

Anne Aagaard  
administrativ leder  
—  
anne.aagaard@uit.no  
77 66 05 70  
—

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*



Det juridiske fakultet  
Det helsevitenskapelige fakultet  
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning  
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi  
Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen  
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi  
Universitetsbiblioteket  
Fakultet for naturvitenskap og teknologi  
Studentparlamentet

## **Forberedelser til arbeid med utvikling av ny strategi på rektors ledersamling**

Det vil i universitetsstyrets møte 21. september 2021 legges fram en prosessplan for utvikling av ny strategi for UiT fram mot 2030. Planen har i den forbindelse også vært presentert og diskutert i dekanmøtet 06.09.2021.

Rektor ønsker at det skal utarbeides en strategi som strekker seg mot 2030. Selv om dette går ut over en rektorperiode og styreperiode, er det likevel viktig at de lange linjene i det strategiske arbeidet til institusjonen strekker seg ut over kun en fireårs periode. Dette er også i tråd med langsiktige prioriteringer i sektoren for øvrig, herunder blant annet revidering av langtidsplanen for forskning og høyere utdanning som skal strekke seg mot 2032. Strategiprosessen vil ha tre konkrete målsetninger:

- Være innsiktsdrevet: Basere seg på kunnskap og analyser av både hvor UiT er i dag og hva som er de store samfunnsbehovene og -utfordringene framover
- Være engasjerende og involverende: Gjennom innovative og samskapende prosesser involvere bredt internt og eksternt. Et mangfold av stemmer er viktig for å spille på kompetanse og erfaringer, og ikke minst gi forankring for gjennomføring
- Med utgangspunkt i punkt 1 og 2 skal strategiprosessen legge grunnlag for prioriteringer. Strategien skal være et styringsverktøy og veikart for UiT

Videre er strategiprosessen delt inn i fire faser:

- Hvor er vi – status
- Hvor skal vi – ambisjoner og innsatsområder
- Hvordan – strategisk veikart
- Sluttprodukt – Strategi for UiT 2022-2030

Hver fase vil søke å fylle målsetningen om å være både innsiktsdrevet og involverende. Fase en og to vil gå noe parallelt fram mot rektors ledersamling som er i starten av oktober. Fase tre vil gå

fram mot nyåret, mens slutføring av strategien vil sikte på behandling i styret i løpet av første kvartal 2022 (vedlagt oversikt over fasene og tidsløpet).

I forbindelse med arbeidet med stake ut ambisjoner og innsatsområder for UiT fram mot 2030 ble det i dekanmøte 06.09.2021 gitt følgende bestilling til fakultetene/UB/UMAK:

- Hvilke ambisjoner bør UiT ha for 2030? Hva er de mest sentrale innsatsområdene?

Det bes om at det på enkelte enhet fram mot rektors ledersamling legges til rette for å diskutere disse spørsmålene i egne ledergrupper og på samhandlings- og møtearenaer som anses som relevante. Det finnes allerede mye arbeid som er gjort på å analysere og si noe om hvor vi er på vei, som blant annet UiTs innspill til langtidsplan for forskning og Norge2030. Andre ressurser å ta utgangspunkt i er enhetenes egne presentasjoner til ny rektor, status for UiT og sektoren, andre relevante dokumenter som fagevalueringer og strategier, [Perspektivmeldingen](#), [Nordområdemeldingen](#), [Konjunkturbarometeret](#), Arborrapporten (ephorte 2021/975), [Bærekraftsrapporten](#) til UiT med mer. Det oppfordres til å ta utgangspunkt i dette og andre relevante dokumenter og prosesser i disse forberedelsene.

Det skal ikke leveres noe skriftlig i forkant av samlingen.

Vennlig hilsen

Dag Rune Olsen  
rektor

Saksbehandler: Julia Holte Sempler



## 15.06.2021 Møte tillitsvalgte og ledelse UMAK

### Tilstede arbeidstakerrepresentanter:

NTL: Emil Bekkevold, Vilde Ørsje Utby

Creo: Fred Glesnes

Forskerforbundet (FF): Anja Roth Niemi, Hilde Blix

### Tilstede fra arbeidsgiver:

Lena Aarekol, Anne Aagaard

**Forfall:** Odile Barbara Wallerath, Stephen Wickler, Monica Kristin Hansen, Michael Strobel

### Saksliste og referat

INFORMASJON FRA ARBEIDSGIVER		NAVN
Fagdag /juleavslutning (dato usikker)	<b>I møtet:</b> Problemer med avstandskrav og ledige lokaler. Mulig endring av dato. Tillitsvalgte gir tilslutning til å benytte velferdsmidler til juleavslutning. Velferdsmidler UMAK 2021 utgjør 63 000 totalt  <i>Merknad fra Forskerforbundet i etterkant av møtet:</i> <i>Ikke avklart om det er ønskelig fra ansatte å ha enhetsvise eller felles juleavslutning, og om fagdagen skal benyttes til felles julefeiring</i>	Lena
Saksliste styresaker 30.09	Se utkast saksliste i dagens møtemappe -Se også Saksfremlegg og dok UiT humaniorastrategi til oppfølging	Lena/Anne
Utsatt søknad BA Scenekunst	Ikke løsning på finansiering og lokaliteter, søknad utsettes	Lena
Plandisc Årshjul som del av felles UMAK info	<b>I møtet:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Mot slutten av september presenteres Årshjul i felles UMAK TEAMS. Verktøyet som benyttes kalles Plandisc.</li><li>• Oppfordrer om at alle kommer med innspill til hva som er ønskelig å ha med av felles informasjon i dette årshjulet slik at det blir informativt. Ønskelig at vi kan utvikle dette i fellesskap</li></ul>	Anne/Lena
Medlemmer Likestillingsutvalg	<b>I møtet:</b> Tre medlemmer pr dd; Hilde S. Blix og Silje Gaupseth, samt en kvinnelig student. Mangler en ansattrepresentant, gjerne fra annen stillingsgruppe. Lena ber om at innspill sendes til henne på epost.	Lena
Status økonomi UMAK	Revidert budsjett 2021. Se notat i dagens møtemappe	Lena/Anne
Status personal	<ul style="list-style-type: none"><li>• oppstart ny instituttleder KA</li><li>• Stipendiatstillinger</li><li>• oppstart fam samisk kulturvitenskap</li><li>• vakante stillinger ut året</li><li>• endringer stillinger: forskningsadm</li></ul> <b>I møtet:</b> Tillitsvalgte tipser om at det i større grad bør fremgå av utlysning (adm stillinger) at stillinger innehar hovedarbeidsområder knyttet til f.eks Musikkonservatoriet. Dette for å fange opp søkere som innehar interesser i aktuelt fagområde.	Anne/Lena
Bygg: Status nytt museum og Musikkens Hus	<b>I møtet:</b> Lena redegjør for status og prosess. Pr dd styrt og ledet utenfor UMAK	Lena

<b>INFORMASJON FRA ARBEIDSTAKERE</b>		
Ansattehistorikk	<ul style="list-style-type: none"> <li>Flere meldinger fra ansatte om behov for rydding i ansattehistorikk i Paga etc.</li> </ul> <p><b>I møtet:</b> Tar dette videre i forbindelse med innføring av nytt personalsystem SAP fra 2022</p>	Hilde
Nybygg Konsen	<ul style="list-style-type: none"> <li>ønske om informasjon om arbeidet med nybygg i kulturkvartalet</li> </ul> <p><b>I møtet:</b> Se pkt over <i>Bygg status nytt museum og Musikken Hus</i></p>	Hilde
Møter	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ønske om at vi tar fysisk møte, event kombinere møte med kursing i medbestemmelse</li> </ul> <p><b>I møtet:</b> Neste møte avholdes fysisk. Vi planlegge videre et møte der også relevant kursing inngår. Alle oppfordres til innspill på form og konkret innhold på en sånn møtedag</p>	
<b>SAKER TIL DRØFTING</b>		
<b>Eventuelt</b>		



## ORIENTERINGSSAK

---

Til:	Møtedato:	Sak:
Styret for Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen	30.09.2021	27/21

---

### Publikumsstatistikk pr. august 2021

Det vises til vedlagte sammendrag over publikumsbesøk pr. august 2021.

Tilsvarende tall for 2018 går frem i egen kolonne.

Besøkstall fra soppkontrollene inngår ikke pr.dd, men vil bli lagt til senere.

Lena Aarekol  
direktør

—Anne Aagaard  
administrativ leder  
—  
anne.aagaard@uit.no  
77 66 05 70

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Vedlegg

1 Publikumsstatistikk pr. august 2021

<b>Samlet besøksstatistikk</b>	<b>2018 vs 2021</b>
<b>Norges arktiske universitetsmuseum</b>	
Universitetsmuseet, Polarmuseet, Polstjerne, Botanisk hage	

**Gratis:**

Komm. institusjoner, barn under 7 år, UiT's ansatte, studenter og gjester, besøkende med årskort, gratis arrangementer

	2018	2021	%-endr.		2018	2021	%-endr.
Januar	0	0		Februar	0	0	
Barnehager	321	40	-87,5	Barnehager	534	232	-56,6
Elever	440	305	-30,7	Elever	563	313	-44,4
Gratis	2295	997	-56,6	Gratis	2230	1278	-42,7
Bet.grupper	736	3	-99,6	Bet.grupper	1471	0	-100,0
Enkeltbilletter	6591	938	-85,8	Enkeltbilletter	8668	1110	-87,2
<b>Total</b>	<b>10383</b>	<b>2283</b>	<b>-78,0</b>	<b>Total</b>	<b>13466</b>	<b>2933</b>	<b>-78,2</b>
Mars	0	0	%-endr.	April	0	0	%-endr.
Barnehager	135	22	-83,7	Barnehager	174	72	-58,6
Elever**	299	469	56,9	Elever	1643	490	-70,2
Gratis*	2127	827	-61,1	Gratis	1729	833	-51,8
Bet.grupper	2420	2	-99,9	Bet.grupper	295	4	-98,6
Enkeltbilletter	7635	808	-89,4	Enkeltbilletter	3066	571	-81,4
<b>Total</b>	<b>12616</b>	<b>2128</b>	<b>-83,1</b>	<b>Total</b>	<b>6907</b>	<b>1970</b>	<b>-71,5</b>
Mai	0	0	%-endr.	Juni	0	0	%-endr.
Barnehager	144	4	-97,2	Barnehager	56	95	69,6
Elever	441	572	29,7	Elever	180	207	15,0
Gratis	4682	2954	-36,9	Gratis	12892	8627	-33,1
Bet.grupper	1681	0	-100,0	Bet.grupper	10344	17	-99,8
Enkeltbilletter	3525	607	-82,8	Enkeltbilletter*	11303	1461	-87,1
<b>Total</b>	<b>10473</b>	<b>4137</b>	<b>-60,5</b>	<b>Total</b>	<b>34775</b>	<b>10407</b>	<b>-70,1</b>
Juli	0	0	%-endr.	August	0	0	%-endr.
Barnehager	16	0	-100,0	Barnehager	84	0	-100,0
Elever	0	0	#DIV/0!	Elever	64	261	307,8
Gratis	17248	11142	-35,4	Gratis	11527	9958	-13,6
Bet.grupper	10516	23	-99,8	Bet.grupper	4644	359	-92,3
Enkeltbilletter	12655	4455	-64,8	Enkeltbilletter	9506	3383	-64,4
<b>Total</b>	<b>40435</b>	<b>15620</b>	<b>-61,4</b>	<b>Total</b>	<b>25825</b>	<b>13961</b>	<b>-45,9</b>

Året fram til nå inkl. utendørs arrangementer			
	2018	2021	%-endr.
Barnehager	1464	465	-68,2
Elever	3630	2617	-27,9
Gratis	54730	36616	-33,1
Bet.grupper	32107	408	-98,7
Enkeltbilletter	62949	13333	-78,8
<b>Total</b>	<b>154880</b>	<b>53439</b>	<b>-65,5</b>

**Endring  
antall pers.**

-999	
-1013	inkl. undervisningstjenesten
-18114	inkl. gammen
-31699	
-49616	
<b>-101441</b>	

Sommer			
	2018	2021	%-endr.
Mai	10473	4137	-60,5
Juni	34775	10407	-70,1
Juli	40435	15620	-61,4
August	25825	13961	-45,9
<b>Total</b>	<b>111508</b>	<b>44125</b>	<b>-60,4</b>

**Endring  
antall pers.**

-6336
-24368
-24815
-11864
<b>-67383</b>

## ORIENTERINGSSAK

---

Til:	Møtedato:	Sak:
Styret for Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen	30.09.2021	28/21

---

### 2021 Revidert budsjett UMAK

Styret vedtok i sak 8/21 budsjett for alle enheter ved UMAK. Som det gikk frem av saken var det budsjettert med betydelig underskudd.

Budsjettet er i ettertid revidert slik at det pr dd, gitt visse forutsetninger, er i balanse. Det vises til vedlagte korrespondanse med UiT sentralt for nærmere detaljer i saken.

Lena Aarekol  
direktør

Anne Aagaard  
administrativ leder  
—  
anne.aagaard@uit.no  
77 66 05 70

#### Vedlegg

1. Søknad om godkjenning merforbruk fra UMAK 7.5.21
2. Vedrørende retningslinjer for avsetninger og søknader om merforbruk i 2021, fra UDIR 19.05.21
3. Revidert budsjett 2021, fra UMAK 31.08.21

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Avdeling for organisasjon og økonomi

## **Søknad om godkjenning av merforbruk ved UMAK for 2021**

Det vises til bestilling i brev fra universitetsdirektøren om forberedelse av innføring av ny nasjonal retningslinje for avsetninger, ephorte ref 2021/1222-8. Vi viser også til ephorte 2018/994 med korrespondanser knyttet til universitetsledelsens inndragning av 26 millioner kroner i 2019.

### **1. Avsetninger**

I brevet framkommer at det for UiT totalt er betydelige negative avsetninger til igangsatte investeringer, og at det derfor er behov for en gjennomgang av UiTs totale avsetninger.

Som det framkommer av tabellen nedenfor har ikke UMAK negative avsetninger på igangsatte investeringer, hverken ved inngangen av året eller budsjettert ved utgangen av året.

Grunnet trekket på kr 26 mill. i 2019 som UMAK ikke har fått tilbakeført, hverken i budsjettinnspillet for 2021 eller etterfølgende korrespondanse hittil i løpet av 2021, ender fakultetet med et budsjettert merforbruk på konkrete ikke fullførte driftsoppgaver på kr 11,55 mill. ved utgangen av året.

Note 15 del 1 UMAK (tall i hele tusen)	31.12.2020	30.04.2021	Budsjett 31.12.2021
Konkrete påbegynte, ikke fullførte driftsoppgaver	-970	-6 709	-11 550
Vedtatte, ikke igangsatte driftsoppgaver	797	797	497
Vedtatte, ikke igangsatte investeringsprosjekter	600	600	0
Påbegynte investeringsprosjekter	2 479	2 459	931
Sum avsetninger, i hele tusen	2 906	-2 854	-10 122

### **2. Søknad om merforbruk**

Økonomien ved UMAK har generelt sett vært svekket de siste par årene, dette skyldes blant annet den nye internhusleieordningen i 2018 som har medført et nedsatt handlingsrom. Når internhusleien i tillegg økte med 9% i 2021 ble det ikke enklere for enheten å gå i balanse. Koronasituasjonen har medført store tap i inntektsgrunnlaget ved Norges arktiske universitetsmuseum i 2020, og dette ser så langt ut til å videreføres i 2021. Utsatte tilbakeføringer av trekket på 26 millioner kroner til faglige bindinger ved budsjettinnspillet til 2021 fører til opphopning i negative avsetninger. De fleste av disse forholdene omhandles i budsjettinnspillet for 2022. Alle disse forholdene i budsjettinnspillet fører til de budsjetterte negative avsetningene i konkrete påbegynte driftsoppgaver ved enheten.

Anslag i avsetningene fordeler seg slik mellom ubundne midler (prototype 10) og øremerkede midler:

	Note	IB 2021	Resultat	UB 2021
Avsetninger - ubundne midler	1	-29 165	-5 627	-34 792
Avsetninger - øremerket midler	1	28 195	-4 953	23 242
Konkrete påbegynte driftsoppgaver	1	-970	-10 580	-11 550

Styret ved UMAK vedtok 23.mars i sak 8/21 om budsjett enheter 2021 et merforbruk på ordinær drift på 5,675 millioner kroner. Det er ikke mulig å få budsjettet i balanse uten ekstratildeling for tapte billettinntekter, med mindre vi innskrenker virksomheten.

UMAK ber derfor om at universitetsdirektøren godkjenner merforbruket ved enheten i 2021.

Vennlig hilsen

Lena Aarekol  
direktør  
—

Anne Aagaard  
administrativ leder  
—

Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi  
Fakultet for naturvitenskap og teknologi  
Universitetsbiblioteket  
Det helsevitenskapelige fakultet  
Det juridiske fakultet  
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi  
Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen  
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning

## **Vedrørende retningslinjer for avsetninger og søknader om merforbruk i 2021**

Det vises til tidligere brev om innføring av ny nasjonal retningslinje for disponering av avsetninger. Saken har vært diskutert på Utvidet ledermøte 6. april, og var også tema på budsjettseminaret 7. mai.

Før det gis tilbakemelding på søknader om merforbruk vil universitetsdirektøren presisere hvilke rammer UiT må forholde seg til ut fra de nye retningslinjene og fakultetenes rolle og ansvar i den sammenheng.

- Grensen Kunnskapsdepartementet har satt for avsetningsnivået i bevilgningsøkonomien (5%) gjelder *utelukkende for institusjonen som helhet*, ikke internt for det enkelte fakultet/enhet. Enheter som har budsjettet ut fra at kravet om 5 % gjelder internt, eller som legger til grunn at dette vil innføres som et internt krav må se bort fra dette i den videre økonomioppfølgingen.
- De tidligere fastsatte interne nivåene for enhetenes avsetninger ved UiT (10 % og 7%), er opphevet. Dette er det tidligere opplyst om, med henvisning til sak S 51/20. Det følger av dette at det heller ikke er aktuelt med inndragelser av ubrukte midler som overstiger et bestemt nivå. Enheter som har gjort disposisjoner med utgangspunkt i det motsatte, må justere disse planene (se nedenfor).
- Det er i utgangspunktet tillatt for UiT å ha merforbruk i enkeltår, men det følger av økonomiregelverket i staten at UiT må unngå å komme i en situasjon der det oppstår negativ balanse i bevilgningsøkonomien som helhet (negative avsetninger). UiT må selvsagt også sørge for å ha nødvendig likviditet til å foreta større investeringer m.m.
- Dette stiller samlet sett krav til en langt bedre og mer helhetlig økonomistyring på institusjonen, og var bakgrunnen for at enhetene ble bedt om å tilpasse årets aktivitetsnivå og budsjetter til inneværende års tildeling for 2021. Behov for å budsjettere med merforbruk av KD-bevilgningen skal godkjennes av universitetsdirektøren.

### **Søknader om merforbruk og videre oppfølging**

Til sammen er det bedt om godkjenning av et merforbruk på 97,8 mill. kroner av KD-bevilgningen<sup>1</sup> i 2021. Det gir en foreløpig prognose på over 100 mill. kroner i negative avsetninger, samlet for UiT ved utgangen av 2021. De samlede budsjettene i økonomisystemet UBW viser imidlertid et langt høyere merforbruk.

---

<sup>1</sup> Ordinær KD-bevilgning (Note 15 – del I)



Dette er av et så stort omfang at universitetsdirektøren har sett seg nødt til å vurdere innspillene på et generelt grunnlag, og kommet til at det ikke er forsvarlig å godkjenne omsøkt merforbruk<sup>2</sup>.

Universitetsdirektøren styrer mot å levere årsregnskapet for UiT uten negative avsetninger i 2021, og oppfordrer hvert fakultet/enhet til en kritisk gjennomgang av hva som kan utsettes av bevilgningsfinansierte prosjekter og anskaffelser, samt prioritere gjennomføringen av tiltak finansiert med øremerkede<sup>3</sup> bevilgning fra KD.

Fakultetene og enhetene bes om å gjennomføre følgende tiltak **innen 16. august 2021**:

- 1) Gjennomgå og oppdatere gjeldende budsjett i UBW, slik at de er i samsvar med realistiske planer, og ikke overskrider årets tildelte budsjettrammer for enheter på nivå 2 i UiTs organisasjon.
- 2) Utarbeide en liste over innmeldte og planlagte anskaffelser med verdi over 1,6 mill. kroner inkl. mva. med påtegning over hvordan disse skal finansieres – i henhold til vedlagt mal.

Den økonomiske situasjonen vil bli tema i styringsdialogen og andre møter med enhetene gjennom andre halvår 2021.

Vennlig hilsen

Jørgen Fosslund  
universitetsdirektør

Odd Arne Paulsen  
organisasjons- og økonomidirektør

Vedlegg: Mal for rapportering av planlagte anskaffelser

Kopi: BEA, ITA, FUF, ORGØK

---

<sup>2</sup> Med mulig unntak av finansiering av kystforskningsfartøy, etter pågående dialog

<sup>3</sup> Øremerkede KD-bevilgning – prototype 16 (Note 15 – del III)

Seksjon for økonomi og innkjøp

## **Revidert budsjett 2021**

I UMAKs underskuddbudsjett for 2021 var det lagt inn avsatte midler til landskapsarkitektur-utdanningen med kr. 3,872 mill. Vi legger til grunn at disse øremerkede avsetningene ikke omfattes av de nevnte avsetninger i brev 2021/1222-17 fra universitetsdirektøren.

### **1. Revidert budsjett 2021**

UMAK har nå oppdatert gjeldende budsjett slik at det er i balanse. Korrigerte tall legges i agresso.

Følgende grep er gjennomført:

- Budsjettrammen er utvidet med til sammen kr. 2 602 000 kroner i klasse 9.  
Herunder inngår utestående påløpte lønnsmidler i 2021 som er lovet fra det tidligere rektoratet, refunderte budsjetterte strategiske midler Scenekunst, samt deler av utestående betaling for undervisningstjenester fra ILP. UMAK- MK har pr. dd utestående tre års betaling fra ILP.
- Fire stillinger med halvårsvirkning settes vakant ut året, herav tre teknisk/administrative og en professor/førsteamanuensis utøvende instrumentalstilling.
- Refusjoner fra NAV er økt (sykepenger/foreldrepermisjon)
- Varekjøp til Universitetsmuseets butikk er redusert basert på innkjøp hittil i år. Ettersom det normalt er godt salg til jul, ønskes det å opprettholde mulighet til å øke vareinnkjøp utover budsjett med varekjøp som blir solgt i inneværende år. Årsaken er at det genererer inntekter, og dermed anses som økonomisk gunstig.
- Budsjett over øremerkede tiltak er redusert

2) Planlagte anskaffelser med verdi over 1,6 mill. kroner

UMAK har ingen enkeltstående planlagte anskaffelser på verdi over kr. 1,6 mill.

## Oppsummering

UMAK leverer nå et budsjett i balanse. Vi gjør imidlertid oppmerksom på at UMAK de siste årene har utsatt viktige og nødvendige investeringer i påvente av svar på våre budsjettinnspill for 2021 og 2022. UMAK ble i 2020 (2018/994-12) informert om at øremerkede midler bundet til faglig aktivitet (LARK og rekrutteringsstillinger) skulle tilbakeføres. Det ble ikke tilbakeført noe etter UMAKS budsjettinnspill 2021. ORGØK ba UMAK levere innspillene på nytt til budsjett 2022 (ephorte 2018/994).

Samtlige punkter består ubesvart. Dette, sammen med midler som er lovet UMAK, men ikke overført, skaper problemer som nå forplanter seg i daglig drift. Dette er svært uheldig.

Vennlig hilsen

Lena Aarekol  
direktør  
—

Anne Aagaard  
administrativ leder  
—  
anne.aagaard@uit.no  
77 66 05 70

## ORIENTERINGSSAK

Til: Styret for Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen      Møtedato: 30.09.2021      Sak: 29/21

### Regnskap UMAK 2.tertial 2021

#### Bevilgningsøkonomi (BEV)

Tabellene som presenteres under viser resultat per enhet for ordinær drift. Inntekt har negativt fortegn, mens kostnad har positivt fortegn. Resultat med positivt fortegn viser dermed et underskudd/merforbruk, mens et negativt resultat angir overskudd/mindreforbruk. Avvik består av budsjett minus regnskap per 2. tertial. Et negativt avvik viser merforbruk i forhold til budsjett, mens et positivt avvik viser et mindreforbruk.

Ledelse/stab og FUF (tall oppgitt i 1000)				
K	Kontokl (T)	Regnskap	Budsjett	Avvik
3	Salgs- og driftsinntekt	-12 706	-13 460	-754
4	Varekostnad	292	160	-133
5	Lønn og godtgjørelser	13 900	13 580	-320
6	Annen driftskostnad, av- og nedskrivning	586	1482	896
7	Annen driftskostnad, fortsettelse	164	591	427
9	Interne overføringer	-343	-374	-32
	Resultat	1 893	1978	85

Administrasjonen har per 2. tertial et underskudd på kr 1,893 mill. mot et budsjettert merforbruk på kr 1,978 mill. Dette gir et positivt avvik på kr 0,085 mill. Seksjon for forskning, utdanning og formidling (FUF) har hatt kr 0,754 mill. lavere salgsinntekter enn budsjettert. Dette til tross for at budsjettet ble lagt lavere enn fjoråret. Utover dette har det vært et merforbruk i varekostnad med kr 0,133 mill., samt i lønnskostnader med kr 0,320 mill. grunnet overlapp med vikarer i forbindelse med avgang og fødselspermisjon. Med mindreforbruk på driftskostnader i klasse 6 og 7 med til sammen kr 1,323mill. samsvarer resultatet i regnskapet likevel med det som var budsjettert.

Kunstakademiet (tall oppgitt i 1000)				
K	Kontokl (T)	Regnskap	Budsjett	Avvik
3	Salgs- og driftsinntekt	-6 059	-6 053	6
5	Lønn og godtgjørelser	4 456	3 994	-461
6	Annen driftskostnad, av- og nedskrivning	839	867	28
7	Annen driftskostnad, fortsettelse	225	267	41
9	Interne overføringer	-303	203	505
	Resultat	-843	-724	119

Merforbruket i lønnskostnader på kr 0,461 mill. på Kunstakademiet skyldes opprykk i flere stillinger. Merforbruket jevnes ut i klasse 9 grunnet avslutning av to stipendiater. Kunstakademiet ender samlet i 2. tertial med et overskudd på kr 0,843 mill. mot et budsjettert overskudd på kr 0,724 mill, d.v.s avvik mot budsjett på kr 0,119 mill.

Musikkonservatoriet (tall oppgitt i 1000)				
K	Kontokl (T)	Regnskap	Budsjett	Avvik
3	Salgs- og driftsinntekt	-17 106	-17 050	57
5	Lønn og godtgjørelser	18 761	18 210	-551
6	Annen driftskostnad, av- og nedskrivning	221	400	179
7	Annen driftskostnad, fortsettelse	737	800	63
9	Interne overføringer	-1 913	-1 633	281
	Resultat	700	728	28

Merforbruket i lønnskostnader ved Musikkonservatoriet på kr 0,551 mill. skyldes kjøp av pianostemmetjenester. Denne kostnaden var opprinnelig budsjettert i klasse 6 driftskostnader. Lønnsrefusjoner i klasse 9 ble høyere enn budsjettert og forklarer det positive avviket i denne kontoklassen. Samlet ender Musikkonservatoriet per 2. tertial med et underskudd på kr 0,7 mill. Dette er kr 0,028 mill. mindre enn budsjettert merforbruk på kr 0,728 mill.

Universitetsmuseet (tall oppgitt i 1000)				
K	Kontokl (T)	Regnskap	Budsjett	Avvik
3	Salgs- og driftsinntekt	-18 482	-18 297	185
4	Varekostnad	71	149	78
5	Lønn og godtgjørelser	20 479	20 322	-158
6	Annen driftskostnad, av- og nedskrivning	581	633	52
7	Annen driftskostnad, fortsettelse	201	195	-6
9	Interne overføringer	-6 224	-5 851	373
	Resultat	-2 311	-1 805	506

Universitetsmuseet har per 2. tertial et overskudd på kr 2,311 mill. Dette er kr 0,506 mill. høyere enn budsjettert mindreforbruk på kr 1,805 mill. Salgsinntekten på Universitetsmuseet er 0,185 mill. bedre enn budsjettert. Det er et merforbruk i lønnskostnader med kr 0,158 mill. Netto klasse 9 har et mindreforbruk på kr 0,373 mill. grunnet høyere lønnsrefusjoner enn budsjettert. Regnskapet ender derfor med et overskudd som er kr 0,506 mill. bedre enn forventet.

I 2021 påvirkes ennå salgsinntektene av koronautbruddet. En gradvis lettelse på restriksjonene har ført til at Botanisk hage har kunnet åpne, men besøkstallene er ennå ikke på normalen. Særlig merkes det at turismen ennå ikke er tilbake. Samlede salgsinntekter for alle enhetene er på 1,71 mill., tilsvarende budsjett. Samlet overskudd på ordinær drift ved de 4 enhetene ovenfor er pr. 2.tertial på kr 0,561 mill. mot et budsjettert merforbruk på kr 0,177 mill. Resultatet er dermed kr 0,738 mill bedre enn forventet. Legger vi til den inngående balansen som hver enhet hadde med seg fra i fjor (IB), er samlet underskudd ved enhetene slik pr. 2.tertial:

Avd	Avd(T)	Beløp	Rev bud
410100	Ledelse og stab UMAK	-630 799,52	412 540,25
410211	Seksjon for forskning,	4 259 736,55	1 565 534,90
411300	Kunstakademiet	382 798,92	-723 562,00
411400	Musikkonservatoriet	44 737,34	727 510,69
411500	Norges arktiske univer	-510 250,97	-1 797 967,84
411505	Polarmuseet	-574 276,92	-261 947,59
411506	Botanisk hage	382 476,76	254 439,03
		3 354 422,16	176 547,45

Tilsvarende tall pr. 1. tertial var slik:

Avd	Avd (T)	Prototype	Beløp
410100	Ledelse og stab UMAK	10	-838 334,83
410211	Seksjon for forskning, utdanning og formidling UMAK	10	3 642 415,96
411300	Kunstakademiet	10	1 166 209,69
411400	Musikkonservatoriet	10	700 914,73
411500	Norges arktiske universitetsmuseum	10	3 709 912,90
			8 381 118,45

Inkluderes øremerkede midler (prototype 12-15) blir samlet resultat i bevilgningsøkonomien slik:

BEV (tall oppgitt i 1000)						
K	Kontokl(T)	Regnskap	Budsjett	Avvik	Årsbudsjett	Gjenstår av årsbudsjett
3	Salgs- og driftsinntekt	-80 679	-81 387	-708	-124 053	-43 374
4	Varekostnad	363	309	-54	389	26
5	Lønn og godtgjørelser	65 459	63 716	-1 744	103 091	37 632
6	Annen driftskostnad, av- og nedskrivning	4 907	8 149	3 241	14 573	9 666
7	Annen driftskostnad, fortsettelse	2 627	3 651	1 024	5 393	2 766
9	Interne overføringer	8 024	12 329	4 305	19 058	11 034
	Resultat UMAK	704	6 766	6 062	18 451	17 747

Tabellen viser den totale bevilgningsfinansierte økonomien for UMAK. Resultatet viser et underskudd på kr 0,704 mill. mot et budsjettert merforbruk på kr 6,766 mill. pr 2. tertial. Alle fakultet og enheter har fått beskjed fra sentralt hold om at årsbudsjettet må legges i balanse for 2021. Det er derfor foretatt budsjettreguleringer i etterkant av UMAK styrets vedtatte årsbudsjett for 2021. Noe er regulert pr. 2 tertial, men det meste er lagt til slutten av året. Resultatet totalt er dermed et merforbruk som er hele kr 6,062 mill. lavere enn det som var budsjettert.

Merforbruk finner vi kun i klasse 5 lønnskostnader på kr 1,744 mill., samt også en mindre differanse på salgsinntekter og varekjøp i klasse 4. Størst avvik finner vi i klasse 9 med et mindreforbruk mot budsjett på kr 4,305 mill. Mindreforbruk i klasse 6 og 7 driftskostnader utgjør kr 4,265 mill. Det er hovedsakelig fordi øremerkede tiltak som annuum, forskningsgruppemidler og tilsvarende har hatt mye lavere forbruk enn budsjettert. Dette er ikke uvanlig og et resultat av at budsjett legges lik saldo på tiltaket selv om aktiviteten ofte utsettes i tid.

### Bidrags- og oppdragsfinansierte (BOA)

Bidrags- og oppdragsfinansierte (BOA) prosjekter har hatt lavere inntekt enn forventet i perioden med kr 3,319 mill. Aktiviteten i perioden har også vært lavere enn budsjettert i alle øvrige kostnadsklassene.

BOA (tall oppgitt i 1000)					
K	Kontoklasse (T)	Regnskap	Budsjett	Avvik	Gjenstår av Årsbudsjett årsbudsjett
3	Salgs- og driftsinntekt	-29 227	-32 537	-3 319	-51 300 -22 073
5	Lønn og godtgjørelser	10 998	11 343	345	17 680 6 682
6	Annen driftskostnad, av- og nedskrivning	3 064	5 551	2 488	8 314 5 250
7	Annen driftskostnad, fortsettelse	2 110	4 133	2 023	6 175 4 065
9	Interne overføringer	5 965	10 423	4 458	17 082 11 116
	Resultat UMAK	- 7 090	-1 096	5 994	-2 050 5 040

Resultatet i BOA ender med et overskudd på kr 7,090 mill. som avviker fra budsjettet med kr 5,994 mill. Hovedårsaken er avviket i klasse 9 med kr 4,458 mill. grunnet underskudd i utstillingsprosjekt med 3,3 millioner som ble belastet et øremerket tiltak i FUF.

Resterende avvik på 1,158 skyldes blant annet utsatt aktivitet på A49365 – Hålogalandprosjektet grunnet covid19 utbrudd, samt forsinket oppstart for andre prosjekter som A49418 “NESAR”

Lena Aarekol  
direktør

Anne Aagaard  
administrativ leder

—

Saksbehandlere: Rådgivere Nina Kristine Andersen og Morten Aage Dahl

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*



## ORIENTERINGSSAK

---

Til:

Styret for Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen

Møtedato:

30.09.2021

Sak:

30/21

---

### Muntlig orienteringssak

1. Rapport vedrørende tradisjonsbåtbygging

Lena Aarekol  
direktør

—

Anne Aagaard  
administrativ leder

—

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*