



Møteinnkalling

Utvalg: **Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet**
Møtested: Digitalt møte i Teams
Møtedato: 07.12.2021
Tidspunkt: 09:15-11:30

Eventuelt forfall må meldes snarest til Olav Skare (olav.skare@uit.no) med kopi til Lena Bogstrand (lena.bogstrand@uit.no). Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
	Orienteringssaker		
PHD-U 19/21	Referat og meldinger - ph.d.-utvalgets møte 7. desember 2021	X	2021/946
	Ordinære saker		
PHD-U 20/21	Emneevaluering av SVF-8054 Theory of Science		2021/5404
PHD-U 21/21	Bedømmelse av avhandling for ph.d.-graden i humaniora og samfunnsvitenskap	X	2016/3715
PHD-U 22/21	Bedømmelse av avhandling for graden philosophiae doctor (ph.d.) i humaniora og samfunnsvitenskap	X	2016/4730
PHD-U 23/21	Søknad om opptak til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap - Katrine Rugeldal, UMAK/UM	X	2021/5575
PHD-U 24/21	Diskusjonssak om ph.d.-utvalgets sammensetning, myndighet og oppgaver		2017/2453

SAKSFRAMLEGG

Til:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet

Møtedato:
07.12.2021

Sak:
20/21

Emneevaluering av SVF-8054 Theory of Science

Innstilling til vedtak:

Ph.d.-utvalget tar evalueringene til etterretning, og ber faglærer om at mer studentaktive læringsformer i emnets undervisning vurderes. Utvalget har vurdert at det ikke er behov for en større revidering av emnet på nåværende tidspunkt.

Bakgrunn:

HSL-fakultetet har høsten 2021 arrangert undervisning og eksamen i emnet SVF-8054 *Theory of Science* (7 stp.), som er obligatorisk for fakultetets ph.d.-studenter. Det var 23 oppmeldte kandidater dette semesteret, og 21 av dem leverte eksamen. 10 kandidater med spesialisering i samfunnsvitenskap, 7 med spesialisering i humaniora, og 4 med spesialisering i lingvistikk.

Emnet har tidligere vært eksternt evaluert¹, internt revidert² og studentevaluert med dårlige tilbakemeldinger. Etter at studentevalueringen også i 2019 viste dårlige tilbakemeldinger på fellesdelen, presenterte faglærerne to alternative organisatoriske endringer av emnet, der man endte opp med å prøve den modellen som man kunne gjennomføre innenfor rammen av den gjeldende emnebeskrivelsen. Det alternativet innebar at man satte et større fokus på seminarundervisningen i emnet.

Den første studentevalueringen etter den organisatoriske endringen, høsten 2020³, viste at studentene var veldig fornøyde med både forelesningene og seminarene. Det var riktignok en liten studentgruppe høsten 2020, så det ble besluttet at man skulle gjennomføre en ny evaluering 2021 for å danne et enda bedre grunnlag.

Studentevaluering

Studentevalueringa ble sendt ut via Nettskjema etter undervisningsslutt, og det var 13 av 23 oppmeldte studenter som svarte. Tilbakemeldingene var veldig gode, både når det gjaldt

¹ Arkivref. 2016/2586

² Arkivref. 2018/2711-2

³ Arkivref. 2020/971

forelesningene og seminarene. Det var bl.a. 100% som mente at dette kurset er relevant for ph.d.-studiet.

Det var lite negative tilbakemeldinger, men det som kom handlet stort sett om at fellesundervisninga ble for intens. Noen av forslagene studentene kom med for å forbedre undervisningen var bl.a. at man kan dele opp undervisningen over flere dager i stedet for å ha to fulle dager, at man kan ha mer undervisning i både fellesdelen og spesialiseringa, og at man kan få mer tid til spesialiseringen (gjørne på bekostning av fellesdelen).

Faglærerevaluering

De positive tilbakemeldingene som kom i fjor høst fortsatte også dette semesteret. 93% av respondentene ga forelesningene høyeste og nest høyeste score, mens tilsvarende tall for seminarene var 85%.

Det som kom av negative bemerkninger, handler i stor grad om intensiteten i undervisningen for fellesforelesningene. Faglærer kommenterer at det er forståelig at to dager med 8 timers undervisning kan være intenst, men han ser likevel ikke på det som et stort problem. Fremover kan det være mulig å legge opp til at mindre fagstoff skal dekkes, og at man i tillegg kan gå over til mer studentaktive læringsformer i stedet for rene forelesninger.

Som ved siste evaluering var det flere studenter som ønsker mer tid på spesialiseringen, men faglærer påpeker at studentene må lære seg det grunnleggende i vitenskapsteori. Det er derfor ikke aktuelt å kutte ned på undervisningstiden til fellesundervisningen.

Forslag til organisering fremover for kurset

Studentevalueringene de to siste semestrene har vist at det ikke haster med en større revidering av emnet, i den grad det er nødvendig i det hele tatt. Det er fortsatt noen grunner til å ta i bruk en mer kompakt og intensiv versjon av kurset (andre alternativ av de foreslåtte organisatoriske endringene), men en slik omorganisering vil kreve stor innsats av den som skal administrere dette emnet i fremtiden.

Frode G. Larsen
fakultetsdirektør

Lena Cecilie Bogstrand
rådgiver

—
lena.bogstrand@uit.no
77 64 52 69

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg:

- 1) Studentevaluering
- 2) Faglærerrapport

Rapport fra «SVF 8054 Theory of Science End of Term evaluation 2021H»

Innhentede svar pr. 17. november 2021 18:42




- Leverte svar: **13**
- Påbegynte svar: **0**
- Antall invitasjoner sendt: **24**

Med fritekstsvar






Questions concerning background, preparation and contribution

What is your scientific background? *





Please choose only one option.

Svar	Antall	Prosent	
Humanities	4	30,8 % 	
Linguistics	3	23,1 % 	
Social sciences	6	46,2 % 	
Else	0	0 %	

How much of the required readings had your read before the course started? *

Svar	Antall	Prosent	
None	2	15,4 % 	
Less than 25%	2	15,4 % 	
25-50%	4	30,8 % 	
More than 50%	2	15,4 % 	
Almost All/All	3	23,1 % 	

How much of the required readings had you read by the time the course ended? *

Svar	Antall	Prosent	
None	0	0 %	
Less than 25%	2	15,4 % 	
25-50%	3	23,1 % 	
More than 50%	4	30,8 % 	
Almost All/All	4	30,8 % 	

In case your answer was not 'Almost all/All', please explain why this was the case: *

- I was on paternity leave until just a few days before part 2 of the course started. I managed to read enough to write a draft paper, but had to leave some of the reading list for later.
- Because I have had other courses to prepare as well.
- I read all of the readings...
- It was too much to read (around 700 or 800 pages) and I did not have the time to read it all.
- N/A
- I did my best to read most of the materials before the seminars
- I am currently in process of completing all the required reading, had not enough time to do it during the course due to work activities (had several conferences and seminars)
- Time constraints
- An amount of literature to read.
- I read almost all the common readings, but for the specialization I did not have time to read more than about half of the course material. I did however watch the lectures over the specialization material before the seminar.
- The reading list is rather long and overwhelming.
- I read the readings that seemed most important generally, and then focused on the readings that was most relevant to my paper.
- The course coincided with other important work, so it was hard to follow up the way I ideally would have. However I made an effort in reading near the end, and found this also useful because of a lot of thoughts from the lectures helped me understand.

How would you evaluate your own contribution (i.e. course attendance; reading literature; preparing for

lectures; active participation) to the course? *

1: very low; 5: very high

Svar	Antall	Prosent	
1	0	0 %	
2	1	7,7 % 	
3	4	30,8 % 	
4	7	53,8 % 	
5	1	7,7 % 	

Questions concerning the common lectures**How would you rate the lectures? ***

1: poor; 5: excellent




Svar	Antall	Prosent	
1	0	0 %	
2	0	0 %	
3	1	7,7 % 	
4	8	61,5 % 	
5	4	30,8 % 	

Please explain your rating: *

- Thorough lecturer who elaborated well with examples and with good structure and progression.
- The common lecture was fantastic in terms of delivery. Fredrik is a fantastic tutor and it's very commendable that he could hold an 8 hour lecture on philosophy of science. However, my primary concern is with the **cramming of the course material to fit into a two days seminar**. Judging by the materials that we had to study for the course, two days is not enough. It felt a bit rushed and was very difficult to sit down and contemplate with so much information input in our head. What is philosophy without contemplation? That is why I have rated the course 3.
- Very nice lectures, but it **should have been one day with common and two days with specialization**.
- **They were too intense. Instead of 2 full days**, it would have been **better to have 4 half day**, for example. Otherwise, I would have given a 5, because the lecturer presented the material in a very, very good way.
- Fredrik did really well in his explanations and he kept the energy levels high throughout the lectures. The readings cleared up a lot of things for me.
- The topics were presented in a way that they could be understood by everyone even if when the students' background in philosophy was limited.
- The lectures were informative and well-read
- The lecturer was well-prepared and the lectures were easy to follow. The curriculum matched the topics for each lecture very well.
- The lectures were very interesting, the lecturer is knowledgeable and expiring. The lecture days could have been shorter, **lectures could have been spread into more days**, as it is difficult to concentrate at the end of the session when the whole day is the same subject.
- Great lectures, very clear.
- They were mostly well-structured and easy to follow.
- I participated a little in the common lectures, but the lectures was perhaps a bit too dense to invite a great deal of participation. I did much of the reading, so I was pretty well prepared.
- Clear topics and connection to course literature. **A bit speedy**, of course due to the extensive content to be covered.

How would you rate the student-lecturer interaction? *

1: poor; 5: excellent

Svar	Antall	Prosent	
1	0	0 %	
2	0	0 %	
3	5	38,5 % 	
4	3	23,1 % 	
5	5	38,5 % 	

Please explain your rating: *

- Hard for me to really say as I was following online.
- There was very limited time to interact because of the course material.
- There was not a lot of time for discussion in the common lecture, but Fredrik took time still to answer questions that might come
- It was very interactive in the specialization course.
- When I have talked to Fredrik in person he has been engaged and helpful (I did not talk to Attila in person). Whenever I have interacted with Attila or Fredrik online, the response has been swift and thorough.
- Interactions were not numerous, but they contributed positively to the development of the lecture
- No complaints on the interaction

- There was not very much interaction between the students and the lecturer. This, however, was in my opinion not because of the lecturer, but rather because of the setting. Perhaps if the lectures were organized more like seminars this would be different.
- The lecturer was very willing to answer the students' questions. The lecturer encouraged the students to participate in the discussions all the time.
- The lecturer was easy to approach and very good at answering questions.
- There was active interaction during the lectures.
- Fredrik was very very open to answering questions.
- Could have been more room for questions.

Was the level of the lectures appropriate? *

1: too easy; 5: too difficult

Svar	Antall	Prosent	
1	0	0 %	
2	0	0 %	
3	9	69,2 % 	
4	4	30,8 % 	
5	0	0 %	

Please explain your rating: *

- Not too easy, not too difficult. It seemed just about right.
- Being a first year, first semester PhD student with limited background on Philosophy was a disadvantage for sure. I think if the course was provided in the second year of the PhD, I would have been more mature and receptive. Maybe that is something that can be considered for the future courses.
- It was okay, the common lecture was perhaps a bit wide and long
- It was okay.
- Most of the material was known to me from doing ex.phil. back in my BA (in Norway), but I understand that not everyone has had an introductory philosophy course like that. I'm still very happy about the level, as I was better able to reflect on my own experience with my field than I was back when I was a BA student.
- I think that sometimes philosophical topics may be "hard to digest" for those who are not expert in the field, but the lecturer brilliantly managed to give us a complete and accessible introduction to the issues related to philosophy of science
- The lectures' material demanded a solid effort from my side before being understood properly
- Neither too easy nor too difficult.
- The level was appropriate though readings were sometimes a bit difficult. On the other hand, this course can not include literature that is easy to read.
- The level was fine.
- It was appropriate.
- The level seemed just fine.
- It was in the middle, appropriate level.

Questions concerning the specialist seminars

How would you rate the seminars? *

1: poor; 5: excellent

Svar	Antall	Prosent	
1	0	0 %	
2	0	0 %	
3	2	15,4 % 	
4	6	46,2 % 	
5	5	38,5 % 	


Please explain your rating: *

- Very experienced and knowledgeable lecturer. He was rather hard to understand for much of the time, delving a bit too much into the abstract. But in the end he corrected these potential shortcomings by being very accessible and helpful with more concrete cases and linking it to many of our research projects.
- Anniken is a fantastic and engaging lecturer. She is knowledgeable, experienced and very inspiring. I wish the specialist course was longer.
- This was very fruitful and I wished there was more time to learn about the different philosophical 'ways' in humanities. Especially because we are 'forced' to take this course in our first year as PhD's.
- All in all, it was quite good, but I did not learn as much on the first day of the humanities specialization, because we only discussed things from videos we had to watch before hand. I had watched all the lecture videos, but since I find the philosophies behind the topics quite difficult, it would have been better to repeat them a little and to talk about them more in detail. The discussion we had that day was to "free" for me.
- Peter was engaged and interactive throughout his seminars. The topics we discussed were really exciting to think about and foundational for the field. I'm very happy with the readings and the discussions we had in the seminars.
- The lectures were dense, but all the topics we covered were presented clearly. It was interesting to reflect on aspects of this field that I don't have to deal with very often.
- The seminars were organised pretty smartly, involving all the participants in active work and discussions
- The seminar where we discussed and gave feedback on each others essays was a good one. The other seminars/lectures were a bit difficult to prepare for. If we had known more about the topics and discussion beforehand, I believe the seminars would have been more useful.
- The seminars were very interesting, broadening students' horizons. On the other hand, articles for reading were sometimes quite complicated and the seminar leader had to explain them.

- Great teacher, amazing group of students and very helpful discussions about method. We had a wonderful time.
- They were useful in clarifying the concepts.
- I like the seminar form, so that was a plus for me. Also, Anniken was very helpful and did a great job.
- The seminar had good interaction and discussions. I think the seminar lacked a clear connection to the common lectures. The teacher had not been to common lectures might be one reason. The teacher did not specify position within the range of philosophy of science positions we had learned about, which maybe would have been helpful.

How would you rate the student-seminar leader interaction? *

1: poor; 5: excellent


Svar	Antall	Prosent	
1	0	0 %	
2	0	0 %	
3	1	7,7 % 	
4	4	30,8 % 	
5	8	61,5 % 	

Please explain your rating: *

- Part 2 of the course was excellent for the social sciences. Lots of good interaction and healthy dialogue on both days.
- This was by far the most interactive seminars I have attended to. I am so happy to be in this specialisation group because the participants were all very interactive and we had an extremely engaging seminar. I am sure we all benefitted by having Anniken as our seminar leader as she led the discussion in the right direction.
- I appreciated Anniken Greves interaction with each of us in Humanities. It was professional and very helpful, and she made it easy to be active.
- The lecturer was very engaged in what we did and we got very constructive feedback.
- Generally good but I would have liked clearer information about the draft and the deadline.
- Interactions were positively contributing to the development of the seminars and brought new issues we could reflect about.
- The seminar leader performed as a perfect dialogist who provided me with a thorough and extremely informative feedback
- See the answer above.
- The seminar leader was always willing to answer the students' questions. He was very patient and gave extensive answers. He always answered emails on time and gave extensive answers as well.
- This seminar was entirely discussion-based, and Anniken made it work very well, giving us feedback and pushing us efficiently in the right direction.
- Seminar leader was active in helping us find our focus and relevance of theory of science in our own research
- Interaction in the group and with the seminar leader was very good.
- he had a very interactive approach and had us present, discuss etc. Still the unclearity mentioned above had some negative effect on this as well.

Was the level of the seminars appropriate? *

1=too easy; 5=too difficult

Svar	Antall	Prosent	
1	0	0 %	
2	0	0 %	
3	9	69,2 % 	
4	4	30,8 % 	
5	0	0 %	


Please explain your rating: *

- It was difficult, but I view it as a useful and constructive challenge. Håkon really helped make more sense of it all on the last two days.
- Yes. Anniken did an excellent job in filling the gap between the course material we had to study on our own and the discussion based on our individual projects. The course curriculum was great and the video lectures provided before the class was a good entrypoint for the seminars.
- It was good, not too difficult and not too easy
- It was okay.
- The readings were challenging but not off-puttingly so (and I actually had a good time with the readings). Things cleared up a lot during the seminars.
- The level was quite difficult but I also think it was appropriate for the context.
- For me, it was sometimes difficult to follow some lines of discussion due to their complicatedness; still, the seminars were generally well-organized and easy to follow
- Neither too easy nor too difficult.
- In general yes, but as home readings were quite complicated it was difficult to organise the seminars in the form of discussion all the time.
- The level was just fine.
- The subject in itself is kind of confusing, but the seminar was useful in clarifying the various concepts.
- The level was just fine.
- It is difficult to know if it was too difficult or just inaccessible due to unclear positions and topic. The focus on methodology was interesting, but how it was linked to one or several theory/philosophy positions was left unanswered.

Questions concerning the entire course

How satisfied are you with the course in general? *

1=not satisfied; 5=satisfied

Svar	Antall	Prosent	
1	0	0 %	
2	0	0 %	
3	2	15,4 % 	
4	10	76,9 % 	
5	1	7,7 % 	

Please state the three most important things that you have learned as a result of participating in this course: *

- 1. The relevance of having good theoretical roots in a research project. 2. The importance of theorising, or narrating our way into our research problems. 3. The great help of presenting and critiquing each other's papers.
- 1-That philosophy of science course threw me into this complex discussion on the theoretical, methodological and practical understanding related to truth and reality that will be crucial if I am going to be honest with my own research project and consider making a contribution to the knowledgescape. 2- The course helped me to brainstorm and contemplate about the strengths and pitfalls of my choice of theories and methods for my research project. 3- That I have a lot to study and learn in order to understand.
- To give feedback to others, looking at my project in a different way and that philosophy in humanities are closely connected with the science of humanities.
- I found more clarification on the method for my PhD thesis. I knew how I wanted to do it before, but now I am more secure about it.
- Kuhn's paradigms (they never made sense to me as a BA student but now they're clear to me) - Linguistics: the distinction between physicalism, mentalism and Platonism - Linguistics: the arguments for and against thought being the same as (or structured by) language
- 1. I developed a general knowledge about the main issues and theory of philosophy of science 2. I am more aware about the main debates that are still going on in the field of theoretical linguistics/philosophy of language 3. I had the chance to practice to look at the study of linguistics from a different and more theoretical perspective
- 1. the importance of planning a work and adapting intermediate tasks in accomplishing large written projects, e.g. essays; 2. the tradition of constructivist epistemological thinking, which I would like to try in defining my research object; 3. the basics of general theory of science, were quite useful to refresh and repeat
-
- 1. The literature on philosophy of science doesn't look so scary after one has read several articles on this subject. 2. I was able to comment on some topics and ask questions related to the philosophy of linguistics. 3. I might want to read more articles related to the philosophy of linguistics in the future.
- 1) Better reflection on the concrete method guiding my own research project. 2) Better reflection on how to "practice openness" in the humanities in general. 3) Better reflection on the difference in theory of sciences between natural and human sciences.
- The relevance of philosophy in my research, the importance of looking at the assumptions underlying my theoretical framework and reflection of how I am theoretically situated in my research.
- A better understanding of how to do theoretical groundwork that forms the basis of my project. - Formulating my own research act using new (to me) methods proposed by Anniken Greve. - Interesting theoretical perspectives that was very relevant to my own research project.
- Science, and especially questions about reality and truth, is quite complicated A lot of social science has a close connection to Marx and left-leaning politics I have a better overview of the history, discussions and development of different positions in science. Especially how divisions regarding empiricism (sense based) and idealism/rationalism (thought based) has prevailed through history and can still guide understanding today.

Did the content of the course meet your expectations? *

1= not at all; 5=yes, fully

Svar	Antall	Prosent	
1	0	0 %	
2	0	0 %	
3	3	23,1 % 	
4	7	53,8 % 	
5	3	23,1 % 	

Which parts of the course (if any), did you enjoy the most? Please specify: *

- I particularly liked the seminar form of the last two days, as they created a much more interactive forum, which helped us concretize much more of the material. It has also been very useful to have the assignment conducted in stages, with constructive, critical feedback from Håkon along the way.
- Definitely, the **specialization**.
- The **specialization** part
- Writing my essay and getting feedback on it.
- The final day of the linguistics seminars was really interesting to me, and I have been able to directly apply these reflections to my own work and the subfield I'm in.
- I enjoyed learning more about some of the most debated issues in theoretical linguistics
- I really enjoyed the **subject-specific seminars and group work** with discussions
- The common lectures
- I enjoyed writing the essay. The topic of the essay is related to my research. The essay has given me a possibility to consider the methods I am going to use in my dissertation from a more critical point of view.
- The humanities **specialist seminar**. Because it seemed more relevant. The common lectures were good but most of the material was well-known, and it seemed less directly relevant for my own project.
- The **discussion** during the seminar with other students on each other's draft essay.
- I enjoyed both parts. In some sense, the common lectures could perhaps be divided a bit more, since they are very dense with lots of information.
- The common lectures and reading of course literature. I think such a course should focus on the philosophical and theoretical issues and this was best done in

these two.

Which parts of the course (if any), did you enjoy the least? Please specify: *

- Frontal lecturing has a part when trying to cover lots of ground. So it was fair to do. Still, it was hard to make sense of much of what was presented, particularly for someone who has background in neither philosophy nor sociology (as is Håkon's field).
- The common lecture. It was too rushed and too much material to be covered in two days.
- The common lecture, because it would have been enough with one day, or perhaps if insisted on two, then it would be fair to give two days to specialization as well
- The common lectures were too intense. It was too concentrated for this difficult philosophical material. I would have needed some more time between the lectures to process it.
- I can't think of anything.
- I cannot think of anything that I didn't enjoy at all
- I cannot say I am dissatisfied with any of the course's part, perhaps the general theory of science lectures could be less "stuffed" and more focused on explaining the matter which is complicated enough, not thoroughly describing it in detail and from different angles
- -
- It was very difficult to comprehend some articles (not all that I read, however).
- The common lectures. (But the lectures were very good! Just a question of interest.)
- The lectures were a little dry due to less interaction, but I guess that is expected of lectures in general.
- ...
- The specialisation seminar in social science. Firstly it appeared disconnected from the common lectures. Secondly, it was too practical and more like a methodological seminar. The more natural link I would have thought to be a continued discussion of the themes of common lectures, e.g., the critique of social constructivism. When we instead go straight into talk about constructing concepts or research objects without problematising or discussing position in philosophy of science (is this social constructivism, or?), it becomes difficult to grasp.

Do you consider the course relevant for you as a PhD student? *

Svar	Antall	Prosent	
Yes	13	100 %	<div><div></div></div>
No	0	0 %	
I don't know	0	0 %	

Do you consider the course relevant for your PhD project? *

Svar	Antall	Prosent	
Yes	10	76,9 %	<div><div></div></div>
No	1	7,7 %	<div><div></div></div>
I don't know	2	15,4 %	<div><div></div></div>

Would you recommend the course to other PhD students? *

Svar	Antall	Prosent	
Yes	8	61,5 %	<div><div></div></div>
No	0	0 %	
I don't know	5	38,5 %	<div><div></div></div>

Do you have other suggestions for improving the course? *

- Not really. I understand this two-part split is a new development. It is a good change, giving us more time to digest and work with more of the reading list in between. Having the second part of the course in seminar form has been great.
- It could be a great idea to have this course in the second year of the PhD as the students will have a bit more sense of what they are doing, will have read more literature and will be able to make a connection between the course and their own project more efficiently. Also, instead of having two days of crammed up intense common course and only four days of specialization, it could be better to give more **time and focus on specialization part**. This year the seminar time schedule collided with that of GEN- Take control of your PhD course which was a bit stressful to manage for us who had specialization courses and had to miss one sessions each from both the courses. It could be better if the course organizers took consideration on that and coordinate accordingly so that we don't have to miss classes.
- Make more **time for specialization**; either one day common, two day speci, or two + two (the first gathering).
- I would have liked to know before the course that it was more important to read the specialization texts. I started with the texts for the common lectures and then I did not have time to read all the specialization texts, but those would have been more useful and relevant for me.
- My only problem with the course is the gender imbalance in the readings. The common lectures only had two readings by female authors, which I think both sends out a bad signal and could potentially mean that the course misses out on some great readings (with a different perspective than the authors we see in the current reading list).
- I don't have other suggestions
- I thank all of the course organisers and participants for this wonderful course! I would just suggest allocating more time for analysing and discussing some of the required readings in the class, not just leaving it for the essay writing
- -
- My suggestion is to **reduce the length of sessions: to conduct shorter ones** but more often.
- One **days less for common lectures**. One day more for specialist lectures, before (or after) group discussion.
- No suggestions
- **A day or two more, both for the common lectures and for the seminars** would be nice.
- Connect the two parts of the course better. Is it too much to ask that the lecturer of specialisation sits through the common lectures? Make the specialisation

more philosophical and less practical (I guess that this contradicts other phd-students, but this is my opinion..)

[Se nylige endringer i Nettskjema](#)

Report on SVF 8054 – Theory of Science Autumn 2021

Introduction

Last year's report has ended with the following conclusion:

"This year's experience, after the modifications mentioned above, makes me think that perhaps such a radical restructuring is not needed or at least it is not urgent. I would like to see how the modified course structure performs if, hopefully, we receive more students in the next academic year and the special circumstances will disappear or at least will be attenuated. I would postpone any further decision regarding the future of the course till then."

As I will explain below, the modified course structure has continued to perform well this semester. COVID-19 was also much less a disturbing factor, although hybrid teaching – optional online participation – was maintained. I explain these and other findings below.

This year the structure of the course was further modified, although not radically (for details see attached course handbook):

- The lecture part of the course (the so-called common lectures or 'fellesundervisning') kept its three-day time slot, but more time was given (back) to IFF (two full days), while specialist teachers were also given a day to lecture and meet their students [last year the share was half-half between IFF and specialist teachers].
- The specialist lecturing was confined to the teacher's own groups [last year they lectured to everyone].
- The stand-alone first meeting with the specialist teachers was abolished.
- We kept from last year that the specialist seminars in each specialization had two full days the exact use of which were decided by the specialist teacher.
- Students were provided with a designated supervisor to help with the writing of their final essay (exam).

Unlike last year, COVID-19 has disturbed less the teaching. All sessions were held in person with digital attendance – via Zoom – as an option (hybrid teaching).

This year 23 students took the course, which is significantly higher than previous year's intake (9) but less than two years ago (34). 13 of these 23 students have filled in the evaluation form (see attached result sheet). This is a reasonable participation rate, probably we can consider the result representative – although the participation rate is lower than before (two years ago we had 23 out of 34, last year 6 out of 9).

Below I briefly describe the results of the received student feedback:

Common lectures

Last year we have begun the practice of sharing lecture time among the teachers and making more clear-cut who lectures to whom on what and when. This year we have continued this practice: Fredrik Nyseth continued to lecture from the IFF side for two full days and the last

day was given to specialist teachers to lecture to their own specialist groups. The positive experience from last year continued: 93% of students rated the lectures highly (4 or 5 out of 5), with only 7% giving a mediocre rating (3 out of 5). The lectures were also found to be not too difficult (70% of respondents rated the level of difficulty 3 out of 5) and the teachers are generally praised for their helpfulness (about 60% gave a 4 or 5 rating out of 5).

There are some critical remarks. These have mainly to do with the intensity of the lectures (primarily the IFF lectures, judging from students' text comments) and the denseness and amount of material covered (these issues influence less the overall rating and more the student-lecturer interaction rating). Since I was present in the IFF lectures, I can testify to this being a (smaller) problem: to lecture 8 hours for two full consecutive days is demanding both on the lecturer as well as on students. However, I do not consider this a major problem. I think in the future it can be overcome with less material being covered and more active forms of teaching (polls, group work, and so on). I would particularly commend Fredrik Nyseth for his high-quality lecturing who is often praised by the students in their comments.

Specialist seminars

These seminars have been, in my experience, a well-liked feature of the course and this year has been no exception. 85% of students gave high overall rating (4 or 5 out of 5), while the student-teacher interaction is rated even more highly (only 8 % of students gave 3 out of 5). The level of seminars is also considered appropriate (70%). As I noted in my previous reports, I think this is not surprising since the seminars provide material for the students in a given specialization (hence the problem of relevance does not normally arise) and they also provide forum for students to discuss their work and to receive targeted guidance and supervision. This, coupled with the teacher's ability and experience to interact with students, makes for a mutually satisfying teaching experience. There are very few critical remarks in the feedback results, all specialist teachers – Anniken Greve, Peter Svenonius, Håkon Leiulfstrud – are mentioned by name and always positively. The perhaps one remark I thought is worth looking into in the future is that the specialist teaching did not connect well to the common lectures. Ideally, this should be avoided; however, such discrepancy is difficult to avoid given the rather different nature of the two parts of the course.

The course overall

This year the course received even higher evaluation than last year (which already marked a significant contrast with two years ago when I took over the course): 85% of students have rated the course highly (4 or 5 out of 5). The teachers have also been named at several points in a positive light. All responding students consider the course relevant for their studies and most of them would recommend the course to other students. It is clear from the student's text comments that most of them learnt a fair bit from the course and a lot of this helps them with their PhD work as well. I consider this a very positive outcome.

What is mentioned negatively, as already noted above, is the intensity and denseness of the common lectures (IFF): not the quality of the lectures, or of the lecturer, but simply the format. As I mention above, there are ways of dealing with this problem. Some students, partly on this ground, propose that we use less time for the common lectures. Another reason given is their preference for the specialist seminars. However, I am against this proposal. Students like the specialist seminars more in this respect because they work on their own

essays and material in a small-scale seminar setting. This is how it should be. At the same time, students also have to learn – as many of their positive remarks give away – the basics of the theory of science. To deliver this result we need to keep two days for the common lectures (IFF) since after this the specialist part of the course takes over. What we can do, as I already propose above, is to change the format of teaching away from pure passive lecturing to more active forms of teaching that involves but not exhausted by lectures to a (relatively) passive audience.

Other than this, there are no serious negative comments in the students' feedback. There are some complaints about timing and other practical matters, but it is virtually impossible to organize a course that fits every student's timetable and needs perfectly.

Proposal for the future of the course

Two years ago, I recommended a radical redesign of the course as a possible way forward. This and last year's experience makes me think that perhaps such a radical restructuring is not needed or at least it is not urgent. There are still some reasons counting in favour of a more compact, intensive version of the course, though, but any such reorganization would require significant effort from whoever takes over administration of this course in the future.

Tromsø, 18.11.2021

Attila Tanyi



Enclosed:

1. Result sheet for student evaluations.
2. Course handbook.

SAKSFRAMLEGG

Til:
Ph.d.-utvalget ved HSL-fakultetet

Møtedato:
07.12.2021

Sak:
24/21

Diskusjonssak om Ph.d.-utvalgets oppgaver og myndighet

Innstilling til vedtak:

Saken legges frem uten innstilling til vedtak. Innspill og kommentarer gitt i møtet tas med i det videre arbeidet med å vurdere om Ph.d.-utvalgets oppgaver og myndighet, eller sammensetningen av utvalget, bør justeres i et oppdatert regelverk for fakultetet.

Bakgrunn:

I Reglement for Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning går det frem hva som er Ph.d.-utvalgets oppgaver og myndighet, sammensetning av utvalget, og leders (prodekanen forskning) instruks og fullmakter¹ (se vedlegg).

Det skal velges nye medlemmer til fakultetsstyret for perioden 2022-2025, og nye medlemmer til utvalgene som utgår av fakultetsstyret, ph.d.-utvalget og tilsettingsutvalget. Det er hensiktsmessig å ta en gjennomgang av oppgaver det er behov for å behandle i Ph.d.-utvalget, og utvalgets myndighetsområde med tanke på å spille inn forslag til justeringer av regelverket til neste fakultetsstyre. Sittende medlemmer har erfaring fra behandling av saker i utvalget de siste fire årene (utvalgets funksjonsperiode 2018-2021), og bes diskutere saken i møtet.

Utdrag fra reglementet pkt. 7. Ph.d.-utvalg

Ph.d.-utvalgets fast tilsatte medlemmer oppnevnes av fakultetsstyret, mens representantene for ph.d.- studentene velges av og blant studentene. Ph.d.-utvalget ledes av prodekan for forskning og har følgende sammensetning:

- prodekan for forskning
- tre fast vitenskapelig tilsatte
- én ph.d.-student med tale-, forslags- og stemmerett
- én ph.d.- student med tale- og forslagsrett

Det utpekes en vararepresentant for hvert av medlemmene. Den andre prodekanen for forskning er vararepresentant for leder av utvalget. Funksjonstiden er ett år for studentmedlemmene og fire år for tilsatte medlemmer. Leder av seksjon for forskningstjenester er sekretær for utvalget.

¹ Arkiv: 2013/4388-2 (sak FS 23/14 vedtatt 04.06.2014).

De fast tilsatte representantene skal ha doktorgrad og erfaring med ph.d.-utdanning i form av veiledning og/eller undervisning på ph.d.-nivå.

- Utvalget skal gi råd og anbefalinger vedrørende fakultetets forskerutdanning.
- I samband med opptak, opplæring og kvalitetssikring skal utvalget:
 - Ha et overordnet ansvar for forskeropplæringen.
 - Behandle søknader om opptak til ph.d.-program fra stipendiater ved andre enheter ved UiT og søkere uten stipendiatstilling ved UiT
 - Fullføre opptaket av stipendiater tilsatt ved fakultetet (behandling av eventuell revidert prosjektbeskrivelse, utdanningsplan, fastsettelse av opptaksperiode og eventuell komplettering av veileder).
 - Oppnevne veileder(e) etter forslag fra vedkommende institutt
 - Godkjenne vesentlige endringer i avtale om opptak på forskerutdanninga.
 - Godkjenne ph.d.-studentene sin opplæringsdel i doktorgradsstudiet.
 - Godkjenne framdriftsrapporter
 - Oppnevne bedømmelseskomité for å vurdere innleverte avhandlinger, etter innstilling fra vedkommende institutt.
 - Godkjenne opprettelse av ph.d.-emner ved fakultetet og ha et overordnet koordinerende ansvar for at fakultetet tilbyr ph.d.-emner.
 - Behandle saker angående nye studieplaner og studieplanendringer for de enkelte fagområdene.
- Disponere midler som er tildelt utvalget

Prodekanen har fullmakt til å avgjøre fortløpende i saker som ikke kan utsettes til neste møte og som ikke anses omfattende nok til at ekstraordinært møte innkalles.

Utvalget er beslutningsdyktig når minst 50 prosent av medlemmene er til stede. Saker avgjøres ved simpelt flertall. Ved stemmelikhet avgjør utvalgets leder.

Tilleggsjusteringer i reglementet – heving av inngåtte opptaksavtaler

Fakultetsstyret vedtok 15.05.2017 et tillegg til reglementet for fakultetet, der Ph.d.-utvalget fikk delegert myndighet til å heve inngåtte ph.d.-avtaler med studenter, og ved behov avslutte forskerutdanningen².

Delegert fullmakt til instituttene/sentrene for opptak til fagspesifikke ph.d.-emner

I henhold til forskrift for philosophiae doctor (ph.d.) ved UiT Norges arktiske universitet, § 8. skal fakultetet ha en opptakskomité med faglig ansvar for både opptak til ph.d.-studiet og til emnene i opplæringsdelen (8000-emnene).

Opptak til ph.d.-emner var opprinnelig delegert av Ph.d.-utvalget til administrasjonen ved fakultetet, og har ikke vært behandlet som egne saker i ph.d.-utvalget. Ved overdragelsen av administrativ forvaltning av de fagspesifikke ph.d.-emnene til instituttene/sentrene, vedtok Ph.d.-

² Arkiv: 2017/2453-1 (sak FS 13/17).

utvalget i møte den 08.06.2016 at instituttene (og sentrene) skulle få i fullmakt til selv å behandle opptaket på egne fagspesifikke ph.d.-emner³.

Forslag til nye oppgaver/myndighet som bør diskuteres i utvalget – punkter til diskusjon

1. I sammensetningen av utvalget står det i reglementet at det skal være to representanter for ph.d.-studentene: én med tale-, forslags- og stemmerett, og én med tale- og forslagsrett. Dette har ikke vært praktisert i inneværende funksjonsperiode i utvalget, og er et krav vi bør se på foran neste periode.
2. Ph.d.-utvalget råder ikke over eget budsjett lengre slik som da fakultetet hadde egen seksjon for forskningstjenester. Den gang var det egen budsjetttramme for ph.d.-emner, ekstraordinære tiltak m.v. med en ramme på ca. kr 5-600 000 årlig. Bør ordlyden i reglene «*Disponere midler som er tildelt utvalget*», justeres?

Frem til 2019 fordelte universitetsstyret øremerket strategiske midler til tiltakene utenlandsstipend og overgangsstipend. Nå må slike midler settes av over fakultetets eget årsbudsjett. Det er hensiktsmessig at Ph.d.-utvalget tildeler stipendene under begge disse to ordningene. Syklusen på utenlandsstipend har normalt vært utlysning med søknadsfrist og tildeling i oktober året før oppstart av utenlandsoppholdet. For å unngå problemstillingen med tildeling av støtte under forbehold om at fakultetsstyret vedtar øremerkede midler til tiltaket i neste års budsjett (i møte i desember), foreslås det omlegging i syklusen. Ordningen lyses ut etter at årsbudsjettet er behandlet, og det kan inviteres til søknader om utenlandsstipend som skal fordeles etter studieår i stedet for kalenderår. Budsjetterte midler for f.eks. 2023 tildeles søkere om utenlandsopphold lagt til høsten 2023/våren 2024.

3. Skal mandatet til Ph.d.-utvalget inkludere a) søknader om å få fremstille seg for den fire eksamen dr.philos.; b) oppnevning av bedømmelseskomiteer for doktoravhandlinger for dr.philos.-graden; og c) behandle komiteers innstilling med dissens eller enstemmig negativ innstilling? I dag innvilges som oftest søknad om å få fremstille seg for dr.philos.-graden, av administrasjonen i samråd med prodekanen. I tilfeller som krever særskilt vurdering, legges søknaden frem for fakultetsstyret som må ta stilling i spørsmålet. Komiteer for dr.philos.-graden har i praksis vært oppnevnt av Ph.d.-utvalget. Siden kandidaten har fått mulighet til å fremme skriftlige merknader til forslaget om komitemedlemmer før behandlingen av saken, har dette vært en uproblematisk praksis. Underkjente avhandlinger for dr.philos.-graden skal behandles i fakultetsstyret som ordinære saker (dekan har ikke anledning for å behandle slike på fullmakt med mindre slik fullmakt har vært gitt senere til dekanen. Det var en klagesak der dette ble klart for endel år siden).
4. Det bør være tydelig for medlemmene hvilke saker leder av Ph.d.-utvalget kan behandle på fullmakt. F.eks. kan alvorlige saker slik som underkjenning av avhandling for ph.d.-graden levert til andre gangs bedømmelse, tas på fullmakt, eller skal den behandles som ordinær sak i utvalget?

³ Arkiv: 2016/5695 (sak PHD-U 12/16)

5. Hvem skal ha ansvar for å saksbehandle evalueringssaker som gjelder fagspesifikke ph.d.-emner som eies av instituttene/sentrene? Er det noe som bør inn i mandatet?
6. Som det går frem av mandatet til Ph.d.-utvalget, er behandling av komiteens innstilling, ikke omtalt her.

Er det andre områder av saksfeltet for ph.d.-programmet som ikke omfattes av reglementet i dag og som bør inn i mandatet og som oppgave for Ph.d.-utvalget, eller legges til i instruksen til prodekanen forskning/leder av Ph.d.-utvalget?

Synnøve Thomassen Andersen
prodekan

—

Olav Skare
seksjonsleder

—

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Saksbehandler: seniorrådgiver Mayvi B. Johansen

Vedlegg:

Reglement for Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning, revidert av fakultetsstyret 4. juni 2014. Sist endret 15.5.2017.

REGLEMENT FOR FAKULTET FOR HUMANIORA, SAMFUNNSVITENSKAP OG LÆRERUTDANNING

(SIST REVIDERT AV FAKULTETSSTYRET JUNI 2014)

Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak) ved Universitetet i Tromsø (UiT) består av følgende grunnenheter:

Institutt for arkeologi og sosialantropologi (IAS)
Institutt for filosofi og førstesemesterstudiet(IFF)
Institutt for historie og religionsvitenskap (IHR)
Institutt for kultur og litteratur (IKL)
Institutt for lærerutdanning og pedagogikk(ILP)
Institutt for sosiologi, statsvitenskap og samfunnsplanlegging (ISS)
Institutt for språkvitenskap (IS)
Senter for fredsstudier (CPS)
Senter for samiske studier (SESAM)
Senter for kvinne- og kjønnsforskning (KVINNFORSK)
Barentsinstituttet (BAI)

- I) På avdelingsnivå har fakultetet følgende styringsorganer og ledelse:
- Fakultetsstyre
 - Styreleder
 - Dekanat
 - Fakultetsdirektør
 - Tilsettingsutvalg
 - Ph.d.-utvalg

Fakultetet kan opprette andre faste utvalg, jfr. universitets- og høyskoleloven § 9-2 (4)

- II) På institutt- og senternivå har fakultetet følgende styringsorganer og ledelse:
- Instituttstyrer
 - Instituttledere
 - Senterstyrer
 - Senterledere
 - Programstyrer
 - Studieledere (kun ved ILP)

I STYRINGSORGANER OG LEDELSE – FAKULTETSNIVÅ

Pkt 1 Fakultetsstyret

Fakultetsstyret har slik sammensetning:

Ekstern styreleder	1
Eksternt styremedlem	1
Fast vitenskapelige tilsatte	4
Midlertidig vitenskapelig tilsatte	1
Teknisk/administrativt personale	2
Studenter	2
Til sammen	11

Eksterne medlemmer oppnevnes av universitetsstyret. Øvrige medlemmer velges av og blant tilsatte og studenter i de respektive gruppene.

Ansvar og myndighet

Fakultetsstyret er øverste organ ved fakultet. Fakultetsstyret har overordnet ansvar for at den faglige virksomheten holder høy kvalitet og at fakultet drives effektivt og i overensstemmelse med de lover, forskrifter og regler som til enhver tid gjelder, og de mål og rammer som er fastsatt av overordnet myndighet og universitetsstyret.

Alle beslutninger som treffes i fakultetsstyret, treffes etter delegasjon fra universitetsstyret og på dettes ansvar.

Alle beslutninger ved fakultet truffet av andre enn fakultetsstyret, treffes etter delegasjon fra fakultetsstyret og på fakultetsstyrets ansvar, med mindre noe annet fremgår av denne instruks eller andre instruks fastsatt av overordnet myndighet og universitetsstyret. Fakultetsstyret kan delegere sin avgjørelsesmyndighet til andre ved fakultet i den utstrekning det ikke følger av denne instruks eller av andre instruks fastsatt av overordnet myndighet og universitetsstyret, at fakultetsstyret selv skal treffe vedtak. Delegasjon av myndighet dokumenteres skriftlig.

Fakultetsstyrene selv (kan ikke delegeres):

1. Fastsetter utfyllende regler til:
 - forskrift for eksamen ved Universitetet i Tromsø
 - forskrift for studier ved Universitetet i Tromsø
 - forskrift for opptak til studier ved Universitetet i Tromsø
 - valgeregler
 - styringsordning
2. Fastsetter studieplan for årsstudier og studieprogram som hører inn under fakultets forvaltningsområde.
3. Foreslår opprettelse og nedleggelse av årsstudier, studieprogrammer og studieretninger overfor universitetsstyret.

Fakultetsstyret ledes av ekstern styreleder oppnevnt av universitetsstyret. Styreleder skal samarbeide med dekanen om saker som skal behandles i fakultetsstyret. Styreleder rapporterer til universitetsstyret v/ rektor. Styreleder har et særlig ansvar i forhold til samarbeid med eksterne aktører og ansvar for å utvikle og etablere gode strategier i forhold til regionen, næringsliv og øvrige samfunnsaktører. Styreleder skal bidra til å etablere møteplasser og samarbeidsformer som bidrar til gjensidig utvikling for både fakultetet og regionale aktører.

SENTRALE OPPGAVER OG ANSVAR - FAKULTETSSTYRET

Fakultetsstyret fastsetter strategien for fakultets utdannings-, FoU - og formidlingsvirksomhet i samsvar med mål og rammer fastsatt av overordnet myndighet og universitetsstyret.

Fakultetsstyret fastsetter årsplaner og vedtar budsjetter for fakultets virksomhet etter nærmere retningslinjer fra overordnet myndighet og universitetsstyret.

Fakultetsstyret skal følge opp mål og resultatkrav og rapportere til overordnet myndighet og universitetsstyret.

Fakultetsstyret fører tilsyn med utviklingen i kvalitet og omfang av FoU virksomheten, herunder publisering, ekstern FoU finansiering og eksterne evalueringer.

Fakultetsstyret er faglig myndighet for det samlede emne- og programtilbudet fakultetet tilbyr, og koordinerer faglige emner og undervisningsressurser mellom programmene. Fakultetsstyret har også den endelige beslutningsmyndighet med hensyn til deltakelse i andre fakultets programmer.

Fakultetsstyret skal føre tilsyn med kvaliteten i studieprogrammene, og rapportere årlig til universitetsstyret i henhold til kvalitetssikringssystemets retningslinjer.

Fakultetsstyret skal påse at økonomiske ressurser som fakultetet forvalter, disponeres i henhold til forutsetninger i tildeling fra overordnet myndighet og universitetsstyret eller i tråd med avtaler inngått med eksterne parter.

Fakultetsstyret skal påse at personalpolitiske strategier og tiltak vedtatt av overordnet myndighet og universitetsstyret følges opp ved fakultetet. Fakultetsstyret skal påse at arbeids- og læringsmiljøet er fullt ut forsvarlig ut fra en vurdering av hensynet til helse, miljø, sikkerhet og velferd.

Tilsettingsmyndighet, jfr. personalreglementet

Det skal i størst mulig grad være åpenhet om fakultetsstyrets arbeid.

Fakultetsstyret fastsetter nærmere hvilke typer saker som skal behandles og avgjøres henholdsvis i instituttstyret og av instituttleder. Dette skal dokumenteres skriftlig.

Pkt 2 Styreleder

Forslag til rollebeskrivelse er forelagt ny styreleder

Pkt 3 Dekanat

INSTRUKS FOR DEKAN

Dekan er fakultetets leder. Dekan har den daglige ledelse av fakultetets faglige og administrative virksomhet.

Dekanen oppnevner prodekan og utarbeider instruks for prodekan (er)

Dekan og i dennes sted, prodekan, har rett til å delta i møter i alle fakultetets styrer, råd og utvalg.

Dekanen er ansvarlig for at fakultetet administreres i samsvar med de lover, forskrifter, reglement, avtaler og retningslinjer som gjelder for statsforvaltningen generelt og for universitet og fakultet spesielt.

Dekan har ansvar for at disponering av fakultetet skjer i samsvar med gjeldende regelverk og vedtak i universitetets styre, og at ressursene brukes effektivt for å oppnå kvalitet i all virksomhet innenfor vedtatte rammebetingelser.

Dekan har ansvar for at mål- og resultatkrav i henhold til universitetets strategiske plan og styrets årsplaner blir fulgt opp på fakultetet, og at planverk utarbeides i tråd med til enhver tid gjeldende retningslinjer.

Dekan avgjør saker i det omfang disse ikke kan utsettes til fakultetsstyret kommer sammen i møte. Fakultetsstyret kan gi dekan fullmakt til å avgjøre saker som bør besluttet før neste ordinære fakultetsstyremøte, men som ikke er viktige nok til at ekstraordinært møte innkalles.

Dekan avgjør spørsmål om prioritering av ressurser (budsjett- og personalmessige), innenfor rammer og retningslinjer fastsatt av fakultetsstyret. Dette omfatter ikke saker av uvanlig/prinsipiell art eller av stor økonomisk betydning. Slike saker skal alltid behandles av fakultetsstyret.

Rektor har ansvar for personalomsorg og -utvikling for dekan.
Dekan har ansvar for personalomsorg og -utvikling for prodekan, instituttleder, senterleder og fakultetsdirektør.

Dekan rapporterer til rektor i faglige saker og universitetsdirektøren i administrative saker

Sentrale arbeidsoppgaver

Dekan er sekretær for fakultetsstyret og forbereder saker til fakultetsstyret i samråd med ekstern styreleder. Dekanen er ansvarlig for å iverksette fakultetsstyrets vedtak.

Dekan er fakultetets talsperson og representant utad.

Dekan skal se til at strategien for fakultetets utdannings-, FoU - og formidlingsvirksomhet blir fulgt opp og er i samsvar med mål og rammer fastsatt av overordnet myndighet, universitetsstyret og fakultetsstyret.

Dekanen godkjenner endringer i emner og studieprogrammer.

Dekan skal se til at FoU virksomhetens uavhengighet ivaretas ved fakultet

Dekan skal sørge for gode kommunikasjons- og informasjonslinjer mellom nivåene i organisasjonen. Dekanen har ansvar for å stimulere til samarbeid internt på fakultet og mellom fakultetene på universitetet.

Dekan skal være godt orientert om FoU virksomheten ved avdelingen og kvaliteten av denne. Dekan skal stimulere til videre faglig utvikling blant de vitenskapelig tilsatte.

Dekan skal arbeide for at FoU resultater formidles til allmennheten og bidra til innovasjon og kommersialisering av FoU resultater.

Dekan skal bidra til kvalitetsutvikling og nyskaping i tilrettelegging av studier og læringsmiljø og sikre at studieprogrammene er i samsvar med samfunnets behov og etterspørselen fra studenter og marked.

Dekan skal ha god dialog med samfunns- og næringsliv og bygge nettverk både regionalt, nasjonalt og internasjonalt.

Dekan skal iverksette og følge opp personalpolitiske strategier og tiltak blant de vitenskapelig ansatte.

Dekan skal påse at arbeids- og læringsmiljøet er fullt ut forsvarlig ut fra en vurdering av hensynet til helse, miljø, sikkerhet og velferd.

Dekan skal bidra til hensiktsmessig arbeidsdeling med fakultetsdirektør innenfor rammen av gjeldende instruks. Dekan fastsetter instruks for fakultetsdirektøren.

INSTRUKS FOR PRODEKANFORSKNING

(i)

Prodekan for forskning skal bistå dekan med faglig ledelse og utvikling av fakultetets samlede forskningsvirksomhet i samsvar med enhetens strategiske mål.

Prodekan er orientert om planer og virksomhet i NFR og andre relevante institusjoner og er ansvarlig for å kommunisere dette tilbake til fakultetet.

Prodekan for forskning har ansvar for å lede arbeid med internasjonalisering og ekstern finansiering av forskning

Prodekan for forskning er medlem av tilsettingsutvalget (alternerer med prodekan utdanning)
Prodekan utfører forøvrig de arbeidsoppgaver som blir tildelt av/delegert fra dekan.

INSTRUKS FOR PRODEKAN FORSKNING

(ii)

Prodekan for forskning skal bistå dekan med faglig ledelse og utvikling av fakultetets samlede forskningsvirksomhet i samsvar med enhetens strategiske mål.

Prodekan for forskning skal være orientert om planer og virksomhet i NFR og andre relevante institusjoner og er ansvarlig for å kommunisere dette tilbake til fakultetet.

Prodekan for forskning er leder av ph.d.-utvalget (se egen instruks), og har i tilknytning til dette ansvar for bl.a.:

- Forskerutdanning og forskerrekruttering
- Kvalitetssikring av ph.d.- programmet
- Fakultetets emnetilbud på ph.d.-nivå

Prodekan utfører forøvrig de arbeidsoppgaver som blir tildelt av/delegert fra dekan.

INSTRUKS FOR PRODEKAN – UTDANNING

Prodekan for utdanning skal bistå dekan med faglig ledelse og utvikling av fakultetets samlede utdanningsvirksomhet i samsvar med enhetens strategiske mål.

Prodekan for utdanning skal arbeide for at fakultetet har et godt og relevant utdanningstilbud basert på forskning og faglig utviklingsarbeid.

Prodekan for utdanning skal medvirke til at studieprogramporteføljen er i samsvar med fakultetets og institusjonens mål for utdanningsvirksomheten.

Prodekan for utdanning skal arbeide for å styrke det internasjonale engasjement i utdanningene.

Prodekan for utdanning har som oppgave å ivareta og videreutvikle kvaliteten i studieprogrammene og se til at det utvikles samkjørte og helhetlige studieløp.

Prodekan for utdanning er medlem av tilsettingsutvalget (alternerer med prodekan forskning)

Prodekan for utdanning har dekans ansvar, myndighet og arbeidsoppgaver i dennes fravær. Prodekan utfører forøvrig de arbeidsoppgaver som blir tildelt av/delegert fra dekan.

Pkt 4 Fakultetsdirektør

Fakultetsdirektør har dekan som nærmeste overordnede. Ansvar og oppgaver som er angitt nedenfor er etter delegasjon fra dekan. Dekan og fakultetsdirektør skal etablere en hensiktsmessig arbeidsdeling. Dekan kan i samråd med fakultetsdirektør fastsette nærmere ansvar og oppgaver for fakultetsdirektør.

Fakultetsdirektør har ansvar for at administrative og tekniske funksjoner ved fakultetet utføres effektivt, i overensstemmelse med gjeldende lover, forskrifter og regelverk, og innenfor økonomiske rammer fastsatt av fakultetsstyre/dekan.

Fakultetsdirektør har ansvar for å iverksette vedtak relevant for det administrative/tekniske virksomhetsområde som blir gjort av fakultetsstyret eller av annen overordnet myndighet.

Fakultetsdirektør deltar i den sentrale ledergruppa ved fakultetet, og er stedfortreder for dekan i administrative saker.

Fakultetsdirektør har personalansvar for ansatte/mellomledere i administrative og tekniske stillinger på fakultetsnivå.

Fakultetsdirektør har ansvar for saksbehandling i forhold til fakultetets tilsettingsorganer.

Sentrale arbeidsoppgaver

Fakultetsdirektøren skal sørge for høy kvalitet og effektivitet i administrative og tekniske prosesser og funksjoner, og for at saksbehandlingen holder et forsvarlig nivå.

Fakultetsdirektør skal påse at det er etablert gode kommunikasjons- og informasjonslinjer ved fakultetet og mellom fakultetet og Administrasjonen.

Fakultetsdirektør skal ivareta drift og rapportering i forhold til kvalitetssystemet for utdanningsvirksomheten, og skal påse at studieforvaltningen ved fakultetet holder høy kvalitet. Fakultetsdirektør skal påse at fakultets ressurser og eiendom forvaltes i samsvar med bestemmelser om økonomi- og formuesforvaltning, forutsetninger for budsjetttildelinger, og i samsvar med

Fakultetsdirektør skal utøve økonomi- og regnskapskontroll, påse at anskaffelser skjer i samsvar med regelverk og budsjett, og ivareta drift og disponering av lokaler, fordeling av kontorer mv.

Fakultetsdirektør skal påse at fakultetet har hensiktsmessig beredskap i forhold til håndtering av kriser og ulykker.

Fakultetsdirektør skal påse at fakultetet arbeider for å redusere belastningen på det ytre miljø gjennom mer miljøvennlig drift.

Fakultetsdirektør skal sammen med dekan løpende vurdere behov for endringer i fakultetets interne organisering, og i fakultetets administrative og tekniske tjenester og rutiner.

Fakultetsdirektør skal sammen med dekan påse at det utarbeides budsjett, virksomhetsplan, delårsrapportering og årsrapport for alle fakultetets virksomhetsområder. Fakultetsdirektør skal sammen med dekan påse at vedtak og beslutninger fra universitetsstyret og universitetsledelsen blir fulgt opp ved fakultetet.

Fakultetsdirektør skal sammen med dekan iverksette og følge opp personalpolitiske strategier og tiltak blant de ansatte ved fakultetet, og skal påse at fakultetet har hensiktsmessige rutiner for mottak og integrering av nytilsatte og gjesteforskere.

Fakultetsdirektør skal sammen med dekan påse at arbeids- og læringsmiljøet er forsvarlig i forhold til helse, miljø, sikkerhet og velferd, og i samsvar med regelverk på området.

Fakultetsdirektør skal sammen med dekan ivareta dialogen med vernetjeneste og tillitsvalgte på fakultetsnivå, og skal påse at det er gode samarbeidsforhold og dialog med ansattes representanter.

Pkt. 5. Tilsettingsutvalg

Tilsettingsutvalget ledes av dekan og har følgende sammensetning:

- Dekan
- 1 prodekan
- Instituttleder for det institutt stillingen gjelder. Dersom instituttleder alene er innstillende myndighet, byttes instituttleder ut med et styremedlem som representerer gruppen fast vitenskapelig tilsatte.
- 1 studentrepresentant i fakultetsstyret
- 1 representant fra gruppen teknisk/administrativt tilsatte i fakultetsstyret

Vararepresentanter for dekanatet er prodekaner.

Vararepresentant for instituttleder er nestleder eller kontorsjef ved instituttet.

Vara for studentrepresentanten er den andre studentrepresentanten i fakultetsstyret.

Vara for representanten for den teknisk/administrativt ansatte er den som er vararepresentant til styret for de teknisk administrativt ansatte.

Myndighet og oppgaver

Tilsettingsutvalget er tilsettingsmyndighet for følgende vitenskapelige stillinger med følgende oppgaver/myndighet:

- Godkjenne betenkning/utlysningstekst for toppstillinger og begynner- og mellomstillinger
- Foreslå betenkning/utlysningstekst for fakultetsdirektørstilling
- Oppnevne komité til alle vitenskapelige stillinger ved fakultetet. Tilsettingsutvalget kan delegere denne myndigheten til innstillende myndighet
- Foreta tilsetninger i toppstillinger og begynner- og mellomstillinger ved fakultetene
- Foreta innstilling ved direkte tilsetninger, i henhold til tjenestemannslovens forskrift § 2, nr. 5 og universitets- og høyskoleloven § 6-3 fjerde ledd, i toppstillinger begynner- og mellomstillinger

I tillegg er denne oppgaven delegert TU ved HSL-fakultetet:

Fakultetsstyret gir tilsettingsutvalget myndighet til å ta opp stipendiater til ph.d.-program i humaniora og samfunnsvitenskap i samme sak som tilsetting foretas. Ph.d.-studenten som er representant i ph.d.-utvalget, tiltrer som ekstra representant i tilsettingsutvalget når tilsetting og opptak av stipendiat/ph.d.-studenter behandles.

Pkt. 6. Ph.d.-utvalg

Ph.d- utvalgets fast tilsatte medlemmer oppnevnes av fakultetsstyret, mens representantene for ph.d.- studentene velges av og blant . Ph.d.- utvalget ledes av prodekan for forskning og har følgende sammensetning:

- prodekan for forskning
- tre fast vitenskapelig tilsatte
- én ph.d.-student med tale-, forslags- og stemmerett
- én ph.d.- student med tale- og forslagsrett

Det utpekes en vararepresentant for hvert av medlemmene. Den andre prodekanen for forskning er vararepresentant for leder av utvalget. Funksjonstiden er ett år for studentmedlemmene og fire år for tilsatte medlemmer. Leder av seksjon for forskningstjenester er sekretær for utvalget.

De fast tilsatte representantene skal ha doktorgrad og erfaring med ph.d.-utdanning i form av veiledning og/eller undervisning på ph.d.-nivå.

- Utvalget skal gi råd og anbefalinger vedrørende fakultetets forskerutdanning.
- I samband med opptak, opplæring og kvalitetssikring skal utvalget:
 - Ha et overordnet ansvar for forskeropplæringen.
 - Behandle søknader om opptak til ph.d.-program fra stipendiater ved andre enheter ved UiT og søkere uten stipendiatstilling ved UiT
 - Fullføre opptaket av stipendiater tilsatt ved fakultetet (behandling av eventuell revidert prosjektbeskrivelse, utdanningsplan, fastsettelse av opptaksperiode og eventuell komplettering av veileder).
 - Oppnevne veileder(e) etter forslag fra vedkommende institutt
 - Godkjenne vesentlige endringer i avtale om opptak på forskerutdanninga.
 - Godkjenne ph.d.-studentene sin opplæringsdel i doktorgradsstudiet.
 - Godkjenne framdriftsrapporter
 - Oppnevne bedømmelseskomité for å vurdere innleverte avhandlinger, etter innstilling fra vedkommende institutt.

- Godkjenne opprettelse av ph.d.-emner ved fakultetet og ha et overordnet koordinerende ansvar for at fakultetet tilbyr ph.d.-emner.
- Behandle saker angående nye studieplaner og studieplanendringer for de enkelte fagområdene.
- Disponere midler som er tildelt utvalget

Prodekanen har fullmakt til å avgjøre fortløpende i saker som ikke kan utsettes til neste møte og som ikke anses omfattende nok til at ekstraordinært møte innkalles.

Utvalget er beslutningsdyktig når minst 50 prosent av medlemmene er til stede. Saker avgjøres ved simpelt flertall. Ved stemmelikhet avgjør utvalgets leder.

Pkt. 7. Programstyrer og studieledere

Studieprogrammene ved HSL-fakultetet skal normalt ledes av et programstyre. Ved Institutt for lærerutdanning og pedagogikk tillates alternativt bruk av studieledere. Instruks for studieledere fastsettes i forbindelse med utlysning av studielederstillinger.

Oppnevning og periode

Programstyret utnevnes på fullmakt av instituttleder/senterleder. Virkeperiode fastsettes av instituttet/senteret. Fast ansatte kan utnevnes for en periode på inntil 4 år, midlertidig ansatte inntil 2 år. For å sikre en viss kontinuitet kan det ved oppnevning av nytt styre vurderes å skifte halve styret. Medlemmer kan også velges som vara i en ny programperiode. Studentrepresentanter oppnevnes for 1 år av gangen.

Ved oppnevning av medlemmer til tverrfaglige programstyrer er det enheten som har sekretæransvar for programmet som skal foreta den formelle oppnevninga. Alle oppnevninger må være koordinert med andre samarbeidende enheter.

Sammensetting:

- Medlemmer i programstyret skal representere de enhetene som bidrar med emner i studieprogrammet.
- Antall medlemmer skal være omtrent proporsjonalt med antall emner de bidrar med i programmet. Institutt med minimum 30 obligatoriske studiepoeng i et program skal ha en representant.
- I store, ofte tverrfaglige, program kan fagområdene i programmet representeres ved enten ordinært medlem eller varamedlem.
- I tverrfakultære program skal alle fakultet være representert i programstyret.
- Det skal være minst 1-2 studentrepresentanter, med vara. Dersom det er et 5-årig mastergradsprogram, skal det være 1 studentrepresentant fra lavere nivå, og 1 fra høyere nivå, begge med vara.
- Det skal tilstrebes mest mulig lik kjønnsfordeling på representantene.
- 1 eksternt medlem (med 1 vara) kan delta dersom dette er faglig ønskelig (ansatt ved annet fagområde/fakultet eller utenfor Universitetet i Tromsø).

II) INSTITUTT OG SENTER

Pkt 1. Institutt- og senterstyret

Institutt-/senterstyret er øverste organ ved instituttet/senteret i budsjett- og strategisaker.

Styret skal også behandle tilsettingssaker. Det vil si:

- Foreslå betenkning/utlysningstekst for alle vitenskapelige stillinger.
- Foreslå bedømmelseskomiteer til alle vitenskapelige stillinger.
- Innstille overfor tilsettingsutvalget til begynner-, mellom- (herunder opprykk) og toppstillinger.

Institutt-/senterstyret har ansvar for at den faglige virksomheten holder høy kvalitet og at instituttet/senteret drives effektivt og i overensstemmelse med de lover, forskrifter og regler som gjelder, og de mål og rammer som er fastsatt av overordnet myndighet, universitetsstyret og fakultetsstyret.

Fakultetsstyret og dekanen fastsetter nærmere hvilke typer saker som skal behandles og avgjøres henholdsvis i institutt-/senterstyret og av institutt-/senterleder og ekstern styreleder. Dette skal dokumenteres skriftlig. Institutt-/senterstyret fastsetter årsplaner og budsjetter for virksomheten etter nærmere retningslinjer fra overordnet myndighet, universitetsstyret og fakultetsstyret.

Institutt-/senterstyret skal føre tilsyn med kvalitet og omfang av FoU virksomheten, herunder publisering, ekstern FoU finansiering og eksterne evalueringer.

Institutt-/senterstyret (i den grad senteret har egen studievirksomhet) skal sammen med programstyrene føre tilsyn med kvaliteten i emnene, og sørge for rapportering i henhold til kvalitetssikringssystemets retningslinjer.

Institutt-/senterstyret skal følge opp mål og resultatkrav og rapportere til overordnet myndighet, universitetsstyret og fakultetsstyret.

Institutt-/senterstyret skal påse at økonomiske ressurser som enheten forvalter, disponeres i henhold til forutsetninger i tildeling fra overordnet myndighet, universitetsstyret og fakultetsstyret eller i tråd med avtaler inngått med eksterne parter

Det skal i størst mulig grad være åpenhet om styrets arbeid.

Institutt-/senterstyret skal føre tilsyn med instituttets/senterets daglige ledelse.

Pkt 2. Instituttleder

Instituttleder er instituttstyrets leder og har den daglige ledelse av den samlede faglige og administrative virksomheten ved instituttet.

Instituttleder er ansvarlig for at instituttet administreres i samsvar med de lover, forskrifter, reglement, avtaler og retningslinjer som gjelder for statsforvaltningen generelt og for universitetet og instituttet spesielt.

Instituttleder har ansvar for at disponering av instituttet skjer i samsvar med gjeldende regelverk og vedtak i universitetets styre,

Instituttleder har ansvar for at mål- og resultatkrav i henhold til universitetets strategiske plan og styrets årsplaner blir fulgt opp ved instituttet og at planverk utarbeides i tråd med til enhver tid gjeldende retningslinjer

Instituttleder har ansvar for at de administrative og forvaltningsmessige oppgavene utføres effektivt og i overensstemmelse med gjeldende lover, forskrifter og regler, samt innenfor økonomiske rammer fastsatt av instituttstyret.

Instituttleder har myndighet til å avgjøre alle saker ved instituttet med unntak av saker som ved instruks og delegasjonsvedtak klart er lagt til instituttstyret å avgjøre. Instituttleder avgjør saker i det omfang disse ikke kan utsettes til instituttstyret kan komme sammen i møte. Instituttstyret kan gi instituttleder fullmakt til å avgjøre saker som bør besluttes før neste ordinære styremøte, og som ikke er viktige nok til at ekstraordinært møte innkalles.

Fakultetsstyret og dekanen fastsetter nærmere hvilke type saker som skal behandles og avgjøres henholdsvis i instituttstyret eller av instituttleder. Dette skal dokumenteres skriftlig.

Instituttleder har ansvaret for sekretærfunksjon for instituttstyret og gir tilrådning i de saker som legges frem for dette. Instituttleder er ansvarlig for å iverksette de vedtak som blir gjort av instituttstyret, andre styringsorganer ved instituttet eller av annen overordnet myndighet, universitetsstyret og fakultetsstyret.

Dekan har ansvar for personalomsorg og -utvikling for instituttleder. Instituttleder er underlagt dekan i faglige, administrative og forvaltningsmessige saker. Instituttleder har personallederansvar for alle ansatte ved instituttet.

Instituttleder er instituttets talsperson og representant utad.

Instituttleder skal se til at FoU-virksomhetens uavhengighet ivaretas ved instituttet.

Instituttleder skal være godt orientert om FoU virksomheten ved instituttet og arbeide aktivt for å øke omfanget og heve kvaliteten på denne. Instituttleder skal stimulere til videre faglig utvikling blant de vitenskapelig tilsatte.

Instituttleder skal foreta nødvendige prioriteringer vedrørende FoU virksomheten i samsvar med strategier fastsatt av instituttstyret og overordnet myndighet, universitetsstyret og fakultetsstyret..

Instituttleder skal ha god dialog med samfunns- og næringsliv og bygge nettverk både regionalt, nasjonalt og internasjonalt.

Instituttleder skal arbeide for at FoU resultater formidles til allmennheten og bidra til innovasjon og kommersialisering av FoU resultater.

Instituttleder eller den han/hun bemyndiger, er leder av programstyrene for de studieprogram instituttet tilbyr. Instituttleder skal føre tilsyn med kvaliteten i emnene, og rapportere årlig til programstyrene i henhold til kvalitetssikringssystemets retningslinjer.

Instituttleder skal bidra til å sikre at emnetilbudet er i samsvar med samfunnets behov og etterspørsel fra studenter og marked, og at undervisningen holder høy kvalitet.

Instituttleder skal sørge for gode kommunikasjons- og informasjonslinjer ved instituttet. Instituttleder har ansvar for å stimulere til samarbeid internt på instituttet og mellom instituttene på fakultetet.

Instituttleder skal iverksette og følge opp personalpolitiske strategier og tiltak blant de ansatte. Instituttleder skal påse at arbeids- og læringsmiljøet er fullt ut forsvarlig ut fra en vurdering av hensynet til helse, miljø, sikkerhet og velferd.

Instituttleder har i nødvendig utstrekning og etter anmodning rapporteringsansvar overfor instituttstyret og dekan..

Instituttleder skal sørge for at saksbehandlingen ved instituttet holder et forsvarlig nivå.

Instituttleder har ansvar for at det blir gjennomført studentevalueringer og faglærerevaluering på emnenivå i henhold til kvalitetssikringssystemet.

Pkt 3. Senterledelse

a) Senterstyret, jfr. pkt. 2.

Senterstyrene har slik sammensetning:

- 1 ekstern representant (leder)
- 2 universitetsinterne representanter
- 1 representant for de ansatte
- 1 representant for studentene

b) Ekstern styreleder

Ekstern styreleder oppnevnes av Universitetsstyret etter forslag fra HSL-fakultetet, og rapporterer til rektor.

Styreleder leder styremøtene og har et overordnet ansvar for at styret utfører sine oppgaver med utgangspunkt i gjeldende lov- og regelverk og UiTs, fakultetets og senterets overordnede strategi og mål.

Styreleder har et særskilt ansvar for å bidra til at senterstyret blir et organ for strategiske og prinsipielle spørsmål, og styreleder har et særskilt ansvar for at samarbeidet i styret fungerer godt og jevnlig evalueres.

Senterleder forbereder sakene som legges fram for styret, men dagsorden forelegges styreleder forut for møtene. I kontroversielle saker forutsettes et tett samarbeid mellom senter- og styreleder.

Ekstern styreleder skal ikke delta i den daglige virksomheten ved senteret.

Styreleder har et særlig ansvar i forhold til samarbeid med eksterne aktører og ansvar for å utvikle og etablere gode strategier i forhold til regionen, næringsliv og øvrige samfunnsaktører. Styreleder skal bidra til å etablere møteplasser og samarbeidsformer som bidrar til gjensidig utvikling for senteret og eksterne aktører/virksomheter.

Det forutsettes at styreleder samarbeider med senterleder om saker som skal håndteres eksternt eller med deler av virksomheten internt.

c) Senterleder

Senterleder har den daglige ledelse av den samlede faglige og administrative virksomheten ved senteret.

Senterleder er ansvarlig for at enheten til daglig administreres i samsvar med de lover, forskrifter, reglement, avtaler og retningslinjer som gjelder for statsforvaltningen generelt og for universitetet og instituttet spesielt.

Senterleder har ansvar for at disponering av senterets ressurser skjer i samsvar med gjeldende regelverk og vedtak i styrende organ.

Senterleder har i samarbeid med ekstern styreleder ansvar for at mål- og resultatkrav i henhold til strategiske planer og senterets mandat følges opp, og at planverk utarbeides i tråd med til enhver tid gjeldende retningslinjer.

Senterleder er sammen med styreleder enhetens talsperson og representant utad.

Senterleder er senterstyrets sekretær og gir tilråding i de saker som legges frem for dette. Senterleder er ansvarlig for å iverksette de vedtak som blir gjort av styret, andre styringsorganer ved senteret eller av annen overordnet myndighet, universitetsstyret og fakultetsstyret.

Senterleder har sammen med ekstern styreleder myndighet til å avgjøre løpende saker som ikke kan utsettes eller behandles på ekstraordinært styremøte.

Fakultetsstyret og dekan fastsetter nærmere hvilke typer saker som skal behandles og avgjøres henholdsvis i senterstyret eller av faglig leder/styreleder. Ut over at styreleder har det formelle ansvaret for styrets beslutninger, er senterleder delegert samme fullmakter i den daglige virksomheten som instituttlederne ved HSL-fakultetet, jfr. II) pkt. 2. Dette innebærer følgende oppgaver:

Senterleder skal se til at FoU-virksomhetens uavhengighet ivaretas ved senteret.

Senterleder skal være godt orientert om FoU virksomheten ved senteret og arbeide aktivt for å øke omfanget og heve kvaliteten på denne. Senterleder skal stimulere til videre faglig utvikling blant de vitenskapelig tilsatte.

Senterleder skal foreta nødvendige prioriteringer vedrørende FoU virksomheten i samsvar med strategier fastsatt av senterstyret og overordnet myndighet, universitetsstyret og fakultetsstyret..

Senterleder skal sammen med styreleder ha god dialog med samfunns- og næringsliv og bygge nettverk både regionalt, nasjonalt og internasjonalt.

Senterleder skal arbeide for at FoU resultater formidles til allmennheten og bidra til innovasjon og kommersialisering av FoU resultater.

Senterleder eller den han/hun bemyndiger, er leder av programstyrene for de studieprogram og emner senteret tilbyr. Senterleder skal føre tilsyn med kvaliteten i emnene, og rapportere årlig til programstyrene i henhold til kvalitetssikringssystemets retningslinjer.

Senterleder skal bidra til å sikre at emnetilbudet er i samsvar med samfunnets behov og senterets mandat, og skal bidra til at undervisningen holder høy kvalitet.

Senterleder skal sørge for gode kommunikasjons- og informasjonslinjer ved senteret. Senterleder har ansvar for å stimulere til samarbeid internt på senteret og overfor andre enheter på UiT.

Senterleder skal iverksette og følge opp personalpolitiske strategier og tiltak blant de ansatte. Senterleder skal påse at arbeids- og læringsmiljøet er fullt ut forsvarlig ut fra en vurdering av hensynet til helse, miljø, sikkerhet og velferd.

Senterleder har i nødvendig utstrekning og etter anmodning rapporteringsansvar overfor senterstyret og dekan.

Senterleder skal sørge for at saksbehandlingen ved senteret holder et forsvarlig nivå.

Senterleder har ansvar for at det blir gjennomført studentevalueringer og faglærerevaluering på emnenivå i henhold til kvalitetssikringssystemet.

Senterleder har personallederansvar for alle ansatte ved senteret.

Dekan har ansvar for personalomsorg og –utvikling av senterleder. Senterleder er underlagt dekan i faglige, administrative og forvaltningsmessige saker og rapporterer til dekan.

VEDLEGG mandat for sentrene

Senter for fredsstudiet

Senteret skal:

- Etablere nasjonalt senter med ansvar for koordinering av fagområdet freds- og konfliktstudier
- Etablere forskningsprosjekter som bidrar til ny kompetanse innenfor dette fagområdet
- Bidra til å utvikle undervisningstilbudet for fagområdet
- Sikre framtidig finansiering av senteret (også ekstern finansiering)

Senter for samiske studier

Senteret skal:

- Gjennom sin senterfunksjon, styrke den flerfaglige forskningen på samiske og urfolksforhold ved hele universitetet
- Bidra til å styrke tverrfaglig samarbeid på området og bidra til å samordne samiske forhold ved UiT
- Bidra til økt aktivitet innen samisk og urfolksrelatert forskning og undervisning ved UiT
- Bidra til å styrke profilering av og rekruttering til studier som omhandler samisk språk, kultur og urfolk
- Bidra til formidling av samisk og urfolksrelatert forskning ved UiT
- Bidra til styrking av samisk språk i faglig sammenheng ved hele universitetet
- Bidra til utvikling av samarbeidet med samiske utdannings- og forskningsinstitusjoner
- Bistå institusjons- og fakultetsledelse i spørsmål knyttet til samisk og urfolksrelaterte spørsmål

Senter for kvinne- og kjønnsforskning

Senteret skal:

- Styrke den flerfaglige forskningen i kvinne- og kjønnsrelaterte problemstillinger ved UiT, blant annet ved å tilby seminarer og kurs i samarbeid med fagmiljøene og gjennom initiering og koordinering av forskningsprosjekt
- Bidra til profilering og formidling av kvinne- og kjønnsrelatert forskning ved UiT
- Bidra til utvikling av og rekruttering til studier som omhandler kjønnsrelaterte problemstillinger
- Være et tverrfaglig møtested for studenter og tilsatte på UiT
- Bistå institusjons- og fakultetsledelse i spørsmål knyttet til rekruttering av kvinner i henhold til universitetets strategi

Barentsinstituttet

Instituttet skal:

- Drive grensestudier og grenseområdestudier, inkludert hverdagsliv i grenseland, herunder ressursutnyttelse, handel og logistikk over nasjonale grenser
- Drive stedsutvikling og forskning på industriell utvikling i nordområdene, inkludert effekten av industriell utvikling på befolkningen i berørte områder
- På oppdrag fra lokale, regionale, nasjonale og internasjonale oppdragsgivere, drive anvendt forskning innen samfunnsøkonomi, statistikk og politisk analyse
- Legge til rette for undervisning innen grensestudier og transnasjonale relasjoner i Barentsregionen
- Gjennom solid faglig kompetanse, kommentere politikktutforming, fremme og lede diskusjon og debatt om grensespørsmål, transnasjonale relasjoner og nordområdeutvikling i Barentsregionen.