



Møteinnkalling

Utvalg: **Studieutvalget ved Det juridiske fakultet**
Møtested: Det juridiske fakultet, UiT
Møtedato: 18.03.2022
Tidspunkt: 09:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på e-post til lene.e.oye@uit.no. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
SU 12/22	Referatsaker 18.03.2022		2022/493
SU 13/22	Muntlige orienteringer 18.03.2022		2022/493
SU 14/22	Orienteringssak - Kvalitetsmelding 2022 fra Det juridiske fakultet		2022/2516
SU 15/22	Studiebarometeret 2021 - oppsummering og resultater		2022/2518
SU 16/22	Søknad om dispensasjon fra reglement for JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis		2022/2249
SU 17/22	Fullmaktsak - Dispensasjon fra eksamensforskriften - tregangerregelen JUR-0500	X	2022/11
SU 18/22	Eventuelt		

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
18.03.2022

Sak:
12/22

Referatsaker 18.03.2022

Innstilling til vedtak:

Studieutvalget tar referatsakene til orientering.

Bakgrunn:

1. Møteprotokoll fra Studieutvalget 30.01.2022
2. Møteprotokoll fra Fakultetsstyret 11.02.2022
3. Møteprotokoll fra Studieutvalget 21.02.2022

Lene Emilie Øye
utvalgsssekretær

—
lene.e.oye@uit.no

77 62 52 24

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg

- 1 Møteprotokoll Studieutvalget 31.01.2022
- 2 Møteprotokoll Fakultetsstyret 11.02.2022
- 3 Møteprotokoll Studieutvalget 21.02.2022

Møteprotokoll

Utvalg: **Studieutvalget ved Det juridiske fakultet**
Møtested: Teams, Det juridiske fakultet, UiT
Møtedato: 31.01.2022
Tidspunkt: 10:30

Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Kristine Helen Korsnes	Leder	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Gunnar Ketil Eriksen	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Espen Hansen	Medlem	Studentrepresentant
Leykun Thomassen	Medlem	Studentrepresentant

Følgende medlemmer hadde meldt forfall:

Navn	Funksjon	Representerer
Bjørn Løvteit	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant

Følgende varamedlemmer møtte:

Navn	Møtte for	Representerer
Tor Aamodt Wigum	Bjørn Løvteit	Fast vitenskapelig ansattrepresentant

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Hege Skarsfjord	Seksjonsleder
Lene Emilie Øye	Seniorrådgiver

Merknader

Ingen merknader til møteinnkallingen. Ingen saker til sak SU 10/22 Eventuelt.

Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
SU 1/22	Referatsaker 31.01.2022		2022/493
SU 2/22	Muntlige orienteringer 31.01.2022		2022/493
SU 3/22	Årsrapport 2021 og innspill til årsplan 2022 innen utdanningsvirksomheten		2021/5530
SU 4/22	Evaluerings av JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis høsten 2021		2021/4557
SU 5/22	Tredje avdeling: Forslag til endring av læringsutbyttebeskrivelsen i Alminnelig obligasjonsrett fra og med studieåret 2022/2023		2022/559
SU 6/22	4. avdeling: Forslag til endring av fagbeskrivelse og læringsutbyttebeskrivelse i faget strafferett, gjeldende fra og med studieåret 2022/2023		2022/776
SU 7/22	4. avdeling: Forslag til endring av fagbeskrivelse og læringsutbyttebeskrivelse i faget straffeprosess, gjeldende fra og med studieåret 2022/2023		2022/776
SU 8/22	Femte avdeling: Forslag til endring av læringsutbyttebeskrivelsen i JUR-3618 Havressursrett fra og med høst 2022		2022/561
SU 9/22	NOMPEL: Forslag til endring av emnebeskrivelsen i JUR-3619 fra og med høst 2022		2022/563
SU 10/22	Eventuelt		

SU 1/22 Referatsaker 31.01.2022 2022/493

Innstilling til vedtak:

Studieutvalget tar referatsakene til orientering.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 31.01.2022

Vedtak

Studieutvalget tar referatsakene til orientering.

SU 2/22 Muntlige orienteringer 31.01.2022 2022/493

Innstilling til vedtak:

Studieutvalget tar de muntlige orienteringene til etterretning.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 31.01.2022

Vedtak

Studieutvalget tar de muntlige orienteringene til etterretning.

SU 3/22 Årsrapport 2021 og innspill til årsplan 2022 innen utdanningsvirksomheten 2021/5530

Innstilling til vedtak:

1. Studieutvalget tar årsrapport for utdanningsvirksomheten i 2021 til etterretning.
2. Forslag til årsplan for 2022 godkjennes med eventuelle innspill som fremkom i møtet.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 31.01.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

SU 4/22 Evaluering av JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis høsten 2021 2021/4557

Innstilling til vedtak:

1. Studieutvalget tar evalueringen til orientering med eventuelle innspill som fremkommer i møtet.

2. Evalueringsfunnene følges nærmere opp i fakultetets ordinære evaluerings- og kvalitetsarbeid og rutinebeskrivelser for dette.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 31.01.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

SU 5/22 Tredje avdeling: Forslag til endring av læringsutbyttebeskrivelsen i Alminnelig obligasjonsrett fra og med studieåret 2022/2023 2022/559

Innstilling til vedtak:

1. Læringsutbyttebeskrivelsen for faget Alminnelig obligasjonsrett vedtas i tråd med vedlagt forslag (jf. vedlegg 1), og inntas i fagbeskrivelsen for 3. avdeling.
2. Endringen gjelder fra og med studieåret 2022/2023.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 31.01.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

SU 6/22 4. avdeling: Forslag til endring av fagbeskrivelse og læringsutbyttebeskrivelse i faget strafferett, gjeldende fra og med studieåret 2022/2023 2022/776

Innstilling til vedtak:

1. Fagbeskrivelse og læringsutbyttebeskrivelse i faget strafferett endres i tråd med forslaget.
2. Endringen gjelder fra og med studieåret 2022/2023.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 31.01.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

SU 7/22 4. avdeling: Forslag til endring av fagbeskrivelse og læringsutbyttebeskrivelse i faget straffeprosess, gjeldende fra og med studieåret 2022/2023 2022/776

Innstilling til vedtak:

1. Fagbeskrivelse og læringsutbyttebeskrivelse i faget straffeprosess endres i tråd med forslaget.
2. Endringen gjelder fra og med studieåret 2022/2023.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 31.01.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen med de merknader som fremkom i møtet. Prodekan avklarer med avdelingsleder rekkefølgen på kunnskapspunktene.

SU 8/22 Femte avdeling: Forslag til endring av læringsutbyttebeskrivelsen i JUR-3618 Havressursrett fra og med høst 2022 2022/561

Innstilling til vedtak:

3. Læringsutbyttebeskrivelsen for emnet *JUR-3618 Havressursrett* vedtas i tråd med vedlagt forslag (jf. vedlegg 2), og inntas i emnebeskrivelsen.
4. Endringen gjelder fra og med høsten 2022.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 31.01.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

SU 9/22 NOMPEL: Forslag til endring av emnebeskrivelsen i JUR-3619 fra og med høst 2022 2022/563

Innstilling til vedtak:

1. Endring i eksamensform i emnet *JUR-3619 Energy and Climate Change Law* anbefales i tråd med vedlagte forslag (jf. vedlegg 1).
2. Endringen vil gjelde fra og med høsten 2022.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 31.01.2022

Vedtak

Studieutvalget anbefaler at endringsforslaget vedtas i tråd med innstillingen.

SU 10/22 Eventuelt /

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 31.01.2022

Vedtak

Ingen saker under eventuelt.

Møteprotokoll

Utvalg: **Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet**
Møtested: Rom 4262, Det juridiske fakultet
Møtedato: 11.02.2022
Tidspunkt: 08:30 – 15:00 (Styreseminar til kl. 11)

Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Kristina Ståhl	leder	ekstern representant
Thor Hager Thorkildsen	nestleder	ekstern representant
Trude Haugli	medlem	fast vitenskapelig ansattrepresentant
Lisa Mattea Elvevold	medlem	fast vitenskapelig ansattrepresentant
Vito De Lucia	medlem	fast vitenskapelig ansattrepresentant
Lena Schøning	medlem	midlertidig vitenskapelig ansattrepresentant
Ola Lund Eide	medlem	teknisk-administrativ ansattrepresentant
Klara Bugge Kaspersen	medlem	studentrepresentant
Julia Johnsen Halsebø	medlem	studentrepresentant

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Tore Henriksen	dekan
Øyvind Edvardsen	fakultetsdirektør
Bjørn Løtveit	prodekan forskning
Kristine Korsnes	prodekan utdanning
Hege Skarsfjord	seksjonsleder, FUF

Merknader

Ingen merknader til innkalling eller habilitet.

Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
FS 1/22	Referatsaker 11.02.2022		2022/853
OS 1/22	Muntlige orienteringer 11.2.22		2022/853
FS 2/22	Fullmaktsak - Permisjon fra stilling som professor ved Norsk senter for havrett	X	2016/5434
FS 3/22	Fullmaktsak - Oppnevning av bedømmelseskomité Postdoktor NFR-prosjektet Childrens Right to Health		2021/4902
FS 4/22	Fullmaktssak - Forlengelse av stilling som stipendiat ved Det juridiske fakultet	X	2016/5216
FS 5/22	Fullmaktssak - Direkte ansettelse av stipendiat i rettsvitenskap tilknyttet prosjektet GoSápmi ved Det juridiske fakultet	X	2020/1769
FS 6/22	Fullmaktsak - Prolongering av Studieutvalgets - og Forskningsutvalgets funksjonsperiode		2016/2177
FS 7/22	Delegering av myndighet fra fakultetsstyret til dekan - Det juridiske fakultet		2016/5624
FS 8/22	Oppnevning av Forskningsutvalg (FU), Studieutvalg (SU), samt avdelingsledere		2016/2177
FS 9/22	Budsjett 2022 for Det juridiske fakultet - ny behandling		2021/4007
FS 10/22	Årsrapport 2021 og plan for 2022		2021/5530
FS 11/22	Oppfølging av Jureval - svar til Forskningsrådet		2019/5870
FS 12/22	Forslag til endring av eksamensform i emnet JUR-3619 Energy and Climate Change Law		2022/563
FS 13/22	Eventuelt		

FS 1/22 Referatsaker 11.02.2022 2022/853

Innstilling til vedtak:

Fakultetsstyret tar referatsakene til orientering.

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 11.02.2022

Vedtak

Fakultetsstyret tok referatsakene til orientering.

OS 1/22 Muntlige orienteringer 11.2.22 2022/853

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 11.02.2022

Vedtak

Fakultetsstyret tok dekans muntlige orienteringer til etterretning.

FS 2/22 Fullmaktsak - Permisjon fra stilling som professor ved Norsk senter for havrett 2016/5434

FS 3/22 Fullmaktsak - Oppnevning av bedømmelseskomité Postdoktor NFR-prosjektet Childrens Right to Health 2021/4902

Innstilling til vedtak:

Følgende komité oppnevnes til å vurdere søkere til stilling som postdoktor tilknyttet NFR-prosjektet Children's Right to Health:

- Professor Trude Haugli, UiT – leder
- Professor Julia Köhler-Olsen, Oslo Met – medlem (julia.kohler-olsen@oslomet.no)

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 11.02.2022

Vedtak

Vedtatt av dekan på fullmakt 17.1.22.

FS 4/22 Fullmaktssak - Forlengelse av stilling som stipendiat ved Det juridiske fakultet 2016/5216

FS 5/22 Fullmaktssak - Direkte ansettelse av stipendiat i rettsvitenskap tilknyttet prosjektet GoSápmi ved Det juridiske fakultet 2020/1769

FS 6/22 Fullmaktsak - Prolongering av Studieutvalgets - og Forskningsutvalgets funksjonsperiode 2016/2177

Innstilling til vedtak:

Sammensetningen av Studieutvalget (SU) vil være slik til ny oppnevning av utvalget foretas:

Leder: Prodekan utdanning førstelektor Kristine Helen Korsnes

Medlemmer: Professor Gunnar Eriksen
Lektor Tor Wigum

Varamedlemmer:

Førsteamanuensis Signe Bush, professor Johan Aulstad, førsteamanuensis Maria das Neves og førsteamanuensis Sverre Bergslid Salvesen.

Sammensetningen av Forskningsutvalget (FU) vil være slik til ny oppnevning av utvalget foretas:

Leder: Prodekan forskning førsteamanuensis Bjørn Løvteit

Medlemmer: Førsteamanuensis Jorun Snekkestad
Professor Stig Solheim

Varamedlemmer:
Førsteamanuensis Lisa Mattea Elvevold og førsteamanuensis Martin Hennig

Doktorgradsstudenter, medlemmer:
Mats Humberset og Tove Wulff Nilsen med Marie Hellnes Haug, Mathias Karlsen
Hauglid og Kristine Alteren som vara.

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 11.02.2022

Vedtak

Vedtatt av dekan på fullmakt 12.1.22.

FS 7/22 Delegering av myndighet fra fakultetsstyret til dekan - Det juridiske fakultet 2016/5624

Innstilling til vedtak:

Styret gir dekan følgende fullmakter:

- Oppnevne bedømmelseskommité for undervisnings-, forsknings- og utdanningsstillinger
- Oppnevne bedømmelseskommité for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger
- Avgjøre søknader om forlengelse av stipendiatperioden

Ansettelsessaker og betenkninger vedtas på sirkulasjon når dekan vurderer det som uheldig å vente til neste ordinære styremøte.

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 11.02.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt i møtet.

FS 8/22 Oppnevning av Forskningsutvalg (FU), Studieutvalg (SU), samt avdelingsledere 2016/2177

Innstilling til vedtak:

Følgende medlemmer i **forskningsutvalget (FU)** ved **Det juridiske fakultet** oppnevnes:

Leder prodekan forskning førsteamanuensis Bjørn Løvteit

Fast vitenskapelig ansatt

Medlem professor Magne Frostad

Medlem professor Ingvild Ulrikke Jakobsen

Vara førsteamanuensis Sverre Bergslid Salvesen
Vara professor Johan Aulstad
 førsteamanuensis Christina Jensen
 professor Gunnar Eriksen

Doktorgradsstudenter – oppnevnes til og med 31.12.2022

Medlem stipendiat Crystal Ho-Yee Lam

Medlem stipendiat Bendik Midtkandal

Vara stipendiat Lene Sandberg

Vara stipendiat Julie Slyngstad

Følgende medlemmer i **studieutvalget (SU) ved Det juridiske fakultet** oppnevnes:

Leder: prodekan utdanning førstelektor Kristine Korsnes

Medlemmer: førsteamanuensis Marie Vangen
 universitetslektor Tor Aamodt Wigum

Vara: førsteamanuensis Sverre Bergslid Salvesen
 professor Johan Aulstad
 førsteamanuensis Christina Jensen
 førsteamanuensis Signe Busch
 professor Irene Dahl

Følgende **avdelingsledere** oppnevnes:

- 1. avdeling universitetslektor Tor Aamodt Wigum
- 2. avdeling professor Johan Aulstad
- 3. avdeling førsteamanuensis Sverre Magnus Bergslid Salvesen
- 4. avdeling førsteamanuensis Marie Vangen
- 5. avdeling førsteamanuensis Christina Jensen
- LLM professor Irene Vanja Dahl
- NOMPEL førsteamanuensis Signe V. Busch

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 11.02.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt i møtet.

FS 9/22 Budsjett 2022 for Det juridiske fakultet - ny behandling 2021/4007

Innstilling til vedtak:

Fakultetsstyret vedtar budsjett for Det juridiske fakultet for 2022, med eventuelle endringer kommet frem under møtet.

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 11.02.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt i møtet.

FS 10/22 Årsrapport 2021 og plan for 2022 2021/5530

Innstilling til vedtak:

1. Fakultetsstyret tar årsrapport 2021 til etterretning.
2. Fakultetsstyret vedtar framlagt årsplan for 2022.

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 11.02.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt i møtet.

FS 11/22 Oppfølging av Jureval - svar til Forskningsrådet 2019/5870

Innstilling til vedtak:

1. Fakultetsstyret slutter seg til tilbakemeldingene til Forskningsrådet i forbindelse med avslutning av evaluering av rettsvitenskapelig forskning, Jureval 2010-2019.
2. Dekan gis fullmakt til å ferdigstille tilbakemeldingene til Forskningsrådet.

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 11.02.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt i møtet.

FS 12/22 Forslag til endring av eksamensform i emnet JUR-3619 Energy and Climate Change Law 2022/563

Innstilling til vedtak:

1. Eksamensformen i emnet *JUR-3619 Energy and Climate Change Law* endres fra 6-timers skriftlig skoleeksamen til hjemmeeksamen med samme varighet. Emnebeskrivelsen endres tilsvarende.
2. Endringen skal gjelde fra og med høsten 2022.

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 11.02.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt i møtet.

FS 13/22 Eventuelt /

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Det juridiske fakultet - 11.02.2022

Vedtak

Ingen saker under eventuelt.

Møteprotokoll

Utvalg: **Studieutvalget ved Det juridiske fakultet**
Møtested: Teams, Det juridiske fakultet, UiT
Møtedato: 21.02.2022
Tidspunkt: 12:00

Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Kristine Helen Korsnes	Leder	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Tor Aamodt Wigum	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Marie Vangen	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Espen Hansen	Medlem	Studentrepresentant
Leykun Thomassen	Medlem	Studentrepresentant

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Hege Skarsfjord	Seksjonsleder
Lene Emilie Øye	Seniorrådgiver

Merknader

Ingen merknader til møteinnkallingen.

Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
SU 11/22	NOMPEL: Forslag til endring av emnebeskrivelse for emnet JUR-3623 fra og med høst 2022		2022/563

SU 11/22 NOMPEL: Forslag til endring av emnebeskrivelse for emnet JUR-3623 fra og med høst 2022 2022/563

Innstilling til vedtak:

1. Endring av emnebeskrivelse for emnet *JUR-3623 Protection of Marine Environment with focus on Marine Living Resources Law* vedtas i tråd med vedlagte forslag (jf. vedlegg 2).
2. Endringen vil gjelde fra og med høsten 2022.

Saksprotokoll i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet - 21.02.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt i tråd med innstillingen.

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
18.03.2022

Sak:
13/22

Muntlige orienteringer 18.03.2022

Innstilling til vedtak:

Studieutvalget tar de muntlige orienteringene til etterretning.

Bakgrunn:

Lene Emilie Øye
utvalgssekretær

—

lene.e.oye@uit.no
77 62 52 24

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
18.03.2022

Sak:
14/22

Orienteringssak - Kvalitetsmelding 2022 fra Det juridiske fakultet

UiTs Kvalitetssystem for utdanning beskriver mål og innretning for det systematiske kvalitetsarbeidet, og definerer roller, ansvar, oppgaver og oppfølgingsprosesser. Dialog, systematikk og dokumentasjon skal danne kunnskapsgrunnlaget for arbeidet med UiTs studie-tilbud, og et bærende element er kvalitetsdialogen som skal finne sted mellom de organisatoriske nivåene på UiT. Kvalitetsdialogen mellom universitetsledelsen og ledelsen ved Det juridiske fakultet skal gjennomføres i april d.å.

I den anledning mottok fakultetet ved årsslutt i 2021 en konkret bestilling fra universitetsledelsen om å utarbeide en kvalitetsmelding innen 25. mars 2022 (*vedlegg 1*). Basert på kvalitetsdialogen og kvalitetsmeldingene fra alle fakulteter vil rektor legge frem en samlet *Utdanningsmelding* for universitetsstyret i løpet av september/oktober 2022.

Vedlagte *Kvalitetsmelding 2022 for Det juridiske fakultet* er utarbeidet av dekanatet og administrativ ledelse (jf. *vedlegg 2*). Meldingen svarer ut bestillingen fra universitetsledelsen og har ut fra dette særlig oppmerksomhet om utvikling og forbedring. Under vegs i arbeidet er bestillingen drøftet med studieutvalget og forskningsutvalget. Utvalgenes innspill er innarbeidet i Kvalitetsmeldingen.

Meldingen legges med dette frem for studieutvalget til orientering før den sendes til universitetsledelsen. Meldingen vil også legges frem som orienteringssak i de førstkomende møtene i forskningsutvalget og i fakultetsstyret.

Kristine H. Korsnes
prodekan for utdanning

Hege Skarsfjord
seksjonsleder

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg:

1. Bestilling fra universitetsledelsen
2. Kvalitetsmelding 2022 Det juridiske fakultet

Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning

Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi

Det juridiske fakultet

Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen

Det helsevitenskapelige fakultet

Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi

Fakultet for naturvitenskap og teknologi

Kvalitetsmelding og kvalitetsdialog - våren 2022

Gjennomføringen av kvalitetsdialogen og utformingen av Utdanningsmeldingen vil gjennomføres på en litt annerledes måte sammenlignet med våren 2020. I denne omgang vil alle fakultetene og UMAK bli bedt om å utarbeide en kvalitetsmelding med utgangspunkt i de spørsmål som er gitt i denne bestillingen. Frist for å svare på denne forespørselen er satt til 25. mars 2022.

I god tid før universitetsledelsens dialogmøter med fakultetene/UMAK våren 2022 vil dere motta fakultetsspesifikke spørsmål som vi vil be dere svare kort på før dialogmøtene, samt være forberedt på å drøfte nærmere i dialogen. Basert på kvalitetsdialogen og kvalitetsmeldingene fra fakultetene vil rektor legge frem en samlet utdanningsmelding for universitetsstyret i løpet av september/oktober 2022. Utdanningsmeldingen vil komme annet hvert år (jf. vedlagt tidslinje).

Utdanningsmeldingen vil danne grunnlaget for oppfølgingspunkter i virksomhetsplan for 2023. På denne måten danner kunnskapen som frembringes i kvalitetsarbeidet utgangspunkt for den samlede utdanningsstrategien ved UiT. Dette er i tråd med de forventningene NOKUT har til sammenheng mellom evalueringsarbeidet og det strategiske utviklingsarbeidet ved institusjonen.



Figur 1.

Oppfølging av kvalitetsmeldingen fra fakultetene/UMAK 2020

Fakultetene utarbeidet våren 2020 for første gang en kvalitetsmelding basert på det nye kvalitetssystemet. I meldingene rapporterte fakultetene om ulike utfordringer, styrker, utviklingsarbeid som var under planlegging m.m. Innledningsvis ønsker derfor rektor at:

- Fakultetene/UMAK kort oppsummerer hvordan de har fulgt opp de utfordringene og tiltakene som de beskrev i sine kvalitetsmeldinger i 2020.

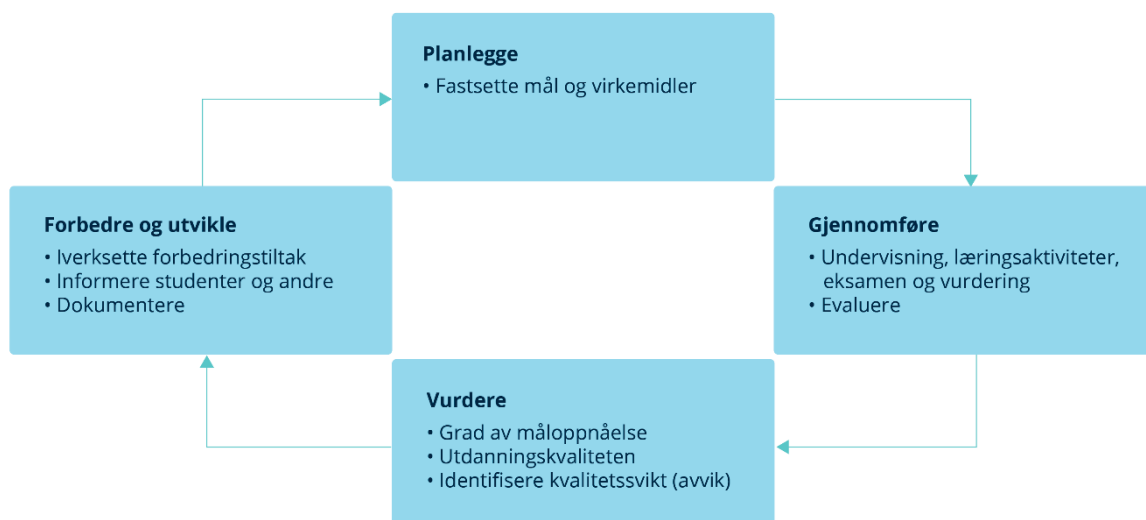
Det systematiske kvalitetsarbeidet

I Kvalitetssystemet for utdanning står det¹:

Kvaliteten på universitetets studietilbud skal jevnlig og systematisk evalueres for å sikre at de holder et høyt internasjonalt faglig nivå, har oppdatert samfunnsrelevans og at undervisningen skjer etter anerkjente vitenskapelige, kunstfaglige, pedagogiske og etiske prinsipper. Evalueringene skal gjøres både av studentene, faglige ansatte og av eksterne parter fra samfunns- og arbeidsliv.

Evalueringer bidrar til å gi studentene en aktiv rolle i kvalitetsarbeidet, fører til større fokus på studentens totale læringsmiljø og til forankring av arbeidet med utdanningskvalitet i fagmiljøene. Evaluering er en del av studentenes læringsprosess og fagmiljøenes selvevaluering.

Kvalitetssirkelen nedenfor illustrerer at kvalitetsutvikling og -forbedring er en kontinuerlig prosess som pågår i ulike faser:



Figur 2.

Våren 2021 gjennomførte PwC en internrevisjon av det systematiske kvalitetsarbeidet innen utdanningskvalitet ved UiT. Funn fra revisjonen tyder på at UiT fortsatt må jobbe aktivt for at de ulike prosessene illustrert i figur 1 setter seg. PwC skriver blant annet: «*dialogmøtene spiller en viktig rolle i kvalitetsarbeidet, men har ikke blitt systematisk gjennomført av alle på fakultetsnivå.*». I den forbindelse ber rektor fakultetene/UMAK om å utarbeide:

¹ https://uit.no/utdanning/kvalitetssystem#innhold_578459

- en oppsummering av kvalitetsdialogen mellom dekan og instituttledere, samt en vurdering av hvordan kvalitetsdialogen har fungert på de ulike nivåene internt på fakultetet.

Kvalitetssystemet skal fremme kvalitetsarbeid- og samarbeid også mellom de ulike nivåene ved UiT.

- Hvordan opplever fakultetet at samarbeidet og samhandlingen mellom nivåene ved UiT fungerer når det gjelder kvalitetsarbeid?

PwC påpeker at det varierer i hvilken grad ulike informasjon tas i bruk i det systematiske kvalitetsarbeidet. De ulike nivåene ved UiT har tilgang til en rekke datakilder som kan være et nyttig utgangspunkt for å vurdere kvalitetene i studietilbudene nærmere, og/eller avdekke kvalitetssvikt jf. figur 2. Det kan f.eks. være registerdata fra Felles studentsystem som er tilgjengeliggjort i [Statistikkportalen](#), eller Survey-undersøkelser slik som [Studiebarometeret](#), og [Kandidatundersøkelsen](#). I den forbindelse ber rektor fakultetene/UMAK om å:

- Beskrive hvilke datakilder som brukes i det systematiske kvalitetsarbeidet, oppsummere de viktigste funnene fra dataene og presentere hvilke tiltak som er iverksatt/planlegges iverksatt på bakgrunn av disse?

Digital innovasjon i undervisning og læring

Pandemien medførte raske og store omveltninger på hvordan fakultetene organiserte og gjennomførte undervisning og vurdering ved UiT. Det er også fokus på å gjøre studietilbud fleksible. I den forbindelse ber rektor fakultetene/UMAK om å:

- Utdype hvilke læringspunkter fra pandemien fakultetet tar med seg i det videre arbeidet med å heve studiekvalitet?
- Beskrive hva slags faktorer som er avgjørende om studietilbud er egnet for å gjøres fleksibel eller ikke?

Høy andel av faglige ansatte underviser på delvis eller fullt nettbaserte studier. For å lykkes i arbeidet med å fremme nytenkning i alle former for undervisning, læring og vurdering trekker Regjeringen i [strategi for digital omstilling i universitet- og høyskolesektoren](#) frem undervisernes utdanningsfaglige digitale kompetanse som avgjørende. I den forbindelse ber rektor fakultetene/UMAK om å:

- Vurdere om ansatte har tilstrekkelig utdanningsfaglig digital kompetanse til å gjøre seg nytte av digitale muligheter i sin undervisnings- og vurderingspraksis for å fremme studentenes læring?
- Vurdere/Beskrive hvordan fakultetene jobber med kompetansehevende tiltak lokalt, og hvilke tiltak fakultetene mener bør utvikles/ivaretas sentralt.

Internasjonalisering

Det ligger til studieprogrammene å ha tilrettelagt for mobilitet både for inn- og utveksling. UiT har sagt at hvert program skal ha minst to kvalitetssikrede avtaler, fortrinnsvis med institusjoner hvor vi har etablert forskningssamarbeid. Fakultetene har også egne handlingsplaner for å øke internasjonal studentmobilitet. Til tross for at dette har vært et fokusområde over flere år har UiT fortsatt relativt lav studentmobilitet.

- Hvordan vurderer fakultetene egne tiltak for å øke mobiliteten?

Stortingsmelding 7 (2020-2021) *En verden av muligheter* åpner for flere tiltak for å øke studentmobiliteten, for eksempel mulighet for kortere mobilitetsopphold, praksismobilitet, virtuell mobilitet og aktiv avmelding. Meldingen understreker også betydningen av internasjonalt forskningssamarbeid og mobilitet for ansatte.

- Hvordan vil fakultetet innrette det videre mobilitetsarbeidet?

Vennlig hilsen

Kathrine Tveiterås
prorektor utdanning
—
kathrine.tveiteras@uit.no

Heidi Adolfsen
Avdelingsdirektør FUF
—
heidi.adolfsen@uit.no

Saksbehandler:
Ingfrid Fossbakk, SEFU/FU
Eirik Gjessing Lind, SEFU/FUF
Øyvind Hjuring Mikalsen, SEFU/FUF



Kvalitetsmelding utdanning 2022

Det juridiske fakultet

Innledning

I vår strategi [«Rettsikkerhet og kompetanse»](#) er det eksplisitt nedfelt at fakultetet skal være internasjonalt ledende på utdanningskvalitet. At dette er et uttalt satsingsområde er et viktig grunnlag for fakultetets kontinuerlige fokus på utvikling og for de prioriteringer som er gjort for å legge til rette for et godt, bevisst og systematisk utdanningskvalitetsarbeid over flere år. Gode resultater er oppnådd innenfor flere områder. Fakultetet er blant annet blitt tildelt UiTs Fyrtårnsmidler to ganger, og har ved flere anledninger mottatt eksterne midler til utdanningskvalitetsprosjekter.

Kvalitetsmelding 2022 fra Det juridiske fakultet besvarer spesifikk bestilling fra universitetsledelsen,¹ og vil deretter følges opp i dialogmøte mellom universitetsledelsen og fakultetet. I meldingen gis det oppsummeringer, beskrivelser og vurderinger som også er knyttet til fakultetets strategi, handlingsplaner, budsjettprioriteringer og årsplan. Fakultetets studieutvalg og forskningsutvalg har gitt innspill i arbeidet, og meldingen vil også legges frem for behandling i fakultetsstyret. I henhold til bestillingen har vi i årets melding et særlig fokus på utvikling og områder hvor det er rom for forbedring.

Foruten det femårige integrerte masterprogrammet i rettsvitenskap (IMA-JUS) tilbyr fakultetet *Master of Laws in Law of the Sea* innen havrett (90 studiepoeng, heretter omtalt som LL.M-programmet), *Nordic Master's Programme in Environmental Law* innen miljørett (fellesgradsprogram, 120 studiepoeng, heretter omtalt som NOMPEL) og ph.d-programmet i rettsvitenskap. Ellers deltar fakultetet i utdanningssamarbeid knyttet til følgende fire tverrfaglige masterprogram som tilbys ved UiT: *Master in Governance and Entrepreneurship*, *Indigenous Studies*, *Peace and Conflict Transformation* og *Ocean Leadership*.

Del I: Oppfølging av Kvalitetsmelding 2020

I det følgende gis en oppsummering av hvordan fakultetet har fulgt opp utfordringene og noen av de tiltakene som ble beskrevet i fakultetets Kvalitetsmelding 2020.²

- *Forholdstall mellom studenter, faglige- og administrativt ansatte*

Som omtalt i Kvalitetsmelding 2020 har det totale antallet studenter steget hvert år, og tabellen nedenfor viser at antall studenter pr. vitenskapelig (UFF) årsverk ved fakultetet de siste årene har ligget på 15-16, sammenlignet med et gjennomsnitt ved UiT på 7-8. Dette er krevende med henblikk på fakultetets undervisningsmodell der en mindre andel av undervisningen foregår som forelesninger for hele kullet, mens hovedvekten gis som gruppeundervisning for mindre grupper. Mange studenter pr. vitenskapelig ansatte er også utfordrende med tanke på fakultetets ambisjoner og strategiske mål for utdanningskvalitet.

¹Arkivref. ephorte 2021/5088.

² Jf. sak OS 1/20 til fakultetsstyret i april 2020, <https://uit.no/moteportalen/um/mote?id=730>

Tabell 1: Studenter pr. faglige årsverk i perioden 2016-2021

Fakultetsnavn	2016	2017	2018	2019	2020	2021
	Studenter / faglige årsverk	Studenter / faglige årsverk	Studenter / faglige årsverk	Studenter / faglige årsverk	Studenter / faglige årsverk	Studenter / faglige årsverk
Avdeling vernepleie	17,12	18,21				
Det helsevitenskapelige fakultet	6,16	6,38	6,64	6,6	6,42	6,39
Det juridiske fakultet	15,85	15,05	16,26	16	15,25	15,01
Det kunstfaglige fakultet	3,48	3,45	3,39			
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi	9,84	9,62	10,37	10,4	11,46	12,28
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	8,26	8,44	8,42	8,43	8,79	8,95
Fakultet for idrett, reiseliv og sosialfag (IRS-fak)	11,01	9,03				
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi	11,87	10,72	9,42	7,65	7,52	7,94
Fakultet for naturvitenskap og teknologi	3,73	3,4	3,4	2,87	3,05	2,91
Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthag	0	0	0	1,93	2,37	1,94
UiT (uspesifisert underenhet)	0	0	0	0	0	0
Universitetsbiblioteket i Tromsø	0	0	0	0	0	0
Universitetsdirektøren/Fellesadministrasjonen	0	0	0	0	0	0
Universitetsledelsen	0	0	0	0	0	
Sum	8	7,96	7,84	7,48	7,56	7,67

³Kilde: DBH

I tillegg har utviklingen i forholdstallet mellom studenter pr. administrativt ansatte vært drastisk. Forholdstallet mellom studenter og administrativt ansatte har siden 2013 økt fra 31,5 til 52,6, noe som betyr over 20 studenter mer å betjene for hver administrativt ansatt i løpet av denne perioden. Mange studenter pr. administrativt ansatt er krevende av flere grunner. Blant annet fordi behovet for tilrettelegging for studenter i studiesituasjonen har økt, det er økende behov for studierelatert rådgiving og fakultetet organiserer nå praksisopphold for rekordmange studenter. I tillegg har fakultetet mange store eksamener som ikke er innenfor fellestjenestens ansvarsområde, og som derfor må håndteres av fakultetet. At det har tatt betydelig lengre tid før flere av fellestjenestene er i stand til å avlaste fakultetsadministrasjonen som forespeilet, er fortsatt krevende. Gapet mellom forventninger og hva som er mulig å levere er dermed økende, og situasjonen er ytterligere forverret med de utfordringene som innføringen av de nye personal- og økonomisystemene ved UiT nå har medført. Fakultetet har forsøkt å følge opp disse utfordringene gjennom flere tiltak, og har benyttet mulighetene til å gi innspill og forslag i interne høringer og i de fora og arenaer vi deltar i.

Kampen om administrativt ansatte er de siste årene blitt betydelig større ved UiT, og oppbemanning av fellestjenestene har i stor grad bidratt til dette. Både fakultetene og fellestjenestene er i stadig underskudd på administrativt ansatte, og det er stadige utlysninger med mange interne søkere. Dette har for vårt fakultets del bidratt til at det gjennom de siste 3-4 årene i en liten studieadministrasjon med 10 stillinger kontinuerlig har vært vakanser i flere stillinger, og tilsvarende stort arbeidspress på de gjenværende. Til tross for etablering av mange fellestjenester, er fellestjenestene avhengig av at en betydelig mengde driftsoppgaver må utføres av fakultetsadministrasjonene, ofte innen knappe tidsrammer. Dette er en meget krevende situasjon med negativ virkning på arbeidsmiljøet, på de tjenester og den service som skal leveres, og for mulighetene til å arbeide med utvikling og effektivisering.

Også i faglig linje er det økt konkurranse om ansatte. Endringene i gradsforskriften som gjør at flere studiesteder i Norge arbeider med å bygge opp fagmiljøer for å kunne tilby masterutdanninger i rettsvitenskap, vil kunne bli en betydelig utfordring. Det er særlig akkrediteringskravene som gjelder

³ DBH

fagmiljøets størrelse og kompetanse, som er bekymringsfullt. Dette kan føre til at det blir enda større konkurranse om vitenskapelig ansatte i sektoren, i tillegg til den konkurransen en allerede har med domstolene og privat sektor.

Et tiltak for å øke attraktiviteten til vårt fagmiljø er å gjøre fagmiljøet større, altså med flere vitenskapelig ansatte. Når det har vært mange gode søkere til stillingene, har fakultetet de siste årene tilsatt flere enn det antall stillinger som har vært lyst ut. Fakultetet har dessuten søkt om støtte fra UiTs strategiske fond. Dette er en praksis som vil benyttes også framover, da med tanke på å gradvis øke antall vitenskapelig ansatte. Fakultetsstyret har i tillegg vedtatt å lyse ut og tilsette i en 2-årig prosjektstilling, som del av arbeidet for å motvirke effektene av endringene i gradsforakriften. Dette sees i sammenheng med forslaget om å øke antall vitenskapelig ansatte, og inngår dermed som del av en satsing på flere områder med sikte på å profilere fakultetet, rekruttere studenter, og beholde og rekruttere flere vitenskapelig ansatte.

- Informasjons- og formidlingsarbeid

Som direkte følge av ADM2020 er fakultetet helt uten egne stillingsressurser knyttet til formidlings- og informasjonsarbeid. Dette påvirker viktige deler av studiekvalitetsarbeidet, og gir stadig større utfordringer i oppdaterings- og forbedringsarbeid med bl.a. nettsider, intranett, studiekatalogen, portaler, Canvas, markedsføring og øvrig informasjons- og formidlingsarbeid både internt og eksternt. Fakultetets forskergrupper har også etterlyst formidlingstjenester som de tidligere har fått, men som fakultetsadministrasjonen ikke lenger har ressurser til å levere. Avtakerfeltet savner også mer informasjon fra fakultetet gjennom digitale flater, for eksempel disputaser, forskningsprosjekter aktuelle gjesteforelesninger mv. Også med henblikk på synkende ungdomskull nasjonalt og tøffere konkurranse om de best kvalifiserte studentene, er det uheldig å ikke ha dedikerte ressurser på fakultetet til formidling og markedsføring. Endringen i gradsforakriften har gjort denne situasjonen enda mer krevende. Det vil medføre økt konkurranse om studenter, men enda mer bekymringsfullt er at det kan føre til at det blir enda større konkurranse om vitenskapelig ansatte (jf. også beskrivelsen i punktet ovenfor).

Fakultetet tok opp dette i dialogmøtet med universitetsledelsen våren 2021. Som oppfølgende tiltak foreslo daværende rektorat at nivå 1 skulle ta initiativ til at det blir satt ned en gruppe som skal lage en helhetlig strategi for å få frem konkurransefortrinn og kvaliteter ved Det juridiske fakultet, og på denne måten demme opp for konsekvensene endringene av gradsforakriften kan gi. Viktige områder denne gruppen er tiltenkt å arbeide med er synliggjøring av forskermiljø, forskergrupper, fagtilbud, studentrekruttering, studentmiljø og kommunikasjonsplan/markedsføring. Dette vil også bidra til å oppfylle anbefalinger fra Forskningsrådets evaluering av norsk rettsvitenskapelig forskning (Jureval, 2020-2021). Prosjektstillingen som nevnt ovenfor vil være et viktig bidrag fra fakultetets side, og det gjenstår nå å avklare hvordan nivå 1 kan bidra inn i prosjektet.

Fakultetet har det siste året engasjert en student på timebasis for å bistå fakultetet i å utføre noe arbeid på fakultetets nettsider, og i å profilere fakultetet på Facebook og i andre sosiale media. Det har i tillegg vært arbeidet for å forbedre samhandlingen med fellestjenesten for formidling, slik at vi øker fakultetets synlighet. Dette kan ha medvirket til at antall publiserte saker knyttet til fakultetets virksomhet nå er blitt noe høyere, men det anses av fakultetet fortsatt som lavt.

- Eksamensordninger og eksamensavvikling

Fakultetet har den siste tiden erfart en god utvikling hvor fellestjenesten for eksamen leverer stadig bedre tjenester. Fakultetet har i stor grad bidratt i flere av UiTs utviklingsprosesser, gitt innspill og foreslått løsninger. God dialog og samarbeid er vektlagt. Herunder vil vi henstille til at UiT må ha oppmerksomhet om å sikre en god balanse der faglig godt begrunnede hensyn som er viktige for utdanningskvaliteten som hovedregel går foran hensynet til fellesløsninger og administrative besparelser som ikke ivaretar relevante faglige hensyn.

Innen eksamensarbeidet vurderes det likevel fortsatt slik at fakultetet gjennom ADM2020 har avgitt flere ressurser enn arbeidsoppgaver. Dette er kanskje spesielt for vårt fakultet, siden vi som nevnt har varierte eksamensformer med en betydelig andel hjemmeeksamener og muntlige eksamener for store studentgrupper som sammen med en stor mengde andre oppgaver må ivaretas av en svært liten studieadministrasjon, siden fellestjenesten fortsatt primært støtter opp om skriftlige skoleeksamener. WISEflow mangler fortsatt god funksjonalitet for andre eksamensformer enn skriftlig skoleeksamen. Fakultetet har i tillegg en økende og svært høy mengde klager på karakter, som skal behandles hovedsakelig i juli, samtidig som det skal avvikles ferie (3-400 klager pr. år de siste to årene). Eksamensarbeidet er dermed fortsatt sårbart og svært krevende å drifte for fakultetet med de små ressursene vi har tilgjengelig. Situasjonen har naturligvis vært ytterligere krevende under pandemien med store behov for omlegginger, alternative løsninger, og et betydelig informasjonsarbeid overfor både studenter og ansatte.

- Tilrettelegging for studenter med særskilte behov

Det juridiske fakultetet har mange studenter med behov for tilrettelegging, herunder studenter med multiple funksjonsnedsettelse og omfattede behov for tilrettelegging av bygg, IKT og i undervisnings- og eksamenssituasjonen. For å følge opp fakultetets utfordringer og store ressursbruk tilknyttet tilrettelegging av studiesituasjonen for studenter med særskilte behov, og på grunnlag av UiTs mål om likebehandling av studenter på tvers av enhetene, har fakultetet de siste to årene i flere sammenhenger spilt inn at det ved UiT er behov for felles ansvar, koordinering, erfaringsutveksling, kompetansebygging og retningslinjer på dette området. Det siste året er dette i stigende grad blitt adressert og etterlyst også fra de andre fakultetene. Situasjonen er slik vi vurderer det bekymringsfull med hensyn til ivaretagelsen av en svært sårbar studentgruppe som er helt avhengig av god og riktig hjelp fra UiT for å kunne gjennomføre sine studier. Fakultetene vet sjelden om disse studentene i forkant, og omfattende utredninger om aktuelle tilretteleggingstiltak må gjøres etter at undervisningen har startet opp. Arbeidsfeltet er svært komplekst, og det kan neppe være en god løsning at hvert fakultet enkeltvis må bruke betydelige ressurser på kompetanseoppbygging og tidkrevende utredningsvirksomhet som også omfatter samhandling og grenseganger mellom UiT og eksterne aktører som NAV, kommune og fylkeskommune.

Etter dialogmøtene med universitetsledelsen i 2019 og 2020 fikk fakultetet gjennomslag for at det skal fastsettes felles retningslinjer ved UiT for tilretteleggingsarbeidet, og at nivå 1 skulle ha ansvaret for å igangsette dette. Noe er kommet på plass i den seneste tiden, i et arbeid fakultetet har bidratt i, og UiT har vedtatt *Handlingsplan for universell utforming og individuell tilrettelegging for studenter ved*

UiT 2021-2024. Slik vi vurderer er det imidlertid fortsatt et stort behov for tydelige retningslinjer, koordinering, samordning og kompetansebygging. Avdeling for utdanning, forskning og formidling har formidlet til fakultetet at den i hovedsak ivaretar tilrettelegging i forbindelse med *eksamen*, men ikke har ressurser til å ivareta tilrettelegging i studiesituasjonen for øvrig. Universitetsledelsen orienterte i forbindelse med den interne høringen i 2020 om justering av fellestjenestene ved UiT⁴ om at universitetsdirektøren planla å legge frem for drøfting et eget forslag om å la tilrettelegging i studiehverdagen for studenter med behov for spesiell tilrettelegging bli en del av fellestjenestens oppdrag, etter modell fra NTNU. Flere fakulteter i tillegg til oss etterlyser nå en avklaring fra universitetsledelsen om status, og hvorvidt det er foretatt en beslutning om dette.

Handlingsplanen for universell utforming og individuell tilrettelegging slår fast at «ved behov for individuell tilrettelegging er det et gjensidig forpliktende samarbeid mellom student, fagmiljø og sentrale enheter, og at studenter med behov for individuell tilrettelegging skal få likeverdig behandling, uavhengig av studie-, fakultets-, og campustilhørighet». Universitetsledelsen og Avdeling for utdanning, forskning og formidling gis i handlingsplanen ansvar for flere av de områdene som vi har etterlyst. Dette er blant annet «å sørge for klar og tydelig organisering av arbeidet med universell utforming og tilrettelegging ved UiT, herunder ansvarsfordeling og koordinering». Videre skal det etableres «en rådgivende- og koordinerende instans som kan bistå fakultetene og øvrige ansvarlige enheter i arbeidet med universell utforming og tilrettelegging». Denne instansen skal også sikre likeverdig behandling av studenter med behov for individuell tilrettelegging, uavhengig av studie-, fakultets- og campustilhørighet», og etablere et tilretteleggingsforum som gjennom kompetanseheving, erfaringsutveksling og problemløsning bidrar til lik praksis av universell utforming og individuell tilrettelegging for studenter, på tvers av fakultet.

Det er positivt at oppfølging av handlingsplanen er satt opp i UiTs Virksomhetsplan 2022, og at nivå 1 har ansvaret for igangsetting. Handlingsplan er utformet på et overordnet og strategisk nivå, og spesifiserer ikke hvordan tiltakene skal operasjonaliseres ved UiT. At det operative tilretteleggingsarbeidet burde komme tydeligere fram i handlingsplanen, ved at ansvar fordeles tydelig, arbeidet organiseres hensiktsmessig og det kommer på plass felles retningslinjer som bidrar i arbeidet med å gjennomføre konkrete tilretteleggingstiltak for den enkelte student på fakulteter og enheter, er noe vårt fakultet ga innspill om i høringen på handlingsplanen i januar 2021.⁵ Handlingsplanen alene er dermed ikke et tilstrekkelig grunnlag for det konkrete tilretteleggingsarbeidet. I høringen på handlingsplanen stilte fakultetet også spørsmål ved hvordan det skal gjøres prioriteringer mellom tiltakene i planen, og hvem som har ansvaret for å prioritere. Før dette er på plass, vurderes det som en vanskelig oppgave for fakultetet å skulle konkretisere handlingsplanen i årlige aktivitetsplaner, slik fakultetene gis ansvar for i handlingsplanen. Det er derfor positivt at oppfølging av handlingsplanen er satt opp i UiTs Virksomhetsplan 2022, og at nivå 1 har ansvaret for igangsetting.

- Tiltak for å dempe karakterpresset

Som omtalt i fakultetets Kvalitetsmelding 2020 har fakultetet stor og kontinuerlig oppmerksomhet på karakterpress, og gjennomfører i samarbeid med våre studentforeninger flere aktiviteter og tiltak hvor målet er å senke dette presset. Assosierte målsettinger er å redusere gjentak av allerede beståtte

⁴ Arkivref. ephorte 2016/1524.

⁵ Arkivref. ephorte 2019/783-19.

eksamener (som på grunn av karakterpresset gjøres i et meget stort omfang på våre studier), redusere antall klager på karakterfastsettelse, og som følge av dette øke gjennomstrømmingen. Dette er aktuelle problemstillinger især på masterprogrammet i rettsvitenskap.

For å dempe karakterpresset har fakultetet i tillegg gjort en rekke endringer i studieplanen. Eksamensformer er endret og vurderingsuttrykket «bestått/ikke bestått» er innført på noen emner. Dette medfører at første semester nå er uten bokstavkarakterer (med unntak av eksamen i ex. phil. hvor vi håper HSL-fakultetet også vil endre vurderingsuttrykket til «bestått/ikke bestått»), noe vi tror kan bidra til mindre karakterfokus og press. I tillegg er enkelte fag tatt ut fra de store eksamenene som gjennomføres på slutten av hvert studieår, dels med sikte på at presset skal bli mindre ved at noen fag allerede er ferdig prøvd. Fakultetsstyret vedtok i 2020 også at eksamenene med varighet på åtte timer på tredje- og fjerde studieår, ble redusert til seks timer. Endringene som er gjennomført innebærer endringer av emnestruktur, eksamensordninger, vurderingsuttrykk, tidspunkt for eksamener gjennom studiet, omfanget av eksamenene, mv.

Endringene fases inn gradvis over 7 år fra og med kull 2020. Takket være god planlegging av en lang rekke kompliserte problemstillinger, har innfasingen så langt vært gjennomført etter planen, og med gode resultater. Det er for tidlig å gjøre analyser av effekter pr. nå, men etter hvert som endringene implementeres vil fakultetet i årene fremover følge nøye med på gjentakstall, gjennomstrømming, gjennomføringsgrad og karakterstatistikk.

- *Videreutvikling av fakultetets kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten*

Det gjenstår fortsatt elementer som ikke er ferdig utviklet og implementert i UiTs kvalitetssystem, herunder en presis bestilling og forventningsavklaring av hva fakultetene selv skal utvikle. Slik vi vurderer har fakultetene selv hovedansvaret for å systematisere arbeidet som skal gjøres for å sikre gode kvalitetssløyfer med planlegging, gjennomføring, vurdering, forbedring og utvikling. Vi har derfor valgt å selv definere hvilke elementer vi mener minimum bør være på plass i fakultetets studiekvalitetsarbeid, og arbeider med utvikling og ferdigstilling av disse. Dette omfatter et overordnet policydokument for utdanningskvalitetsarbeidet ved fakultetet, årshjul (med oversikt og tidsangivelse over alle faste evalueringer, rapporter og analyser som utarbeides, i hvilke utvalg disse behandles og hvordan dette er koplet til øvrig virksomhetsstyring ved fakultetet og UiT), oversikt over roller og ansvar og hvordan dette er operasjonalisert (siden vi ikke har institutter er dette særlig viktig hos oss), prosedyrebeskrivelser for sentrale aktiviteter og prosesser som bidrar til kvalitetssikring og kvalitetsutvikling, samt system for dokumentasjon av at studieprogrammene våre oppfyller de nasjonale akkrediteringskravene. I det systematiske kvalitetsarbeidet er det lagt vekt på løpende utvikling av utdanningskvaliteten, at sviktende kvalitet skal avdekkes, at det sikres tilfredsstillende dokumentasjon av kvalitetsarbeidet, og at resultater, analyser og rapporter gjøres kjent blant studentene, de faglig ansatte, programstyrene, fakultetsstyret og avtagerfeltet. Utviklingsarbeidet vil fortsette våren 2022, og det nye systemet skal deretter gradvis implementeres og gjøres kjent hos alle rolleinnhavere ved fakultetet.

- *Utdanningskvalitetsarbeid, studentinvolvering og kollegialt samarbeid og ansvar*

Fakultetet mener vi lykkes godt med vår satsning på utdanningskvalitet, og vi kan vise til gode resultater, både i interne og eksterne undersøkelser. Eksempelvis viser resultatene fra Studiebarometeret også i 2021 høye svarprosent og svært gode score, og det samme er jevnt over tilfellet i egne undersøkelser.

De siste årene er det arbeidet mye med utvikling og videreutvikling av systemene og rutinene for evalueringsarbeidet, og det er siden 2020 gjort flere endringer. Målene har vært å øke svarprosenten i studentevalueringene for å styrke representativiteten. Utviklingen er også gjort ut fra et kost-nytte perspektiv med henblikk på de store ressursene fakultetet legger ned i dette arbeidet. Videre har det vært vesentlig at både studenter og faglig ansatte involveres på en slik måte at evalueringsarbeidet leder til bedre undervisning og læring. Viktige siktemål er dessuten at studentene har en aktiv rolle, at det stimulerer til et fruktbart lærersamarbeid og god studieprogramledelse, samt at kvalitetsutviklingsarbeidet er forankret i fagmiljøene og erkjennes som et kollegialt ansvar.

I tillegg til vesentlig høyere svarprosent i både student- og lærerevalueringer, driftes systemet med effektive digitale løsninger. Underviserne får fortløpende tilbakemeldinger fra studentene, og får dermed mulighet til å kunne iverksette kvalitetsforbedrende tiltak umiddelbart. Underviserne kan dessuten bruke systemet som et verktøy til å samle og dokumentere evalueringer fra studentene, som del av utviklingen av sine pedagogiske mapper, videreutvikling av utdanningsfaglig kompetanse, opprykk og merittering. Utvikling og videreutvikling av fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse vurderes av fakultetet som svært viktig med tanke på undervisningskvaliteten.

Evalueringsystemet er fortsatt under utvikling, men vi mener det i all hovedsak nå fungerer meget godt og svarer ut fakultetets målsettinger. Fakultetet har parallelt med dette vært representert i UiTs prosjektgruppe som arbeider med Evaluation Kit. Når dette systemet er tilgjengelig for ordinær bruk og kan bygges inn i fakultetets canvasstrukturer, vil fakultetet prøve det ut.

På ph.d.-programmet gjennomføres det dialogbaserte evalueringsmøter, både mellom prodekan for forskning og ph.d.-studentene, og mellom prodekan for forskning og underviserne i ph.d.-emnene. Disse møtene har på mange måter vært mer nyttige for kvalitetsarbeidet enn tilbakemeldingene fra de skriftlige evalueringene, blant annet fordi antallet ph.d.-studenter på hvert emne ikke er særlig høyt, og fordi svarprosenten har variert betydelig. Det er derfor vanskelig å identifisere generelle funn fra de skriftlige tilbakemeldingene.

I tillegg til det som er beskrevet ovenfor avholdes det *dialogbaserte evalueringsmøter* hvor de tillitsvalgte studentene og Juridisk studentutvalg (JSU) deltar sammen med avdelingsansvarlig/programansvarlig og ansatte fra fakultetets studieadministrasjon. Resultatene fra Studiebarometeret følges også grundig opp, og fakultetet lykkes i det systematiske arbeidet med å oppnå høy svarprosent og studentinvolvering også i denne undersøkelsen. Fakultetsledelsen har ut over dette månedlige møter med JSU, og her kan nevnes at samarbeidet med og bidragene fra studentene i siste årene med pandemi har vært svært verdifullt.

Arbeidet med fakultetets undervisningsevaluering og øvrige systematiske kvalitetsarbeid fortsetter, bl.a. for å øke svarprosent fra studentene på LL.M-, NOMPEL og ph.d.-programmene.

Del II: Det systematiske kvalitetsarbeidet

I denne delen gis en oversikt over hvordan fakultetet gjennomfører det systematiske utdanningskvalitetsarbeidet, og de kvalitetsdialogene som inngår.

- *Kvalitetsdialoger ved fakultetet*

Det juridiske fakultet har som kjent valgt å ikke organisere seg med instituttstruktur og instituttledere. Oppgavene som ellers tilhører instituttlederne er i hovedsak ivaretatt av våre prodekaner. Prodekan for utdanning er leder for studieutvalget som er programstyret for våre masterprogrammer, og prodekan for forskning leder forskningsutvalget som er programstyret for vårt ph.d.-program. Dette innebærer å påse at fakultetets studietilbud evalueres og utvikles i samsvar med kvalitetssystemets krav og målsetninger, i tillegg til å ivareta et særlig ansvar for å sikre god faglig- og pedagogisk kvalitet i undervisningen. Prodekanene følger også opp kvalitetsarbeidet og fastsetter oppfølgingstiltak i dialog med dekan, programstyrene, avdelingsledere og programansvarlige.

Kvalitetsdialogen mellom dekan og prodekanene ved fakultetet har som formål å bidra til at dekan har tilstrekkelig og oppdatert kunnskap til å kunne ivareta sitt overordnede ansvar for det systematiske kvalitetsarbeidet. Kvalitetsdialogen er også viktig for å bidra til at kunnskap og erfaringer bringes videre, både til fakultetsstyret som beslutningstaker og fakultetets øverste organ, og til underliggende organer. Dette kan oppsummeres slik:

1. Prodekanene er ansvarlige for å ha det systematiske kvalitetsarbeidet som gjennomgående tema på de ukentlige ledermøtene på fakultetet, ledet av dekan.
2. Før hvert møte i studieutvalget og forskningsutvalget gjennomgår prodekanene i ledermøtet de sakene som skal behandles, og diskuterer innholdet med dekan og ledergruppen.
3. Etter hvert møte i studieutvalget og forskningsutvalget gir prodekanene en oppdatering på status av vedtakene, og diskuterer med dekan hvordan sakene best kan følges opp videre.
4. Det systematiske kvalitetsarbeidet, styrker, svakheter, utfordringer og planer er gjenstand for grundig dialog i forbindelse med de halvårslige og årlige rapportene/oppfølgingene som skjer i studieutvalget og forskningsutvalget, samt i forbindelse med utarbeidelse av årsrapporter og årsplaner.
5. Dekan utarbeider fakultetets Kvalitetsmelding annet hvert år, og har i den forbindelse grundig dialog og samarbeid med prodekanene om innholdet.
6. Dekan og prodekaner har dialog og samarbeider om årlig sak for fakultetsstyret om kvalitetsarbeidet ved fakultetet.

Når det gjelder hvordan kvalitetsdialogen fungerer på de ulike nivåene internt på fakultetet, er vår vurdering at dette i hovedsak fungerer i tråd med formålene. Kvalitetsdialogen er delvis også under utvikling, spesielt når det gjelder roller og ansvar.

Dialogen med studentene er som sagt god og viktig. Fakultetet legger vekt på å sikre at alle tillitsvalgte studenter gis nødvendig opplæring og oppfølging, at de bevisstgjøres sin rolle og innflytelse i de utvalg hvor de er representert og i studiekvalitetsarbeidet generelt, og at det ellers legges til rette for at de kan delta aktivt og konstruktivt i kvalitetsdialogene. JSU har seminar for nye tillitsvalgte hvert år, og

prodekan for utdanning møter også de nye tillitsvalgte. Avdelingslederne/de programansvarlige har løpende dialog og faste møter med de tillitsvalgte på sine avdelinger/studieprogram. Det avholdes dialogbaserte evalueringsmøter hvert semester, hvor de tillitsvalgte studentene og JSU deltar sammen med avdelingsansvarlig/programansvarlig og studieadministrasjonen. Fakultetsledelsen har også møter med JSU hver måned

- Samarbeidet og samhandlingen mellom de ulike nivåene ved UiT

Kvalitetssystemet ved UiT skal fremme kvalitetsarbeid- og samarbeid også mellom de ulike nivåene ved UiT. Det er en utfordring at det fortsatt gjenstår elementer i UiTs kvalitetssystem som ikke er ferdig utviklet og implementert, herunder hva som forventes av fakultetene.

Samarbeidet om de årlige Studiebarometerundersøkelsene mener vi fungerer godt. Ressursgruppen for studiekvalitet er et viktig og nyttig fora både for samarbeid, samhandling og kompetansebygging, og bør om mulig ha møter på mer jevnlig basis.

Strategisk utdanningsutvalg (SUV) har som et rådgivende fora en viktig rolle i arbeidet med utdanningskvalitet ved UiT, og har de siste årene arbeidet med tema som studieprogramledelse, meritteringsordning, internasjonal studentmobilitet, utlysninger av utdanningskvalitetsmidler, systematisk kvalitetsarbeid med utdanning, livslang læring, digital undervisning før, under og etter pandemien, utvikling av program for pedagogisk basiskompetanse, for å nevne noe. Når det gjelder møtene i Strategisk utdanningsutvalg er dette et svært viktig fora for enhetene til sammen å gi strategiske råd til universitetets arbeid med utdanning, og en verdifull arena for erfaringsutveksling og etablering av samarbeid mellom enhetene. Møtene har passe hyppighet, men ofte er det lite tid til å diskutere alle sakene på agendaen. Saksbehandlingsrutinene i SUV kan imidlertid med fordel gjøres tydeligere med henblikk på en del saker som regelmessig skal drøftes, så som strategisk fond/strategisk budsjett.

Fakultetet vurderer dialogmøtene med universitetsledelsen som en viktig arena for samarbeid, samhandling og dialog. Det systematiske utdanningskvalitetsarbeidet har i varierende grad vært tema i disse dialogmøtene. Årets kvalitetsdialog skal ifølge universitetsledelsen være basert på fakultetets kvalitetsmelding, noe vi vurderer som et viktig grep for samhandling og samarbeid også innenfor dette området. Fakultetet har samtidig erfart det som uklart hvordan og når tiltak som er fastsatt i disse dialogmøtene følges videre opp ved nivå 1, herunder hvordan oppfølgingsansvaret operasjonaliseres ved de ulike enhetene på nivå 1. Dette har for fakultetet gjort det usikkert om sakene faktisk følges opp fra nivå 1, og det har vært vanskelig å få klare svar. Eksempler på dette innenfor utdanningskvalitetsområdet, og som også er omtalt i denne meldingen, er oppfølging/avklaring fra nivå 1 om arbeidet med tilrettelegging for studenter i studiesituasjonen, samt universitetsledelsen forslag om å sette ned en gruppe som skal lage en helhetlig strategi for å få frem konkurransefortrinn og kvaliteter ved Det juridiske fakultet.

Ut over dette er det slik vi vurderer det viktig å fortsette arbeidet med å synkronisere tidslinjer og prosesser mellom nivåene i det systematiske utdanningskvalitetsarbeidet, f.eks. UiTs virksomhetsplan, utdanningsmelding og budsjettammer. I tillegg er det viktig for samarbeidet og samhandlingen at nivå 1 er oppmerksomme på å synkronisere sine ulike bestillinger, slik at fakultetene ikke må svare ut tilsvarende bestillinger flere ganger, eller at det kommer flere ulike og store bestillinger samtidig.

- Datakilder, funn og tiltak som er iverksatt/planlegges iverksatt

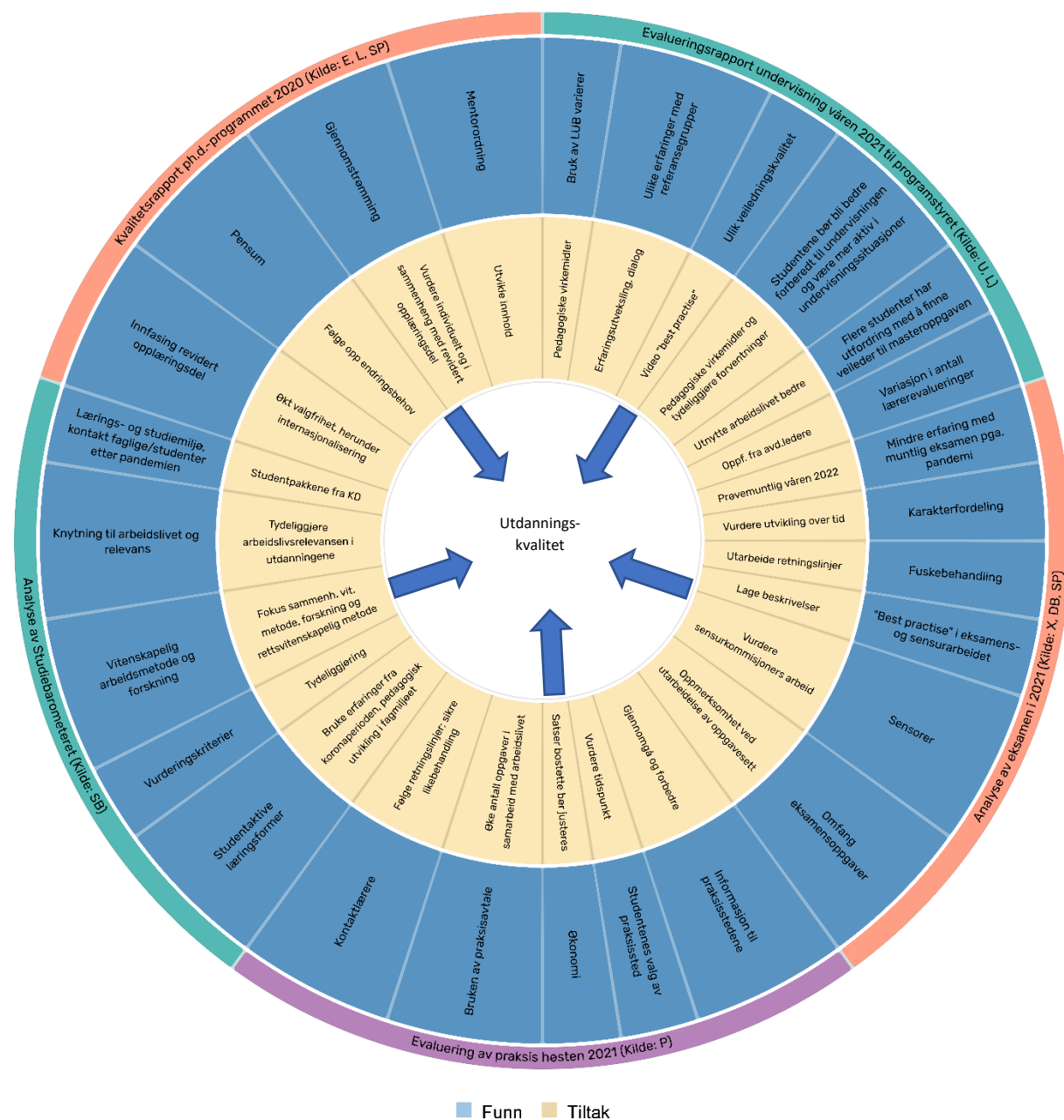
I utdanningskvalitetsarbeidet benytter fakultetet mange informasjonskilder. Disse skal til sammen gi oss et mest mulig dekkende bilde av kvaliteten i studieprogrammene. En kortfattet oppsummering av de viktigste funnene i evalueringer og undersøkelser, og hvilke tiltak som er iverksatt/planlegges iverksatt på bakgrunn av disse fremkommer i det følgende. Fakultetet legger åpent ut de fleste evalueringsrapporter i form av saksdokumenter for behandling i programstyrene og fakultetsstyret, men i den grad det er nødvendig av personvern hensyn er vedlegg og grunnlagsmateriale unntatt offentlighet. Dette gir transparens og innsyn for alle, inkludert studentene, ved at dokumentene er tilgjengelig i UiTs møteportal. Fakultetet legger i tillegg rapportene ut i Canvas i en egen modul for kvalitetsarbeid.

Datakildene er beskrevet her med hvert sitt symbol. Symbolene angir hvilke kilder som har gitt hvilke funn, og knytter disse til aktuelle tiltak. Symboler med en bokstav representerer datakilder med opphav ved fakultetet, de andre er eksterne (utenfor fakultetet) kilder.

Tabell 2: Datakilder som benyttes i utdanningskvalitetsarbeidet

Kilde	Symbol
Data fra evalueringsskjemaer. Besvares av studenter, undervisere og avdelingsledere/programansvarlige i den løpende undervisningsevalueringen. Overordnet score tas ut på ulike aggregeringsnivå midt i studieåret og for hele studieåret, og legges til grunn i analysene. Fritekstsvaret tas ut både midt i studieåret og for hele studieåret, og gjennomgås for å kunne avdekke ev. «røde flagg»/kvalitetssvikt som ikke fanges opp ellers.	U
Referat fra halvårige dialogmøter mellom tillitsvalgte studenter, representant fra Juridisk studentutvalg, avdelingsleder/programansvarlig og studieadministrasjonen.	D
Evalueringsrapport pr. studieår (inkluderer funn fra midtveisevaluering).	E
Eksamensstatistikk og årlig evalueringsrapport fra eksamensgjennomføringen. Her følger vi opp utvikling over tid når det gjelder karakterfordeling, fuskesaker, klagesaker, samt kvalitetssikring av sensorer og sensur	X
Evalueringsrapport fra gjennomføringen av praksisperioden (pr. studieår). Besvares av studenter, praksisstedene og studentens faglige kontaktpersoner på fakultetet.	P
Ulike tilbakemeldinger fra studenter, undervisere og observasjoner i løpet av studieåret.	L
DBH-data (produksjon av studiepoeng og gjennomføringsdata)	DB
Statistikkportalen (gjennomstrømming)	SP
Studiebarometeret, NOKUT	SB
Kandidatundersøkelser (UiT og nasjonale)	KU

I følgende figur er funn og tiltak knyttet til ovenstående kilder for slik å vise hvordan fakultetets kvalitetsarbeid har vært gjennomført det siste året.



I avsnittet om utdanningskvalitetsarbeidet ved fakultetet, gjøres det rede for fakultetets system for løpende undervisningsevaluering. Studentene besvarer spørsmålene i evalueringsskjemaene med å angi følgende gradering fra «Ikke i det hele tatt», «Svært lite», «Lite», «Noe», «Ganske mye/ganske godt» eller «Svært mye/svært godt», som gis tallverdi (score) fra 0-5. Tabellen nedenfor viser score fra disse evalueringsskjemaene for et gitt semester (jf. kilde U i oversikten over datakilder). Dette

semesteret kom det inn 1088 evalueringsskjema, fordelt slik: NOMPEL (19 svar), LL.M (26 svar), Masterprogram i rettsvitenskap: 1. avdeling (351 svar), 2. avdeling (210 svar), 3. avdeling (275 svar), 4. avdeling (172 svar) og 5. avdeling (35 svar).

Studie-program	Student forberedt til underv.	Student aktiv deltakelse i underv.	Bruk av LUB	Undervisnings-materialets kvalitet	Gjennom-føring av underv.	Nytte LUB	Total
IMA-JUS							
1. avdeling	4.0	3.4	4.1	4.3	4.3	4.2	4.1
2. avdeling	3.6	3.1	3.1	3.6	3.7	3.5	3.4
3. avdeling	3.7	2.9	3.1	3.8	3.8	3.6	3.5
4. avdeling	3.9	2.6	3.3	4.0	3.8	3.8	3.6
5. avdeling	3.9	3.2	3.3	3.9	4.0	3.8	3.7
LL.M	3.9	3.5	4.2	4.4	4.3	4.2	4.1
NOMPEL	3.7	3.8	4.4	4.2	4.6	4.6	4.2
Total	3.8	3.1	3.5	4.0	4.0	3.9	3.8

Aggregerte data for undervisningsevaluering – tilbakemelding til underviser

Datasettene kan aggregeres på ulike måter og legges til grunn for å avdekke eventuelle tendenser for eksempel mellom avdelinger, tidlig på studiet versus slutten av studiet, gjennom hele studieprogrammet fra start til slutt, endringer over tid mv. Programstyret (studieutvalget) får i tillegg mer detaljerte bakgrunnsdata, men disse er unntatt offentlighet. Det samles også inn fritekstsvaer som analyseres.

Del III: Digital innovasjon i undervisning og læring

I denne delen besvares spørsmål i bestillingen knyttet til at pandemien medførte raske og store omveltninger på hvordan fakultetene organiserte og gjennomførte undervisning og vurdering ved UiT. Det er ved UiT også fokus på å gjøre studietilbud fleksible.

- Læringspunkter fra pandemien som fakultetet tar med seg i det videre arbeidet med å heve studiekvalitet

For fakultetet var det høsten 2021 viktig å ta lærdom fra erfaringene vi gjorde oss under pandemien, og ikke uten videre bare gå tilbake til den gamle normalen. Før pandemien inntraff ble undervisningen gjennomført med fysiske forelesninger som i all hovedsak også ble tatt opp, samt fysisk seminarundervisning. Pandemien medførte at vi måtte gjøre store endringer i dette, i stor grad styrt av regler fastsatt sentralt på UiT. Periodevis ble alle undervisningstilbud gjennomført digitalt, men i største deler av pandemien gjennomførte vi en kombinasjon av digitale forelesninger og fysiske seminarer. Vi har i tillegg hatt en digital seminargruppe i alle fag under hele pandemien.

Våren 2022 planla vi utfra et håp om at undervisningen ikke lenger skulle være helt eller delvis styrt av pandemien, og dermed ut fra et mål om best mulig læringsutbytte, tekniske og praktiske muligheter, ressursituasjonen, mv. For å gjennomføre dette på en måte som gjorde det mulig for oss å bygge også på erfaringene fra pandemien, gjennomførte vi en spørreundersøkelse både blant våre studenter og undervisere om hvilken undervisning de foretrekker, hva som er fordeler og ulemper med ulike tilbud, hvilke forutsetninger som må foreligge for at ulike tilbud skal bli best mulig, med videre. "Highlights" fra studentundersøkelsen ble presentert på Juridisk studentutvalgs allmøte i oktober, og i tillegg ble begge undersøkelsene og tematikken diskutert på pedagogisk forum for alle underviserne våre. Deretter ble planene sendt til avdelingslederne og de programansvarlige (studieprogramlederne våre) for innspill. Ut fra dette ble det bestemt at undervisningen ved fakultetet våren 2022 i hovedsak skal gjennomføres med fysisk seminarundervisning og fysiske oppgavegjennomganger. For forelesninger er det åpnet for ulike alternativer som gir avdelingslederne/de programansvarlige og den enkelte underviser frihet og mulighet til å velge ulike løsninger for ulike forelesningsrekker. Avdelingslederne har et overordnet ansvar for at det totale tilbudet på den enkelte avdeling/studieprogram blir godt.

Sammenfatningsvis erfarer vi at både studenter og undervisere mener læringsutbyttet blir bedre når undervisningen gjennomføres fysisk med oppmøte på campus. Studentene ønsker imidlertid fleksibilitet i den forstand at det skal være mulig å se forelesninger flere ganger, blant annet for å jobbe med stoffet på en grundigere enn hva bare tilstedeværelse i auditorium åpner for. Med hensyn til seminarer har fakultet som nevnt bestemt at disse fremover skal gjennomføres bare fysisk, uten tilbud om digital gruppe. Tilbudet om digitale seminarer var populært for fakultetets fjernstudenter, som under pandemien opplevde å få et tilbud de ikke ellers ville ha fått. De øvrige erfaringer fakultet gjorde seg med digitale seminarer, understøtter imidlertid ikke at dette er noe fakultetet bør bruke ressurser på å videreføre for en så liten gruppe studenter det er tale om.

Generelt har pandemien medført at både undervisernes og studentenes digitale kompetanse har fått et løft. Vi opplever at dette senker terskelen for å teste ut alternative undervisningsformer med støtte av digitale løsninger i både forelesninger og seminarer. Fakultetet var forut for pandemien og i regi av Fyrtårnsprosjektet *Læring og kunnskap for fremtidens jurist* i gang med et arbeid med utvikling av flere digitale læringsrom og ressurser for studentene, med et særlig fokus på å gi støtte til den del av studiehverdagen som brukes til selvstudier. Undervisernes nye erfaringer med digitale verktøy synes å ha virket positivt inn på dette arbeidet.

Under pandemien har alle fakultetets skoleeksamener blitt gjennomført som digitale hjemmeeksamener av samme varighet. Fakultetets hjemmeeksamener har blitt gjennomført på vanlig måte, men de etterfølgende justerende muntlige eksamenene har med unntak av en som ble gjennomført våren 2021 på 4. avdeling, måtte avlyses på grunn av pandemien. Muntlig eksamen på 1. avdeling har dessuten blitt gjennomført på en særlig måte i form av videoinnspilling av presentasjonen studentene normalt holder foran sensorene, og slik at den etterfølgende dialogen har måttet utgå. Pandemien inntraff samtidig som fakultetet gikk over til å bruke bare lovdata i eksamensmodul som tillatt hjelpemiddel under eksamen, istedenfor lovsamlingen som tidligere ble benyttet. På grunn av pandemien har fakultetet og studentene foreløpig ikke fått gjort seg inngående kjent med hvordan denne løsningen vil fungere. Vi har imidlertid hele tiden forberedt oss på en normalsituasjon og av den grunn samarbeidet blant annet med Universitetsbiblioteket om utvikling av kurs for studenter i bruk av eksamensmodulen. I tillegg har vi gjort oss selv bedre kjent med verktøyet. Erfaringene med eksamensavviklingen under pandemien og kjennskap til hvordan dette nye digitale eksamensverktøyet fungerer, har gjort at fakultetet også har besluttet å gjøre om eksamensformen i ett av våre spesialfagsemner (JUR-3619) fra skoleeksamen til en digital hjemmeeksamen av samme varighet. Dette ut fra en vurdering av at det vil sikre bedre sammenheng mellom det vi øver og måten

vi prøver studentene på i dette faget. I så måte har erfaringene fra pandemien også ledet til endringer i vurderingsformer ved fakultetet.

På ph.d.-studiet har mange av emnene under pandemien blitt gjennomført digitalt, og noen også som hybridløsninger i periodene der det har vært åpnet for dette. Enkelte av emnene, slik som den obligatoriske studieturen, har imidlertid måttet utsettes. De delene av ph.d.-programmet som består av leseseminarer, har fungert forholdsvis godt når de har blitt gjennomført digitalt. Digital gjennomføring gir imidlertid den sosiale læringssituasjonen en helt annen karakter, noe som både kan påvirke læringsutbyttet og arbeidsmiljøet negativt.

Enkelte deler av ph.d.-programmet er ikke egnet for digital gjennomføring, men har likevel blitt gjennomført digitalt. Dette gjelder for eksempel det årlige doktorgradsseminaret. En del av formålet med dette seminaret er nettverksbygging på tvers av de tre juridiske fakultetene i henholdsvis Oslo, Bergen og Tromsø. Denne nettverksbyggingen er vanskelig å få til digitalt.

Selv om enkelte emner har latt seg gjennomføre digitalt, har ph.d.-studentene gitt klare tilbakemeldinger om at man bør velge enten fysisk eller digital gjennomføring. Hybridløsninger har generelt fungert dårlig. Det er bl.a. lett å glemme de digitale deltakerne når flertallet sitter sammen fysisk, og det er krevende å få de tekniske løsningene til å fungere på en hensiktsmessig måte ved hybrid gjennomføring.

- Faktorer som er avgjørende for om studietilbudene er egnet for å gjøres fleksible eller ikke

For å sikre at studentene våre skal oppnå de kunnskaper, ferdigheter og generelle kompetanse slik det fremgår av fakultetets studieplaner og for å gjøre kandidatene våre i stand til å være med på å utvikle og forme samfunnet vårt og svare til det samfunnet i fremtiden trenger, er våre studier baserte på aktiv samhandling både mellom studentene, og mellom studentene og fakultetets ansatte. I tillegg baserer studiene seg i noen grad på samhandling med avtakerfeltet. Det stilles store krav til aktiv deltakelse fra studentene i undervisningen, og til studentenes egenaktivitet. I tillegg til frivillige øvinger er det flere obligatoriske muntlige og skriftlige elementer som må gjennomføres for å få gå opp til eksamen. I tillegg kommer bruk av fakultetets fysiske læringsmiljø som fakultetets egen rettsal. Sammenfatningsvis bygger våre studier på en forutsetning om campus-tilstedeværelse og deltakelse i fysisk undervisning. Vi anser ikke at noen faktorer kan begrunne en omlegging av denne studiemodellen til en fleksibel modell basert på andre forutsetninger.

Det er imidlertid aktuelt å gjøre enkelte elementer i studiene mer fleksible. Det er innenfor EVU tilbud at det vil være mest aktuelt å tilby fleksible løsninger. Det juridiske fakultet har i dag ikke kapasitet til å gi slikt tilbud.

- Vurdering av om ansatte har tilstrekkelig utdanningsfaglig digital kompetanse til å gjøre seg nytte av digitale muligheter i sin undervisnings- og vurderingspraksis for å fremme studentenes læring

Så å si alle undervisere har under pandemien vært nødt til å skaffe seg en grunnkompetanse i bruk av digitale muligheter i sin undervisnings- og vurderingspraksis, fordi så mye av undervisningen har blitt gjennomført digitalt. I Studiebarometeret 2021 ser vi at studentene gir underviserne en høyere score med hensyn til om de har nødvendig kompetanse til å benytte digitale verktøy i undervisningen enn i 2020 (opp fra 3,3 til 3,4), og at digitale verktøy brukes på en slik måte at studentene blir aktivt

involverte i undervisningen (opp fra 3,1 til 3,3). I tillegg angir studentene at bruken av digital læringsplattform fungerer godt på studieprogrammet deres (opp fra 3,5 til 3,7). Fakultetet mener imidlertid at arbeidet med å utvikle underviserens digitale kompetanse ikke kan anses ferdigstilt, men er noe som må utvikles videre og videreføres. Det er dessuten viktig at kurs, opplæring mv. som gis har et fokus ikke bare på å beherske verktøyene, men også på hvordan de kan brukes på en måte som leder til god læring. Selv om det er positivt at nye digitale verktøy kommer til, frykter vi en tretthet blant ansatte som stadig forventes å sette seg inn i noe nytt. Disse hensynene bør balanseres mot hverandre i utviklingen av universitetets verktøyportefølje. Vi nevner dessuten at opplæring av studenter i bruk av digitale verktøy også må gis. At studentene er i stand til å bruke verktøy, er ikke det samme som at de er i stand til å bruke dem på de måtene som best fremmer læring.

- Vurdering/beskrivelse av hvordan fakultetet jobber med kompetansehevende tiltak lokalt, og hvilke tiltak fakultetet mener bør utvikles/ivaretas sentralt

Fakultetet har ordninger som Pedagogisk oppfølgingsprogram for nyansatte+ (POP), som gjennomføres fem ganger hvert semester, samt Pedagogisk forum for alle de vitenskapelige ansatte 2-3 ganger hvert semester. Begge er arenaer hvor ulike former for undervisningsrelaterte, pedagogiske og/eller didaktiske tema tematiseres og drøftes, og er ordninger som fakultetet arbeider systematisk med å utvikle, og som vil videreføres. Mens POP har et særlig fokus på å få ferske undervisere "opp å gå" i undervisningsrollen, er Pedagogisk forum en møteplass hvor noen faste tema tas opp ved jevne mellomrom, men hvor også dagsaktuelle tema (for eksempel digital undervisning under pandemien) tas opp, og hvor vi også har innslag av eksterne innledere. På sikt er det kanskje mulig å etablere en egen utviklingsgruppe for vitenskapelige ansatte som er særlig interessert i utvikling av utdanning, inspirert av modellen for forskergruppene, men dette ligger nok ennå noe frem i tid. Ingen av disse ordningene er særskilt innrettet mot utvikling av digital kompetanse, men rommer også denne siden av undervisning/utdanning. Det er også relevant at fakultetsstyret som ett av punktene i årsplanen for utdanningsvirksomheten, har vedtatt at det i 2022 skal arbeides med å videreutvikle og implementere nye pedagogiske virkemidler og studentaktive læringsformer, herunder tiltak igangsatt under Fyrtårnprosjektet *Læring og kunnskap for fremtidens jurist*, samt videreutvikle avdelingslederrollen/studieprogramledelse og styrke det kollegiale samarbeidet om undervisning. I forlengelsen av dette nevnes også at fakultetet har satt av penger til studiekvalitetstiltak i budsjettet for studieutvalget (programstyret). Herunder er det mulig for undervisere å søke om midler til gjennomføring av prosjekter som gir grunnlag for nye former for studentaktivitet. Et gjennomgående vilkår for tildeling, er at det legges frem en plan for aktiviteten, og at den blir evaluert og fulgt opp med en tilbakemelding til studieutvalget. I tillegg har studieutvalget herunder kommet med innspill til konkrete prosjekter som underviserne oppfordres til melde seg til å gjennomføre, dvs. at det ikke er påkrevd at underviserne selv kommer opp med en prosjektide. Dette valget henger også sammen med hvordan fakultetet ønsker å støtte opp under de ansattes karriereutvikling, herunder bidra til å oppfylle de pedagogiske kvalifikasjonene til opprykk og merittering.

Med hensyn til tiltak fra UiT sentralt opplever fakultetet at de ansatte jevnt over er fornøyde med kurset i utdanningsfaglig basiskompetanse. Fakultetet har også fått gode tilbakemeldinger på utviklingsprogrammet for studieprogramledere. Vi håper at disse vil bli videreført fra sentralt hold. Fakultetet imøteser i tillegg sentrale tilbud om kompetansehevende tiltak/kurs/seminarer e.l. som kan fungere som påbygg til den utdanningsfaglige basiskompetansen. Gjerne av begrenset varighet, og gjerne både digitale og "fysiske" tilbud.

Del IV: Internasjonalisering

I denne delen gjør vi rede for fakultetets mobilitetsarbeid og arbeid med internasjonalisering innenfor våre studieprogram.

Fakultetet har prioritert et planmessig og målrettet arbeid innenfor internasjonalisering og studentutveksling gjennom flere år. Dette er et arbeid vi har lyktes med og hvor vi kan vise til gode resultater. Det har naturlig nok vært vanskelig å opprettholde nivået de siste par årene som følge av koronapandemien. I fakultetets årsplan for 2022 er videreutvikling av arbeidet med internasjonalisering gitt særskilt prioritet. Herunder skal det arbeides for å følge opp og utvide avtaleporteføljen samt for å øke antall utvekslingsstudenter, slik at vi kommer på minst samme nivå som før koronapandemien. Fakultetet har pr. tiden 41 utvekslingsavtaler for det femårige masterprogrammet og to avtaler for LL.M-programmet, i tillegg til samarbeidet om NOMPEL med Uppsala Universitet og University of Eastern Finland hvor fellesgradsstudentene regnes med i antallet utvekslingsstudenter.

Fakultetets arbeid med internasjonalisering kan inndeles i to hovedkategorier. Det ene er å sørge for at *alle* studieprogrammene er internasjonalt orienterte eller har internasjonale innslag, og at det er lagt til rette for et internasjonalt læringsmiljø. Det andre er å arbeide for å nå nasjonale- og egne mål om å øke antall utvekslingsstudenter, både ut- og innreisende.

Disse målsettingene er nærmere utdypet og konkretisert i fakultetets *Handlingsplan for mobilitet 2019-2022* (godkjent av fakultetsstyret i 2019). Flere punkter handlingsplanen er fulgt opp, mens andre har det vært vanskeligere å prioritere og/eller arbeide med bl.a. på grunn av koronapandemien.

Fakultetet vurderer på denne bakgrunn det ikke som realistisk å ferdigstille arbeidet innen alle områdene i denne handlingsplanen innen utgangen av 2022 (planperioden). Videre arbeid med handlingsplanen vil ses i sammenheng med fakultetets oppfølging av UiTs nye institusjonsstrategi når denne foreligger og [Stortingsmelding 7 \(2020-2021\) En verden av muligheter - Internasjonal studentmobilitet i høyere utdanning](#). Siktemålet er å fortsatt legge til rette for et planmessig, målrettet og strategisk internasjonaliseringsarbeid. Områder vi uansett mener er viktig å prioritere er inngåelse av nye, attraktive og fagrelevante utvekslingsavtaler, fornyelse av eksisterende avtaler, utvidelse av bruken av engelsk fagspråk i undervisning og pensum der dette er relevant, samt å tilrettelegge for god mobilitet og arbeidsdeling med de andre juridiske fakultetene om den engelspråklige spesialfagsporteføljen og ph.d.-emner. Samtidig må tilrettelegging og gode støtteordninger for ansattmobilitet, herunder utenlandsopphold og forskningsterminer som fremmer mobilitet og internasjonalt forsker- og utdannings samarbeid, opprettholdes og om mulig styrkes. Ansattmobilitet er viktig også for inngåelse av nye, attraktive og fagrelevante utvekslingsavtaler for studenter.

I løpet av høsten 2021 har fakultetet totalt sett nærmet seg en noe mer normal situasjon hva gjelder antallet innreisende internasjonale studenter. En grunn til dette kan være mer stabilisering av pandemiens innvirkning i samfunnet. Det kan også være resultat av god informasjon til disse studentene fra fakultetet, i samarbeid med universitetets fellestjenester. Høsten 2021 søkte 12 innreisende utvekslingsstudenter om opptak, hvorav åtte endte opp med å reise til UiT og fullføre sine studier. Hele 18 studenter startet dette semesteret på LL.M-programmet, hvorav 17 valgte å komme fysisk til Tromsø. Studenter på NOMPEL-programmet flyttet også for første gang

til Tromsø, men dette gjelder pr. nå kun ni av totalt 29. At ikke flere ankom fakultetet denne høsten, henger nok sammen med at dette studentkullet har gjennomført de to forutgående semestrene heldigitalt i regi av partnerinstitusjonene i Sverige og Finland.

Arbeidet med å øke antallet utreisende utvekslingsstudenter ble også sterkt påvirket av koronapandemien i 2021. I vårsemesteret 2021 åpnet UiT delvis opp for at studenter igjen kunne få reise på utveksling, men kun til avtaleinstitusjoner innenfor Europa. Ved fakultetet søkte 14 studenter om dette, men alle valgte til slutt å bli hjemme på grunn av strenge innreiseregler, restriksjoner og den generelle usikkerheten pandemien medfører. 39 studenter søkte om å reise ut høsten 2021, og UiT åpnet i noen grad opp for at studenter kunne søke om utveksling til institusjoner også utenfor Europa. Til tross for fleksible ordninger reiste kun 13 av våre studenter ut.

Fakultetet har i 2021 jobbet med fornying av eksisterende avtaler, deriblant alle Erasmus+ avtalene for ny avtaleperiode. Det er i noen grad også arbeidet med nye samarbeid, men ingen konkrete avtaler er ferdigstilt. Dette er en pågående prosess som vil bli prioritert i 2022, og som vi håper å se resultater av i form av et høyere antall utvekslingsstudenter i årene fremover. I løpet av 2021 har det også vært fokus på å i større grad involvere faglig ansatte og forskergruppene med å promotere det internasjonale emnetilbudet ovenfor de norske studentene. Vi tror dette er både positivt og viktig, og noe som det fortsatt vil arbeides med.

I løpet av 2021 har fakultetet i samarbeid med UiTs fellestjeneste for mobilitet videreutviklet rutinene for utvekslingsarbeidet. Fakultetet fikk ved inngangen av 2022 en egen kontaktperson i UiTs fellestjeneste og fakultetets administrasjon har gjort omorganiseringer og effektiviseringer med mål om styrking av dette arbeidsfeltet. Samlet sett vil dette bidra til å sikre god støtte for studentene og fagmiljøene i alle deler av internasjonaliseringsarbeidet.

Internasjonaliseringsarbeid i studieprogrammene

Når det gjelder ph.d.-programmet i rettsvitenskap har fakultetet i 2020 arbeidet med revisjon av opplæringsdelen, blant annet med siktemål om å synliggjøre, og til dels også å øke, valgmulighetene og i større grad legge til rette for mobilitet og andre internasjonaliseringsaspekter. Revidert studieplan trådte i kraft høsten 2021. Som ledd i oppfølgingen av bestillingen til denne kvalitetsmeldingen, har programstyret (forskningsutvalget) spilt inn at fakultetet bør arbeide videre med stipendiatenes mulighet til å få godkjent emner fra andre institusjoner. Det er viktig for stipendiatene å ha mulighet til å reise, både nasjonalt og internasjonalt, knytte kontakter, etablere nettverk og få utvidet sin faglige horisont gjennom gode ordninger for mobilitet. Arbeid med ordninger for innpassing i ph.d.-programmets opplæringsdel for å bidra til økt mobilitet og internasjonalisering, er også tatt inn i fakultetets årsplan for 2022.

I masterprogrammet i rettsvitenskap er det de siste årene opprettet og igangsatt nye engelskspråklige spesialfag innenfor spennende fagområder. Eksempelvis ble det i 2020 opprettet et emne innen «Data Protection Law», og i 2021 et emne innen «International Criminal Law, Atrocity Crimes, and Transitional Justice». Begge disse emnene kan velges som del av masterprogrammet, med kan også tas av innreisende utvekslingsstudenter. Opprettingen av disse emnene styrker fakultetets internasjonale emneportefølje, og legger dessuten til rette for å kunne knytte norske og internasjonale studenter tettere sammen.

Programstyret for masterprogrammene (studieutvalget) vurderer det slik at fakultetet gjør mye for å legge til rette for utveksling, blant annet med egne orienteringsmøter, god veiledning og å generelt være på tilbudssiden. Programstyrets innspill til kvalitetsmeldingen er å videreføre arbeidet med å ha en portefølje med faglig gode og kvalitetssikrede utvekslingsavtaler. Kontinuitet i internasjonaliseringsarbeidet ble også framholdt som viktig for å kunne oppnå gode resultater. Studiefinansiering og økonomi er forhold programstyret løftet frem som hemmere for studiemobilitet, f.eks. knyttet til doble boutgifter. Her er det viktig å utnytte at det særlig i Europa finnes gode tilbud hvor det er mulig å få ekstra stipend, og hvor det er billigere å bo. Studentene i programstyret la ellers vekt på at fakultetets arbeid med internasjonalisering og utveksling verdsettes høyt, men at utveksling ikke bør være påkrevet som del av studieprogrammene.

LL.M.-programmet er i seg selv et viktig bidrag i fakultetets internasjonaliseringsarbeid. I likhet med de andre studieprogrammene gjennomføres det løpende evaluering av programmet, emner, pensum og læringsutbytter. Studieprogramansvarlig har spilt inn at det også er ønskelig med en litt større revisjon for å opprettholde programmets konkurransedyktighet. Dette vil følges opp i sammenheng med den periodiske evalueringen i 2022.

Som en internasjonal fellesgrad er NOMPEL-programmet det som i UH-sektoren regnes som den mest integrerte formen for institusjonelt utdannings samarbeid, jf. stortingsmeldingen om internasjonal studentmobilitet i høyere utdanning ([Stortingsmelding 7 \(2020-2021\) En verden av muligheter - Internasjonal studentmobilitet i høyere utdanning](#)). NOMPEL-studentene får ferdig definerte og forhåndsgodkjente utenlandsopphold ved alle de tre samarbeidsinstitusjonene i løpet av studiet. Til tross for at det i Norge ikke er formelle juridiske hindre for å etablere fellesgrader, heller ikke i samarbeid med utenlandske institusjoner, påpeker regjeringen i nevnte stortingsmelding at man likevel ikke har lyktes med å etablere europeiske fellesgrader i like stort omfang som man kunne ønske. Stortingsmeldingen erkjenner at formelle og administrative utfordringer gjør det svært krevende å få på plass slike samarbeid, og at det er krevende både å etablere, drifte og videreutvikle fellesgrader. Regjeringen mener de faglige gevinstene av fellesgradssamarbeid er så store at det fortsatt er ønskelig at norske universiteter og høyskoler prioriterer å delta i fellesgradssamarbeid med utenlandske institusjoner. Fakultetet er stolt av å ha en internasjonal fellesgrad i vår studieprogramportefølje, noe vi mener er et viktig bidrag til UiTs internasjonaliseringsarbeid.

Det første studentkullet har nå gjennomført NOMPEL-programmet og fakultetet skal i løpet av våren 2022, sammen med våre programpartnere, revidere studieplanen og samarbeidsavtalen. Ytterligere informasjon om NOMPEL finnes i rapport til universitetsledelsen høsten 2021 om status etter vellykket gjennomføring av første programperiode (arkivref. ephorte 2017/5194-29).

Vi mener NOMPEL er et verdifullt og viktig bidrag i det konkrete internasjonaliseringsarbeidet, som kommer både studentene og fagmiljøet til gode. I arbeidet med NOMPEL har kompetansen ved fakultetet økt, både i faglig- og administrativ linje, innenfor et komplekst område. Vi stiller oss samtidig bak UMAK som i sin kvalitetsmelding etterlyser en ressursgruppe for UiTs fellesgrader, siden denne typen studietilbud har mange av de samme og betydelige utfordringene av både praktisk, faglig og formell art.

Internasjonalisering i forskningsarbeidet

Fakultetet har i 2020-2021 deltatt i Forskningsrådets evaluering av norsk rettsvitenskapelig forskning i perioden 2010-2019 (Jureval). Blant observasjonene den internasjonale evalueringskomiteen gjorde, var at forskningen ved fakultetet også er internasjonalt orientert, at publikasjonsvolumet er høyt og at en betydelig andel av publikasjonene er på engelsk, i internasjonale tidsskrifter og på internasjonale forlag. Til tross for dette anbefaler komiteen ytterligere synlighet i Skandinavia og ellers i verden, for blant annet å fremme internasjonalt forskningssamarbeid. Komiteen kommenterer også integrering av utenlandske ansatte, siden fakultetet for tiden har ansatte fra mange nasjonaliteter. Konkrete tiltak for å følge opp evalueringen vil det arbeides med i 2022.

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
18.03.2022

Sak:
15/22

Studiebarometeret 2021 - oppsummering og resultater

Innstilling til vedtak:

1. Studieutvalget tar orienteringen om resultatene fra Studiebarometeret 2021 for Masterprogram i rettsvitenskap og Master of Laws in Law of the Sea til etterretning.
2. Evalueringsfunnene følges nærmere opp i fakultetets ordinære evaluerings- og kvalitetsarbeid.

Innledning

På oppdrag fra Kunnskapsdepartementet gjennomfører Nasjonalt organ for kvalitet i utdanning (NOKUT) årlig den nasjonale spørreundersøkelsen Studiebarometeret. Undersøkelsen er rettet mot alle studenter på 2. studieår på bachelor- og masterprogram og 5. studieår på integrerte masterprogram over hele Norge. Studentene blir spurt om hvor fornøyd de er med sitt studieprogram på en skala fra 1 til 5 poeng - hvor 5 er mest fornøyd/mest enig. Om lag 30 000 studenter har svart på undersøkelsen som ble gjennomført i oktober/november 2021, noe som utgjør en samlet svarprosent på 41 prosent (den har tidligere år variert mellom 42-48 prosent).

NOKUT har siden oppstart av Studiebarometeret lagt vekt på å bruke samme spørsmålsbatteri fra år til år. Våren 2020 oppsto imidlertid en spesiell og uforutsigbar situasjon med spredning av koronaviruset. Dette har påvirket spørreskjemaet både for 2020 og 2021 ved at NOKUT har inkludert spørsmål om studiesituasjonen med henblikk på koronapandemien. Spørsmålene er likevel noe annerledes i 2021 enn i 2020, fordi sistnevnte i hovedsak handlet om det som skjedde i forbindelse med nedstengningen ved alle studiesteder vårsemesteret 2020. I 2021 er det lagt inn spørsmål om nettbasert undervisning og fysisk og sosialt læringsmiljø under koronapandemien.

Noen av hovedfunnene fra undersøkelsen presenteres nærmere i denne saken. For en fullstendig oversikt over resultatene, vises det til vedlegg 1 og 2 hvor resultatene fra undersøkelsen for UiT fremkommer i sin helhet, samt nettstedet <https://www.studiebarometeret.no/no>.

Årets studiebarometer er delt opp i åtte hovedkategorier, som hver inneholder to til fem underspørsmål. I tillegg ble det stilt «andre spørsmål» i 12 forskjellige kategorier, hvorav tre var knyttet til korona. I det følgende vil vi legge hovedvekt på funn tilknyttet de åtte hovedkategoriene, og sammenligne resultatene med de juridiske fakultetene ved Universitetet i Oslo (UiO) og

Universitetet i Bergen (UiB) samt historiske tall. Plan og oppfølgende tiltak drøftes i tilknytning til gjennomgangen av funn i hver kategori, og oppsummeres sist i saken.

Resultater fra undersøkelsen

Ved masterstudiet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet, UiT, var det i 2021 207 respondenter. Dette tilsvarer en oppslutning på 61,8 prosent noe som utgjør en markant økning fra tall i 2019 da oppslutningen var på 56,8 prosent, men en liten tilbakegang sammenlignet med 2020 da oppslutningen var rekordhøye 64,7 prosent. Til sammenligning var oppslutningen blant studentene tilhørende de juridiske fakultetene ved UiO 21,3 prosent (28,3 prosent i 2020 og 30,6 prosent i 2019) og ved UiB 25,9 prosent (31 prosent i 2020 og 38,4 prosent i 2019). Det er verdt å legge merke til at oppslutningen under pandemien har sunket jevnt ved UiO og UiB, mens den ved UiT har vært høyere begge år.

I lys av den pågående pandemien anser vi svarprosenten for å være meget god. Fakultetet setter pris på studentenes engasjement som er viktig for undersøkelsens representativitet. Fremover må arbeidet som legges ned for å bidra til at svarprosenten blir høy, så som kakeutdeling og påminnelser i Canvas og i SoMe, mv, videreføres.

Hovedkategorier

De samlede resultatene for master i rettsvitenskap UiT for de åtte hovedkategoriene fremgår av i tabell 1 nedenfor, også sammenlignet med masterprogrammene ved UiB og UiO.

	UiT	UiB	UiO
Undervisning	4,1	3,8	3,7
Tilbakemeldinger	3,5	3,0	2,9
Forventninger	3,9	3,9	3,9
Læringsmiljø	3,8	3,5	3,4
Organisering	3,7	3,8	3,7
Tilknytning til arbeidslivet	2,9	2,9	3,1
Inspirasjon	4,1	4,1	3,8
Helhetsvurdering	4,5	4,2	4,1

Tabell 1: De samlede resultatene for master i rettsvitenskap UiT, sammenlignet med masterprogrammene ved UiB og UiO

Vårt masterstudium i rettsvitenskap kommer også i år best ut i de fleste kategoriene, sammenlignet med UiB og UiO. I seks av åtte kategorier har vi høyeste score. I to av disse kategoriene har UiB samme score som oss, og i en av kategoriene også UiO. I kategoriene knyttet til organisering har imidlertid UiB 0,1 høyere score enn oss, og i kategorien tilknytning til arbeidslivet har UiO 0,2 høyere score enn oss. Det overordnede resultatet for masterstudiet ved UiT må anses som svært godt, og vi har i 2021 den sterkeste plasseringen blant de tre masterstudiene i rettsvitenskap i Norge.

Som vi skal komme tilbake til nedenfor ser vi at vi sammenlignet med historiske tall tidligere har hatt høyere score i fem av kategoriene, men bare i to kategorier kan spore en nedgang fra 2020.

Tabell 2 viser utviklingen av samlet verdi for de åtte hovedkategoriene for master i rettsvitenskap ved UiT, UiB og UiO de siste fire årene.

	UiT	UiB	UiO
--	-----	-----	-----

	2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021
Undervisning	4,1	4,1	4,1	4,1	3,8	3,8	3,8	3,8	3,6	3,5	3,5	3,7
Tilbake- meldinger	3,5	3,6	3,5	3,5	3,1	3,2	3,0	3,0	2,9	2,8	2,8	2,9
Forventninger	4,0	4,1	3,9	3,9	3,9	4,0	3,9	3,9	3,5	3,7	3,8	3,9
Læringsmiljø	3,9	4,0	3,9	3,8	3,7	3,6	3,5	3,5	3,2	3,0	3,1	3,4
Organisering	4,0	3,8	3,7	3,7	3,9	4,0	3,8	3,8	3,6	3,7	3,5	3,7
Tilknytning til yrkeslivet	-	3,5	3,1	2,9	-	3,2	2,9	2,9	-	3,3	3,0	3,1
Inspirasjon	4,2	4,3	4,1	4,1	4,2	4,2	4,1	4,1	3,9	3,9	3,8	3,8
Helhets- vurdering	4,3	4,5	4,3	4,5	4,3	4,3	4,4	4,2	3,9	4,0	3,7	4,1

Tabell 2: Sammenligning med andre masterprogram i rettsvitenskap i Norge de siste tre årene

I kategorien «Undervisning» har verdien holdt seg stabil på 4,1 de siste fire årene, og vi har i hele perioden også hatt høyere score enn UiB og UiO. Dette er vi fornøyde med.

I årets undersøkelse har svar på tre hovedkategorier fått samlet verdi over 4,0 ved UiT; dette er kategoriene «Helhetsvurdering» (4,5), «Undervisning» (4,1) og «Studieprogrammets evne til å inspirere» (4,1). Både i kategorien «Tilbakemeldinger», «Forventninger», «Organisering» og «Inspirasjon» får vi samme score i 2021 som i 2020, men har historisk sett hatt høyere score med en differanse på opptil +0,3.

Nedgang fra 2020 finner vi bare i kategoriene «Tilknytning til arbeidslivet» (-0,2), og i kategorien «Læringsmiljø» (-0,1). «Tilknytning til arbeidslivet» er også den av hovedkategoriene med lavest samlet verdi med score på 2,9. Scoren på dette spørsmålet er også lav ved UiB (2,9) og UiO (3,1). Siden UiT er det eneste av disse programmene med obligatorisk utplassering i praksis, er det kanskje likevel å forvente at UiT skulle fått bedre score, og at forskjellene sammenlignet med UiB og UiO skulle vært større. Noe bekymringsverdig er det også at tendensen har vært jevnt nedadgående iht de historiske tallene. Det bør være et siktemål å snu denne utviklingen. Vi er veldig opptatt av at studentene våre skal ha et godt læringsmiljø, noe vi anser som viktig både for trivsel og for god læring. Det er nærliggende å tolke nedgangen i denne kategorien i lys av utfordringene knyttet til koronapandemien. Det bør være en prioritet å styrke læringsmiljøet og demme opp for utfordringer pandemien har medført.

På spørsmål om Helhetsvurdering - overordnet tilfredshet med studieprogrammet kommer vårt masterstudium i rettsvitenskap best ut med resultatet 4,5. Dette er opp med 0,2 fra 2020, og på høyde med resultatene fra 2019. Til sammenligning hadde de juridiske fakultetene ved UiB og UiO i 2021 en overordnet tilfredshet på henholdsvis 4,2 og 4,1.

I det følgende ser vi nærmere på de åtte kategoriene og de underspørsmålene som inngår.

Undervisning

Hovedkategorien «Undervisning» inneholder fire spørsmål. Tabell 3 nedenfor viser utviklingen for master i rettsvitenskap UiT de siste tre årene i denne kategorien.

Undervisning	UiT			
	2018	2019	2020	2021
De faglige ansatte gjør undervisningen engasjerende	4,0	4,0	4,0	4,0
De faglig ansatte formidler lærestoffet/pensum på en forståelig måte	3,9	4,0	4,0	3,9
Undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt	4,1	4,1	4,2	4,2
Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt	4,2	4,3	4,2	4,2
<i>Samlet verdi</i>	<i>4,1</i>	<i>4,1</i>	<i>4,1</i>	<i>4,1</i>

Tabell 3: Undervisning

Det er ikke stor forskjell i score mellom de enkelte spørsmålene i kategorien «Undervisning», og svarverdien er også relativt stabil mellom årene. Vi kan i 2021 registrere en liten nedgang i oppfatningen av om de faglig ansatte formidler lærestoffet/pensum på en forståelig måte (-0,1), ellers er tallene lik resultatene fra 2020.

Også fremover er det et siktemål at studentene skal oppleve at de faglige ansatte gjør undervisningen engasjerende. For å ivareta dette skal fakultetet også i fortsettelsen synliggjøre at det forventes at de ansatte jobber med sin pedagogiske utvikling, støtte opp under og bidra til utvikling av de ansattes pedagogiske kvalifikasjoner, herunder videreføre ordningene med pedagogisk forum og pedagogisk oppfølgingsprogram+ for ansatte, samt tilrettelegge for at ansatte kan gjennomføre kurs i pedagogisk basiskompetanse, studieprogramledelse o.l. I tillegg ha fokus på kollegasamarbeid om undervisning, og å gi god administrativ- og IT- støtte til de ansatte, samt tilrettelegge for at det så langt mulig er god sammenheng mellom de ansattes forskningsinteresser og undervisningen de har. Med hensyn til formidling av lærestoff/og pensum på en forståelig måte, vil en rekke av de allerede nevnte tiltakene ha relevans også for dette. Nedgangen knyttet til dette punktet i 2021 må antakelig også ses i lys av at det under pandemien har vært mindre rom for ansatte og studenter til å møtes fysisk i undervisningssituasjoner, noe som kan ha preget formidlingen.

Det er positivt at studentene også i 2021 gir høy score på spørsmålet om undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt. Dette ønsker vi skal videreføres. Fakultetet retter gjennom det pågående utviklingsprosjektet «Lærersamarbeid om undervisning – slik gjør vi det!» også et særskilt fokus mot systematisk oppfølging og utvikling av læringsutbyttebeskrivelsene i emne- og fagbeskrivelsene til de enkelte avdelingene/emnene. At undervisningen skal være studentaktiv er forankret i studieplanen, og noe vi etterstreber å utvikle videre, også når vi har gått over til å bruke digitale læremidler/teknologi i større grad enn tidligere i undervisningen.

Når det gjelder den videre oppfølgingen er det også relevant å vise til at fakultetsstyret som ett av punktene i årsplanen for utdanningsvirksomheten¹, har vedtatt at det i 2022 skal arbeides med å videreutvikle og implementere nye pedagogiske virkemidler og studentaktive læringsformer, herunder tiltak igangsatt under Fyrtårnprosjektet «Læring og kunnskap for fremtidens jurist, samt videreutvikle avdelingslederrollen/studieprogramledelse og styrke det kollegiale samarbeidet om undervisning. Dessuten er det viktig å videreføre arbeidet med å sikre gode rutiner og oppfølging av tilbakemeldinger/evaluering av undervisning som en integrert del av fakultetets systematiske kvalitetsarbeid, slik at eventuelle svakheter kan gripes fatt i og gjøres noe med på et tidlig tidspunkt.

Tilbakemeldinger

Hovedkategorien «Tilbakemeldinger» inneholder også fire spørsmål. Tabell 4 nedenfor viser utviklingen i denne kategorien de siste tre årene:

Tilbakemeldinger	UiT			
	2018	2019	2020	2021
Antall tilbakemeldinger du får fra faglig ansatte på arbeidet ditt	3,5	3,3	3,5	3,5
De faglige ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt	3,7	3,8	3,6	3,7
Faglig veiledning og diskusjoner med faglig ansatte	3,4	3,7	3,5	3,4
Medstudenters evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt	3,4	3,2	3,4	3,4
<i>Samlet verdi</i>	3,5	3,6	3,5	3,5

Tabell 4: Tilbakemeldinger

Samlet verdi for tilbakemeldinger ved UiT er på 3,5 i 2021, sammenlignet med 3,0 ved UiB og 2,9 ved UiO (se tabell 1). Ved alle de tre lærestedene er det liten forskjell i scorene mellom de enkelte spørsmålene i denne kategorien de siste tre årene (se tabell 2).

For «De faglige ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt» har verdien gått opp» (+0,1). Endringen er liten, men kan kanskje ses i sammenheng med Fyrtårnprosjektets arbeid med system for bruk av tilbakemeldinger på øvingsoppgaver, herunder endring av instruks for retting av øvingsoppgaver, samt tematiseringen av retting av øvingsoppgaver på fakultetets pedagogiske opplæringsprogram for nyansatte+. Dette er arbeid som vil bli videreført.

Scoren har gått tilsvarende ned i tilknytning til spørsmålet «Faglig veiledning og diskusjoner med faglig ansatte» (-0,1). Også her er endringen liten, men det er naturlig å se den i sammenheng med at kontakten mellom faglige ansatte og studenter nok har blitt redusert som følge av pandemien, selv om undervisningstilbudene har blitt opprettholdte. Fakultetet arbeider med å gjenoppta og videreutvikle den faglige kontakten med studentene, noe som må videreføres.

¹ [Møte fra utvalgsmødet | UiT](#)

Forventninger

De fire spørsmålene under hovedkategorien «Forventninger», samt utviklingen gjennom de siste tre årene, vises i tabell 5 nedenfor:

Forventninger	UiT			
	2018	2019	2020	2021
Jeg opplever at de faglig ansatte stiller klare forventninger til meg som student	3,8	4,0	3,8	3,8
De faglig ansatte forventer at jeg stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter	4,3	4,4	4,3	4,3
De faglig ansatte forventer at jeg deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter	4,0	4,1	3,9	4,0
De faglig ansatte har høye faglige ambisjoner på vegne av meg som student	3,7	3,9	3,7	3,7
<i>Samlet verdi</i>	<i>4,0</i>	<i>4,1</i>	<i>3,9</i>	<i>3,9</i>

Tabell 5: Forventninger

Samlet verdi for de faglige ansattes forventninger til studentene har gått ned fra 4,1 i 2019 til 3,9 i 2020 og 2021. I 2021 ser vi en liten økning i forbindelse med utsagnet om at de faglige ansatte forventer at studentene deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter, som er positivt. Ellers er scorene i denne kategorien den samme som i 2020. Høyest score får i 2021 også utsagnet om at de faglig ansatte forventer at studentene stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter (4,3), mens spørsmålet om de faglig ansatte har høye faglige ambisjoner for studentene også i 2021 får lavest score (3,7). Disse spørsmålene har også tidligere hatt høyeste/laveste score.

At mye undervisning som følge av pandemien har blitt gjennomført digitalt, og delvis med programvare som lærerne har liten erfaring med fra tidligere, kan ha påvirket formidlingen av forventningene til aktiv studentdeltakelse. Begrensningene i mulighetene ansatte og studenter har hatt til å omgås på mer uformelle arenaer, kan også ha påvirket både formidlingene av forventningene og ambisjonene de ansatte har på vegne av studentene. I den grad en undervisning er digital/inneholder digitale elementer, må fakultetet arbeide med at også slik undervisning baseres på studentaktivitet, samt arbeide med å finne alternative og flere arenaer og måter å uttrykke forventninger og ambisjoner til studentene der pandemien el. medfører begrensninger.

Læringsmiljø

Hovedkategorien «Læringsmiljø» inneholder tre spørsmål. Tabell 6 nedenfor viser utviklingen for master i rettsvitenskap UiT de siste fire årene:

	UiT
--	-----

Læringsmiljø				
	2018	2019	2020	2021
<i>Hvor tilfreds er du med:</i>				
Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,9	4,0	4,0	4,0
Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,9	4,0	3,9	3,8
Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet	4,0	4,0	3,9	3,8
<i>Samlet verdi</i>	<i>3,9</i>	<i>4,0</i>	<i>3,9</i>	<i>3,8</i>

Tabell 6: Læringsmiljø

Samlet verdi for læringsmiljø ved UiT er på 3,8 i 2021, sammenlignet med 3,5 ved UiB og 3,4 ved UiO (se tabell 1). Det er positivt at verdiene er relativt stabile sammenlignet med tidligere år, og særlig at det sosiale miljøet blant studentene får samme verdi som i 2019 og 2020. Studentene er generelt tilfredse med læringsmiljøet sitt. At vi registrerer en nedgang i samlet verdi fra 2020 gjør det likevel viktig å arbeide for tiltak som bidrar til at denne nedgangen ikke øker, både i lys av at pandemien ennå pågår, men også fordi det er påregnelig at det kan ta noe tid å finne tilbake til strukturene i læringsmiljøet slik det var før pandemien. Vi må også ta med oss at mange studenter ikke har opplevd hvordan det var å studere før pandemien brøt ut. På kort sikt kan nevnes videreføringen av ekstratiltaket Studentpakken våren 2022. Fakultetet bør dessuten ha et særlig fokus på å legge til rette for god oppfølging av studenter og for at både studiemiljøet og det psykososiale miljøet skal være godt. Dette faller ikke nødvendigvis på plass av seg selv. Tiltak kan være flere sosiale møteplasser, faglige arrangementer som også inviterer til sosiale aktiviteter, samt økt synliggjøring av eksisterende ordninger som begynnerkollokvieordningen og den støtten fakultetet tilbyr for å danne kollokviegrupper.

Organisering

De fire spørsmålene under hovedkategorien «Organisering», samt utviklingen gjennom de siste tre årene, vises i tabell 7 nedenfor:

Organisering	UiT			
	2018	2019	2020	2021
Tilgjengelighet på informasjonen om studieprogrammet du går på	3,9	3,7	3,5	3,4
Kvaliteten på informasjonen om studieprogrammet du går på	3,9	3,8	3,6	3,5
Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet	4,0	3,7	3,5	3,7
Den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet	4,2	4,1	4,2	4,1
<i>Samlet verdi</i>	<i>4,0</i>	<i>3,8</i>	<i>3,7</i>	<i>3,7</i>

Tabell 7: Organisering

Samlet verdi for organisering ved UiT er på 3,7 i 2021, sammenlignet med 3,8 ved UiB og 3,7 ved UiO (se tabell 1). Våre studenter er mest fornøyd med den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet (4,1), som nok er det forholdet som det er aller viktigst å score høyt på i kategorien organisering. Den samlede verdien har i 2021 holdt seg på samme nivå som i 2020, men gått ned med -0,3 fra 2018. Organisering av studieprogrammet har som i 2020 vært mer krevende også i koronaåret 2021, med mange endringer ofte på kort varsel. Det er derfor ikke overraskende at samlet verdi har gått ned fra tidligere år. Samtidig ser vi at den samlede verdien for organisering har gått jevnt ned siden 2018. I perioden har vi hatt høye studenttall, store utskiftninger og færre stillinger totalt i fakultetets administrasjon, samtidig som en større omorganisering og refordeling av oppgaver og ansvar i administrasjonen ved hele UiT (Adm2020) har blitt iverksatt. I 2021 har vi periodevis dessuten hatt ubesatte stillinger i administrasjonen og en del sykefravær ved fakultetet. Disse sammenfallene kan muligens forklare noe av nedgangen. Det må det likefremt være en klar ambisjon å snu denne kursen. Et tiltak er en videreutvikling av «beste praksis» beskrivelser, som et tiltak for å sikre erfaringsoverføring og dokumentasjon både blant og mellom de vitenskapelige og de administrativt ansatte.

Tilknytning til arbeidslivet

Hovedkategorien «Tilknytning til arbeidslivet» inneholder fem spørsmål i år. Tabell 8 nedenfor viser utviklingen gjennom de siste tre årene:

Tilknytning til arbeidslivet	UiT			
	2018	2019	2020	2021
Jeg får god informasjon om hvordan kompetansen min kan brukes i arbeidslivet	3,2	3,7	3,5	3,3
Jeg får god informasjon om hvilke yrker/bransjer som er relevante for meg	3,3	3,8	3,5	3,4
Jeg får innføring i hvordan jeg kan formidle min egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere	-	2,7	2,5	2,4
Representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen	-	3,7	3,4	3,1
Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet	-	2,5	2,3	2,3
<i>Samlet verdi</i>	-	3,5	3,1	2,9

Tabell 8: Tilknytning til arbeidslivet

Samlet verdi for tilknytning til arbeidslivet ved UiT er på 2,9 i 2021, sammenlignet med 2,9 ved UiB og 3,1 ved UiO (se tabell 1). Disse spørsmålene får dermed relativt lav verdi ved alle studiestedene. Det er viktig å legge merke til at dette er en kategori hvor verdien også over tid har gått gradvis nedover for våre studenter. Dette tilsier at det bør være en prioritet å arbeide med å forbedre utviklingen.

Fakultetet bør gi studentene en innføring i hvordan de kan formidle den kompetansen de innehar etter å ha fullført masterstudiet ved UiT til potensielle arbeidsgivere. Når det gjelder spørsmålet om

mulighetene for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet, jobber fakultetet for å knytte avtakerfeltet tettere til studiets valgfrie del. Mulighetene til slikt arbeid på de lavere avdelingene vil nok likevel forbli mer begrenset. Dette spørsmålet passer således ikke så godt med vår utdanning. Fakultetet har imidlertid et bevisst forhold til bruk av representanter fra arbeidslivet i undervisning, både i den ordinære og i form av gjesteforelesninger og lignende. I hvilken grad beror til enhver tid på flere forhold som bemanningssituasjonen, de ansattes undervisningsregnskap og tilgjengeligheten av eksterne. Under pandemien har bruk av eksterne som må komme tilreisende i liten grad vært mulig, og arbeid med gjesteforelesninger har ikke kunne prioriteres. Fakultetet har allerede påbegynt arbeid med å endre dette. I februar 2022 hadde vi vår første eksterne gjesteforeleser på lang tid, og neste er under planlegging. Når det gjelder videre oppfølging er det også relevant å vise til at fakultetsstyret i årsplanen for utdanningsvirksomheten har vedtatt at det i 2022 skal arbeides med å styrke oppfølgingen av og samarbeidet med avtakerfeltet om veiledning, sensur og tema for masteravhandlinger.

Inspirasjon

Hovedkategorien «Inspirasjon» inneholder tre spørsmål. Tabell 9 nedenfor viser utviklingen gjennom de siste tre årene:

Inspirasjon	UiT			
	2018	2019	2020	2021
Studieprogrammet er stimulerende	4,1	4,2	3,9	4,0
Studieprogrammet er faglig utfordrende	4,8	4,8	4,7	4,7
Studieprogrammet bidrar til din motivasjon for studieinnsats	3,8	3,9	3,8	3,7
<i>Samlet verdi</i>	<i>4,2</i>	<i>4,3</i>	<i>4,1</i>	<i>4,1</i>

Tabell 9: Inspirasjon

Samlet verdi for inspirasjon ved både UiT og UiB er på 4,1 i 2021, sammenlignet med 3,8 ved UiO (se tabell 1). Verdi for alle tre spørsmålene har i lys av historiske tall gått ned, men endringene er likevel små og vi holder oss i 2021 på 2020 nivå, med unntak av to kategorier som hhv. går frem med +0,1 og tilbake med -0,1. Verdien på hvorvidt studieprogrammet er faglig utfordrende er fremdeles svært høy (4,7). Verdien på spørsmålet om studieprogrammet er stimulerende har gått opp fra 2020, men er fremdeles noe under det historiske høydepunktet på 4,2. Verdien på spørsmålet om studieprogrammet bidrar til din motivasjon for studieinnsats har gått ned -0,1 fra 2020, og ligger -0,2 under historisk topp. Nedgangen både fra i fjor og tidligere år, kan muligens anses som en følge av pandemien. Fakultetet må likevel ha fokus på at nedgangen ikke fortsetter. Også her vil arbeid med å finne alternative måter og arenaer for å opprettholde den faglige kontakten med studentene, studentaktive læringsformer, synliggjøring av relevans og kopling til avtakerfeltet, fokus på læringsmiljø, samt nye tiltak i regi av Studentpakken kunne spille inn.

Andre spørsmål

Studiebarometeret 2021 inneholder som i 2020 også en variasjon av såkalte «Andre spørsmål», som igjen har en rekke underspørsmål, se tabell 10 nedenfor. Tabellen viser sammenligning med andre masterprogram i rettsvitenskap i Norge i 2021 og 2020. Ettersom de fleste av disse spørsmålene var nye i 2020, vises ikke ytterligere historiske data. Spørsmålet om læringsutbyttebeskrivelser er nytt av 2021. Nedenfor ses det nærmere på et utvalg av disse spørsmålene.

Andre spørsmål (1)	UiT 2021 (2020)	UiB 2021 (2020)	UiO 2021 (2020)
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur*	3,9 (-)	3,7 (-)	4,3 (-)
Eget engasjement	3,9 (3,8)	4,0 (4,0)	3,7 (3,8)
Tidsbruk**	35,8 (37,4)	36,9 (36)	35,1 (36,4)
Praksis	3,9 (4,0)	-	-
Vurderingsformer	4,1 (4,1)	4,2 (4,2)	3,8 (3,7)
Eget læringsutbytte	3,7 (3,7)	3,6 (3,5)	3,3 (3,3)
Medvirkning	3,3 (3,2)	3,0 (3,0)	3,0 (2,8)
Digitale verktøy	3,4 (3,3)	3,3 (3,3)	3,5 (3,2)
Korona***			
Læringsutbyttebeskrivelser	3,5 (-)	3,4 (-)	3,5 (-)

Tabell 10: Andre spørsmål - sammenligning med andre masterprogram i rettsvitenskap i Norge

(1) Samlet verdi ikke oppgitt i Studiebarometeret, men vi har regnet ut selv

* Spørsmålet var ikke med i 2020, men er tatt inn igjen i 2021

** Timer brukt på organiserte læringsaktiviteter og egenstudium. Timer på betalt arbeid: UiT (9,2); UiB (5,9) og UiO (11,3)

*** Det ble i 2021 stilt tre forskjellige typer koronas spørsmål som hver hadde 3-4 underspørsmål. Se nærmere om dette i eget avsnitt nedenfor.

Eget læringsutbytte

Under kategorien «Eget læringsutbytte» ble det i Studiebarometeret stilt 10 spørsmål om hvor tilfreds studentene er med eget læringsutbytte i studiet.

Eget læringsutbytte	UiT 2021 (2020)	UiB 2021 (2020)	UiO 2021 (2020)
Teoretisk kunnskap	4,0 (4,0)	4,0 (3,9)	3,8 (3,8)
Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning	3,3 (3,3)	3,1 (3,2)	2,7 (2,8)
Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid	2,8 (2,5)	2,4 (2,4)	2,2 (2,2)
Yrkes- og fagspesifikke ferdigheter	3,1 (3,1)	2,8 (2,8)	2,8 (2,8)
Evne til refleksjon og kritisk tenking	4,2 (4,1)	4,2 (4,0)	3,9 (4,0)
Samarbeidsevne	3,7 (3,8)	3,6 (3,4)	3,3 (3,0)
Muntlig kommunikasjonsevne	3,8 (3,9)	3,0 (3,1)	2,6 (2,5)
Skriftlig kommunikasjonsevne	4,0 (4,1)	4,5 (4,5)	4,0 (4,0)
Evne til å tenke nytt	3,6 (3,6)	3,5 (3,4)	3,2 (3,1)
Evne til å arbeide selvstendig	4,2 (4,3)	4,4 (4,4)	4,1 (4,3)

Tabell 11: Læringsutbytte

Resultatet viser at våre studenter gjennomgående er godt fornøyd med eget læringsutbytte (se tabell 10 og 11). De gir også høyere score enn studenter ved både UiB og UiO på åtte av ti spørsmål. Tre spørsmål er det likevel grunnlag for å se nærmere på. Studentene er minst fornøyd med egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid (2,8), selv om resultatet er bedre enn ved UiB og UiO (2,4 og 2,2). Dette er noe som kan være vanskelig å få til på studiets lavere avdelinger, men verdien fremstår likevel noe lav tatt i betraktning at alle studenter skal skrive masteroppgave på 5. avdeling. Det som er positivt er at vi likevel kan registrere en fremgang fra Studiebarometeret 2020, da verdien var 2,5. Vi har forsøkt å ha et økt fokus på at skriving av masteroppgaver gir slik erfaring. I tillegg er forskerlinjen ved fakultetet blitt permanentisert som en fast ordning fra og med studieåret 2021/2022, som også kan ha bidratt til en økt bevissthet om dette. Fakultetet har også holdt orienteringsmøte for studentene om mulighetene for lektorengasjementer og ph.d.-stillinger ved fakultetet etter endt utdanning, hvor rekruttering til academia og forskning har blitt betonet særskilt. Totalverdien tilsier like fullt at dette er noe vi også i fortsettelsen må arbeide videre med.

Vi har også en noe lav verdi (3,1) på yrkes- og fagspesifikke ferdigheter. Kanskje passer ikke dette spørsmålet så godt med vårt studium, ettersom jurister er en form for generalister. Vi har imidlertid innslag av mer spesifikke ferdighetstreninger som f.eks. det å opprette ektepakt, sette opp testamente, prosedyre, kontraktsforhandling og kontraktsutforming. På 4. avdeling er det også gjort grep som innebærer at en større del av de muntlige presentasjonene gjennomføres som prosedyreøvelser i rettsalen. Her kan det være rom for ytterligere utvikling, men dette må balanseres mot den totale mengden undervisning og andre hensyn.

Vi skårer i år som i fjor kun 3,3 på kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning. Ettersom den juridiske metoden som studentene undervises innenfor alle studieår langt på vei sammenfaller med den rettsvitenskapelige metoden, som også er den dominerende vitenskapelige arbeids- og forsknings-metoden, synes det først og fremst som om fakultetet må klargjøre dette tydeligere overfor studentene. Inntrykket er at studentene ikke er godt nok kjent med hva uttrykkene vitenskapelig arbeidsmetode og forskning innebærer innenfor rettsvitenskapen. Dette var en prioritet også i oppfølgingen av studiebarometeret 2020, men må anses å ha blitt vanskeliggjort av utfordringene pandemien har medført. I 2022 bør imidlertid dette følges opp videre.

Læringsutbyttebeskrivelser

Kategorien Læringsutbyttebeskrivelser er ny i 2021 undersøkelsen. Under denne kategorien ble det stilt 7 spørsmål om studentenes oppfattelse og bruk av læringsutbyttebeskrivelsene på studiet.

Læringsutbyttebeskrivelser	UiT	UiB	UiO
Læringsutbyttebeskrivelsene er enkle å forstå	3,7	3,5	3,5
Læringsutbyttebeskrivelsene var avgjørende for valg av lærested	1,8	2,4	2,4
Det var viktig for valg av studium at læringsutbyttebeskrivelsene er relevante i arbeidslivet	3,4	3,5	3,8
Læringsutbyttebeskrivelsene for de enkelte emnene er klart koblet til læringsutbyttet for hele studiet	3,9	3,8	3,8
Jeg bruker læringsutbyttebeskrivelsene når jeg velger fordypning/emner e.l.	3,4	3,3	3,4

Jeg bruker læringsutbyttebeskrivelsene for emnet når jeg forbereder meg til eksamen	4,3	3,2	3,4
Læringsutbyttebeskrivelsene samsvarer med det jeg har lært i emnene jeg har avsluttet	4,1	4,0	3,8

Tabell 12: Læringsutbyttebeskrivelser

Tabellen viser at dette er en kategori hvor vi i de aller fleste underspørsmålene gjør det bedre enn UiB og UiO. Det er positivt at studentene gir høy verdi til spørsmålet om læringsutbyttebeskrivelsene er enkle å forstå (3,7). Her bør vi i lys av arbeidet som pågår med utviklingsprosjektet «Lærersamarbeid om undervisning – slik gjør vi det!» som har et særskilt fokus på systematisk oppfølging og utvikling av læringsutbyttebeskrivelsene, ha en ambisjon om ytterligere forbedring. Med hensyn til om læringsutbyttebeskrivelsene er avgjørende for valg av lærested, ser vi at skåren gjennomgående er lav ved alle studiestedene. Det synes noe tvilsomt om fakultetet skal gi dette punktet prioritet i oppfølgingsarbeid, så som med rekruttering. Med hensyn til viktigheten av at læringsutbyttebeskrivelsene er relevante i arbeidslivet for valg av studium, angir studentene en høyere verdi ved alle studiestedene. Dette punktet bør følges opp ved at fakultetet i større grad synliggjør koblingen mellom de eksisterende læringsutbyttebeskrivelsene og arbeidslivet, og også tenker inn denne koblingen ved utforming av nye læringsutbyttebeskrivelser. I denne sammenheng kan dessuten flere av tiltakene som er foreslått under hovedkategorien «Tilknytning til arbeidslivet» ha overføringsverdi.

Studentene angir en høy verdi på sammenkoblingen mellom læringsutbyttebeskrivelsene i emner og læringsutbyttebeskrivelsene for hele studiet (3,9). Dette bør vi ha som ambisjon å videreføre også i fremtidig arbeid med læringsutbyttebeskrivelser. Det er viktig at studentene opplever at det er sammenheng mellom helhet og deler. Sammenlignet med UiO og UiB angir studentene omtrent lik verdi alle steder på at de bruker læringsutbyttebeskrivelsene ved valg av fordypning/emner e.l. (3,3-3,4). På spørsmålet om studentene bruker læringsutbyttebeskrivelsene for emnet når de forbereder seg til eksamen, skårer UiT klart høyere enn UiB og UiO (4,3 mot 3,2 og 3,4). Dette samsvarer meget godt med vårt fokus på at det skal være sammenheng mellom øving og prøving og at studentene skal oppleve at det vi øver dem i, i undervisningssammenheng, er det samme som vi prøver dem i på arbeidskrav og eksamener. I tillegg vårt arbeid med at læringsutbyttebeskrivelser skal tematiseres i undervisningen. Dette arbeidet bør videreføres. Studentene våre gir også en høy verdi på spørsmålet om læringsutbyttebeskrivelsene samsvarer med det de har lært i emnene de har avsluttet (4,1). Det må forstås som et uttrykk for at de faktisk opplever å inneha den kompetansen læringsutbyttebeskrivelsene er et uttrykk for at de skal oppnå. Dette er noe vi bør etterstrebe å videreføre gjennom det systematiske arbeidet med læringsutbyttebeskrivelsene ved fakultetet.

Praksis

Tabell 13 viser resultater for i alt syv spørsmål om praksisperioden, fra høyest til lavest gjennomsnittsverdi:

Praksisperioden	UiT 2021 (2020)
Arbeidsoppgavenes relevans for det studiet du studerer	4,6 (4,6)
Læringsutbyttet du fikk fra praksisperioden	4,2 (4,5)
Hvordan praksisperioden passet inn i studieløpet	4,3 (4,4)
Hvordan studieprogrammet legger opp til refleksjon om erfaringer fra praksisperioden	4,3 (4,2)
Veiledningen underveis i praksisperioden	3,7 (3,5)
Hvordan universitetet forberedte deg på praksisperioden	3,2 (3,4)
Informasjonen du fikk i forkant av praksisperioden	3,2 (3,2)

Tabell 13: Praksisperioden

Her har svar på spørsmålene en gjennomsnittsverdi på 3,2 til 4,6, hvor studentene er minst fornøyde med informasjonen de fikk i forkant av praksisperioden (3,2) og hvordan fakultetet forberedte dem på praksisperioden (3,2).

De er derimot godt fornøyde med arbeidsoppgavenes relevans for det studiet de studerer (4,6), hvordan praksisperioden passer inn i studieløpet og hvordan studieprogrammet legger opp til refleksjon om erfaringer fra praksisperioden (begge 4,3), samt læringsutbyttet de fikk fra praksisperioden (4,2).

Disse resultatene er nokså sammenfallende med fakultetets egen evaluering av praksis som er fulgt opp i egen sak for Studieutvalget.² Med hensyn til planer for oppfølging av tilbakemeldinger som gjelder praksis, vises det derfor til rapporten fra praksisevalueringen.

Vurderingsformer

Tabell 14 nedenfor viser resultater for i alt fire spørsmål om vurderingsformer ved de tre juridiske lærestedene:

Vurderingsformer	UiT 2021 (2020)	UiB 2021 (2020)	UiO 2021 (2020)
Har handlet om sentrale deler av lærestoffet	4,1 (4,3)	4,4 (4,3)	3,8 (3,7)
Har krevd forståelse og resonnement	4,5 (4,6)	4,6 (4,5)	4,4 (4,4)
Har hatt tydelige kriterier for vurdering	3,5 (3,5)	3,5 (3,6)	3,2 (3,0)
Har bidratt til din faglige utvikling	4,1 (4,1)	4,3 (4,4)	3,9 (3,6)
<i>Samlet verdi</i>	<i>4,1 (4,1)</i>	<i>4,2 (4,2)</i>	<i>3,8 (3,7)</i>

Tabell 14: Vurderingsformer

Tabellen viser at vi gjennomgående kommer godt ut på disse spørsmålene, også sammenlignet med UiB og UiO. Resultatene fra 2021 viser likevel en liten nedgang (-0,1 -0,2) i to av underspørsmålene knyttet til om vurderingsformene har handlet om sentrale deler av lærestoffet, og om de har krevd forståelse og resonnement.

² Se SU 4/22 i møteportalen: [Møte fra utvalgsmødet | UiT](#)

Verdien på spørsmålet om tydelige kriterier for vurdering, tilsier at dette er noe det bør arbeides videre med. Det har allerede vært satt et sterkere fokus på vurderingskriteriene i begynnerkollektivundervisningen og på oppgavegjennomganger knyttet til øvingsoppgaver. Dette bør videreføres og utvikles videre. Når det gjelder videre oppfølging er det også relevant å vise til oppfølgingspunktene i Evalueringsrapporten for eksamen våren 2021 som ble lagt frem for SU som en orienteringssak i møte 15. oktober 2021.³

Digitale verktøy

Tabell 15 nedenfor viser resultatene for i alt fire spørsmål om digitalisering ved de tre institusjonene:

Digitale verktøy	UiT 2021 (2020)	UiB 2021 (2020)	UiO 2021 (2020)
Digitale verktøy brukes på en slik måte at jeg blir aktivt involvert i undervisningen	3,3 (3,1)	3,2 (3,3)	3,4 (3,3)
De faglig ansatte har nødvendig kompetanse til å bruke digitale verktøy i undervisningen	3,4 (3,3)	3,5 (3,3)	3,5 (3,1)
Jeg får opplæring i å bruke digitale verktøy/programmer som er relevante for fagområdet	3,3 (3,1)	3,0 (3,0)	3,4 (3,0)
Bruken av digital læringsplattform fungerer godt på studieprogrammet mitt	3,7 (3,5)	3,5 (3,6)	3,7 (3,3)
<i>Samlet verdi</i>	<i>3,4 (3,3)</i>	<i>3,3 (3,3)</i>	<i>3,5 (3,2)</i>

Tabell 15: *Digitale verktøy*

Det er ikke store forskjeller mellom UiT, UiB og UiO hverken i samlet verdi, eller på underspørsmålene. Verdiene er som i 2020 jevnt litt over middels. I fjorårets gjennomgang av Studiebarometeret ble det angitt en ambisjon om å heve dem. I lys av dette er det gledelig å registrere at vi i 2021 går litt fram i tilknytning til alle underspørsmålene (+0,1-0,2). Det ble lagt til grunn at fokus burde rettes mot i større grad å bruke digitale verktøy på en måte som aktivt involverer studentene i undervisningen. Og at det for å oppnå dette er viktig at de ansatte fortsetter arbeidet med å heve sin digitale kompetanse og deltar på kurs, pedagogiske forum mv. hvor bruk av digitale verktøy for å oppnå læring tematiseres, og parallelt med dette opparbeider seg mer erfaring. Det ble også pekt på viktigheten av at opplæringstilbud og pedagogiske forum mv. ikke bare fokuserer på verktøyene, men også på god bruk av dem.

For å sikre at de ansatte har nødvendig kompetanse er det i relasjon til spørsmål to (se tabell 15) både viktig at de har et tilbud om kompetanseutvikling, og at de benytter seg av det. Det kan i denne forbindelse nevnes at alle vitenskapelige ansatte årlig må fylle ut en rapport om forskning, formidling og pedagogisk utviklingsarbeid hvor det etterspørres hva de har gjort for å utvikle sin pedagogiske kompetanse. Også overfor studentene er det viktig at tilbud om opplæring i bruk av digitale verktøy/programmer videreføres og utvikles. Dette ivaretas allerede delvis gjennom fakultetets samarbeid med Universitetsbiblioteket som blant annet holder kurs om bruk av lovdata, lovdata i eksamensmodus, relevante søkeportaler mv. Kanskje er det mulig å finne mer spesifikt ut av hva studentene savner, eller ønsker mer opplæring i. Også disse tilbudene bør ha en side til bruk

³ Rapporten er delt med ansatte og studenter i fellesrommet i Canvas i modulen for kvalitetssikring.

av verktøyene som sådan, og også hvordan de best kan brukes for å lære. Ellers merker vi oss at studentene gir best tilbakemelding om at bruk av digital læringsplattform fungerer godt på studieprogrammet.

Korona

Som nevnt innledningsvis, inneholder også årets spørreskjema flere spørsmål om koronapandemien og hvordan studentene har opplevd denne, tematisk inndelt i spørsmål om nettundervisning under pandemien, egen deltakelse i nettundervisningen, og sosialt og fysisk læringsmiljø.

Korona: nettundervisning under koronapandemien (1)	UiT 2021 (2020)	UiB 2021 (2020)	UiO 2021 (2020)
Underviserne lagde gode opplegg for nettbasert undervisning	3,6 (3,3)	3,6 (3,4)	3,8 (3,4)
Underviserne var flinke til å engasjere studentene i diskusjoner på nett	3,1 (2,5)	2,7 (2,7)	3,0 (2,8)
De tekniske løsningene for nettundervisningen fungerer godt	3,7 (-)	3,6 (-)	3,8 (-)
Jeg tror at kvaliteten på utdanningen er like god som den ville vært dersom vi hadde hatt mer fysisk undervisning	2,7 (-)	2,2 (-)	2,4 (-)

Tabell 16: Korona: Undervisning

(1) To av spørsmålene er nye i årets undersøkelse. Derfor finnes ikke historiske data om dem

Tabellen viser at studentene i 2021 er mer fornøyd både med at underviserne lager gode opplegg for nettbasert undervisning (+0,3), og med at underviserne er flinke til å engasjere studentene i diskusjoner på nett (+0,6). Det er meget positivt og et tegn på at utviklingen har vært god under pandemien. Med hensyn til om de tekniske løsningene for nettundervisning fungerer godt plasserer vi oss midt på treet sammenlignet med UiB og UiO, og forskjellene er små (+/- 0,1). Vi scorer høyest på spørsmålet om studentene tror at kvaliteten på utdanningen er like god som den ville vært dersom vi hadde hatt mer fysisk undervisning (2,7), men jevnt over er verdien ca. middels ved alle tre fakultetene (2,2 – 2,7). Selv om det er positivt at mange studenter anser at kvaliteten på det digitale utdanningstilbudet har vært godt, er det utfra føringer og målsettinger i vår studieplan vanskelig å se det som en prioritet å arbeide med at denne verdien skal gå opp. Fakultetet har dessuten allerede fra 1. februar 2022 gått over til mer fysisk undervisning enn under pandemien. Denne avgjørelsen er truffet på bakgrunn av et grundig forarbeid som blant annet bygger på fakultetets student- og lærerundersøkelser gjennomført høsten 2021.

Korona: Egen deltakelse i nettundervisningen (1)	UiT 2021 (2020)	UiB 2021 (2020)	UiO 2021 (2020)
Jeg deltar mer aktivt i undervisningen når den foregår på nett enn når den er fysisk	2,2 (1,9)	1,9 (2,1)	1,8 (2,0)
Jeg syntes nettundervisning er mindre motiverende enn fysisk undervisning	3,6 (3,6)	4,0 (3,8)	3,8 (3,7)
Det er lettere for meg å delta på nettundervisning enn fysisk undervisning	2,9 (-)	2,9 (-)	2,9 (-)

Tabell 17: Korona: Egen deltakelse i undervisning

(1) Spørsmålene er redusert fra ni til tre sammenlignet med Studiebarometeret 2020, og også delvis erstattet med nye spørsmål. Derfor vises ikke alle historiske tall.

Svarene på disse spørsmålene i studiebarometeret 2021 fremstår noe vanskelig å tolke da en høy verdi delvis indikerer et dårlig i stedet for et godt resultat, og omvendt. På spørsmålet om studentene deltar mer aktivt i undervisningen når den foregår på nett enn når den er fysisk, angir studentene lave verdier ved alle tre studiesteder, men likevel høyest ved UiT (2,2). Vi kan lese at studentene har blitt mer aktive siden undersøkelsen 2020, noe som kan anses positivt om det tolkes slik at underviserne har blitt flinkere til å gjøre digital undervisning studentaktiv. Vi mener imidlertid at studentene lærer best av å være fysisk sammen på seminarundervisning, noe som gjenspeiles i de rammer studieplanen setter om gruppeundervisning og betoningen av forholdstallet mellom gruppeundervisning og forelesninger i fakultetets handlingsplan. En høy svarprosent kan i lys av dette derfor også leses som noe negativt, i form av at vi ikke lykkes i å få studentene til å være aktive under fysisk undervisning. Fremover er det således viktig å følge med på denne utviklingen. Per nå synes det riktigst å tolke svarene som positive i den betydning som er gjengitt ovenfor.

Vi ser at studentene både ved UiT, UiB og UiO gir nokså lik høy verdi på spørsmålet om nettundervisning er mindre motiverende enn fysisk undervisning. Dette svaret kan anses å understøtte tolkingen som er lagt til grunn av det forutgående spørsmålet. På spørsmålet om det er lettere for studentene å delta på nettundervisning enn fysisk undervisning, er verdien lik og nokså lav (2,9) ved alle tre fakultet. Det kan stilles spørsmål ved hvorvidt fakultetet skal ha som siktemål å gjøre det lett (-est mulig) å delta på undervisning, og i hvilken grad dette er forenelig med læringsutbyttene studentene er ment å oppnå. Det synes i alle fall riktig å ikke vie dette prioritet i oppfølgingen av undersøkelsen.

Korona: sosialt og fysisk læringsmiljø	UiT	UiB	UiO
Jeg har blitt godt integrert i et sosialt studentmiljø	3,5	3,1	3,1
Jeg har hatt et egnet sted til å jobbe med studiene (hjemme, på universitetet/høyskolen, eller annet sted)	4,4	4,1	4,1
Jeg har hatt god tilgang til lesesalsplass (e.l.) på universitetet/høyskolen	4,2	3,4	3,7

Tabell 18: Korona: Psykososiale forhold

Spørsmålene knyttet til studentenes sosiale og fysiske læringsmiljø under pandemien er nye i 2021. I fjor ble det stilt åtte andre spørsmål om psykososiale forhold. Av den grunn vises det ikke til historiske data. Tabellen viser at UiT kommer best ut i alle tre spørsmålene sammenlignet med UiB og UiO. Det er positivt. Av svarene angående integreringen i det sosiale studentmiljøet bør det være en prioritet å arbeide med forbedring, jf. også tiltakene som foreslås under hovedkategorien om læringsmiljø foran. Studentene gir høy verdi som svar på spørsmålet om de har et egnet sted til å jobbe med studiene (4,4), noe som er positivt og også må ses i lys av at campus største del av pandemien har forblitt åpen for studentene. I tillegg legger fakultetet ned et stort arbeid med å sikre kontorplasser til studenter på 5. avdeling som skriver masteroppgave, og studenter som har særskilte tilretteleggingsbehov. Dette kan også være med på å forklare at vi kommer godt ut med hensyn til det siste spørsmålet om studentene har hatt god tilgang til lesesalsplass (e.l.) på universitetet (4,2). Dette arbeidet bør videreføres.

Havrettsmasteren (Master of Laws in Law of the Sea)

Ved Havrettsmasteren er det i undersøkelsen for 2021 totalt 12 respondenter, noe som tilsvarer en oppslutning på 50 prosent. Imidlertid opplyses det i undersøkelsen at tallene for 2020 og 2021 er slått sammen på grunn av for få svarende i 2021. Ved Havrettsmasteren var det i 2020 totalt syv respondenter, noe som tilsvarte en oppslutning på 53,8 prosent (og innebar en liten nedgang fra 2019 da oppslutningen var på 56,3 prosent). Basert på disse tallene har bare 5 studenter besvart undersøkelsen i 2021. Siden kun fem studenter har svart, og resultatene fra Studiebarometeret bygger på en sammenslåing av tilbakemeldingene fra 2020 og 2021, er det usikkert hvordan disse tilbakemeldingene bør vektlegges.

	LLM 2021	LLM 2020	LLM 2019	LLM 2018
Undervisning	4,3	4,3	4,1	4,6
Tilbakemeldinger	3,9	4,1	3,3	4,5
Forventninger	4,0	3,8	4,4	4,7
Læringsmiljø	3,9	4,2	3,9	4,6
Organisering	3,8	3,5	3,2	4,6
Tilknytning til arbeidslivet	3,3	3,0	2,2	-
Inspirasjon	4,4	4,1	4,2	4,6
Helhetsvurdering	4,3	4,1	4,0	4,7

Tabell 19: Historiske tall Havrettsmasteren

Selv om tallmaterialet ikke er stort, viser resultatene at Havrettsmasteren i 2021 har fremgang i fem av åtte hovedkategorier i Studiebarometeret, sammenlignet med året før. Fremgangen er på mellom 0,1–0,3. Den overordnede tilfredsheten til studentene har gått opp og utgjør i 2021 4,3, noe som må anses som et godt resultat, særlig i lys av pandemiutfordringene. I kategoriene «tilbakemeldinger» og «læringsmiljø» registrerer vi en tilsvarende tilbakegang på -0,2 og -0,3.

Underspørsmålene som har fått lavest verdi innenfor hovedkategoriene er:

- «De faglig ansatte formidler lærestoffet/pensum på en forståelig måte/ Undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt/ Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt» (4,3);
- «Medstudentenes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt.» (3,2);
- «De faglige ansatte forventer at jeg deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter» (3,9);
- «Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet/Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet» (3,9);
- «Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet (timeplan, studieplan, etc.)» (3,4);
- «Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet» (2,2);
- «Studieprogrammet er stimulerende/Studieprogrammet bidrar til din motivasjon for studieinnsats» (4,3), og
- «Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på» (4,3).

Studiebarometeret 2021 gjør det ikke mulig å sammenligne underspørsmålene for Havrettsmasteren med historiske funn. Med hensyn til kategoriene hvor verdiene har gått ned, er det likevel verdt å merke seg at de ligger høyere enn landsgjennomsnittet for juridiske fag.

De samme tiltak som er drøftet i forbindelse med masterstudiet i rettsvitenskap må anse å ha overføringsverdi til Havrettsmasteren i det videre arbeidet med å følge opp disse resultatene.

Oppsummering av tiltakspunkter

Avslutningsvis i denne saken gir vi en punktvis oppsummering av områder som bør følges opp i det videre kvalitetsutviklingsarbeidet.

- Styrke læringsmiljøet og demme opp for utfordringer pandemien har medført. Tiltak kan være flere sosiale møteplasser, faglige arrangementer som også inviterer til sosial aktivitet og økt synliggjøring av begynnerkollokvieordningen og støtte fra fakultetet for å danne kollokviegrupper.
- Synliggjøre forventninger om at de faglig ansatte jobber med sine pedagogiske kvalifikasjoner, kollegasamarbeid om undervisning, samt tilrettelegge for at det så langt mulig er god sammenheng mellom de ansattes forskningsinteresser og undervisningen.
- Utvikle det systematiske arbeidet med læringsutbyttebeskrivelsene
- Fokus på studentaktivitet også i undervisning som er digital/gjør bruk av digitale læremidler/teknologi.
- Gjenoppta og videreutvikle den faglige kontakten med studentene som har blitt begrenset som en følge av pandemien. Styrke formidlingen av forventninger og ambisjoner til studentene, og ev. finne nye arenaer for dette der pandemien eller lignende medfører begrensninger.
- Arbeide for at organiseringen av studieprogrammet skal oppleves bedre av studentene. Videreutvikling av «beste praksis» beskrivelser, for å sikre erfaringsoverføring og dokumentasjon blant og mellom de vitenskapelige og de administrativt ansatte, kan være et slikt tiltak.
- Gi studentene en innføring i hvordan de kan formidle til potensielle arbeidsgivere den kompetansen de innehar etter å ha fullført masterstudiet ved UiT.
- Knytte avtakerfeltet tettere særlig til studiets valgfrie del, herunder styrke oppfølgingen av og samarbeidet med avtakerfeltet om veiledning, sensur og tema for masteravhandlinger.
- Øke bruk av gjesteforelesere (i alle fall opp til nivået før pandemien).
- Formidle tydeligere til studentene at skriving av masteroppgave gir erfaring med forskningsarbeid, påse og tydeliggjøre at studiet inneholder innslag i trening av yrkes- og fagspesifikke ferdigheter, samt gjøre det tydeligere for studentene hvordan de gjennom studiet får kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning.
- Gjøre studentene bedre kjent med vurderingskriteriene.

Kristine H. Korsnes
prodekan for utdanning

Hege Skarsfjord
seksjonsleder

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg:

1. Studieprogramrapport alle spørsmål Rettsvitenskap master 2021

2. Studieprogramrapport alle spørsmål Environmental Law master 2021



Studiebarometeret 2021





Studiebarometeret

NOKUT gjennomfører den nasjonale spørreundersøkelsen om studentenes opplevde studiekvalitet på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet.

Data i denne rapporten

Rapporten er laget for å hjelpe institusjonene i kvalitetsarbeidet. Institusjonene får i tillegg anonymiserte rådata. Det utarbeides ikke rapporter eller vises data for program/enheter med færre enn 6 svarende.

Tallene i rapporten kan i noen tilfeller avvike noe fra tallene på studiebarometeret.no. Dette skyldes at tallene i rapporten kun baserer seg på 2021-data, mens vi legger til data for fjoråret for små programmer i nettportalen. NOKUT og Rambøll bruker ulike metoder i beregning av *indeksverdier*, dette kan i noen få tilfeller medføre små forskjeller i tallene.

Hvem inngår?

Undersøkelsen ble gjennomført høsten 2021, og gikk ut til ca. 74 000 studenter. Alle studenter i andre studieår på bachelor- og masterprogram, samt studenter i sitt femte studieår på integrerte masterprogram og lange profesjonsutdanninger, ble invitert til å svare på skjema.

Om svarprosenten

Svarprosenten baserer seg på alle respondenter som har *startet* å besvare undersøkelsen. De fleste respondentene fyller ut hele eller nesten hele skjemaet.

Tema for undersøkelsen og spørreskjemaet

Undersøkelsen tar for seg ulike sider av studiekvalitet ved programmet studentene går på. I tillegg finnes flere spørsmål om engasjement, motivasjon og tidsbruk. I utgangspunktet får alle studentene de samme spørsmålene, uavhengig av type studieprogram. Imidlertid stilles spørsmålene om praksis bare til studenter som oppgir at de har hatt praksis. I tillegg kunne institusjonene velge å inkludere (maksimalt to av) tre valgbare spørsmålsbatterier, som stilles deres egne studenter.

Skjemaet baserer seg på erfaringer fra norske og utenlandske spørreskjema, og er kommet til som et resultat av et samarbeid mellom NOKUT og sektoren. Vi bruker primært en 5-delt Likert-skala, der 5 er mest fornøyd / mest enig.

De fleste spørsmålene er uendret over tid og gir dermed tidsserier. I 2021 har vi inkludert en del spørsmål om studiesituasjonen under koronapandemien. Spørsmålene er i liten grad sammenlignbare med koronasspørsmålene i 2020.

Studiebarometeret.no

I nettportalen er det mulig å sammenligne studieprogram. Portalen er et verktøy for høyskoler, universitet og andre som ønsker å finne informasjon om studentenes oppfatninger av kvaliteten. 2021-tallene blir publisert på nettportalen i slutten av februar 2022. Portalen inneholder tidsserier og detaljerte data (standardavvik, svarfordeling m.m.) per spørsmål per studieprogram (klikk på «> Detaljert informasjon» til høyre under søylediagrammene).

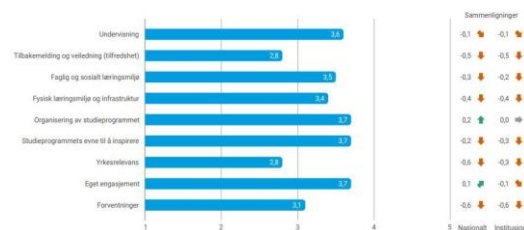
Mer informasjon: <http://studiebarometeret.no/no/artikkel/2>



I denne rapporten presenteres resultatene på alle spørsmålene fra Studiebarometeret 2021. Øverst til venstre står navn på studieprogram, fakultet eller institusjon denne rapporten gjelder for. Resultatene presenteres tematisk, slik det fremgår av overskriften øverst på hver side. Informasjon om antall respondenter og svarprosent finnes på forsiden.

HOVEDOMRÅDER

Diagrammet oppsummerer resultatene av undersøkelsens hovedområder. Indeksverdiene er beregnet ved å legge sammen vurderingen av alle enkeltspørsmålene innenfor hvert tema. Til høyre for figuren sammenlignes resultatene med tall for året før, samt resultatet for institusjonen/nasjonalt. Grønt indikerer positive avvik, mens rødt indikerer negative avvik.



TOPP OG BUNN, ENDRING OVER TID

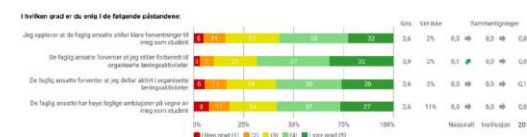
På side 5 vises de fem spørsmålene som skårer høyest og de fem som skårer lavest i undersøkelsen for enheten rapporten gjelder for. En del spørsmål er ikke med i akkurat dette tallgrunnlaget. Det gjelder bl.a. spørsmålene om eget læringsutbytte, tidsbruk og praksis.

På de neste sidene vises spørsmålene som avviker mest fra det nasjonale gjennomsnittet, og fra året før. De samme spørsmålene som nevnt ovenfor inngår ikke der.

Utvikling på hovedområder viser endring de siste årene for de fleste hovedområdene.

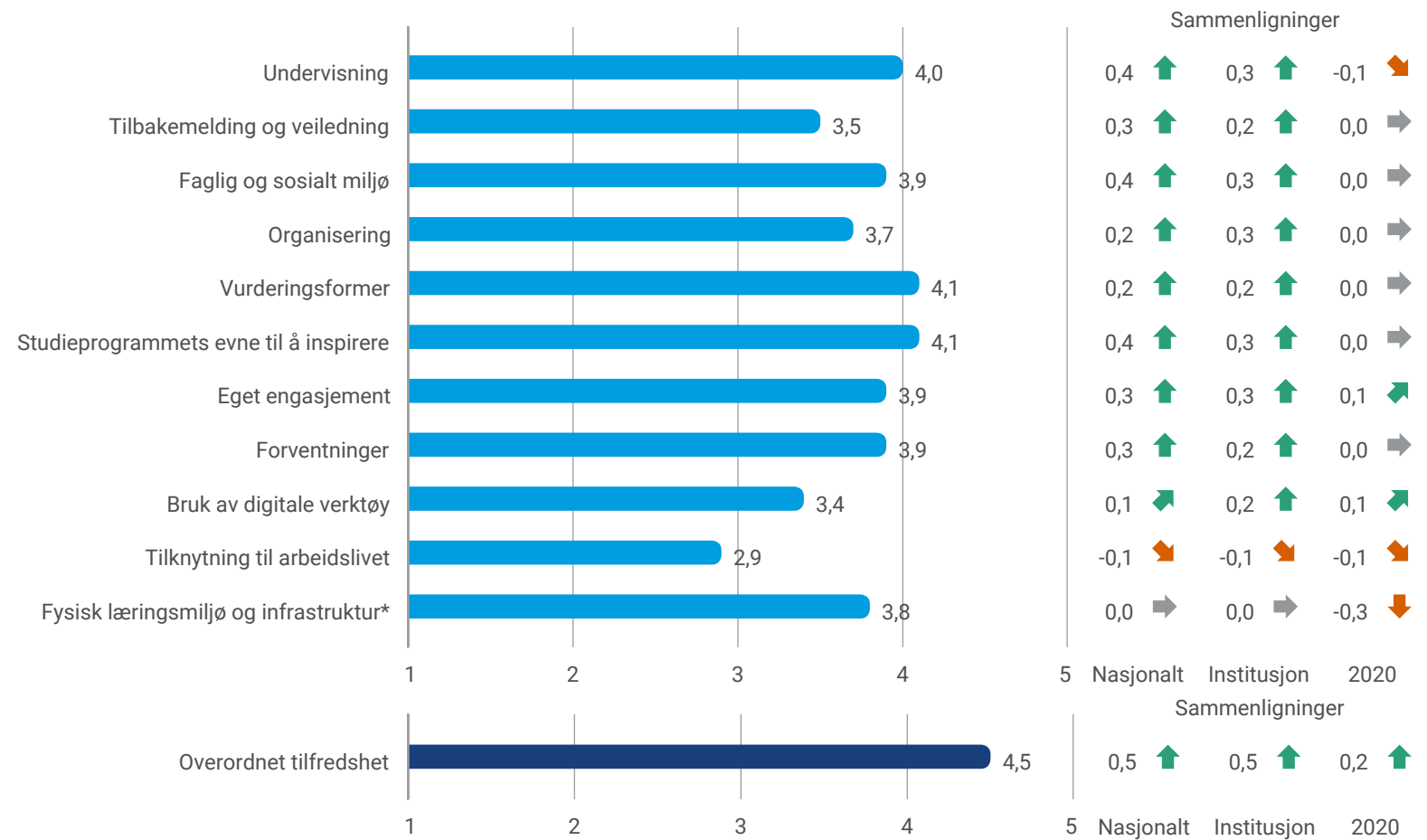
RESULTATOVERSIKT

Hoveddelen av rapporten består av resultater på enkeltspørsmål. Øverst på hver side vises hvilket hovedområde spørsmålene tilhører. Resultatene blir presentert grafisk som frekvenser (dvs. svarfordeling). Positive svar er markert med grønne farger, mens svar i lavere kategorier markert med gule/oransje/røde farger. Svaralternativet "Vet ikke" er ikke inkludert i svarfordelingen, men andelen vises til høyre for figuren. Til høyre for figuren vises også gjennomsnitt. Lengst til høyre sammenlignes enheten med resultatet fra året før og nasjonalt/institusjonen. Til venstre for figuren vises gjennomsnitt for spørsmålet.





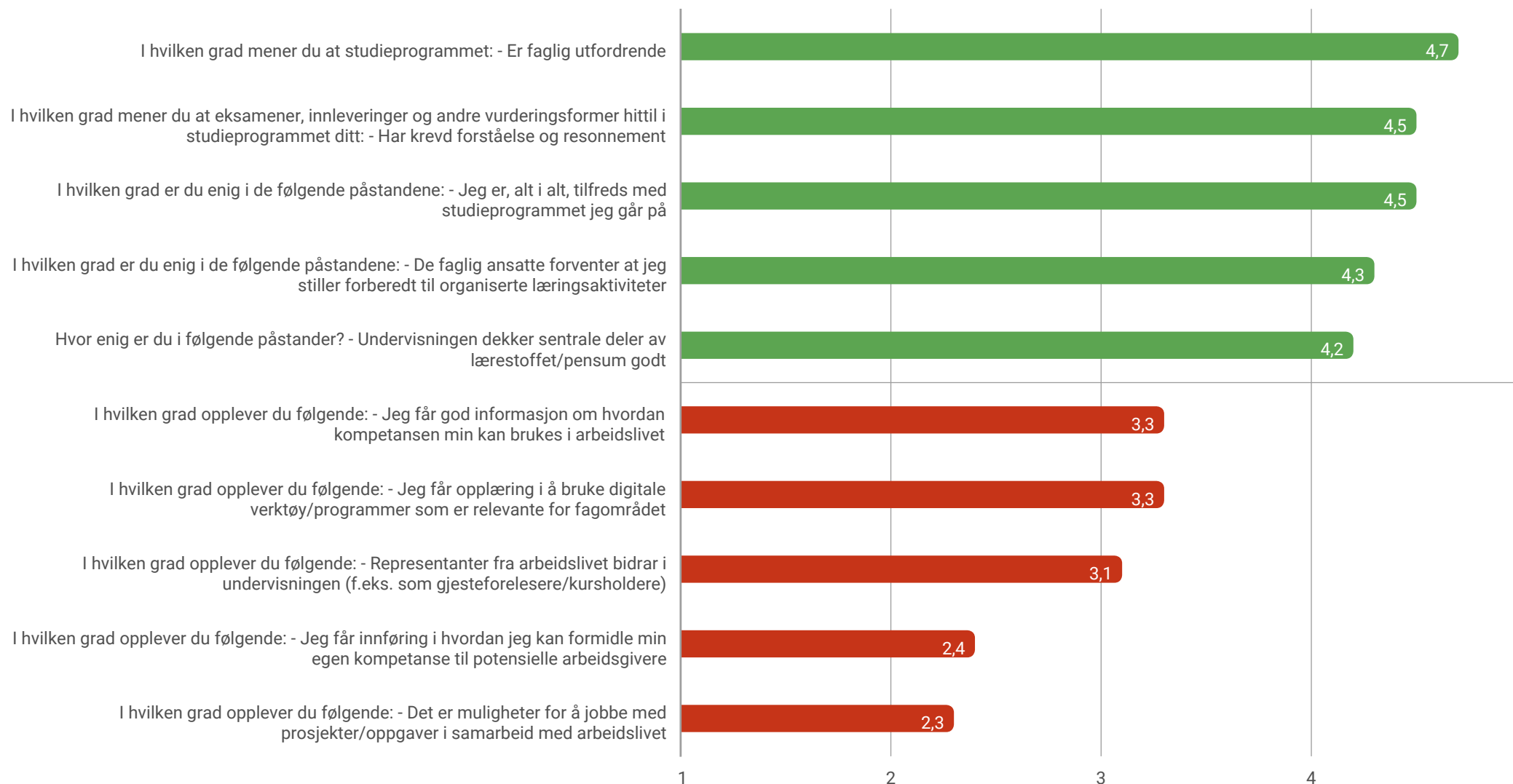
Spørsmålene i undersøkelsen er gruppert i hovedområder, som hver består av flere enkeltspørsmål innenfor et overordnet tema. Unntatt er Overordnet tilfredshet, som angir ett spørsmål: "Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på".



*sammenligning er fra 2019



Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som blir vurdert høyest og lavest av studentene. Spørsmålene kan være en indikasjon på styrker og utfordringer.



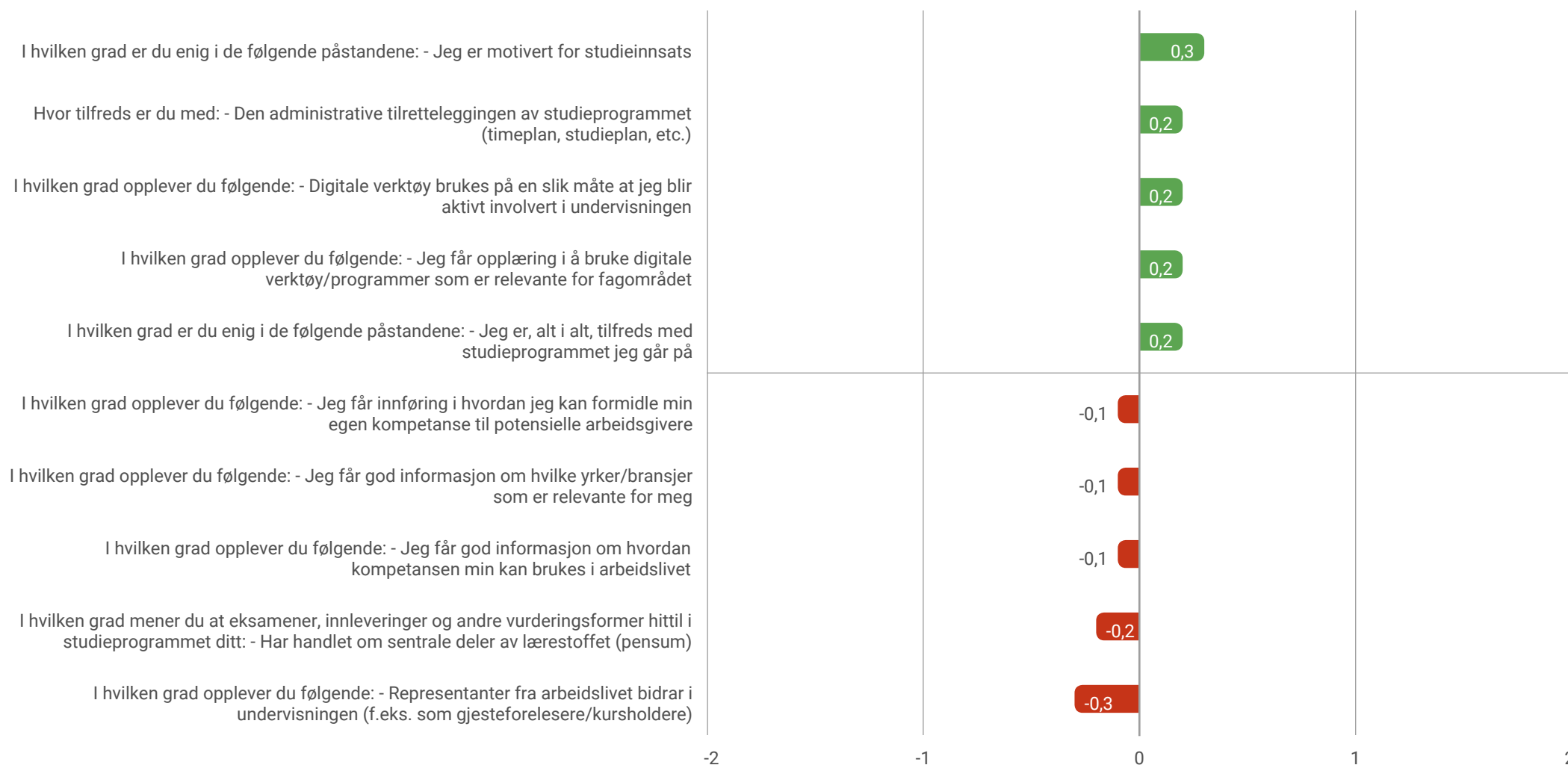


Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med det nasjonale gjennomsnittet. Om det vises færre enn fem søyler, er det fordi det er færre enn fem spørsmål som skiller seg positivt/negativt.





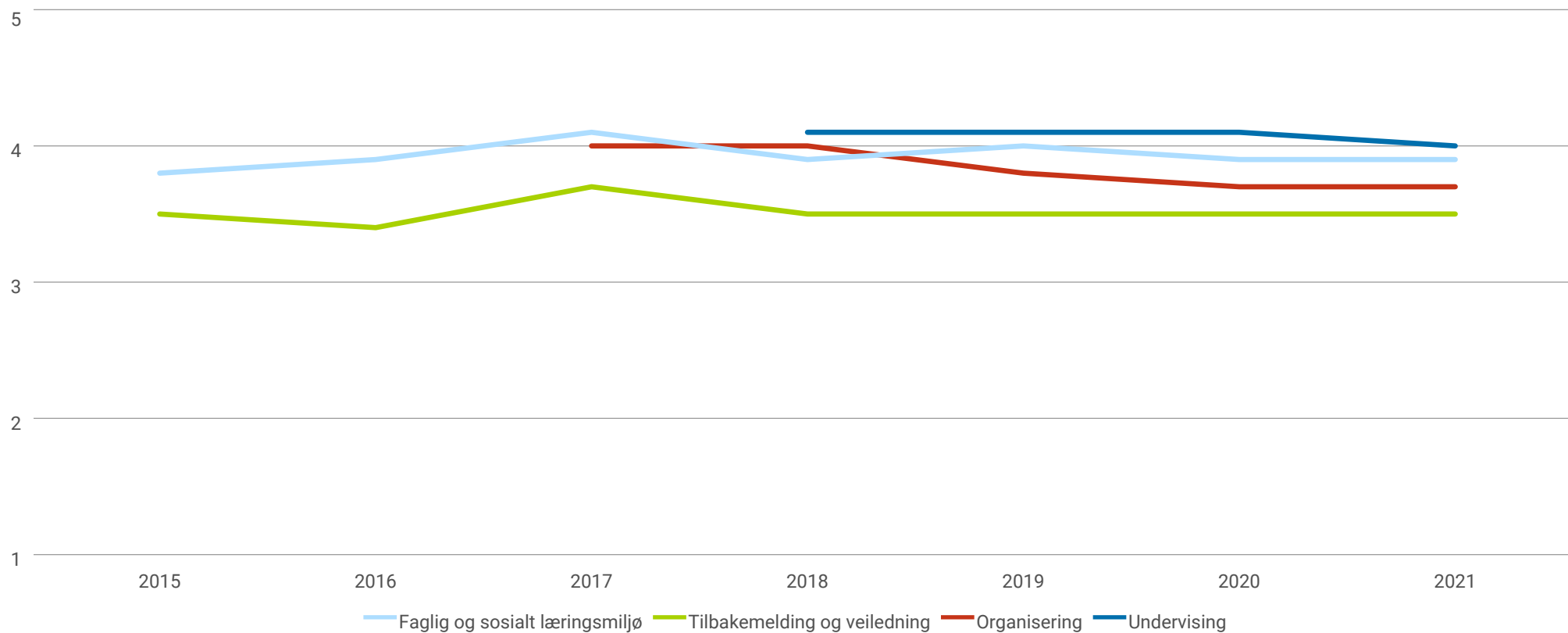
Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med resultatet fra 2020.
Om det vises færre enn fem søyler, er det fordi det er færre enn fem spørsmål som skiller seg positivt/negativt.



Spørsmålene om Fysisk læringsmiljø og infrastruktur var ikke inkludert i 2020.



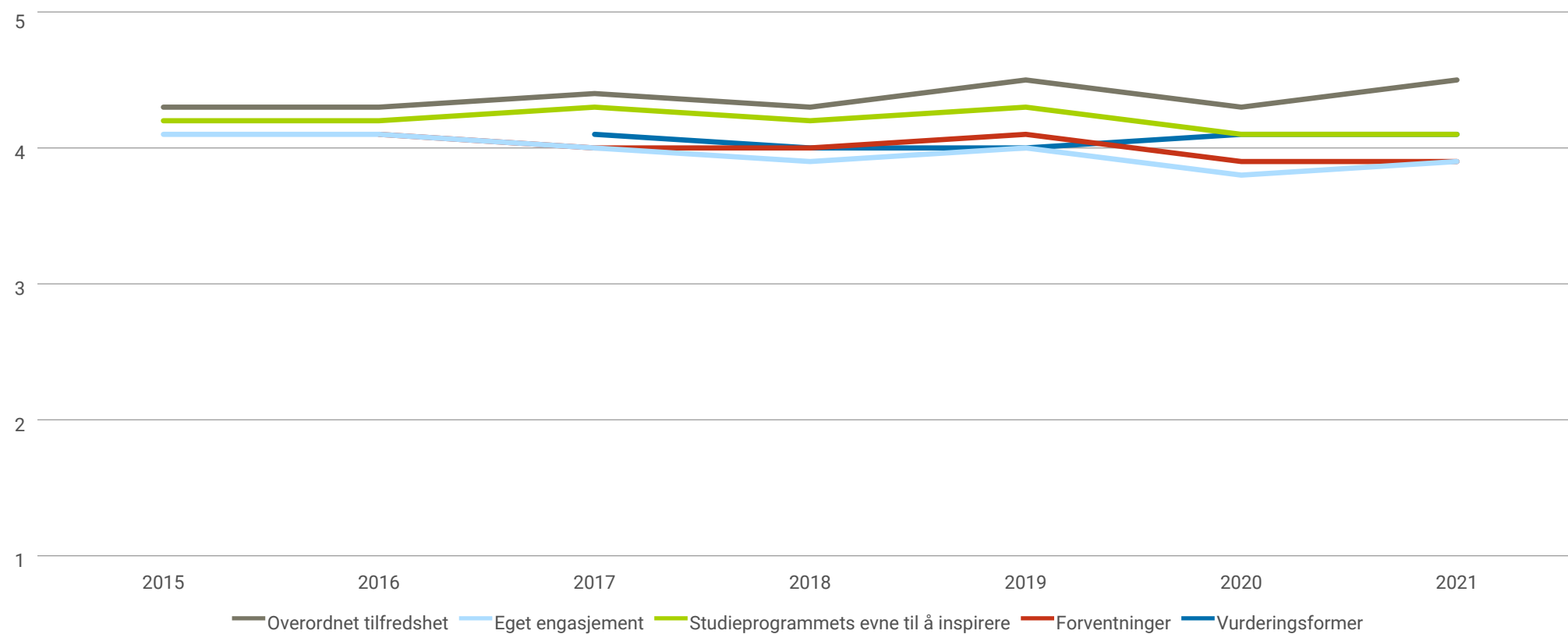
Figuren viser utvikling på hovedområder over tid. Manglende data for enkeltår skyldes at spørsmålene ikke er sammenlignbare over tid.



Dersom noen hovedområder har like resultat, kan en linje ligge skjult bak en annen. Fysisk læringsmiljø og infrastruktur var ikke inkludert i undersøkelsen i 2020.



Figuren viser utvikling på hovedområder over tid. Manglende data for enkeltår skyldes at spørsmålene ikke er sammenlignbare over tid.

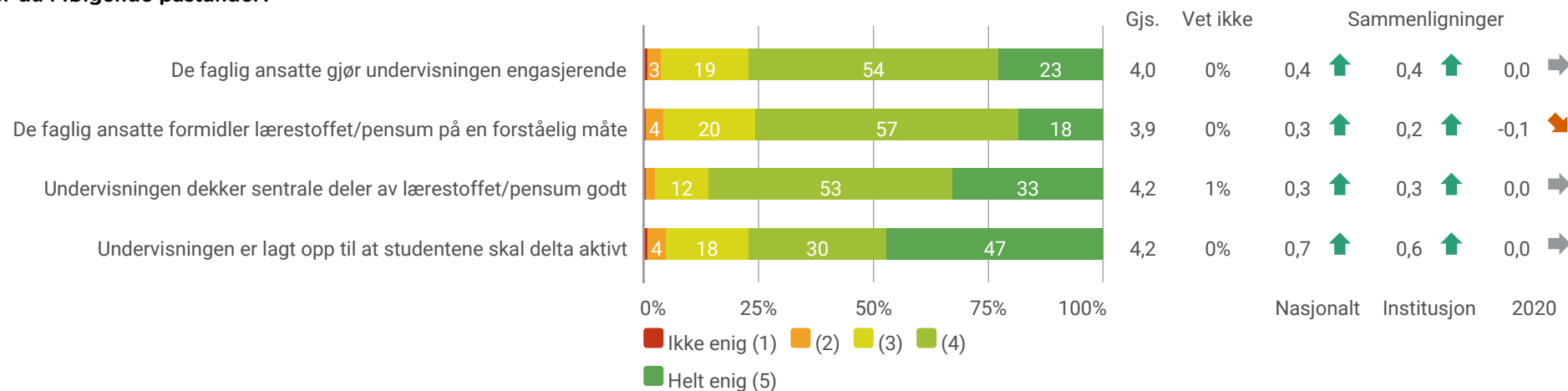


Dersom noen hovedområder har like resultat, kan en linje ligge skjult bak en annen.



Undervisning

Hvor enig er du i følgende påstander?

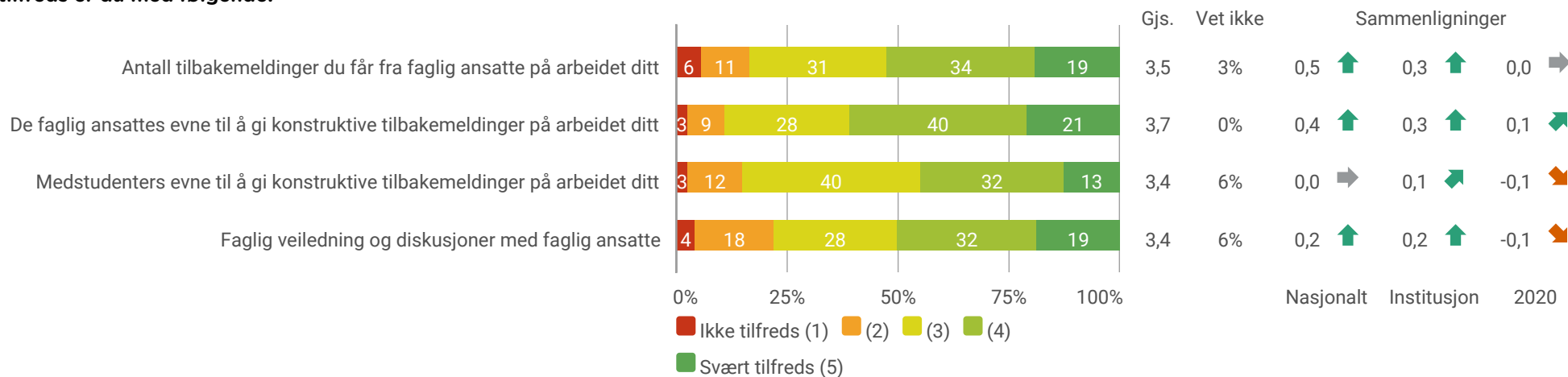


Med "faglig ansatte" mener vi faglærere, studentassistenter, laboratorieassistenter og andre faglig ansatte som bidrar i undervisningen.



Tilbakemelding og veiledning

Hvor tilfreds er du med følgende:

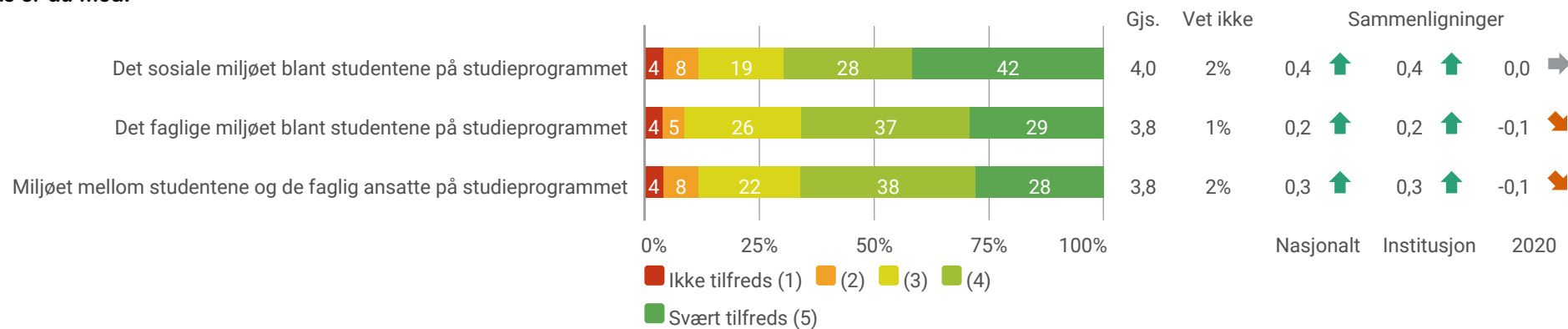


Med «konstruktive» mener vi at tilbakemeldingene bidrar til at du kan forbedre arbeidet ditt før endelig innlevering, bidrar til at du er mer forberedt til eksamen, til at du kan forbedre læringsutbyttet ditt, etc.



Faglig og sosialt miljø

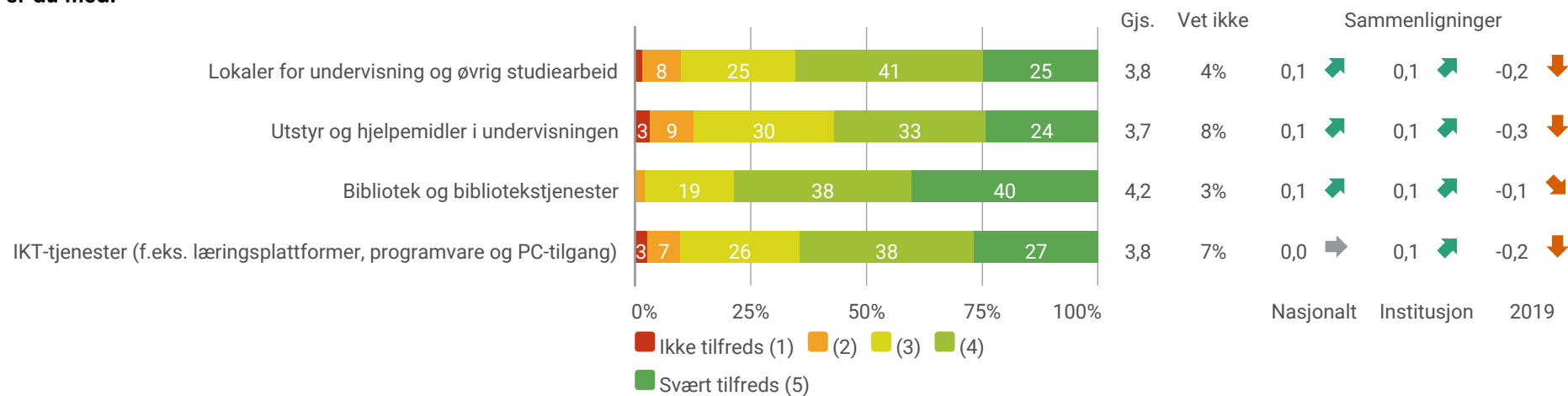
Hvor tilfreds er du med:





Fysisk læringsmiljø og infrastruktur

Hvor tilfreds er du med:

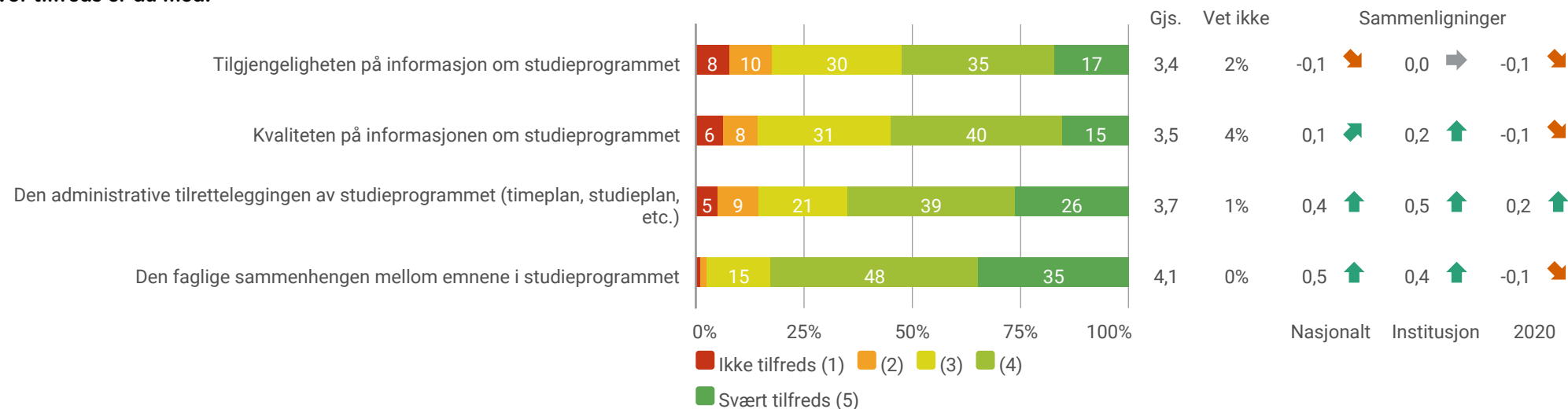


Spørsmålene var ikke inkludert i 2020



Organisering av studieprogrammet

Hvor tilfreds er du med:

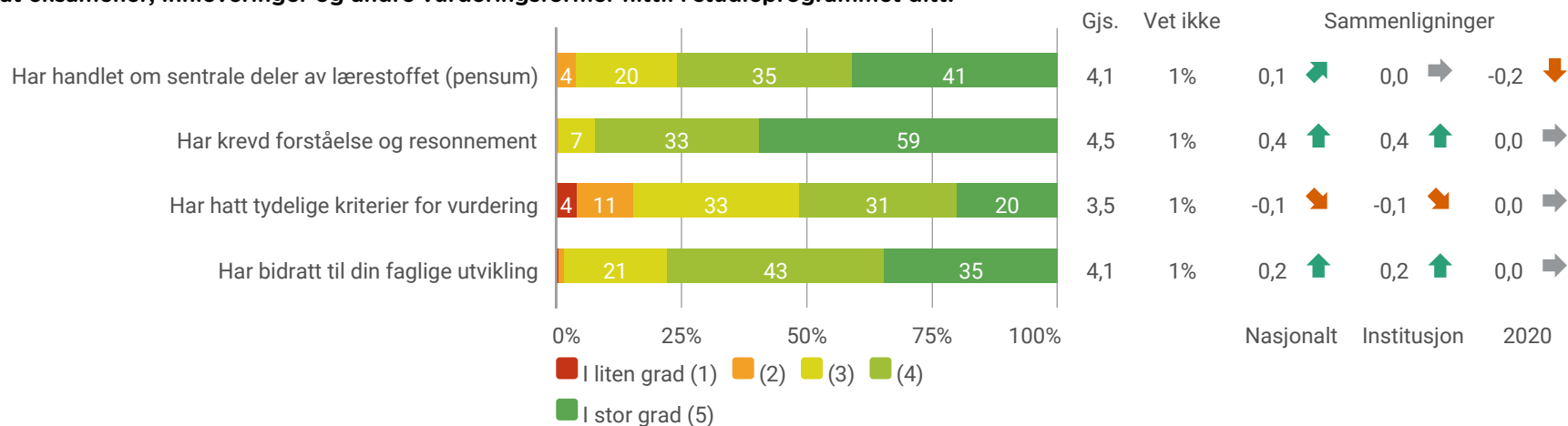


Med "faglig sammenheng" mener vi at emnene utfyller hverandre og gir god faglig progresjon.



Vurderingsformer

I hvilken grad mener du at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt:

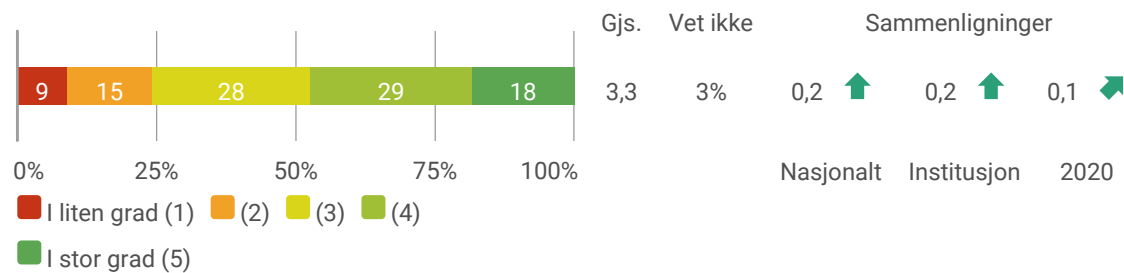




Medvirkning

I hvilken grad opplever du følgende?

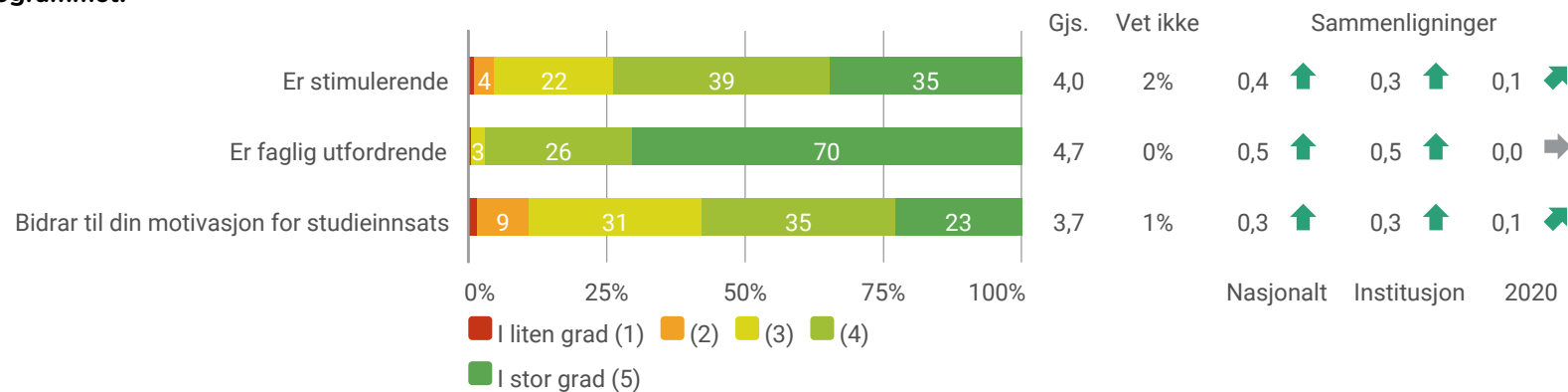
Studentene har mulighet for å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet





Studieprogrammets evne til å inspirere

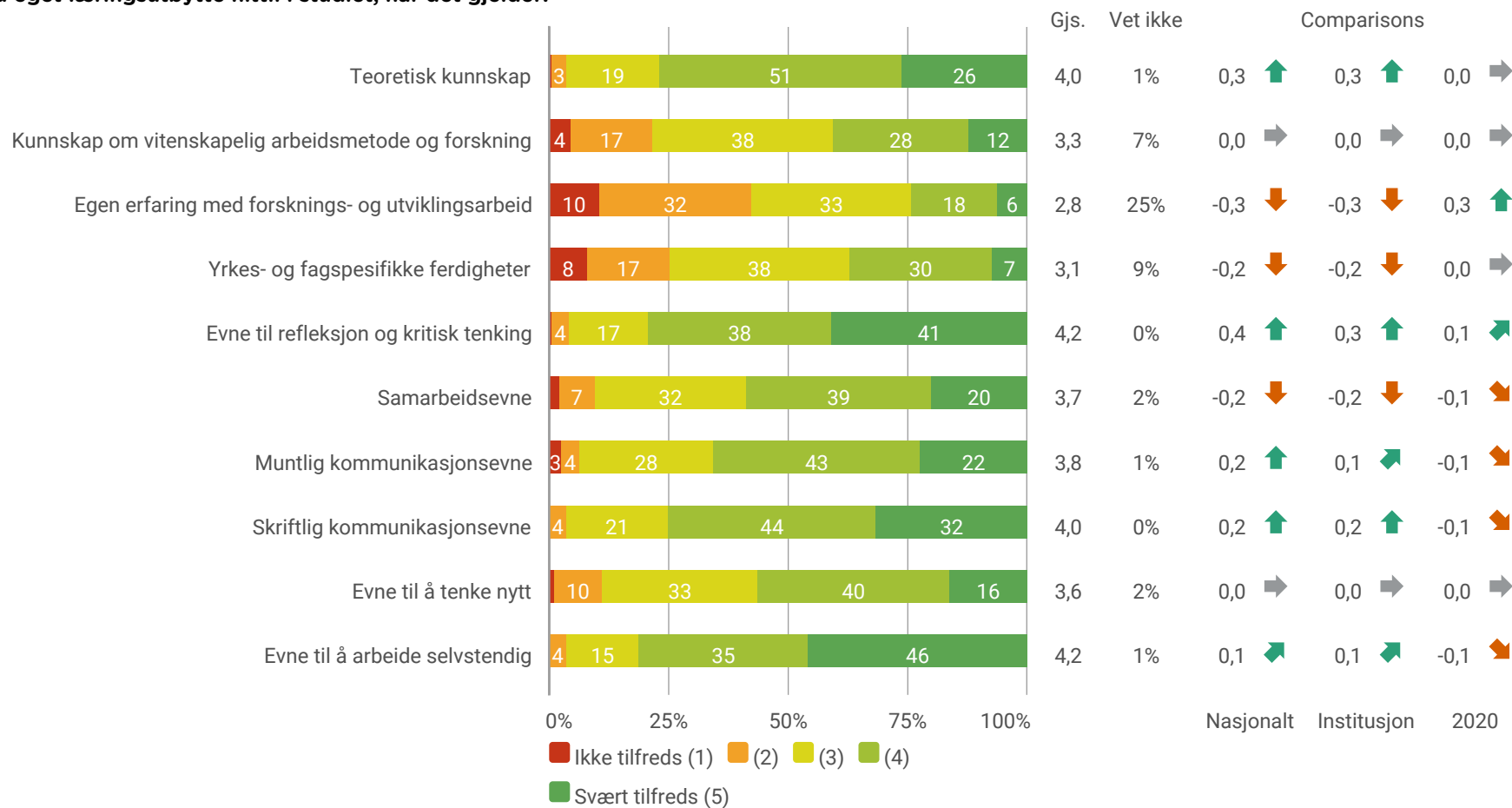
I hvilken grad mener du at studieprogrammet:





Eget læringsutbytte

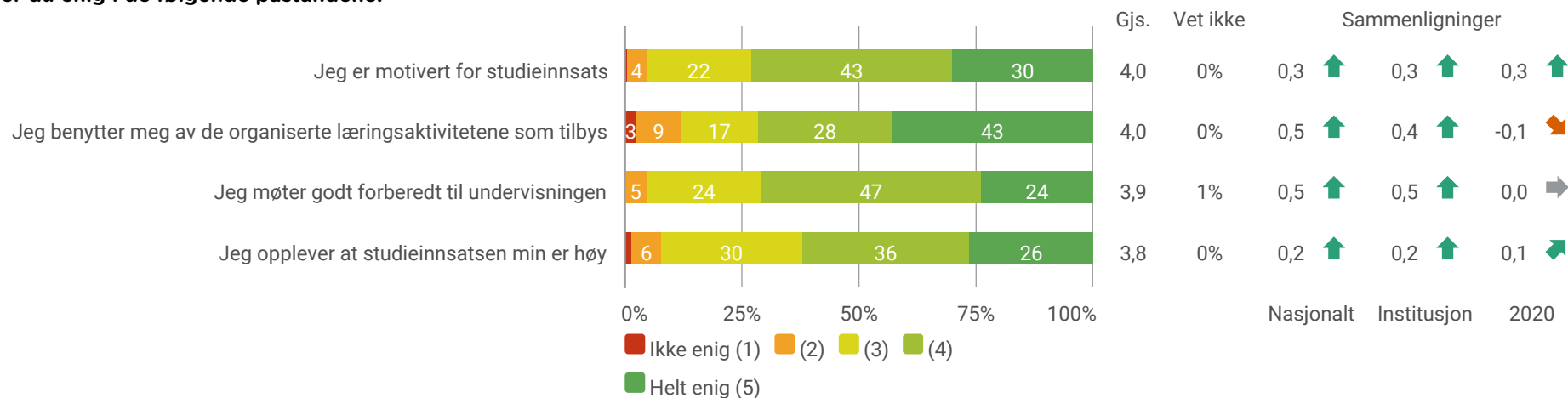
Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:





Eget engasjement

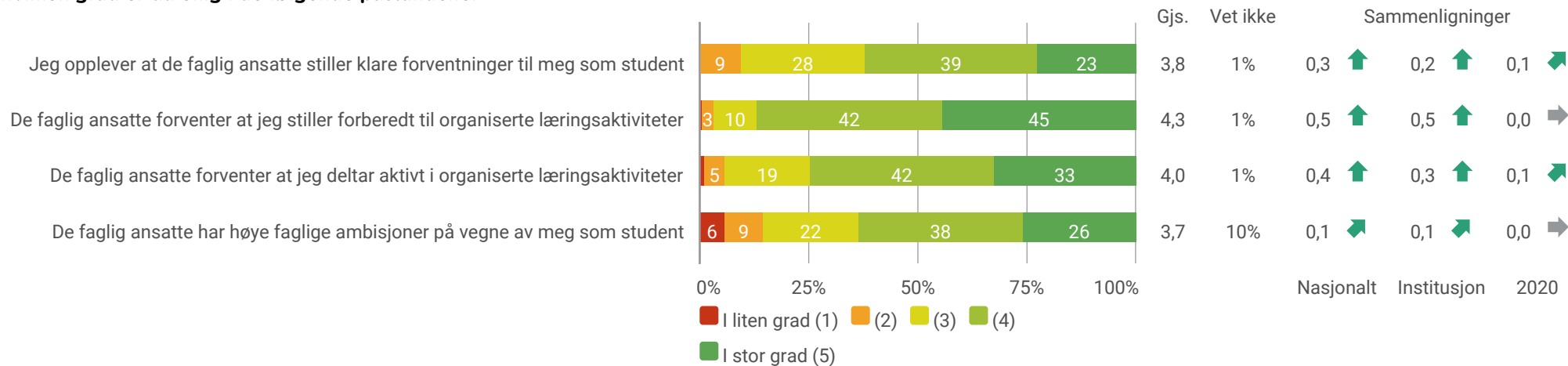
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:





Forventninger

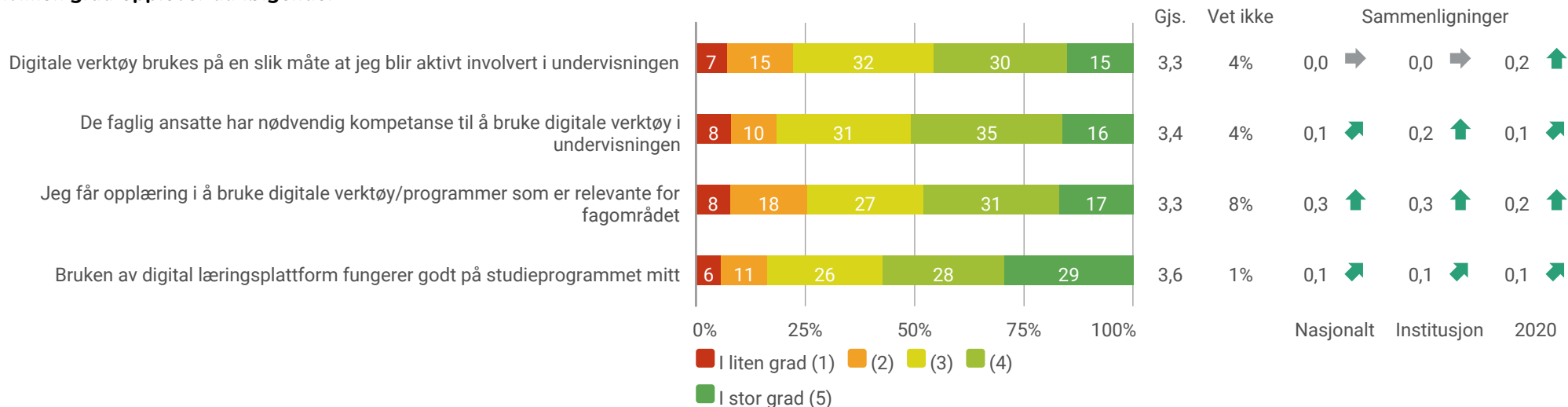
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:





Bruk av digitale verktøy

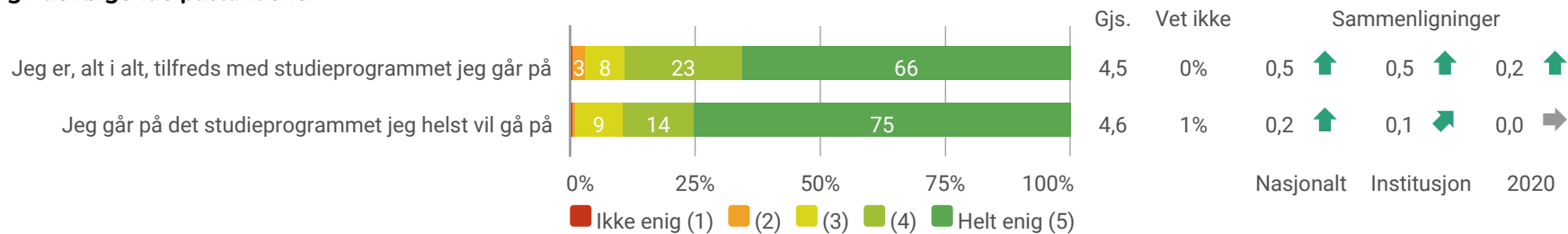
I hvilken grad opplever du følgende:





Overordnet tilfredshet

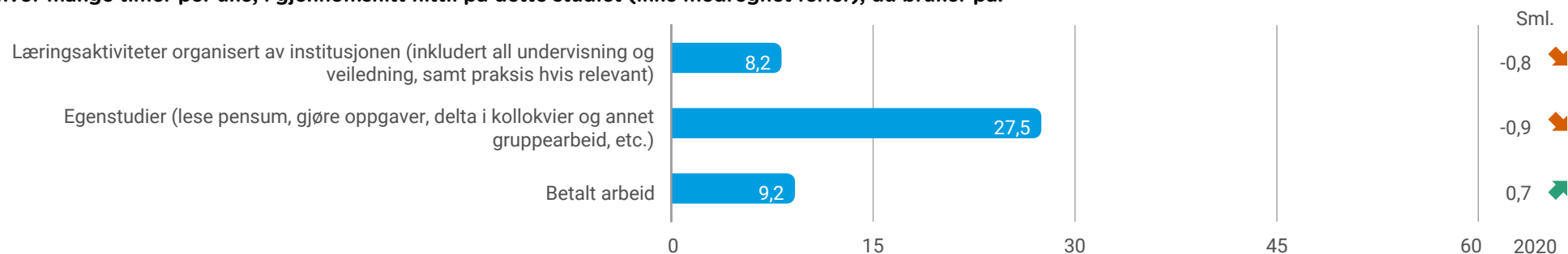
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:



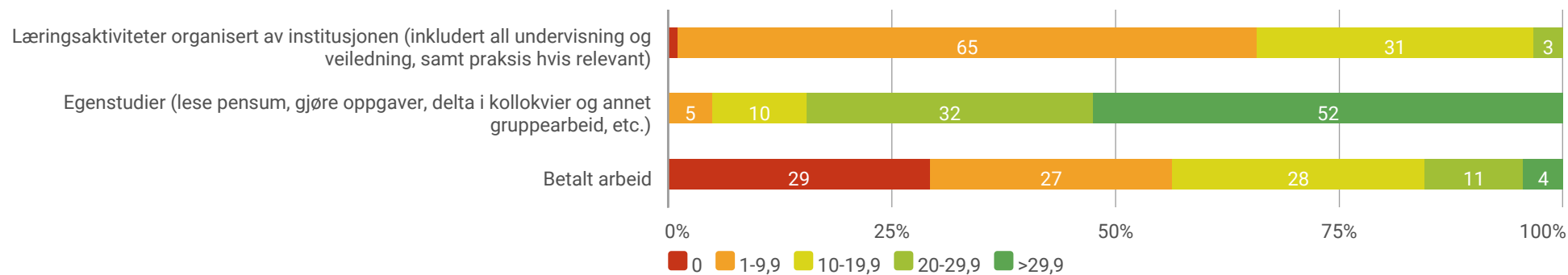


Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid

Anslå hvor mange timer per uke, i gjennomsnitt hittil på dette studiet (ikke medregnet ferier), du bruker på:



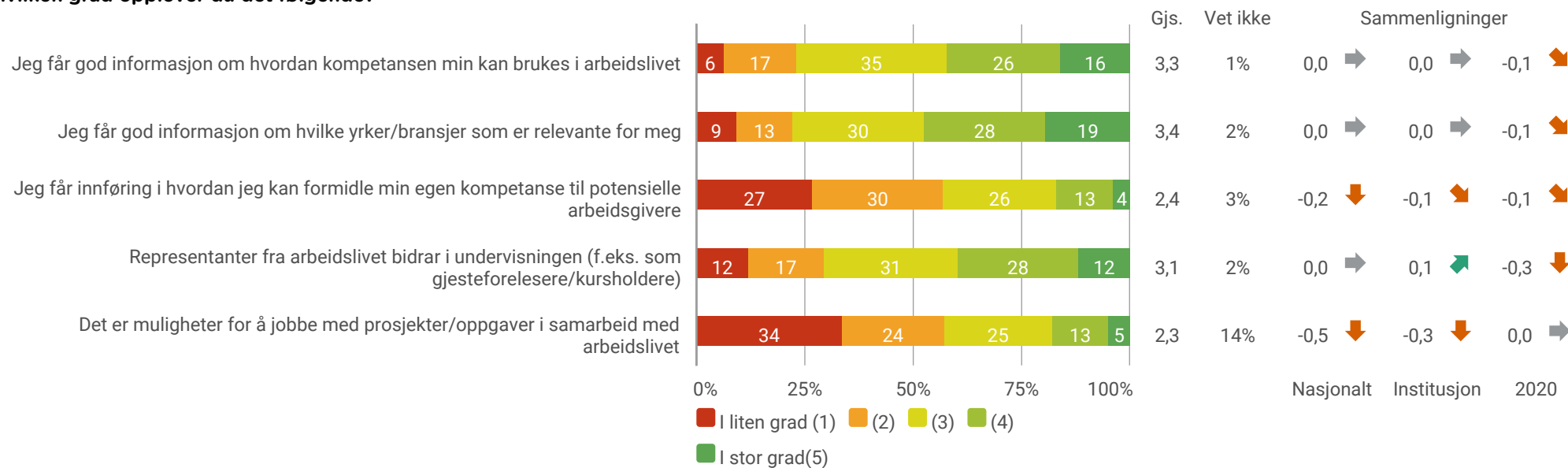
Gjennomsnittverdiene på tidsbruk angis over. Tallene er gruppert i figuren under. I spørreskjemaet var det ikke mulig å skrive inn verdier større enn 80 for faglige aktiviteter eller verdier større enn 50 for betalt arbeid. Både studenter på hel- og deltidsprogrammer inngår.





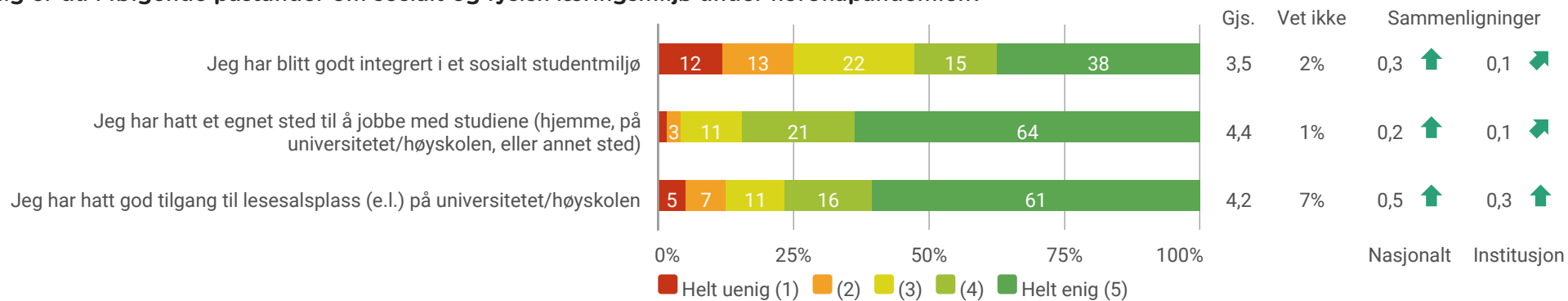
Tilknytning til arbeidslivet

I hvilken grad opplever du det følgende?



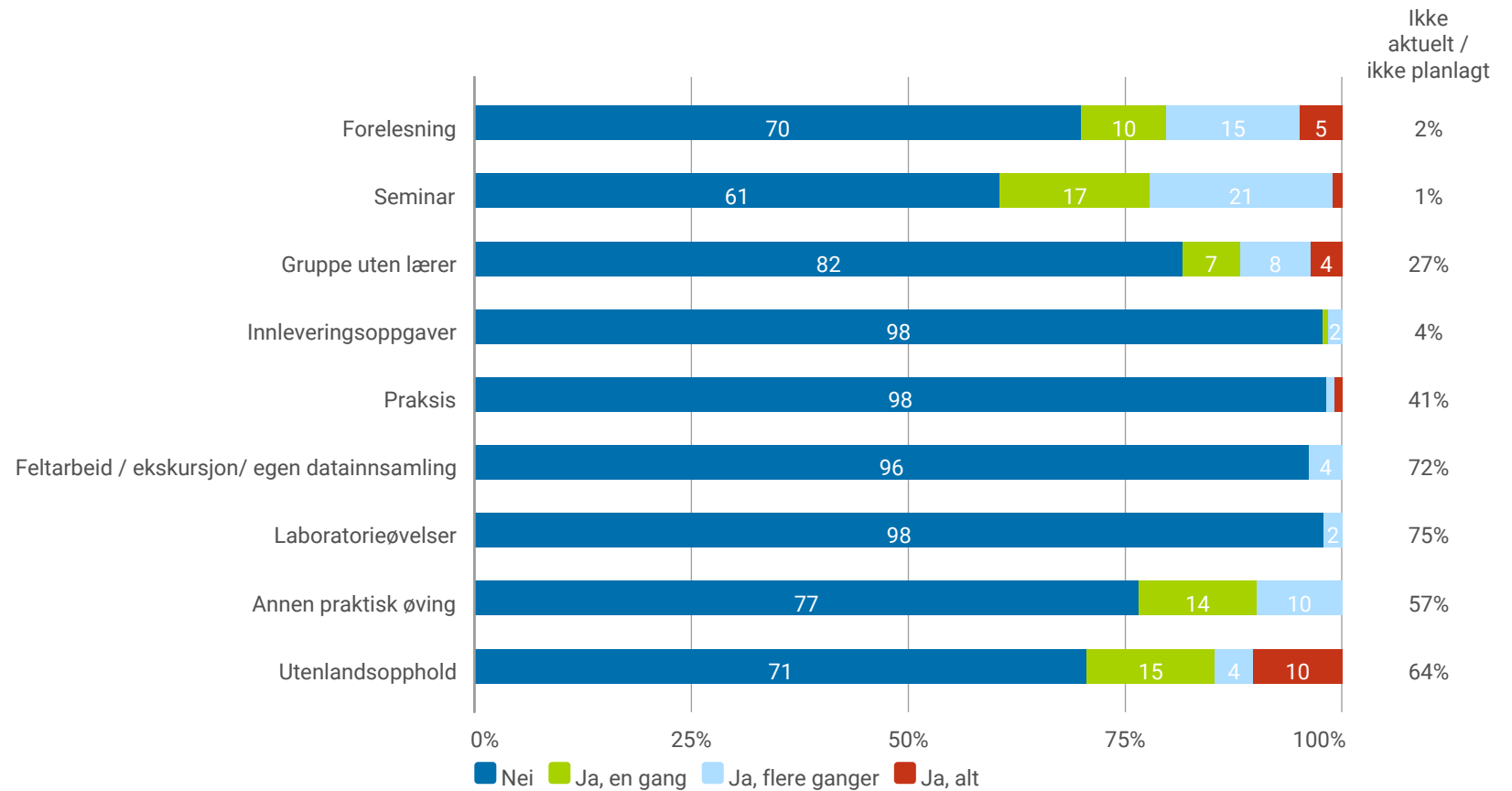


Hvor enig er du i følgende påstander om sosialt og fysisk læringsmiljø under koronapandemien?

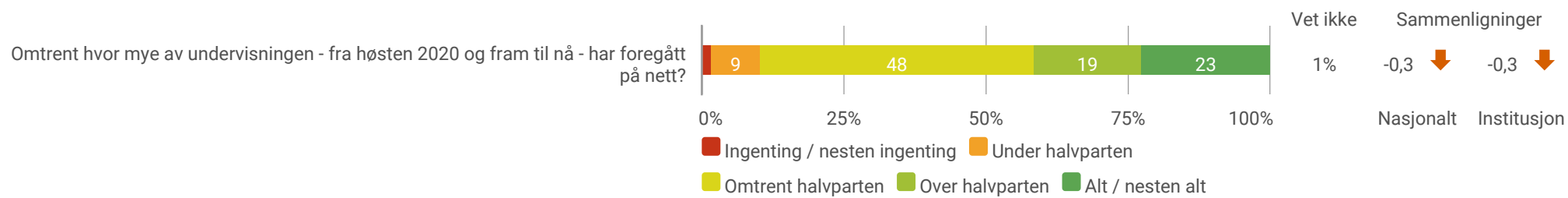




Har du opplevd at noen av følgende aktiviteter har blitt avlyst på grunn av koronapandemien?

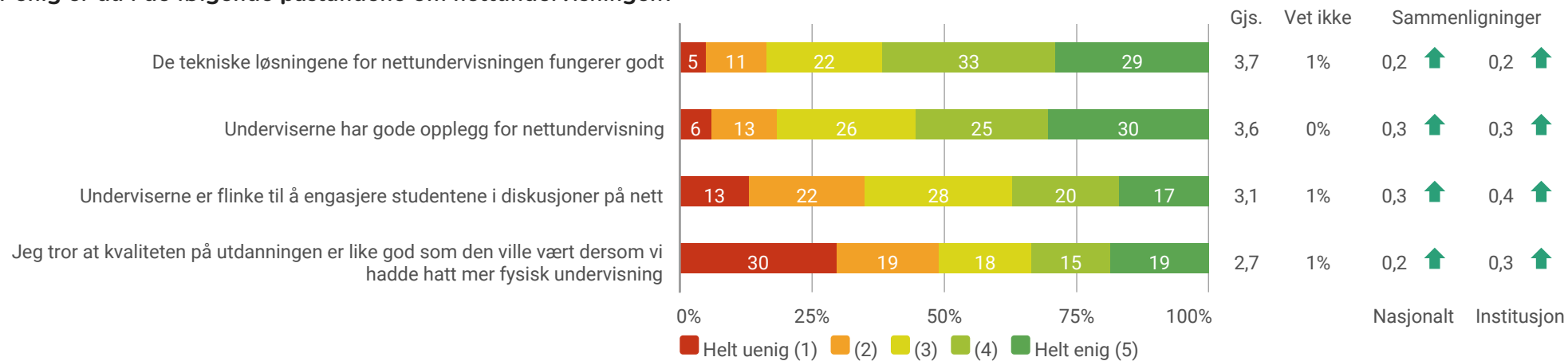


Dersom aktiviteten ble gjennomført digital, tilpasset eller kortet ned, regner vi den ikke som avlyst



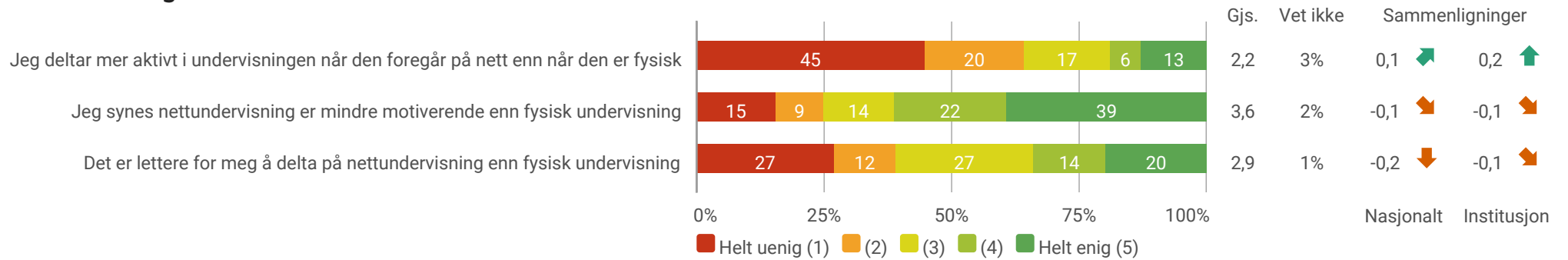


Hvor enig er du i de følgende påstandene om nettundervisningen?



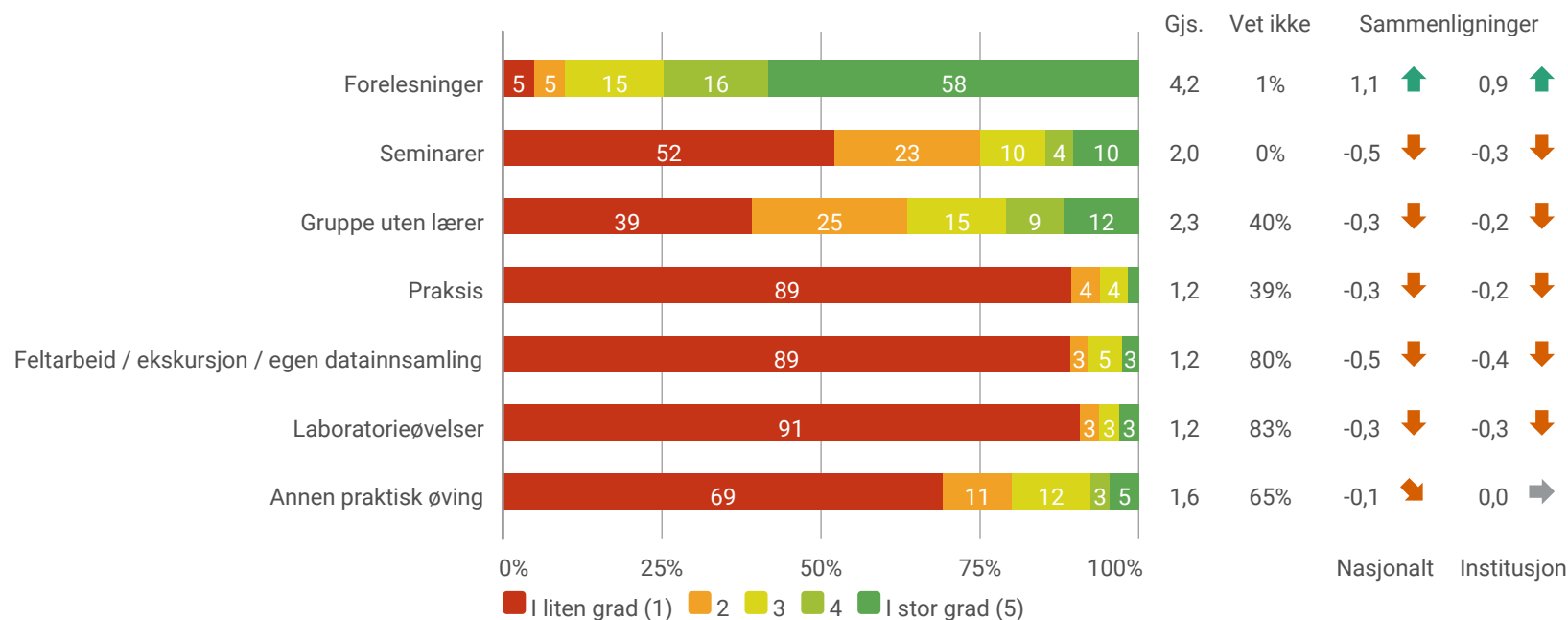


Hvor enig er du i de følgende påstandene om egen deltagelse i nettundervisning?





For følgende undervisningstyper: I hvor stor grad kan nettundervisning erstatte fysisk undervisning uten at det går ut over læringsutbyttet?





Studiebarometeret 2021





Studiebarometeret

NOKUT gjennomfører den nasjonale spørreundersøkelsen om studentenes opplevde studiekvalitet på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet.

Data i denne rapporten

Rapporten er laget for å hjelpe institusjonene i kvalitetsarbeidet. Institusjonene får i tillegg anonymiserte rådata. Det utarbeides ikke rapporter eller vises data for program/enheter med færre enn 6 svarende.

Tallene i rapporten kan i noen tilfeller avvike noe fra tallene på studiebarometeret.no. Dette skyldes at tallene i rapporten kun baserer seg på 2021-data, mens vi legger til data for fjoråret for små programmer i nettportalen. NOKUT og Rambøll bruker ulike metoder i beregning av *indeksverdier*, dette kan i noen få tilfeller medføre små forskjeller i tallene.

Hvem inngår?

Undersøkelsen ble gjennomført høsten 2021, og gikk ut til ca. 74 000 studenter. Alle studenter i andre studieår på bachelor- og masterprogram, samt studenter i sitt femte studieår på integrerte masterprogram og lange profesjonsutdanninger, ble invitert til å svare på skjema.

Om svarprosenten

Svarprosenten baserer seg på alle respondenter som har *startet* å besvare undersøkelsen. De fleste respondentene fyller ut hele eller nesten hele skjemaet.

Tema for undersøkelsen og spørreskjemaet

Undersøkelsen tar for seg ulike sider av studiekvalitet ved programmet studentene går på. I tillegg finnes flere spørsmål om engasjement, motivasjon og tidsbruk. I utgangspunktet får alle studentene de samme spørsmålene, uavhengig av type studieprogram. Imidlertid stilles spørsmålene om praksis bare til studenter som oppgir at de har hatt praksis. I tillegg kunne institusjonene velge å inkludere (maksimalt to av) tre valgbare spørsmålsbatterier, som stilles deres egne studenter.

Skjemaet baserer seg på erfaringer fra norske og utenlandske spørreskjema, og er kommet til som et resultat av et samarbeid mellom NOKUT og sektoren. Vi bruker primært en 5-delt Likert-skala, der 5 er mest fornøyd / mest enig.

De fleste spørsmålene er uendret over tid og gir dermed tidsserier. I 2021 har vi inkludert en del spørsmål om studiesituasjonen under koronapandemien. Spørsmålene er i liten grad sammenlignbare med koronasspørsmålene i 2020.

Studiebarometeret.no

I nettportalen er det mulig å sammenligne studieprogram. Portalen er et verktøy for høyskoler, universitet og andre som ønsker å finne informasjon om studentenes oppfatninger av kvaliteten. 2021-tallene blir publisert på nettportalen i slutten av februar 2022. Portalen inneholder tidsserier og detaljerte data (standardavvik, svarfordeling m.m.) per spørsmål per studieprogram (klikk på «> Detaljert informasjon» til høyre under søylediagrammene).

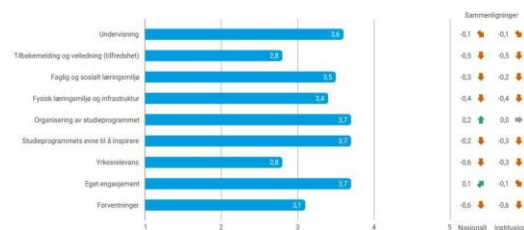
Mer informasjon: <http://studiebarometeret.no/no/artikkel/2>



I denne rapporten presenteres resultatene på alle spørsmålene fra Studiebarometeret 2021. Øverst til venstre står navn på studieprogram, fakultet eller institusjon denne rapporten gjelder for. Resultatene presenteres tematisk, slik det fremgår av overskriften øverst på hver side. Informasjon om antall respondenter og svarprosent finnes på forsiden.

HOVEDOMRÅDER

Diagrammet oppsummerer resultatene av undersøkelsens hovedområder. Indeksverdiene er beregnet ved å legge sammen vurderingen av alle enkeltspørsmålene innenfor hvert tema. Til høyre for figuren sammenlignes resultatene med tall for året før, samt resultatet for institusjonen/nasjonalt. Grønt indikerer positive avvik, mens rødt indikerer negative avvik.



TOPP OG BUNN, ENDRING OVER TID

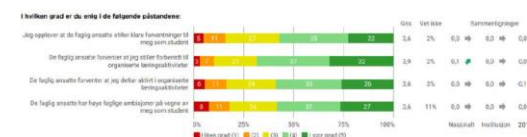
På side 5 vises de fem spørsmålene som skårer høyest og de fem som skårer lavest i undersøkelsen for enheten rapporten gjelder for. En del spørsmål er ikke med i akkurat dette tallgrunnlaget. Det gjelder bl.a. spørsmålene om eget læringsutbytte, tidsbruk og praksis.

På de neste sidene vises spørsmålene som avviker mest fra det nasjonale gjennomsnittet, og fra året før. De samme spørsmålene som nevnt ovenfor inngår ikke der.

Utvikling på hovedområder viser endring de siste årene for de fleste hovedområdene.

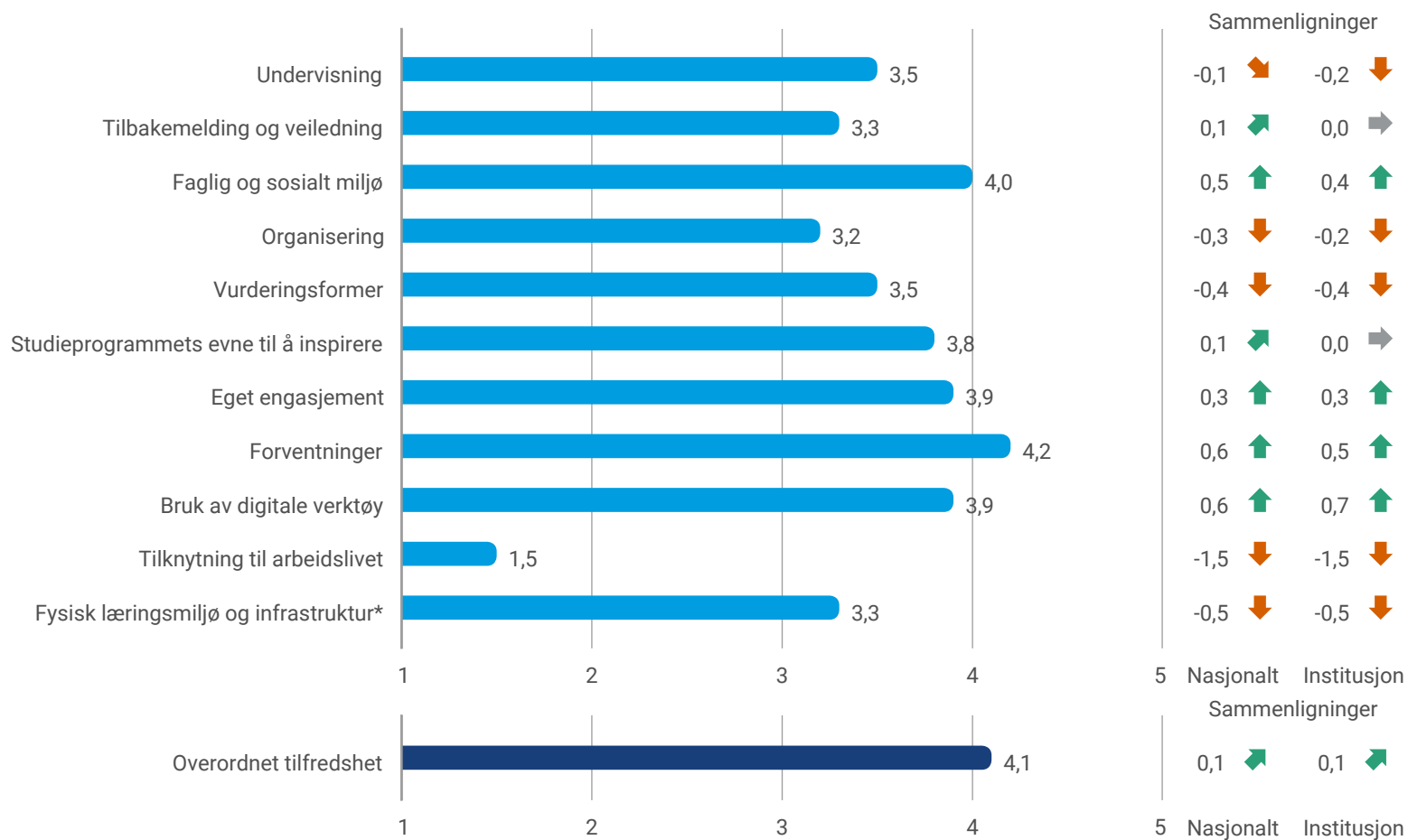
RESULTATOVERSIKT

Hoveddelen av rapporten består av resultater på enkeltspørsmål. Øverst på hver side vises hvilket hovedområde spørsmålene tilhører. Resultatene blir presentert grafisk som frekvenser (dvs. svarfordeling). Positive svar er markert med grønne farger, mens svar i lavere kategorier markert med gule/oransje/røde farger. Svaralternativet "Vet ikke" er ikke inkludert i svarfordelingen, men andelen vises til høyre for figuren. Til høyre for figuren vises også gjennomsnitt. Lengst til høyre sammenlignes enheten med resultatet fra året før og nasjonalt/institusjonen. Til venstre for figuren vises gjennomsnitt for spørsmålet.





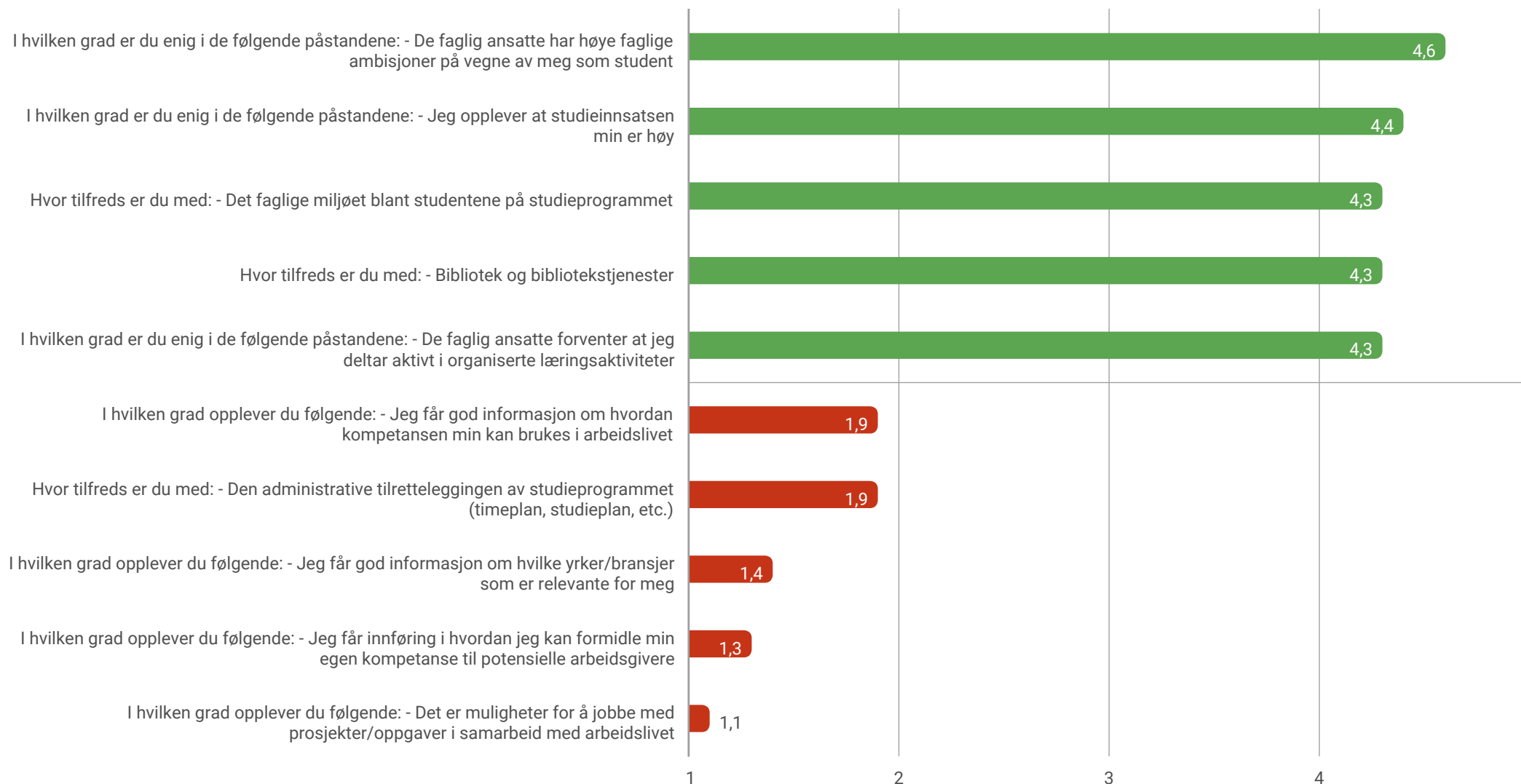
Spørsmålene i undersøkelsen er gruppert i hovedområder, som hver består av flere enkeltspørsmål innenfor et overordnet tema. Unntatt er Overordnet tilfredshet, som angir ett spørsmål: "Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på".



*sammenligning er fra 2019



Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som blir vurdert høyest og lavest av studentene. Spørsmålene kan være en indikasjon på styrker og utfordringer.





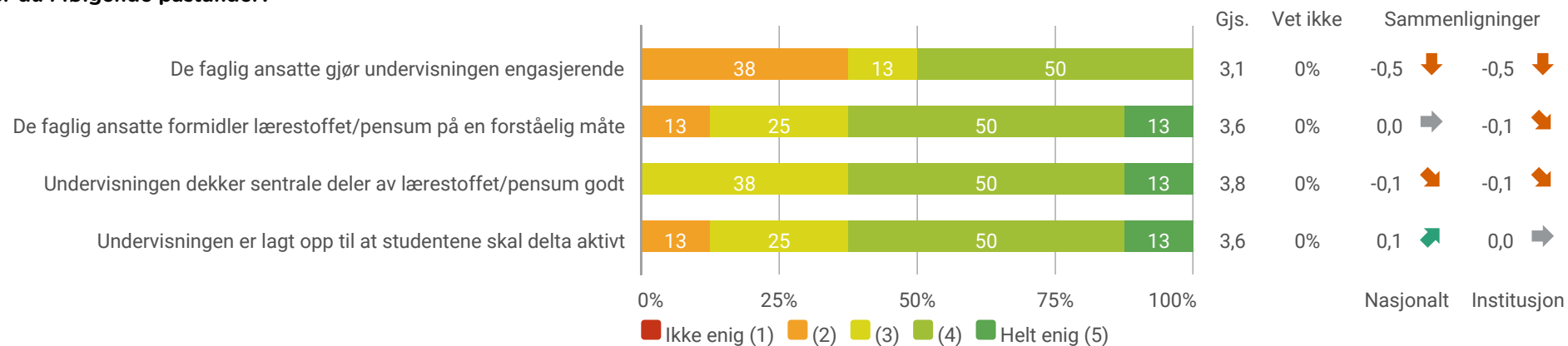
Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med det nasjonale gjennomsnittet. Om det vises færre enn fem søyler, er det fordi det er færre enn fem spørsmål som skiller seg positivt/negativt.





Undervisning

Hvor enig er du i følgende påstander?

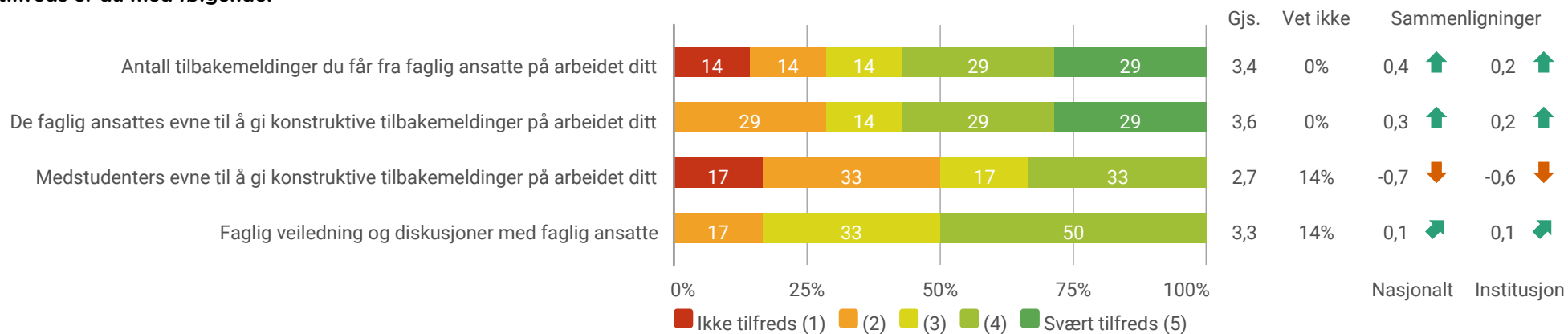


Med "faglig ansatte" mener vi faglærere, studentassistenter, laboratorieassistenter og andre faglig ansatte som bidrar i undervisningen.



Tilbakemelding og veiledning

Hvor tilfreds er du med følgende:

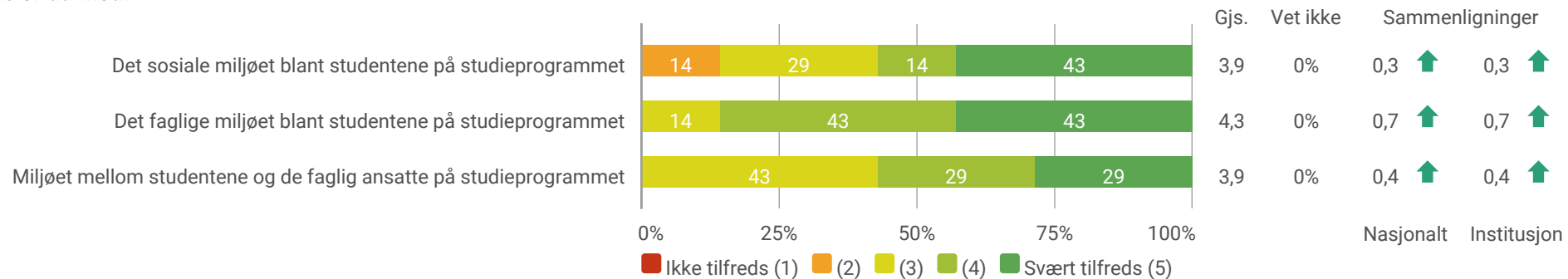


Med «konstruktive» mener vi at tilbakemeldingene bidrar til at du kan forbedre arbeidet ditt før endelig innlevering, bidrar til at du er mer forberedt til eksamen, til at du kan forbedre læringsutbyttet ditt, etc.



Faglig og sosialt miljø

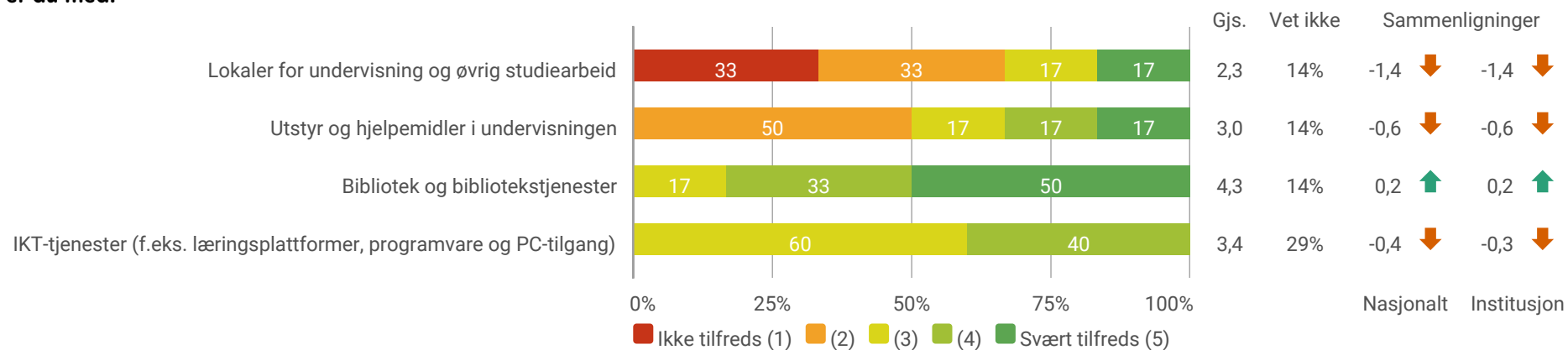
Hvor tilfreds er du med:





Fysisk læringsmiljø og infrastruktur

Hvor tilfreds er du med:

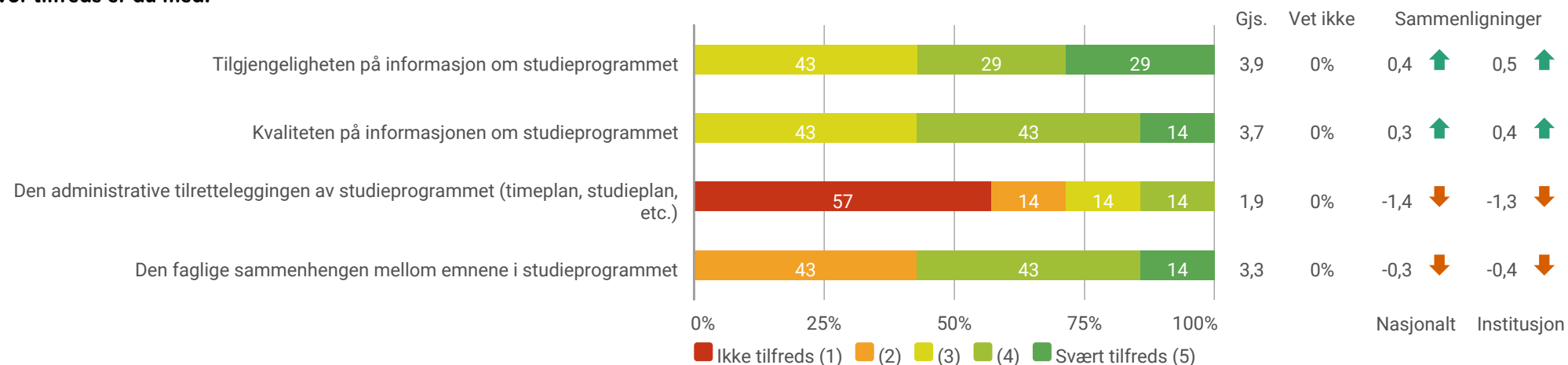


Spørsmålene var ikke inkludert i 2020



Organisering av studieprogrammet

Hvor tilfreds er du med:

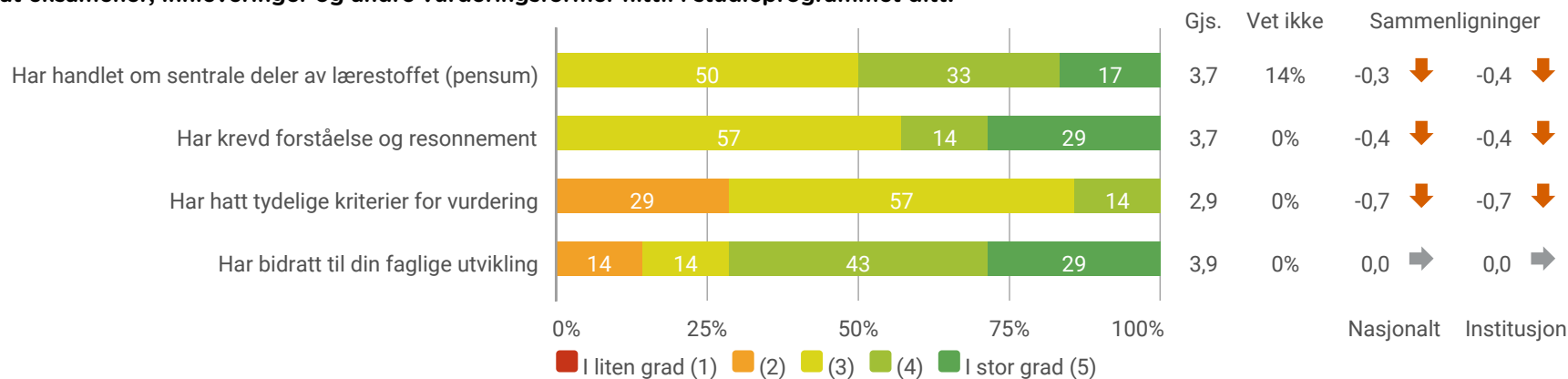


Med "faglig sammenheng" mener vi at emnene utfyller hverandre og gir god faglig progresjon.



Vurderingsformer

I hvilken grad mener du at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt:

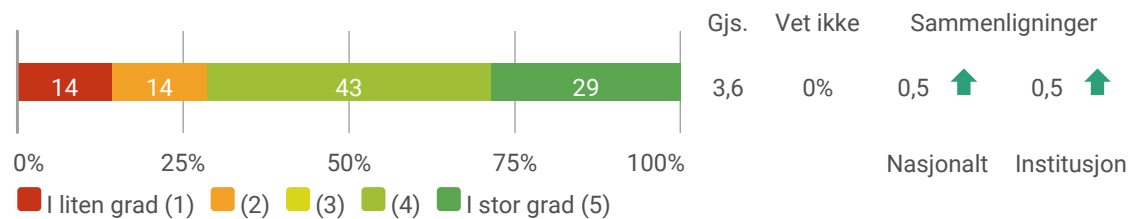




Medvirkning

I hvilken grad opplever du følgende?

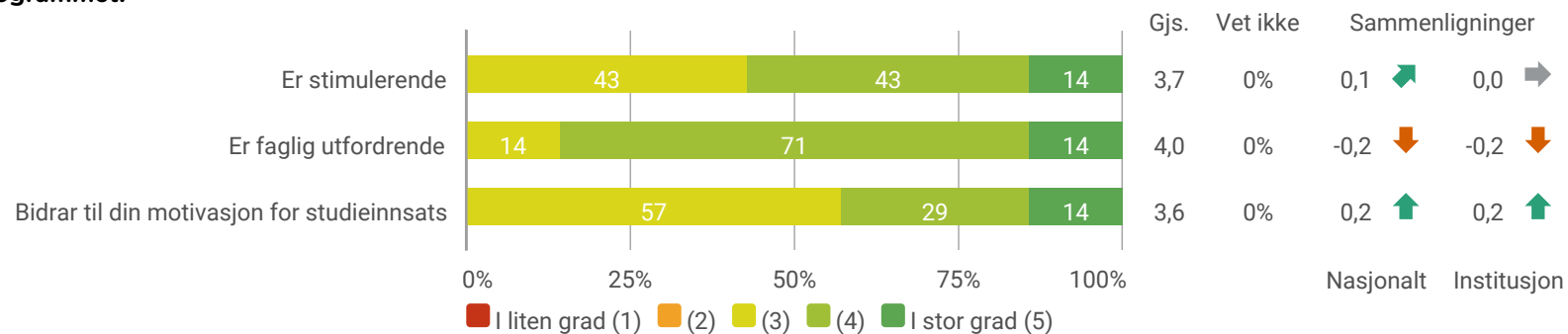
Studentene har mulighet for å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet





Studieprogrammets evne til å inspirere

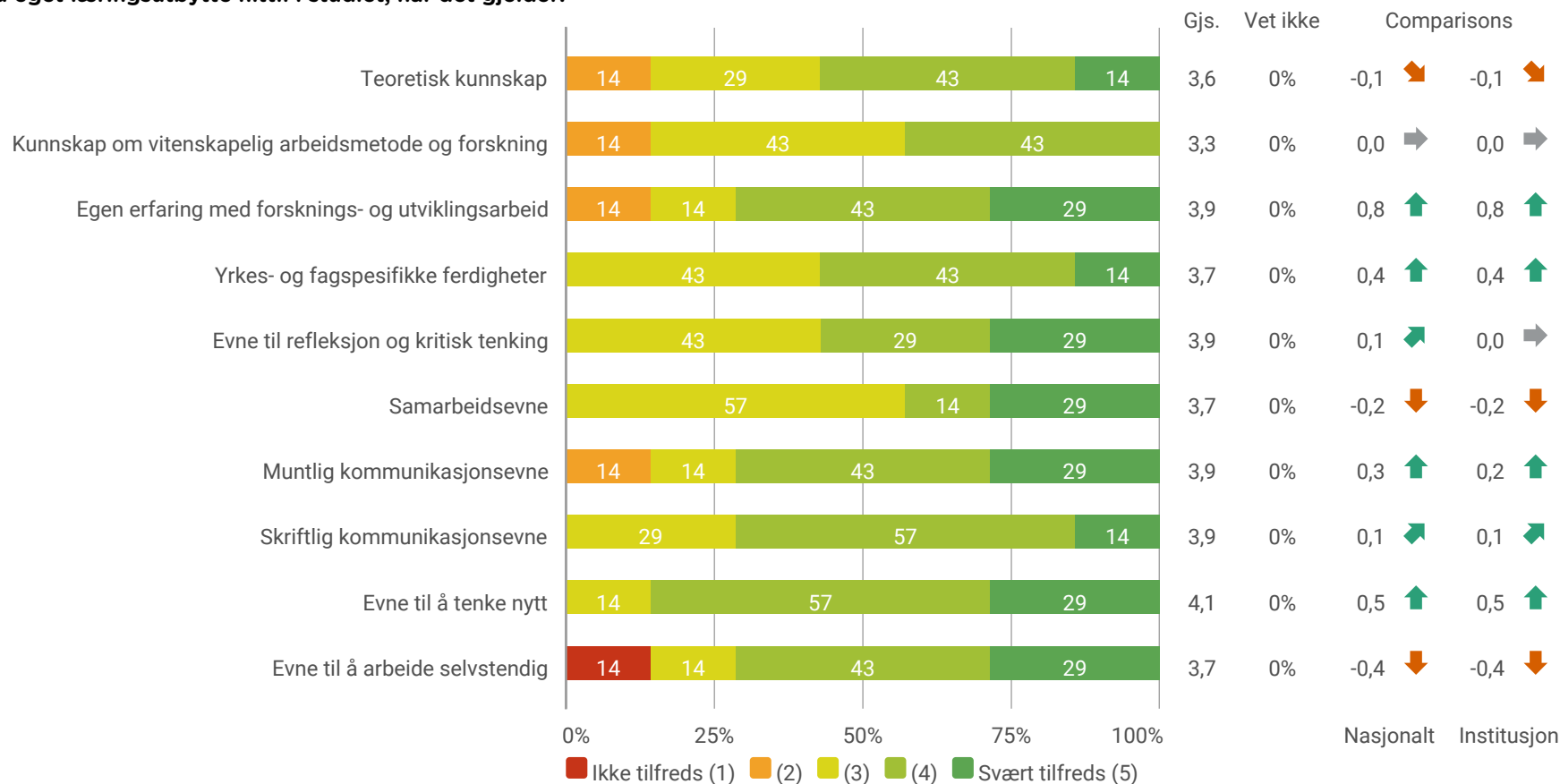
I hvilken grad mener du at studieprogrammet:





Eget læringsutbytte

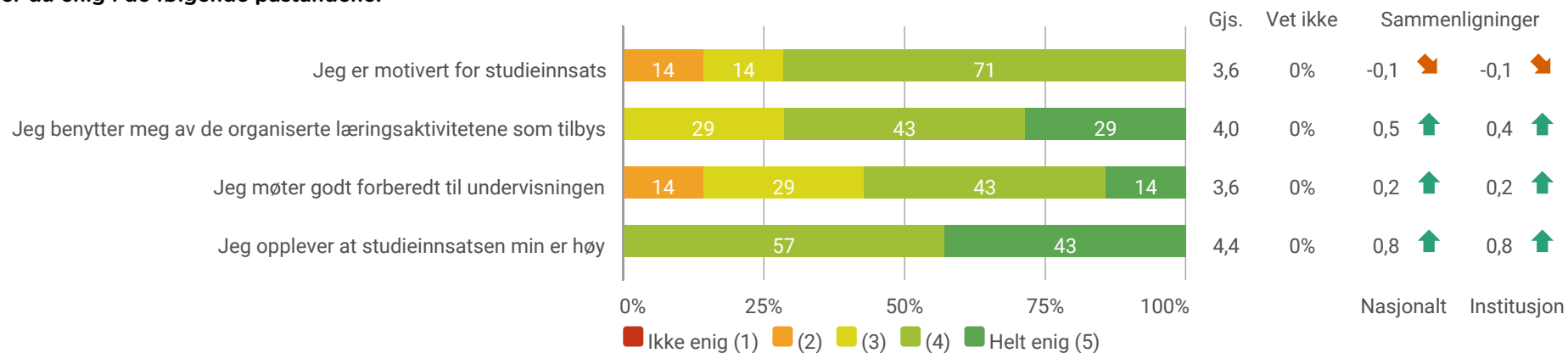
Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:





Eget engasjement

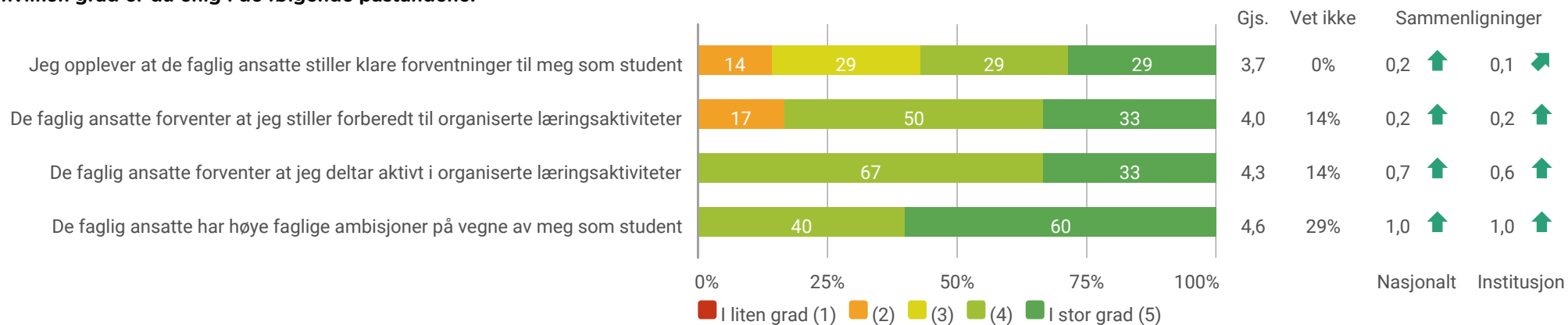
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:





Forventninger

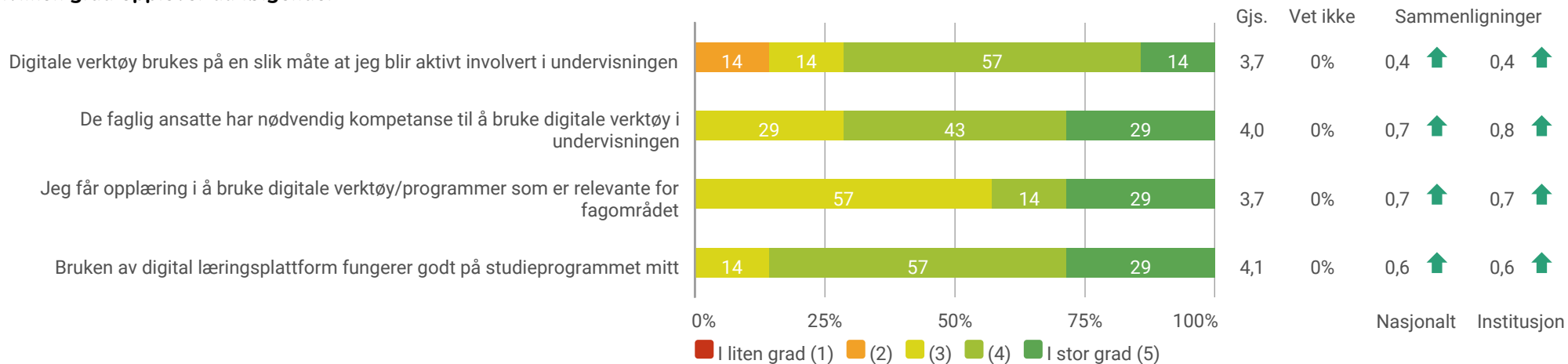
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:





Bruk av digitale verktøy

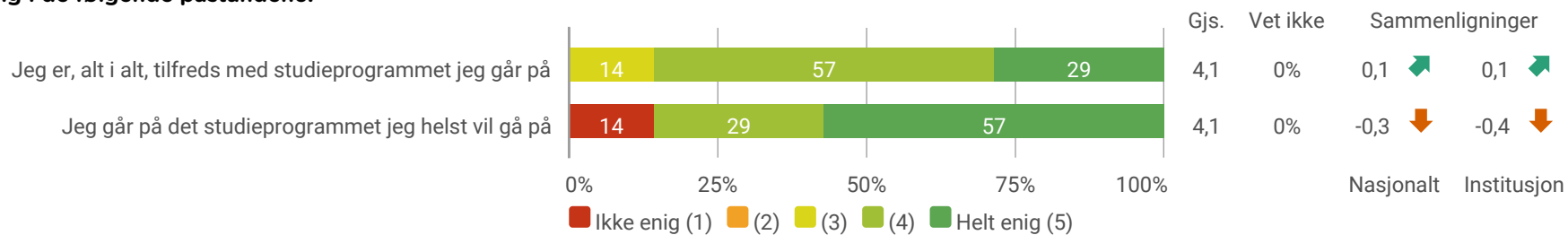
I hvilken grad opplever du følgende:





Overordnet tilfredshet

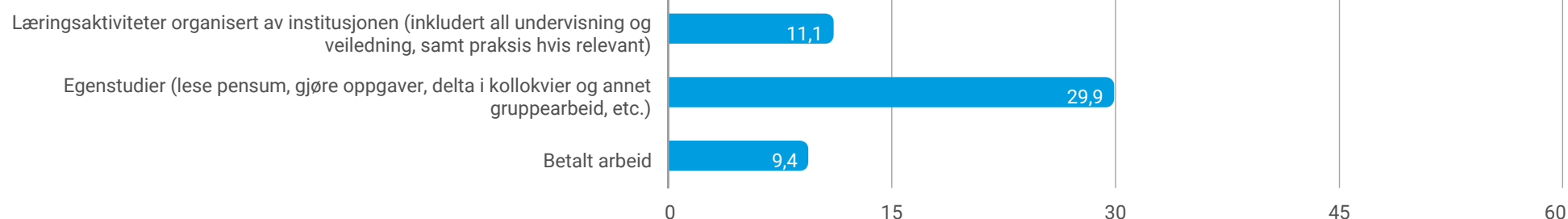
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:



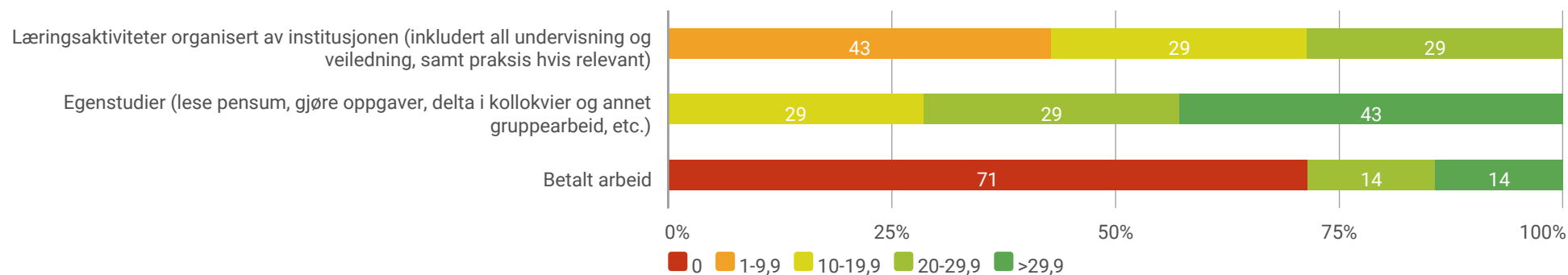


Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid

Anslå hvor mange timer per uke, i gjennomsnitt hittil på dette studiet (ikke medregnet ferier), du bruker på:



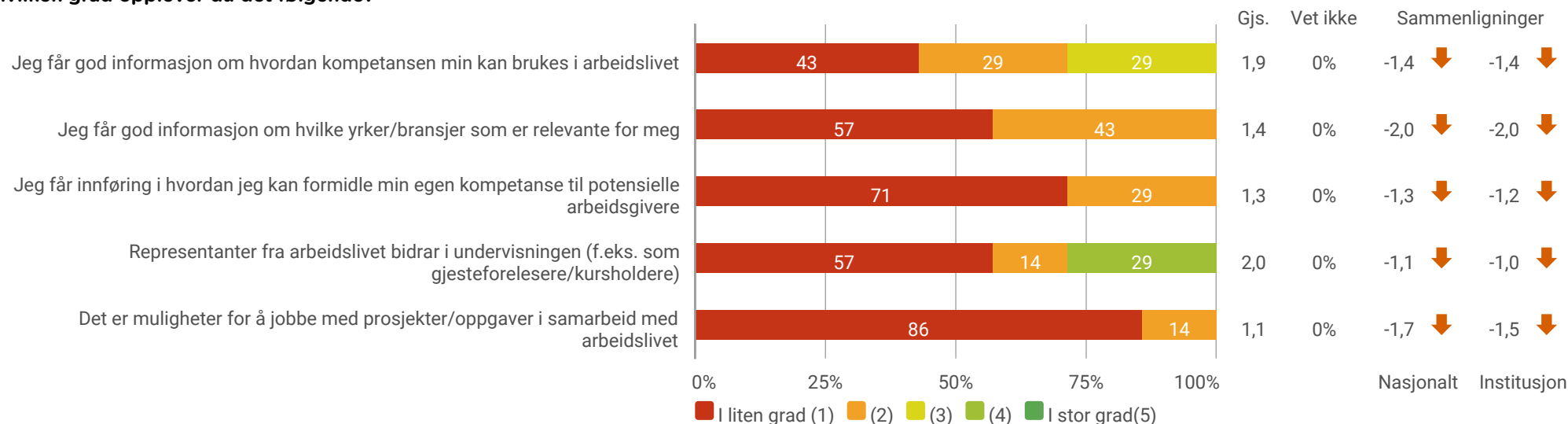
Gjennomsnittverdiene på tidsbruk angis over. Tallene er gruppert i figuren under. I spørreskjemaet var det ikke mulig å skrive inn verdier større enn 80 for faglige aktiviteter eller verdier større enn 50 for betalt arbeid. Både studenter på hel- og deltidsprogrammer inngår.





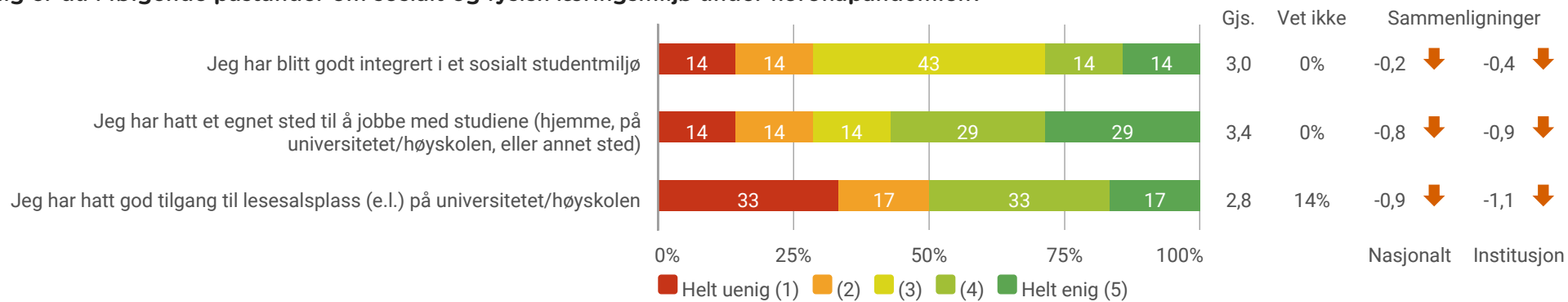
Tilknytning til arbeidslivet

I hvilken grad opplever du det følgende?



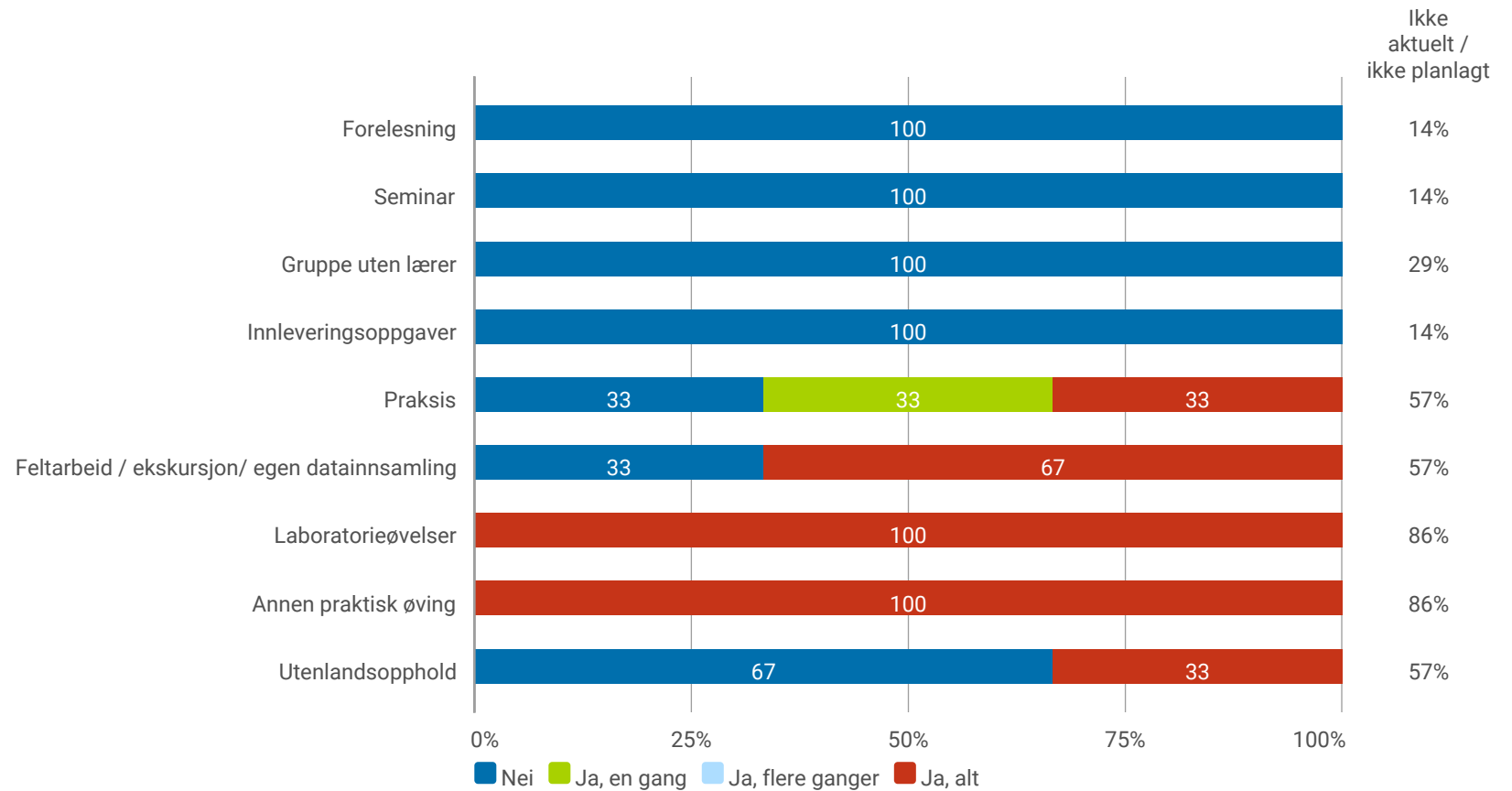


Hvor enig er du i følgende påstander om sosialt og fysisk læringsmiljø under koronapandemien?

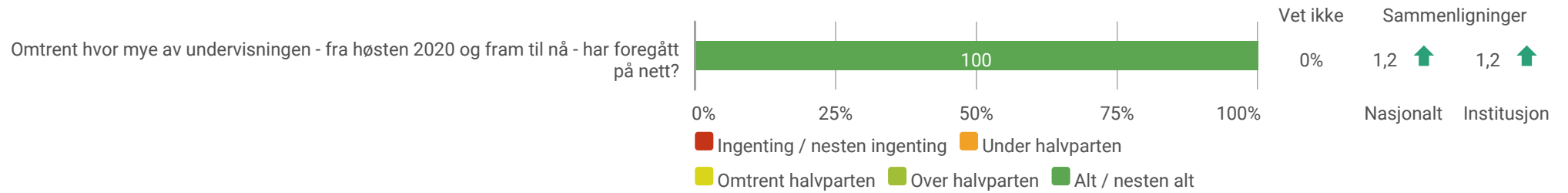




Har du opplevd at noen av følgende aktiviteter har blitt avlyst på grunn av koronapandemien?

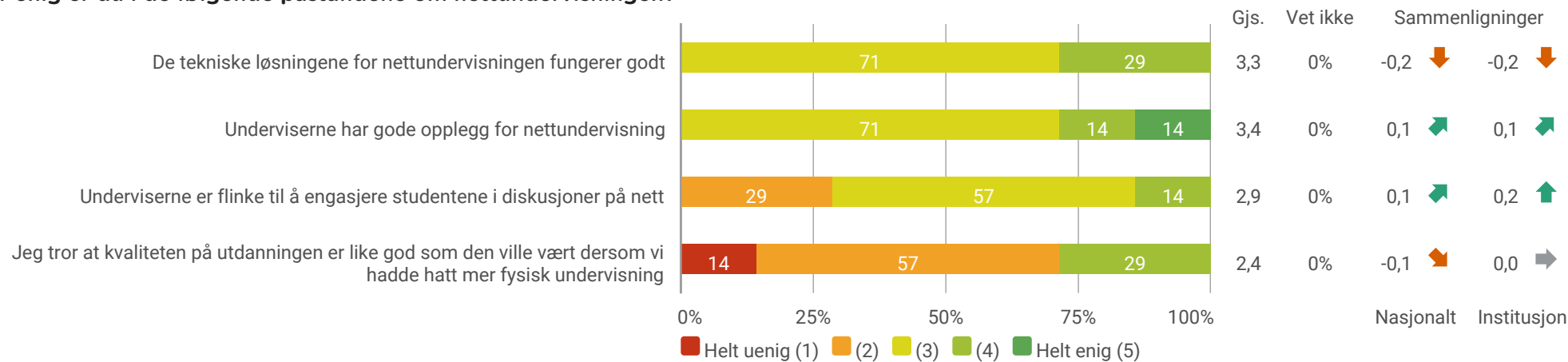


Dersom aktiviteten ble gjennomført digital, tilpasset eller kortet ned, regner vi den ikke som avlyst



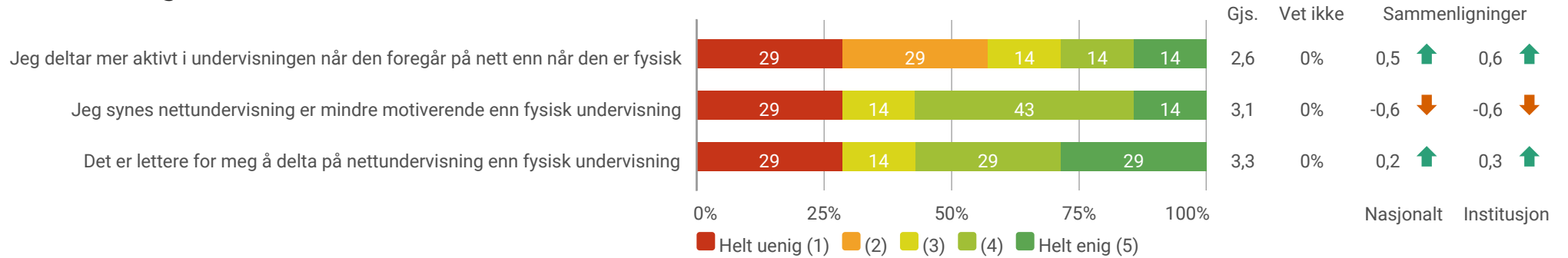


Hvor enig er du i de følgende påstandene om nettundervisningen?



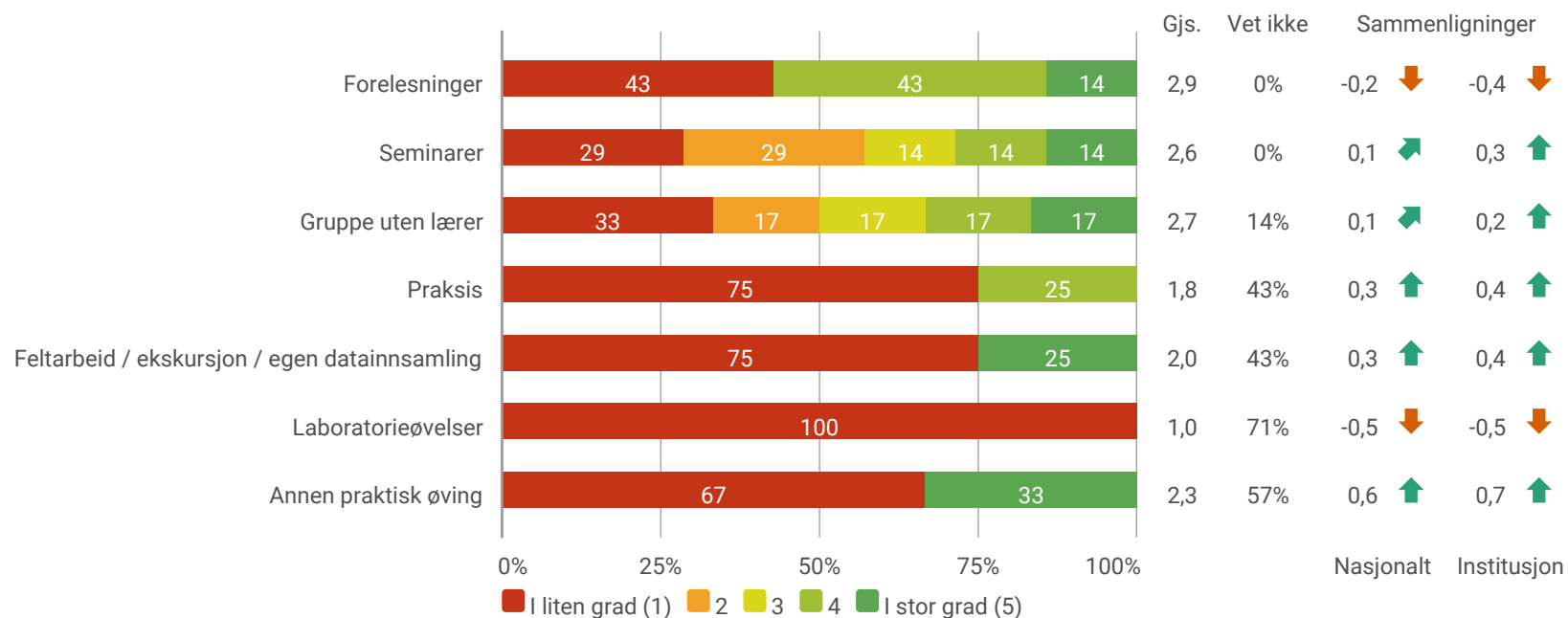


Hvor enig er du i de følgende påstandene om egen deltagelse i nettundervisning?





For følgende undervisningstyper: I hvor stor grad kan nettundervisning erstatte fysisk undervisning uten at det går ut over læringsutbyttet?



SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
18.03.2022

Sak:
16/22

Søknad om dispensasjon fra reglement for JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis

Innstilling til vedtak:

Søknad om dispensasjon fra *reglement for JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis* om gjennomføring av obligatorisk praksisopphold, innvilges ikke.

Bakgrunn:

Det juridiske fakultet har den 28.02.2022 mottatt søknad om dispensasjon fra reglement for JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis. Studenten søker om å få dispensasjon fra gjennomføring av praksisperioden i emnet JUR-3005 på bakgrunn av realkunnskap tilegnet gjennom arbeidserfaring, og hva som i søknaden anføres som sterke grunner som følge av personlige forhold.

Praksisperioden gjennomføres som en del av emnet JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis, og er jf. reglement for JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis (heretter praksisreglementet) § 7-1 én av tre obligatoriske deler som må gjennomføres og godkjennes for at JUR-3005 skal vurderes som godkjent. Vedlagt er søknad fra student (vedlegg 1) samt attester på arbeidserfaring (vedlegg 2-7).

Grunnlag for omsøkt dispensasjon er praksisreglementet § 4-5. Følgende fremgår av denne bestemmelsen:

Studieutvalget kan dispensere fra reglementet dersom sterke grunner tilsier det.

Bestemmelsen er en generell dispensasjonsbestemmelse, og kan følgelig anvendes i tilfeller hvor studieutvalget anser bestemmelsens vilkår som oppfylt. Vurderingen blir således om det i det omsøkte tilfellet anses som at det foreligger sterke grunner til å innvilge dispensasjon fra praksisreglementet.

Studenten viser i sin søknad til tidligere arbeidserfaring. Herunder et opphold som sekretær ved et advokatfirma i Oslo i perioden 2016-2018. Øvrig arbeidserfaring det vises til er fra Finland.

Videre viser studenten i sin søknad til personlige forhold som vedkommende framholder bør anses som sterke grunner. Studenten fremhever her manglende kunnskaper til norsk rett sammenlignet med en gjennomsnittlig student på 4. avdeling, og at vedkommende av den grunn vil være til mindre nytte på praksisstedet. Vedkommende mener av samme grunn at hun selv også vil ha lite nytte av praksisperioden. Studenten viser her til at hun «allerede et etablert nettverk av jurister både i Finland og i Norge samt erfaring fra praktisk juridisk arbeid og arbeidslivet i begge landene.»

Studenten mener at hun gjennom sin arbeidserfaring har oppnådd de formål som fremkommer av reglementets § 2-1. Avslutningsvis argumenterer studenten for at «Bristende kunnskaper om norsk rett og bristende språkkunnskaper kan anses slike sterke grunner som taler for dispensasjon, jf. reglementets § 4-5.»

Vedkommende student har tidligere fått godkjent 1.-3.-studieår fra masterprogrammet i rettsvitenskap fra Universitetet i Oslo som 1.-3. avdeling på vårt masterprogram, jf. enstemmig vedtak i studieutvalget den 26.11.2020.

Vurdering

Praksisperioden utgjør hoveddelen av emnet JUR-3005 og er et obligatorisk element i UiTs masterutdanning i rettsvitenskap, med flere særskilte læringsutbyttekrav som skal oppnås. Dersom det skal innvilges dispensasjon fra praksisoppholdet, må det derfor foreligge meget tungtveiende grunner. At studentene har arbeidserfaring fra juridisk sektor i inn- og utland kan etter fakultetets skjønn ikke vurderes som tilstrekkelig for å dispensere fra en så vesentlig vurderingsdel av dette emnet. Dette begrunnes nærmere med at studenten i praksisperioden er i en læringssituasjon, med faglig oppfølging under vegs fra både praksisveileder og fra studentens kontaktperson fra fakultetet. Arbeid på advokatkontor eller lignende ivaretar ikke dette, og man er da også i en helt annen rolle.

Praksisordningen er dessuten en sammensatt ordning som inneholder en obligatorisk praksisforberedende undervisning som skal forberede studentene på praksisoppholdet og på hvordan de kan oppfylle de nærmere beskrevne kravene i arbeidskravet som praksismappa utgjør - som alle skal knyttes til erfaringene studentene gjør seg i praksisperioden - og et etterfølgende praksisseminar hvor studentene både får trening i muntlig presentasjon og diskusjon, refleksjon og samarbeid med medstudenter. Annen arbeidserfaring kan etter fakultetets syn ikke oppveie for dette. Dette er også i overensstemmelse med tidligere saker hvor fakultetet har avslått å dispensere fra praksis på grunn av tidligere arbeidserfaring eller trainee-opphold.

Studenten viser videre til at vedkommende ikke anser seg selv som faglig kvalifisert til å gjennomføre en praksisperiode, og at vedkommende ikke ville vært til nytte for et praksissted. Fakultetet anser heller ikke dette som viktige grunner for å innvilge dispensasjon, men vurderer at det i et slikt tilfelle er desto viktigere at praksisperioden gjennomføres i henhold til studieplanens bestemmelser.

På denne bakgrunn er administrasjonens forslag til innstilling at det ikke innvilges dispensasjon fra praksisreglementet som omsøkt.

Hege Skarsfjord
seksjonsleder

Ola Lund Eide
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

- 1 Søknad
- 2 Vedlegg 1
- 3 Vedlegg 2
- 4 Vedlegg 3
- 5 Vedlegg 4
- 6 Vedlegg 5
- 7 Vedlegg 6

Erika Lauri

Født 22.01.1987

Hjemmeadresse: Mellinintie 5a5, 00870 Helsinki, Finland

erika.lauri@outlook.com

Søknad: Dispensasjon fra reglementet for JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis

Jeg søker herved dispensasjon fra reglementet for JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis på grunn av sterke grunner, dvs. min lange arbeidserfaring fra praktisk juridisk arbeid samt øvrige personlige forhold, jf. reglementets § 4-5. Jeg anser at jeg har allerede fått en innføring i praktisk juridisk arbeid samt fått fremmet forståelsen av hvilke krav ulike juridiske yrkesoppgaver stiller til juridisk kompetanse samt hvordan jussen fungerer i det praktiske liv, som bevises nedenfor og med vedlagte dokumenter.

1) Arbeidserfaring

I følge reglementet er formålet med praksisordningen å gi studentene en innføring i praktisk juridisk arbeid samt fremme forståelsen av hvilke krav ulike yrkesoppgaver stiller til juridisk kompetanse. Gjennom praksisordningen skal studentene også trenes i å reflektere over profesjonsorienterte erfaringer samt identifisere, diskutere og analysere yrkesetiske, metodiske og rettspolitiske/rettsosnologiske problemstillinger jurister kan støte på, jf. reglementets § 2-1.

Arbeidserfaring fra advokatkontor

I 2016-2018 arbeidet jeg som sekretær i Advokatfirmaet Hammervoll Pind AS (vedlegg 1), i dag Advokatfirmaet Ryger AS i Oslo. Firmaet arbeider med bl.a. fast eiendoms rettsforhold, entrepriserett samt plan- og bygningsrett. Til mine arbeidsoppgaver hørte vanlige advokatsekretær oppgaver, som opprettelse av saker, utforming av oppdragsbekreftelser og andre saksrelaterte dokumenter i samarbeid med advokatene, innhenting av informasjon fra rettskilder, organisering av dokumenter i forkant av rettsmøter, annet administrativt arbeid som fakturering, samt kundeservice, bl.a. besvarelse av henvendelser fra klienter og tilstedeværelse som vitne i forbindelse med opprettelse av testamenter.

Jeg har således fått et innblikk i det daglige arbeidet som advokat, advokatfullmektig og partner og hva slags juridiske problemstillingen det kan oppstå i det praktiske advokatarbeidet. Jeg har også fått et omfattende innblikk i et advokatkontors hverdag og spisskompetansen som utvikles som advokat. Jeg kjenner til den vanlige saksgangen fra opprettelse av sak, oppdeling av saker blant advokater, saksforberedelse, klientmøter og eventuelt rettsprosess til slutfakturerings. I arbeidet fikk jeg også erfaring av hvilke yrkesetiske og rettsosnologiske problemstillinger en

advokat kan møte; særlig kan det nevnes problemstillinger knyttet til advokatansvaret og faktureringen. Etter denne erfaringen kan jeg konstatere at å arbeide som advokat er ikke et karrieremål for meg, ettersom arbeidsmengden og kravene som ble stilt av både klienter og kollegaer virket overbelastende.

Arbeidserfaring som offentlig tjenestemann

I 2018-2020 arbeidet jeg i Migrationsverket (*Finnish Immigration Service*,¹ motsvarer UDI i Norge) i Finland (vedlegg 2 & 3), først som saksbehandler (*Assistant Adviser*) og senere som juridisk saksbehandler (*Senior Adviser*). Til arbeidet som saksbehandler hørte saksforberedelser i forbindelse med familieinnvandringssaker, bl.a. kontrollering av søknadsdokumentenes formelle kvalitet og opprettelse av sak i det digitale saksbehandlingsverktøyet. Til arbeidet som juridisk saksbehandler hørte juridisk utredning, vurdering av søknader i lys av gjeldende regelverk og internasjonale konvensjoner samt enkeltsaksbehandling. Jeg har fattet hundrevis av enkeltvedtak om oppholdstillatelse. I tillegg har jeg gjennomført utallige intervjuer av søkere og referansepersoner i forbindelse med utredningsprosessen, og representert Migrationsverket i forvaltningsrettslige rettsprosesser i forvaltningsdomstoler i forbindelse med klagesaker, både i skriftlig forhandling og fysisk hovedforhandling, som stort sett motsvarer hovedforhandling i straffesak.

Arbeidet mitt i Migrationsverket har hatt en stor påvirkning i min juridiske kompetanse samt på min evne til å analysere yrkesetiske problemstillinger. Som et ledd av vurdering av søknader har jeg lært meg subsumere på en helt annen måte enn i løpet av jusutdanningen, og jeg har også lært meg hvordan man opptre i en hovedforhandling. Det største yrkesetiske problemet har vært å lære meg å håndtere de vanskeligste enkeltsakene på en profesjonell måte uten å glemme en medmenneskelig behandlingsmåte. Av og til var det utfordrende å forholde seg profesjonelt til vanskelige, noen ganger aggressive klienter i pressende situasjoner da jeg visste at vedtaket skulle få omfattende konsekvenser for vedkommende. Kravene til oppholdstillatelse og hele søknadsprosessen vekket mange rettspolitiske og rettssosiologiske ideer om hvordan prosessen kunne effektiviseres til fordel for klientene og samfunnet og hvordan rettssikkerheten bedre kunne bli ivarettatt i løpet av den lange søknadsprosessen. Av og til var jeg nødt til å fatte enkeltvedtak som jeg mente var urettferdig eller urimelig. På grunn av det har jeg reflektert over forbindelsen mellom lov/regelverk og rettferdighet samt diskutert andre rettsfilosofiske betraktninger med kollegaer, hvorav mesteparten var erfarne jurister.

Etter at jeg avsluttet i Migrationsverket har jeg ervervet arbeidserfaring innen domstolsvesenet (vedlegg 4). I januar-februar 2020 arbeidet jeg som saksbehandler (*Notary*) i Östra Nylands

¹ Migrationsverket: <https://migri.fi/en/home>

tingsrätt² (*Itä-Uudenmaa District Court*) samt Försäkringsdomstolen³ (*Insurance Court of Finland*), der arbeidsoppgavene var knyttet til forberedelse og etterarbeid av pågående rettssaker samt til domstolenes forvaltningsoppgaver innen sivile- og straffesaker. I mars-november 2020 arbeidet jeg som saksbehandler i högsta förvaltningsdomstolen (*The Supreme Administrative Court of Finland*, vedlegg 5)⁴. Til arbeidsoppgavene hørte forberedelse av rettssaker samt tilhørende kundeservice, og jeg var ansvarlig for forberedelse av bl.a. arbeidsrettslige (offentlige tjenestemenn), kommunalrettslige og samerettslige saker. I tillegg til substansen i disse rettsområder lærte jeg meg mye om forvaltningsprosessen, f.eks. om formelle krav som skal fylles for å få saken behandlet av domstolen og partenenes rett til å uttale seg. Denne kunnskapen ville senere vise seg å være ekstremt viktig i mitt nåværende arbeid. Etter å ha arbeidet i en alminnelig domstol, i en særdomstol og i en forvaltningsdomstol er jeg sikker på at å arbeide som dommer eller juridisk saksbehandler i en forvaltningsdomstol er noe jeg virkelig vil gjøre i framtiden.

I november 2020 begynte jeg i en fast stilling som juridisk saksbehandler (*Senior Officer*) i Nationella audiovisuella institutet⁵, som er statens tilsyns- og forvaltningsorgan på området innen audiovisuelle medier og således motsvarer til en viss grad Medietilsynet i Norge (vedlegg 6). Mitt arbeid går ut på å føre tilsyn med at regler i den finske bildeprogramloven overholdes av de som offentlig distribuerer bildeprogram samt å fatte tilhørende forvaltningsvedtak og utøve forvaltningens frie skjønn i forbindelse med dette. Generelt sett er arbeidsoppgavene mine egentlig vanlige for en jurist, ettersom jeg også jobber bl.a. med forvaltningsprosessrettslig veiledning, tolkning av regler i bildeprogramloven, veiledning i regelverket om aldersgrenser av bildeprogram samt utarbeidelse av uttalelser og andre dokumenter til domstoler og andre myndigheter.

Fra og med høsten 2021 har jeg representert Nationella audiovisuella institutet i undervisnings- og kulturministeriets lovutvalg/arbeidsgruppe for forberedende lovarbeid, hvis formål er å utarbeide en ny bildeprogramlov som erstatter det gamle, utdaterte regelverket. Lovutvalgets øvrige medlemmer er stort sett jurister. Jeg deltar i det faglige utredningsarbeidet og bidrar til prosessen som en medlem av sekretariatet ved å skrive utredningen som senere vil sendes på høring. Til tross for at arbeidet har nettopp begynt, har jeg allerede lært meg mye om god lovforberedelse og balansen mellom ulike interesser i forberedelsesarbeidet. Hvordan representanter av interessegrupper aggressivt forsøker fremme sine egne interesser har vekket tanker om tilknyttede etiske problemstillinger samt om den omfattende juridiske kompetansen som kreves i lovforberedelsesarbeidet.

² Östra Nylands tingsrätt: <https://oikeus.fi/karajaoikeudet/ita-uudenmaankarajaoikeus/sv/index.html>

³ Försäkringsdomstolen: <https://www.vakuutus-oikeus.fi/sv/index.html>

⁴ Högsta förvaltningsdomstolen: <https://kho.fi/sv/index.html>

⁵ Nationella audiovisuella institutet: <https://kavi.fi/en/>

Jeg representerer Nationella audiovisuella institutet også i en klagesaksprosess som pågår i högsta förvaltningsdomstolen som instituttet er en part i. I forbindelse med denne saken er jeg for vår del ansvarlig også for prosessen i EU-domstolen, ettersom högsta förvaltningsdomstolen har begjært en prejudisiell avgjørelse fra EU-domstolen om tolkningen av den finske bildeprogramloven.⁶ Dette er noe jeg gleder meg til - hvor mange jusstudenter får muligheten til å delta i en prosess i EU-domstolen i løpet av studietiden?

2) Øvrige personlige forhold som bør anses som sterke grunner

Jeg er en ny student ved UiT, og fikk studieretten i Samordna opptak 2020. Jeg har tidligere fullført de tre første avdelingene ved UiO 2015-2019 og har fått godskrevet den tidligere beståtte utdanningen. Etter å ha bodd og arbeidet i Norge i fem år, flyttet jeg hjem til Finland i januar 2018 og avsluttet studiene ved UiO sommeren 2019. Deretter har jeg bare studert finsk rett og EU-rett, som betyr at jeg dessverre ikke lenger har de kunnskaper om norsk rett som jeg tidligere har hatt. Det vil si at jeg har glemt mye av det jeg en gang lærte meg ved UiO, fra terminologi til rettskilder osv. Faktum er at jeg dessverre ikke har de kunnskapene om norsk rett som en gjennomsnittlig student på fjerde avdeling har og som praksisplassene kanskje forventer at praktikantene har. (Derimot har jeg meget gode kunnskaper innen EU-rett, som jeg holder på å skrive min masteroppgave om.) Jeg sliter med å skrive tekster på norsk og med å forstå talespråk, og jeg snakker bare finlandssvensk. Derfor er jeg usikker på hvilken nytte praksisplassen skulle få av å ha meg som praktikant, og også hvilken nytte jeg skulle få av praksisperioden: jeg har allerede et etablert nettverk av jurister både i Finland og i Norge samt erfaring fra praktisk juridisk arbeid og arbeidslivet i begge landene. Foreløpig har jeg ingen planer om å vende tilbake til Norge for å arbeide, da fremtidsplanen er å fortsette å arbeide i den nåværende stillingen som jeg har hatt siden 2020.

3) Konklusjon

Jeg anser at jeg har gjennom den juridisk relevante arbeidserfaringen ervervet de ferdighetene og erfaringene som man oppnår i løpet av den obligatoriske utplasseringen i praksis. I arbeidslivet har jeg fått en innføring i praktisk juridisk arbeid i et advokatkontor, i domstoler og innen offentlig forvaltning, og har således fått et inntrykk av hvilke krav ulike arbeidsoppgaver stiller til juridisk kompetanse. Jeg reflekterer stadig over profesjonsorienterte og yrkesetiske problemstillinger i mitt arbeid, og kan identifisere, diskutere og analysere yrkesetiske, metodiske og rettspolitiske/rettssosiologiske problemstillinger jurister kan støte på, jf. reglementets § 2-1. Jeg har god kunnskap om hvordan jussen fungerer i det praktiske liv, jf. reglementets § 3-4. Bristende

⁶ Högsta domstolens avgjørelse om å anlegge saken for EU-domstolen: <https://www.kho.fi/sv/index/beslut/arsboksbeslut/1635315874951.html>

kunnskaper om norsk rett og bristende språkkunnskaper kan anses slike sterke grunner som taler for dispensasjon, jf. reglementets § 4-5. Av disse grunner anser jeg at det i mitt tilfelle kan dispenseres fra reglementet for JUR-3005 Obligatorisk utplassering i praksis.

Ærbødigst,

Erika Lauri

Helsinki, 24.2.2022



HAMMERVOLL ♦ PIND

To Whom it May Concern

Oslo, February 23, 2018

REFERENCE

We have employed Erika Lauri, born 22.01.87, from March 1, 2016 as an office clerk until she voluntarily quit the job January 31, 2018. She has had a full time position throughout the period of employment.

While working for us she has answered phone calls and emails sent to the company, organized meetings and welcomed guests, handled incoming and outgoing mail and other tasks. She has also provided administrative support to our lawyers with various paralegal tasks. These includes proofreading, filing, organizing, scanning and copying legal documents and more.

Erika is very service minded and hard working.

We wish Erika happiness in the forthcoming work area.

Kind regards
Advokatfirmaet Hammervoll Pind AS

HILDE BEATE ARONSEN

Administration officer Oslo

hilde.aronsen@hammervollpind.no

OSLO / BERGEN / HALDEN / STAVANGER

Finnish Immigration Service

23.3.2020

LETTER OF RECOMMENDATION

Name Lauri, Erika Leena Anniina
Date of birth 22.1.1987
Position Senior Adviser, Assistant Adviser
Duration of office 1.2.2018-31.12.2019

Erika Lauri has worked in the Permits and Citizenship Unit of Finnish Immigration Service for two years. She held the position of Senior Adviser 1.8.2018-31.12.2019 and Assistant Adviser 1.2.2018-31.7.2018.

I have had a position in this unit approximately for a year and have followed closely Erika's work. Erika has gained a broad experience in different tasks during her career in Finnish Immigration Service. The tasks of Assistant Adviser included processing of residence permit applications based on family ties, making positive decisions in the matters and customer service. The tasks of Senior Adviser included making decisions based on Aliens' Act and drawing up proposals for decision, responding to the appeals on behalf of the Immigration Service before administrative courts and Supreme Administrative Court and participating at oral hearings in administrative courts. Additionally, the tasks included customer service in Finnish, Swedish and English as well as other specialist tasks in family reunification matters. Drawing up proposals for decision and responding to the appeals on behalf of the Immigration Service require a thorough knowledge of Aliens' Act and international immigration law and ability to apply the knowledge.

Erika performed her tasks well. During her office she demonstrated a particular motivation to increase her expertise in judicial matters regarding proposals for decision. She also demonstrated her ability to improve her expertise in writing legal texts and legal interpretation. Erika was a flexible and active member of the team, who actively helped and supported other officials.

Erika has very good abilities for completing LLM studies. She is exceptionally motivated to improve her legal knowledge and skills. She has managed to simultaneously perform well in her work and studies, thus demonstrating prioritising skills and ability to perform at work and in studies under pressure.

(signature)

Deputy Head of Unit, Senior Adviser Heli Kumpula

www.migri.fi

Certificate

Finnish Immigration Service

03.01.2020

Certificate of employment

Name	Lauri, Erika Leena Anniina
Date of birth	22.1.1987
Position	Senior Adviser, Assistant Adviser
Duration of office	1.2.2018-31.12.2019

Tasks

Erika Lauri has worked in Finnish Immigration Service, Permits and Citizenship Unit, family matters department in fixed-term positions as Senior Adviser in 1.8.2018-31.12.2019 and Assistant Adviser 1.2.2018-31.7.2018.

Her tasks as Senior Adviser included decision-making, drafting decision proposals and responding to the appeals on behalf of the Immigration Service in residence permit matters based on family ties; interviews and oral hearings in administrative courts; customer service in Finnish, Swedish and English as well as other expert tasks related to family reunification matters.

Her tasks as Assistant Adviser included processing of the residence permit applications, making positive decisions, and customer service.

Assessment

Erika Lauri has completed her tasks and demonstrated excellent industriousness, skill and expertise. Her work was of high quality and her manoeuvre of work was highly active. Lauri demonstrated excellent customer service skills and flexibility by volunteering often to different tasks and by directing her efforts towards the changing needs of the organisation and as requested by her supervisors. Her attitude towards colleagues was exceptional.

Termination of the office

The position was fixed-term as contracted.

Head of Unit Tiina Suominen

This document has been electronically signed in the document management system. Finnish Immigration Service 03.01.2020 at 11.07. The signature can be confirmed at the registrar's office.

PERSONNEL RECORD

National Audiovisual Institute

Lauri Erika Leena Anniina

01 PERSONAL DETAILS

Lauri Erika Leena Anniina
Date of birth 22.01.1987
Senior Officer

02 FORMAL EDUCATION

03 DECISIONS OF EXEMPTION

04 LANGUAGE SKILLS

05 POSITIONS HELD

Finnish Immigration Service Assistant Adviser fixed-term position	01.02.2018-31.07.2018
---	-----------------------

Senior Adviser fixed-term position	01.08.2018-31.12.2018
---------------------------------------	-----------------------

Senior Adviser fixed-term position	01.01.2019-31.12.2019
---------------------------------------	-----------------------

Itä-Uusimaa District Court Secretary fixed-term position	01.01.2020-26.01.2020
--	-----------------------

Insurance Court of Finland Notary fixed-term position	27.01.2020-01.03.2020
---	-----------------------

Supreme Administrative Court Notary fixed-term position	02.03.2020-03.11.2020
---	-----------------------

National Audiovisual Institute Senior Officer	04.11.2020-
--	-------------

06 INTERRUPTIONS OF OFFICE

07 MILITARY SERVICE

08 POSITIONS OF TRUST

09 SIDELINES

10 DECORATIONS AND TITLES

11 OATHS OF OFFICE

12 DECISION OF RETIREMENT

13 PUNISHMENTS

CONFIRMATION OF AUTHENTICITY OF RECORD AND PURPOSE

The information stated in this record has been verified from original documents, certified copies of original documents or other reliable clarification.

15.12.2021

Secretary at Salaries and Benefits Section

(signature)

Sari Jouttijärvi

CERTIFICATE OF EMPLOYMENT

Erika Leena Anniina Lauri (born 22.1.1987) has worked as notary in the Supreme Administrative Court during 2.3.2020-3.11.2020.

Lauri has worked in the III chamber of the Supreme Administrative Court.

Lauri's tasks included carrying out the initial preparation of the cases concerning leaves to appeal, including compilation of the case file and of the parties' written submissions and observations in different categories of cases, such as communal functions and cases concerning public officers.

Lauri also took care of the customer service tasks of a notary, related to inquiries on the proceedings.

She has also assisted the justices and referendaries in different tasks, such as information retrieval.

Supreme Administrative Court is moving from using Lotus Notes document management system to HAIPA document management system. The purpose of HAIPA system is to establish electronic document flow in the court. Lauri has utilised HAIPA system in her work and learned to use the demanding system rapidly and well.

Erika Lauri fulfilled her tasks in an excellent manner. She was precise, meticulous and showed initiative. She behaved in a polite manner and demonstrated good ability to cooperate.

In Helsinki, 16th of November 2020

(signature)

Deputy Secretary General Marko Leppänen



UiT the Arctic University of Norway
Faculty of Law

23 February 2022

To whom it may concern,

The National Audiovisual Institute is a central governmental agency under the Ministry of Education and Culture in Finland. The Institute's Department for Media Education and Audiovisual Media is responsible, for example, for the supervision of provision of audiovisual programmes in Finland from the perspective of protection of children.

Erika Lauri (born 22 January 1987) has been employed by The National Audiovisual Institute as senior officer since 4 November 2020. Her tasks include supervision of the provision of audiovisual programmes in Finland, monitoring compliance with the Act on Audiovisual Programmes (710/2011), and instruction of individuals and organizations that provide audiovisual programmes in Finland. She participates in the preparation of official guidelines on interpretation and application of the Act on Audiovisual Programmes as well as educating audiovisual programme classifiers on relevant legal matters as a mandatory part of their education.

Erika Lauri participates in making administrative decisions regarding the rights and duties of individuals and organizations as well as issuing written responses to administrative courts, such as The Supreme Administrative Court of Finland, and other administrative authorities.

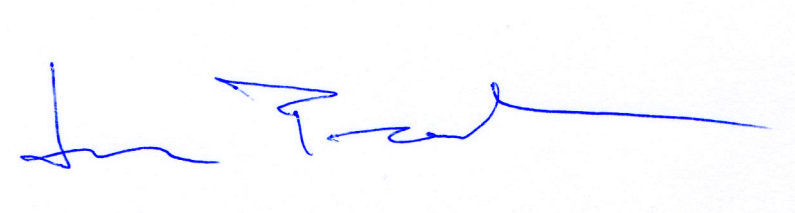
In October 2021, The Supreme Administrative Court has requested a preliminary ruling of The Court of Justice of the European Union on a matter regarding the interpretation of a provision in the Act on Audiovisual Programmes. The matter was originally considered and decided by National Audiovisual Institute in 2018, and the Institute is a party to the proceeding in the CJEU. Erika Lauri has prepared a written statement to the Court regarding the request for a preliminary ruling, and she will also participate in this process in the future.

Additionally, she is a member of the secretariat of the working group which has been granted the task of preparing a government proposal for an updated Act on Audiovisual Programmes. She also participates in the sessions of the working group during the legislative project. The schedule for preparing the government proposal is from the 20th of September 2021 up to 31st of December 2022, which means that Erika Lauri's effort is needed during the final preparations in Autumn/Winter 2022. Naturally, if the process is delayed for some unforeseen reasons, she will be required to continue to work with the proposal.

Based on the facts stated above, I consider that Erika Lauri has acquired relevant experience from practical legal tasks to the extent that she should be exempt from the compulsory traineeship at UiT the Arctic University of Norway.

If you require any further information, please do not hesitate to contact me.

Yours truly,



Leo Pekkala
Deputy Director, PhD,
National Audiovisual Institute, Finland
Department Head, Media Education and Audiovisual Media (MEKU)
Sörnäisten rantatie 25 A
00500 Helsinki
Mobile: +358458527799
Leo.Pekkala@kavi.fi

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
18.03.2022

Sak:
17/22

Fullmaktsak dispensasjon fra eksamensforskriften - tregangerregelen JUR-0500

Innstilling til vedtak:

Studentens søknad om dispensasjon fra tregangerregelen for å kunne avlegge kontinuasjonseksamen i emnet JUR-0500 våren 2022, innvilges.

Bakgrunn:

Student Tommy Sandberg Wilhelmsen har den 01.01.2022 søkt om dispensasjon fra tregangerregelen for å kunne avlegge kontinuasjonseksamen i emnet JUR-0500 for femte gang våren 2022 (jf. vedlegg 1).

Søknaden er begrunnet med at tungtveiende sosiale/og eller personlige årsaker har preget studieløpet, og medvirket til at eksamen i emnet ikke er bestått. Studenten har levert flere legeattester tidligere. Siste legeattest er fra våren 2022 (jf. vedlegg 2).

Studenten har frem til nå benyttet følgende fire forsøk på eksamen i JUR-0500:

- Vår 2018 utsatt eksamen: trekk under eksamen/avbrutt eksamen
- Vår 2019 utsatt eksamen: karakter «F»
- Høst 2019 Ordinær eksamen: ikke møtt
- Høst 2021 Ordinær eksamen: karakter «F»

Kontinuasjonseksamen avvikles i begynnelsen av februar. For at studenten skal få svar på sin søknad i god tid før kontinuasjonseksamenen avholdes, bes prodekan for utdanning om å fatte vedtak på fullmakt for Studieutvalget.

Vurdering:

Adgangen til å fremstille seg til samme eksamen flere ganger er regulert i § 30 i Forskrift om studier og eksamener ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet, og lyder som følger:

(1) Ved UiT gjelder det ordinært en øvre grense på tre eksamensforsøk for det enkelte emne. Hva som regnes som et eksamensforsøk er beskrevet i § 24.

(2) Universitetet kan gi inntil tre dispensasjoner fra første ledd dersom ett av følgende kriterier er oppfylt:

a. Ved å bestå eksamen i emnet vil studenten fullføre en grad eller yrkesutdanning ved universitetet.

b. Studenten kan dokumentere tungtveiende sosiale og/eller personlige grunner til at eksamen i emnet ikke er bestått etter å ha framstilt seg tre ganger.

(3) Dersom studenten har fremstilt seg til samme eksamen tre eller flere ganger uten å bestå, og det ikke foreligger grunnlag for dispensasjon, kan universitetet frata studieretten, se § 48.

(4) Dersom en student har bestått samme eksamen mer enn én gang, vil beste karakter gjelde.

(5) Som hovedregel må alle deksamener som inngår i vurderingen av endelig karakter tas opp igjen ved nytt eksamensforsøk. Unntak fra dette kan fastsettes i emnebeskrivelsen.

Studenten oppfyller slik vi vurderer det forskriftsbestemmelsen som er gitt i (2) b. Studenten har levert flere legeattester tidligere år, sist gang våren 2021, og forholdet er ut fra dette dokumentert. Studenten er for ordens skyld gjort oppmerksom på at kontinuasjonseksamen i JUR-0500 våren 2022 er omgjort grunnet koronasituasjonen, hvor eksamen arrangeres som en digital hjemmeeksamen.

Hege Skarsfjord
seksjonsleder

Karin B. Eriksen
rådgiver
—
karin.b.eriksen@uit.no

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedtatt av prodekan Kristine Helen Korsnes den 20.01.2022 på fullmakt fra Studieutvalget.

Vedlegg

- 1 Søknad
- 2 Attest

Tommy Sandberg Wilhelmsen

9750 Honningsvåg

tomsa3@online.no

970422528

UNIVERSITETET I TROMSØ - NORGES ARKTISKE UNIVERSITET

Postboks 6050 Langnes

9037 TROMSØ

Dato:1.1.2022

Søknad om dispensasjon fra 3 gangersregelen.

Jeg, Tommy Sandberg Wilhelmsen, søker herved om å gå opp til eksamen i JUR-0500 Jur ExFac.
(Kontinuasjonseksamen)

Jeg viser til tidligere innvilget dispensasjon fra 3 gangersregelen vår 2021, og viser også til innsendt dokumentasjon samme vår 2021.

legger også til et nytt vedlegg (se vedlegg- som kan underbygge faglig framgang)



UiT - Norges arktiske universitet
Juridisk fakultet
Postboks 6050, Langnes
9037 TROMSØ

Alta, den 12.05.21

VEDR.

TOMMY SANDBERG WILHELMSEN, FØDT 04.04.76 34100
PRESTEHEIA 67
9750 HONNINGSVÅG

Ad søknad om ny eksamen utover tregangersregelen

Hei!

Viser til telefonsamtale den 08.04.21, samt brev datert 24.02.21, hvor man har vist til pasientens utfordringer, forståelse av fungeringen, og progresjonen det siste året.

Viser også til hans egen søknad og søknadssbegrunnelse, hvor han redegjør for progresjonen fra da hans startet på studiet, og især det siste året.

Det vurderes at pasienten har hatt betydelige psykiske vansker, noe som har vanskeliggjort å følge et studie, som han skriver. Overnevnte har imidlertid god kognitiv fungering, har nedlagt et godt stykke arbeid, og formidler klar motivasjon for å jobbe videre med studiet - og fullføre det.

Han har nå søkt om studie med støtte, og skal også igang med psykologsamtaler lokalt i Honningsvåg, og det er sannsynlig at lokal tilhørighet og mulighet for umiddelbarhet vil kunne være det han trenger for å kunne fullføre studiet.

Vi håper derfor at han kan få en ny mulighet til å gå opp til eksamen i faget 0500 Juridisk metode!

Vennlig hilsen

Jostein Stokkeland
psykologspesialist
Distriktpsikiatrisk senter - FIN

Dokumentet er elektronisk godkjent

SU 18/22 Eventuelt /