



Møteinnkalling

Utvalg: **Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet**
Møtested: TEO-H4 4.445 Styrerom, Det juridiske fakultet
Møtedato: 01.06.2022
Tidspunkt: 13:00

Eventuelt forfall må meldes snarest til Lise Myrvang, lise.myrvang@uit.no. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
FU 14/22	Referatsaker		2022/1822
FU 15/22	Revisjon av retningslinjer for tildeling av trykkestøtte/publiseringssøtte, Det juridiske fakultet		2022/4256
FU 16/22	Tildeling av små driftsmidler 2022, Det juridiske fakultet		2022/4006
FU 17/22	Endringer i forskrift om graden ph.d. ved UiT- Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet - innspill		2022/4015
FU 18/22	Oppdatering av retningslinjer for undervisning på ph.d.-programmet i rettsvitenskap		2022/5086
FU 19/22	Opprettelse av mentorprogram for ph.d.-studenter		2022/5178
FU 20/22	Veiledning i forlenget stipendiatperiode	X	2017/4323
FU 21/22	Endring av veilederforhold - Haug		2020/2274
FU 22/22	Endring av veilederforhold - Morel		2020/7050
FU 23/22	Kvalitetsrapport 2021/våren 2022 - ph.d.-program i rettsvitenskap		2022/5086

SAKSFRAMLEGG

Til:
Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet

Møtedato:
01.06.2022

Sak:
14/22

Referatsaker

Innstilling til vedtak:

Forskningsutvalget tar referatsakene til etterretning.

Bakgrunn:

Vedlagt følger referatsak til møte i Forskningsutvalget 01.06.2022:

- a) Referat fra møte i Forskningsutvalget 01.03.2022

Lise Myrvang
utvalgssekretær

Møteprotokoll

Utvalg: **Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet**
Møtested: Styrerommet, Det juridiske fakultet
Møtedato: 01.03.2022
Tidspunkt: 13:00 – 15:00

Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Bjørn Løtveit	Leder	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Magne Frostad	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Ingvild Ulrikke Jakobsen	Medlem	Fast vitenskapelig ansattrepresentant
Crystal Ho-Yee Lam	Medlem	Midlertidig vitenskapelig ansattrepresentant
Bendik Midtkandal	Medlem	Midlertidig vitenskapelig ansattrepresentant

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Øyvind Edvardsen	Fakultetsdirektør
Lise Myrvang	Seniorrådgiver

Merknader

Crystal Ho-Yee Lam deltok ikke under behandling av sak FU 8/22

Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
FU 6/22	Referatsaker		2022/1822
FU 7/22	Tildeling av midler til utenlandsopphold i 2022 og 2023, Det juridiske fakultet		2022/812
FU 8/22	Tildeling av midler til utenlandsopphold i 2022 og 2023, stipendiater, Det juridiske fakultet		2022/815
FU 9/22	Tildeling av strategiske midler i 2022, Det juridiske fakultet		2021/5304
FU 10/22	Tildeling av støtte til publisering i 2022, Det juridiske fakultet		2022/809
FU 11/22	Søknad om opptak til ph.d.-studiet i rettsvitenskap - Konstantinos Deligiannis-Virvos	X	2022/351
FU 12/22	Søknad om opptak til ph.d.-studiet i rettsvitenskap - Jonsson	X	2022/1225
FU 13/22	Endring av veiledere - ph.d.-programmet i rettsvitenskap		2021/4612

FU 6/22 Referatsaker 2022/1822

Innstilling til vedtak:

Forskningsutvalget tar referatsaken til etterretning.

Saksprotokoll i Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet - 01.03.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt.

FU 7/22 Tildeling av midler til utenlandsopphold i 2022 og 2023, Det juridiske fakultet 2022/812

Innstilling til vedtak:

Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet gir slik tildeling av midler til utenlandsopphold i 2022/2023 for gruppen fast vitenskapelig tilsatte som oppfyller kravene til forskningstermin:

1. Lena Bendiksens søknad om støtte til et 8 mnd. opphold ved Liverpool Law School, University of Liverpool, i 2023, innvilges med inntil kr. 236 800 i stipend, og inntil kr. 24 000 i reisestøtte.
Midlene tildeles under forutsetning av at det legges frem invitasjon fra vertsinstitusjonen.
2. Lucia De Vitos søknad om støtte til et 5 mnd. opphold ved Universitetet i Roma i 2022, innvilges med inntil kr. 148 000 i stipend og inntil kr. 52 000 i reisestøtte.
3. Margherita Potos søknad om støtte til et 11 mnd. opphold ved Turin Interdisciplinary Group of Environmental Humanities Research, Università Degli Studi di Torino, i 2022/2023, innvilges med inntil kr. 184 800 i stipend og inntil kr. 12 000 i reisestøtte.

Saksprotokoll i Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet - 01.03.2022

Vedtak

Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet gir slik tildeling av midler til utenlandsopphold i 2022/2023 for gruppen fast vitenskapelig tilsatte som oppfyller kravene til forskningstermin:

4. Lena Bendiksens søknad om støtte til et 8 mnd. opphold ved Liverpool Law School, University of Liverpool, i 2023, innvilges med inntil kr. 236 800 i stipend, og inntil kr. 24 000 i reisestøtte.
Midlene tildeles under forutsetning av at det legges frem invitasjon fra vertsinstitusjonen.
5. Lucia De Vitos søknad om støtte til et 5 mnd. opphold ved Universitetet i Roma i 2022, innvilges med inntil kr. 148 000 i stipend og inntil kr. 52 000 i reisestøtte.

Margherita Potos søknad om støtte til et 11 mnd. opphold ved Turin Interdisciplinary Group of Environmental Humanities Research, Università Degli Studi di Torino, i 2022/2023, innvilges med inntil kr. 184 800 i stipend og inntil kr. 12 000 i reisestøtte.

FU ønsker å se nærmere på om retningslinjene kan revideres og tilpasses søkere i stillingskategorien 'Forsker'.

FU 8/22 Tildeling av midler til utenlandsopphold i 2022 og 2023, stipendiater, Det juridiske fakultet 2022/815

Innstilling til vedtak:

Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet gir slik tildeling av utenlandsstipend til ph.-d.-studenter i 2022/2023:

- Søknad fra Mathias Karlsen Hauglid om støtte til et 4 mnd. opphold, ved University of Colorado Boulder (2 mnd.) og ved University of California Los Angeles (2 mnd.), høsten 2022, innvilges med inntil kr 84 000.
I tillegg dekkes reiseutgifter t/r USA (en reise) etter billigste reisemåte.
Midlene tildeles under forutsetning av at det legges frem invitasjon fra vertsinstitusjonene.
- Søknad fra Crystal Ho-Yee Lam om støtte til et 6 mnd. opphold ved Max Planck Institute for the Study of Crime, Security and Law, Freiburg, Tyskland, 01.01.-30.06.2023, innvilges med inntil kr 126 000.
I tillegg dekkes reiseutgifter etter billigste reisemåte.
Midlene tildeles under forutsetning av at det legges frem invitasjon fra vertsinstitusjonen.
- Søknad fra Stine-Karethe Løkvoll Jensen om støtte til et 6 mnd. opphold ved Max Planck Institute for the Study of Crime, Security and Law, Freiburg, Tyskland, 01.01.-30.06.2023, innvilges med inntil kr 126 000.
I tillegg dekkes reiseutgifter etter billigste reisemåte.
Midlene tildeles under forutsetning av at det legges frem invitasjon fra vertsinstitusjonen.
- Søknad fra Philip Nickels om støtte til et 6 mnd. opphold, ved University of Edinburgh (2 mnd.) og University of Cambridge (4 mnd.), innvilges med inntil kr 103 019.
I tillegg dekkes reiseutgifter t/r UK (en reise) etter billigste reisemåte.
Midlene tildeles under forutsetning av at det legges frem invitasjon fra vertsinstitusjonene.
- Søknad fra Apostolos Tsiouvalas om støtte til et 2 mnd. opphold ved Ilisimatusarfik – Grønlands Universitet, innvilges med inntil kr 42 000.
I tillegg dekkes reiseutgifter etter billigste reisemåte.

Saksprotokoll i Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet - 01.03.2022

Vedtak

Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet gir slik tildeling av utenlandsstipend til ph.-d.-studenter i 2022/2023:

- Søknad fra Mathias Karlsen Hauglid om støtte til et 4 mnd. opphold, ved University of Colorado Boulder (2 mnd.) og ved University of California Los Angeles (2 mnd.), høsten 2022, innvilges med inntil kr 84 000.
I tillegg dekkes reiseutgifter t/r USA (en reise) etter billigste reisemåte.
Midlene tildeles under forutsetning av at det legges frem invitasjon fra vertsinstitusjonene.
- Søknad fra Crystal Ho-Yee Lam om støtte til et 6 mnd. opphold ved Max Planck Institute for the Study of Crime, Security and Law, Freiburg, Tyskland, 01.01.-30.06.2023, innvilges med inntil kr 126 000.

I tillegg dekkes reiseutgifter etter billigste reisemåte.

Midlene tildeles under forutsetning av at det legges frem invitasjon fra vertsinstitusjonen.

- Søknad fra Stine-Karethe Løkvoll Jensen om støtte til et 6 mnd. opphold ved Max Planck Institute for the Study of Crime, Security and Law, Freiburg, Tyskland, 01.01.-30.06.2023, innvilges med inntil kr 126 000.

I tillegg dekkes reiseutgifter etter billigste reisemåte.

Midlene tildeles under forutsetning av at det legges frem invitasjon fra vertsinstitusjonen.

- Søknad fra Philip Nickels om støtte til et 6 mnd. opphold, ved University of Edinburgh (2 mnd.) og University of Cambridge (4 mnd.), innvilges med inntil kr 103 019.

I tillegg dekkes reiseutgifter t/r UK (en reise) etter billigste reisemåte.

Det er en forutsetning for tildeling at de to oppholdene kan avvikles sammenhengende.

Midlene tildeles under forutsetning av at det legges frem invitasjon fra vertsinstitusjonene.

- Søknad fra Apostolos Tsiouvalas om støtte til et 2 mnd. opphold ved Ilisimatusarfik – Grønlands Universitet, innvilges med inntil kr 42 000.

I tillegg dekkes reiseutgifter etter billigste reisemåte.

FU 9/22 Tildeling av strategiske midler i 2022, Det juridiske fakultet 2021/5304

Innstilling til vedtak:

Forskningsutvalget gir slik tildeling av Strategiske midler for 2022:

- Søknad fra Lisa Mattea Elvevold om midler til engasjement av vitenskapelig assistent i forbindelse med publisering av doktoravhandling på Universitetsforlaget innvilges med inntil kr 7 000.
- Søknad fra Margherita Poto om midler til utvikling av prosjektet *Ocean Sense(s). A multisensory ocean toolkit for all* innvilges som følger:
 - Reisestøtte for M. Poto, tokt/faglig reise til Svalbard: inntil kr 20 000
 - Materiale til utvikling av digital verktøykasse: inntil kr 20 000
 - Midler til to vitenskapelige assistenter: inntil kr 10 000
- Søknad fra Stig Harald Solheim om midler til arrangement av seminar *Koronarestriksjoner i Skandinavia*, høsten 2022, innvilges med inntil kr 25 100.

Saksprotokoll i Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet - 01.03.2022

Vedtak

Forskningsutvalget gir slik tildeling av Strategiske midler for 2022:

- Søknad fra Lisa Mattea Elvevold om midler til engasjement av vitenskapelig assistent i forbindelse med publisering av doktoravhandling på Universitetsforlaget innvilges med inntil kr 7 000.
- Søknad fra Margherita Poto om midler til utvikling av prosjektet *Ocean Sense(s). A multisensory ocean toolkit for all* innvilges som følger:
 - Reisestøtte for M. Poto, tokt/faglig reise til Svalbard: inntil kr 20 000
 - Materiale til utvikling av digital verktøykasse: inntil kr 20 000
- Søknad fra Stig Harald Solheim om midler til arrangement av seminar *Koronarestriksjoner i Skandinavia*, høsten 2022, innvilges med inntil kr 25 100.

FU 10/22 Tildeling av støtte til publisering i 2022, Det juridiske fakultet 2022/809

Innstilling til vedtak:

Forskningsutvalget gir slik tildeling av trykkestøtte/publiseringsstøtte ved første gangs utlysning i 2022:

- Søknad fra Alexander Lott om støtte til publisering av vitenskapelig monografi; *Hybrid Threats and the Law of the Sea: Discriminatory Navigational Restrictions and Use of Force in Straits*, for utgivelse på forlaget Brill, innvilges med inntil kr 30 000.
Tildelingen inngår som fakultetets andel ved publisering av avhandling/bok med støtte fra Universitetsbibliotekets publiseringsfond.
- Søknad fra Margherita Poto om midler til publisering av tre vitenskapelig monografier for utgivelse på forlaget Aracne, innvilges med inntil kr 30 000.
 - Legal Design and Visual Law applied to Environmental Law: The case of the River Tarumã and the Chiquitano People. Illustrations by representatives of the Chiquitano People
 - Legal Design and Visual Law applied to Environmental Law: The case of the River Tarumã and the Chiquitano People. Illustrations by Law Students
 - Legal Design and Visual Law applied to Environmental Law: Learning empathy and compassion from River Tana, Sápmi.

Tildelingen inngår som fakultetets andel ved publisering av avhandling/bok med støtte fra Universitetsbibliotekets publiseringsfond.

Saksprotokoll i Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet - 01.03.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt.

FU 11/22 Søknad om opptak til ph.d.-studiet i rettsvitenskap - Konstantinos Deligiannis-Virvos 2022/351

Innstilling til vedtak:

1. Konstantinos Deligiannis-Virvos tas opp til ph.d.-programmet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet, UiT Norges arktiske universitet. Dato for oppstart er 11. april 2022.
2. Førsteamanuensis Maria das Neves oppnevnes som veileder. Prodekan forskning gis fullmakt til å oppnevne øvrige veiledere og fastsette fordelingen av veiledningsansvaret mellom veilederne.
3. Fakultetets program for opplæringsdelen av ph.d.-studiet skal følges.
4. Administrasjonen sørger for at de nødvendige avtaler om opptak til ph.d.-programmet i rettsvitenskap opprettes.

Saksprotokoll i Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet - 01.03.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt.

FU 12/22 Søknad om opptak til ph.d.-studiet i rettsvitenskap - Jonsson 2022/1225

Innstilling til vedtak:

5. Niklas Jonsson tas opp til ph.d.-programmet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet, UiT Norges arktiske universitet. Dato for oppstart er 7. mars 2022.
6. Professor Øyvind Ravna oppnevnes som hovedveileder med 2/3 av veiledningsansvaret og professor Gunnar Eriksen oppnevnes som medveileder med 1/3 av veiledningsansvaret.
7. Fakultetets program for opplæringsdelen av ph.d.-studiet skal følges.
8. Administrasjonen sørger for at de nødvendige avtaler om opptak til ph.d.-programmet i rettsvitenskap opprettes.

Saksprotokoll i Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet - 01.03.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt.

FU 13/22 Endring av veiledere - ph.d.-programmet i rettsvitenskap 2021/4612

Innstilling til vedtak:

1. Professor Louis Kotzé (North-West University, South Africa and University of Lincoln, United Kingdom) oppnevnes som ny medveileder for Mana Tugend.
2. Professor Ellen Hey fritas fra sine veiledningsforpliktelser.
3. Veiledningstiden fordeles med 50 % til Kotzé og 50 % til das Neves.
4. Endringen gjelder fra og med 1. januar 2022.

Saksprotokoll i Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet - 01.03.2022

Vedtak

Enstemmig vedtatt.

SAKSFRAMLEGG

Til:
Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet

Møtedato:
01.06.2022

Sak:
15/22

Revisjon av retningslinjer for tildeling av trykkestøtte/publiseringsstøtte, Det juridiske fakultet

Innstilling til vedtak:

Forskningsutvalget godkjenner det fremlagte forslaget til reviderte retningslinjer for tildeling av trykkestøtte/publiseringsstøtte ved Det juridiske fakultet.

Bakgrunn:

Vedlagt følger fakultetets retningslinjer for tildeling av trykkestøtte/publiseringsstøtte ved Det juridiske fakultet. Som det fremgår av retningslinjene, lyses disse midlene ut to ganger pr år – vanligvis i januar og august – og med behandling av søknader i første FU-møte etter utlysningen.

Det er ønskelig med en endring/tilføyelse i retningslinjene som gir mulighet for behandling av søknader som kommer mellom de to årlige FU-behandlingene. I løpet av de siste årene har det vært flere tilfeller der søknader om støtte har kommet i etterkant av FUs behandling, f.eks i mars/april, og det vil da medføre en relativt stor forsinkelse i publiseringsprosessen dersom disse søkerne må vente til neste utlysning i august samme år. Dette gjelder både for støtte til språkvask av artikler og for støtte til utgivelse av bøker.

Publisering av vitenskapelige arbeider er en viktig og prioritert oppgave ved fakultetet, og det er nødvendig å legge til rette for best mulig støtte til dette arbeidet. For å unngå unødvendige forsinkelser i denne prosessen, foreslås en justering av retningslinjene der prodekan forskning gis fullmakt til å behandle søknader som kommer utenom de to årlige utlysningene.

I søknader om trykkestøtte/publiseringsstøtte er det praksis for at alle søknader som oppfyller kravene i retningslinjene om uttelling i publiseringssystemet blir innvilget – så fremt fakultetet har en budsjettituasjon som muliggjør slik støtte. Ved behandling av søknader på fullmakt mellom to utlysninger må prodekan forskning vurdere budsjettituasjonen, og sikre at det finnes tilstrekkelige midler igjen til andre gangs utlysning. Tildeling av støtte som fullmaktsak vil ellers følge vanlig praksis i FU, og det vil være en forutsetning at søknader som behandles på fullmakt oppfyller kriteriene satt i retningslinjenes pkt. 6, samt at søknadssummen er innenfor normen på kr. 30 000. Søknader som regnes som særlige tilfeller i henhold til pkt. 2 og 7 i retningslinjene, skal fremdeles behandles som ordinære saker i Forskningsutvalget.

På bakgrunn av redegjørelsen ovenfor legges det frem forslag til reviderte retningslinjer for tildeling av trykkestøtte/publiseringsstøtte.

Øyvind Edvardsen
fakultetsdirektør

—

Lise Myrvang
seniorrådgiver

—

lise.myrvang@uit.no
77 62 09 11

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg:

1. Retningslinjer for tildeling av trykkestøtte/publiseringsstøtte, Det juridiske fakultet
2. Forslag til reviderte retningslinjer for tildeling av trykkestøtte/publiseringsstøtte, Det juridiske fakultet

Retningslinjer for publiseringsstøtte, Det juridiske fakultet

Vedtatt av Forskningsutvalget i møte 8.10.2007 (tillegg til sak FU 33-07). Senere revidert i sak F-JF 4-15, FU 42-15, FU 04-17 og FU 20-18.

1. Forskningsutvalget kan tildele midler til publisering av avhandling/bok, normalt inntil kr 30 000.
2. I særlige tilfeller kan Forskningsutvalget vurdere å øke støtten.
3. Tildelt støtte på inntil kr 30 000 kan inngå som fakultetets egenandel ved publisering av avhandling/bok over Universitetsbibliotekets publiseringsfond. Det må orienteres om i søknaden at støtten gjelder egenandel til UBs publiseringsfond.
4. Støtte kan også gis til språkvask av vitenskapelige artikler, inntil kr 5 000. Språkvask tildeles vitenskapelige publikasjoner som er skrevet på forfatterens 2. språk. I de fleste tilfeller vil dette bety engelsk språkvask.
5. Støtte kan gis til ansatte og eksterne doktorgradsstudenter, men arbeidet må være utført ved fakultetet slik at UiT får uttelling i publiseringssystemet.
6. Støtte forutsetter at arbeidet gir uttelling i publiseringssystemet på nivå 1 eller nivå 2.
7. Publiseringsstøtte kan unntaksvis gis til ikke-tellende publikasjoner. Dersom det blir nødvendig med prioritering mellom søkere, skal utgivelser som gir uttelling i publiseringssystemet prioriteres.
8. Søkerne oppfordres til å innhente tilbud fra flere forlag.
9. Ved fordeling av midler kan følgende momenter tillegges vekt:
 - At det er innhentet tilbud fra flere forlag.
 - Publisering på nivå 2 prioriteres normalt før nivå 1.
 - Støtte til utgivelse av avhandling/bok prioriteres foran støtte til språkvask av artikler.
 - Om arbeidet er innenfor satsingsområdene, eller et område som det er viktig for fakultetet å støtte på søknadstidspunktet.
 - Publisering av PhD-avhandlinger prioriteres foran andre søknader.
10. Midlene lyses ut to ganger pr. år.

Retningslinjer for publiseringsstøtte, Det juridiske fakultet

Vedtatt av Forskningsutvalget i møte 8.10.2007 (tillegg til sak FU 33-07). Senere revidert i sak F-JF 4-15, FU 42-15, FU 04-17, FU 20-18 **og FU**

1. Forskningsutvalget kan tildele midler til publisering av avhandling/bok, normalt inntil kr 30 000.
2. I særlige tilfeller kan Forskningsutvalget ~~vurdere å~~ øke støtten.
3. Tildelt støtte på inntil kr 30 000 kan inngå som fakultetets egenandel ved publisering av avhandling/bok over Universitetsbibliotekets publiseringsfond. Det må orienteres om i søknaden at støtten gjelder egenandel til UBs publiseringsfond.
4. Støtte kan også gis til språkvask av vitenskapelige artikler, inntil kr 5 000. Språkvask tildeles vitenskapelige publikasjoner som er skrevet på forfatterens 2. språk. I de fleste tilfeller vil dette bety engelsk språkvask.
5. Støtte kan gis til ansatte og eksterne doktorgradsstudenter, men arbeidet må være utført ved fakultetet slik at UiT får uttelling i publiseringssystemet.
6. Støtte forutsetter at arbeidet gir uttelling i publiseringssystemet på nivå 1 eller nivå 2.
7. Publiseringsstøtte kan unntaksvis gis til ikke-tellende publikasjoner. Dersom det blir nødvendig med prioritering mellom søkere, skal utgivelser som gir uttelling i publiseringssystemet prioriteres.
8. Søkerne oppfordres til å innhente tilbud fra flere forlag.
9. Ved fordeling av midler kan følgende momenter tillegges vekt:
 - At det er innhentet tilbud fra flere forlag.
 - Publisering på nivå 2 prioriteres normalt før nivå 1.
 - Støtte til utgivelse av avhandling/bok prioriteres foran støtte til språkvask av artikler.
 - Om arbeidet er innenfor satsingsområdene, eller et område som det er viktig for fakultetet å støtte på søknadstidspunktet.
 - Publisering av PhD-avhandlinger prioriteres foran andre søknader.
10. Midlene lyses ut to ganger pr. år.
11. Prodekan forskning gis fullmakt til å behandle søknader som kommer mellom de to årlige utlysningene, såfremt det er nødvendig med rask behandling. Søkeren må begrunne hvorfor søknaden bør behandles utenfor de ordinære utlysningene.
Det forutsettes at støtte til søknader som behandles på fullmakt er innenfor normeringen på kr 30 000, og at publikasjonen oppfyller de krav som er fastsatt i retningslinjenes pkt. 6.

SAKSFRAMLEGG

Til:
Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet

Møtedato:
01.06.2022

Sak:
16/22

Tildeling av små driftsmidler 2022, Det juridiske fakultet

Innstilling til vedtak:

Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet gir slik tildeling av små driftsmidler i 2022:

- Søknad fra Trude Haugli om midler til faglig reise til University of Liverpool, våren 2023, innvilges med inntil kr. 25 890.
- Søknad fra Markus Hoel Lie om reisestøtte for deltakelse på Nordisk juristmøte i Reykjavik, august 2022, innvilges med inntil kr. 15 620.
- Søknad fra Margherita Poto om støtte til formidlingsaktiviteter knyttet til prosjektet *Ocean Sense(s). A multisensory ocean toolkit for all* innvilges slik:
 - Cultural mediation (indigenous legal scholar, Mato Grosso): inntil kr. 10 000
 - Cultural mediation (legal scholar and educator, Tanzania): inntil kr. 10 000
 - Prosjekt assistance: inntil kr. 10 000
 - Dissemination and communication costs: inntil kr. 30 000
 - Sum: inntil kr. 60 000

Bakgrunn:

Fakultetet har tilgjengelig 160 000 kr. i små driftsmidler. Dette er i hovedsak en overført, ubrukt saldo fra tidligere års tildelinger, og det er nå ekstra mye ubrukte midler på denne posten grunnet avlyste arrangementer/reiser under pandemien.

Ansatte i faste vitenskapelige stillinger ble invitert til å søke på midlene i e-post datert 27.04.2022, med søknadsfrist 13. mai.

Retningslinjer for tildeling av små driftsmidler

Små driftsmidler er ment å dekke utgifter til for eksempel reiser, seminarer, kurs, materiell, teknisk-administrativ assistanse og andre driftskostnader i et konkret forskningsprosjekt.

Kriteriene for tildeling er følgende (jfr. retningslinjer UiT, vedlegg 1):

- Små driftsmidler skal tildeles gode enkeltforskere/forskergrupper som ikke har store driftsmidler
- Bevilgningene er ettårige, det vil si at disse må være brukt opp innen ett år etter mottatt tildelingsbrev
- Mottakere av støtte må være aktive forskere i faste vitenskapelige stillinger

Følgende kriterier skal legges til grunn ved den interne prioriteringen (fakultetets egne retningslinjer - i tilfeldig rekkefølge, vedlegg 2):

- Prosjekter som involverer flere og fordrer en egeninnsats som kommer flere forskere og fagmiljøet til gode
- Arrangement av seminarer som skaper aktivitet i fagmiljøet
- Faglige reiser, både for enkeltforskere og forskergrupper, som har som formål å utvikle samarbeid med nasjonale og internasjonale forskningsinstitusjoner
- Andre formål som gir økt forskningsaktivitet

Fakultetet har mottatt følgende søknader innen utløpet av søknadsfristen:

Søker	Tiltak/prosjekt	Omsøkt beløp
Trude Haugli	Faglig reise til University of Liverpool	25 890
Markus Hoel Lie	Reisestøtte, deltakelse på Nordisk juristmøte i Reykjavik, august 2022	15 620
Margherita Poto	Cultural mediation (indigenous legal scholar, Mato Grosso) 10 000	60 000
	Cultural mediation (legal scholar and educator, Tanzania) 10 000	
	Project assistance 10 000	
	Dissemination and communication costs 30 000	
Sum søknader:		101 510

Trude Haugli søker finansiering av reise og opphold i en uke ved University of Liverpool, våren 2023. Formålet med Hauglis reise er å utvikle et prosjekt i barnerett, for å styrke miljøet og for å prøve å skaffe nye stillinger til forskningsgruppen. Hun planlegger å arbeide med en søknad til Forskningsrådet, eller til andre kilder, i samarbeid med Lena Bendiksen. Bendiksen er i FoU-termin våren 2023 og har blant annet planlagt utenlandsopphold tilknyttet The European Children's Rights Unit ved University of Liverpool. Planen er å sitte sammen der en uke for å jobbe med søknaden. Det er også et mål med oppholdet å styrke kontakten med barnerettsmiljøet ved University of Liverpool, noe som vil gagne hele forskergruppen for barnerett.

Markus Hoel Lie søker om reisestøtte til deltakelse på Nordisk juristmøte i Reykjavik i august 2022, inntil kr. 15 620. (Søknad om støtte til kjøp av PC faller ikke inn under budsjettposten for små driftsmidler.)

Margherita Poto søker kr. 60 000 i støtte til aktiviteter innen prosjektet *Ocean Sense(s). A multisensory ocean toolkit for all*. Søknad om kr 10 000 + 10 000 til 'Cultural mediation' innebærer lønn til to lokale prosjektassistenter (local and indigenous experts) som skal bistå med å utarbeide læringsverktøy til skoler i henholdsvis Mato Grosso, Brasil, og i Tanzania, samt at de skal assistere ved utarbeidelse av publikasjoner. Læringsverktøyet og publikasjonene er resultater fra forskningsekspedisjon i mai 2022 med UiTs forskningsfartøy Kronprins Håkon – en faglig reise/prosjekt som Poto fikk støtte til fra posten Strategiske midler i sak FU 9/22.

Se nyhetssak her: [ECO_CARE skal delta på tokt i Arktis! | UiT](#)

Søknad om 'project assistance', kr. 10 000, er for innleie av assistent til å bistå med utførelse av en rekke oppgaver knyttet til etterarbeid etter forskningstoktet med Kronprins Håkon, til

feltarbeid i tilknytning til skoler som er med i prosjektet og til oppgaver i samarbeid med de lokale assistentene som er nevnt under 'Cultural mediation' ovenfor.

Søknad om kr. 30 000 til 'Dissemination and communication costs' er for å dekke utgifter til utarbeidelse av en dokumentarfilm med tre e-læringsvideoer om temaet 'The protection of the oceans from an interdisciplinary perspective (law and marine geosciences)' (kr. 20 000), samt til dekning av 4 illustrasjoner til e-læringsmaterialet (kr. 10 000).

Innstilling for tildeling

De innkomne søknadene er innenfor budsjetttrammen for tildeling av Små driftsmidler og tilfredsstillere flere av de kriterier som skal legges til grunn ved tildeling, som å skape aktivitet i fagmiljøet, samt bidra til utvikling av samarbeid med nasjonale og internasjonale forskningsinstitusjoner.

Midlene som Poto søker om går i sin helhet til assistentlønn/dekning av utgifter til materiale knyttet til formidling av aktiviteter i prosjektet *Ocean Sense(s). A multisensory ocean toolkit for all*, som igjen er betegnet som; a complementary and additional outreach activity of the main NRC-funded project Akma (BFE-fak), as well as of the project ECO_CARE (Jur-fak), <https://en.uit.no/project/ecocare>.

Margherita Poto er prosjektleder for ECO-CARE, som ble innvilget kr 2,6 mill. kr. fra DIKU i 2021 (Direktoratet for internasjonalisering og kvalitetsutvikling i høgare utdanning). Det er bevilget slike midler til formidling i ECO-CARE-prosjektet:

ECOCARE	2021	2022	2023	2024	2025
Consumables, lab fees, and teaching materials		60 000			
Dissemination	30 000	67 000	67 000	67 000	105 000

Som det fremgår av oversikten ovenfor, er det bevilget betydelige midler til formidling til ECO-CARE. I søknaden fra Poto redegjøres det for ekstra utfordringer knyttet til tidligere finansierte prosjekter og for at aktivitetene ikke er finansiert på annen måte. Små driftsmidler skal hovedsakelig støtte utvikling av forskningsprosjekter, samt faglige aktiviteter knyttet til forskning. FU bes derfor vurdere om det er hensiktsmessig å tildele inntil 60 000 kr til formidlingsaktiviteter, i et prosjekt som allerede har såpass mye midler tilgjengelig til formidling, og om søknaden er tilstrekkelig begrunnet i forhold til kriteriene for tildeling av små driftsmidler.

På bakgrunn av redegjørelsen ovenfor innstilles det på at søknadene fra Trude Haugli og Markus Hoel Lie innvilges, mens innstilling for søknad fra Margherita Poto avventes diskusjon i FU.

Øyvind Edvardsen
fakultetsdirektør

Lise Myrvang
seniorrådgiver

—
lise.myrvang@uit.no
77 62 09 11

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg:

1. Retningslinjer for tildeling av Små driftsmidler, UiT
2. Utfyllende retningslinjer for tildeling av Små driftsmidler, Jur-fak, UiT
3. Søknad fra Trude Haugli
4. Søknad fra Markus Hoel Lie
5. Søknad fra Margherita Poto

Lenke til side på intranett:

[Små driftsmidler ved UiT](#)

Små driftsmidler ved UiT

Ordningen opphører fra og med 2019 som en særskilt tildeling, og er nå en del av basistildelingen til fakultet og enheter.

I 2006 opprettet Kunnskapsdepartementet en ordning for små driftsmidler til forskerne ved universitet og høyskoler. Ordningen omfatter årlig 40 millioner kr, som utgjør 3-4 mill for UiT. Midlene overføres direkte til institusjonenes rammer, og fordeles deretter til fakultet og enheter.



Tildelingen skjer etter følgende kriterier:

- Små driftsmidler skal tildeles gode enkeltforskere/forskergrupper som ikke har store driftsmidler.
- Bevilningene skal primært være ettårige, dvs. benyttes innenfor budsjettåret.
- Mottakere av støtte må være aktive forskere i fast vitenskapelig stilling.

De stillingskategoriene som kan motta små driftsmidler er stillingskodene nevnt i DBHs kategori 1A: Undervisnings- og forskerstillinger (se [definisjon](#)) samt faste stillinger ved Universitetsbiblioteket (UB) og Tromsø Museum som har FoU-tid. Ved UiT er følgende stillinger aktuelle: høyskolelærer, høyskolelektor, universitetslektor, amanuensis, førsteamanuensis, professor, forsker, førstelektor, dosent, universitetsbibliotekar, førstebibliotekar. Alle skal være 100%-stillinger.

Enheter som ikke har faste stillinger innenfor disse kategoriene tildeles ikk små driftsmidler.

Enhetene forvalter selv midlene etter de fastsatte kriteriene, og ingen særskilt søknad eller rapport kreves.

Sist oppdatert 22.03.2019 av sideansvarlig Steinar Martin Paulsen

Små driftsmidler – Det juridiske fakultet

Kunnskapsdepartementet har siden 2006 bevilget midler til ordningen med små driftsmidler, og midlene kanaliseres til miljøene via Forskningsrådet.

Rammebevilgning for Små driftsmidler skal fordeles etter følgende kriterier:

- Midlene skal gå til gode enkeltforskere og/eller forskergrupper som ikke allerede har store driftsmidler.**
- Prosjektene skal være på mellom 6 000 og 60 000 kroner.**
- Midlene skal dekke utgifter til f. eks.: reiser, seminarer, kurs, materiell.**
- Prosjektene skal gjennomføres i løpet av budsjettåret**

Intern søknadsprosess (Jur-fak):

- Enkeltforskere/grupper sender en kort (maks 2 sider) begrunnet søknad til fakultetet.
- Søknaden skal inneholde informasjon om: planlagt aktivitet, formål med prosjektet (merverdi for forskeren/gruppa), totalbudsjett og søknadsbeløp.
- Søknadene blir behandlet av Forskningsutvalget. Kriterier som blir lagt til grunn ved den interne prioriteringen (i tilfeldig rekkefølge):
 - Prosjekter som involverer flere og fordrer en egeninnsats som kommer flere forskere og fagmiljøet til gode.
 - Å arrangere seminarer som skaper aktivitet i fagmiljøet.
 - Faglige reiser, både for enkeltforskere og forskergrupper, som har som formål å utvikle samarbeid med nasjonale og internasjonale forskningsinstitusjoner.
 - Andre formål som gir økt forskningsaktivitet.
- Søknadene sendes elektronisk til lise.myrvang@uit.no.

From: Trude Haugli <trude.haugli@uit.no>
Sent: onsdag 4. mai 2022 11:29
To: Lise Myrvang <lise.myrvang@uit.no>
Subject: RE: Utlysning av små driftsmidler for 2022

Til forskningsutvalget
Søknad om små driftsmidler for 2022.

Jeg planlegger å arbeide med en søknad til forskningsrådet, eller andre til andre kilder våren 2023, i samarbeid med Lena Bendiksen.

Formålet er å utvikle prosjekt i barnerett, for å styrke miljøet og å prøve å skaffe nye stillinger. Lena Bendiksen oppholder seg sannsynligvis i Liverpool våren 2023, og det vil være en fordel om vi kan sitte sammen der en uke for å jobbe med søknaden. For øvrig vil vi utvikle prosjektet med samarbeid via nett. Samtidig vil det være av interesse å styrke kontakten med barnerettsmiljøet i Liverpool, og noe som vil gagne hele barnerettsmiljøet vårt.

Jeg søker om finansiering av reise og opphold i en uke i Liverpool.
Kostnadsoverslag.
Reise, opp til 10. 000,-
Overnatting ca 1500,- kr. x 7, 10.500,-
Kost 770,- x 7, 5390,-
Til sammen, inntil 25 890,-.
Med vennlig hilsen
Trude

Professor dr. juris Trude Haugli
Det juridiske fakultet
UiT Norges arktiske universitet
9037 Tromsø
Norge

Tlf +47 77644574/ +4741474841

From: Markus Hoel Lie <markus.lie@uit.no>
Sent: lørdag 14. mai 2022 16:32
To: Lise Myrvang <lise.myrvang@uit.no>
Subject: Re: Utlysning av små driftsmidler for 2022

Hei Lise

Jeg søker med dette om støtte til ny bærbar PC, da min nåværende er ti år gammel og ifølge IT-avdelingen er moden for utskifting. Jeg søker om inntil kr 15000.

I tillegg søker jeg om støtte til å reise på Nordisk juristmøte i Reykjavik i august 2022.

Grovbudsjett:

- Reise Tromsø – Reykjavik t/r kr 5500
- Hotell 2 netter kr 3000
- Påmeldingsavgift kr 5040
- Bankett kr 1080
- Kostgodtgjørelse kr 1000

Til sammen kr 15620.

Dersom jeg bare får støtte til ett av tiltakene, prioriteres bærbar PC.

Hilsen Markus

To the attention of
Lise Myrvang
The Faculty of Law
UiT The Arctic University of Norway

Små driftsmidler ved UiT/2022

Object: Application in connection to the Project on Ocean Sense(s). A multisensory ocean toolkit for all (Margherita P. Poto) (Strategiske Midler 2022)

As a permanent researcher at the Faculty of Law UiT The Arctic University of Norway, I am applying for supplementary funding for the project funded by the Faculty within the Program of Strategiske Midler 2022. In particular, in reason of the complexity of the project, that involves the indigenous community of the Chiquitano people of Mato Grosso, as well as a local school from Matimira, Tanzania, further funds are needed to complete the project.

Thank you for considering my application,

Best regards,

Margherita Paola Poto

Cultural mediation (indigenous legal scholar, Mato Grosso)	10.000 nok
Cultural mediation (legal scholar and educator, Tanzania)	10.000 nok
Project assistance	10.000 nok
Dissemination and communication costs (1 documentary and 4 illustrations)	30.000 nok
Total 60.000 nok	

Costs explanation

Cultural mediation: To establish a dialogue on ocean senses and governance with the communities in Mato Grosso, and Tanzania in connection to the Kronprins Håkon expedition, we need support from two community members, respectively proficient in the native languages, Portuguese and Kiswahili, as well as in English: their work is expected to cover the post-expedition phase, by collaborating with the project coordinators (Poto and Panieri, AKMA), developing learning toolkits with the schools, and assistance in the phase of the publication of the results (1 expected co-authored and interdisciplinary publication (6 months of work in total). In particular, we have identified **two local and indigenous experts (one per each community)**. The experts are currently working as volunteers in local legal aid organizations, not employed by the involved institutions and therefore in need for financial support to contribute to this project.

Project assistance: We will need 1 project assistant, fluent in English (preferably English native speaker), able to assist us after the expedition, during the field work with the schools and in collaboration with the local cultural mediators. The project assistant will work under the overall direction of the project coordinator. Her/his responsibilities will include: 1. Assisting in the organization of the research expedition, meeting and webinar, including the preparation and sending of invitations, logistics arrangements, making reservations, providing general support and liaising with the project

coordinators; 2. Making travel arrangements, , completing claim forms and maintaining an overview of travel and financial expenses, as required; 3. Assisting with background research and the drafting of documents and concept notes, compilation of reports; assisting with the preparation of communication materials for presentations, press releases, social media, and the website; 4. Performing other related tasks as assigned.

Dissemination and communication costs: in line with our developing strategy on an improvement of dissemination and communication costs (not covered by ECO CARE and currently developed only at a project proposal level INTPART 2022/decision pending), and to strengthen the digital platform developed in ECO CARE, we are planning to develop one documentary, which includes 3 short e-learning videos on: the protection of the oceans from an interdisciplinary perspective (law and marine geosciences). The cost of the documentary is expected to be around 20.000 nok (shooting and editing). To complement our visual law and legal design approach, we will need 4 illustrations (costs not covered by ECO CARE), to integrate the e-e-learning materials (2500 nok per illustration, for a total of 10.000 nok).

SAKSFRAMLEGG

Til:
Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet

Møtedato:
01.06.2022

Sak:
17/22

Endringer i forskrift om graden ph.d. ved UiT- Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet - innspill

Innstilling til vedtak:

Prodekan forskning gis fullmakt til å ferdigstille et høringssvar fra fakultetet hvor de momenter som framkom i møtet er innarbeidet.

Bakgrunn:

Fakultetet har mottatt forslag til endringer i UiTs forskrift om graden ph.d. og inviteres til å avgi høringssvar. De overordnede endringer er det redegjort for i oversendelsesbrevet som er lagt ved. Den største endringen er at ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid er tatt inn i forskriften. Videre er det tatt inn bestemmelser som gjelder fellesgrader o.l., som heller ikke er så aktuelle for fakultetet nå. De endringene som er av størst interesse for fakultetet, og som omtales i høringsbrevet, er at det bl.a. er gjort endringer som gjelder opptak, studierett, midtveisevaluering, krav til sammendrag på norsk og engelsk i avhandlingen, tvungen avslutning og bedømmelseskomiteens innstilling.

Prodekan forskning har invitert alle stipendiater ved fakultetet til å gi innspill til endringene. Dessverre er forskriften og høringsbrevet kun på norsk, hvilket avskjærer flere stipendiater fra å gi innspill. Det er ikke kommet innspill fra stipendiatene. Utkastet (i vedlegg) er laget i samarbeid med prodekan forskning og fakultetets ledergruppe forøvrig.

UiTs gjeldende forskrift finnes i Lovdata <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2012-10-25-1150>.

Momenter som Forskningsutvalget bes om å vurdere nærmere er følgende, jfr. utkast til høringssvar, utover de momenter som er nevnt i høringsbrevet:

- Er reglene som gjelder opptak og forskerlinjestudenter tilstrekkelige?
- Er reglene som gjelder opptak til ph.d.-programmet egnet til å sikre rekruttering og faglig nivå til fakultetets ph.d.-program?
- Er begrepet hovedveileder egnet slik det er benyttet i forslaget?
- Er det behov for en mer presis formulering av hva formelle feil ved avhandlingen innebærer?
- Er «karantenetiden» ved ikke-godkjent avhandling på 6 måneder for lang, og er den absolutte toårsfristen for ny levering for streng?

- Bør bestemmelsene om programstyre henvises til, eller knyttes til, UiTs kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten?

Hege Skarsfjord
seksjonsleder

—

Øyvind Edvardsen
saksbehandler

—

oyvind.edvardsen@uit.no

77 66 02 64

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg

- 1 Utkast til høringsvar - endringer i forskrift om graden ph.d. ved UiT- Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet - innspill

Saksbehandlere: Liv Johanne Martinsen, Christin Skjervold, Øyvind Edvardsen

Utkast til høringssvar – til drøfting i Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet

Fakultetet setter pris på at dette arbeidet nå er kommet så langt at vi får mulighet til å avgi høringssvar. Arbeidet med høringssvaret har inkludert stipendiatene, fakultetsledelsen og formell behandling i Forskningsutvalget.

Innledningsvis gir vi noen generelle bemerkninger til foreliggende utkast. Siden v rt fakultet ikke har institutter, og de aller fleste bestemmelser i forskriften angir at det er fakultetet som har beslutningsmyndighet, ønsker vi at det vurderes å benytte andre formuleringer enn institutt i hele forskriften for å gjøre den uavhengig av organisering av enhetene på UiT. Det er også ønskelig at forskriften gjennomgås med tanke på konsistent begrepsbruk. F.eks. er det i forslaget benyttet både «student» og «ph.d.-student», og dessuten benyttes begrepet «doktorand» uten at det framgår hvorvidt det har en reell betydning. Det ser også ut til å være inkonsistent begrepsbruk når det gjelder begrepene «doktorgraden» og «ph.d.-graden», «opptaksavtale» og «ph.d.-avtale». Det framgår av høringsdokumentene at terminologilista er fjernet. I arbeidet med høringssvaret har vi ikke kontrollert at alle begreper er definert der de brukes. Dersom det ikke er gjort en slik kontroll, bør dette gjennomføres.

Kommentarer til den enkelte bestemmelse:

 3(1) benytter begrepet «vitenskapelig forskning». Dette oppfattes å være et uheldig begrep fordi det kan gi inntrykk av at det også forekommer uvitenskapelig forskning, men også fordi det videre framkommer at arbeidet skal være av internasjonal standard m.m. Ordet «vitenskapelig» synes å være overflødig i konteksten. Det foreslås derfor at ordet fjernes, eller at en omarbeider bestemmelsen slik at den knyttes til vitenskapelig metode.

I  5 er to avsnitt gitt nummereringen (3), der det siste avsnittet bør få nummereringen (4). Dette siste avsnittet bør også vurderes endret for å bli mer presist, bl.a. ved at «bør» erstattes med «skal». I et doktorgradsprogram må studentene sikres tilgang til opplæring osv. Det er uklart hva denne bestemmelsen er ment å bidra til i forskriften. Det synes også å være et visst innholdsmessig overlapp med bestemmelsene i  3. Derfor bør denne bestemmelsen og bestemmelsene i  3 vurderes sammen, f.eks. ved at  3 og  5 slås sammen slik at mål og innhold kan leses samlet i en paragraf.

I ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet er midtveisevalueringen integrert i opplæringsdelen. Formuleringene som gjelder hva doktorgradsutdanningen omfatter kan oppfattes å kreve at midtveisevalueringen er et separat krav som er knyttet til selve programmet. For praktisk studieadministrasjon er det store fordeler med å knytte midtveisevalueringen til et emne i opplæringsdelen i form av et arbeidskrav. Bestemmelsen om midtveisevaluering bør derfor ikke formuleres som, eller oppfattes som, et hinder for å knytte denne til opplæringsdelen, f.eks. som arbeidskrav i et emne.

 7 henviser til UiTs kvalitetssystem for utdanning.  6 (3) og (5) bør vurderes flyttet til  7 slik at kvalitetssikringsbestemmelser samles i denne paragrafen hvor det også henvises til kvalitetssystemet. Faglig ledelse av programmet er et sentralt punkt i kvalitetssystemet, og i arbeidet med kvalitetsutviklingen i programmet.

 8 angir opptakskrav og henviser til Lisboakonvensjonen. Fakultetet praktiserer opptaket slik. Det gjøres oppmerksom på at siden Norge, som første land, har ratifisert UNESCOs globalkonvensjon, er det rimelig å anta at også land som ikke har ratifisert Lisboakonvensjonen bør behandles etter konvensjonen fordi Norge ønsker å anerkjenne andre lands utdanning etter de prinsipper som

gjelder for disse konvensjonene. Globalkonvensjonen trenger imidlertid at noen flere land ratifiserer den før den blir gjeldende.

§8 angir at det er krav om en mastergrad med omfang 120 studiepoeng eller integrert master på 300 studiepoeng. For utenlandske søkere vil §8(2), slik fakultetet oppfatter det, gi anledning til å bli tatt opp med en 90-studiepoengs mastergrad i tillegg til minst 30 studiepoeng på masternivå. Det blir med dette strengere krav for søkere med norsk utdanning enn for søkere med utenlandsk utdanning. Innen rettsvitenskap er det flere program i Norge som er på masternivå, og som har et omfang på 90 studiepoeng. Dette gjelder blant annet fakultetets engelskspråklige program i havrett. I tillegg har Juridisk fakultet ved UiO flere slike programmer¹. Bestemmelsen (1) oppfattes å være en skjerping i forhold til dagens bestemmelser, i og med at anledningen til å vurdere annen likeverdig utdanning som grunnlag for opptak faller bort. Bestemmelse vil avskjære søkere med 90-studiepoengs mastergrader fra opptak til ph.d.-programmet, med mindre de også har en 2-årig mastergrad eller en 5-årig integrert mastergrad i tillegg. Generelt vil en her også avskjære muligheter for opptak på grunnlag av 90 studiepoengs erfaringsbaserte mastergrader kombinert med f.eks. annen utdanning i vitenskapelig metode. Fjerning av bestemmelsen som angir at også annen likeverdig utdanning kan gi opptak til ph.d.-programmet, får m.a.o. store konsekvenser for rekruttering til fakultetets ph.d.-program. Særlig dramatisk er det at fakultetets eget 90-studiepoengs masterprogram i realiteten vil være en blindvei for videre studier på ph.d.-nivå, dersom en slik bestemmelse vedtas.

I §8(3) omtales erfaringsbasert mastergrad av 120 studiepoengs omfang, men ikke slike mastergrader med 90 studiepoengs omfang, jfr. foregående avsnitt.

Utover dette støtter fakultetet at bestemmelsen om opptakskomite bortfaller. I §8(3) er imidlertid opptakskomite fortsatt inkludert i bestemmelsen.

§8(4) angir at karakterkrav skal framgå i programbeskrivelsen. Her er det ikke klart hva som menes med programbeskrivelsen, siden dette ikke er definert. Dersom det er ment studieplan, synes dette ikke å være hensiktsmessig, men kan i stedet være del av informasjonen som finnes i UiTs studiekatalog.

§8(6) omtaler deltidsstudenter, men det savnes bestemmelser om deltidsstudier i §14 om studierett hvor deltidsstudier logisk hører hjemme.

§10(2) angir at «studenten skal være ved fakultetet hele eller deler av studietiden». Det kan være uklart hva det innebærer at studenten skal «være ved fakultetet» innebærer. Det bør vurderes om denne bestemmelsen kan innarbeides i §12 om residensplikt eller om den er overflødig gitt §12.

§10(2) angir at det må oppnevnes en hovedveileder i foreløpig vedtak. Det bør være tilstrekkelig at det oppnevnes minst en veileder, eventuelt at det angis at hovedveileder normalt oppnevnes i foreløpig vedtak. Ved fakultetet legges det vekt på å sette sammen et godt veilederteam, noe som ikke alltid er mulig å gjøre før et foreløpig vedtak må fattes. Forskriften må være slik at den lar seg følge, og fakultetet mener det er hensiktsmessig å vurdere rollen som hovedveileder når hele veilederteamet er satt sammen. Dette gir best mulig veiledning for stipendiatene.

§14(1) angir rettigheter og plikter etter «opptaksperioden». Det kan se ut som begrepet opptaksperioden ikke er definert i opptaksbestemmelsene og bør derfor vurderes endret slik at begrepsbruken blir konsistent. Videre bør det vurderes om tittelen på paragrafen bør endres til «Studierettsperioden». Bestemmelsen ser ut til å ikke ta hensyn til at det ofte er 4-årige løp med pliktår. Det er positivt at bestemmelsen er tydelig og klar, men fakultetet antar det er en viss risiko

¹ <https://www.jus.uio.no/studier/programmer/>

for at slik det er formulert blir for strengt og vil kunne hindre fullføring, jfr. at departementets styringsparameter er gjennomføring på 6 år.² Bestemmelsen om at kravene i opplæringsdelen «framleis» må være oppfylt, synes å innebære at det er tenkt at kravene i opplæringsdelen får tilbakevirkende kraft ved forsinkelser. Men her er det uklart hva som er ment og hvordan dette er tenkt gjennomført i praksis.

§14 m.fl. angir 8000-emner i parentes. Det bør være tilstrekkelig å skrive ph.d.-nivå og dessuten er 8000-emner en teknisk intern anordning som ikke er meningsbærende for utenforstående.

§15(1) siste setning synes å forutsette en spesiell organisering av forskerlinje, og passer ikke for forskerlinjen på Det Juridiske fakultet. Dersom dette f.eks. gjelder forskerlinjen ved Det helsevitenskapelige fakultet, må det framgå.

§15(4) innfører begrepet «kurs». For å være i samsvar med øvrige bestemmelser må det her stå «emne». Utkastet til forskrift benytter også i andre sammenhenger begrepet «kurs» som antakelig i alle tilfeller må endres til «emne». Vi viser her til definisjonsparagrafen som foreslås slettet. Her er begrepet «kurs» ikke definert, men det er «emne».

§16 m.fl. omtaler hovedveileder. Det bør vurderes nærmere om det er hensiktsmessig å legge så mye vekt på hovedveileder, men i stedet legge vekt på at det settes sammen et godt veilederteam rundt stipendiaten. Tilsvarende gjelder andre bestemmelser hvor regler knyttet til hovedveileder finnes. Oppnevning av hovedveileder seinest ved studiestart foreslås slettet. Studiestart er for øvrig et begrep som bør vurderes erstattet med «avtaleperioden» eller tilsvarende.

§17 angir tidspunkt for midtveisevaluering. Slik dette er formulert er det for strengt, og ikke hensiktsmessig. Det ser her ikke ut til å være tatt høyde for 4-årige løp med pliktarbeid, og heller ikke slike tilfeller hvor pliktarbeidet fordeles ujevnt i 4-årsperioden. Bestemmelsen om at midtveisevaluering ikke kan utsettes, synes også å være unødvendig streng og lite hensiktsmessig.

§18 angir at det skal være et sammendrag både på norsk og engelsk. Dette støttes, men det er noe uklart hvordan dette praktisk sett skal gjennomføres for stipendiater som ikke behersker norsk. Det antas at det i slike tilfeller må benyttes oversetter som har kompetanse innen fagområdet, slik at også det norskspråklige sammendraget gir et presist uttrykk for det vitenskapelige arbeidet.

§18-2 legger mye vekt på hovedforfatter. Her er det ulike fagtradisjoner, og ikke alle har et tydelig og avklart forhold til hva det innebærer å være hovedforfatter. Bestemmelsen er også uklar i det den omtaler at avhandlingen «hovedsakelig» består av artikler, i og med at det ikke nødvendigvis er klart hva som menes. I tillegg benyttes «normalt hovedforfatter». Totalt sett bidrar denne bestemmelsen i liten grad til praktiske avklaringer i konkrete saker, og bør enten fjernes eller omarbeides slik at den blir mer i tråd med intensjonene bak forskriftsendringen.

§19 må få en tittel som angir at bestemmelsene gjelder avhandlingen og ikke opplæringsdelen. I §19(1) er det heller ikke entydig om det er avhandlingen eller opplæringsdelen som omtales. I §19(2) bør tidligere formulering benyttes, siden den er mer presis enn det som er foreslått. Det er behov for å fastslå hva publiserte arbeider ikke godtas som.

§20(1) angir tidspunkt for når avhandling skal være tilgjengelig. Her hadde det vært av interesse å få fastslått hva som er dagens praksis ved UiT, og å få en vurdering av hvorvidt denne bestemmelsen er

² https://dbh.hkdir.no/tall-og-statistikk/styringsparametre?undermeny=virksomhetsmaal_2013&sektorKode=0&valgtArstall=2021&ValgtinstDetail=1130

praktisk mulig å følge og hvilke tidsmessige konsekvenser bestemmelsen har for trykking og framdrift/koordinering av aktiviteter fram mot disputas.

§23-2 introduserer en inkonsistent begrepsbruk ved å omtale stipendiaten som «ph.d.-student» og som «han/ho». Tilsvarende gjelder i §22 og muligens i andre bestemmelser.

§25(3) angir regler for relasjon til UiT, et universitet og en institusjon. Kan det tydeliggjøres hva som er forskjellen på «er tilsett ved» og «er knytt til»? Dette er særlig relevant i og med at de siste årenes fusjoner har gitt mange færre institusjoner i UH-sektoren enn tidligere. Disse bestemmelsene oppfattes dessuten å være svært mye mer rigide enn tilsvarende ved UiO og UiB, og skiller seg også fra anbefalingene fra UHR uten at det er gitt grunn for dette, se f.eks. §13 i UiOs ph.d.-forskrift. Slik rigiditet gir ikke den tiltenkte praktiske bruken av forskriften, f.eks. gjelder dette at minst ett medlem skal ha kompetanse over førstestillingsnivå. For Det juridiske fakultet innebærer dette at vi noen ganger må velge et komiteemedlem som har professorkompetanse, men ikke på det juridiske området avhandlingen dreier seg om. Dette bidrar til at komiteen er mindre kompetent juss-faglig sett enn det som hadde vært mulig dersom en kunne velge en førsteamanuensis. Bestemmelsene bør vurderes i lys av tilsvarende bestemmelser ved UiO og UiB.

§27 angir retting av formelle feil. Er det tilstrekkelig at det angis i overskriften at dette gjelder «errata»? Kan bestemmelsene gjøres enda mer praktisk anvendbare i slike tilfeller? Skal rettelsene være gjort før trykking av avhandling til disputas, eller skal det være en errataliste som følger avhandlingen? Det juridiske fakultet har i egne bestemmelser presisert hvilke formelle feil som kan rettes slik: «layout, skrivefeil/retting av trykkfeil eller rene språkfeil.», samt prosessbestemmelser knyttet til retting av slike feil.

§29-2 (2) oppfattes å gi en slags karantenetid på 6 måneder ved underkjent avhandling. Det er ikke angitt noe formål med denne tidsrammen, og den kan oppfattes å være unødvendig lang og bidra til å forsinke stipendiatens muligheter til å ferdigstille et arbeid som kan godkjennes. Det er upresist hva som menes med «det første vedtaket». Denne bestemmelsen bør sees i lys av iverksettingsdato for revidert forskrift og overgangsordninger. Generelt bør det vurderes om overgangsordninger må etableres ved iverksetting av revidert forskrift. I foreliggende forslag er det ingen slike overgangsbestemmelser.

§30(5) angir språk for «prøven». Her angis avhandlingsspråk eller norsk, mens det i §31(2) er angitt engelsk eller norsk. Det bør være samme formulering i begge bestemmelser.

§31 innfører begrepet «doktorand» uten at det er klart hvorvidt dette har noen betydning. Her kunne det kanskje stått «ph.d.-student»? Dersom «doktorand» skal brukes, må begrepet i alle fall defineres slik at det blir klart hva det innebærer og hvordan det skiller seg fra f.eks. «ph.d.-student».

§32(3) angir at det utstedes diplom. I §33 strykes «diplom». Det antas at begrepet «vitnemål» er ment benyttet konsekvent. Dersom det med «diplom» menes noe som ikke har formell betydning, men kan rammes inn og henges på veggen, er dette neppe nødvendig å ha med i forskriften. Formelt er det vitnemål og vitnemålsvedlegg (diploma supplement) som dokumenterer oppnådd grad.

§33(2) angir at det utstedes diploma supplement. Det foreslås at dette i stedet omtales som «engelskspråklig vitnemålstillegg (diploma supplement)».

§34-1 henviser til «disse retningslinjene». Det er uklart hvilke retningslinjer det vises til.

§34-1(2) siste setning angir at «styret» vedtar nærmere retningslinjer for fellesgradssamarbeid. Det er antakelig disse det henvises til i foregående ledd. Det antas at «styret» her er universitetsstyret og det bør i så fall presiseres.

§34-3 anbefales endret slik at det benyttes entall: «avtale». (1) må i alle tilfeller justeres, siden siste setning angir entallsform, mens resten av paragrafen benytter flertallsform av «avtale».

SAKSFRAMLEGG

Til:
Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet

Møtedato:
01.06.2022

Sak:
18/22

Oppdatering av retningslinjer for undervisning på ph.d.-programmet i rettsvitenskap

Innstilling til vedtak:

1. Forskningsutvalget vedtar endringer i *retningslinjer for midtveiseevaluering, retningslinjer for prosjektpresentasjon, retningslinjer for leseseminar og retningslinjer for skrivekurs* for graden ph.d. i rettsvitenskap i tråd med de vedlagte forslag (jf. vedlegg 1, 3, 5 og 7), og med eventuelle merknader som fremkommer i møtet.
2. Vedtatte endringer gjelder f.o.m. høstsemesteret 2022.

Bakgrunn:

Undervisningen i opplæringsdelen av ph.d.-programmet i rettsvitenskap består i all hovedsak av leseseminarer, skrivekurs og arrangementer som prosjektpresentasjoner og midtveiseevalueringer.

På bakgrunn av bl.a. evalueringer og tilbakemeldinger fra ph.d.-studenter og undervisere, ser vi behov for en oppdatering av retningslinjene for nevnte undervisningsformer. Prodekan for forskning, Bjørn Løvteit, har sammen med administrasjonen fremmet forslag om å oppdatere retningslinjene slik at de fremkommer mer anvendbare og aktuelle. Innholdet i retningslinjene er oppdatert for å imøtekomme dagens praksis, inkludert reelle tidsrammer og større mulighet for fleksibilitet i hvordan undervisningen gjennomføres. Retningslinjene er videre endret med fokus på konsistent begrepsbruk og lik oppbygging.

Forslagene til endringer av retningslinjene er vedlagt med «spor endring» for å vise endringer som er gjort (jf. vedlegg 2, 4, 6 og 8). Det er også lagt ved egne «rene» dokumenter som viser forslaget i sin helhet (jf. vedlegg 1, 3, 5, og 7).

Kommentarer til noen av de foreslåtte endringene

Prosjektpresentasjoner og midtveiseevalueringer har hatt en tidsramme på henholdsvis 3 og 4 timer. Erfaring viser at det i praksis er svært sjelden man bruker tilmålt tid. Det er et ønske at så mange som mulig fra fakultetet deltar på disse arrangementene, og vi foreslår derfor å endre tidsrammen til 2 timer for prosjektpresentasjoner og 3 timer for midtveiseevalueringer (jf. vedlegg 3 og 1). Vi ønsker videre at retningslinjene kun skal inneholde relevant informasjon om den aktuelle

undervisningsformen. Det foreslås derfor bl.a. å fjerne tekst om hvordan prosjektbeskrivelsen skal se ut.

For at underviserne skal ha en viss fleksibilitet i hvordan undervisningen i leseseminarer og skrivekurs gjennomføres, foreslås det å ta inn informasjon i retningslinjene om at fremgangsmåten *kan* fravikes. Det er likevel viktig å tydeliggjøre at det må kreves aktiv deltakelse fra ph.d.-studentene siden deltakerne får studiepoeng for godkjent gjennomføring. Forutsigbarhet for deltakerne tilsier at en avvikende gjennomføring enn hva som står beskrevet i retningslinjene, må informeres om i god tid.

Når det gjelder øvrige forslag til endringer, viser vi til vedlagte forslag.

Hege Skarsfjord
seksjonsleder

Karin B. Eriksen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg

- 1 Forslag til endring av retningslinjer for midtveisevaluering
- 2 Retningslinjer for midtveisevaluering med spor endring
- 3 Forslag til endring av retningslinjer for prosjektpresentasjon
- 4 Retningslinjer for prosjektpresentasjon med spor endring
- 5 Forslag til endring av retningslinjer for leseseminar
- 6 Retningslinjer for leseseminar med spor endring
- 7 Forslag til endring av retningslinjer for skrivekurs
- 8 Retningslinjer for skrivekurs med spor endring

Retningslinjer for midtveisevaluering

Ph.d.-studiet i rettsvitenskap, Det juridiske fakultet, UiT Norges arktiske universitet

Vedtatt av Forskningsutvalget 1. oktober 2008. Endret 22.09.2019. Sist endret <sett inn dato>.

Midtveisevaluering er et obligatorisk element i opplæringsdelen av ph.d.-program i rettsvitenskap, og inngår som del av emnet JUR-8004 Rettsvitenskapelig avhandlingsskriving og formidling.

Midtveisevalueringen skal være gjennomført innen ca. 2 år etter oppstart på programmet. En måned før evalueringen skal studenten sende inn det skriftlige grunnlagsmaterialet.

Formål

Formålet med midtveisevaluering er at ph.d.-studentene skal gjøre opp status og progresjon for prosjektet og få en mer omfattende og systematisk respons på sitt avhandlingsarbeid. Midtveis i studiet forventes det at en del arbeid i prosjektet er gjort og at prosjektet har kommet inn på sitt spor, samtidig som studenten har tilstrekkelig tid igjen til å forholde seg til kommentarer og kritikk på en fornuftig måte. Formålet er også å stimulere studentene til å komme i gang med avhandlingsskrivingen og arbeide systematisk på et så tidlig tidspunkt som mulig. Videre skal midtveisevalueringen bidra til at ph.d.-studentene får trening i å legge fram materialet for et bredere publikum og bidra til faglige diskusjoner innad i fakultetets forskningsmiljø. Studenten kan dermed bruke vurderingen som en inspirasjon til det videre avhandlingsarbeidet.

Innhold

Krav til innhold i midtveisevalueringen:

- orientere om progresjon i forhold til oppgitt plan
- informere om utvikling i forhold til opprinnelig prosjektbeskrivelse
- presentere prosjektets hovedproblemstilling, metodikk og foreløpige funn, samt plassere prosjektet i en rettsvitenskapelig og samfunnsmessig kontekst.
- presentere prosjektets hovedpunkter (i form av en foreløpig innholdsfortegnelse og en orientering om hvor langt man er kommet i arbeidet)
- levere for kommentar et stykke sammenhengende tekst som utgjør, eller er tenkt å utgjøre, en del av det samlede prosjekt, oppad begrenset til 20 000 ord (uten fotnoter), i tillegg til innholdsfortegnelsen.

Gjennomføring

For å vurdere ph.d.-studentens arbeid, settes det ned et panel som består av prodekan for forskning eller stedfortreder, veiledere og en ekstern leser. Det er prodekan for forskning som avgjør hvem som skal kontaktes angående rollen som ekstern leser. Forslaget fremmes av ph.d.-studenten, i samråd med veiledere. Kommentatoren skal være ekstern, og hentes fra andre norske eller nordiske institusjoner, såfremt ikke gode grunner taler for noe annet. Ved vurderingen av om ekstern leser likevel bør hentes fra land utenfor Norden, må faglige og økonomiske hensyn tas i betraktning. Denne vurderingen gjøres av prodekan for forskning. Seminaret skal ledes av en ordstyrer fra fakultetet. Dette kan være prodekan for forskning eller en annen vitenskapelig ansatt med førstestillingskompetanse. Vitenskapelig ansatte ved fakultetet, andre ph.d.-studenter og evt. relevante fagpersoner skal inviteres til seminaret.

Midtveisevalueringen er tredelt:

1. Første del av midtveiseevalueringen, presentasjonen av prosjektet, skal være åpen for alle vitenskapelig ansatte ved fakultetet. Selve presentasjonen bør ta omtrent 30 minutter. I etterkant av denne kan de frammøtte komme med spørsmål og kommentarer.
2. I andre del av midtveiseevalueringen gis ordet til ekstern leser som gjennomgår avhandlingsarbeidet slik det er kommet til uttrykk i det innsendte materialet og ph.d.-studentens presentasjon. Varigheten på denne delen er omtrent 30 minutter.
3. I tredje del av midtveiseevalueringen åpnes det opp for påfølgende diskusjon om avhandlingsarbeidet mellom ekstern leser og ph.d.-studenten. Panelet kommer med anbefalinger for videre framdrift, og for gjennomføring av studentens ph.d.-prosjektet innenfor den normerte tidsrammen.

Midtveiseevalueringen har en tidsramme på omtrent 3 timer.

Evaluering

Etter midtveiseevalueringen skal panelet skrive en rapport om prosjektets sterke og svake sider, samt progresjon, i et eget skjema. Dette arbeidet koordineres av ekstern leser, som har ansvaret for å sende ferdig rapport til fakultetets administrasjon. Vurderingen legges fram for forskningsutvalget med kopi til ph.d.-studenten.

Retningslinjer for midtveisevaluering

Ph.d.-studiet i rettsvitenskap, Det juridiske fakultet, UiT Norges arktiske universitet

Vedtatt av Forskningsutvalget 1. oktober 2008. Endret 22.09.2019. Sist endret, med siste endring (dato) 22. februar 2019. <sett inn dato>.

Midtveisevaluering er et obligatorisk element i opplæringsdelen av ph.d.-program i rettsvitenskap, og inngår som del av emnet JUR-8004 Rettsvitenskapelig avhandlingsskriving og formidling.

Midtveisevalueringen skal være gjennomført innen ca. 2 år etter oppstart på programmet. [En måned før evalueringen skal studenten sende inn det skriftlige grunnlagsmaterialet.](#)

Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet, UiT, har med virkning fra 1. oktober 2008 innført en ordning med midtveisevaluering for studenter tatt opp til ph.d.-studiet i rettsvitenskap. Ordningen innføres som et krav til ph.d.-studenter som er tatt opp til studiet etter virkningstidspunkt og gis som et tilbud til studenter som ved virkningstidspunkt er kommet omtrent midtveis i sitt studieløp.

Fra 1. august 2018 ble en bestemmelse om obligatorisk midtveisevaluering tatt inn i *Forskrift om graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Tromsø – Noregs arktiske universitet (UiT) § 22 (3)*:

«For kvar ph.d.-student skal det gjennomførast ei midtvegsevaluering. Føremålet er at studenten skal få tilbakemelding om status for doktorgradsarbeidet og innspel til korleis kvaliteten kan betrast. Dersom det vert avdekka vesentlege svakheiter ved arbeidet, slik at det er fare for at utdanninga ikkje kan gjennomførast på normert tid, skal det setjast i verk tiltak for å korrigera situasjonen. Fakultetet bestemmer forma på midtvegsevalueringa.»

Formål

Formålet med midtveisevaluering er at ph.d.-studentene skal gjøre opp status og progresjon for prosjektet og få en mer omfattende og systematisk respons på sitt [doktorgradsarbeid/avhandlingsarbeid](#). Midtveis i studiet forventes det at en del arbeid i prosjektet er gjort og at prosjektet har kommet inn på sitt spor, samtidig som studenten har tilstrekkelig tid igjen til å forholde seg til kommentarer og kritikk på en fornuftig måte. Formålet er også å stimulere studentene til å komme i gang med avhandlingsskrivingen og arbeide systematisk på et så tidlig tidspunkt som mulig.

Videre skal midtveisevalueringen bidra til at ph.d.-studentene får trening i å legge fram materialet for et bredere publikum og bidra til faglige diskusjoner innad i fakultetets forskningsmiljø. Studenten kan dermed bruke vurderingen som en inspirasjon til det videre avhandlingsarbeidet.

Innhold

[Doktorgradsstudentene skal innen ca. 2 år etter oppstart på programmet, legge fram sitt doktorgradsprosjekt. Under framleggelsen skal studenten: Krav til innhold i midtveisevalueringen:](#)

- orientere om progresjon i forhold til oppgitt plan
- informere om utvikling i forhold til opprinnelig prosjektbeskrivelse

- presentere prosjektets [hovedproblemstilling, metodikk og foreløpige funn](#)~~hovedtese og metodikk~~, samt plassere prosjektet i en rettsvitenskapelig og samfunnsmessig kontekst.
- presentere prosjektets hovedpunkter (i form av en foreløpig innholdsfortegnelse og en orientering om hvor langt man er kommet i arbeidet)
- levere for kommentar et stykke sammenhengende tekst som utgjør, eller er tenkt å utgjøre, en del av det samlede prosjekt, oppad begrenset til 20 000 ord (uten fotnoter), i tillegg til innholdsfortegnelsen.

Gjennomføring

~~Det er fakultetet som har ansvar for gjennomføringen av midtveiseevalueringen.~~

For å vurdere ph.d.-studentens arbeid, settes det ned et panel som består av prodekan for forskning eller ~~dennes~~ stedfortreder, veiledere og en ekstern leser. Det er prodekan for forskning som avgjør hvem som skal kontaktes angående rollen som ekstern leser. Forslaget fremmes av ph.d.-studenten, i samråd med veiledere. Kommentatoren skal være ekstern, og hentes fra andre norske eller nordiske institusjoner, såfremt ikke gode grunner taler for noe annet. Ved vurderingen av om ekstern ~~kommentator~~ [leser](#) likevel bør hentes fra land utenfor Norden, må faglige og økonomiske hensyn tas i betraktning. Denne vurderingen gjøres av ~~leder for forskningsutvalget~~ [prodekan for forskning](#). Seminaret skal ledes av en ordstyrer fra fakultetet. Dette kan være ~~FU-leder~~ [prodekan for forskning](#) eller en annen vitenskapelig ansatt med førstestillingskompetanse. Vitenskapelig ansatte ved fakultetet, andre ph.d.-studenter og evt. relevante fagpersoner skal inviteres til seminaret.

Midtveiseevalueringen er tredelt:

1. Første del av midtveiseevalueringen, presentasjonen av prosjektet, skal være åpen for alle vitenskapelig ansatte ved fakultetet. Selve presentasjonen bør ta ~~omtrent ca. 30 minutter~~. I etterkant av denne kan de frammøtte komme med spørsmål og kommentarer.
2. I andre del av midtveiseevalueringen gis ordet til ekstern leser som gjennomgår avhandlingsarbeidet slik det er kommet til uttrykk i det innsendte materialet og ph.d.-studentens presentasjon, ~~i ca. 30 minutter~~. [Varigheten på denne delen er omtrent ca. 30 minutter.](#)
3. I tredje del av midtveiseevalueringen åpnes det opp for påfølgende diskusjon om avhandlingsarbeidet mellom ekstern leser og ~~og~~ ph.d.-studenten. Panelet kommer med anbefalinger for videre framdrift, og ~~for~~ gjennomføring av studentens ph.d.-prosjektet innenfor den normerte tidsrammen.

Midtveiseevalueringen har en tidsramme på ~~cirka omtrent~~ [34](#) timer.

Evaluering

Etter midtveiseevalueringen ~~skal skriver~~ panelet [skrive](#) en rapport om prosjektets sterke og svake sider, samt progresjon, i et eget skjema. Dette arbeidet koordineres av ekstern leser, som har ansvaret for å sende ferdig rapport til fakultetets administrasjon. Vurderingen legges fram for forskningsutvalget med kopi til ph.d.-studenten.

Midtveiseevalueringens plass i opplæringsdelen

~~Midtveiseevaluering er et obligatorisk element i opplæringsdelen av ph.d.-program i rettsvitenskap og inngår som del 5 av emnet JUR-8004 Rettsvitenskapelig avhandlingsskriving og kommunikasjon.~~

Doktorgradsstudentene skal starte planleggingen av midtveisevalueringen sammen med administrasjonen omtrent 1,5 år etter oppstart på studiet. En måned før evalueringen skal studenten sende inn det skriftlige grunnlagsmaterialet.

Tromsø, 22.02.2019

Retningslinjer for prosjektpresentasjon

Ph.d.-studiet i rettsvitenskap, Det juridiske fakultet, UiT Norges arktiske universitet

Vedtatt av forskningsutvalget, sist endret i sak FU Xx/xx

Alle ph.d. - studenter ved Det juridiske fakultet skal ha en prosjektpresentasjon innen 6 måneder etter oppstart.

Prosjektpresentasjoner inngår som arbeidskrav til opplæringsdelens emne JUR-8004.

Prosjektpresentasjonen har et samlet omfang på to timer. Studentens innledende presentasjon skal ha en varighet på omtrent 30 minutter, mens resten av tiden settes av til spørsmål og tilbakemeldinger fra tilskuerne. Presentasjonen og den etterfølgende diskusjonen ledes av prodekan for forskning, eller den han/hun gir fullmakt. Alle faglig ansatte inviteres til presentasjonen, i tillegg til de ph.d.-studenten ønsker å invitere i tillegg.

Grunnlaget for prosjektpresentasjonen er prosjektbeskrivelsen som følger søknad om opptak til studiet. I presentasjonen forventes det ikke at studenten skal vise noen ferdige funn eller konklusjoner, men at det overordnede temaet presenteres, samt underproblemstillinger, metode og struktur. Det er opp til studenten hva det skal fokuseres mest på i presentasjonen, men fokuset bør i størst mulig grad rettes mot det studenten ønsker tilbakemelding på.

Prosjektpresentasjonen er i første rekke ment å hjelpe ph.d.-studenten i oppstartsfasen av prosjektet, slik at han/hun har relativt stor frihet innenfor disse rammene til å legge opp selve presentasjonen. Ph.d.-studenten oppfordres til å bruke powerpoint eller andre visuelle hjelpemidler, men dette er ikke noe krav.

For at presentasjonen skal bli så vellykket som mulig må det skriftlige materialet være klart til utsendelse minst to uker før presentasjonen.

JUR 8004 del 4 Retningslinjer for pProsjektpresentasjon

Ph.d.-studiet i rettsvitenskap, Det juridiske fakultet, UiT Norges arktiske universitet

Vedtatt av forskningsutvalget, sist endret i sak FU Xx/xx

Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet, UiT, har med virkning fra 1. oktober 2008 innført en ordning med midtveisevaluering for studenter tatt opp til ph.d.-studiet i rettsvitenskap. Som følge av dette endres ordningen med prosjektpresentasjon slik at ph.d.-studenter tatt opp etter dette i løpet av første halvår etter at de er tatt opp til studiet skal ha en prosjektpresentasjon med et omfang på tre timer.

Alle ph.d. - studenter ved Det juridiske fakultet skal ha en prosjektpresentasjon innen 6 måneder etter oppstart.

Prosjektpresentasjoner inngår som arbeidskrav til opplæringsdelens emne JUR-8004.

Studentens presentasjon skal ha en varighet på omtrent 30 minutter. Prosjektpresentasjonen og har et samlethar prosjektpresentasjonen et omfang på to timer. -Studentens innledende presentasjon skal ha en varighet på omtrent 30 minutter, mens resten av tiden settes av til spørsmål og tilbakemeldinger fra tilskuerne. Presentasjonen og den etterfølgende diskusjonen ledes av prodekan for forskning, eller den han/hun gir fullmakt. Alle faglig ansatte inviteres til presentasjonen, i tillegg til de ph.d.-studenten ønsker å invitere i tillegg.

Grunnlaget for prosjektpresentasjonen er prosjektbeskrivelsen som følger søknad om opptak til studiet. I presentasjonen forventes det ikke at studenten skal vise noen ferdige funn eller konklusjoner, men at det overordnede temaet presenteres, samt underproblemstillinger, metode og struktur. Det er opp til studenten hva det skal fokuseres mest på i presentasjonen, men fokuset bør i størst mulig grad rettes mot det studenten ønsker tilbakemelding på. Prosjektbeskrivelsen har et omfang på maksimalt 10 sider og skal inneholde følgende:

- Søkeren må dokumentere kjennskap til forskningsområdet.
- Problemstillingen må være klart fremstilt og tilfredsstillende avgrenset.
- Det må redegjøres for de metoder og eventuelle teorier som tenkes brukt eller utviklet. Det bør også gå frem hvor godt disse er egnet til å besvare problemstillingen.
- Det må formuleres et konkret og etterprøvbart hovedmål som gir en beskrivelse av hva slags resultater som forventes oppnådd i prosjektperioden, og etterprøvbare delmål som leder frem til hovedmålet.

Prosjektpresentasjonen er i første rekke ment å hjelpe ph.d.-studenten i oppstartsfasen av prosjektet, slik at han/hun har relativt stor frihet innenfor disse rammene til å legge opp selve presentasjonen. Ph.d.-studenten oppfordres til å bruke powerpoint eller andre visuelle hjelpemidler, men dette er ikke noe krav.

For at presentasjonen skal bli så vellykket som mulig må det skriftlige materialet ~~alt materiale foreligge~~ være klart til utsendelse minst to uker før presentasjonen.

Retningslinjer for leseseminar

Ph.d.-studiet i rettsvitenskap, Det juridiske fakultet, UiT Norges arktiske universitet

Vedtatt av forskningsutvalget, sist endret i sak FU Xx/xx.

Det meste av undervisningen på emnene i opplæringsdelen foregår som leseseminar. Leseseminarene forutsetter at alle deltakerne har lest alle tekstene i emnets pensum. Leseseminarene gjennomføres ved at hver deltaker i forkant arbeider særskilt med én eller flere artikler fra pensum, som de får ansvar for å presentere i gruppen. Seminaret danner grunnlaget for debatt om emnets tema eller nærliggende temaer, og øker dermed deltakernes faglige breddekunnskap innenfor rettsvitenskapen. Leseseminarene er også ment å gi trening i evne til kritisk vitenskapelig analyse og refleksjon, samt i faglig formidling.

Gjennomføring

Leseseminaret må ha et program som krever aktiv deltakelse fra ph.d.-studentene. Dersom underviser ønsker å avvike fra foreslått fremgangsmåte som beskrevet nedenfor, må dette kommuniseres til deltakerne i god tid før seminaret. Skal det være skriftlige innleveringer, må informasjon om dette, samt frister for innlevering, være tilgjengelig for deltakerne senest en måned før fristen eller en måned før seminaret starter (det som måtte komme først).

Leseseminaret kan gjennomføres slik beskrevet her:

Diskusjonene struktureres og innledes med presentasjoner av de enkelte deltakernes analyser av lesematerialet. Innledende analyser følges av en diskusjon mellom alle deltakerne.

Presentasjoner av innledende analyser av lesematerialet, skjer enten i rollen som innleder eller som co-innleder. Et vellykket opplegg forutsetter at innleder og co-innleder har samarbeidet om forberedelsene.

Innlederen har inntil 20 minutter til disposisjon. Innlederen skal først gi et kort sammendrag av teksten på maks. 3 minutter. Hoveddelen av innledningen vies til en kritisk analyse av teksten.

Det oppfordres til å forsøke å si noe om følgende punkter:

- en presentasjon av forfatteren og særlig dennes faglige ståsted
- plassering av teksten i den generelle rettsvitenskapelige diskursen og tradisjonen, herunder om mulig en redegjørelse for annen relevant litteratur
- en kritisk analyse av forfatterens rettsvitenskapelige argumentasjon og retorikk
- refleksjoner over betydningen av lesematerialets tema for innlederen/ co-innlederens eget forskningsprosjekt (der dette er mulig)

Co-innlederen har inntil 10 minutter til disposisjon. Co-innlederen skal fortrinnsvis velge en alternativ innfallsvinkel til analysen av lesematerialet, men gjerne si noe om de samme punkter som nevnt under innlederens oppgaver. Valg av en annen vinkling forutsetter at innlederne snakker sammen og blir enige om valg av innfallsvinkler. Leseseminarene gir dermed også trening i faglig samarbeid.

Retningslinjer for leseseminar**LESESEMINAR**

Ph.d.-studiet i rettsvitenskap, Det juridiske fakultet, UiT Norges arktiske universitet

Vedtatt av forskningsutvalget, sist endret i sak FU Xx/xx. En av de viktigste formene for forskeropplæring ved fakultetet, er leseseminarer som

fakultetet vanligvis arrangerer to ganger per semester. Under leseseminarene diskuterer deltakerne seminarets tema med utgangspunkt i utvalgt rettsvitenskapelig litteratur; enten deler av det anbefalte lesepensum for PhD-studenter, eller annen utvalgt litteratur. Diskusjonene struktureres og innledes med presentasjoner av de enkelte deltakernes analyser av lesematerialet. Innledende analyser følges av en diskusjon mellom alle deltakerne. Leseseminaret i sin helhet danner grunnlaget for eventuelle etterfølgende foredrag, og debatt om seminarets tema eller nærliggende temaer. Leseseminarene øker dermed deltakernes faglige breddekunnskap.

En meningsfull gjennomføring av leseseminarene forutsetter at deltakerne har lest alt seminar material, som bør deles ut senest 2-3 uker før seminaret. Deltakerne, først og fremst PhD-studentene, får i utgangspunktet selv velge hvilken del av det utvalgte lesematerialet de ønsker å analysere og presentere. Hvis det er flere som har samme ønske, vil prioritet gis til den som først har meldt sin interesse.

Leseseminarene er også ment å gi trening i evne til kritisk vitenskapelig analyse og refleksjon.

Det meste av undervisningen på emnene i opplæringsdelen foregår som leseseminar. Leseseminarene forutsetter at alle deltakerne har lest alle tekstene i emnets pensum. Leseseminarene gjennomføres ved at hver deltaker i forkant arbeider særskilt med én eller flere artikler fra pensum, som de får ansvar for å presentere i gruppen. Seminaret danner grunnlaget for debatt om emnets tema eller nærliggende temaer, og øker dermed deltakernes faglige breddekunnskap innenfor rettsvitenskapen. Leseseminarene er også ment å gi trening i evne til kritisk vitenskapelig analyse og refleksjon, samt i faglig formidling.

Gjennomføring

Leseseminaret må ha et program som krever aktiv deltakelse fra ph.d.-studentene. Dersom underviser ønsker å avvike fra foreslått fremgangsmåte som beskrevet nedenfor, må dette kommuniseres til deltakerne i god tid før seminaret. Skal det være skriftlige innleveringer, må informasjon om dette, samt frister for innlevering, være tilgjengelig for deltakerne senest en måned før fristen eller en måned før seminaret starter (det som måtte komme først).

Leseseminaret kan gjennomføres slik beskrevet her:

Diskusjonene struktureres og innledes med presentasjoner av de enkelte deltakernes analyser av lesematerialet. Innledende analyser følges av en diskusjon mellom alle deltakerne.

Presentasjoner av innledende analyser av lesematerialet, skjer enten i rollen som innleder eller som co-innleder. Et vellykket opplegg forutsetter at innleder og co-innleder har samarbeidet om forberedelsene.

Innlederen har inntil 20 minutter til disposisjon. Innlederen skal først gi et kort sammendrag av teksten på maks. 3 minutter. Hoveddelen av innledningen vies til en kritisk analyse av teksten.

Det oppfordres til å forsøke å si noe om følgende punkter:

- ~~en~~ presentasjon av forfatteren og særlig dennes faglige ståsted
- plassering av teksten i den generelle rettsvitenskapelige diskursen og tradisjonen, herunder om mulig en redegjørelse for annen relevant litteratur
- ~~en~~ kritisk analyse av forfatterens rettsvitenskapelige argumentasjon og retorikk
- ~~refleksjoner over betydningen av lesematerialets tema for innlederen/ co-~~ innlederens
- eget forskningsprosjekt (der dette er mulig)

Co-innlederen har inntil 10 minutter til disposisjon. Co-innlederen skal fortrinnsvis velge en alternativ innfallsvinkel til analysen av lesematerialet, men gjerne si noe om de samme punkter som nevnt under innlederens oppgaver. Valg av en annen vinkling forutsetter at innlederne snakker sammen og blir enige om valg av innfallsvinkler. Leseseminarene gir dermed også trening i faglig samarbeid.

~~I tillegg til den faglige opplæringen gir leseseminarene trening i både faglig formidling og pedagogikk. Derfor er omfanget av presentasjonene begrenset.~~

Retningslinjer for skrivekurs

Ph.d.-studiet i rettsvitenskap, Det juridiske fakultet, UiT Norges arktiske universitet

Vedtatt av forskningsutvalget, sist endret i sak FU Xx/xx

Forberedelser

Skrivekurs arrangeres hvert semester. I forkant av skrivekurs skal deltakerne levere inn egne tekster, som skal diskuteres på kurset. Den enkelte tekst skal være på maksimalt 20 sider med

linjeavstand 1,5, og må ha sidetall, slik at det blir enklere å kommentere.

Teksten kan være utdrag av doktorgradsavhandlingen, eller utkast til en artikkel. I tillegg bør det legges ved en forklaring av hvilken type tekst deltakeren har levert. Dersom den er en del av avhandlingen, er det en fordel at det samtidig legges ved en innholdsfortegnelse, slik at leserne vet litt om hva som behandles i kapitlene før og etter det aktuelle utdraget. Forfatteren av den enkelte tekst kan også si noe om hvilket stadium i tekstutviklingen man er på, og om det er særlige forhold man ønsker innspill på.

En meningsfull gjennomføring av skrivekurset forutsetter at deltakerne har lest alle tekstene, som bør deles ut senest 1 uke før kurset. Det forutsetter også at innleder og co-innleder har forberedt seg godt til sine innlederoppgaver, og at de til dels har samarbeidet om disse forberedelsene, slik at ikke co-innlederen repeterer det innlederen allerede har sagt.

Skrivekurset er blant annet ment å gi kunnskap om de formelle kravene til juridiske tekster, ved at deltakerne får konkrete tilbakemeldinger på for eksempel henvisningsmåte i egen og andres tekster. Videre er skrivekurset et tilbud om å få innspill fra andre enn veileder på blant annet hvordan egen tekst fungerer språklig, strukturelt og metodisk. Det er også meningen at skrivekurset skal gi trening i faglig formidling og pedagogikk gjennom rollene som innleder, co-innleder og forfatterrollen.

Gjennomføring

Disse retningslinjene skisserer en standard gjennomføringsmåte for skrivekurs. Dersom underviser avviker fra foreslått framgangsmåte, bør studentene få vite dette i god tid før skrivekurset, og senest ved utdeling av tekstene.

Det settes av ca. 1 t og 15 minutter per tekst. Diskusjonene starter med at innleder og

co-innleder presenterer sine kommentarer til teksten. Både styrker og svakheter bør påpekes, men med hovedvekt på konstruktiv kritikk av teksten. Deretter åpnes det for at øvrige deltakere og underviser gir supplerende kommentarer, og at mer generelle spørsmål i tilknytning til tekstene skal kunne diskuteres.

Innlederen har maksimalt 30 minutter til disposisjon, og skal kort presentere hva teksten handler om (maksimalt 3 minutter). Hoveddelen av innledningen vies til kommentarer på tekstens kvalitet. Det er en fordel om innleder og co-innleder starter med mer overordnede kommentarer, for deretter å gå over til detaljer. Skrivefeil kan med fordel markeres i teksten og gis til forfatteren etter skrivekurset, i stedet for at man bruker tiden til å gi tilbakemelding på dette. Det kan ikke forventes, og er heller ikke målsetningen med kurset, at innleder eller co-innleder skal kommentere tekstens faglige innhold. Følgende punkter bør om mulig kommenteres:

- Språk – både med hensyn til om teksten formidler innholdet godt, og med hensyn til presisjon
- Struktur
- Henvisninger – særlig om kravene til redelighet og etterprøvbarhet oppfylles
- Bruk av ulike nivåer i teksten – brødtekst, petitavsnitt og fotnoter
- Metode

Co-innlederen har maksimalt 15 minutter til disposisjon. Co-innlederen skal supplere innlederens kommentarer, og kan gjerne gi uttrykk for om han/hun er enig med innlederens kommentarer. I tillegg skal underviser kommentere hver enkelt tekst.

Forfatteren skal i utgangspunktet avstå fra å svare på eller kommentere kritikk. Dersom det er uklarheter, er det imidlertid viktig at forfatteren gis anledning til å be om utdypende kommentar eller får svare på spørsmål fra innleder og co-innleder.

Retningslinjer for skrivekurs~~SKRIVEKURS (tidl. kalt avhandlingsworkshop)~~

Ph.d.-studiet i rettsvitenskap, Det juridiske fakultet, UiT Norges arktiske universitet

Vedtatt av forskningsutvalget, sist endret i sak FU Xx/xx

Forberedelser

Skrivekurs arrangeres hvert semester. I forkant av skrivekurs skal d~~Deltakerne~~ levere inn egne tekster på forhånd

som skal diskuteres på kurset. Den enkelte tekst skal være på maksimalt 20 sider med linjeavstand 1,5, og. ~~Den~~ må ha sidetall, slik at det blir enklere å kommentere.

Teksten kan være utdrag av doktorgradsavhandlingen, eller utkast til en artikkel. I tillegg bør det legges ved en forklaring av hvilken type tekst deltakeren har levert. Dersom den er en del av avhandlingen, er det en fordel at det samtidig legges ved en innholdsfortegnelse, slik at leserne vet litt om hva som behandles i kapitlene før og etter det aktuelle utdraget. Forfatteren av den enkelte tekst kan også si noe om hvilket stadium i tekstutviklingen man er på, og om det er særlige forhold man ønsker innspill på.

En meningsfull gjennomføring av skrivekurset forutsetter at deltakerne har lest alle tekstene, som bør deles ut senest 1 uke før kurset. ~~Deltakerne, først og fremst PhDstudentene, får i utgangspunktet selv velge hvilken tekst de ønsker å innlede over. Hvis det er flere som har samme ønske, vil gis prioritet til den som har meldt sin interesse først. Det forutsetter også at innleder og co-innleder har forberedt seg godt til sine innlederoppgaver, og at de til dels har samarbeidet om disse forberedelsene, slik at ikke co-innlederen repeterer det innlederen allerede har sagt.~~

Skrivekurset er blant annet ment å gi kunnskap om de formelle kravene til juridiske tekster, ved at deltakerne får konkrete tilbakemeldinger på for eksempel henvisningsmåte i egen og andres tekster. Videre er skrivekurset et tilbud om å få innspill fra andre enn veileder på blant annet hvordan egen tekst fungerer språklig, strukturelt og metodisk. Det er også meningen at skrivekurset skal gi trening i faglig formidling og pedagogikk gjennom rollene som innleder, co-innleder og forfatterrollen.

Gjennomføring

Disse retningslinjene skisserer en standard gjennomføringsmåte for skrivekurs. Dersom underviser avviker fra foreslått framgangsmåte ~~nedenfor~~, bør studentene få vite ~~om~~ dette i god tid før skrivekurset, og senest ved utdeling av tekstene.

Det settes av ca. 1 t og 15 minutter per tekst. Diskusjonene starter med at innleder og co-innleder presenterer sine kommentarer til teksten. Både styrker og svakheter bør påpekes, men med hovedvekt på konstruktiv kritikk av teksten. ~~Etterpå~~ Deretter er det meningen at også åpnes det for at øvrige deltakere og ~~underviser~~ seniorene skal gi supplerende kommentarer, og at mer generelle spørsmål ~~som fremkommer~~ i tilknytning til tekstene skal kunne diskuteres.

Innlederen har maksimalt 30 minutter til disposisjon. ~~Innlederen, og~~ skal kort presentere hva teksten omhandler om (maksimalt 3 minutter). Hoveddelen av innledningen vies til kommentarer på tekstens kvalitet på ulike nivåer med hensyn til hvor generelle/detaljerte kommentarene er. Det er en fordel om innleder og co-innleder starter med mer overordnede kommentarer, deretter å gå over til på detaljer. Skrivefeil kan med fordel markeres i teksten og gis til forfatteren etter skrivekurset, i stedet for at man bruker tiden til å gi tilbakemelding på dette. Det kan ikke forventes, og er heller ikke målsetningen med kurset, at innleder eller co-innleder skal kommentere tekstens faglige innhold. Følgende punkter bør om mulig kommenteres:

- Språk – både med hensyn til om teksten formidler innholdet godt, og med hensyn
 - til presisjon
 - Struktur
 - Henvisninger – særlig om kravene til redelighet og etterprøvbarehet oppfylles
 - Bruk av ulike nivåer i teksten – brødtekst, petitavsnitt og fotnoter
 - Metode

Co-innlederen har maksimalt 15 minutter til disposisjon. Co-innlederen skal supplere innlederens kommentarer, og kan gjerne gi uttrykk for om han/hun er enig med innlederens kommentarer. I tillegg skal ~~i alle fall en av seniorene~~ underviser kommentere hver enkelt tekst.

Forfatteren skal i utgangspunktet avstå fra å svare på eller kommentere kritikk. Dersom det er uklarheter, er det imidlertid viktig at forfatteren gis anledning til å be om utdypende kommentar eller får svare på spørsmål fra innleder og co-innleder.

SAKSFRAMLEGG

Til:
Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet

Møtedato:
01.06.2022

Sak:
19/22

Opprettelse av mentorprogram for ph.d.-studenter

Innstilling til vedtak:

- 1: Forskningsutvalget godkjenner «Mentorprogram for ph.d.-studenter ved Det juridiske fakultet».
- 2: Mentorprogrammet trer i kraft fra og med høsten 2022.

Bakgrunn:

UiTs Melding om utdanning 2020 (heretter Utdanningsmeldingen) gir en status av utdannings- og kvalitetsarbeidet ved UiT, der ulike kvalitetsområder i universitetets kvalitetssystem framheves. Utdanningsmeldingen omfatter også ph.d.-utdanningen og foreslår en rekke tiltak for å følge opp ulike utfordringer innen utdanningsvirksomheten. Alle enheter ved UiT blir bedt om å behandle utdanningsmeldingen i sine beslutningsorganer, og om å utarbeide fakultetsspesifikke tiltak for å følge opp disse tiltakene lokalt. Utdanningsmeldingen 2020 ble behandlet i FU, SU og fakultetsstyret (sakene FU [16/21](#) og FU [25/21](#), SU [21/21](#) og FS [34/21](#)).

Ett av tiltakene fra Utdanningsmeldingen 2020 som fakultetet vedtok å følge opp, var etablering av en mentorordning for nye ph.d.-studenter. Dette tiltaket er også foreslått prioritert i fakultetets årsplan for 2022, som ble vedtatt av fakultetsstyret i februar (FS [10/22](#)).

Vedlagt følger forslag til mentorprogram ved Det juridiske fakultet. Forslaget er utarbeidet av prodekan forskning. Etablering av mentorordning for ph.d.-studenter ble drøftet med ph.d.-studentene på dialogmøtet i januar 2022 og det skriftlige forslaget er sendt på høring blant ph.d.-studentene. Det har ikke kommet noen innspill eller forslag til endringer. Forslaget har også vært drøftet på ledermøtet før det nå legges frem for Forskningsutvalget for endelig godkjenning.

Kort om forslaget:

Alle ph.d.-studenter som er ansatt ved fakultetet (stipendiater) skal få tilbud om en mentor første tilsetningsår. Mentorens primære rolle skal være å gi praktiske råd og sosial støtte, samt bidra til å innlemme stipendiaten i et større faglig nettverk ved fakultetet. Mentorprogrammet skal være et tillegg til veiledning.

Mentoren skal være en ph.d.-student som er ferdig med midtveisevalueringen, og hvis mulig fra samme forskergruppe som studenten han/hun er mentor for. Det gis uttelling i timeregnskapet med 20 timer per år. Mentoren skal delta på et eget mentorkurs innen seks måneder etter at

vedkommende er oppnevnt som mentor. Dette kurset arrangeres av fakultetet i samarbeid med bedriftshelsetjenesten, HEMIS.

Det foreslåtte mentorprogrammet omfatter både en individuell og en felles del. I fellesdelen inngår regelmessige møter hvert semester og ett seminar hver høst. Dette for å etablere en felles møteplass for å drøfte spesielle saker og utfordringer som er relatert til arbeidet med å skrive en doktorgrad.

Mentorprogrammet foreslås opprettet med virkning fra og med høsten 2022.

Øyvind Edvardsen
Fakultetsdirektør

Christin Skjervold
seniorrådgiver
—
christin.skjervold@uit.no
77 64 52 47

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Mentoring program for PhD students

Faculty of Law, UiT

1. Purpose

The purpose of the mentoring program is to support self-development and provide safety for the PhD students throughout their PhD period. The mentors' primary role is to offer practical and social support and advice, and to introduce the PhD students to a larger network at the faculty. The mentor program includes both individual and collective mentoring. Purely academic issues, and issues related to the research questions of the PhD projects, are not the responsibility of the mentors but the responsibility of the PhD students' supervisors. The mentor program is a supplement to, and not a replacement for, supervision.

2. Individual mentoring

2.1. Appointing and assigning mentors

Every PhD student employed at the faculty shall be offered an individual mentor during their first year of employment. The vice dean for research is responsible for appointing mentors and assigning them to the PhD students. Upon request from a PhD student, the vice dean for research may decide to extend the mentoring period. Each PhD student may decide not to make use of the mentoring program.

The mentor shall be a PhD student employed at the faculty, and who has completed their midway evaluation when the mentoring starts. If possible, the mentors should be members of the same research group as the PhD students that they are mentoring. Each mentor can mentor more than one PhD student. If it is not possible to find mentors who fulfill these criteria, the vice dean for research may appoint any other persons employed at the faculty as mentors. Upon request from either a PhD student or a mentor, the vice dean for research can assign a new mentor to the PhD student in question.

Each mentor is awarded 20 hours yearly in the hourly accounts (timeregnskapet). For incomplete years of mentoring, the hours awarded are reduced proportionally. Each mentor is expected to participate in both individual and collective mentoring, and the awarded hours include both.

Every new mentor shall complete a mentoring course within six months after the mentoring starts. The mentor has a duty of confidentiality and is subject to the ethical guidelines for supervisors at UiT and the faculty.

2.2. Mentor assignments

The mentors' general assignment is to provide practical and social support to their PhD student. The nature of the support is defined by the mentor and the PhD student collectively. As a minimum, the mentors should:

- Provide inputs on how to approach supervisors.
- Give advice on how to ensure continuous progress of a research project.

- Give advice on how to stay motivated at times when the project seems hopeless.
- Check in with the PhD students regularly, to see how it is going.

During the first weeks of new PhD students' employment period, the mentors' main assignment is to give the PhD students practical and social information so that they can get settled in their new position as quickly as possible. To achieve this, the mentors should:

- Show the PhD students around and introducing them to their new colleagues.
- Go over practical issues (printing rooms, meeting rooms, group lunches, etc.).
- Eat lunch with the PhD students, or make sure that other work colleagues do.
- Provide inputs on how to fulfill the teaching requirements.
- Provide an overview of the courses in the instruction component, and explain the purpose of each course, and when they should be completed.

The PhD students should be aware that the advice of the mentors are based on their own experiences, and that the same solutions are not always suitable for all. The mentors should point this out to the PhD students at an early stage.

3. Collective mentoring

3.1. Regular meetings

In addition to individual mentoring, the faculty's mentoring program includes collective mentoring in the form of regular meetings addressing specific issues and challenges related to working with a PhD project at the faculty of law. These meetings should be held each semester.

The meetings are arranged by the vice dean for research together with the mentors. Topics for each meeting is to be decided in collaboration with the PhD students.

3.2. Mentoring seminar

Every fall, the PhD students and mentors are invited by the vice dean for research to a mentoring seminar over two days. The purpose of the seminar is to gather the participants of the mentoring program to increase the PhD students' motivation, strengthen the social bonds between all participants, and to discuss common issues and challenges.

SAKSFRAMLEGG

Til:
Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet

Møtedato:
01.06.2022

Sak:
21/22

Endring av veilederforhold - Haug

Innstilling til vedtak:

1. Førsteamanuensis Bjørn Løvteit (Jurfak, UiT) oppnevnes som medveileder for Marie Helness Haug, med et veilederansvar på 20 %.
2. Markus Hoel Lie (Jurfak, UiT) fortsetter som hovedveileder, med et veilederansvar på 40 %.
3. Endringene gjelder fra og med 1. april 2022.

Bakgrunn:

Marie Helness Haug ble tatt opp til ph.d.-studiet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet (Jurfak), UiT Norges arktiske universitet 1. august 2020 (ephorte 2020/2274-2). I samme sak ble professor Markus Hoel Lie fra Jurfak, UiT oppnevnt som hovedveileder, med et veilederansvar på 60 %. Professor Hilde Hauge (UiB) ble oppnevnt som medveileder, med et veilederansvar på 40 % med virkning fra 1. september 2020 (ephorte: 2020/2247- 5 og 6).

Etter ønske fra Marie Helness Haug foreslås det nå en endring i veiledningsforholdet. Førsteamanuensis Bjørn Løvteit ved UiT foreslås som ny medveileder med et veilederansvar på 20 %. Markus Hoel Lie fortsetter som hovedveileder hvor veilederansvaret reduseres til 40 %. Hilde Hauge vil fortsette med sitt veilederansvar på 40 %. Alle involverte parter er informert om, og har samtykket til, de foreslåtte endringene. Endringen ønskes gjennomført med virkning fra 1. april 2022.

I henhold til «*Utfyllende bestemmelser til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Det juridiske fakultet*» § 16 om veiledning, kan stipendiat eller veileder gjøre endringer i veiledningsforholdet. Dette skal godkjennes av Forskningsutvalget.

Hege Skarsfjord
seksjonsleder

Karin B. Eriksen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

SAKSFRAMLEGG

Til:
Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet

Møtedato:
01.06.2022

Sak:
22/22

Endring av veilederforhold - Morel

Innstilling til vedtak:

1. Professor David Langlet (Uppsala Universitet) oppnevnes som medveileder for Mathilde D. Morel, med et veilederansvar på 30 %.
2. Forsker Margherita Paola Poto (Jurfak, UiT) blir medveileder, med et veilederomfang på 20 %.
3. Professor Ole Kristian Fauchald (UiO) tar over som hovedveileder, med et veilederomfang på 50 %.
4. Endringene gjelder fra og med 1. april 2022.

Bakgrunn:

Mathilde D. Morel ble tatt opp til ph.d.-studiet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet (Jurfak), UiT Norges arktiske universitet 11. januar 2021 (ephorte 2020/7050-2). I samme sak ble forsker Margherita Paola Poto ved Jurfak, UiT oppnevnt som hovedveileder. Professor Ole Kristian Fauchald (UiB) ble oppnevnt som medveileder, med virkning fra 01.04.2021 (ephorte: 2020/7050-4). Veilederansvaret ble fordelt likt mellom hovedveileder og medveileder.

Etter ønske fra Mathilde D. Morel foreslås det nå en endring i veilederforholdet. Professor David Langlet foreslås som ny medveileder med et veilederansvar på 30 %. Margherita P. Poto blir medveileder og veilederansvaret reduseres til 20 %. Ole Kristian Fauchald tar over som hovedveileder med samme omfang som tidligere. Alle involverte parter er informert om, og har samtykket til, de foreslåtte endringene. Endringen ønskes gjennomført med virkning fra 1. april 2022.

I henhold til «*Utfyllende bestemmelser til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Det juridiske fakultet*» § 16 om veiledning, kan stipendiat eller veileder gjøre endringer i veiledningsforholdet. Dette skal godkjennes av Forskningsutvalget.

Hege Skarsfjord
seksjonsleder

Karin B. Eriksen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

SAKSFRAMLEGG

Til:
Forskningsutvalget for Det juridiske fakultet

Møtedato:
01.06.2022

Sak:
23/22

Kvalitetsrapport studieåret 2021/2022 - ph.d.-programmet i rettsvitenskap

Innstilling til vedtak:

1. Forskningsutvalget godkjenner forslag til Kvalitetsrapport for ph.d.-programmet i rettsvitenskap studieåret 2021/2022, med eventuelle endringer som fremkommer i møtet.
2. I det videre kvalitetsarbeidet skal resultater og funn fra evalueringsarbeidet, samt revisjonen av programmet følges videre opp. Gjennomstrømming, gjennomføring, pensum, samt etablering av mentorordning for ph.d.-studentene skal ha særlig fokus.

Bakgrunn:

I denne saken fremlegges forslag til fakultetets Kvalitetsrapport for ph.d.-programmet i rettsvitenskap studieåret 2021/2022. Som tilpasning til UiTs kvalitetssystem for utdanning, rapporteres det nå for hvert studieår (ikke kalenderår som tidligere). Rapporteringsperioden for vedlagte kvalitetsrapport er, som en overgangsløsning, hele kalenderåret 2021 i tillegg til vårsemesteret 2022.

Som ytterligere oppfølging av endringer i UiTs kvalitetssystem¹, vil fakultetet innføre såkalte flerårige *utviklingsplaner* for studieprogrammene. Det er et krav at slike er innført fra og med studieåret 2023-2024. Studieprogramrapporter vil da erstattes av rapportering på i hvilken grad utviklingsplanen er realisert. Forskningsutvalget vil få en egen sak om dette i løpet av høsten 2022.

Kvalitetsrapport for ph.d.-programmet i rettsvitenskap studieåret 2021/2022 ved Det juridiske fakultet er utarbeidet på grunnlag av overordnede krav til kvalitetssikring gitt i [UiTs kvalitetssystem](#), i *forskrift om graden philosophiae doctor ved UiT*², og fakultetets *Prosedyrer for kvalitetssikring av ph.d-program i rettsvitenskap*³. Ut over dette er rapporten utarbeidet med henblikk på fakultetets strategi og tilhørende handlingsplan for 2019-2022.

Rapporten dokumenterer og konkretiserer fakultetets systematiske kvalitetsarbeid og kvalitetsutvikling for ph.d.-programmet i rettsvitenskap. I rapporten beskrives fakultetets arbeid og

¹ Se https://uit.no/utdanning/kvalitetssystem#innhold_578459

² § 22 i Kapittel V. Kvalitetssikring og rapportering.

³ Vedtatt av fakultetsstyret 6. juni 2011, endret 11. desember 2012, arkivref. ePhorte 2009/3628

iverksatte tiltak med henblikk på tema som rekruttering, opptak, gjennomstrømming, oppfølging av ph.d.-studentene, kvalitet i veiledningen og i bedømmelser, samt evaluering og kvalitetsutvikling av studieprogrammets læringsaktiviteter, innretning og faglige innhold.

Koronasituasjonen har påvirket flere arrangementer på ph.d.-programmet. Mye undervisning ble i 2021 gjennomført (delvis) digitalt. Våren 2022 har fakultetet gjeninnført fysisk undervisning der dette har vært mulig og praktisk gjennomførbart. Utenlandsreisen i emnet *JUR-8005 International Perspectives of the Law* har på bakgrunn av koronapandemien blitt utsatt siden våren 2020, men gjennomføres i juni d.å for studenter som skulle ha deltatt tidligere sammen med studenter som tar dette emnet våren 2022. Siden emnet utgjør en vesentlig del av innholdet i opplæringsdelen våren 2022, og med et ekstra stort antall ph.d.-studenter som skal delta, er det besluttet å utsette fremlegging av sak om evaluering av undervisningen våren 2022 til første FU-møte etter at JUR-8005 er fullført. Evaluering av undervisningen for høst 2021 ble for øvrige fremlagt FU i sak FU 5/22.

Koronapandemien har ellers vært krevende, kanskje særlig for ph.d.-studentene. I rapporten fremkommer hvordan dette er fulgt særskilt opp av fakultetet, og at det fremover skal være stor oppmerksomhet også om det psykososiale læringsmiljøet til våre stipendiater.

Det vises for øvrig til vedlagte forslag til rapport.

Hege Skarsfjord
seksjonsleder

—

Liv Johanne Martinsen
rådgiver

—

liv.j.martinsen@uit.no
77 64 63 63

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg

1 Kvalitetsrapport studieåret 2021/2022 - ph.d.-programmet i rettsvitenskap



Kvalitetsrapport for ph.d.-programmet i rettsvitenskap studieåret 2021/2022

Innhold

1	Rekruttering til ph.d.-studiet i rettsvitenskap.....	2
1.1	Rekruttering.....	2
1.2	Opptak	2
2	Gjennomføring.....	3
2.1	Framdriftsrapportering	3
2.2	Dialogmøter.....	4
2.3	Midtveiseevaluering.....	5
2.4	Frafall og gjennomstrømming.....	6
2.4.1	Frafall.....	6
2.4.2	Gjennomstrømming	6
2.4.3	Veiledningskurs	6
2.5	Mentorordning.....	7
3	Læringsaktiviteter og resultat	8
3.1	Læringsaktiviteter på ph.d.-programmet.....	8
3.1.1	I 2021 har følgende (del-)emner i opplæringsdelen vært avholdt:	8
3.1.2	Våren 2022 avholdes følgende (del-)emner i opplæringsdelen:	10
3.1.3	Gjennomføring av undervisning i 2021 og våren 2022	12
3.1.4	Opplæringsdelen gjeldende fra høst 2021	12
3.1.5	Gjennomgående funn i evalueringene og plan for oppfølging	13
3.2	Bedømmelser.....	14
3.2.1	Kvalitetssikring av bedømmelseskomiteer og bedømmelsesarbeid	14
3.2.2	Frister og saksbehandlingstid.....	17
4	Oppsummering.....	18

1 Rekruttering til ph.d.-studiet i rettsvitenskap

1.1 Rekruttering

I perioden 2021 t.o.m. mai 2022 ble det lyst ut 8 stipendiatstillinger (3 av disse på Norsk senter for havrett, forkortet NCLOS), og det ble tilsatt 6 stipendiater. 1 av stillingene hadde ingen kvalifiserte søkere (EØS/trygderett) og 1 av stillingene er fortsatt under tilsetning (per mai 2022). Stillingene på NCLOS hadde henholdsvis 14 (9 kvinner), 14 (4 kvinner) og 28 (7 kvinner) søkere. Den sistnevnte er fortsatt under behandling. De øvrige stillingene hadde henholdsvis 2 (1 kvinne), 4 (4 kvinner), 2 (1 kvinne) og 4 (2 kvinner) søkere.

For å rekruttere søkere lyses fakultetets stillinger ut i JobbNorge. For å nå ut til aktuelle søkere benytter fakultetet også sine faglige kontakter for å spre informasjon om utlysningene. I tillegg anvendes fakultetets alumninettverk og sosiale medier. Alle stillinger på NCLOS lyses også ut i EURAXESS. Andre rekrutteringskomponenter er utlysning av studentstipend for å skrive masteroppgave og midlertidige lektorengasjementer. Fakultetets forskerlinje er også en rekrutteringsvei til ph.d.-studiet.

I de fleste tilfellene har ikke fakultetet utfordringer med å tilsette godt kvalifiserte søkere i stipendiatstillingene, selv om antallet kvalifiserte søkere ofte ikke er særlig høyt. Ved tematisk snevre utlysninger, der det også kreves norskkunnskaper, opplever fakultetet imidlertid rekrutteringsutfordringer. Slike stillinger må i noen tilfeller lyses ut flere ganger. Det er derfor viktig at det fortsatt arbeides målrettet for å sikre godt kvalifiserte søkere og et tilstrekkelig antall internt og eksternt finansierte stipendiatstillinger.

1.2 Opptak

Det har i løpet av rapporteringsperioden blitt tatt opp tolv nye studenter på ph.d.-programmet. Åtte studenter startet på ph.d.-programmet i 2021 og fire studenter hadde oppstart våren 2022.

Fakultetsstyret vedtok i 2016 Utfyllende retningslinjer for opptak til PhD-programmet ved Det juridiske fakultet (erstatter tidligere retningslinjer fattet i vedtak i sak JF 09-12) som regulerer opptak til ph.d.-programmet og vurdering av søkere til stipendiatstillinger ved fakultetet. Behovet for å ha et relativt strengt opptakskrav av hensyn til kandidatens gjennomføringsevne, er i disse retningslinjene forsøkt ivare tatt opp mot ønsket om å finne de best motiverte kandidatene med gode og innovative prosjekter. Det er blant annet skriftliggjort hvordan vurderingen skal være dersom kandidaten ikke har et rent B-snitt:

«... 2. Søkere må normalt ha et gjennomsnitt på B eller tilsvarende på masterstudiet (herunder på masteroppgaven) for å anses kvalifisert for opptak til fakultetets ph.d.-program. Søkere må i tillegg utarbeide en selvstendig prosjektbeskrivelse av høy kvalitet.

For kandidater som ikke har et rent B-snitt, blir vurderingen mer sammensatt. Her skal det vurderes om eventuelle tidligere publiserte arbeider, progresjon i karakterutviklingen, stor masteroppgave, og resultater på denne, kan kompensere for manglende B-snitt. På samme måte kan det legges vekt på om søkeren har en erfaringsbakgrunn som har særlig betydning for gjennomføringen av prosjektet.

Samtlige momenter som er nevnt i punkt 2 skal også tillegges vekt ved rangeringen av de søkerne som anses kvalifisert. Karakterer, tidligere publiserte arbeider og kvaliteten på prosjektbeskrivelsen veier tungt. ...»

Disse retningslinjene for opptak legges til grunn ved samtlige vurderinger av søknader til stipendiatstillinger. Det er ennå for tidlig å konkludere med om retningslinjene og antatt høyere inntakskvalitet vil få en ønsket effekt på studentenes resultater og gjennomføringsevne, men dette er noe fakultetet vil følge nøye med på.

2 Gjennomføring

Gjennomføringen på ph.d.-programmet er forholdsvis god, sett i sammenheng med UiT som helhet. Som nevnt er imidlertid dette noe som varierer betydelig fra år til år. Fakultetet arbeider derfor fortsatt aktivt for å opprettholde og bedre gjennomstrømmingen ved å implementere tiltakene i universitetsstyrets tiltaksplan (S 2/17). Et viktig tiltak er å sørge for løpende dialog mellom prodekan for forskning og ph.d.-studentene gjennom obligatorisk midtveisevaluering, medarbeidersamtaler og semestervise dialogmøter. Prodekan for forskning har også egne oppstartssamtaler med nye stipendiater. I det følgende gis en nærmere oversikt.

2.1 Framdriftsrapportering

Årlig framdriftsrapportering er et krav i UiTs ph.d.-forskrift. Fakultetets ph.d.-studenter rapporterer årlig om framdrift, tidligere via *StudentWeb* (som del av semesterregistreringen i vårsemesteret). Samtidig sendes skjema for framdriftsrapportering til studentenes veiledere. Framdriftsrapportene for våren 2022 ble sendt ut via *Nettskjema*. Rapportene samles inn av administrasjonen og gjennomgås av prodekan for forskning før de følges videre opp i medarbeidersamtalen mellom student og prodekan.

Stipendiatene får tilbud om medarbeidersamtaler hvert år. Medarbeidersamtaler med stipendiatene ble gjennomført høsten 2021. Innholdet i medarbeidersamtalene er konfidensielle, og konkret innhold fra disse vil ikke inngå i rapporteringen til Forskningsutvalget (FU). Det er særdeles viktig at dette opprettholdes dersom samtalene skal fungere etter sitt formål. Kun generelle tendenser gjengis her.

Medarbeidersamtalene har som tidligere fokusert på hvordan stipendiaten opplever arbeidsplassen, både sosialt og faglig. Et viktig tema på samtalene er også stipendiatens individuelle progresjon, forholdet til veileder, og om stipendiatene føler seg godt nok ivaretatt. Dette har vært særlig viktig i koronapandemien. Den individuelle progresjonen varierer naturlig nok fra stipendiat til stipendiat, men viktigheten av å gjennomføre avhandlingen på normert tid og betydningen av at planlagt progresjon opprettholdes, har vært tema på medarbeidersamtalene. Det er store variasjoner i hvor mye stipendiatene har blitt berørt av koronapandemien, noe som ser ut til å i stor grad være relatert til den enkeltes familiesituasjon. Gjennomføring av opplæringsdelen og oppfylling av undervisningsplikten er også temaer som er med i samtalene. Prodekan for forskning anbefaler ph.d.-studentene å ha et mål om å gjennomføre både opplæringsdelen og å gjennomføre undervisningsplikten i løpet av de 2-3 første årene av stipendiatperioden. Det siste året bør være dedikert til skriving og ferdigstilling. Prodekan for forskning har videre oppfordret stipendiatene til å bruke muligheten til utenlandsopphold i løpet av stipendiatperioden. Andre temaer som ble tatt opp var overgangen til ny opplæringsdel, karriereplanlegging og veien videre etter doktorgraden.

2.2 Dialogmøter

Som ledd i å sikre god oppfølging av ph.d.-studentene har fakultetet i inneværende handlingsplan¹ fastsatt at det fortsatt skal avholdes dialogmøter mellom prodekan, administrasjonen og stipendiatene ved starten av hvert semester. Først og fremst er dialogmøtene ment å være et samlingspunkt der stipendiatene kan stille spørsmål til prodekan og administrasjonen, og der man kan diskutere temaer som angår ph.d.-studentene. På møtene gjennomgås bl.a. oversikt over det inneværende semesterets kurs og seminarer, informasjon om semesterregistrering, Canvas og retningslinjer ved fravær.

I 2021 ble dialogmøter avholdt 17. februar og 10. september, og for våren 2022 ble dialogmøte avholdt 10. januar. På det meste møter halvparten av stipendiatgruppa på hvert av dialogmøtene, men det er en målsetting at så mange som mulig av ph.d.-studentene deltar. Administrasjonen informerer derfor om tidspunkt i god tid, slik at stipendiatene kan planlegge

¹ Handlingsplan for Det juridiske fakultet 2019-2022, vedtatt i sak JF 9/19, heretter benevnt som handlingsplan

sine aktiviteter i forhold til dette. Det er vanlig at ph.d.-studenter som nærmer seg innlevering ikke deltar på disse dialogmøtene. Det vurderes ytterligere tiltak for å øke deltakelsen.

2.3 Midtveisevaluering

Universitetsstyret vedtok i 2017 at det skal gjennomføres midtveisevaluering for hver ph.d.-student, noe som også er forskriftsfestet i universitetets ph.d.-forskrift. Formålet er at studentene skal få tilbakemelding om status for doktorgradsarbeidet og innspill i forhold til hvordan kvaliteten kan forbedres. Dersom det avdekkes vesentlige svakheter ved arbeidet, slik at det er fare for at utdanningen ikke kan gjennomføres på normert tid, skal det iverksettes tiltak for å korrigere situasjonen.

Den obligatoriske midtveisevalueringen er et viktig tiltak for å sikre gjennomstrømmingen. I gjeldende handlingsplan fremgår det at fakultetet skal arbeide videre med å utvikle og styrke ordningen med midtveisevaluering som verktøy for å bedre gjennomstrømmingen.

Fakultetets rutiner og reglement for midtveisevalueringer ble revidert i februar 2019. Bakgrunnen for endringen av disse retningslinjene er at fakultet erfarte at midtveiseevalueringene ble gjennomført svært ulikt og at den interne veilederen, eller den som ledet evalueringen, fikk mye av ansvaret for rapporteringsarbeidet. Dette kunne også innebære at målet med en ekstern midtveisevaluering ikke ble godt nok ivaretatt. Målet med revisjonen var derfor å tydeliggjøre rollen og ansvaret til den eksterne leseren. Et annet mål med revisjonen, var å sikre at fakultetet og kandidaten får en grundigere rapport etter evalueringen, med klare og tydelige råd til ph.d.-studentene.²

Det ble i 2021 gjennomført midtveisevaluering for fire ph.d.-studenter, og for én ph.d.-student våren 2022. To ble gjennomført med delvis fysisk oppmøte og tre digitalt som følge av koronasituasjonen og utfordringer med reise for ekstern leser. Revideringen i 2019 krevde mer utfyllende rapporter fra midtveiseevalueringen og ga den eksterne leseren mer ansvar. Dette ser ut til å ha fungert godt, og forventningene til den eksterne leserens bidrag har med dette blitt klarere og mer formalisert. Ph.d.-studentene gir også i stor grad positive tilbakemeldinger. Midtveisevaluering ser ut til å være et nyttig verktøy for å oppdage tilfeller hvor progresjonen er lite tilfredsstillende. I tillegg synes ordningen å bidra til å gi studentene ekstra motivasjon og en tydelig målsetning for prosjektet. Studentene virker i tillegg å sette pris på ordningen med at

² Retningslinjene for midtveisevalueringer oppdateres på nytt våren 2022. Det vil ikke foreslås store innholdsmessige endringer, men endringer knyttet til retningslinjenes språk og struktur. Det foreslås å kutte tidsrammen for retningslinjene fra fire til tre timer.

de, i samråd med veiledere, får komme med forslag til hvem som skal være ekstern leser av evalueringen.

2.4 Frafall og gjennomstrømming

2.4.1 Frafall

I løpet av rapporteringsperioden var det tre ph.d.-studenter som valgte å avslutte ph.d.-studiet. Prodekan for forskning har hatt sluttsamtale med den ene ph.d.-studenten som har vært fysisk til stede ved fakultetet. Fakultetet fulgte opp de andre to i dialog på e-post. Det var ulike årsaker til at disse tre avsluttet sitt ph.d.-studie.

2.4.2 Gjennomstrømming

I løpet av rapporteringsperioden har det blitt gjennomført fem disputaser: to på våren 2021, to på høsten 2021 og en på våren 2022. Alle disse fem ph.d.-studentene fullførte på normert tid (som nasjonal styringsparameter er innen seks år etter oppstart).

Dette kan tyde på at fakultetet lykkes med arbeidet med gjennomstrømming på ph.d.-programmet. Siden det er få studenter som starter hvert år vil imidlertid resultatene variere mye fra år til år, og det er således vanskelig å se noen klare tendenser. Data som inngår i beregningen av fakultetets andel av nøkkelfordelte stipendiatstillinger viser de siste årene at andelen som disputerer innen seks år varierer mellom 67 og 80 %.³ Antall ph.d.-studenter ved fakultetet er lavt sammenlignet med andre fakulteter, og dette gjør det vanskelig å trekke konklusjoner basert på fakultetets gjennomstrømningsstatistikk. Få studenter medfører som sagt at gjennomføringstiden til ph.d.-studentene kan variere betydelig fra år til år, uten at det kan konkluderes med om dette skyldes organisatoriske eller individuelle forhold. Tilbakemeldinger fra ph.d.-studentene i medarbeidersamtaler og framdriftsrapporter er derfor vel så viktig som statistikk når fakultetet skal vurdere ph.d.-studentenes evne til å gjennomføre på normert tid. Fakultetet har stor oppmerksomhet på gjennomføringstallene for studiet, og har i gjeldende strategi og tilhørende handlingsplan konkretisert en rekke tiltak som skal bidra til å øke gjennomstrømmingen. Fakultetet vil fortsette det målbevisste arbeidet med gjennomstrømming, med sikte på å befeste de siste års gode tendenser.

³ Saker om refordeling av stipendiat- og postdoktorstillinger, ePhorte 2018/429, 2019/258, 2020/343 og 2020/8079

2.4.3 Veiledningskurs

Ett av tiltakene initiert av UiT for å øke gjennomføringsgraden på ph.d.-studiet er obligatorisk opplæring, der alle veilederne på ph.d.-programmene skal ha gjennomført veiledningskurs innen 2021. Som et tiltak for å bedre gjennomstrømmingen på ph.d.-studiet har fakultetet tilbudt og tilrettelagt for at alle interne veiledere kan delta på kurs i forskningsveiledning. I 2018 hadde fakultetet to deltakere på kurset som avholdes i regi av Result ved UiT, mens fakultetet hadde fire deltakere i 2019-2020. Deltakerne har positive erfaringer fra kurset. Kurset i 2020-2021 har ikke hatt deltagere fra fakultetet, fordi ingen meldte seg på innen fristen 30. april 2020. Kurset krever at man veileder en ph.d.-student i kursperioden, og dette kan ha bidratt til at ingen meldte seg på i denne runden. Fakultetet har uttrykt ønske overfor Result om at ansatte som veileder masterstudenter også får delta på kurset. Den 18. februar 2022 arrangerte imidlertid fakultetet, i samarbeid med Result, et eget seminar med fokus på veiledning, som var tilgjengelig for alle fakultetets ansatte.

Fakultetet har for øvrig i gjeldende handlingsplan fastsatt at det skal legges til rette for at alle vitenskapelig ansatte skal ha formell kompetanse innen veiledning, og vil oppfordre våre ansatte til å delta på Results kurs i forskningsveiledning. Flere av fakultetets ansatte har meldt seg på kurset som går 2022–2023.

2.5 Mentorordning

Som oppfølging av UiTs melding om utdanning 2020 skal fakultetet sørge for at alle ph.d.-studenter inngår i en mentorordning.⁴ Prodekan for forskning har utarbeidet et forslag til mentorordning, som har vært gjennomgått i fakultetsledelsen, og som vil bli behandlet i Forskningsutvalget. Ph.d.-studentene har fått mulighet til å komme med innspill til hvordan mentorordningen skal være, både muntlig i dialogmøtene høsten 2021 og våren 2022, og til skriftlig utkast til mentorordningen tilsendt på e-post i mai 2022.

Den foreslåtte mentorordningen omfatter både en individuell og en felles del. Formålet med ordningen er å støtte egenutvikling og gi sikkerhet for ph.d.-studentene gjennom ph.d.-perioden. Mentorenes primære rolle vil være å tilby praktisk og sosial støtte og råd, og å introdusere ph.d.-studentene for et større nettverk ved fakultetet. Rent faglige problemstillinger, og problemstillinger knyttet til forskningsspørsmålene til ph.d.-prosjektene, skal ikke være mentorenes ansvar. Mentorprogrammet skal være et supplement til, og ikke en erstatning for, veiledning.

⁴ UiTs Melding om utdanning 2020 s. 12

Mentorordningen for ph.d.-studentene ved fakultetet kommer i gang høsten 2022.

3 Læringsaktiviteter og resultat

3.1 Læringsaktiviteter på ph.d.-programmet

3.1.1 I 2021 har følgende (del-)emner i opplæringsdelen vært avholdt:

11. februar	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Marie H. Haug Senioransvarlig: Martin Hennig
23. februar	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Fredrikke F. Moldenæs Senioransvarlig: Mona Martnes
3. mars	JUR-8004: Skrivekurs for ph.d.-studenter som skriver på norsk Senioransvarlig: Trude Haugli og Markus Hoel Lie
10. – 12. mars	GEN-8001/JUR-8006: Take control of your PhD Journey Ansvarlig: HSL-fakultetet
12. april	Prosjektpresentasjon Apostolos Tsiouvalas Senioransvarlig: Maria das Neves
4. og 27. mai	JUR-8003: Legal Methods Senioransvarlig: Ellen Hey og Vito De Lucia

26. mai	JUR-8004 Midtveisevaluering Ingrid S. Andreassen Senioransvarlig: Sondre T. Helmersen
11. juni	JUR-8004: Prosjektpresentasjon – Stine-Karethe Løkvoll Jensen Senioransvarlig: Jorun Snekkestad
17. juni	JUR-8005, del 1: International Legal Theory Senioransvarlig: Margherita Poto
25. juni	JUR-8004: Midtveisevaluering Tove Wulff Nilsen Senioransvarlig: Sondre T. Helmersen
30. august	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Mazyar Ahmad Senioransvarlig: Iva Parlov
13. september	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Mathilde Morel Senioransvarlig: Sverre Magnus B. Salvesen
4. oktober	JUR-8004: Midtveisevaluering Eivind Elvestad Senioransvarlig: Sondre T. Helmersen
11. – 13. oktober	GEN-8001/JUR-8006: Take control of your PhD Journey Ansvarlig: HSL-fakultetet
15. oktober	JUR-8004: Midtveisevaluering Mathias Karlsen Hauglid Senioransvarlig: Signe V. Busch

19. og 20. oktober	JUR-8001 Rettsvitenskapens svenneprøve, rolle og etikk Senioransvarlig: Trude Haugli og Gunnar Eriksen
22. og 25. oktober	JUR-8008: Examination of the Role and Ethics of the Law. Introduction to the Scandinavian model Senioransvarlig: Dag Michalsen
4. november	JUR-8004: Vitenskapelig kommunikasjon Senioransvarlig: Tore Henriksen
23. november	JUR-8011/JUR-8006: Forberedende leseseminar før DNDS
1. – 3. desember	JUR-8011/JUR-8006: DNDS (The National PhD Seminar in Law) Ansvarlig: Jurfak ved Universitetet i Oslo
8. desember	JUR-8004, del 2: Skrivekurs (for de som skriver på engelsk) Senioransvarlig: Nandor Knust
14. – 15. desember	JUR-8002: Rettsvitenskapens vitenskapsteori Senioransvarlig: Vito De Lucia

3.1.2 Våren 2022 avholdes følgende (del-)emner i opplæringsdelen:

4. februar	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Lene Sandberg Senioransvarlig: Bjørn Løtveit
------------	--

14. februar	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Mana Tugend Senioransvarlig: Ingvild U. Jakobsen
4. mars	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Bendik Midtkandal Senioransvarlig: Bjørn Løtveit
28. feb. – 4. mars	GEN-8001/JUR-8006: Take control of your PhD Journey Ansvarlig: HSL-fakultetet
27. april	JUR-8004, del 3: Skrivekurs for ph.d.-studenter som skriver på norsk Senioransvarlig: Trude Haugli og Markus Hoel Lie
28. april	JUR-8005, del 1: International Legal Theory Senioransvarlig: Margherita Poto
3. og 19. mai	JUR-8003: Legal Methods Senioransvarlig: Ellen Hey og Vito De Lucia
9. mai	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Crystal Ho-Yee Lam Senioransvarlig: Bjørn Løtveit
16. mai	JUR-8004 Midtveisevaluering Philipp Nickels
<i>Følgende delemner er planlagt våren 2022, men ennå ikke gjennomført:</i>	
27. mai	JUR-8005: Forberedende leseseminar før studietur

1. juni	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Julie Slyngstad Senioransvarlig: Bjørn Løvteit
7. – 10. juni	JUR-8005, del 2: Studietur til Haag
16. juni	JUR-8004: Prosjektpresentasjon Adrian Nystø Mikkelsen Senioransvarlig: Bjørn Løvteit

3.1.3 Gjennomføring av undervisning i 2021 og våren 2022

Koronapandemien har ført til endringer i gjennomføring av undervisningen på ph.d.-programmet. En del undervisning/presentasjoner på ph.d.-studiet ble arrangert (delvis) digitalt, men noen seminarer ble også gjennomført fysisk, f.eks. leseseminarene i JUR-8001, JUR-8002 og JUR-8004 del 1. DNDS (Det norske doktorgradsseminaret) ble arrangert som et fysisk seminar i Oslo i desember 2021. Pga. smittetilfeller blant deltakerne, reiste nesten hele gruppa fra Tromsø hjem halvveis ut i seminaret, og deltok digitalt på det gjenværende faglige programmet. Våren 2022 har vi i så stor utstrekning som mulig gått tilbake til fysisk undervisning, men med noen unntak/tilpasninger ved prosjektpresentasjoner/midtveisevalueringer med eksterne deltakere. Studieturen til utlandet (JUR-8005, del 2) har blitt utsatt siden våren 2020, men blir gjennomført for 20 ph.d.-studenter 7. – 10. juni 2022.

3.1.4 Opplæringsdelen gjeldende fra høst 2021

Opplæringsdelen for ph.d.-studentene som er tatt opp fra og med høsten 2021, etter revisjon av ph.d.-programmet, er som følgende:

Emne	Deler/Arbeidskrav	Studiepoeng
JUR-8001: Rettsvitenskapens svenneprøve, rolle og etikk (undervisning på norsk) eller	Et leseseminar	2

JUR-8008: Examination of the Role and Ethics of the Law. Introduction to the Scandinavian model. (undervisning på engelsk)		
JUR-8002: Rettsvitenskapens vitenskapsteori	Et leseseminar	4
JUR-8003: Rettsvitenskapelige metoder	Et leseseminar	6
JUR-8004: Rettsvitenskapelig avhandlingsskriving og formidling	Et leseseminar om vitenskapelig kommunikasjon, et skrivekurs, egen prosjektpresentasjon, deltakelse på to andre prosjektpresentasjoner og midtveisevaluering	3
JUR-8005: International Perspectives of the Law	Et leseseminar (engelsk) og en studietur til utlandet	3
GEN-8001: Take Control of your PhD Journey		2
JUR-8010: Artikkelskriving	Skrive publiserbar artikkel	5
JUR-8011: Internasjonale og fagspesifikke kurs/seminarer/aktiviteter	Delta på to DNDS og egenvalgte kurs/seminarer/aktiviteter	5

Studentene som ble tatt opp på ph.d.-programmet før høsten 2021 har blitt tilbudt overgang til nye emner. Dette har gjort at det i størst mulig grad ikke har vært nødvendig med dobbel undervisning i gamle og nye emner.

3.1.5 Gjennomgående funn i evalueringene og plan for oppfølging

Alt i alt viser evalueringene fra undervisningen i 2021 at ph.d.-studentene er fornøyde med undervisningen og praktisk gjennomføring.

Tilbakemeldingene fra både studenter og underviserne viser likevel at det fortsatt er behov for å se nærmere på pensum. Pensumlistene ble sist oppdatert i FU-møte 28. mai 2021 (ePhorte 2020/7108-7), som oppfølging av revisjonen av opplæringsdelen på ph.d.-programmet som ble utført i perioden 2020-2021. Det fremkom i revisjonsarbeidet behov for en mer helhetlig

gjennomgang av pensum på ph.d.-programmet, bl.a. for å unngå faglig overlapp og for å sikre at pensum gjenspeiler læringsutbyttene i emnene. Tilbakemeldinger etter undervisning i 2021 viser at det er behov for ytterligere og mer gjennomgående og helhetlig gjennomgang av pensum. Dette planlegges å gjennomføres i løpet av 2022.

Svarprosenten på evaluering av undervisningen er lav. Dette kan tyde på at studentene i hovedsak er fornøyde og ikke har noe spesielt de vil gi tilbakemelding på. Evaluering av undervisning krever ressurser, og det er generelt krav til hyppige evalueringer både for studenter og ansatte. Fakultetet må derfor kontinuerlig vurdere evalueringsvirksomheten. Administrasjonen vil i samråd med faglig ledelse og fagmiljøet ila. 2022 vurdere om det bør foretas endringer på hvordan vi evaluerer ph.d.-emnene, herunder hvilke spørsmål som stilles, hvor ofte og på hvilken måte.

3.2 Bedømmelser

Ved oppnevning av bedømmelseskomiteer følger Det juridiske fakultet UiTs ph.d.-forskrift § 27 og *Utfyllende bestemmelser til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Det juridiske fakultet*. Saksgangen er slik at veilederne kommer med forslag til mulige komitémedlemmer fra fagmiljøet. Prodekan for forskning foreslår komité på bakgrunn av disse forslagene og kriteriene for sammensetningen som følger av forskriften, og dekan foretar den endelige oppnevningen.

3.2.1 Kvalitetssikring av bedømmelseskomiteer og bedømmelsesarbeid

I rapporteringsperioden ble det oppnevnt fem bedømmelseskomiteer.⁵

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Hilde Wokers avhandling «The Law-Science Interface within the Law of the Sea. A Case Study of the Continental Shelf»:

- Professor Timo Koivurova, University of Lapland, Finland
- Professor Joanna Mossop, Victoria University of Wellington, New Zealand
- Professor Ingvild Ulrikke Jakobsen, UiT Norges arktiske universitet

⁵ Våren 2020 innførte fakultetet en ny rutine for å sikre habilitet hos komitémedlemmene. De forespurte medlemmene får tilsendt et habilitetsskjema «Habilitetserklæring - bedømmelse av ph.d.-avhandling ved Det juridiske fakultet, UiT». På bakgrunn av det som rapporteres, vurderes det om de forespurte medlemmene regnes som habile.

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte komiteen består av to kvinner og en mann, og begge kjønn er dermed representert. Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet, mens de to andre er ansatt ved institusjoner i Finland og Canada, dermed er to av medlemmene ikke tilknyttet norsk institusjon. Alle medlemmene har doktorgrad og professorkompetanse. Alle de foreslåtte medlemmene er tilsatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet. Alle tre var blant de første som ble anbefalt av veilederne. Ingvild Ulrikke Jakobsens forskningsfelt er internasjonal miljø- og havrett. Timo Koivurova skriver på sin nettside at han har «a multidisciplinary specialisation in Arctic law and government» og blant annet forsker på «The laws and politics surrounding the opening of the Arctic Ocean». Joanna Mossop skriver på sin nettside at hun forsker på «dispute settlement in law of the sea matters, regulation of the continental shelf beyond 200 nm, protection of marine biodiversity, marine resource management and oceans governance». Komitémedlemmene har dessuten erfaring med å vurdere doktorgradsarbeider i Norge, i Norden, i Europa og på New Zealand. Samlet sett er de godt egnet til å bedømme Hilde Wokers avhandling.»

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Lena Schønings avhandling «A Critical Assessment of the Contribution of Integrated Ocean Management to Protection of the Marine Environment.»

- Professor Adalheidur Johannsdottir, University of Iceland
- Professor Maria Pettersen, Luleå Tekniska Universitet
- Førsteamanuensis Sondre Torp Helmersen, UiT Norges arktiske universitet

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte komiteen består av to kvinner og en mann, og begge kjønn er dermed representert. Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet, mens de to andre er ansatt ved institusjoner i Sverige og Island, dermed er to av medlemmene ikke tilknyttet norsk institusjon. Alle medlemmene har doktorgrad og to har professorkompetanse. De foreslåtte medlemmene er tilsatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Maria Pettersen har særlig kompetanse i tverrvitenskapelige perspektiver. Adalheidur Johannsdottir har særlig innsikt i havforvaltning. Alle tre har god kompetanse på folkerettslig og miljørettslig metode. Johannsdottir og Pettersen har dessuten erfaring med å vurdere doktorgradsarbeider i Norden. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet og til å bedømme Lena Schønings avhandling.»

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Linda Finskas avhandling «Confronting the Global Plastics Problem Threatening the Marine Environment – A Framework and Elements of an International Legal Response»:

- Associate Research Officer Aleke Stöfen-O'Brien, World Maritime University in Malmö, Sverige
- Professor David Langlet, Göteborgs universitet, Sverige
- Professor Tore Henriksen, UiT Norges arktiske universitet

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte komiteen består av to menn og en kvinne, og begge kjønn er dermed representert. Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet, mens de to andre er ansatt ved institusjoner i Sverige, og dermed er to av medlemmene ikke tilknyttet norsk institusjon. Alle medlemmene har doktorgrad, og to har professorkompetanse. Alle de foreslåtte medlemmene er tilsatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet. Dr. Aleke Stöfen-O'Brien har skrevet doktorgrad om plastforurensning, og er dermed en ekspert på avhandlingens tema. Tore Henriksen har lang og bred forskningserfaring innen hav- og miljørett. David Langlet forsker også primært på hav- og miljørett, og har publisert mye om disse temaene. Alle tre har blitt anbefalt av veilederne. Komitémedlemmene har dessuten erfaring med å vurdere doktorgradsarbeider i Norge, Norden og Europa. Samlet sett er de godt egnet til å bedømme Linda Finskas avhandling.»

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Kristine Elfrida Dalakers avhandling «Robust Institutional Arrangements for the Conservation and Sustainable Use of Marine Biodiversity in Areas Beyond National Jurisdiction»:

- Professor Elisa Morgera, University of Strathclyde, Scotland
- Professor James Harrison, The University of Edinburgh, Scotland
- Professor Irene Vanja Dahl, UiT Norges arktiske universitet

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte komiteen består av to kvinner og én mann, og begge kjønn er dermed representert. Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet, mens de to andre er ansatt ved institusjoner i Skottland, og dermed er to av medlemmene ikke tilknyttet norsk institusjon. Alle medlemmene har doktorgrad og professorkompetanse. Alle de foreslåtte medlemmene er tilsatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet. Elisa Morgera leder forskningssenteret UKRI GCRF One Ocean Hub, som fokuserer på bærekraftig utvikling i havet. Hun nevner «international, European and comparative environmental law, with a particular focus on the interaction between biodiversity

law and human rights» blant sine forskningsinteresser. James Harrison beskriver sine forskningsinteresser som «the international law of the sea, international environmental law, and international law for the protection of the marine environment». Irene Vanja Dahl er medlem av Norsk senter for havrett og har blant annet forsket på havressursrett og miljøspørsmål. Komitémedlemmene har dessuten erfaring med å vurdere doktorgradsarbeider i Norge/Norden og Europa. Samlet sett er de godt egnet til å bedømme Kristine Dalakers avhandling»

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Kristine Alterens avhandling «Styreleders plikter og erstatningsansvar i aksje- og allmennaksjeselskap»:

- Førsteamanuensis Troels Michael Lilja, Copenhagen Business School
- Advokat Olav Fr. Perland, Advokatfirmaet Wiersholm
- Professor Irene Vanja Dahl, UiT Norges arktiske universitet

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte komiteen består av en kvinne og to menn, og begge kjønn er dermed representert. Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet, mens de to andre er ansatt ved firma/institusjon i Oslo og København, dermed er ett av medlemmene ikke tilknyttet norsk institusjon. Alle medlemmene har doktorgrad og én har professorkompetanse. To av de foreslåtte medlemmene er tilsatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Dahl er professorkompetent og har tidligere erfaring med bedømmelser av norske doktorgrader. Lilja har særlig kompetanse innenfor selskapsrett, hvor han har en rekke publikasjoner og omfattende undervisningserfaring, og han har også erfaring fra bedømmelsesarbeid i Danmark. Perland har omfattende praktisk erfaring med selskaps-, verdipapir- og erstatningsrett, og har særlig teoretisk kunnskap om tilretteleggeransvar. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet og til å bedømme Kristine Alterens avhandling.»

Prodekan for forskning sin vurdering er at alle av fjorårets bedømmelseskomiteer var kvalifiserte i henhold til gjeldende regler for bedømmelseskomiteens sammensetning. Én bedømmelseskomité kom med anbefaling om omarbeiding på 3 måneder, jf. UiTs ph.d.-forskrift § 31. Studenten leverte bearbeidet avhandling på nytt etter 3 måneder, og avhandlingen ble deretter godkjent for disputas. Alle innstillingene var enstemmige, og den endelige konklusjonen i samtlige innstillinger var at avhandlingen var godkjent for disputas. Prodekan er av den oppfatning at alle bedømmelsene var grundige og i samsvar med UiTs regler og veiledning om bedømmelse⁶.

⁶ UiTs ph.d.-forskrift § 31 og *Veiledning om bedømmelse (sensur) av doktorgrader ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet (UiT)*

3.2.2 Frister og saksbehandlingstid

Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Tromsø stiller i § 30 opp frister for komiteens innstilling og behandlingen av denne. Det følger av bestemmelsens første ledd at komiteen normalt skal gi sin innstilling senest tre måneder etter den fikk avhandlingen levert til vurdering. Videre følger det av bestemmelsens andre ledd at disputasen, så langt det er mulig, skal holdes innen fire måneder etter at avhandlingen er levert.

I henhold til ph.d.-forskriften § 27 (1) andre setning, bør komiteens sammensetning normalt være klar når studenten leverer sin avhandling. Bedømmelseskomiteen var klar på innleveringsdato ved to av de fem tilfellene i rapporteringsperioden. Ved de tre resterende tilfellene kom komiteen på plass en til to uker etter innlevering. I 2021/våren 2022 ble fire disputaser gjennomført tre og en halv til fem måneder etter levering. Den siste ble avholdt ti og en halv måned etter første innlevering, og omtrent tre måneder etter innlevert omarbeidet avhandling.

Alle komiteene gav sin innstilling innen gitt bedømmelsesfrist. Lang saksbehandlingstid skyldes i all hovedsak avviking av sommer- og juleferie og at man har imøtekommet den foreslåtte disputasdatoen fra bedømmelseskomiteen. Fakultetet erfarer ut fra dette at det er utfordrende å gjennomføre disputas innen 4 måneder etter levering.

Fakultetet tilstreber å overholde UiTs bestemmelser om frister, og at bedømmelseskomiteen alltid er klar ved innleveringsdatoen. For å muliggjøre gjennomføring av disputas fire måneder etter innlevering, er nye administrative rutiner nå på plass ved at bedømmelseskomiteen i utgangspunktet får en bedømmelsesfrist på omtrent to og en halv måned (når det er mulig), i tillegg til at fakultetet ber om tilbakemelding på tentativ dato for bedømmelse innen to uker etter at komiteen har mottatt avhandlingen til bedømmelse.

4 Oppsummering

Fakultetet gjennomfører et systematisk og kontinuerlig arbeid med kvalitetssikring og kvalitetsutvikling av ph.d.-programmet i rettsvitenskap, og mye er gjort studieåret 2021/2022. Emnebeskrivelser er oppdatert og emnebeskrivelser til nye emner vedtatt. Fakultetet har i samarbeid med de juridiske fakultetene i Oslo og Bergen også arbeidet med og vedtatt felles retningslinjer for artikkelbaserte avhandlinger.

I forlengelse av revisjon av ph.d.-programmet jobber fakultetet med oppdateringer av fakultetets regelverk knyttet til ph.d.-studiet. Retningslinjer for skrivekurs, leseseminar, prosjektpresentasjon og midveisevaluering har blitt gjennomgått, og en oppdatering/revidering blir lagt fram for Forskningsutvalget i juni 2022.

Fakultetet har ut over dette fokus på, og skal jobbe mer med, det psykososiale arbeidsmiljøet til stipendiatene. Fra 2021 er det innført et årlig høstseminar. Seminaret ble i 2021 arrangert på Sommarøy, og nytt seminar på Sommarøy planlegges for oktober 2022.

Til sist nevnes at UiT er i ferd med å fastsette ny *Forskrift om graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Tromsø – Noregs arktiske universitet (UiT)*. Det foreslås flere strukturelle endringer i forsøk på å gjøre forskrifta mer oversiktlig og brukervennlig. De innholdsmessige endringene som er av størst interesse for fakultetet er bl.a. endringer som gjelder, opptak, studierett, midtveisevaluering, krav til sammendrag på norsk og engelsk i avhandlingen, tvungen avslutning og bedømmelseskomiteens innstilling. Fakultetet bidrar i dette arbeidet.

