



Møteinnkalling

Utvalg: **Studieutvalget ved Det juridiske fakultet**
Møtested: Det juridiske fakultet, UiT
Møtedato: 16.06.2022
Tidspunkt: 13:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på e-post til lene.e.oye@uit.no. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.



Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
SU 35/22	Orienteringssak: Tilsyn med kvalitetsarbeidet 2022 - Det juridiske fakultet		2022/6049
SU 36/22	Avdelings- og programevaluering på masterprogrammene studieåret 2021-2022		2022/6197

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
16.06.2022

Sak:
35/22

Orienteringssak – Tilsyn fra NOKUT 2022 med det systematiske kvalitetsarbeidet ved UiT

Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT) gjennomfører i 2022 tilsyn med UiTs kvalitetssystem.¹ Grunnlaget for tilsynet er til sammen ni krav til systematisk kvalitetsarbeid gitt i hhv. [universitets- og høyskolelovens](#) § 1-6, Kunnskapsdepartementets [studiekvalitetsforskrift](#) §§ 2-1 og 2-2 og NOKUTs [studietilsynsforskrift](#) § 1-4. Alle krav må være oppfylt, og vedtak fra NOKUTs styre vil foreligge våren 2023. Nærmere beskrivelse av slike tilsyn finnes her: [Tilsynsprosessen | Nokut](#)

NOKUT sendte dokumentasjonskrav til UiT den 8. mai 2022 (vedlagt). UiT må dokumentere det systematiske kvalitetsarbeidet på *institusjonsnivå*, samt hvordan kvalitetsarbeidet gjennomføres på *studietilbudsnivå*. Studietilbud ved hvert av UiTs fakulteter/UMAK inngår i tilsynet. NOKUT har gjort et utvalg av hvilke av de ni kravene som skal dokumenteres for hvert studietilbud.

Ved Det juridiske fakultetet er masterprogrammet i rettsvitenskap valgt ut. Fakultetet skal dokumentere at kvalitetsarbeidet knyttet til masterprogrammet innfrir følgende to krav, som begge er gitt i NOKUTs studietilsynsforskrift:

- § 4-1 (4). Institusjonen skal systematisk innhente informasjon fra relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.
- § 4-1 (5). Kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet skal rettes opp innen rimelig tid.²

Fakultetet må selv velge ut den dokumentasjonen vi mener er relevant for å belyse disse kravene. Dokumentasjonen skal sendes inn i to runder, først en begrenset mengde dokumentasjon med frist 15. september og deretter mer utdypende dokumentasjon i løpet av oktober. Fakultetet har fått frist til å sende dokumentasjon til UiT sentralt i løpet av sommeren. Dette må derfor tilpasses ferieavviklingen, og vil gjøres i tett samarbeid mellom fakultetsledelsen og fakultetsadministrasjonen.

¹ De øvrige tradisjonelle breddeuniversitetene i Norge, UiB, UiO og NTNU, er også inkludert i denne tilsynsrunden.

² UMAK, Det helsevitenskapelige fakultet og Fakultetet for naturvitenskap og teknologi skal dokumentere de samme to kravene gjennom utvalgte studietilbud ved deres enheter.

NOKUT med sakkyndig komite vil gjennomføre besøk ved UiT den 8.-9. november. Hensikten er da å utfylle og bekrefte det som kommer frem i den skriftlige dokumentasjonen. Komiteen vil ha møter med personer de selv ber om, fra UiT sentralt og fra fakultetene. Aktuelle deltakere fra fakultetet kan da være fra fakultetsledelsen, Studieutvalget, Fakultetsstyret, studenter, undervisere og/eller avdelingsledere. For nærmere informasjon vises det til vedlagte bestilling fra NOKUT (jf. vedlegg).

Det er viktig å merke seg at det ikke er kvaliteten på selve studietilbudene som kontrolleres i dette tilsynet, men gjennomføringen av det systematiske kvalitetsarbeidet for å sikre god kvalitet og videreutvikling av kvaliteten i studietilbudene.

Studieutvalget orienteres innledningsvis med dette om tilsynsprosessen, og vil etter sommerferien bli koplet mer direkte på arbeidet.

Kristine Helen Korsnes
prodekan for utdanning

Hege Skarsfjord
seksjonsleder

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg:
Dokumentasjonskrav fra NOKUT



UNIVERSITETET I TROMSØ - NORGES ARKTISKE UNIVERSITET
Postboks 6050 Stakkevollan
9037 TROMSØ

Saksbehandler: Åshild Kise

Vår ref: 21/10243-11

Vår dato: 08.05.2022

Deres ref:

Deres dato:

Oversendelse av dokumentasjonskrav for periodisk tilsyn med kvalitetsarbeidet ved Norges arktiske universitet (UiT)

Vi viser til NOKUTs tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved UiT. Som vedlegg til dette brevet finner dere kravene til dokumentasjonen som dere skal sende til NOKUT. Dokumentasjonen skal sendes via Filesender til postmottak@nokut.no senest **15. september 2022**.

Vi gjør oppmerksom på at alle dokumenter som NOKUT mottar, som hovedregel er offentlige jamfør offentleglova (offl.) § 3, og at dokumentasjonen vil bli publisert i NOKUTs offentlige postjournal. Det er derfor viktig at det ikke forekommer taushetsbelagte opplysninger eller sensitive personopplysninger i dokumentasjonen.

Hvis dokumentasjonen likevel inneholder opplysninger som dere mener må unntas fra offentligheten, må dere vise til den rettslige begrunnelsen for unntak når dokumentasjonen sendes til NOKUT. Det er kun enkeltopplysninger som i så fall kan unntas, og ikke hele dokumenter. NOKUT vil gjøre en selvstendig vurdering av begrunnelsen og kan ha plikt til å gi merinnsyn selv om det foreligger et rettslig grunnlag for å unnta opplysningene fra offentligheten, jf. offl. § 11.

Vi ber om at dere sender en bekreftelse på at dere har mottatt dokumentasjonskravene til Åshild Kise på e-post ashild.kise@nokut.no. Åshild Kise kan kontaktes per e-post eller telefon 92299280 dersom dere har spørsmål knyttet til saken.

Med hilsen

Hege Brodahl
seksjonssjef

Åshild Kise
seniorrådgiver

Vedlegg: Dokumentasjonskrav

Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen
Postboks 578, 1327 Lysaker | Drammensveien 288
postmottak@nokut.no | tlf: 21 02 18 00
www.nokut.no

Dokumentet er elektronisk signert.

Kopi til: ØYVIND HJURING MIKALSEN

Vedlegg: UiT_dokumentasjonskrav

Dokumentasjon av kvalitetsarbeid ved Norges arktiske universitet (UiT)

Institusjonen skal dokumentere sitt kvalitetsarbeid på institusjonsnivå og studietilbudsnivå. NOKUTs veiledning til de aktuelle kravene er tilgjengelig på www.nokut.no og heter «Systematisk kvalitetsarbeid i høyere utdanning».

NOKUT ber dere sende inn dokumentasjon som belyser hvordan dere fyller gjeldende krav til systematisk kvalitetsarbeid i universitets- og høyskoleloven, KDs studiekvalitetsforskrift og NOKUTs studietilsynsforskrift.

Tilsynet med kvalitetsarbeidet skal baseres på originalkilder fra kvalitetsarbeidet, og NOKUT ønsker ikke at institusjonen skal produsere ny dokumentasjon for tilsynet. Det er tre unntak fra dette: 1) institusjonsledelsens beskrivelse av institusjonelle særtrekk, 2) redegjørelser for enkelte av forskriftskravene på institusjonsnivå, samt 3) en leseveiledning for hvert enkelt krav. Dette går frem av de to vedlagte malene.

Dokumentasjonen sendes inn til NOKUT i to runder. Til fristen 15. september benyttes de vedlagte malene. Dere skal i første runde vise hvordan universitetet oppfyller alle kravene, men dere kan begrense dokumentasjonsmengden. Innsending av dokumentasjon i andre runde skjer etter forespørsel fra NOKUT, som vil skje i oktober.

Dokumentasjon på institusjonsnivå

Dokumentasjon av kvalitetsarbeid på institusjonsnivå skal gjøre det mulig for de sakkyndige å vurdere kvalitetsarbeidet fra et overordnet institusjonsperspektiv. Dette omfatter et utvalg av institusjonens styrende/overordnede dokumenter.

Dokumentasjon på studietilbudsnivå

Dokumentasjon av kvalitetsarbeid på studietilbudsnivå skal gjøre det mulig for de sakkyndige å vurdere institusjonens kvalitetsarbeid knyttet til studietilbudene. Dette omfatter dokumentasjon av rutiner og praksis for hvordan institusjonen systematisk arbeider for forbedring og utvikling av studietilbudene. Merk at dere ikke skal dokumentere hvordan de utvalgte studietilbudene hver for seg oppfyller alle de ulike kravene i studietilsynsforskriften. I utvalget har NOKUT valgt ut enkelte krav som skal dokumenteres for hvert av de ulike studietilbudene.

Tabellen under viser hvilke krav som skal dokumenteres for hvert studietilbud.

For UiT ber vi om dokumentasjon av kvalitetsarbeidet knyttet til følgende studietilbud:

Studienivå	Studietilbud	Krav som skal dokumenteres
1.	Ph.d. program i naturvitenskap (180 studiepoeng)	§ 4-1 (4) og § 4-1 (5)

2.	Industrial engineering (120 studiepoeng)	§ 4-1 (2) og § 4-1 (3)
3.	Master i rettsvitenskap (300 studiepoeng)	§ 4-1 (4) og § 4-1 (5)
4.	Bachelor i biologi (180 studiepoeng)	§ 4-1 (2) og § 4-1 (3)
5.	Bachelor i kunsthøgskole (180 studiepoeng)	§ 4-1 (4) og § 4-1 (5)
6.	Bachelor i arkeologi (180 studiepoeng)	§ 4-1 (2) og § 4-1 (3)
7.	Videreutdanning i krisehåndtering og traumebehandling (30 studiepoeng)	§ 4-1 (4) og § 4-1 (5)

Eksempler på dokumentasjon av kvalitetsarbeidet

Nedenfor er en veiledende liste med eksempler på dokumentasjon som kan være relevant for å belyse det systematiske kvalitetsarbeidet:

- Systembeskrivelse for institusjonens kvalitetsarbeid, med bl.a. fordeling av roller og ansvar i kvalitetsarbeidet, oversikt over rapporteringslinjer etc.
- Mandater for, og ev. utvalgte referater og saksfremlegg fra, relevante utvalg knyttet til kvalitetsarbeidet
- Årsrapporter for kvalitetsarbeidet/studiekvalitet
- Rutine-/prosedyrebeskrivelser for kvalitetsarbeidet
- Eksempler på dokumentasjon som viser hvordan institusjonen sikrer at ansatte og studenter inkluderes i det systematiske kvalitetsarbeidet
- Eksempler på rutiner og dokumentert praksis for akkreditering av nye studietilbud og revidering av akkrediteringen til eksisterende studietilbud
- Utvalgte eksempler på eksterne evalueringer/undersøkelser, sensorrapporter, relevansundersøkelser, kandidat-/alumniundersøkelser, avtakerundersøkelser, studiestartundersøkelse, læringsmiljøundersøkelser, periodiske evalueringer og hvordan disse brukes i kvalitetsarbeidet
- Årshjul og ev. tiltaks-/handlingsplaner for kvalitetsarbeidet som viser hvordan kunnskap fra kvalitetsarbeidet systematisk blir brukt for å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet
- Rutiner for varsling av kritikkverdige forhold

Listen er kun veiledende, og institusjonen må selv vurdere om det kan være andre dokumenter som best belyser hvordan deres kvalitetsarbeid oppfyller kravene.

Innsending av dokumentasjon

Dokumentasjonen som sendes inn skal være mest mulig målrettet. Derfor ber vi om at dokumentene struktureres ut i fra de vedlagte malene.

Vi understreker at institusjonen skal sende inn et samlet dokument for institusjonsnivå, og et samlet dokument for hvert av de utvalgte studietilbudene. For styrende/overordnede dokumenter som er svært omfattende ber vi om at institusjonen synliggjør hvilke deler av dokumentet som er nødvendig for de sakkyndiges vurdering. Hvis samme dokumentasjon imøtekommer flere krav, skal denne dokumentasjonen kun legges ved én gang og vises til i leseveiledningen.

Dokumentasjonen sendes til NOKUT i PDF-format, ett dokument for institusjonsnivå og ett dokument per studietilbud. Hvert PDF-dokument skal ha tydelig sidenummerering, innholdsfortegnelse med sidetall, og en oversikt over nummererte vedlegg per krav. All dokumentasjon sendes samlet via en filsendingstjeneste, for eksempel Filesender.

Vedlegg 1: Mal for innsending av dokumentasjon på institusjonsnivå

- i. Forside med institusjonens navn**
- ii. Innholdsfortegnelse med sidetall**
- iii. Institusjonsledelsens beskrivelse av institusjonelle særtrekk (1-3 sider)**
F.eks. organisasjonsstruktur, økonomi, geografi, historikk, som reflekterer hvordan institusjonen driver kvalitetsarbeid.

1. Universitets- og høyskoleloven, § 1-6

Dokumenterte rutiner for gjennomføring av studentevalueringer, samt eventuelle eksempler på gjennomførte studentevalueringer.

1.1 Leseveiledning for vedlagt dokumentasjon (maks 1 side)

1.2 Oversikt over nummererte vedlegg

2. Universitets- og høyskoleloven, § 4-3 (4)

Dokumenterte rutiner for hvordan arbeid med læringsmiljøet inngår i kvalitetsarbeidet, samt eventuelle eksempler på arbeid med læringsmiljøet.

2.1 Leseveiledning for vedlagt dokumentasjon (maks 1 side)

2.2. Oversikt over nummererte vedlegg

3. Studiekvalitetsforskriften, § 2-1 (2)

Dokumenterte rutiner for periodisk evaluering av studietilbudene, samt eventuelle eksempler på gjennomførte evalueringer.

3.1 Leseveiledning for vedlagt dokumentasjon (maks 1 side)

3.2 Oversikt over nummererte vedlegg

4. Studietilsynsforskriften, § 4-1 (1)

4.1 Leseveiledning for vedlagt dokumentasjon (maks 1 side)

4.2 Oversikt over nummererte vedlegg

5. Studietilsynsforskriften, § 4-1 (2)

5.1 Redegjørelse som bl.a. kan beskrive følgende punkter (1-2 sider):

- Beskriv rapporteringslinjer og ansvarsfordeling i kvalitetsarbeidet mellom nivåene ved institusjonen.
- Beskriv hvordan institusjonen arbeider med å fremme en kvalitetskultur blant ansatte og studenter

5.2 Leseveiledning for vedlagt dokumentasjon (maks 1 side)

5.3 Oversikt over nummererte vedlegg

6. Studietilsynsforskriften, § 4-1 (3)

6.1 Leseveiledning for vedlagt dokumentasjon (maks 1 side)

6.2 Oversikt over nummererte vedlegg

7. Studietilsynsforskriften, § 4-1 (4)

7.1 Leseveiledning for vedlagt dokumentasjon (maks 1 side)

7.2 Oversikt over nummererte vedlegg

8. Studietilsynsforskriften, § 4-1 (5)

8.1 Redegjørelse som bl.a. kan besvare følgende spørsmål (1-2 sider):

- Hvordan bruker institusjonen kunnskap fra kvalitetsarbeidet systematisk til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og til å avdekke og rette opp eventuelt sviktende kvalitet?

8.2 Leseveiledning for vedlagt dokumentasjon (maks 1 side)

8.3 Oversikt over nummererte vedlegg

9. Studietilsynsforskriften, § 4-1 (6)

9.1 Redegjørelse som bl.a. kan besvare følgende spørsmål (1-2 sider):

- Beskriv hvordan resultater fra kvalitetsarbeidet inngår i kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av institusjonens samlede studieportefølje

9.2 Leseveiledning for vedlagt dokumentasjon (maks 1 side)

9.3 Oversikt over nummererte vedlegg

10. Vedlegg

Vedlegg 2: Mal for innsending av dokumentasjon på studietilbudsnivå

i. Forside med institusjonens navn og navn på studietilbudet

ii. Innholdsfortegnelse med sidetall

1. Studietilsynsforskriften, § 4-1 (2)

1.1 Leseveiledning for vedlagt dokumentasjon (maks 1 side)

1.2 Oversikt over nummererte vedlegg

2. Studietilsynsforskriften, § 4-1 (3)

2.1 Leseveiledning for vedlagt dokumentasjon (maks 1 side)

2.2 Oversikt over nummererte vedlegg

3. Studietilsynsforskriften, § 4-1 (4)

3.1 Leseveiledning for vedlagt dokumentasjon (maks 1 side)

3.2 Oversikt over nummererte vedlegg

4. Studietilsynsforskriften, § 4-1 (5)

4.1 Leseveiledning for vedlagt dokumentasjon (maks 1 side)

4.2 Oversikt over nummererte vedlegg

5. Vedlegg

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
16.06.2022

Sak:
36/22

Avdelings- og programevaluering på masterprogrammene studieåret 2021-2022

Innstilling til vedtak:

1. Studieutvalget tar saksframlegget og evalueringsresultatene til orientering, og vedtar oppfølgingspunkter som foreslått med de endringer som kommer frem i møtet.
2. Resultatene fra evalueringsarbeidet følges videre opp i fakultetets systematiske studiekvalitetsarbeid i henhold til gjennomgangen i denne saken og eventuelle innspill som kommer frem i møtet.

Innledning

I denne saken redegjøres det for resultatene av evalueringen av undervisningsaktiviteter som ble gjennomført ved fakultetet høsten 2021 og våren 2022 for henholdsvis Masterprogrammet i rettsvitenskap (IMA-JUS), Master of Laws in Law of the Sea (LL.M) og våre emner i fellesgradsprogrammet Joint Nordic Master's Programme in Environmental Law (NOMPEL).

I avsnitt 1.1 til og med 1.3. beskrives evalueringssystemet som ble benyttet høsten 2021 og våren 2022, og gjennomgang av hvordan data fra nettskjema er vurdert.¹ I avsnitt 1.4. til 1.6. gis en oppsummering av hovedfunn fra grunnlagsdata samlet sett for hver avdeling/hvert studieprogram, før det i avsnitt 1.7. gis et sammendrag av hovedfunn, hvordan tiltak vedtatt i evalueringssak vår 2021 er fulgt opp, samt forslag til områder for videre oppfølging med tiltak. Avslutningsvis gis det i avsnitt 1.8. en vurdering av arbeid videre med system for evaluering av fakultetets masterprogrammer.

Saksframlegget i denne saken er offentlig, og vil etter behandling i Studieutvalget publiseres åpent i UiTs Møteportal på nett og i tillegg legges ut i Canvas for studentene. Flere av vedleggene til saken er imidlertid unntatt offentlighet av personvern hensyn.

1.1. Om evalueringssystemet og evalueringsarbeidet

¹ Siden fakultetets evalueringssystem er under utvikling, og fordi Studieutvalget har fått nye medlemmer siden sist gang tilsvarende sak ble lagt fram for utvalget, er beskrivelsen av systemet tatt med innledningsvis i saksframlegget.

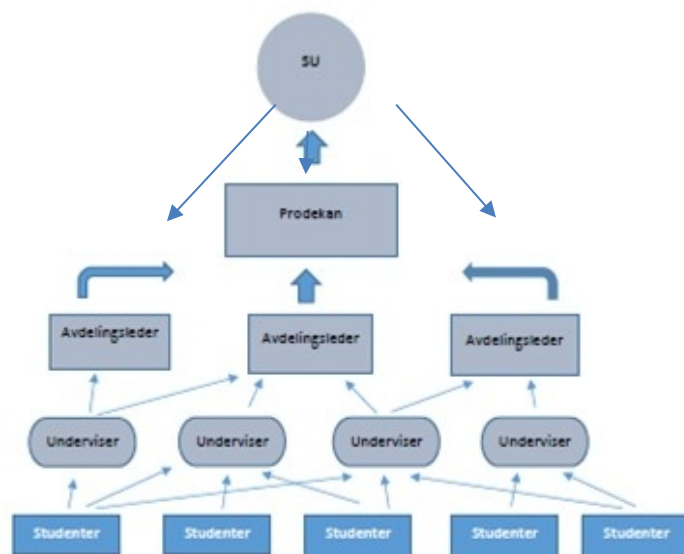
Etter at fakultetet for noen år siden la om fra papirskjema (som ble besvart i sammenheng med undervisningen) til elektroniske spørreskjema, utviklet svarprosenten seg til konstant å være lav. Dette har vært en utfordring både i forhold til representativiteten i svarene, og i et kost-nytte perspektiv siden fakultetet legger ned mye ressurser i evalueringsarbeidet. Det er på denne bakgrunn positivt at evalueringsarbeidet slik det er gjennomført fra høsten 2020 har resultert i mange flere tilbakemeldinger både fra studenter og faglig ansatte. Vi ser imidlertid en betydelig nedgang i antall studenttilbakemeldinger fra høst 2021 til vår 2022, og at antallet i noen tilfeller er for lavt til at det alene gir representativ informasjon. Mulige årsaker til dette kan være at vårsemesteret 2022 måtte starte og gjennomføres heldigitalt i hele januar pga. Covid-19. En annen grunn kan ha sammenheng med at vi dette semesteret la om deler av undervisningen fra hvordan den ble gjennomført under pandemien, blant annet slik at vi - på tross av en del forespørsler fra studentene - ikke har videreført tilbudet om digitale seminargrupper. Forklaringen kan også skyldes evalueringstrøtthet. Forklaringene er likevel ikke gitte, og vil derfor være et aktuelt tema å diskutere både i dette møtet, i møte med studenter og JSU og i fakultetets ledelse og formelle organer fremover.

UiTs kvalitetssystem legger for øvrig til grunn at dialog, systematikk og dokumentasjon skal danne grunnlag for kunnskap om kvalitetsarbeidet i studietilbudene. Formålet skal være å avdekke hva man lykkes med, hva som må forbedres/utvikles, og at det skal være mulig å rette opp eventuell kvalitetssvikt så raskt som mulig. Vi mener eksisterende evalueringssystem og evalueringsarbeid oppfyller disse kravene. Evalueringssystemet er spesialdesignet vårt masterprogram i rettsvitenskap (som storparten av fakultetets studenter tilhører), og som i hovedsak har en oppbygging i hele studieår hvor fagene er integrert og undervises av flere lærere. I alle våre masterprogram gis dessuten hovedvekten av undervisningen som seminarundervisning i mindre grupper av studenter, utfra et måltall om at forholdstallet mellom forelesning og seminarundervisning skal være 1:2. Det er per nå usikkert om det nye digitale evalueringssystemet som UiT har anskaffet (EvaluationKit) vil ha løsninger som er tilpasset våre behov og studiemodell. De viktigste hensynene som må legges til grunn er at studenter, fagmiljø og avtakerfelt opplever at evalueringer gjennomføres og dokumenteres på en systematisk og hensiktsmessig måte. Og at dette følges grundig opp videre, og på en måte som gir tillit til at evalueringsfunnene utgjør et viktig kunnskapsgrunnlag i fakultetets videreutvikling av studiene.

1.2. Evalueringsspørsmål, dataflyt og roller i evalueringssløyfen

Grunnlagsdata for fakultetets system for evaluering av undervisningsaktiviteter er tilbakemeldinger fra studentene fra evalueringsskjema (nettskjema) og fra dialogmøtene med bl.a. de tillitsvalgte studentene og avdelingslederne/de programansvarlige. I tillegg kommer lærerevalueringer samt tilbakemeldinger fra avdelingslederne/de programansvarlige (nettskjema). Evalueringsspørsmålene i nettskjema og mal for dialogmøtene med de tillitsvalgte studentene er lagt ved (jf. vedlegg 1 og 2). Begge deler er utformet for å sikre systematikk og tematisering av områder som vurderes viktig å evaluere, men det er også mulig å gi tilbakemeldinger om andre forhold. Spørsmålene i evalueringsskjemaet som ble benyttet våren 2022 er i all hovedsak de samme som ble benyttet både høsten 2021 og for begge semestre studieåret 2020-21, med unntak av noen forbedringer utviklet på bakgrunn av innspill fra de programansvarlige og avdelingslederne. Skjemaet åpner for at studentene kan utdype sine svar, eller gi andre innspill om hva de er fornøyde med og/eller skulle ønske ble gjort annerledes/forbedringstips, samt gi tilbakemelding på særlige forhold lærerne har ønsket tilbakemelding om. Studentene besvarer evalueringsskjemaene anonymt. Spørsmålene besvart med fritekst inngår ikke tallmaterialet, men benyttes for å belyse både tallmateriale og tema som blir tatt opp i dialogmøter, av undervisere eller avdelingsledere. Der det er ulikheter i spørsmålsformuleringene mellom semestrene, er begge tatt med i gjennomgangen pr avdeling/program.

Design, roller og dataflyt i fakultetets undervisningsevalueringsarbeid er illustrert i følgende figur:



Figur 1: Design, roller og dataflyt i undervisningsevalueringen som gjøres på nettskjema

Som Figur 1 viser går evalueringsdata fra studentene direkte til deres undervisere. Underviserne utarbeider på dette grunnlag lærerevalueringsskjema som går til avdelingslederne/programansvarlige, som igjen rapporterer til prodekan for utdanning. Spørsmålene som stilles til underviserne og til avdelingslederne høst og vår 2021-2022 kommer frem av vedlegg 2 og 3. I tillegg til det som illustreres i figuren, tilkommer innspillene fra dialogmøtene mellom de tillitsvalgte studentene og avdelingsleder (jf. beskrivelse nedenfor). Prodekan legger på denne bakgrunn resultatene fram for Studieutvalget for videre gjennomgang og diskusjon.

Figuren illustrerer ikke den siste delen av kvalitetssløyfen, det vil si den oppfølgingen som gjøres i etterkant av hvert semester og i etterkant av behandlingen i Studieutvalget. Fakultetet arbeider med å legge om og tilpasse undervisningsevalueringsarbeidet i henhold til UiTs kvalitetssystem for utdanning. Dette innebærer blant annet at det fra studieåret 2021/2022 i juni hvert år legges frem en *samlet* sak for Studieutvalget med rapport og analyse av undervisningsevalueringene for hele studieåret, fremfor semestervis som tidligere. Arbeidet med å ta ut kvalitetssløyfen utsettes likevel ikke til den årlige behandlingen i Studieutvalget, men skjer fremdeles semestervis. I vårsemesteret foretar avdelingsledernes/de programansvarlige en halvårig oppfølging på oppdrag fra prodekan for utdanning (se vedlegg 5), og på grunnlag av:

- Lærerevalueringsskjemaene som avdelingslederne har mottatt fra høstsemesteret
- Referat fra høstens dialogmøte for den respektive avdelingen/LL.M/NOMPEL
- En semesteroversikt over avdelingens overordnede score på evalueringsskjemaene
- Sammendrag av fritekstvarene fra studentene fra den løpende undervisningsevalueringen i høstsemesteret

Kvalitetssløyfen tas i vårsemesteret videre ut når behandlingen av denne saken er ferdigstilt i Studieutvalget og offentliggjort. Prodekan følger i samarbeid med avdelingsledere/programansvarlige opp funn og vedtak i det videre utviklingsarbeidet for den aktuelle avdeling/ studieprogram. Avdelingslederne/programansvarlige tar da utgangspunkt i

analysene som er gjort i denne sak, sammenholdt med dialogmøter og mottatte lærertilbakemeldinger, og følger opp tilbakemeldinger overfor underviserne på «sine» respektive avdelinger/program. Prodekan har også halvårige dialogmøter med avdelingslederne/programansvarlige hvor funn og oppfølging fra analysene tematiseres.

Studentene får informasjon om funn, resultater og analyser fra evalueringene, og hvordan dette dokumenteres og følges opp videre, ved at saksfremlegget til Studieutvalget utarbeides på en måte som ivaretar kravene til anonymitet og personvern og gjøres offentlig for studenter og andre interessenter på UiTs nettsider (Møteportalen). Fakultetet publiserer i tillegg denne og andre evalueringsrapporter i fellesrommet i Canvas i en egen modul om kvalitetssikring, evaluering og kvalitetsutvikling, og kunngjør dette til studentene.

Mer spesifikt er undervisningsevalueringssystemet innrettet slik at hver lærer får en felles lenke til et **evalueringsskjema** (nettskjema) som brukes i all evaluering av undervisningsaktiviteter gjennom hele semesteret. Administrasjonen legger på forhånd ut evalueringsskjema i alle kullrom og andre relevante rom i Canvas. Lærerne blir bedt om å minne studentene på hvor de kan finne skjemaene, og om å poengtere overfor studentene at det er viktig for fakultetets kontinuerlige kvalitetsutviklingsarbeid å få deres tilbakemeldinger. Lærerne blir i tillegg oppfordret til å sette av tid til studentevaluering, gjerne i siste undervisningsøkt i faget. Alt dette for å få flest mulig tilbakemeldinger.

Spørsmålene i evalueringsskjemaet er gjengitt overfor i pkt. 1.2 og besvares med at studentene angir følgende gradering, som i det videre evalueringsarbeidet gis tallverdi fra 0-5:

Ikke i det hele tatt	Svært lite	Lite	Noe	Ganske mye/ganske godt	Svært mye/svært godt
0	1	2	3	4	5

Det samme evalueringsskjemaet blir benyttet for alle studieprogrammene.

En viktig ny digital funksjon som ble innført fra høsten 2020, er at lærerne får en lenke som gir dem tilgang på tilbakemeldingene fra studentene umiddelbart etter en undervisningsøkt (fremfor å måtte vente på å få disse tilsendt fra administrasjonen i etterkant slik det ble gjort tidligere, og mer i samsvar med hvordan de tidligere mottok tilbakemeldinger på papir). Lærerne kan i tillegg lagre og se alle tilbakemeldingene de har mottatt i løpet av semesteret.

Lærerne blir i tillegg bedt om å fylle ut lærerevalueringsskjema etter endt undervisning (vedlegg 2). Lærerevalueringsskjemaet går direkte til avdelingsleder/programansvarlig, som dermed også umiddelbart kan følge opp tilbakemeldingene hvis det er behov for dette. Avdelingslederne /de programansvarlige fyller i tillegg ut eget evalueringsskjema semestervis (vedlegg 3).

På slutten av hvert semester avholdes dialogmøter hvor de tillitsvalgte studentene og Juridisk studentutvalg (JSU) deltar sammen med avdelingsansvarlig/ programansvarlig og ansatte fra fakultetets studieadministrasjon med særlig ansvar for kvalitetsarbeidet og den administrative oppfølgingen for den respektive avdelingen/studieprogrammet. Studenttillitsvalgte blir på starten

av hvert studieår anbefalt å danne referansegrupper bestående av noen få studenter gjerne fra ulike seminargrupper, med særlig ansvar for å videreformidle synspunkter fra «sin» gruppe studenter til de tillitsvalgte. Vi har formidlet at alle tilbakemeldinger er av interesse, men at referansegruppene med fordel kan ha særlig oppmerksomhet om studentenes syn på hva som leder til god læring, og hvilke læringsaktiviteter som er hensiktsmessige for å oppnå dette; hvordan studentene opplever at undervisningstilbudet høsten 2021 og våren 2022 har bidratt til å utvikle den generelle kompetansen som fremgår av fagbeskrivelsene, hva de synes har fungert bra, og eventuelt hva som kunne ha blitt gjort annerledes/forbedringsforslag (vedlegg 1).

1.3. Data fra nettskjema

Antall tilbakemeldinger - sortert på avdelinger og studieprogram - kommer frem av oversikten nedenfor. Tall fra studieåret 2020-21 er lagt inn til sammenlikning:

IMA-JUS:	Høst 2020	Vår 2021	Høst 2021	Vår 2022
1. avdeling	351 svar	418 svar	540 svar	157 svar
2. avdeling	210 svar	261 svar	270 svar	127 svar
3. avdeling	275 svar	216 svar	118 svar	85 svar
4. avdeling	172 svar	191 svar	100 svar	11 svar
5. avdeling	35 svar	23 svar	11 svar	7 svar
LL.M.:	26 svar	34 svar	47 svar	21 svar
NOMPEL:	19 svar	4 svar	25 svar	3 svar
Total	1088 svar	1147 svar	1111 svar	411 svar

Standardavvik er tatt inn som et moment i vurdering av resultatene, først og fremst som et ledd i å enten gi sannsynlighet til tolkning av tendenser som kommer frem på konkrete områder for den aktuelle avdeling/program, eller gi en begrunnelse for hvorfor resultater ikke bør tillegges vekt. Et høyt standardavvik (stor variasjon/uenighet i tilbakemelding) er i denne undersøkelsen definert til over 1,5, mens et lavt standardavvik (liten variasjon/uenighet i tilbakemelding) er definert til under 1,0.

Videre må det påpekes at det totale datamaterialet er svært omfattende, og at det i en sak som denne til Studieutvalget ikke vil være mulig å beskrive detaljerte forhold i det enkelte fag/emne – med mindre et stort antall tilbakemeldinger synes å gi viktig forståelse til mer generelle sider ved avdelingen/studiet. Datamaterialet har derfor blitt gjennomgått med tre primære utgangspunkt:

1. Å finne og beskrive generelle suksessfaktorer og forbedringspunkter på avdelingen/studieprogrammet
2. Å finne og beskrive konkrete suksessfaktorer og forbedringspunkter som synes å ha stor betydning for studentenes læringsutbytte og læringsmiljø.
3. Å vurdere om funnene gir grunn til å avslutte, videreføre eller igangsette konkrete tiltak, og hvor ansvaret for videre oppfølging bør ligge.

Som det kommer frem av graderingen i nettskjema, indikerer et resultat nært 1 alltid et negativt evalueringsresultat, mens et resultat nært 5 alltid indikerer et positivt evalueringsresultat. I analysearbeidet er resultat på under 3,0 definert som lavere enn ønskelig og resultat på 4,0 eller

over definert som høyt. Lave resultat er i tabellene uthevet i rødt, middels høye resultat (3,0-4,0) har ingen utheving, og høye resultat er uthevet med grønt.²

Tabellen nedenfor viser aggregerte data for spørsmålene for alle fag på hver avdeling/hvert studieprogram sammenlignet med studieåret H/V 2020/2021. Merk at spørsmålet om pensum kun var tatt med i evalueringen fra og med våren 2021. Det er viktig å tolke tallene for LL.M og NOMPEL med varsomhet ettersom det er langt færre studenter som har svart for disse studieprogrammene. Det samme gjelder tilbakemeldingene for 5. avdeling.

Studieprogram	Student forberedt		Bruk av LUB		Underv. materiale		Gjennomføring		Aktivitet		Nytte av LUB		Pensum	
	Høst	Vår	Høst	Vår	Høst	Vår	Høst	Vår	Høst	Vår	Høst	Vår	Høst	Vår
IMA-JUS														
1. avd 2020-21	4	3,8	4,1	3,8	4,3	4	4,3	4,1	3,4	2,9	4,2	4	-	3,5
1. avd 2021-22	3,8	3,6	3,9	3,7	4,1	4,2	4,2	4,2	3,3	3,5	4,1	4,1	4,1	4
2. avd 2020-21	3,6	3,7	3,1	3,7	3,6	4	3,7	4,1	3,1	2,7	3,5	3,9	-	3,5
2. avd 2021-22	3,7	3,9	3,8	3,8	4,2	4,4	4,5	4,4	2,9	3,3	4,1	4,1	3,7	3,9
3. avd 2020-21	3,7	3,7	3,1	3,9	3,8	4,2	3,8	4,5	2,9	2,3	3,6	4,3	-	3,8
3. avd 2021-22	3,7	3,6	3,8	3,6	4,2	4,4	4,3	4,6	2,9	2,5	4,2	4,2	3,8	3,7
4. avd 2020-21	3,9	3,6	3,3	3,4	4	3,5	3,8	4,1	2,6	2,4	3,8	3,8	-	3,1
4. avd 2021-22	3,7	3,7	2,9	3,1	3,7	3,5	3,8	3,3	2,6	2,4	3,7	3,7	3,7	3,7
5. avd 2020-21	3,9	3,9	3,3	3,2	3,9	4	4	3,7	3,2	3,7	3,8	3,7	-	3,8
5. avd 2021-22	4,2	3,9	3,4	3,3	4,1	3,7	4,2	4	3,8	4	4,1	3,6	4,2	3,4
LL.M 2020-21	3,9	4	4,2	4,1	4,4	4,1	4,3	4,2	3,5	3	4,2	4	-	4
LL.M 2021-22	3,5	3,3	4,2	3,6	4,4	3	4,2	3,4	3,4	2,5	4,5	3,7	4,3	2,8
NOMPEL 2020-21	3,7	4	4,4	4,3	4,2	4,8	4,6	5	3,8	3,5	4,6	4,8	-	4,8
NOMPEL 2021-22	3,9	3,7	3,7	3	3	3	3,3	2,7	2,9	3,3	3,4	3,5	3,1	2,3
Total 2020-21	3,8	3,7	3,5	3,7	4	4	4	4,2	3,1	2,7	3,9	4	-	3,5
Total 2021-22	3,7	3,7	3,8	3,7	4,1	4,2	4,2	4,2	3,1	3,2	4,1	4,1	3,9	3,8

Fakultetet har også i inneværende studieår lagt ned mye arbeid i å kunne tilby fysisk undervisning i så stor grad om mulig. Digitalisering av undervisning, eksamen og sensur, periodevis stenging av UiT, samt generelt vanskeligere tilgang på fakultetets faglige- og administrative ansatte har, som det skal kommes nærmere tilbake til, likevel preget også dette studieåret.

I likhet med resultatene fra studieåret 2020-2021 viser de aggregerte data likefremt at studentene på alle masterprogrammene alt i alt gir positive tilbakemeldinger på de fleste evalueringsspørsmålene. Sammenligner vi totalscoren studieåret 2020-2021 med studieåret 2021-2022 ser vi også samlet sett fremgang i alle kategoriene foruten studentenes forberedelser, hvor scoren er marginalt lavere studieåret 2021/2022.

Et fellestrekk synes imidlertid å være at scoren gjennomgående er lav på spørsmålet om hvor aktivt studentene har deltatt i undervisningen. Dette beskrives nærmere i gjennomgangen nedenfor, men på generelt grunnlag bes avdelingsledere/programledere om å se nærmere på denne utviklingen og identifisere konkrete utfordringer, muligheter og tiltak i ulike undervisningsaktiviteter. Herunder

² Resultat på 3 uthevet som rødt indikerer et lavere resultat rundet opp til 3. Tilsvarende er resultat på 4 eller over uthevet som grønt.

bes det om at avdelingslederne/programlederne henter inspirasjon av hverandre med hensyn til hvordan det på de enkelte avdelingene/studieprogrammene jobbes med å tilrettelegge for studentaktivitet, noe som også beskrives nærmere nedenfor.

1.4. Nærmere om IMA-JUS pr. avdeling

Nedenfor følger en sammenfatning av resultatene og utviklingen gjennom studieåret med utgangspunkt i tilbakemeldingen pr. spørsmål i nettskjemaet, og sett i sammenheng med tilbakemeldinger fra dialogmøter (vedlegg 6), underviserevalueringer (vedlegg 8) og fra avdelingsledere (vedlegg 7). Gjennomgangen av hver avdeling/studieprogram avsluttes med en konkretisering av noen særskilte oppfølgingspunkter. Med mindre annet er presisert, følges disse videre opp av avdelingsleder/programansvarlige i samarbeid med underviserne.

IMA-JUS, 1.avdeling

Antall studenttilbakemeldinger: 540 for H21 og 157 for V22

Antall aktive studenter³: 194

Gjennomsnittsverdier H21:

	Forberedelse	Bruk av LUB	Underv.materialet	Gjennomføring	Aktiv deltakelse	Nytte av LUB	Pensum
1. avdeling	3,8	3,9	4,1	4,2	3,3	4,1	4,1
Annet // Other	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Forelesning // Lecture	3,4	3,6	3,5	3,0	2,4	3,3	3,9
Seminar	3,8	4,0	4,1	4,3	3,3	4,2	4,1
Skrivekurs	4,2	3,9	4,3	4,2	4,1	4,3	4,3

Gjennomsnittsverdier V22:

	Forberedelse	Bruk av LUB	Underv.materialet	Gjennomføring	Aktiv deltakelse	Nytte av LUB	Pensum
1. avdeling	3,6	3,7	4,2	4,2	3,5	4,1	4,0
Annet // Other	3,0	4	4	4	3,0	5	4,0
Forelesning // Lecture	3,2	3,6	3,4	3,6	3,0	4,0	3,4
Seminar	3,9	3,7	4,3	4,3	3,6	4,0	4,1
Skrivekurs	3,3	4	4	4	3,6	4	3,9

Kullet har et forholdsvis høyt antall tilbakemeldinger høsten 2021, særlig på seminarundervisningen. For våren 2022 er det antallet vesentlig lavere, men også her utgjør antall tilbakemeldinger om seminarundervisningen en stor andel. Generelt er det grunn til å anse resultatene som representative for høsten 2021, mens det lave antall tilbakemeldinger våren 2022 kan gi grunn til å være noe mer tilbakeholden med å trekke konklusjoner eller iverksette tiltak uten støtte i andre holdepunkter. Våren 2022 har særlig forelesningene mottatt et lavt antall tilbakemeldinger. Det synes imidlertid som det er stor grad av likhet mellom verdiene for semestrene med relativt lavt standardavvik, noe som kan indikere at resultatene for høsten 2021 i relativt stor grad representerer studentenes evaluering av undervisningsaktivitetene gjennom studieåret som helhet.

1. I hvilken grad var du godt nok forberedt til undervisningen?

Høst: Forelesninger og seminarer middels høyt resultat, og høyt resultat skrivekurs (4,2)

Vår: Forelesninger, seminarer og skrivekurs middels høyt resultat

Kategorien «annet» høsten 2021 består av én tilbakemelding, og utgår i denne sammenhengen.

Studentene sier lite i fritekst om hvor godt forberedt de opplever å være, men det synes å være samsvar mellom studentenes og underviseres/avdelingsleders oppfatning om at en score i mellomstikket gir et korrekt bilde. I dialogmøte for vår 2022 kommer det frem at studentene ikke

³ Oppgitt med status «aktiv» i Felles studentsystem (FS), og har dermed aktiv studierett på det aktuelle masterprogram.

klart oppfatter ledig tid i timeplanen som en mulighet til å forberede seg til kommende undervisning, noe som kan ha sammenheng med at studenter på 1.avdeling fremdeles er i en overgang fra en elev-til en studentrolle. Dette bør presiseres nærmere i undervisningen, og særlig på begynnerkollokviene.

2. I hvilken grad ble læringsutbyttebeskrivelsene brukt i undervisningen?

Høst: Snitt middels høyt

Vår: Forelesninger, seminarer og skrivekurs middels høyt resultat

Verken score, fritekstfelt eller referat fra dialogmøter gir grunn til å peke på verken spesielt positive eller negative sider ved undervisernes bruk av læringsutbyttebeskrivelsene for avdelingen. Resultatene antyder at læringsutbyttebeskrivelsene har blitt noe mindre brukt i undervisningen studieåret 2021/2022 sammenlignet med året tidligere, men avvikene er ikke store. Det bør likevel arbeides med fortsatt bevissthet om bruk av læringsutbyttebeskrivelser i undervisningen, for å hjelpe studentene å forstå hva som forventes og kreves av dem. Tillitsvalgte melder om at henvisningene til læringsutbyttebeskrivelser har blitt noe tydeligere i løpet av vårsemesteret, noe tillitsvalgte peker på som et viktig grep også for å sikre at studentene ser større sammenhenger i fagene.

3. I hvilken grad er du fornøyd med pensum i faget? (H21) / I hvilken grad bidro pensum i faget til din læring (V22)

Høst: Forelesninger middels høyt resultat. Seminar og skrivekurs høyt resultat (4,1 og 4.3)

Vår: Forelesninger og skrivekurs middels høyt resultat. Høyt resultat seminarer (4,1)

Ut fra score i nettskjema synes det som at studentene mener at pensum oppleves som relevant og bidrar til læring. Scoren er også høyere inneværende studieår. I dialogmøtene sier studentene at underviserne i varierende grad trekker inn pensum i undervisningen og at de ønsker at undervisere eksplisitt trekker opp forbindelser mellom pensum og oppgaver/læringsutbyttebeskrivelser. I fritekstsvar gis det uttrykk for at studentene ønsker å få vite på forhånd hvilket pensum som skal behandles til hver forelesning/seminar. Tilbakemeldingene kan tale for at det bør presiseres ytterligere, og ev gjentas hvilke forventninger som stilles til studentenes egne forberedelser vs hva de kan forvente av undervisningsopplegg de møter på studiet.

4. I hvilken grad er du fornøyd med undervisningsmaterialet som ble benyttet? (H21) / I hvilken grad bidro undervisningsmaterialet som ble benyttet til din læring? (V22)

Høst: Forelesninger middels høyt resultat. Seminar og skrivekurs høyt resultat (4,1 og 4.3)

Vår: Forelesninger middels høyt resultat. Seminar og skrivekurs høyt resultat (4,3 og 4.0)

Score for begge semestre gir grunn til å tro at et flertall av studentene opplever undervisningsmaterialet som benyttes av forelesere og seminarledere som nyttig og relevant. Studentene etterspør imidlertid både i fritekst og i dialogmøter flere eksempeloppgaver skrevet av studenter. I seminarmateriell ønskes at det kommer frem hvilke oppgaver som gjennomgås på hvilket seminar.

5. I hvilken grad er du fornøyd med måten undervisningen ble gjennomført? (H21) / I hvilken grad bidro undervisningen, slik den ble gjennomført, til din læring (V22)

Høst: Forelesninger markert lavt resultat (2,95). Seminar og skrivekurs høyt resultat (4,2 og 4.3)

Vår: Forelesninger middels høyt resultat. Seminar og skrivekurs høyt resultat (4,3 og 4,0)

Studentene synes både i score og dialogmøter å gi uttrykk for at de vurderer kvalitet på gjennomføring av undervisning i stor grad ut fra teknisk tilrettelegging, og hvor tydelig underviser klarer å formidle struktur og sammenheng i presentasjoner av fagstoff. Her synes den markerte forbedringen i score på forelesninger å kunne ha sammenheng med overgang fra digitale til fysiske forelesninger i løpet av vårsemesteret. Her er det imidlertid viktig å peke på at standardavviket for høsten var forholdsvis høyt (1,6), og at et betydelig antall studenter har opplevd digitale tilbud som å være av god kvalitet.

6. I hvilken grad deltok du aktivt i undervisningen?

Høst: Forelesninger markert lavt resultat (2,4). Seminarer middels høyt resultat. Skrivekurs høyt resultat (4,1)

Vår: Forelesninger, seminarer og skrivekurs middels høyt resultat.

Av score kan det synes som at studentene deltar mer aktivt i forelesninger vår 2022 enn de gjorde høst 2021. Det er nærliggende å anta at dette kan ha årsak i overgangen fra digitale til fysiske forelesninger i løpet av tidlig vårsemester. Det er imidlertid viktig å være oppmerksom på at standardavviket for hvor aktiv studentene oppgir å være på dette punktet er stort både høst 2021 og vår 2022. Dette underbygges av underviseres/avdelingsleders inntrykk av at graden av forberedelse og aktivitetsnivå varierer en del fra student til student, og fra økt til økt. Spørsmålet som helhet får en forholdsvis lav score, og både fritekst og referat fra dialogmøter bekrefter at et ikke ubetydelig antall studenter opplever at det er utfordrende å ta ordet både i forelesninger og på seminarer og å ta direkte kontakt med undervisere.

7. I hvilken grad bidro undervisningen til å oppnå læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen? (H21) / I hvilken grad var undervisningen rettet inn mot læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen? (V22)

Høst: Forelesninger middels høyt resultat. Seminar og skrivekurs høyt resultat (4,2 og 4.3)

Vår: Forelesninger og seminar middels høyt resultat. Skrivekurs høyt resultat (4,0)

For dette spørsmålet synes det som at undervisningen i studiet oppleves som relevant og godt strukturert, noe som bekreftes av tilbakemeldinger i fritekst og referat fra dialogmøter.

Lærer- og avdelingsledertilbakemelding

Høsten 2021 mottok avdelingsleder 19 lærerevalueringsskjema og våren 2022 6 stk.⁴ Begge semester opplever avdelingsleder at de fleste lærerne angir at det er ganske godt samsvar mellom studentenes og lærernes opplevelser av hvor godt forberedt studentene var til undervisningen og i hvilken grad de deltok aktivt, selv om det er en del variasjon fra student til student og økt til økt. Variasjonsbredden syntes å ha vært noe større i høstsemesteret enn i vårsemesteret. Avdelingsleder opplever at lærerne på avdelingen samarbeider mye om seminarundervisningen både i forkant, underveis og i etterkant av undervisningen, og avdelingsleder har lagt opp til at det bør avholdes evalueringsmøter i etterkant av undervisningsrekker, noe som har blitt gjort i nesten alle fag. Foreleserne har samarbeidet med seminarlederne i noe mindre grad, noe som synes gjennomgående på avdelingen. På avdelingen tilrettelegger underviserne for studentaktivitet på flere måter for eksempel ved bruk av summegrupper, ved å forsøke å senke terskelen for å stille spørsmål ved å ha en god atmosfære i seminarrommet, ved å stille oppfølgingsspørsmål for å forsikre seg om at studentene henger med, ved å gi studentene oppgaver til neste gang og ved å tilrettelegge for spørsmål og en god dialog under etterlesningen. Flere undervisere peker også på at de innledningsvis forsøker å etablere seminar som en trygg arene hvor det ikke bare er tillatt, men ønskelig å prøve og feile under løsning av de ulike oppgavene. Blant nye elementer som ble prøvd ut i undervisningen på avdelingen nevnes blant annet forventningsavklaringer innledningsvis i undervisningsøkten på en digital tavle i "flinga" hvor studentene skrev inn sine forventninger anonymt og hva de synes var ekstra vanskelig i faget eller ønsket at undervisningen rettet et særlig fokus på. Underviser fulgte så opp og viste tilbake til forventningsavklaringen utover i seminarrekken. Andre ting som ble prøvd ut var bruk av hyppige eksempler fra det virkelige liv for å vise hvordan reglene fungerer i praksis, forsøk på å «vente ut» studentene dersom det er spørsmål ingen rekker opp hånden på, og fremløfting av problemstillinger underviserne av erfaring vet at studentene sliter med.

⁴ Våren 2022 gjorde en bug i systemet at lærerevalueringsskjema ble slettet fortløpende etter at de ble sendt inn. Selv om vi forsøkte innhente tilbakemeldinger på ny når feilen ble avdekket, utgjør dette trolig en vesentlig begrunnelse for forskjellen fra høstsemesteret.

For å få inn forslag til endringer og forbedringer, har avdelingsleder oppfordret seminarlederne til å ha et ettermøte hvor de evaluerer seminarundervisningen og skriver en kort rapport over hva som har/ikke har fungert, samt forslag til endringer o.l. Rapportene er sendt til avdelingsleder slik at han kan distribuere den til neste års undervisere i forkant av undervisningen. I tillegg til noen forslag til pensumendring har flere undervisere rapportert at det bør foretas mindre justeringer av seminarmaterialet før neste års undervisning. Blant annet har det kommet inn konkrete forslag i arverett, ekteskaps- og samboerrett, barnerett og folkerett. Med hensyn til essensen i studentenes, lærernes og avdelingsleders tilbakemelding om hva som fungerer bra på avdelingen og hva som bør forbedres, fremhever avdelingsleder at studentene synes å være fornøyd med høstens undervisning, særlig skrivekurset, og at underviserne gjennomgående legger til rette for et godt undervisningsklima der studentene føler at det er trygt å ta ordet. Avdelingsleder mener det er viktig å gjennomføre alle forelesningene på 1. avdeling fysisk, særlig fordi studentene da møter hverandre, og dermed får etablert sosiale relasjoner på studiet. Videre er det viktig for å gi studentene litt faste rammer for den undervisningen som tilbys. Basert på de tillitsvalgte tilbakemeldinger foretrekkes fysiske forelesninger også av studentene. Digital seminarundervisning fungerer ikke like bra som fysisk undervisning. Avdelingsleder viser videre til at studentene etterspør flere mønsterbesvarelser skrevet av studenter, noe han vil forsøke å finne frem til. Tilbakemeldinger fra studentene tilsier dessuten at underviserne kan bli enda flinkere til å oppfordre studentene til å ta kontakt dersom de lurer på noe, også etter at undervisningsrekken er ferdig. Studentene er ikke fornøyd med at det i liten grad benyttet slides/PowerPoint under forelesningene i ex fac, fordi de opplever at dette gjør det vanskelig å henge med.

Oppsummering med oppfølgingspunkter:

Tilbakemeldinger via nettskjema og dialogmøter med dette kullet gir inntrykk av at 1.avdeling oppleves som å være et krevende studium av høy kvalitet. Av score er det mulig å skille ut at studentene generelt har opplevd det som mer utfordrende å delta aktivt i undervisning under nedstenging høsten 2021 enn våren 2022. Avdelingsleder melder om at dette samsvarer «ganske godt» med underviseres opplevelse, men at det er variasjoner i studentgruppen. Dette kan ha flere årsaker, hvor særlig to synes å være relevante på bakgrunn av tilbakemeldinger i fritekst og dialogmøter. *For det første* varierer det sterkt hvor bekvemme nye studenter – gjerne direkte fra vgs – er med å delta aktivt i en gruppe av fremmede mennesker. Høsten 2021 var kanskje dette spesielt utfordrende på grunn av at forelesninger, oppgavegjennomganger og i noen grad også seminarene var digitale. Også i et normalår må man likevel regne med at nye studenter opplever at det er en terskel for å delta aktivt i en kontekst som er ny for dem, og avdelingsleder bekrefter at dette en utfordring fagmiljøet er oppmerksom på og arbeider med i undervisningsplanleggingen. I forlengelsen av dette må fremheves at studentene setter stor pris på begynnerkollokvieordningen. Studentene etterspør at fakultetet setter sammen kollokviegrupper også senere i studieåret. Etter begynnerkollokvieordningen er dette noe studentene må gå sammen om å danne selv, men fakultetet gir administrativ støtte til studenter som ønsker hjelp. *For det andre* fremhever studentene viktigheten av at fagstoff er tydelig strukturert og lett å se relevans og progresjon i, særlig når det gjelder bruk av PowerPoint. Studentene etterspør større grad av systematikk, og bedre teknisk kvalitet på undervisningsmaterialet, herunder god nok lyd kvalitet. Slike forbedringer vil også øke verdien av innspilte forelesninger i etterkant for studenter som ønsker å repetere. Studentene er ellers fornøyd med faginnhold og pensum, også med hensyn til vanskelighetsgrad.

Oppfølgingspunkter:

- Formidle tydelig forventningene til studentenes forberedelser og aktive deltakelse
- Videreføre arbeid med undervisningssamarbeid, tilrettelegging for studentaktivitet og utprøving av nye undervisningsformer/metoder
- Følge opp tilbakemeldinger om behov for pensumendring og for endringer av undervisningsmateriale
- Videreformidle til underviserne tilbakemeldinger knyttet til kvaliteten på undervisningsmaterialet

- Vurdere om alle forelesninger på avdelingen skal gjennomføres fysisk med opptak (følges opp av avdelingsleder i dialog med prodekan utdanning)

IMA-JUS, 2.avdeling

Antall tilbakemeldinger: 270 for H21 og 127 for V22

Antall aktive studenter: 168

Gjennomsnittsverdier H21:

	Forberedelse	Bruk av LUB	Underv.materialet	Gjennomføring	Aktiv deltakelse	Nytte av LUB	Pensum
2. avdeling	3,7	3,8	4,2	4,5	2,9	4,1	3,7
Forelesning // Lecture	2,9	4,5	4,3	4,5	1,0	4,4	3,7
Seminar	3,7	3,8	4,2	4,5	3,0	4,1	3,7

Gjennomsnittsverdier V22:

	Forberedelse	Bruk av LUB	Underv.materialet	Gjennomføring	Aktiv deltakelse	Nytte av LUB	Pensum.
2. avdeling	3,9	3,8	4,4	4,4	3,3	4,1	3,9
Forelesning // Lecture	3,4	4,1	4,6	4,4	2,4	4,3	3,7
Seminar	4,0	3,8	4,4	4,4	3,4	4,1	3,9

Kullet har et forholdsvis høyt antall tilbakemeldinger høst 2021 på seminar, mens data for forelesninger er langt mer begrenset. Generelt sett er det derfor grunn til å anse resultatet her som representativt for seminarer, mens vurderinger av forelesninger i større grad bør sammenholdes med informasjon fra dialogmøter og andre evalueringer i samme periode. For våren 2022 er antall tilbakemeldinger på seminarer langt lavere, mens det for forelesninger er noe høyere enn for foregående semester. Forelesninger omtales noen steder i fritekstfelt, og innspill herfra vil bli kommentert i oppsummeringen for avdelingen.

1. I hvilken grad var du godt nok forberedt til undervisningen?

Høst: Forelesninger MD⁵. Seminarer middels høyt resultat.

Vår: Forelesninger MD. Seminarer middels høyt resultat.

Score er i det øvre sjiktet av middels høyt resultat for seminarer begge semestre. Studentene gir lite tilbakemelding i fritekst som sier noe om forhold som ligger bak evalueringen. Et lavt standardavvik for begge semestre gir grunn til å tro at studenter og undervisere ikke nødvendigvis legger det samme i hvilke forberedelser studentene bør gjøre i forkant av seminarer, og at det bør arbeides med å eksemplifisere hvordan og klargjøre hvorfor de bør arbeide med fagstoff i forkant av forelesninger og seminarer.

2. I hvilken grad ble læringsutbyttebeskrivelsene brukt i undervisningen?

Høst: Forelesninger MD. Seminarer middels høyt resultat.

Vår: Forelesninger MD (resultat 4,1). Seminarer middels høyt resultat.

Score er i det øvre sjiktet av middels høyt resultat for seminarer begge semestre. Som for spørsmålet ovenfor er det lite forklarende fritekst, men et betydelig antall studenter gir i fritekst gode tilbakemeldinger om hvordan seminarledere legger opp undervisningen med tilhørende materiale, slik at sammenhengene til læringsutbyttebeskrivelsene trer frem. Standardavvik er forholdsvis lavt for begge semestre.

3. I hvilken grad er du fornøyd med pensum i faget? (H21) / I hvilken grad bidro pensum i faget til din læring (V22)

Høst: Forelesninger MD. Seminarer middels høyt resultat.

Vår: Forelesninger MD. Seminarer middels høyt resultat.

⁵ Mangler data

Score viser et middels høyt resultat for seminarer begge semestre. Studentene gir lite tilbakemelding i fritekst som sier noe om forhold som ligger bak evalueringen. Standardavviket er lavt for begge semestre.

4. I hvilken grad er du fornøyd med undervisningsmaterialet som ble benyttet? (H21) / I hvilken grad bidro undervisningsmaterialet som ble benyttet til din læring? (V22)

Høst: Forelesninger MD. Seminarer høyt resultat (4,2).

Vår: Forelesninger MD (4,6). Seminarer høyt resultat (4,4).

Score viser et høyt resultat for seminarer begge semestre, og et betydelig antall studenter gir i fritekst gode tilbakemeldinger til seminarledernes bruk av det. Standardavvik er lavt for begge semestre.

5. I hvilken grad er du fornøyd med måten undervisningen ble gjennomført? (H21) / I hvilken grad bidro undervisningen, slik den ble gjennomført, til din læring? (V22)

Høst: Forelesninger MD. Seminarer høyt resultat (4,5).

Vår: Forelesninger MD (4,4). Seminarer høyt resultat (4,4).

Score viser et høyt resultat for seminarer begge semestre, og et betydelig antall studenter gir i fritekst gode tilbakemeldinger til ulike seminarledere. Standardavvik er lavt for begge semestre.

6. I hvilken grad deltok du aktivt i undervisningen?

Høst: Forelesninger MD. Seminarer markert lavt resultat (2,95).

Vår: Forelesninger MD (2,4). Seminarer middels høyt resultat (3,4).

Score for seminarundervisningen viser betydelig forskjell i hvor aktiv studentene oppgir å være i seminarer fra høst 2021 til vår 2022. Standardavviket er lavt i begge semestre, noe som indikerer en svært positiv utvikling fra et markert lavt til et middels høyt resultat i løpet av studieåret som helhet. Studentenes tilbakemeldinger i fritekst belyser imidlertid ikke hva som kan være konkrete årsaker til den positive utviklingen.

7. I hvilken grad bidro undervisningen til å oppnå læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen? (H21) / I hvilken grad var undervisningen rettet inn mot læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen? (V22)

Høst: Forelesninger MD. Seminarer høyt resultat (4,1).

Vår: Forelesninger MD (4,3). Seminarer høyt resultat (4,1).

Score viser et høyt resultat for seminarer begge semestre, og standardavvik er lavt både høst 2021 og vår 2022. Studentene gir lite tilbakemelding i fritekst som sier noe om forhold som ligger bak evalueringsresultatet.

Lærer- og avdelingsledertilbakemelding

Høsten 2021 mottok avdelingsleder 1 lærerevalueringsskjema og våren 2022 2 stk, noe som må anses veldig lavt, til tross for at det våren 2022 oppstod en feil i den digitale løsningen for levering av lærerevalueringer. Med hensyn til i hvilken grad avdelingsleder opplever at det er samsvar mellom studentenes og lærernes opplevelser av hvor godt forberedt studentene var til undervisningen og i hvilken grad de deltok aktivt, angis at avvikene ikke er store høsten 2021. Våren 2022 fremhever imidlertid avdelingsleder at studentene ofte kunne ha vært bedre forberedt, men at dette imidlertid kan variere fra seminar til seminar, og at et generelt inntrykk er at studentene ikke er så godt forberedt som vi skulle ønske at de var. Mange studenter møter opp på seminar for å notere ned hva læreren sier, og ikke med en målsetning om å delta aktivt i undervisningen. På spørsmålet om i hvilken grad avdelingsleder opplever at lærerne på avdelingen samarbeider om undervisningen i forkant/ underveis/etterkant, angis at det høsten 2021 og våren 2022 i større grad enn tidligere har vært et samarbeid mellom lærerne. Dette har sammenheng med at lærerne har samarbeidet om å utarbeide underlagsmateriale for seminar undervisningen. I høstsemesteret ble det samarbeidet om å utforme underlagsmateriale til alle seminarene som ble avholdt. På avdelingen

tilrettelegger underviserne for studentaktivitet blant annet gjennom at studentene gis tid til å diskutere spørsmål seg imellom før det behandles i plenum. Dette anvendes dersom det er vanskelig å få studentene i tale, eller hvor det kun er noen få studenter som deltar aktivt. Det gis oppgaver til seminarundervisningen som studentene skal forberede slik at de kan delta ved løsningen av oppgaven, og det hender at studentene blir delt opp i grupper som får i oppgave å presentere en dom eller lignende for resten av seminargruppen neste dag. Blant nye elementer som ble prøvd ut i undervisningen på avdelingen nevnes underviserens arbeid med å forbedre underlagsmaterialet til seminarene, noe som gjør det enklere for nye lærere å forberede seg til seminar undervisningen. Når det gjelder selve undervisningen så har ikke denne blitt gjennomført vesentlig annerledes enn tidligere, med unntak av at seminarundervisningen i rettshistorie har blitt endret, i og med opprettelsen av det nye emnet i rettshistorie. Avdelingsleder har mottatt forslag til endringer og forbedringer blant annet om at rettsalen ikke er egnet som ordinært undervisningsrom. At denne har blitt anvendt må imidlertid ses i sammenheng med en anstrengt romsituasjon som følge av pandemien. Tilbakemeldinger om endringsbehov knyttet til pensum og fagbeskrivelse har ellers blitt vurdert løpende. Med hensyn til essensen i studentenes, lærernes og avdelingsleders tilbakemelding om hva som fungerer bra på avdelingen og hva som bør forbedres fremhever avdelingsleder på ny arbeidet med å lage bedre underlagsmateriale til seminarene, som har ledet til at det nå finnes et godt fungerende undervisningsopplegg i de fleste fagene på avdelingen. En utfordring er imidlertid at det er en hyppig utskiftning av lærere, slik at det ofte kommer inn lærere som ikke har undervist i faget tidligere. Selv om avdelingsleder har mottatt få lærerevalueringer, har han hatt dialog med lærerne i forbindelse med arbeidet med å utarbeide underlagsmateriale, som har utgjort en viktig forbedring på avdelingen.

Oppsummering med oppfølgningspunkter:

Tilbakemeldingene fra studentene både via score og fritekst i nettskjema og muntlig i dialogmøter viser at de vurderer studiekvaliteten på avdelingen som gjennomgående høy. Av score er det tydelig at studentenes aktive deltakelse er et område hvor studentene har opplevd en betydelig forbedring gjennom studieåret, uten at dette synes like tydelig i tilbakemeldingene til undervisere og avdelingsleder. Sammenholder vi scoren i alle kategorier studieåret 2020-2021 med tilsvarende score studieåret 2021-2022 (se tabell 1), er det positivt å registrere fremgang i så godt som alle kategorier på avdelingen. Som nevnt gir tilbakemeldinger via nettskjema ikke et godt grunnlag for å trekke slutninger om hvordan forelesninger på avdelingen oppleves, i fritekstsvarene og dialogmøter trekkes generelle forhold omkring planlegging, organisering og gjennomføring av forelesninger og seminarer frem. Studentene poengterer viktigheten av at informasjon og fremstilling av fagstoff er tydelig fremstilt og lett å se relevans og progresjon i. I dialogmøter nevner studentene flere grep de oppfatter burde benyttes av undervisere generelt, herunder blant annet.: PowerPoint med stikkord og referanser som støttedokument underveis i undervisningen, mer tid til det som er utfordrende enn det som er lett og tydelig styring av diskusjoner. Et hovedinntrykk er ellers at det på avdelingen i stor grad har blitt skapt gode forhold for læring, og undervisere oppgir at de legger vekt på å engasjere studentene og være tilgjengelig for henvendelser fra studentene. Ved gjeninnføring av fysisk undervisning har studentene vært delt i synet på om de er best tjent med fysiske eller digitale undervisningstilbud. I løpet av våren 2022 kan det se ut som at kullet som helhet heller mot at fysiske forelesninger og seminarundervisning er å foretrekke, men at digitale ressurser – herunder forelesningsopptak med tydelige presentasjoner (bruk av eksempelvis PowerPoint) – fortsatt bør være en del av undervisningstilbudet.

Oppfølgningspunkter:

- Formidle tydelig forventningene til studentenes forberedelser og aktive deltakelse
- Videreføre arbeid med undervisningssamarbeid, tilrettelegging for studentaktivitet og utprøving av nye undervisningsformer/metoder
- Videreformidle til underviserne tilbakemeldinger knyttet til kvaliteten på undervisningsmaterialet og pedagogiske grep

IMA-JUS, 3.avdeling

Antall tilbakemeldinger: 118 for H21 og 85 for V22

Antall aktive studenter: 158

Gjennomsnittsverdier H21:

	Forberedelse	Bruk av LUB	Underv.materialet	Gjennomføring	Aktiv deltakelse	Nytte av LUB	Pensum
3. avdeling	3,7	3,8	4,2	4,3	2,9	4,2	3,8
Forelesning // Lecture	3,5	4,4	4,3	4,2	1,5	4,3	3,9
Seminar	3,7	3,6	4,1	4,4	3,2	4,2	3,7

Gjennomsnittsverdier V22:

	Forberedelse	Bruk av LUB	Underv.materialet	Gjennomføring	Aktiv deltakelse	Nytte av LUB	Pensum
3. avdeling	3,6	3,6	4,4	4,6	2,5	4,2	3,7
Forelesning // Lecture	3,7	4,3	4,5	4,6	1,8	4,5	3,6
Seminar	3,6	3,1	4,3	4,5	3,0	3,9	3,8

Kullet har et akseptabelt antall tilbakemeldinger høst 2021 på seminar. Generelt sett er det grunn til å anse resultatet her som representativt, men informasjon fra dialogmøter, underviserevalueringer og avdelingslederevalueringer bør også vurderes før det konkluderes eller iverksettes tiltak. Tilsvarende data for forelesninger er noe mer begrenset høst 2021, her fra 28 til 35 tilbakemeldinger pr spørsmål. Videre er antallet spredt på fagområdene Obligasjonsrett (24), Metodelære (10) og Statisk tingsrett, og det er derfor grunn til å være forsiktig med å benytte datamaterialet som grunnlag for å trekke generelle konklusjoner eller utforme forbedringstiltak. 16 tilbakemeldinger på aktiviteten «annet» dreier seg utelukkende om kurs i kontraktsforhandlinger. Evalueringen gir her et bilde av middels til høyt resultat og vil derfor ikke bli tatt med i generelle vurderinger, men noteres som en aktivitet som i hovedsak bør videreføres i sin nåværende form. Én enkeltstående tilbakemelding på aktiviteten «Skrivekurs» tas ikke med i generelle vurderinger. For vår 2022 er antallet tilbakemeldinger totalt noe lavere, men med jevnere spredning i antall mellom forelesning og seminar.

1. I hvilken grad var du godt nok forberedt til undervisningen?

Høst: Forelesninger og seminarer middels høyt resultat.

Vår: Forelesninger og seminarer middels høyt resultat.

Score er i det øvre sjiktet av middels høyt resultat for både forelesninger og seminarer begge semestre, men studentene gir lite tilbakemelding i fritekst som sier noe om forhold som ligger bak evalueringen. Avdelingsleders tilbakemelding er at graden av forberedelser fra studentenes side er varierende, og at kullet synes noe forberedt til undervisning og deltar mindre aktivt enn tidligere kull. Et lavt standardavvik for begge semestre gir inntrykk av at studenter og undervisere ikke nødvendigvis legger det samme i hvilke forberedelser studentene bør gjøre i forkant av forelesninger og seminarer, og at det bør arbeides med å eksemplifisere hvordan og klargjøre hvorfor de bør arbeide med fagstoff i forkant av forelesninger og seminarer.

2. I hvilken grad ble læringsutbyttebeskrivelsene brukt i undervisningen?

Høst: Forelesninger høyt resultat (4,4). Seminarer middels høyt resultat.

Vår: Forelesninger høyt resultat (4,3). Seminarer middels høyt resultat.

Score er viser et høyt resultat for forelesninger og middels høyt for seminarer begge semestre. Som for spørsmålet ovenfor er det lite forklarende fritekst, men et betydelig antall studenter gir i fritekst gode tilbakemeldinger til hvordan forelesere legger opp presentasjoner slik at det er grunn til å tro at sammenheng til læringsutbyttebeskrivelser sikres på en god måte. Standardavvik er forholdsvis lavt for både forelesninger og seminarer begge semestre, noe som gir grunn til å slutte at undervisningstilbudet på avdelingen som helhet er godt forankret i fag- og emnebeskrivelser.

3. I hvilken grad er du fornøyd med pensum i faget? (H21) / I hvilken grad bidro pensum i faget til din læring (V22)

Høst: Forelesninger og seminarer middels høyt resultat.

Vår: Forelesninger og seminarer middels høyt resultat.

Score er i det øvre sjiktet av middels høyt resultat for både forelesninger og seminarer begge semestre, med et gjennomgående middels lavt standardavvik. Score kan dermed sies å være lite iøynefallende, men både fritekstvar, dialogmøter, underviserevalueringer og avdelingsleders evalueringer viser at pensum er oppe til kontinuerlig vurdering på god og konstruktiv måte.

4. I hvilken grad er du fornøyd med undervisningsmaterialet som ble benyttet? (H21) / I hvilken grad bidro undervisningsmaterialet som ble benyttet til din læring? (V22)

Høst: Forelesninger og seminarer høyt resultat (4,3 og 4,1).

Vår: Forelesninger og seminarer høyt resultat (4,5 og 4,3).

Score viser et høyt resultat for både forelesninger og seminarer begge semestre, og et betydelig antall studenter gir i fritekst gode tilbakemeldinger til undervisernes bruk av det. Standardavvik er lavt for begge semestre.

5. I hvilken grad er du fornøyd med måten undervisningen ble gjennomført? (H21) / I hvilken grad bidro undervisningen, slik den ble gjennomført, til din læring (V22)

Høst: Forelesninger og seminarer høyt resultat (4,2 og 4,4).

Vår: Forelesninger og seminarer høyt resultat (4,6 og 4,5).

Score viser et høyt resultat for både forelesninger og seminarer begge semestre, og et betydelig antall studenter gir i fritekst gode tilbakemeldinger til undervisernes gjennomføring av begge undervisningsformer. Standardavvik er lavt for begge semestre.

6. I hvilken grad deltok du aktivt i undervisningen?

Høst: Forelesninger markert lavt resultat (1,5). Seminarer middels høyt resultat.

Vår: Forelesninger markert lavt resultat (1,8). Seminarer middels høyt resultat.

Troverdighet til score styrkes av både undervisernes og avdelingsleders evalueringer, men synes ikke å gi innsikt i hvorfor en relativt stor andel av kullet som helhet fremtrer som lite aktive – særlig på forelesninger. Sistnevnte må imidlertid ses i lys av at forelesningene dette studieåret i stor grad har vært gjennomført digitalt. Score er noe bedre for seminarer enn for forelesninger, men for begge er standardavviket relativt høyt.

7. I hvilken grad bidro undervisningen til å oppnå læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen? (H21) / I hvilken grad var undervisningen rettet inn mot læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen? (V22)

Høst: Forelesninger og seminarer høyt resultat (4,3 og 4,2).

Vår: Forelesninger høyt resultat (4,5). Seminarer middels høyt resultat (3,9 mot 4,2 H21).

Score viser et høyt resultat for forelesninger begge semestre, og standardavvik er lavt både høst 2021 og vår 2022. For seminarer er bildet for standardavvik det samme, men her har score gått ned noe fra høst 2021 til vår 2022. Verken studenter eller avdelingsleder kommer med uttalelser som kan forklare hvilke forhold som ligger bak nedgangen i score. Standardavviket er lavt, og det er derfor nærliggende at nedgangen kan skyldes andre forhold, enn en reell nedgang i hvordan undervisningen har bidratt til å oppnå læringsutbyttene.

Lærer- og avdelingsledertilbakemelding

Høsten 2021 mottok avdelingsleder 5 lærerevalueringsskjema og våren 2022 ingen.⁶ Med hensyn til i hvilken grad avdelingsleder opplever at det er samsvar mellom studentenes og lærernes opplevelser av hvor godt forberedt studentene var til undervisningen og i hvilken grad de deltok

⁶ Våren 2022 gjorde en bug i systemet at lærerevalueringsskjema ble slettet fortløpende etter at de ble sendt inn. Selv om vi forsøkte innhente tilbakemeldinger på ny når feilen ble avdekket, utgjør dette trolig en vesentlig begrunnelse for forskjellen fra høstsemesteret.

aktivt, fremholder avdelingsleder at både studentene og lærerne høsten 2021 synes å være enige i at studentene kunne vært bedre forberedt og mer aktiv i seminarundervisningen. Våren 2022 er oppfatningen at årets kull har vært mindre aktive og forberedt enn tidligere år. Avdelingsleder er usikker på hva som er årsaken, men antar at koronapandemien kan utgjøre deler av forklaringen. På spørsmålet om i hvilken grad avdelingsleder opplever at lærerne på avdelingen samarbeider om undervisningen i forkant/ underveis/etterkant, angis at det synes å være et godt samarbeidsklima om seminarundervisningen på avdelingen, og samtlige undervisere gir tilbakemelding om at de har samarbeidet om undervisningen. Avdelingsleder fremholder at underviserne har forholdsvis frie tøyler til selv å velge hvordan de ønsker å legge opp undervisningen, men at det på avdelingen gjennomgående tilrettelegges for studentaktivitet gjennom følgende grep: - Etablere en trygg ramme for seminar hvor det legges opp til lav terskel for deltakelse. - Gi studentene drahjelp gjennom å introdusere nye temaer innledningsvis i seminarene. - Benytte summegruppe/breakout rooms. Blant nye elementer som ble prøvd ut i undervisningen på avdelingen fremheves hvordan avdelingsleder selv spilte inn noen korte videosnutter i forkant av forelesningene i Dynamisk tingsrett hvor en del sentrale begreper/konsepter i faget ble forklart. Tanken var at dette skulle være et lavterskel supplement til forelesningen og pensum. Tilbakemeldingene har vært udelt positive og flere har etterspurt at det samme tilbudet i øvrige fag. Avdelingsleder har mottatt forslag til endringer og forbedringer blant annet av fagbeskrivelser og pensum i flere fag som har blitt fulgt opp. I metodeundervisningen vil ytterligere endringer komme. Avdelingsleder ønsker at det ses nærmere på en mulighet for å ha fagansvarlige med særskilt pensumansvar ved fakultetet, da han som avdelingsleder opplever å ha små forutsetninger for å ha særlige formeninger om pensumsituasjonen i fag han ikke selv underviser i. I tillegg har avdelingsleder mottatt innspill om at noen undervisningsrom, som aud 3 og rettssalen, fungerer forholdsvis dårlig som seminarrom. At disse har blitt anvendt må imidlertid ses i sammenheng med en presset romsituasjon som følge av pandemien. Sist mener avdelingsleder at fakultetet bør vurdere å slutte å bruke studenter i eksamensoppgaveutvalgene, eller i det minste at rutinene for gjennomgang og underskriving av taushetserklæringene må forbedres. På 3. avdeling oppstod en krevende situasjon etter at det ble kjent at én av studentene i oppgaveutvalget hadde lekket informasjon om hvem som satt i utvalget. Avdelingsleder har dessuten hørt rykter om at navnet på studentene i oppgaveutvalget også på tidligere års eksamener har vært på avveie, uten at dette har blitt plukket opp av fakultetet. Avdelingsleder mener også at det har vært en del rot med undervisningsadministrasjon i år pga. utskiftninger og sykemeldinger, og at han håper fakultet klarer å få "satt" administrasjonen bedre slik at ting kan gå litt mer på skinner fremover. Med hensyn til essensen i studentenes, lærernes og avdelingsleders tilbakemelding om hva som fungerer bra på avdelingen og hva som bør forbedres fremhever avdelingsleder som positivt det gode samarbeidet mellom seminarlederne, og jevnt over gode tilbakemeldinger fra studentene om seminarlederne. Med hensyn til hva som kan bli bedre, fremheves ønske om bedre forberedelse og aktivitet fra studentene. Avdelingsleder har inntrykk av at koronapandemien har ført til at årets kull på 3. avdeling er usedvanlig stille sammenlignet med tidligere år. - Studentene har ellers gitt uttrykk for at det er ønskelig med mer fokus på domsanalyse, enten i metodeundervisningen eller gjennom et eget skrivekurs, noe avdelingsleder har gått i dialog med én av seminarunderviserne i metode om å følge opp. Avdelingsleder har også mottatt ønsker fra studentene om at mønsterbesvarelser publiseres til semesteroppgaver og eksamener.

Oppsummering med oppfølgningspunkter:

Også for denne avdelingen viser tilbakemeldingene fra studentene både via score og fritekst i nettskjema og muntlig i dialogmøter at de vurderer studiekvaliteten på avdelingen som gjennomgående høy. Bildet av læringsutbytte og opplevd studiekvalitet på avdelingen gir grunn til å anse det på avdelingen i stor grad har lyktes å gi et helhetlig og godt undervisningstilbud, og at én av faktorene til at studentene langt på vei synes å understøtte denne tolkningen er et godt samarbeid mellom underviserne på avdelingen. Studentene synes jevnt over også å omtale forelesere og seminarledere som engasjerte og dyktige. Studentene melder imidlertid om at ikke alle undervisere er like strukturerte. Selv om det er variasjon i hva slags struktur den enkelte student ønsker seg i fritekstfeltene, synes et fellestrekk å være at de generelt ønsker mer tydelighet og

forutsigbarhet. Herunder ønsker studentene at sammenhengen mellom pensum og ulike oppgaver fremheves mer eksplisitt, og forbedringer av rekkefølger i slides/presentasjoner og av hvordan undervisere disponerer fagstoff på forelesninger. Avdelingsleders tilbakemeldinger om at studentene på dette kullet synes mer stille enn tidligere kull, må ses i lys av at dette er et kull som startet på studiet under koronapandemien.

Oppfølgningspunkter:

- Formidle tydelig forventningene til studentenes forberedelser og aktive deltakelse
- Videreføre arbeid med undervisningssamarbeid, tilrettelegging for studentaktivitet og utprøving av nye undervisningsformer/metoder
- Videreformidle til underviserne tilbakemeldinger knyttet til kvaliteten på undervisningsmaterialet og pedagogiske grep
- Se nærmere på muligheten for å ha fagansvarlige med særskilt pensumansvar (følges opp av fakultetsledelsen)
- Forbedre rutinene knyttet til studenter i oppgaveutvalg (følges opp av prodekan utdanning og studieadministrasjonen)
- Forsterke fokuset på domsanalyse på avdelingen
- Følge opp ønske fra studentene om å dele mønsterbesvarelser med dem

IMA-JUS, 4.avdeling

Antall tilbakemeldinger: 100 for H21 og 11 for V22

Antall aktive studenter: 188

Gjennomsnittsverdier H21:

	Forberedelse	Bruk av LUB	Underv.materialet	Gjennomføring	Aktiv deltakelse	Nytte av LUB	Pensum
4. avdeling	3,7	2,9	3,7	3,8	2,6	3,7	3,7
Forelesning // Lecture	3,1	3,1	3,5	3,4	1,6	3,6	3,5
Seminar	3,8	2,8	3,7	3,9	2,9	3,7	3,8

Gjennomsnittsverdier V22:

	Forberedelse	Bruk av LUB	Underv.materialet	Gjennomføring	Aktiv deltakelse	Nytte av LUB	Pensum.
4. avdeling	3,7	3,1	3,5	3,3	2,4	3,7	3,7
Forelesning // Lecture	3,8	2,3	2,3	1,8	1,8	3,0	3,3
Seminar	3,7	3,7	4,1	4,1	2,7	4,1	4,0

Kullet har et akseptabelt antall tilbakemeldinger høst 2021 på seminar (82). Generelt sett er det grunn til å anse resultatet som representativt, men informasjon fra dialogmøter, underviserevalueringer og avdelingslederevalueringer bør også vurderes før det trekkes konklusjoner eller iverksettes forbedringstiltak. Tilsvarende data for forelesninger er langt mer begrenset, her fra 16 til 17 tilbakemeldinger pr spørsmål. Videre er antallet spredt på fagområdene Menneskerettigheter (11) og Strafferett (6), noe som må sees på som et for svakt grunnlag for å trekke generelle konklusjoner eller utforme forbedringstiltak. For vår 2022 har kullet et svært lavt antall tilbakemeldinger, 11 totalt. Antallet er i tillegg fordelt på ulike undervisningsaktiviteter og fagområder, og standardavviket varierer betydelig. Det er derfor lite grunnlag for å trekke generelle konklusjoner eller utforme forbedringstiltak uten supplerende informasjonskilder som nevnt ovenfor. Aktuell informasjon må søkes i referat fra dialogmøte og tilbakemeldinger fra undervisere og avdelingsleder.

1. I hvilken grad var du godt nok forberedt til undervisningen?

Høst: Forelesninger og seminarer middels høyt resultat

Vår: Forelesninger og seminarer MD

Score for høst 2021 indikerer at studentene i stort har oppfattet seg selv som middels godt forberedte, men likevel betydelig bedre forberedt til seminarer enn til forelesninger. Også for

studentene på 4. avdeling gir et lavt standardavvik for semesteret grunn til å slutte at studenter og undervisere ikke nødvendigvis legger det samme i hvilke forberedelser studentene bør gjøre i forkant av forelesninger og seminarer.

2. I hvilken grad ble læringsutbyttebeskrivelsene brukt i undervisningen?

Høst: Forelesninger middels høyt resultat. Seminarer markert lavt resultat (2,8)

Vår: Forelesninger og seminarer MD.

Studentene uttrykker i fritekst for høst 2021 mange synspunkter omkring studiekvalitet i form av beskrivelser av hva foreleser/seminarleder konkret *gjør, ikke gjør* og hva de eventuelt *burde gjøre*. Et høyt standardavvik for score på seminarer gir inntrykk av at tilbakemeldingene på spørsmålet kan bygge på flere evalueringsmomenter. Hovedinntrykket fra det samlede materialet er imidlertid at studenter og undervisere i liten grad tematiser bruk av læringsutbyttebeskrivelser, slik spørsmålet i studentevalueringen legger opp til.

3. I hvilken grad er du fornøyd med pensum i faget? (H21) / I hvilken grad bidro pensum i faget til din læring (V22)

Høst: Forelesninger og seminarer middels høyt resultat.

Vår: Forelesninger og seminarer MD.

Score er i det øvre sjiktet av middels høyt resultat for både forelesninger og seminarer høst 2021, med et middels lavt standardavvik. Det kommer i tillegg frem av både fritekstsvaer, dialogmøter, underviserevalueringer og avdelingsleders evalueringer at pensum er oppe til kontinuerlig vurdering. Samlet sett synes det derfor som at dialogen omkring pensum i fag på avdelingen føres på en måte som er god og konstruktiv.

4. I hvilken grad er du fornøyd med undervisningsmaterialet som ble benyttet? (H21) / I hvilken grad bidro undervisningsmaterialet som ble benyttet til din læring? (V22)

Høst: Forelesninger og seminarer middels høyt resultat.

Vår: Forelesninger og seminarer MD.

Både score og tilbakemeldinger i fritekst tyder på at studentene opplever at undervisningsmaterialet som benyttes er både relevant og benyttes adekvat, men i noe mindre grad enn for kullene på 1.-3.avdeling.

5. I hvilken grad er du fornøyd med måten undervisningen ble gjennomført? (H21) / I hvilken grad bidro undervisningen, slik den ble gjennomført, til din læring (V22)

Høst: Forelesninger og seminarer middels høyt resultat.

Vår: Forelesninger og seminarer MD.

Svarene suppleres av tilbakemeldinger i fritekst og dialogmøter fra høst 2021. Her gis gjennomgående positive tilbakemeldinger på hvordan studentene vurderer undervisernes pedagogiske og faglige kvaliteter i gjennomføringen av undervisning. Med hensyn til hvordan forelesninger og seminarer ble gjennomført rent teknisk, særlig med tanke på kvalitet på opptak av forelesninger som har vært lagt ut i ettertid, mener imidlertid mange studenter at gjennomføringene ikke har vært gode nok. For forelesninger er standardavviket høyt, men hvilke forhold som utfra dette bør vektlegges/ikke vektlegges er usikkert.

6. I hvilken grad deltok du aktivt i undervisningen?

Høst: Forelesninger og seminarer markert lavt resultat (1,6 og 2,9).

Vår: Forelesninger og seminarer MD.

Troverdighet til score for høst 2021 styrkes av både undviseres og avdelingsleders evalueringer, men synes ikke å gi innsikt i hvorfor en relativt stor andel av kullet som helhet fremtrer som lite aktive – særlig i forelesninger, hvor standardavviket i tillegg er høyt.

7. I hvilken grad bidro undervisningen til å oppnå læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen? (H21) / I hvilken grad var undervisningen rettet inn mot læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen? (V22)

Høst: Forelesninger og seminarer middels høyt resultat.

Vår: Forelesninger og seminarer MD

Score for høst 2021 synes i utgangspunktet å være gjennomsnittlig sett i forhold til andre kull på IMA-jus, og standardavviket er forholdsvis lavt. Som nevnt under kullets score på spørsmål nr. 2 uttrykker studentene i fritekst mange synspunkter på studiekvalitet i form av beskrivelser av undervisers konkrete opplegg og gjennomføring av det, ut fra hva den enkelte student opplever som optimalt for egen læring. Dette preger også svarene på dette spørsmålet, eksempelvis hvordan underviser bruker PowerPoint, gjør tilgjengelig materiale i forkant, eller i hvor stor grad underviser er tilgjengelig for spørsmål utenom undervisningsaktivitetene. Imidlertid uttrykker studentene i dialogmøte for høst 2021 at læringsutbytte av seminarene i stor grad kan knyttes til kvaliteter ved de enkelte seminarlederne, og at de ser en urettferdighet i at dette gir ulike seminargrupper en tilfeldig fordel/ulempe.

Lærer- og avdelingsledertilbakemelding

Høsten 2021 mottok avdelingsleder 5 lærerevalueringsskjema og våren 2022 ingen. Avdelingsleder antar at resultatet våren 2022 kan ha sammenheng med feilen som oppstod i nettskjema. Med hensyn til i hvilken grad avdelingsleder opplever at det er samsvar mellom studentenes og lærernes opplevelser av hvor godt forberedt studentene var til undervisningen og i hvilken grad de deltok aktivt, fremholder avdelingsleder basert på evalueringsskjemaer fra høsten at forberedelsene varierer og at få har gjort grundige forberedelser. Selv opplever avdelingsleder at det høsten 2021 var færre studenter som bare satt og skrev ned alt som underviser sa på seminar, hvilket kan tolkes som et tegn på at forberedelsene likevel var noe bedre enn tidligere år. På spørsmålet om i hvilken grad avdelingsleder opplever at lærerne på avdelingen samarbeider om undervisningen i forkant/undervis/etterkant, angis at samarbeidet i forkant var bra for strafferett og straffeprosess, samt sivilprosess. Avdelingsleder vet ikke hvordan forberedelsene til samerettsundervisningen ble gjennomført, men ga seminarlederne en del tips basert på evalueringen fra fjoråret, samt noen tanker avdelingsleder hadde om muntlig presentasjon. De semiobligatoriske fagene har bare én lærer, så der har det ikke vært gjennomført noe samarbeid mellom flere undervisere. Når det gjelder samarbeid i etterkant av undervisning, har det blitt gjennomført. På avdelingen tilrettelegger underviserne for studentaktivitet på mange ulike måter, blant annet gjennom formaninger om forberedelse, tips til morgendagens oppgaver, summegrupper, avtaler om at det er ok å peke på noen, men samtidig full adgang til å si "pass", hinte/hjelpe på vei, lage avslappet stemning osv. Avdelingsleder fremholder at underviserne gjennomgående er opptatt av å skape studentaktivitet og jobber bevisst med dette. Avdelingsleder fremholder likevel at hun har inntrykk av at studentaktivitet er det vanskeligste av alt, for alle. Blant nye elementer som ble prøvd ut i undervisningen på avdelingen nevnes forsøk med bruk av Remarkable i stedet for tavle, som avdelingsleder likevel er usikker på om ble en suksess og gjerne skulle ha hørt mer fra studentene om. Deling av gruppen er også mye brukt i ulike varianter på avdelingen. Prosedyreøvelser som primærmåte å gjennomføre muntlig presentasjon var også nytt. Ifølge avdelingsleder var det overraskende og skuffende vanskelig å få studentene til å melde seg til prosedyreøvelse i sivilprosess, og det lyktes ikke å fylle gruppene. Dette opplever avdelingsleder som veldig rart siden det ble presisert at oppgaven holdt lavere vanskelighetsgrad enn høstens prosedyreoppgave, og hun dessuten sendte ut en rekke påminnelser og oppfordringer. Sivilprosessforelesingen ble også forsøkt delt mellom to forelesere. Fordi tilbakemeldingene var forskjellige, ønsker avdelingsleder fremover å tenke nytt med hensyn til dette. Avdelingsleder har mottatt forslag til endringer og forbedringer i flere fag, blant annet om at fagbeskrivelsen i strafferett og straffeprosess må oppdateres, og seminarmateriellet i straffeprosess bør totalrevideres. Pensum, fagbeskrivelse og seminarmaterieill må i tillegg synkroniseres i straffeprosess. Arbeid med dette vil bli iverksatt av avdelingsleder. Avdelingsleder mener at ordningen med obligatorisk etterarbeid etter undervisning som fakultetet innførte i forbindelse med prosjektet *Kollegasamarbeid om undervisning*, er en

grunn til at det mottas flere innspill om behov for endringer i fagbeskrivelser, pensum og undervisningsmateriale. Avdelingsleder ønsker at forslagene som har blitt diskutert om å lage retningslinjer for hva som skal tas opp i etterevalueringsmøtene konkretiseres i retningslinjer. Når det gjelder undervisningsmateriale mener avdelingsleder at referatene fra etterevalueringsmøtene samt de hurtigkorrigerte dokumentene kan gi et godt grunnlag for utvikling/forbedring neste gang undervisning gjennomføres. Avdelingsleder vil be alle undervisere om å ta utgangspunkt i referatene fra disse møtene. Avdelingsleder håper dessuten at fakultetet kan få på plass en ordning med fagansvarlige for å sikre at alle fag "røktes" på beste måte.

Med hensyn til essensen i studentenes, lærernes og avdelingsleders tilbakemelding om hva som fungerer bra på avdelingen og hva som bør forbedres fremhever avdelingsleder at straffeprosessfaget trenger en real brush-up; seminarmateriell, fagbeskrivelser og nye forelesninger. Prosedyreoppgaven på høstsemesteret må dessuten oppdateres. Dersom opplegget for denne skal være det samme fremover, med prosedyre over en "ekte" straffesaksmappe uten et utskrevet faktum – vil det være behov for timerressurser til dette. Avdelingsleder fremhever også at hun oppfatter at avdelingen er underbemannet på undervisningssiden. Likevel er det mye bra fellesinnsats blant de unge underviserne og "junior-seniorene" i arbeidet med seminarundervisningen, som er svært samvittighetsfulle. Avdelingsleder mener dialogen mellom foreleser og seminarledere bør bli bedre, for å sikre en bedre "dekning" av alle emner, og fordypning der det trengs. Avdelingsleder ønsker også å prøve ut utforming av eksamensoppgaver i par. Avdelingsleder ønsker også å se nærmere på det forhold at de semiobligatoriske fagene på avdelingen både har samme foreleser, seminarleder og eksamensforfatter. Av andre forhold ønsker avdelingsleder å gjenta ønsket om at ideen med fagansvarlige må utredes snarlig. Det ville tjene undervisningskvaliteten og -utviklingen på alle avdelingene, primært gjennom en bedre ressursutnyttelse.

Oppsummering med oppfølgningspunkter:

Score for våren 2022 sammenliknet med høsten 2021 indikerer isolert et bedre resultat for noen spørsmål og et lavere for andre. Antall tilbakemeldinger for vår 2022 er imidlertid for lavt til å anse representativt for kullet, og det er ikke levert underviserevalueringer for semesteret. Det er derfor naturlig å vektlegge avdelingsleders evaluering av vår 2022 og dialogmøtet for informasjon. Avdelingsleders tilbakemeldinger beskriver i første rekke forhold omkring fagmiljøets arbeid. Videre at underviserne har gitt tilbakemeldinger om at studentenes innsats og forberedelser varierer og at få er grundig forberedte, selv om avdelingsleder selv opplevde forbedringer høsten 2021. I dialogmøtet for vår 2022 beskriver de tillitsvalgte at flere forhold har endret seg til det bedre i løpet av vårsemesteret, blant annet at dialogen med fakultetet og administrasjonen har blitt bedre, at forelesninger og seminarer fungerer godt, og at det er ikke meldt om hendelser som tillitsvalgte har måttet ta tak i. Studentene tolker færre henvendelser til de tillitsvalgte som et tegn på at studentene opplever at det meste rundt undervisningsaktivitetene fungerer godt, og bedre enn høsten 2021. Overgangen fra digital til fysisk undervisning synes imidlertid å ha vært krevende for studenter som har barn, er i praksis, studerer deltid o.a. Samlet sett synes score for vår 2022 å gi mangelfull informasjon, mens en sammenlikning med score for høst 2021, underviserevalueringer og informasjon fra dialogmøtet for vår 2022 synes å beskrive en positiv utvikling i løpet av studieåret for hvordan studentene vurderer ulike kvaliteter ved undervisningstilbudet. Særlig hvordan undervisningsplanlegging og informasjonsflyt fra fagmiljø og studieadministrasjon har blitt bedre. Sammenholder vi scoren i alle kategorier studieåret 2020-2021 med tilsvarende score studieåret 2021-2022 (se tabell 1), kan det likefremt registreres negative endringer i mange kategorier på avdelingen. Endringene er likevel ikke store, og i lys av færre antall tilbakemeldinger våren 2022 tilsier ikke dette i seg selv behov for særlige tiltak, utover å følge med på utviklingen og følge opp påpekte forhold.

Oppfølgningspunkter:

- Formidle tydelig forventningene til studentenes forberedelser og aktive deltakelse

- Videreføre arbeid med undervisningssamarbeid, tilrettelegging for studentaktivitet og utprøving av nye undervisningsformer/metoder
- Vurdere nærmere retningslinjer for etterevalueringsmøtene underviserne gjennomfører (følges opp av prodekan utdanning i dialog med avdelingslederne og programansvarlige)
- Vurdere innføring av fagansvarlige (følges opp av fakultetsledelsen)
- Oppfølging av behov for endringer i fagbeskrivelse, pensum og undervisningsmateriale
- Studiekvalitetsmidler til timeressurser til utvikling av ny prosedyreoppgave i strafferett kan innvilges gjennom søknad om dette til Studieutvalget

IMA-JUS, 5.avd

Antall tilbakemeldinger: 11 for H21 og 7 for V22

Antall aktive studenter: 147

Gjennomsnittsverdier H21:

	Forberedelse	Bruk av LUB	Underv.materialet	Gjennomføring	Aktiv deltakelse	Nytte av LUB	Pensum
5. avdeling	4,2	3,4	4,1	4,2	3,8	4,1	4,2
Forelesning // Lecture	3,5	3,5	3,5	4,5	2,0	4,0	4,0
Seminar	4,3	4,0	4,5	4,7	4,3	4,4	4,5

Gjennomsnittsverdier V22:

	Forberedelse	Bruk av LUB	Underv.materialet	Gjennomføring	Aktiv deltakelse	Nytte av LUB	Pensum
5. avdeling	3,9	3,3	3,7	4,0	4,0	3,6	3,4
Forelesning // Lecture	4,0	5	4	5	5,0	4	4,0
Seminar	4,0	2,5	4,5	5,0	4,0	3,5	4,5
Skrivekurs	3,5	3,0	4,0	3,0	3,5	3,5	3,0

Kullet har et lavt antall tilbakemeldinger, bare 11 totalt. Antallet er i tillegg fordelt på ulike aktiviteter og fag, og det er derfor lite grunnlag for å trekke generelle konklusjoner ut fra datamaterialet. Informasjon må derfor i stor grad baseres på en kombinasjon av tilbakemeldinger i nettskjemaenes fritekstfelt, referat fra dialogmøte og rapport fra undervisere/avdelingsleder.

Lærer- og avdelingsleders tilbakemeldinger

Høsten 2021 mottok avdelingsleder 2 lærerevalueringsskjema og våren 2022 1. Med hensyn til i hvilken grad avdelingsleder opplever at det er samsvar mellom studentenes og lærernes opplevelser av hvor godt forberedt studentene var til undervisningen og i hvilken grad de deltok aktivt, fremholder avdelingslederne å ha et begrenset grunnlag til å vurdere dette nærmere. Høsten 2021 pekte imidlertid både lærere og studenter på forhold som burde forbedres ved faget Havressursrett. Våren 2022 er tilbakemeldingen at graden av forberedelser varierer. Spørsmålet om i hvilken grad avdelingsleder opplever at lærerne på avdelingen samarbeider om undervisningen i forkant/ underveis/etterkant, treffer ikke så godt på denne avdelingen da 5. avdeling for det meste består av "enmannsfag" hvor dette derfor er vanskelig. Det har vært kommentert i enkelte fag der det er flere undervisere at det fremstår som om det ikke er særlig dialog. Dette har blitt fulgt opp i forhold til faglærerne det gjelder. Med hensyn til på hvilken måte underviserne tilrettelegger for studentaktivitet på avdelingen er dette i stor grad opp til den enkelte lærer på det enkelte emne. Avdelingsleder forklarer at ulike faglærere prøver ulike elementer for å få aktivitet, for eksempel gjennom å dele ut prøver som skal besvares ved starten og slutten av kurset. Da presses studentene til å reflektere over egen læring. Høsten 2021 ga de to lærerne som leverte lærerevaluering tilbakemelding om at de la opp til stor grad av studentaktivitet. Blant nye elementer som ble prøvd ut i undervisningen på avdelingen nevnes at det i høst ble foretatt justeringer i opplegget for JUR-3602 Introduction to International and EU Trade Law, som knyttet seg til oppdatering av materiale knyttet til bruk av questions/cases/videos/images, og tilpasninger av teaching/discussions/examples knyttet til den bestemte studentgruppen og interessene de ga uttrykk for å ha. Avdelingsleder har i liten grad mottatt forslag til endringer og forbedringer av faglig art. Forslag til endringer i pensum har blitt fulgt opp. For øvrig gis det tilbakemelding om at administrasjonen av avdelingen anses

kompleks med normalt tre ulike administrative ansatte avdelingsleder må forholde seg til, og utfordringer knyttet til kontinuiteten i disse stillingene. Når det gjelder essensen i hva avdelingsleder mener fungerer bra på avdelingen og hva som bør forbedres, fremheves at studentene høsten 2021 var mindre tilfredse med faget Havressursrett. Ellers har ting fungert bra, og løpende forbedringer/justeringer har vært gjort på bakgrunn av tilbakemeldinger. Avdelingsleder fremhever også at JUR-3903 Forskerlinjen har fungert bra etter foreløpige tilbakemeldinger fra evalueringsmøtet og "juleavslutningen" som ble gjennomført i desember. Faglærerne fremstår dessuten interesserte i å gjennomføre fagene på en god måte. Avdelingsleder ønsker en forbedring av prosessen knyttet til faglærernes innlevering av eksamensoppgaver.

Oppsummering og oppfølgingspunkter:

Studentenes tilbakemeldinger i dialogmøtene omhandler i stor grad mange av de samme typer tema som tas opp av andre kull på studiet. Tilbakemeldingene omhandler i stor grad praktiske og konkret-didaktiske forhold innenfor fag/emner, gjerne knyttet til navngitte forelesere/seminarledere. Her er inntrykket det samme som på andre avdelinger, at studentene har synspunkter på hvor tydelige og strukturerte undervisere bør være, og at teknisk/praktisk tilrettelegging er med på å styrke/svekke læringsutbyttet i det aktuelle emnet. Utover de overordnede tilbakemeldingene er dette er forhold som avdelingsleder på bakgrunn av dialogmøtet kan ha dialog med aktuelle undervisere om. Studenttillitsvalgte la dessuten frem forslag om å endre noe på disponering av masterundervisningen, for å kunne aktualisere fagstoffet bedre for kullet som helhet. Tillitsvalgte ga for øvrig uttrykk for at avdelingen anses som både interessant, krevende og relevant, og kunne ikke peke ut svake sider ved verken faglige eller organisatoriske forhold ved studiet, som krever konkrete tiltak.

Oppfølgingspunkter:

- Følge opp studenttilbakemeldingene om faget Havressursrett
- Videreformidle til underviserne overordnede tilbakemeldinger fra evalueringene og konkrete tilbakemeldinger fra dialogmøtet
- Vurdere om samarbeidet med studieadministrasjonen kan forenkles (følges opp av prodekan utdanning i dialog med avdelingsleder og studieadministrasjonen)
- Forbedre prosessen rundt innlevering av eksamensoppgaver

1.5. Nærmere om LL.M

Antall tilbakemeldinger: 47 for H21 og 21 for V22

Antall aktive studenter: 20

Gjennomsnittsverdier H21:

	Forberedelse	Bruk av LUB	Underv.materialet	Gjennomføring	Aktiv deltakelse	Nytte av LUB	Pensum
LL.M.	3,5	4,2	4,4	4,2	3,4	4,5	4,3
Forelesning // Lecture	3,1	4,1	4,1	3,5	2,1	4,5	4,5
Seminar	3,6	4,3	4,5	4,4	3,8	4,5	4,3
Skrivekurs	3,4	4,0	4,6	4,7	4,3	4,7	4,0

Gjennomsnittsverdier V22:

	Forberedelse	Bruk av LUB	Underv.materialet	Gjennomføring	Aktiv deltakelse	Nytte av LUB	Pensum.
LL.M.	3,3	4	3	3	2,5	4	2,8
Forelesning // Lecture	3,3	4	4	4	2,4	4	3,5
Seminar	3,3	4	3	4	2,8	4	2,3
Skrivekurs	3,5	2	2	2	2,5	3	1,5

Studentgruppen har et akseptabelt antall tilbakemeldinger høst 2021 på seminar sett i forhold til studenttallet. Det er derfor grunn til å anse resultatet her som representativt, men annen informasjon må trekkes inn i tolkningen som grunnlag for å trekke konklusjoner eller utforme forbedringstiltak.

Tilsvarende data for forelesninger og skrivekurs (inkluder 1 tilbakemelding under «annet») er noe mer begrenset, her fra henholdsvis 10 til 11 og 6-8 tilbakemeldinger pr spørsmål.

For generelle vurderinger av hvordan studieprogrammet fremstår høst 2021 må det tas med i betraktningen at alle tilbakemeldingene omhandler ulike aktiviteter i bare to emner, JUR-3050 General Law of the Sea eller JUR-3054 Law of the Sea II. Det kan derfor legges til grunn at vesentlige sider ved studentenes opplevelse av begge emner vil komme frem i datamaterialet, særskilt for seminarer.

For våren 2022 er antallet tilbakemeldinger mer enn halvert, og det er nødvendig å supplere data med referat fra dialogmøte, underviserevalueringer og programansvarliges tilbakemeldinger før det kan trekkes konklusjoner eller utformes forbedringstiltak. Tross det lave antallet tilbakemeldinger er det likevel påfallende at studentenes tilbakemeldinger er vesentlig dårligere, noe som bør gis vekt. Det gir også resultatene en styrket pålitelighet at standardavviket er gjennomgående lavt våren 2022.

1. I hvilken grad var du godt nok forberedt til undervisningen?

Høst: Forelesninger og seminarer middels høyt resultat.

Vår: Forelesninger, seminarer og skrivekurs middels høyt resultat.

Av score fremgår det at studentene vurderte seg som middels godt forberedt til undervisningsaktivitetene i begge semestre. Et forholdsvis lavt standardavvik for alle undervisningsaktiviteter bekrefter at dette er en oppfatning de fleste studentene deler. Underviserevalueringer og avdelingsleders tilbakemelding bekrefter dette bildet.

2. I hvilken grad ble læringsutbyttebeskrivelsene brukt i undervisningen?

Høst: Forelesninger og seminarer høyt resultat (4,1 og 4,3).

Vår: Forelesninger, seminarer middels høyt resultat. Skrivekurs markert lavt resultat (2,0).

Score for seminarer våren 2022 antyder en uheldig utvikling fra høsten 2021, og et lavt standardavvik bekrefter at studentene som har gitt tilbakemelding er enige på dette punktet. Standardavviket for det høye resultatet for både forelesninger og seminarer høsten 2021 var for øvrig også lavt. Studentene melder i dialogmøte om at de oppfatter pensum, undervisning og eksempeloppgaver som lite samsvarende i emnet JUR-3052, noe som delvis kan forklare utslaget på dette spørsmålet. I tillegg er de kritiske til hvordan tilbakemeldingene på prosjektbeskrivelsene til masteroppgaven JUR-3920 ble organisert, og framholder at veiledningen her har vært mangelfull og lite hensiktsmessig.

3. I hvilken grad er du fornøyd med pensum i faget? (H21) / I hvilken grad bidro pensum i faget til din læring (V22)

Høst: Forelesninger og seminarer høyt resultat (4,5 og 4,3).

Vår: Forelesninger middels høyt resultat. Seminarer og skrivekurs markert lavt resultat (2,0 for begge)

Score og tilbakemeldinger knyttet til dette spørsmålet viser samme utvikling og standardavvik som beskrevet under spørsmål 2 ovenfor. Resultatet kan i stor grad knyttes til emnet JUR-3052.

4. I hvilken grad er du fornøyd med undervisningsmaterialet som ble benyttet? (H21) / I hvilken grad bidro undervisningsmaterialet som ble benyttet til din læring? (V22)

Høst: Forelesninger og seminarer høyt resultat (4,1 og 4,5).

Vår: Forelesninger middels høyt resultat. Seminarer og skrivekurs markert lavt resultat (3,0 og 2,0).

Score og tilbakemeldinger knyttet til dette spørsmålet viser samme utvikling og standardavvik som beskrevet under spørsmål 2 og 3 ovenfor. Resultatet kan i stor grad knyttes til emnet JUR-3052.

5. I hvilken grad er du fornøyd med måten undervisningen ble gjennomført? (H21) / I hvilken grad bidro undervisningen, slik den ble gjennomført, til din læring (V22)

Høst: Forelesninger middels høyt resultat. Seminarer høyt resultat (4,4).

Vår: Forelesninger og seminarer middels høyt resultat. Skrivekurs markert lavt resultat (2,0).

Score for høsten 2021 viser at seminarundervisningen synes å ha fungert svært godt, noe som støttes av et forholdsvis lavt standardavvik. Det samme kan i noen grad sies om resultat for seminar våren 2022, selv om score er noe lavere. Score for forelesninger synes å ha motsatt utvikling (med forbehold om antall svar), men her synes fritekstsvaret å vise ulike tendenser for semestrene: For negative tilbakemeldinger på forelesninger høsten 2021 er det i stor grad forhold rundt digital tilrettelegging som kommenteres, mens det for våren 2022 er underviseres tilrettelegging som får kritikk. For forelesninger er det større forskjeller i standardavvik mellom semestrene, noe som antyder at studentene i ulik grad har fått oppfylt faglige forventninger og behov.

Score og tilbakemeldinger knyttet til skrivekurs viser samme utvikling og standardavvik som beskrevet under spørsmål 2. Resultatet kan i stor grad knyttes til emnet JUR-3920. Her skal det nevnes at undervisere melder om at opplegget som fungerte godt våren 2021 ikke har fungert våren 2022, uten at dette er forklart nærmere.

6. I hvilken grad deltok du aktivt i undervisningen?

Høst: Forelesninger markert lavt resultat (2,1). Seminarer middels høyt resultat.

Vår: Forelesninger, seminarer og skrivekurs markert lavt resultat (2,4, 2,8 og 2,5).

Score synes å inneholde flere tematikker som har innvirkning på resultatet, som må sies å indikere en tydelig negativ utvikling fra høsten 2021 til våren 2022. Dette kommenteres nærmere i oppsummeringen nedenfor.

7. I hvilken grad bidro undervisningen til å oppnå læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen? (H21) / I hvilken grad var undervisningen rettet inn mot læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen? (V22)

Høst: Forelesninger og seminarer høyt resultat (begge på 4,5).

Vår: Forelesninger og seminarer middels høyt resultat. Skrivekurs markert lavt resultat (2,5)

Særlig score for seminarer våren 2022 antyder en uheldig utvikling fra høsten 2021, og et lavt standardavvik bekrefter at studentene som har gitt tilbakemelding er enige på dette punktet.

Lærer- og programansvarliges tilbakemeldinger

Høsten 2021 mottok programansvarlig 5 lærerevalueringsskjema og våren 2022 6. Med hensyn til i hvilken grad programansvarlig opplever at det er samsvar mellom studentenes og lærernes opplevelser av hvor godt forberedt studentene var til undervisningen og i hvilken grad de deltok aktivt, fremholder programansvarlig at det høsten 2021 var en god korrelasjon mellom underviserens og studentenes opplevelser av dette. Våren 2022 er inntrykket at studentene er noe forberedt til forelesninger og en del forberedt til seminar. På spørsmålet om i hvilken grad programansvarlig opplever at lærerne på programmet samarbeider om undervisningen i forkant/ underveis/etterkant, angis samarbeidet i forkant å være godt høsten 2021. Programansvarlig har i tillegg diskutert hvordan hver enkelt undervisning har gått med den enkelte underviser, og sammen identifisert noen endringer som må følges opp før neste års undervisning, blant annet i seminar materialet til JUR-3050. Våren 2022 varierer lærernes tilbakemeldinger fra "noe" til "ganske mye", noe som er i overensstemmelse med programansvarliges øvrige inntrykk. På programmet tilrettelegger underviserne for studentaktivitet på mange ulike måter, blant annet gjennom bruk av forhåndsopptatte forelesninger med quizzer som åpner for at studentene kan teste i hvilken grad de har oppnådd læringsutbyttet, gruppediskusjoner i forkant av plenumsgjennomganger for å skape et trygt miljø hvor studentene er komfortable med å dele egne synspunkter, gruppevis muntlige presentasjoner, ved å mikse teoretiske og praktiske oppgaver for å "ta ut" ulike kunnskaper og ferdigheter i undervisningen, ved å knytte særlige tema til virkelige saker eller hendelse for at studentene bedre skal oppfatte relevansen av temaet og det rettslige

rammeverket, korte videoinnslag for å stimulere til diskusjon, dynamiske diskusjoner som introduksjon til nye tema, bruk av spørsmål og oppfølgingsspørsmål, demonstrasjoner av hvordan kunnskap kan brukes for å løse praktiske caser, prosedyreøvelser, student peer review, bruk av praktikere som gjesteforelesere, felles faglige ekskursjoner utenfor Jurfak. slik at man blir litt kjent utenom de faste rammene og derved bidrar til lav terskel for studentaktivitet, samt ved i fellesskap å gjennomgå hvorvidt undervisningsopplegget (særlig på seminar/skrivekurs/seminar på Sommarøy) er lagt opp til studentaktivitet. Blant nye elementer som ble prøvd ut i undervisningen på programmet vises tilbake til flere av eksemplene foran, i tillegg fremheves at opplegget med at studentene forbereder seg og legger frem et tema i grupper (på Svalbard/Sommarøy-seminaret) med oppfølgende spørsmål fra lærere er videreført og fungerer bra. Programansvarlige har mottatt forslag til endringer og forbedringer i form av pensumendringer som har blitt fulgt opp. I tillegg er det i dialog med underviserne i JUR-3054 og JUR-3050 planlagt endringer i undervisningsmateriale som vil bli videreformidlet til neste års undervisere og fulgt opp. Det skal også vurderes om alumnistudenter kan brukes som frivillige under prosedyreøvelsen på JUR-3054. Seminaret som vanligvis er på Svalbard, ble flyttet til Sommarøy pga. koronapandemien. Dette planlegges dessuten tilbake til Svalbard neste år. Med hensyn til essensen i studentenes, lærernes og programansvarliges tilbakemelding om hva som fungerer bra på avdelingen og hva som bør forbedres fremhever programansvarlig at alle lærere generelt fikk positive tilbakemeldinger på kvaliteten på undervisningen, og mener at undervisningen hjalp studentene med å oppnå læringsutbyttene. Lærerne er også fornøyd med hvordan kursene gikk og til en viss grad hvordan de fleste elevene deltok aktivt i timene deres. Studentene satte stor pris på gjesteforelesningen til dommer Heidar, og var generelt sett ganske fornøyd med høstsemesteret. Det digitale forelesningsformatet har utgjort en utfordring i undervisningen under hele koronaperioden og skapt frustrasjon hos både lærere og studenter. Det antas at dette vil endres etter pandemien. Studentene er ellers fornøyd med at både lærere og administrasjon alltid svarer på epost/spørsmål, og også raskt. Studentene synes generelt også at læringsutbyttebeskrivelsene er gode. Blant ting som studentene ikke er så fornøyd med, nevner avdelingsleder at omfanget på pensum for hvert kurs og tiden de har til å forberede seg til undervisningen er et tilbakevendende tema. Studentene synes at pensumet i emnene er for omfangsrikt, og at tiden det tar å lese det, gjør det vanskelig å forberede seg til seminarene i tide. Programansvarlig har diskutert tilbakemeldingene nærmere med studentene og forsøkt å forklare hvorfor studiet er lagt opp slik og hva som forventes av dem. En alumni har også laget en video som gir råd om hvordan man kan overvinne noen av vanskelighetene med lesing og forberede seg til timen, som er delt med studentene i Canvas. Høsten 2021 oppstod det for første gang også noen vanskeligheter ved at mange studenter trakk seg fra gjennomføringen av store gruppeoppgaver på grunn av forpliktelser knyttet til arbeid ved siden av studiene, noe som gikk ut over de studentene som deltok. Programansvarlig spiller dessuten inn at det kan være behov for å heve satsene i timeregnskapet ved gjennomføring av en undervisning for første gang. Ellers har programmet dedikerte lærere som samarbeider godt om undervisning og har etablert en kultur for studentaktivitet som fungerer godt. Det eneste som ikke fungerer optimalt er samarbeidet om å lage eksamensoppgaver. På bakgrunn av disse erfaringene har programansvarlige utarbeidet en veiledning som kan benyttes. Programansvarlige løfter også frem at det mangler et system for tilbakemelding fra lærer på et skriftlig arbeid (formativ vurdering) på studieprogrammet. Programansvarlige ønsker derfor å be om at det settes av ressurser til en øvingsoppgave med oppgavegjennomgang på våren. Sist fremhever programansvarlige samarbeidet med studieadministrasjonen om timeplanene, eksamenene og andre praktiske LLM-spørsmål, som veldig godt.

Oppsummering med oppfølgingspunkter:

Av resultatene beskrevet ovenfor kommer det frem at studentene vurderer semestrene ganske forskjellig, og at høst 2021 fremstår som betydelig mer positivt enn vår 2022. Noe av forklaringen på dette kan knyttes til forhold ved konkrete emner, herunder at både organisering av undervisere og pensum/undervisningsmateriale får gode tilbakemeldinger høst 2021 og langt mer kritiske tilbakemeldinger våren 2022. Her samsvarer score og tilbakemeldinger gjennom dialogmøter godt.

Programleders og underviseres evalueringer belyser ikke nærmere positive/negative forhold ved overgangen mellom semestrene. Ikke desto mindre synes studiet å ha klart å inkludere studentene i et digitalt fellesskap høsten 2021. Økt fysisk tilstedeværelse på campus fra februar 2022 synes ikke å ha lyktes i å videreføre dette læringsfellesskapet, og har sammenfalt med nye emner, bytte av avdelingsleder, ny organisering av undervisningsaktiviteter, i tillegg til krav den enkelte student opplever utenom studiet i overgangen til fysisk undervisningstilbud. I dialogmøtet for våren 2022 melder tillitsvalgte om at studiemiljøet i praksis består av kun seks studenter med base i Tromsø. Det kan være ulike grunner til hvorfor den enkelte har valgt å studere uten fysisk tilknytning til campus, men det er nærliggende at både forutsetninger og behov for å aktivt delta i ulike undervisningsaktiviteter dermed vil variere betydelig. Med tanke på opptak av nytt kull høsten 2022 er det grunn til å tro at forutsetningene for studentenes læringsmiljø vil være bedre med et ordinært fysisk undervisningstilbud gjennom hele studieåret, men det synes også som at programansvarlig og undervisere vil ha nytte av å gå nærmere gjennom det samlede opplegget for studieprogrammet, herunder emnebeskrivelser, pensum og undervisningsaktivitetene, samt sammenhengen mellom dem og forsøke avdekke forbedringer som kan gjøres. I løpet av høsten 2022 vil det for øvrig igangsettes periodisk evaluering av studieprogrammet, som etterpå skal følges opp.

En annen utfordring som også kommer frem gjennom tilbakemeldingene høsten 2021, om enn noe indirekte, er at studentene synes å være en sammensatt gruppe hva angår faglige forutsetninger. Det er derfor naturlig at de har ulike forutsetninger for å vurdere relevans, progresjon og undervisningsaktiviteter. I tillegg kan også tidligere utdanning i hjemlandet prege forventninger og behov studentene har med seg til studiet. Dette er forhold som også bør knyttes til vurderingene av om opptakskravene til studiet i tilstrekkelig grad sikrer faglig nivå på søkerne (inntakskvalitet). Det kan også tenkes at det gjør seg gjeldende særlige forhold for dette konkrete kullet, noe som i noen grad støttes av at undervisningsopplegg som tidligere har fungert godt, ikke har gjort det med dette kullet.

Sammenholder vi scoren i alle kategorier studieåret 2020-2021 med tilsvarende score studieåret 2021-2022 (se tabell 1), ser vi at det registreres negative endringer både fra semester til semester, og mellom studieårene i mange kategorier på programmet. Fremover må denne utviklingen følges opp.

Oppfølgningspunkter:

- Vurdere forbedringer av sammenhengen mellom pensum, undervisning og eksempeloppgaver i emnet JUR-3052 i tråd med studentenes tilbakemeldinger
- Følge opp studenttilbakemeldingene knyttet til masteroppgaven JUR-3920
- Formidle tydelig forventningene til studentenes forberedelser, aktive deltakelse og egenstudier
- Videreføre arbeid med undervisningssamarbeid, tilrettelegging for studentaktivitet og utprøving av nye undervisningsformer/metoder
- Studiekvalitetsmidler til timerressurser til prøveordning med øvingsoppgave med oppgavegjennomgang på programmet kan innvilges gjennom søknad om dette til Studieutvalget

1.6. Nærmere om NOMPEL

Antall tilbakemeldinger: 25 for H21 og 3 for V22

Antall aktive studenter: 20

Gjennomsnittsverdier H21:

	Forberedelse	Bruk av LUB	Underv.materialet	Gjennomføring	Aktiv deltakelse	Nytte av LUB	Pensum
NOMPEL	3,9	3,7	3,0	3,3	2,9	3,4	3,1
Forelesning // Lecture	3,9	3,5	3,1	3,3	2,3	3,3	3,3
Seminar	3,9	3,8	3,0	3,3	3,3	3,5	3,0

Gjennomsnittsverdier V22:

	Forberedelse	Bruk av LUB	Underv.materialet	Gjennomføring	Aktiv deltakelse	Nytte av LUB	Pensum.
NOMPEL	3,7	3,0	3,0	2,7	3,3	3,5	2,3
Seminar	3,7	3,0	3,0	2,7	3,3	3,5	2,3

Studentgruppen har et lavt antall tilbakemeldinger, særlig vår 2022, på både forelesninger og seminar, også sett i forhold til studenttallet. Antallet er i tillegg fordelt på ulike aktiviteter og fagområder, og det er derfor begrenset grunnlag for å trekke generelle konklusjoner, eller utforme forbedringstiltak. Relevant informasjon må utledes ved sammenstilling av resultat fra studentevalueringer, referat fra dialogmøte og rapport fra undervisere/programansvarlige.

Lærer- og programansvarliges tilbakemeldinger

Høsten 2021 mottok programansvarlig 5 lærerevalueringsskjema og våren 2022 ingen. Med hensyn til i hvilken grad programansvarlig opplever at det er samsvar mellom studentenes og lærernes opplevelser av hvor godt forberedt studentene var til undervisningen og i hvilken grad de deltok aktivt, fremholder programansvarlig at lærerne høsten 2021 i stor grad opplevde studentene som uforberedte eller lite responsive. Dette antas å i stor grad skyldes at all undervisning gikk over zoom, og at over 2/3 av studentene hadde kameraet av og ikke bidro inn i undervisningen. Studentene mente tilsynelatende selv at de var bedre forberedt enn lærerne fikk inntrykk av, men dette må ses i sammenheng med at lærerne vanskelig kan vurdere dette bak mørke skjermer og uten aktiv deltakelse, især i seminarundervisningen. Vårsemesteret på NOMPEL er et semester uten vanlige emner, men med et par skrivekurs som del av masteroppgavekurset. Studentene har i vår levert skriftlig materiale til både introduksjonsskrivekurs og midtveisevaluering. Alle leverte til midtveisevaluering, men ikke alle studentene leverte alle 4 mulige innleveringer til introduksjonsskrivekurset. På spørsmålet om i hvilken grad programansvarlig opplever at lærerne på programmet samarbeider om undervisningen i forkant/ underveis/etterkant, angis seminarlærerne å samarbeide godt, men det er litt varierende hvorvidt studentene forstår sammenhengen mellom forelesningene og seminarene, især for faget JUR-3623 som det derfor jobbes med å justere for å imøtegå denne problematikken. Lærerne på JUR-3619 (har samarbeidet godt og tett om sin undervisningsplanlegging - og gjennomføring. Våren 2022 er det bare en person som står for undervisningen (introkurs) og det er dermed ikke aktuelt med slikt samarbeid. På programmet tilrettelegger underviserne for studentaktivitet på ulike måter. Høsten 2021 var all undervisning digital via zoom, noe som påvirket studentaktiviteten negativt. Det ble imidlertid benyttet q/a-sessions, break out rooms, skriftlige innleveringer og muntlige presentasjoner. Våren 2022 tilrettelegges det for studentaktivitet gjennom mulighet for å levere skriftlig arbeid. I tillegg gjennom krav om muntlig presentasjon samt peer-review av medstudents paper for midtveisseminar, og diskusjoner. Det ble ikke prøvd ut nye ting i undervisningen på programmet høsten 2021, men våren 2022 ble et nytt format på midtveiskurset prøvd ut, som fungerte bra og hvor alle studentene møtte. Programansvarlige har mottatt forslag til endringer og forbedringer i form av innspill til pensumendringer og revisjon av JUR-3623 som følges opp. Programansvarlig har i tillegg mottatt innspill fra UU og UEF om at veiledere tilknyttet dem formidler at studenter virker forvirret over å få en type tilbakemeldinger på intro-kurs, en annen type av veileder, og en tredje type på midtveisseminar. Det arbeides derfor med å endre formatet på introkurset, og fjerne midtveisseminaret. Dette gjøres fra og med kull 2023, men kan ikke gjøres tidligere på grunn av gjeldende reglement. Med hensyn til hva programansvarlige anser som essensen i studentenes, lærernes og egen tilbakemelding med hensyn til hva som fungerer bra på programmet og hva som bør forbedres, fremholdes at fagene er spennende, men også svært arbeidskrevende. På denne bakgrunn vil arbeidsbelastningen i begge fagene, men især på JUR-3623 bli forsøkt tatt ned. Programansvarlig ønsker også å vurdere å strekke semesteret noe, slik at undervisningen går minst en uke lenger ut i november, og heller forskyve eksamen ut i desember, slik at studentene får mer

modningstid for fagene. Programansvarlig anser det dessuten utfordrende å få til en god dynamikk for fjerdesemester, hvor UiT, UU og UEF har felles ansvar for undervisning, veiledning og sensur, mens semesteret som sådan administreres av UiT, noe som hun håper vil bli bedre med revidert samarbeidsavtale gjeldende fra kull 2023. Sist peker programansvarlig på at programsvaret for NOMPEL inkluderer mye tid på opptak, vurdering av masteroppgavetema, og generelt samarbeid og interaksjon med våre partnere UU og UEF som programansvarlig mener ikke gjenspeiles tilstrekkelig i timeregnskapet. Programansvarlig ønsker dessuten at det oppnevnes emneansvarlige innenfor programmet, fordi det oppleves utfordrende å til enhver tid ha faglig oversikt over emnene som inngår.

Oppsummering med oppfølgingspunkter:

Sammenholder vi scoren i alle kategorier studieåret 2020-2021 med tilsvarende score studieåret 2021-2022 (se tabell 1), kan det registreres negative endringer i mange kategorier på programmet, i tillegg til dem som kan ses fra høst til vårsemesteret inneværende studieår. Om dette er uttrykk for en utvikling er noe usikkert i lys av det begrensede antall tilbakemeldinger vi har fått. Utviklingen bør likevel følges med på, slik at relevante tiltak kan vurderes å settes inn. I dialogmøter både for høst 2021 og vår 2022 kommenterer studenttillitsvalgte at det faglige innholdet som undervises ved UiT er et steg opp fra de to første semestrene på programmet. De melder imidlertid om at pensum bør oppdateres og arbeidsomfang vurderes, noe som støttes i underviserevalueringer fra høsten 2021. Studentene nevner i dialogmøte at det generelt har vært utfordringer knyttet til at organisering av emner og faglige forventninger som stilles til studentene varierer merkbart fra institusjon til institusjon, og at det i noen tilfeller har vært nødvendig å bruke ekstra tid på å avklare forventninger. At institusjoner som samarbeider om en fellesgrad preger studiet på ulikt vis er naturlig, men studentenes tilbakemeldinger peker på forhold som er avgjørende for studentenes forståelse av hva slags studium de tar. Eksempelvis nevnes det at studentene forventes å kunne gå i dybden i et selvvalgt tema i obligatorisk arbeidskrav knyttet til ett av emnene høsten 2021, mens hensikten med arbeidskravet ifølge avdelingsleder er å kontrollere nivå på akademisk skriving. Et annet eksempel er at studentene peker på at institusjonene plasserer vurderingssituasjoner etter forskjellige prinsipper (deleksamener etter tema/kurs vs. eksamen kun ved semesterslutt). Videre ble det diskutert i dialogmøte for våren 2022 at det var stor variasjon i veiledningen i forbindelse med masteroppgaven, og at dette er et område som vil tjene på tydeligere retningslinjer og åpen diskusjon – spesielt innenfor rammene av en fellesgrad. I dialogmøte for våren 2022 uttrykker programansvarlig at institusjonene i fellesgraden har et godt samarbeid, men at resultatene av dette ikke har kommet tydelig nok frem. Det kan derfor synes som at informasjon om studiet er et område studieprogramledelsen kan arbeide med for å sikre at studiet fremstår som en tydelig helhet for studentene.

Oppfølgingspunkter:

- Formidle tydelig forventningene våre til studentene, herunder til deres forberedelser, aktive deltagelse og egenstudier
- Vurdere å ta ned arbeidsbelastningene i fagene, og herunder vurdere å strekke høstsemesteret og forskyve eksamen
- Videreføre samarbeidet med UU og UEF med sikte på å være enda mer samstemte i kommunikasjonen med studentene, og informere om studiet på en måte som gjør at det i større grad fremstår som en helhet for studentene
- Videreutvikle veiledningen i forbindelse med masteroppgavene med særlig sikte på å gjøre veiledningen mer lik
- Vurdere behov for emneansvarlige i enkeltfagene (følges opp av fakultetsledelsen)

1.7. Årets evalueringer sammenholdt med særskilte punkter identifisert i forrige evaluering

Det ble i forrige evalueringssak (SU 64/21) identifisert noen områder som burde følges særskilt opp i det videre kvalitetsutviklingsarbeidet, og gis særskilt oppmerksomhet. I det følgende gjennomgås derfor hovedfunn fra årets evaluering også sett i sammenheng med oppfølgingspunktene som ble identifisert i forrige evaluering.

Studententaktive læringsformer

Studentenes vurderinger av sin egen aktivitet i undervisningen får i likhet med forrige evalueringssak lavest score i årets evaluering på alle masterprogrammene, noe som også langt på vei understøttes av lærer- og avdelingsleder/programansvar tilbakemeldingene. Selv om det i de digitale undervisningstilbudene har vært forsøkt å muliggjøre interaktivitet og studentaktivitet i så stor utstrekning som mulig, og det har vært gjennomført fysisk undervisning siden februar 2022, bekrefter evalueringsresultatene at dette fortsatt må ha stor oppmerksomhet. Videreutvikling og implementering av nye pedagogiske virkemidler og studentaktive læringsformer er videreført i fakultetets årsplan for 2022 som et område som skal ha særlig prioritet. Vi ser av tilbakemeldingen fra flere undervisere og avdelingsledere at det er fokus på dette, og at ulike virkemidler tas i bruk. Fakultet har ønsket å utnytte erfaringene fra pandemien i det videre undervisningsarbeidet, så som med digitale og hybride undervisnings- og vurderingsformer. Fakultetet gjennomførte i 2021 derfor en egen spørreundersøkelse til underviserne og til studentene som ble brukt inn i planleggingen av undervisningen våren 2022. Erfaringene har blant annet også medført omlegging av vurderingsformene til digital hjemmeskoleeksamen i noen fag.

Valgfri del på 5. avdeling IMA-JUS

Det er i år, som forrige studieår, lav svarprosent både fra studenter og undervisere på 5. avdeling. Strukturen med spesialfagsemner med egne emneansvarlige gjør at det kollegiale samarbeidet ikke skjer på samme måte og kanskje heller ikke i samme grad som på lavere avdelinger, noe som kan være en bakenforliggende forklaring på at det sendes inn få lærerevalueringer. For studieåret 2020-21 pekte studentene på flere forhold som de opplevde som utfordrende, mens det for innværende studieår har kommet for få studentevalueringer til å få et klart bilde. Det er derfor usikkert hvilke områder som må følges opp og som det er viktig å evaluere fremover. Det er derfor viktig at det settes fokus på å få høyere svarprosent også på 5. avdeling, ev. ved bruk av alternative evalueringsformer.

Fremdeles er det slik at det har vært en økning i antallet studenter som skal finne veiledere til masteroppgavene hvert semester, og at flere studenter synes dette er utfordrende. Fakultetet er i gang med å utnytte avtakerfeltet mer aktivt, blant annet til rekruttering av veiledere og til innspill av aktuelle tema /problemstillinger som det er ønskelig at masterstudenter kan skrive om. Fakultetet vil likevel jobbe videre med denne tematikken.

Ulik kvalitet på veiledningen som gis av forskjellige veiledere er også en fremdeles relevant problemstilling. Dette er en problemstilling som går igjen også ved de juridiske fakultetene ved UiB og UiO, og det diskuteres gjennom CELL-samarbeidet om det er mulig å arbeide frem noen felles tiltak ved de tre fakultetene. Dette er i alle tilfelle en problemstilling fakultetet vil arbeide videre med og vurdere nye tiltak som supplement til de som allerede finnes.

Pensum

Forrige studieår ga studentene varierende tilbakemeldinger med hensyn til læringsutbyttet av pensum. Siden da har det gjennom prosjektet *Kollegasamarbeid om undervisning – slik gjør vi det!* blitt arbeidet mer systematisk med løpende vurderinger av behovet for pensumoppdateringer. Vi ser at den samlede scoren på studentenes vurdering av pensum har gått opp dette studieåret (se Tabell 1).

Studentenes referansegrupper

Ut fra hva som kom frem i dialogmøtene både i fjor og i år, synes det variabelt hvordan det har fungert med referansegrupper som støtte til de studenttillitsvalgte. En nærliggende grunn til dette, synes fremdeles å være utfordringene relatert til koronasituasjonen. Fremover bør dette like fullt fortsatt følges med på videre, og tas opp i dialog og erfaringsutveksling mellom de studenttillitsvalgte og prodekan for utdanning.

Lærerevalueringer

Det er i år som i fjor ganske stor variasjon mellom avdelingene når det gjelder antall lærerevalueringer. Feilen i nettskjema som førte til at en rekke tilbakemeldinger ble slettet våren 2022 kan forklare noe. Dette må likevel også i fortsettelsen følges opp, særlig for avdelinger som får få tilbakemeldinger.

Justerende muntlig eksamen

På grunn av koronapandemien og smittevernkrav ved UiT, var det også våren 2021 utfordrende å avholde justerende muntlig eksamen på de avdelinger og emner hvor slik eksamen inngår i den ordinære eksamensordningen. Fakultetet prioriterte likevel ressurser slik at det ble mulig å utvikle justerende muntlig på én avdeling. Dekan vedtok at dette skulle være på 4. avdeling, og studentene ble informert om de faglige begrunnelsene for dette. Sterke signaler fra studenter om behov for forutsigbarhet med hensyn til eksamensformene for våren 2022, gjorde at vedtak om de muntlige eksamenene ble fastsatt allerede i månedsskiftet januar/februar 2022. Fakultetet klarte dette semesteret å gjennomføre muntlige eksamener på alle avdelinger, likevel slik at bare den muntlige justerende eksamenen på 4. avdeling ble gjennomført fysisk (de øvrige digitalt). Fakultetet har på bakgrunn av studenttilbakemeldingene både i fjor og i år tilrettelagt for at muntlig eksamen har blitt viet ekstra oppmerksomhet i undervisningen våren 2022, blant annet gjennom video i Canvas og rollespill i Aud 3, dette særlig ut fra hensynet til at mange studenter som følge av koronasituasjonen har mistet mulighetene til muntlig eksamen på tidligere avdelinger.

1.8. Videre utvikling av fakultetets systematiske evalueringsarbeid

Rammene til denne utvalgssaken kan bare omhandle store trekk som er mulig å lese ut fra underlagsmaterialet. Dette innebærer at nyanser og detaljerte beskrivelser av konkrete læringssituasjoner ikke kommer frem. Likevel er dette materialet av stor verdi for evalueringsarbeidet som helhet. Den formelle verdien ligger i at den samlede dokumentasjonen viser at tilbakemeldingene når partene og at innholdet er kjent. Dette er med på å ansvarliggjøre både ledelse, fagansatte og studenter. Den faglige verdien er todelt: For det første er studentenes tilbakemeldinger på helt konkrete læringsaktiviteter, disponering av materiale, pensum, vurderingsformer m.m. av stor verdi for undervisere i deres arbeid med å prøve ut og videreutvikle spesifikke opplegg. For det andre ligger en stor del av den faglige verdien i at spørsmålsstillinger og tilbakemeldinger tematiseres og drøftes både i læringssituasjoner, studentene imellom, på faglige arenaer for undervisere og i dialogmøter. Fakultetets evalueringsystem må dermed sies å også ha en svært viktig prosessuell side preget av dialog og jevnlig/forutsigbare møtepunkter, som i liten grad kan omtales her.

Andre viktige målsettinger med fakultetets systematiske evalueringsarbeid går ut på å involvere studenter og faglig ansatte på en slik måte at evalueringsarbeidet leder til bedre undervisning og læring, og stimulerer til tettere lærersamarbeid og til at det tas kollektivt ansvar for undervisningsvirksomheten og utdanningskvaliteten. Underviserne kan dessuten bruke dette systemet som et verktøy til å hente ut, samle og dokumentere evalueringer fra studentene som del av utviklingen av sine pedagogiske mapper i forbindelse med basiskompetanse, opprykk og

merittering. Utvikling og videreutvikling av fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse inngår som en del av fakultetets systematiske kvalitetsarbeid, og er viktig med tanke på kvaliteten på den undervisningen studentene får. Fakultetet har derfor viet videreutvikling og forbedring av kvalitetssystemet stor oppmerksomhet, slik at det danner så gode rammer som mulig for det systematiske kvalitetsarbeidet. Noen områder som er videreutviklet siden forrige studieår er følgende:

- Evalueringsspørsmålene som ble benyttet i nettskjemaene høsten 2021 ble, på bakgrunn av innspill fra de programansvarlige og avdelingslederne, videreutviklet til våren 2022. B.la. har studentspørsmålene våren 2022 mindre fokus på studentenes *tilfredshet*, og signaliserer i større grad våre *forventninger* til studentenes ansvar for egen læring/studentaktiv læring.
- Aggregeringsnivå: Programstyret bes i denne saken om å ta stilling til en samlet gjennomgang av store mengder data og grunnlagsmateriale som er innhentet og analysert for tre masterprogram gjennom et helt studieår. Dokumentasjonen og analysene er forsøkt balansert og aggregert til et nivå som skal gjøre det mulig for Studieutvalget å vurdere studiekvalitet, eventuelle svikt, samt forslag til forbedring og videreutvikling ut fra perspektivet til et programstyre. Det betyr med andre ord at det i denne saken er forsøkt å fremstille hovedfunn og overordnede tendenser, altså forhold som det er naturlig at et programstyre befatter seg med. Mange viktige detaljer/nyanser synliggjøres derfor ikke her, men følges opp av avdelingsledere på IMA-JUS og de programansvarlige for LL.M og NOMPEL (også midtveis i studieåret), i henhold til rutiner for dette. Det er i kvalitetsarbeidet en viktig, men også en krevende og kompleks oppgave å presentere og bringe videre funn og resultater på et hensiktsmessig aggregeringsnivå tilpasset mottaker og oppfølgingsansvar. Årets sak er forsøkt utarbeidet med særlig henblikk på dette. Det å finne riktig nivå for aggregering av data er utfordrende og må være gjenstand for kontinuerlig vurdering i fakultets systematiske kvalitetsarbeid.
- Bruk av standardavvik i analysene: Spredningsmål (standardavvik) er i årets analyse tatt inn som moment i vurdering av resultatene. Dette er naturlig å se i sammenheng med aggregeringsnivået av data (jf. punktet over).
- Tidsaspekter: En halvårig oppfølging/midtveisevaluering gjennomføres på slutten av hvert høstsemester for kunne å avdekke eventuelle «røde flagg» som må følges opp umiddelbart. Denne midtveisevalueringen er nødvendig også for at programansvarlige/avdelingsledere og undervisere skal kunne ha tilgang til dette materialet i tide for planleggingen av undervisningen neste høstsemester (som gjøres våren før). Tidligere år har avdelingslederne/de programansvarlige fått funn og grunnlagsmateriale fra evalueringene gjennomført for høstsemestrene (perioden august-desember) i mars/april. Det er en målsetting at dette skal gjøres tilgjengelig tidligere, og helst i løpet av januar hvert år. Siden systemet er under utvikling var ikke dette mulig å få til så tidlig denne gang, men dette er et mål fakultetet vil etterstrebe for kommende studieår.

Som tilpasning til UiTs overordnede kvalitetssystem, skal fakultetet i løpet av inneværende år utforme såkalte individuelle utviklingsplaner for studieprogrammene. Grunnlagsmaterialet til disse vil være oppfølgingspunkter som kommer frem fra undervisningsevalueringene, evaluering av eksamen- og sensuravvikling, evaluering av praksis, analyse av Studiebarometeret mv. Det må også sikres god kopling til fakultetets årsplaner, budsjettarbeid og øvrig virksomhetsstyring. Utviklingsplanene ved UiT kan utarbeides i fritt format som årlige, eller flerårige planer med årlige

delmål og fokusområder. Studieutvalget vil i løpet av høsten 2022 få til behandling forslag til slike utviklingsplaner for masterprogrammene.

Kristine Helen Korsnes
Prodekan

Hege Skarsfjord
seksjonsleder

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg

- 1 Vedlegg 1 - Evalueringsspørsmål i nettskjema høst 2021 og vår 2022
- 2 Vedlegg 2 - Spørsmål i skjema for lærerevaluering
- 3 Vedlegg 3 - Spørsmål i skjema for avdelingsleders evaluering
- 4 Vedlegg 4 - Mal for evalueringsarbeidet med studenttillitsvalgte
- 5 Vedlegg 5 - Epost oppfølging av evaluering og dialogmøte
- 6 Vedlegg 6 - referat dialogmøter IMA-JUS, LLM og NOMPEL
- 7 Vedlegg 7 - Tilbakemeldinger fra avdelings og programledere
- 8 Vedlegg 8 - Underviserevalueringer
- 9 Vedlegg 9 - Oversikt over antall tilbakemeldinger med standardavvik

Saksbehandler: Jørgen Ytreberg, seniorrådgiver

Evaluerings spørsmål i nettskjema

HØST 2021

Skala fra 0 («ikke i det hele tatt») til 5 («svært mye/svært godt»):

1. I hvilken grad var du godt nok forberedt til undervisningen?
2. I hvilken grad ble læringsutbyttebeskrivelsene brukt i undervisningen?
3. I hvilken grad er du fornøyd med pensum i faget?
4. I hvilken grad er du fornøyd med undervisningsmaterialet som ble benyttet?
5. I hvilken grad er du fornøyd med måten undervisningen ble gjennomført?
6. I hvilken grad deltok du aktivt i undervisningen?
7. I hvilken grad bidro undervisningen til å oppnå læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen?

Fritekst:

- Har du kommentarer til hva underviseren gjorde bra eller til hva du skulle ønske ble gjort annerledes / forbedringstips? Her kan du også utdype andre svar du har gitt.

VÅR 2022

Skala fra 0 («ikke i det hele tatt») til 5 («svært mye/svært godt»):

1. I hvilken grad var du godt nok forberedt til undervisningen?
2. I hvilken grad ble læringsutbyttebeskrivelsene brukt i undervisningen?
3. I hvilken grad bidro pensum i faget til din læring?
4. I hvilken grad bidro undervisningsmaterialet som ble benyttet til din læring?
5. I hvilken grad bidro undervisningen, slik den ble gjennomført, til din læring?
6. I hvilken grad deltok du aktivt i undervisningen?
7. I hvilken grad var undervisningen rettet inn mot læringsutbyttene slik de er beskrevet i fagbeskrivelsen?

Fritekst:

- Har du kommentarer til hva underviseren gjorde bra eller til hva du skulle ønske ble gjort annerledes / forbedringstips? Her kan du også utdype andre svar du har gitt.
- Her kan du fylle inn tilbakemeldinger som underviseren uttrykkelig har ønsket å få/etterspurt

Spørsmål i skjema for lærerevaluering

1. Hvilken type undervisning og fag, og på hvilken avdeling, knytter tilbakemeldingen din seg til?
2. Hvor mange studentevalueringer mottok du?
3. I hvilken grad er det samsvar mellom studentenes og din opplevelse av hvor godt forberedt studentene var til undervisningen og i hvilken grad de deltok aktivt? Grader fra 1-5 Jeg mener at studentene nedvurderer sin egen innsats.
4. Hva var essensen i studentenes tilbakemeldinger (positive og kritiske)?
5. I hvilken grad samarbeidet du med de øvrige underviserne i faget (foreleser og seminarleder) i forkant av undervisningen, underveis og etterpå? Grader fra 1-5.
6. Hvis du ikke hadde samarbeid om undervisningen, hva var grunnen til dette?
7. I hvilken grad og på hvilken måte tilrettela du for at undervisningen skulle være studentaktiv?
8. Har du prøvd ut nye undervisningsmetoder eller gjort andre grep for å utvikle undervisningen din, i tilfelle hvilke og hvordan fungerte disse?
9. Hvilke forslag har du til endringer og forbedringer, så som av fagbeskrivelse, pensum, undervisningsmateriale, samt praktiske forhold (utstyr, lokaler, administrativ hjelp etc.)?
10. Opplever du studentevalueringene du har mottatt som nyttige med tanke på senere undervisningsoppgaver? Her kan du også skrive inn forslag til endringer du ønsker deg i evalueringsspørsmålene enten til studentene eller til underviserne.

Spørsmål - avdelingslederevaluering

1. Hvor mange lærerevalueringsskjema har du mottatt?
2. I hvilken grad opplever du at det er samsvar mellom studentenes og lærernes opplevelser av hvor godt forberedt studentene var til undervisningen og i hvilken grad de deltok aktivt?
3. I hvilken grad opplever du at lærerne på avdelingen samarbeider om undervisningen i forkant/ underveis/etterkant?
4. Hvordan tilrettelegger underviserne på avdelingen for studentaktivitet?
5. Ble nye elementer prøvd ut i undervisningen på avdelingen og hvordan fungerte disse?
6. Har du mottatt forslag til endringer og forbedringer, så som av fagbeskrivelse, pensum, undervisningsmateriale, samt praktiske forhold (utstyr, lokaler, administrativ hjelp etc.), og hvordan har disse blitt fulgt opp / hvordan anbefaler du at disse bør følges opp fremover?
7. Hva er essensen i studentenes, lærernes og din tilbakemelding om hva som fungerer bra på avdelingen og hva som bør forbedres?

1. Hva er det som leder til god læring på avdelingen?

- Hvilke av undervisningstilbudene fakultetet står for er det som gir best læringsutbytte?
- Hvilke eventuelle andre læringsaktiviteter er det som gjør det?
- Er det mulig å foreta noen form for gradering?

Dette kan besvares overordnet for semesteret. Det er også mulig å hente inn fagvise tilbakemeldinger:

- I hvor stor grad bidro følgende til din læring i dette faget?
 - Forelesningene
 - Seminarene
 - Øvingsoppgavene
 - Pensum
 - Skrivekurs
 - Selvstudium
 - Annet?

2. Generell kompetanseutvikling

- I hvor stor grad er studentene fornøyde med hvordan undervisningstilbudet dette semesteret har bidratt til å utvikle den generelle kompetansen som fremgår av fagbeskrivelsen på avdelingen?
 - Studentenes evne til å kommunisere rettslige resonnementer på en tydelig og presis måte, skriftlig og muntlig, til fagfellesskapet og allmennheten
 - Studentenes evne til å løse problemstillingene på rettsområdene som inngår på avdelingen individuelt og i samarbeid med andre?
 - Studentenes evne til å identifisere og reflektere over yrkesetiske problemstillinger som arbeid med fagene på avdelingen kan lede til?
- Opplever studentene progresjon?

3. Hva har fungert bra og hva kunne ha blitt gjort annerledes/forbedringsforslag?

- Generelle tilbakemeldinger?
- Læringsmiljøet
- Vanskelighetsgrad
- Arbeidsmengde
- Variasjon
- Fagbeskrivelsene (er læringsutbyttebeskrivelsene forståelige?)
- Pensum
- Undervisningsmateriale
- Digitale tilbud
- Spesifikke undervisningsopplegg
- Spesifikke lærertilbakemeldinger
- Praktiske forhold

4. Annet?

Fra: Kristine Helen Korsnes
Sendt: fredag 8. april 2022 14:49
Til:
Kopi: Jørgen Ytreberg
Emne: Grunnlagsmateriale til oppfølging av evaluering og dialogmøte på 3. avdeling for undervisningen høsten 2021
Vedlegg: Referat evalueringsmøte 3.docx; Fritekst svar fra studentenes evalueringsskjema.docx

Hei,

Fakultetet arbeider med å legge om og tilpasse undervisningsevalueringsarbeidet i henhold til UiTs kvalitetssystem for utdanning. Dette innebærer blant annet at det framover i juni hvert år vil bli lagt frem en samlet sak for Studieutvalget med rapport og analyse av undervisningsevalueringene for hele studieåret (altså høst- og vårsemesteret samlet). Det legges derfor ikke lengre frem i mars hvert år en egen sak for Studieutvalget med gjennomgang av evalueringene fra forutgående høstsemester.

Avdelingsledernes/de programansvarliges halvårige oppfølging skal nå gjøres på oppdrag fra prodekan for utdanning, og på grunnlag av følgende materiale:

- Lærerevalueringsskjemaene som avdelingslederne har mottatt fra høstsemesteret (disse henter du ut ved å bruke lenke til nettskjema)
- Referat fra evalueringsmøtet for den respektive avdelingen/LL.M/NOMPEL, gjennomført i desember (vedlagt)

Row Labels	Bruk av LUB	Nytte av LUB	Pensum	Underv.materialet	Gjennomføring	Aktiv deltakelse
------------	-------------	--------------	--------	-------------------	---------------	------------------

1. avdeling	3,9	4,1	4,1	4,1	4,2	3,3
-------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----

- Overordnet score (inntatt nedenfor) og sammendrag fra fritekstvarene fra studentene fra den løpende undervisningsevalueringen som er gjennomført i høstsemesteret (vedlagt)

Vi ber om at dette materialet legges til grunn både i oppfølgingen av underviserne, og i planleggingen av kommende høstsemester.

NB: Mens grunnlagsmaterialet tidligere har blitt gjort tilgjengelig for avdelingslederne/de programansvarlige i slutten av mars, er målsettingen at dette skal kunne gjøres tilgjengelig allerede fra slutten av januar hvert år. Siden evalueringssystemet er under utvikling, har det ikke vært mulig å tilgjengeliggjøre dette like tidlig dette første året.

Om materialet

Overordnet score høsten 2021 sammenlignet med de øvrige avdelingene (0 er lavest, 5 er høyest):

Denne scoren gir et oversiktsbilde over hva studentene er fornøyde med, hvordan de forbereder seg til og deltar i undervisningen mv., og forskjeller mellom de enkelte avdelingene.

Oversikten kan gi avdelingslederne/programansvarlig grunnlag for spesifikke tiltak/anbefalinger, eller grunnlag for å prøve ut nye ting. F.eks tiltak som får studentene til å forberede seg mer til forelesning, eller arbeid for å øke bruken av LUB i undervisningen, og senere undersøke om dette leder til andre endringer, f.eks større oppnåelse av læringsutbytte.

Den er også interessant å følge over tid, for å fange opp behov for ev. endringer.

Oversikten kan formidles til underviserne, som for eksempel slik at de kan sammenligne oversikten med tilbakemeldingene de har mottatt fra studentene.

Annet // Other	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Forelesning // Lecture	3,6	3,3	3,9	3,5	3,0	2,4
Seminar	4,0	4,2	4,1	4,1	4,3	3,3
Skrivekurs	3,9	4,3	4,3	4,3	4,2	4,1
2. avdeling	3,8	4,1	3,7	4,2	4,5	2,9
Forelesning // Lecture	4,5	4,4	3,7	4,3	4,5	1,0
Seminar	3,8	4,1	3,7	4,2	4,5	3,0
3. avdeling	3,8	4,2	3,8	4,2	4,3	2,9
Annet // Other	3,4	3,6	3,7	4,1	4,1	4,4
Forelesning // Lecture	4,4	4,3	3,9	4,3	4,2	1,5
Seminar	3,6	4,2	3,7	4,1	4,4	3,2
Skrivekurs	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
4. avdeling	2,9	3,7	3,7	3,7	3,8	2,6
Annet // Other						
Forelesning // Lecture	3,1	3,6	3,5	3,5	3,4	1,6
Seminar	2,8	3,7	3,8	3,7	3,9	2,9
5. avdeling	3,4	4,1	4,2	4,1	4,2	3,8
Annet // Other	0,0	3,0	3,0	3,0	1,0	4,0
Forelesning // Lecture	3,5	4,0	4,0	3,5	4,5	2,0
Seminar	4,0	4,4	4,5	4,5	4,7	4,3
LL.M.	4,2	4,5	4,3	4,4	4,2	3,4
Annet // Other	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0
Forelesning // Lecture	4,1	4,5	4,5	4,1	3,5	2,1
Seminar	4,3	4,5	4,3	4,5	4,4	3,8
Skrivekurs	4,0	4,7	4,0	4,6	4,7	4,3
NOMPEL	3,7	3,4	3,1	3,0	3,3	2,9
Forelesning // Lecture	3,5	3,3	3,3	3,1	3,3	2,3
Seminar	3,8	3,5	3,0	3,0	3,3	3,3
Grand Total	3,8	4,1	3,9	4,1	4,2	3,1

Til kommende dialogmøter minner vi om at:

- Fakultetet ønsker at de tillitsvalgte når de forbereder dialogmøtene går frem på en annen måte enn ved å bruke skjema, og at de ikke tar utgangspunkt i de samme spørsmålene som vi etterspør i fakultetets evalueringsskjema når de arbeider med å innhente informasjon i forkant av de halvårige dialogmøtene med avdelingslederne.
- Vi ønsker at informasjonen som kommer fra de tillitsvalgte supplerer informasjonen vi er i stand til å lese ut av skjemaene
- I tillegg til løpende samtaler med studentene på avdelingen i mindre organisert form –oppfordrer vi de tillitavlagte til å opprette «referansegrupper» med studenter fra alle seminargruppene som de tillitsvalgte snakker med

Innledningsvis på dialogsmøter bør de tillitsvalgte spørres om hvordan de har gått frem for å hente innspill til dialogmøtene. Svaret bør komme frem av referatet.

Vi har ellers signalisert følgende til de tillitsvalgte på forhånd:

Fritekstsvar fra studentene på avdelingen:

Hva vil vi vite?

1) Hva er det som leder til god læring på avdelingen?

Vi ønsker tilbakemelding om hvilke læringsaktiviteter som er hensiktsmessige.

Hvilke av undervisningstilbudene fakultetet står for er det som gir best læringsutbytte? Hvilke av andre læringsaktiviteter er det som gjør det?

Er det mulig å foreta noen form for gradering?

Dette kan besvares overordnet for semesteret.

Gjerne også fagvise tilbakemeldinger, for eksempel etter et slikt mønster, dersom det er forskjeller fra fag til fag:

- I hvor stor grad bidro følgende til din læring i (xxx) faget?

- Forelesningene
- Seminarene
- Øvingsoppgavene
- Pensum
- Skrivekurs
- Selvstudium
- Annet?

2) Generell kompetanse utvikling

- I hvor stor grad er studentene fornøyde med hvordan undervisningstilbudet dette semesteret har bidratt til å utvikle den **generelle kompetansen** som fremgår av fagbeskrivelsen på avdelingen.

Herunder så som (her nevner jeg noen spm som går igjen på alle avdelingene):

- Studentenes evne til å kommunisere rettslige resonnmener på en tydelig og presis måte, skriftlig og muntlig, til fagfellesskapet og allmennheten

- Studentenes evne til å løse problemstillinger på rettsområdene som inngår på avdelingen individuelt og i samarbeid med andre?

- Studentenes evne til å identifisere og reflektere over yrkesetiske problemstillinger som arbeid med fagene på avdelingen kan lede til

Det også interessant å vite om studentene opplever en progresjon

3) Hva har fungert bra og hva kunne ha blitt gjort annerledes/ forbedringsforslag?

- Dette er ment som en åpen kategori som kan romme hva som helst. Tilbakemeldinger om noe som er bra, vil gjerne forstås som noe studentene ønsker videreført eller mer av, og omvendt.

- Forslag til noen momenter som kan tematiseres:

- Læringsmiljøet
- Vanskelighetsgrad
- Arbeidsmengde
- Variasjon
- Fagbeskrivelsene – f.eks. er læringsutbyttebeskrivelsene forståelige?
- Pensum
- Undervisningsmateriale
- Digitale tilbud
- Spesifikke undervisningsopplegg
- Spesifikke lærertilbakemeldinger
- Praktiske forhold

Til bruk i oppfølgingsarbeidet legger vi etter ønske fra dere også ved fritekstsvarene fra studentene på avdelingen. Disse skal ikke deles med underviserne (hver enkelt underviser har allerede mottatt «sine» tilbakemeldinger direkte fra studentene).

Hensikten er at dere på bakgrunn av fritekstsvarene og det øvrige materiale skal ha et bedre grunnlag for tilbakemeldinger og oppfølging av undervisningen og underviserne på avdelingen.

Formidlingen av tilbakemeldingene til underviserne

I tilbakemeldingene til underviserne oppfordrer vi dere til å løfte frem hva dere på bakgrunn av tilbakemeldingene fra studenter og undervisere synes fungerer godt på avdelingen og i de enkelte fagene, og hva som kan bli bedre - herunder ting dere ønsker å sette et ekstra fokus på fremover, ev med forslag til hvordan.

I tillegg er det fint om tilbakemeldinger som dere har fått om det enkelte fag og/eller underviser følges opp.

Dere bestemmer selv hvordan dere formidler tilbakemeldingene, skriftlig eller muntlig. Det er fint om dere uavhengig av form inviterer underviserne til nærmere dialog med dere om han/hun ønsker det.

Mvh

Kristine

Antall tilbakemeldinger og standardavvik pr spørsmål - høst 2021

Radetiketter	Antall av Forberedt	StdAvv Forberedt	Ant Bruk LUB	StdAvv LUB_bruk	Ant. av Underv. materialet	StdAvv Materialet	Antall Gjennomføring	StdAvv Gjennomf	Antall av Aktivitet	StdAvv Aktivitet	Ant Nytte av LUB	StdAvv LUB_nytte	Ant Pensum	StdAvv Pensum	Antall av Avd
1. avdeling	536	0,8	524	1,0	538	1,0	538	1,0	535	1,3	534	1,0	535	0,9	540
Annet // Other	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1
Forelesning // Lecture	66	1,0	65	1,1	66	1,5	66	1,6	64	1,8	65	1,4	66	1,2	67
Seminar	385	0,8	377	1,0	387	0,9	387	0,8	387	1,2	384	0,8	385	0,8	388
Skrivekurs	84	0,8	81	1,1	84	0,8	84	0,8	83	0,8	84	0,8	83	0,7	84
2. avdeling	267	0,8	267	1,2	269	0,7	269	0,7	266	1,3	270	0,9	267	0,9	270
Forelesning // Lecture	10	1,4	11	0,9	11	0,7	11	0,8	8	1,7	11	0,8	11	0,9	11
Seminar	257	0,8	256	1,2	258	0,7	258	0,7	258	1,3	259	0,9	256	0,9	259
3. avdeling	118	1,1	119	1,1	118	0,9	119	1,0	112	1,7	116	0,9	117	1,1	119
Annet // Other	16	0,9	16	1,2	16	0,9	16	0,7	16	0,7	16	1,1	15	1,1	16
Forelesning // Lecture	34	1,2	35	0,8	35	1,0	35	1,4	28	1,8	32	1,0	34	1,2	35
Seminar	67	1,0	67	1,2	66	0,8	67	0,8	67	1,4	67	0,8	67	1,1	67
Skrivekurs	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1
4. avdeling	99	0,9	99	1,5	98	1,1	99	1,3	98	1,4	99	1,1	98	0,9	100
Annet // Other															1
Forelesning // Lecture	17	1,3	17	1,4	17	1,6	17	1,8	16	1,7	17	1,0	16	1,1	17
Seminar	82	0,7	82	1,5	81	1,0	82	1,1	82	1,3	82	1,1	82	0,8	82
5. avdeling	9	0,6	8	1,6	9	0,9	9	1,2	9	1,2	8	0,8	9	0,6	11
Annet // Other	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1
Forelesning // Lecture	2	0,5	2	0,5	2	0,5	2	0,5	2	1,0	2	0,0	2	0,0	3
Seminar	6	0,5	5	1,1	6	0,8	6	0,5	6	0,7	5	0,8	6	0,5	7
LL.M.	47	1,2	44	0,9	46	0,9	47	1,2	47	1,3	46	0,9	47	0,9	47
Annet // Other	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1
Forelesning // Lecture	11	1,3	10	0,7	11	1,2	11	1,7	11	1,6	11	0,7	11	0,8	11
Seminar	28	0,9	27	0,9	27	0,9	28	1,1	28	0,7	28	1,1	28	0,8	28
Skrivekurs	7	1,5	6	0,8	7	0,5	7	0,5	7	0,7	6	0,7	7	0,9	7
NOMPEL	24	0,6	23	1,1	23	1,3	25	1,7	25	1,1	25	1,6	25	1,4	25
Forelesning // Lecture	10	0,5	10	0,7	10	0,9	10	1,1	10	1,0	10	1,3	10	1,0	10
Seminar	14	0,6	13	1,3	13	1,5	15	2,0	15	0,9	15	1,8	15	1,5	15
Totalsum	1100	0,9	1084	1,2	1101	1,0	1106	1,1	1092	1,4	1098	1,0	1098	0,9	1112

Antall tilbakemeldinger og standardavvik pr spørsmål – vår 2022

Radetiketter	Ant. Forberedt	StdAvv Forberedt	Ant. LUB_bruk	StdAvvLUB_bruk	Ant. Materialet	StdAvv Materialet	Ant. Gj.føring underv.	StdAvv Gj.føring underv.	Ant. Deltak/aktivitet	StdAvv Deltakelse/ativitet	Antall LUB_nytte	StdAvv LUB_nytte	Ant. Pensum	StdAvv Pensum	Antall av Avd
1. avdeling	151	1,2	151	1,3	152	0,9	153	1,1	151	1,2	151	1,0	152	1,0	157
Annet // Other	2	1,0	3	0,0	3	0,8	3	0,5	3	0,8	2	0,5	3	0,8	4
Forelesning // Lecture	13	1,4	13	1,1	13	1,3	14	1,2	11	1,8	13	1,1	13	1,1	15
Seminar	72	1,0	72	1,4	72	0,9	72	1,3	72	1,0	72	1,1	72	0,9	73
Skrivekurs	64	1,3	63	1,2	64	0,7	64	0,8	65	1,3	64	0,9	64	0,9	65
2. avdeling	125	0,8	126	1,1	126	0,8	126	1,0	124	1,3	126	0,9	126	0,9	127
Forelesning // Lecture	18	1,2	19	0,9	18	1,0	19	1,4	16	2,0	19	1,0	18	1,1	19
Seminar	107	0,7	107	1,1	108	0,8	107	0,9	108	1,2	107	0,9	108	0,9	108
3. avdeling	85	1,0	85	1,2	85	0,7	84	0,7	82	1,8	85	0,8	85	1,0	85
Forelesning // Lecture	38	0,9	38	0,8	38	0,6	37	0,5	35	1,8	38	0,6	38	1,1	38
Seminar	47	1,0	47	1,2	47	0,8	47	0,8	47	1,6	47	0,8	47	0,9	47
4. avdeling	11	0,6	10	1,6	11	1,6	11	1,8	11	1,4	11	1,4	11	1,3	11
Forelesning // Lecture	4	0,8	4	1,9	4	1,9	4	1,9	4	2,0	4	1,9	4	1,8	4
Seminar	7	0,5	6	0,9	7	0,6	7	1,0	7	0,7	7	0,6	7	0,8	7
5. avdeling	7	0,3	7	1,0	7	0,9	7	1,1	7	0,5	7	0,5	7	1,0	7
Annet // Other	2	0,0	2	0,5	2	0,5	2	0,5	2	0,0	2	0,5	2	0,5	2
Forelesning // Lecture	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1	0,0	1
Seminar	2	0,0	2	0,5	2	0,5	2	0,0	2	0,0	2	0,5	2	0,5	2
Skrivekurs	2	0,5	2	1,0	2	0,0	2	1,0	2	0,5	2	0,5	2	1,0	2
NOMPEL	3	0,5	3	1,6	3	1,6	3	2,1	3	0,5	2	0,5	3	1,9	3
Seminar	3	0,5	3	1,6	3	1,6	3	2,1	3	0,5	2	0,5	3	1,9	3
LL.M.	21	1,2	10	1,0	11	1,2	20	1,2	17	1,1	10	1,0	11	1,2	21
Forelesning // Lecture	11	1,4	6	0,6	5	0,7	10	1,1	8	1,4	6	0,8	6	0,8	11
Seminar	6	0,9	2	1,0	3	1,2	6	0,8	5	0,4	2	1,0	3	1,2	6
Skrivekurs	4	0,5	2	0,0	3	0,8	4	1,2	4	0,9	2	0,5	2	0,5	4
Totalsum	403	1,0	392	1,2	395	0,9	404	1,1	395	1,4	392	0,9	395	1,0	411