

MØTEINNKALLING

Utvalg: **Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi**
Møtested: Styrerom A-124, Norges fiskerihøgskole (NFH-bygget)
Møtedato: 13.03.2017
Tidspunkt: 13:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 776 46004.

Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Det serveres frukt og kake i møtet.

Lene Ballo Kvam
utvalgsssekretær

Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
FS 7/17	Referat fra møte i Fakultetsstyret ved BFE-fakultetet 02.02.17		2016/9347
FS 8/17	Høringssvar fra BFE vedrørende ny organisering av UiT Norges arktiske universitet		2016/712
FS 9/17	Budsjettinnspill for 2018 innenfor ramme		2017/1603
FS 10/17	Eventuelt		
OS 5/17	Orientering om foreløpige publiseringstall for BFE		2017/1534
OS 6/17	Studiebarometeret 2016		2017/1430
OS 7/17	Referatsaker til Fakultetsstyremøte 13.03.17		2016/9347

MØTEPROTOKOLL

Utvalg: **Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi**
Møtested: Møterom A-124, Norges Fiskerihøgskole
Møtedato: 02.02.2017
Tidspunkt: 08:30 – 11:00

Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Camilla Røsjø	Nestleder	
Rolf Anker Ims	Medlem	
Terje Vassdal	Medlem	
Margrethe Esaiassen	Medlem	
Frank Arnold Lindrupsen	Medlem	
Mette Talseth Solnørdal	Medlem	
Kristian Johansen	Medlem	

Følgende medlemmer hadde meldt forfall:

Navn	Funksjon	Representerer
Hans Olav Karde	Leder	
Oda Klingenberg	MEDL	

Følgende varamedlemmer møtte:

Navn	Møtte for	Representerer
Haakon Våge Støyle	Oda Klingenberg	

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Edel Elvevoll	dekan
Terje M Aspen	fakultetsdirektør
Christian Hansen	underdirektør

Merknader

Camilla Røsjø ledet møtet.

Mette Talseth Solnørdal var ikke tilstede i sak 1/17 og 2/17.

Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
FS 1/17	Referat fra møte 241116 i Fakultetsstyret ved BFE-fak.		2016/168
FS 2/17	Årsplan BFE 2017		2017/230
FS 3/17	Revidering av budsjettfordelingsmodellen for BFE		2016/9238
FS 4/17	Budsjettfordeling 2017 for BFE		2016/6339
FS 5/17	Utstyrstrategi for BFE		2017/703
OS 1/17	Sluttrapport pilotprosjekt kollegaveiledning 2016 BFE-fakultetet		2016/2716
OS 2/17	Orienteringssak - status tiltaksplan forskningsadministrativ støtte		2016/9347
OS 3/17	Orienteringssak - Dialogmøte med universitetsledelsen		2016/9347
OS 4/17	Referatsaker til Fakultetsstyremøte 02.02.2017		2016/9347
FS 6/17	Eventuelt		

FS 1/17 Referat fra møte 241116 i Fakultetsstyret ved BFE-fak.

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi - 02.02.2017

Vedtak

Referatet godkjennes.

FS 2/17 Årsplan BFE 2017

Innstilling til vedtak:

Fakultetsstyret godkjenner forslag til årsplan for 2017.

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi - 02.02.2017

Det er ønskelig at administrasjonen, og spesielt formidlingsseksjonen, er mer synlige utad, for eksempel i forskningsgruppemøter. Det er ønskelig med en hvem gjør hva-liste for administrasjonen.

Tiltak om FoU-termin er tatt med to ganger. Tiltakene nummereres og prioriteres.

Vedtak

Enstemmig vedtatt.

FS 3/17 Revidering av budsjettfordelingsmodellen for BFE

Innstilling til vedtak:

1. Fakultetsstyret vedtar følgende budsjettfordelingsmodell for BFE, gjeldende fra og med 2018:
 1. Fakultetsadministrasjon, fartøydrift, fellesutgifter, og lønn til faste stillinger budsjetteres sentralt ved fakultetet. Det samme gjelder dekningsbidrag, leiestedskostnader og egeninnsats knyttet til eksterne prosjekter. Større utstyrsenheter prioriteres av fakultetsstyret fortrinnsvis i forbindelse med budsjettprosessen det enkelte år.
 2. Bevilgningen til instituttene fordeles slik:
 - a. En basisdel, p.t. kr 5 000 per stilling, vektet 1,5:3,5 mellom ikke-eksperimentell og eksperimentell virksomhet. En vekting på 2,5 til HHT som kompensasjon for virksomhet på flere campuser.
 - b. En resultatdel hvor studiepoengs- og kandidatproduksjon teller halvparten av de øvrige indikatorene, pt. hhv. 17 og 34 % av universitetets sats.
 - c. Et beløp tilsvarende 10 % av den øvrige bevilgningen til instituttene, settes av til strategiske formål ved instituttene.
 3. Den samlede bevilgningen og satsene til instituttene kan tilpasses de økonomiske rammene det enkelte år.
 4. Instituttene kan overføre ubenyttede midler til neste år. Merforbruk må dekkes inn påfølgende år. Personlige driftsposter kan overføres til neste år med inntil kr 75 000.
2. Administrasjonen tar initiativ til at kostnadsfordelingen mellom fakultetet og instituttene gjennomgås. Gjennomgangen skal sørge for ryddige ansvarsforhold, og skal ikke ha stor omfordelingseffekt sammenlignet med i dag.

Instituttene bes gjennomgå prinsippene for tildeling av driftsmidler til ansatte og grupper.

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi - 02.02.2017

Vedtak

Enstemmig vedtatt.

FS 4/17 Budsjettfordeling 2017 for BFE

Innstilling til vedtak:

1. Budsjettet for 2017 ved BFE vedtas som vist i tabell 1 med et merforbruk på knapt 12,6 mill. kroner. Budsjetterte avsetninger ved årets slutt vil være 26,8 mill.
2. NFH gis anledning til å lyse ut en førstestilling og en ingeniørstilling innenfor havbrukssatsingen.
3. Styret gir dekanen fullmakt til å iverksette ytterligere anskaffelser av utstyr, inklusiv egenandel på infrastrukturprosjekter fra Tromsø forskningsstiftelse, for inntil 5 millioner. Eventuelle kostnader i 2017 dekkes av avsetninger.

4. Administrasjonen bes komme tilbake til disponering av avsetninger i forbindelse med sak om årsregnskapet for 2016.

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi - 02.02.2017

Styret ønsket en oversikt over stillinger ved fakultetet til neste møte, både fordelt per enhet og kategori, og andel midlertidige. Styret ber også om en oversikt over tallstørrelsene i prosjektøkonomien.

Tabell 1 i saksfremlegget legges inn i vedtaket med sammenligning til budsjett for 2016. Stillinger som vedtas opprettet nummereres for oversiktens del.

Nye stillinger nummereres.

Administrasjonen foreslo nytt punkt 2 i vedtaket:

Fakultetsstyret vedtok i sak 35-16 om foreløpig budsjettfordeling for 2017, at det opprettes en førstestilling i fiskebiologi og en ingeniørstilling innen mikroalger, begge ved NFH. Stillingene var knyttet til havbrukssatsingen. Stillingene opprettes uavhengig av satsingen, og fakultetsstyret gir NFH anledning til å utlyse en førstestilling og en ingeniørstilling knyttet til havbrukssatsingen.

Vedtak

1. Budsjettet for 2017 ved BFE vedtas med et merforbruk på 12,6 mill. kroner. Budsjetterte avsetninger ved årets slutt vil være 26,8 mill.

	Revidert budsjett 2016	Budsjett 2017
Inntekter		
UiT hovedtildeling	244.655	251.601
UiT hovedtildeling (internhusleie)	52.421	52.421
UiT hovedfordeling (havbruksstasjonen)	14.911	15.210
UiT hovedfordeling (fartøydriфт)	34.794	35.489
UiT senere fordeling (driftsmidler, diverse)	7.500	7.500
Eksterne inntekter fartøy	16.900	14.900
Dekningsbidrag	26.000	32.000
Diverse inntekter, internt	2.000	2.000
Refusjon arbeidskraft, internt	9.500	17.500
Diverse inntekter	1.200	1.200
Sum	409.881	429.821

	Revidert budsjett 2016	Budsjett 2017
Kostnader		
Fastlønn	234.832	248.000
Refusjon fødselspermisjon/sykelønn m.m.	-5.500	-6.500
Drift instituttene	21.114	21.786
Drift administrasjon/teknisk avd./fakultetsledelse	1.365	1.515
Drift fellesutgifter	5.355	4.775
Havbruksstasjonen (øremerket)	14.911	15.210
Utgifter fartøy (drift og investeringer)	53.480	60.309
Internhusleie	52.421	52.421
Store nyanskaffelser	3.011	6.000
Egeninnsats/tilskudd eksterne prosjekt	10.000	21.000
Egeninnsats Marbio (øremerket)	1.000	1.000

Egeninnsats MabCent/Arctic Biodiscovery Centre (øremerket)	2.625	1.291
High-North Academy (øremerket)	700	700
KOAT	850	850
Verdensledende miljø (øremerket)	5.600	5.877
Forskningstermin	1.000	750
Overgangsstipend (øremerket)	490	510
Utenlandsstipend doktorgradsstud. (øremerket)	470	420
Midler til studentorganisasjoner	400	400
Formidling (øremerket)	1.007	1.252
Alumni	100	100
Reserve	2.000	1.000
Strategisk satsing/senere fordeling	1.750	3.750
Sum	408.981	442.416
Resultat	900	-12.595
Avsetninger IB	15.868	39.400
Avsetninger UB	16.768	26.805

2. NFH gis anledning til å lyse ut en førstestilling og en ingeniørstilling innenfor havbrukssatsingen.
3. Styret gir dekanen fullmakt til å iverksette ytterligere anskaffelser av utstyr, inklusiv egenandel på infrastrukturprosjekter fra Tromsø forskningsstiftelse, for inntil 5 millioner. Eventuelle kostnader i 2017 dekkes av avsetninger.
4. Fakultetsstyret vedtok i sak 35-16 om foreløpig budsjettfordeling for 2017, at det opprettes en førstestilling i fiskebiologi og en ingeniørstilling innen mikroalger, begge ved NFH. Stillingene var knyttet til havbrukssatsingen. Stillingene opprettes uavhengig av satsingen, og fakultetsstyret gir NFH anledning til å utlyse en førstestilling og en ingeniørstilling knyttet til havbrukssatsingen.

FS 5/17 Utstyrsstrategi for BFE

Innstilling til vedtak:

1. Fakultetsstyret takker gruppa for vel utført arbeid.
2. Styret ber dekanen om å nedsette et permanent utstyrsutvalg ved BFE. Utvalget bør ha representasjon fra fagmiljø, instituttledelse, fakultetsledelse, økonomi/innkjøp og teknisk/fartøy. Utvalget får fullmakt til å fordele basalt utstyr, og innstiller ovenfor fakultetsledelsen på anskaffelse av større utstyr. Utstyrsbehov kan meldes inn løpende til utvalget på et fast skjema.
3. Det gjøres en definisjon og en kartlegging av basalt utstyr. På bakgrunn av dette settes det av en fast årlig ramme i budsjettet til reinvestering, service og vedlikehold.
4. Fakultetsstyret slutter seg til prinsippene som er foreslått fra gruppa:
 - Sikre nærhet mellom brukere av utstyr og tekniske støttefunksjoner.
 - Gi forutsigbare og like basistjenester ved hele fakultetet. Sikre stabil bemanning av disse.
 - Basisutstyr og bemanning skal finansieres gjennom ordinær bevilgning og leiestedskostnader.
 - Større utstyr prioriteres ut fra økonomisk handlingsrom og strategiske hensyn.
 - Det skal gjøre en helhetsvurdering ved anskaffelser, herunder behovsanalyse, mulighet for brukerfinansiering, sambruk ved andre enheter, driftsform og bemanningsbehov.
 - Teknikere som bidrar på eksterne prosjekter skal som hovedregel finansieres av disse. Fakultetet kan bidra for å realisere utstyr som delvis kan finansieres av eksterne prosjekter.

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi - 02.02.2017

Teknisk utstyr knyttet til undervisning bør inn i utstyrsutvalgets mandat. Det er viktig å sørge for opplæring i bruk av utstyr, både til forelesning, streaming, pedagogisk og til innholdsutvikling. Det kan vurderes et eget utvalg for undervisning.

Rolf Anker Ims foreslo å fjerne første setning i forslaget punkt 4, siste kulepunkt. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Fakultetsstyret takker gruppa for vel utført arbeid.
2. Styret ber dekanen om å nedsette et permanent utstyrsutvalg ved BFE. Utvalget bør ha representasjon fra fagmiljø, instituttledelse, fakultetsledelse, økonomi/innkjøp og teknisk/fartøy. Utvalget får fullmakt til å fordele basalt utstyr, og innstiller ovenfor fakultetsledelsen på anskaffelse av større utstyr. Ustyrsbehov kan meldes inn løpende til utvalget på et fast skjema.
3. Det gjøres en definisjon og en kartlegging av basalt utstyr. På bakgrunn av dette settes det av en fast årlig ramme i budsjettet til reinvestering, service og vedlikehold.
4. Fakultetsstyret slutter seg til prinsippene som er foreslått fra gruppa:
 - Sikre nærhet mellom brukere av utstyr og tekniske støttefunksjoner.
 - Gi forutsigbare og like basistjenester ved hele fakultetet. Sikre stabil bemanning av disse.
 - Basisutstyr og bemanning skal finansieres gjennom ordinær bevilgning og leiestedskostnader.
 - Større utstyr prioriteres ut fra økonomisk handlingsrom og strategiske hensyn.
 - Det skal gjøres en helhetsvurdering ved anskaffelser, herunder behovsanalyse, mulighet for brukerfinansiering, sambruk ved andre enheter, driftsform og bemanningsbehov.
 - Fakultetet kan bidra for å realisere utstyr som delvis kan finansieres av eksterne prosjekter.

OS 1/17 Sluttrapport pilotprosjekt kollegaveiledning 2016 BFE-fakultetet 2016/2716

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi - 02.02.2017

Behov for kollegaveiledning i sensurarbeidet er innarbeidet i SLUSEN, universitetets prosjekt for kollegaveiledning.

Tilbakemelding på arbeidskrav er tatt inn i mentorprosjektet i strategisk utdanningsutvalg, jf. tidligere orientering til Fakultetsstyret.

OS 2/17 Orienteringssak - status tiltaksplan forskningsadministrativ støtte 2016/9347

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi - 02.02.2017

Saken ble tatt til etterretning.

OS 3/17 Orienteringssak - Dialogmøte med universitetsledelsen 2016/9347

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi - 02.02.2017

Sensur bør inngå som ledd i kollegaveiledning. Normtall for undervisningsbelastning bør vurderes på nytt ved innføring av nye undervisningsformer.

OS 4/17 Referatsaker til Fakultetsstyremøte 02.02.2017 2016/9347

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi - 02.02.2017

Sakene ble tatt til etterretning.

FS 6/17 Eventuelt

Saksprotokoll i Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi - 02.02.2017

Dekaner, instituttledere og enhetsstyrer vil bli forespurt om prolongering ut 2017.

Neste fakultetsstyremøte legges til AAB-bygget med omvisning på biologibygget.

SAKSFRAMLEGG

Til:

Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi

Møtedato:

13.03.2017

Sak:

8/17

Høringssvar fra BFE vedrørende ny organisering av UiT Norges arktiske universitet

Innstilling til vedtak:*Styret slutter seg til innspill til høringsuttalelse med de kommentarer som fremkom i møtet***Begrunnelse:**

Fakultetet er i brev av 22.februar (vedlegg 1) bedt om å komme med innspill til ny organisering av UiT. I tillegg til den tidligere utsende NIFU-rapporten har Universitetsledelsen satt ned to arbeidsgrupper som har levert sin innstilling. Den ene gruppen har hatt som mandat å se på faglig organisering av nivå 2 i organisasjonen, mens den andre gruppen har vurdert Campusene utenfor Tromsø og hvordan disse bør organiseres og ledes. Rapportene fra gruppene er vedlagt (vedlegg 2 og 3)

Frist for å komme med innspill er satt til 13. mars 2017. Dette har medført at det har vært svært kort tid for fakultetsledelsen og instituttlederne til å legge opp til en god og åpen prosess. Likevel mener vi at vi har klart å få dette til på en tilfredsstillende måte, med høringsmøter både for fakultetet inkludert campus Narvik, Harstad og Alta samt for alle instituttene. Allmøte for AMB og HHT var ikke avholdt da denne saken ble sendt ut, slik at innspill fra disse møtene blir ettersendt eller orientert om i Fakultetsstyremøtet. Innspill fra NFHs møte og Fakultetets møte er tatt i betraktning i vurderingene som er foretatt i utkast til høringsuttalelse vedlagt (vedlegg 4).

Terje M Aspen
fakultetsdirektør

—
terje.aspen@uit.no
77 64 60 03

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Avdeling for vernepleie
Det helsevitenskapelige fakultet
Det juridiske fakultet
Det kunstfaglige fakultet
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning
Fakultet for idrett, reiseliv og sosialfag
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi
Fakultet for naturvitenskap og teknologi
Tromsø Museum – Universitetsmuseet
Universitetsbiblioteket
Studentparlamentet
Tjenestemannsorganisasjonene

Organisering av UiT Norges arktiske universitet: Intern høring om rapporter fra arbeidsgrupper

Universitetsledelsen inviterer med dette til høring om rapportene fra arbeidsgruppene som har hatt i oppdrag å vurdere ulike sider ved UiTs organisering.

Bakgrunnen for høringen er at universitetsstyret i behandlingen av sak S 48/15 *Organisering, styring og ledelse av det fusjonerte universitetet* ba om at det skulle fremmes en sak om organiseringen av UiT Norges arktiske universitet. Saken har senere vært omtalt og behandlet av styret i flere omganger. I løpet av prosessen har universitetsstyret fastsatt at målet med arbeidet skal være å forbedre effektivitet, kvalitet og resultatoppnåelse i kjerneoppgavene ved UiT, og å komme frem til en organisasjonsform som gir best mulig strategisk styringsevne og måloppnåelse. Forslag til organisasjonsstruktur skal etter planen legges fram for universitetsstyret på møte i juni 2017.

I sak S-62/16 «Mandater for vurdering av UiTs organisasjon» vedtok styret mandat og sammensetning for to arbeidsgrupper som fikk i oppdrag å se nærmere på:

1. Faglig organisering på nivå 2 (fakultetsnivået)
2. Campusene utenfor Tromsø sin posisjon ved UiT

Formålet med å opprette gruppene var å øke kunnskapsgrunnlaget om de *valgmulighetene* UiT har i arbeidet med å imøtekomme styrets målsetning med prosessen. Arbeidsgruppene ble oppnevnt 12. desember 2016 og leverte sine rapporter 15. februar 2017. Arbeidsgruppenes mandater og de to rapportene er tilgjengelig på nett: <http://uit.no/om/organisasjonsgjennomgang>

Om høringsprosessen og den videre saksgangen

Rapportene skal behandles av universitetsstyret på et ekstraordinært møte 27. mars. Før styrebehandlingen ønsker universitetsledelsen at det gjennomføres en bred høring som omfatter enheter ved UiT, Studentparlamentet, tjenestemannsorganisasjonene og eksterne samarbeidspartnere. Høringsfristen for alle instanser er 13. mars.

Vi ber fakultetene om å legge opp høringen slik at ansatte og underliggende enheter gis mulighet til medvirkning (for eksempel gjennom møter, via ledere, eller ved bruk av kollegiale organer). Siden flere sentrale spørsmål handler om UiTs aktiviteter utenfor Tromsø, ber vi spesielt om at fakulteter som har virksomhet ved andre campuser sørger for å involvere berørte institutter og sentre. Universitetsledelsen vil ta ansvar for at relevant informasjon omkring prosessen er lett tilgjengelig for alle, og vil også arrangere åpne debattmøter i løpet av høringsperioden.

I høringen ønsker universitetsledelsen å få belyst de sentrale problemstillingene som tas opp i rapportene. Vi understreker i den forbindelse at det styret vil bli bedt om å ta stilling til på sitt møte 27.mars ikke vil være endelige forslag til full organisasjonsstruktur, men prinsipper og overordnede modeller for organisering, samt andre sentrale føringer for det videre arbeidet. Basert på styrets behandling vil det deretter bli foretatt en utredning som skal munne ut i konkrete forslag til organisasjonsstruktur og løsninger for campusorganiseringen ved UiT Norges arktiske universitet. Dette forslaget vil i sin tur bli sendt ut på en ordinær høring før den planlagte behandlingen i styrets møte i juni. Det vil om kort tid bli utarbeidet en tidsplan for de ulike fasene i prosessen.

Spørsmål i den interne høringen

Høringen er åpen, og de ulike høringsinstansene står i utgangspunktet fritt til å velge hvilke problemstillinger i rapportene de ønsker å vektlegge i sine høringsinnspill. I lys av styrets vedtak om formålet med prosessen (se ovenfor) vil universitetsledelsen samtidig be om at høringsinstansene sørger for at innspillene gir mest mulig konkrete svar på følgende spørsmål:

1. Faglig organisering av nivå 2

a) Hvilke av prinsippene for faglig organisering som er listet opp i arbeidsgruppens rapport bør tillegges størst vekt i valget av fremtidig organisasjonsstruktur?

b) Hvilken av de to hovedmodellene for organisering (smal eller bred) virker samlet sett mest hensiktsmessig med sikte på å:

- Styrke forskning, utdanning og formidling i ulike deler av organisasjonen, og i de ulike regionene der UiT har campus og studiesteder?
- Realisere UiTs ambisjoner for kjernevirksomheten slik disse er definert i institusjonens strategi?
- Bedre den interne styringsevnen?

c) Arbeidsgruppens ulike forslag til hvordan fagområdene kan plasseres innenfor en bred og smal modell innebærer større og mindre endringer i plasseringen av fag sammenlignet med dagens organisering av nivå 2. Høringsinstansene bes om å kommentere:

- Hvilke av de *alternative* forslagene til dagens plassering av egne fagområder vil være mest interessant å få utredet videre?
- Er det andre faglige konstellasjoner enn de som nevnes av arbeidsgruppen som bør vurderes i samband med valg av fakultetsstruktur?

2. Campusorganisering

a) Hvilken av de to hovedmodellene for stedlig ledelse av campus; dekanmodellen eller viserektormodellen, vurderes som mest hensiktsmessig med tanke på å:

- Sikre god stedlig ledelse og koordinering på den enkelte campus?
- Utvikle samhandlingen mellom campus og egen region?
- Styrke forskning, utdanning og formidling i alle deler av organisasjonen, og i de ulike regionene der UiT har campus og studiesteder?
- Realisere UiTs ambisjoner for kjernevirksomheten slik disse er definert i institusjonens strategi?
- Bedre den interne styringsevnen?

b) Hvordan bør valg av modell for faglig organisering og valg av modell for campusorganisering vurderes i lys av hverandre?

c) Gruppen diskuterer to ulike hovedmodeller for koordinering av den administrative virksomheten ved campus. Hva vil være fordeler og ulemper med modellene?

d) Hva vil være den mest hensiktsmessige sammensetningen av campusrådene?

e) Er det andre spørsmål enn de som har vært diskutert av arbeidsgruppen som bør utredes i samband med organisering av campus?

Vi ser frem til en engasjert debatt om viktige spørsmål for UiT Norges arktiske universitet!

Vennlig hilsen

Anne Husebekk
rektor

Odd Arne Paulsen
kst. universitetsdirektør

Intern arbeidsgruppe
15.02.2017

ePhorte 2016/712

Rapport fra intern arbeidsgruppe faglig organisering



Innhold

1	Mandat og mål for arbeidet.....	3
1.1	Gruppens fortolkning av mandatet	3
2	Arbeidsgruppen s arbeid og sammensetning	4
3	Bakgrunn	4
3.1	Beskrivelse av dagens situasjon	6
3.1.1	Illustrasjon av dagens situasjon	8
3.2	Hva er utfordringsbildet i et lengre tidsperspektiv?	10
3.2.1	Eksterne utfordringer	11
3.2.2	Interne utfordringer	12
3.3	Prinsipper for organisering av fakultet	13
3.3.1	Organisering og størrelse.....	14
3.3.2	Faglig integrasjon	14
3.3.3	Campusovergripende fakultetsstruktur.....	15
4	Fakultetenes rolle og funksjon ved UiT i fremtiden	15
5	Modeller for faglig organisering av nivå 2	16
5.1	Bred modell	16
5.2	Smal modell.....	17
5.2.1	Vurdering av bred modell:.....	18
5.2.2	Vurdering av smal modell	19
6	Fakultetenes rolle på våre campus	21
7	Vedlegg 1 – Organisasjonskart UiT.....	22

1 Mandat og mål for arbeidet

Det overordnede målet for arbeidet er å presentere forslag til fakultetsmodeller som bidrar til å forbedre effektivitet, kvalitet og resultatoppnåelse i UiTs kjerneoppgaver. Arbeidsgruppen skal også vurdere hvordan UiT bør organiseres faglig for å oppnå best mulig strategiske styringsevne og måloppnåelse.

Oppdraget innbefatter å se på den faglige organiseringen av nivå 2 slik den er i dag og komme med innspill til hvordan denne alternativt kan utformes i en ny organisering av UiT. Gruppen skal ha et særlig fokus på fakulteter som organisatoriske enheter på nivå 2.

1.1 Gruppens fortolkning av mandatet

Som utgangspunkt for sitt arbeid har gruppen sett nærmere på de eksterne og interne utfordringene som UiT står overfor. Fakultetsorganiseringen må gjøre UiT bedre rustet til å møte disse utfordringene. Samtidig er det klart at den faglige virksomheten og samarbeidet på tvers av fag, institutter og fakulteter påvirkes av mange andre faktorer enn organiseringen alene. Ledelse, budsjettfordelingsmodeller, nettverk og lokalisering har også betydning, men organiseringen setter viktige rammer for UiTs virkemåte. Gruppen har derfor valgt å diskutere styrker og svakheter ved henholdsvis en bred og en smal organisasjonsmodell sett i lys av de utviklingsambisjonene som UiT har og de utfordringene vi må håndtere.

Gruppen har lagt til grunn at en bred modell innebærer en justering av dagens modell, med omtrent det samme antallet fakulteter, men ikke nødvendigvis den samme faginndelingen som i dag. Det er enighet om at en modell med mange flere fakulteter eller eventuelt en avvikling av fakultetsnivået neppe vil kunne gi noen gevinster. Disse mulighetene er derfor ikke drøftet. Med en smal modell forstår gruppen en reduksjon av antallet fakulteter og andre enheter på nivå 2.

I tråd med mandatet har gruppen også vurdert schools-begrepet. Dette begrepet brukes på ulike måter internasjonalt. Det kan i noen tilfeller sammenlignes med våre fakultet; i andre viser det til et institutt eller et senter. I den grad UiT ønsker å bruke schools for å ivareta spesielle organisatoriske behov eller å synliggjøre spesielle forskningsaktiviteter eller studieprogram, må institusjonen selv definere hva begrepet inneholder. Dette kan være et relevant tema å se nærmere på i forbindelse med det videre organisasjonsarbeidet som berører nivå 3. Utvalget ser ingen umiddelbare fordeler ved å ta begrepet i bruk på nivå 2 som et alternativ til fakulteter.

På grunn av de knappe fristene for arbeidet, har gruppen ikke hatt anledning til å foreta noen sammenlignende vurdering av hvordan dagens fakulteter presterer med hensyn til ulike indikatorer for effektivitet, kvalitet og resultatoppnåelse. Gruppen har heller ikke hatt anledning til å beskrive og foreslå modeller for hvordan ledelsen av de faglige enhetene på nivå 2 kan inkluderes i UiTs ledelse. Dette må derfor vurderes i det videre arbeidet. Gruppen har også i liten grad berørt instituttstrukturen og regner for så vidt dette for å være utenfor oppdraget. Det vil imidlertid i neste omgang være relevant å ta en diskusjon omkring instituttstrukturen med et lignende mandat som i dette arbeidet, herunder eksempelvis utfordringer knyttet til faglig integrering og samarbeid, styringsform og delegasjonsgrad. Arbeidsgruppen har i tillegg i liten grad fått anledning til å diskutere og lande plasseringen og rollene til Universitetsbiblioteket (UB) og Tromsø museum (TMU) i UiTs organisasjonsstruktur. Det er enighet i gruppen om at TMU hører til i den faglige linjen, men ikke om universitetsmuseet bør være på nivå 2. Hvilken plassering TMU skal ha må derfor avklares i det videre arbeidet. Det er også enighet om at UB må betraktes som en fellestjeneste, slik at innplasseringen av UB i ny organisasjonsstruktur bør skje i den administrative linjen.

2 Arbeidsgruppen s arbeid og sammensetning

Arbeidsgruppen har bestått av:

- Kenneth Ruud (leder)
- Peter Arbo
- Jørgen Fossland
- Trude Haugli
- Wenche Kjæmpenes
- Ingvild Myhre
- Torill Nustad, arbeidstakerorganisasjonene
- Olaf Styrvold, arbeidstakerorganisasjonene
- Arnfinn Sundsfjord
- Kristoffer Wilhelmsen, studentrepresentant

André Løvik og Svein Are Tjeldnes har vært sekretærer for arbeidsgruppen.

Gruppen har avholdt fire møter og jobbet fortløpende med rapporten. Arbeidet har vært koordinert med arbeidsgruppen for campus. Dels med bakgrunn i den korte tidsfristen for arbeidet, og dels ut i fra et ønske om å ikke gjenta vurderinger og analyser som er gjort i andre rapporter, har gruppen hatt som målsetting å lage en kort rapport. Det betyr at rapporten ikke går i detalj på alle de vurderinger gruppen har gjort i sitt arbeid og som ligger til grunn for gruppens vurdering av de to hovedmodellene for fakultetsorganisering som foreslås.

Arbeidsgruppen er delt i synet på hvilke prinsipper som bør være førende for hvordan UiT organiseres og hvilket utslag dette bør få for valg av organisasjonsmodell. Arbeidet med vurderingene av de to modellene er derfor blitt gjort med deltakelse fra de medlemmene som støtter den enkelte modellen. Den brede modellen er vurdert og anbefales av medlemmene Haugli, Kjæmpenes, Myhre, og Nustad. Den smale modellen er vurdert og anbefales av medlemmene Arbo, Fossland, Ruud, Styrvold og Sundsfjord. Wilhelmsen har valgt ikke å ta stilling til den ene modellen fremfor den andre, men har fremlagt synspunkter fra Studentparlamentets arbeidsutvalg som støtter endring av fakultetsstruktur.

3 Bakgrunn

Universitetet i Tromsø - Norges arktiske universitet er et resultat av et tradisjonelt breddeuniversitets fusjoner med til sammen fire høyskoler. Den første fusjonen var med Høgskolen i Tromsø og ble gjennomført i 2009. I 2013 fusjonerte Universitetet i Tromsø med Høgskolen i Finnmark og fikk dagens navn. Den siste fusjonsrunden skjedde ved årsskiftet 2016, hvor høyskolene i Harstad og Narvik ble innlemmet i organisasjonen.

Føringene for fusjonen med de to siste høyskolene lå i Meld. St. 18 (2014-2015) «Konsentrasjon for kvalitet— Strukturreform i universitets- og høyskolesektoren».¹ I meldingen ble det pekt på at samfunnet endrer seg raskt globalt, nasjonalt og lokalt, og at forskning og høyere utdanning

¹ Se: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-18-2014-2015/id2402377/>

av høy kvalitet er avgjørende for å sikre fremtidens arbeidsplasser og for å fremme omstilling og verdiskaping i norsk økonomi.

Meldingen trakk frem en rekke utfordringer, særlig knyttet til små, sårbare forskningsmiljøer og mange spredte, små utdanningstilbud med sviktende rekruttering. I tillegg pekte regjeringen på at den samlede internasjonale deltagelsen var lavere enn ressursgrunnlaget skulle tilsi. Regjeringens svar på disse utfordringene var å endre strukturen i universitets- og høyskolesektoren og samle ressursene på færre, men sterkere institusjoner. De overordnede målene for disse sammenslåingene var å oppnå:

- Utdanning og forskning av høy kvalitet
- Robuste fagmiljøer
- God tilgang til utdanning og kompetanse over hele landet
- Regional utvikling
- Verdensledende fagmiljøer
- Effektiv ressursbruk

Organiseringen av den nye institusjonen ble behandlet i S 48/15 «Organisering, styring og ledelse av det fusjonerte universitetet». I samme sak ba universitetsstyret om at det ble fremmet sak om en mulig reorganisering av UiT Norges Arktiske universitet i løpet av våren 2016, blant annet på grunn av at man ikke hadde klart å avklare alle sider ved den nye organisasjonen på en tilfredsstillende måte.

Som en del av oppstarten i omorganiseringsarbeidet fikk NIFU i oppdrag å se på den faglige organiseringen ved UiT, herunder blant annet relasjonene mellom og sammensetningen av våre tre styringsnivå og hvordan de påvirker implementeringen av strategi og øvrig virksomhet. NIFU løftet i sin rapport frem tre gjennomgående skillelinjer som preger dagens fakultetsstruktur:

- Små - store fakultet: Dagens organisering på fakultetsnivå er preget av enheter med store størrelsesforskjeller. Dette skaper bl.a. utfordringer ved at ressurser fordeles ulikt mellom enhetene, og ved at enheter av ganske ulik størrelse og detaljfokus gis lik representasjon i ledermøtet.
- Sentrum - periferi: Dagens organisasjon er preget av en sentrum/periferi-dimensjon, der Tromsø representerer både et geografisk, administrativt og faglig sentrum.
- Høgskole - universitet: Den faglige og geografiske sammensetningen av fakultetene ved det nye universitetet rommer også en skillelinje som går mellom de tradisjonelle universitetsfagene og høyskolefagene. Mens høyskolemiljøene tradisjonelt har hatt en utpreget anvendt orientering med sterke bånd til eksterne aktører i regionen, har universitetet hatt en større andel grunnforskning og andre samarbeidspartnere og inntjeningskilder enn høyskolemiljøene.

Videre anføres det at dagens organisasjon er strukturert etter både faglige, historiske og geografiske prinsipper. Dette er et resultat av at fakultetsstrukturen ved «gamle» UiT i stor grad er intakt, mens de innfusjonerte høgskolene er sikret innflytelse og posisjon i universitetet gjennom at større miljøer er gitt fakultets- eller instituttstatus, dvs. at de er blitt lagt «utenpå» den etablerte strukturen på nivå 2.²

² Beskrivelsen gjelder primært de to siste fusjonsprosessene. Fusjonen mellom UiT og HiTØ resulterte i en helt ny fakultetsstruktur.

Rapporten kom også med tre mulige alternative organisasjonsmodeller for UiT; med utgangspunkt i overgripende vitenskapsområder, samling av tilgrensende profesjoner og disipliner eller ut i fra strategiske satsningsområder ved universitetet.

Universitetsstyret har i etterkant behandlet en mulig reorganisering i flere omganger. I styremøtet 27. oktober 2016 (S 56/16 «Prosess for vurdering av UiTs organisasjon») besluttet styret at målet med organisasjonsprosessen er å forbedre effektivitet, kvalitet og resultatoppnåelse i kjerneoppgavene, og å komme frem til en organisasjonsform som gir best mulig strategisk styringsevne og måloppnåelse. Denne prosessen er også ment å slutføre innplasseringen av noen fagmiljøer etter siste runde med fusjoner. Styret har bedt om at det legges frem ny sak for vedtak i juni 2017.

UiTs samfunnsoppdrag og strategi «Drivkraft i Nord» er førende for denne gruppens arbeid.³ UiT Norges arktiske universitet er et breddeuniversitet som skal bidra til en kunnskapsbasert utvikling regionalt, nasjonalt og internasjonalt. Vi skal utnytte vår sentrale beliggenhet i nordområdene, vår faglige bredde og kvalitet og våre tverrfaglige fortrinn til å møte fremtidens utfordringer. UiTs kjernevirksomhet er knyttet til forskning, utdanning og kunstnerisk utviklingsarbeid. I strategien «Drivkraft i Nord» trekkes det frem fem kunnskapsområder hvor UiT har ambisjon om å være ledende. Strategien tar i tillegg for seg gjennomgående strategier innenfor utdanning, forskning, kunstnerisk og faglig utviklingsarbeid og arbeidsmiljø og organisasjon. Det siste punktet omtaler blant annet at «UiT skal ha et godt arbeidsmiljø og en effektiv, robust og fleksibel organisasjon som bidrar til at UiT når sine mål».

3.1 Beskrivelse av dagens situasjon

Dagens situasjon bærer preg av at organisasjonen har vært gjennom tre fusjoner uten at det har blitt lagt til grunn et sett av enhetlige prinsipper for den faglige organiseringen. Dagens modell for ledelse og faglig organisering er nærmere beskrevet i NIFU-rapporten: «Gjennomgang av organisasjonsstruktur for UiT Norges arktiske universitet»⁴.

³ Se: https://uit.no/om/art?dim=179033&p_document_id=355830

⁴ Rapport levert 03.10.16 på oppdrag for universitetsstyret

Tabellen nedenfor viser antallet årsverk og antallet registrerte studenter ved de ulike enhetene ved UiT.

Enhet	Årsverk	Registrerte studenter	Studenter per faglige årsverk	Doktorgrads-avtaler
Avdeling vernepleie	27	428	17,12	
Det helsevitenskapelige fakultet	939,73	3919	6,16	352
Det juridiske fakultet	77,42	861	15,85	28
Det kunstfaglige fakultet	60,16	164	3,48	
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi	403,58	2704	9,84	108
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	552,21	3441	8,26	180
Fakultet for idrett, reiseliv og sosialfag	121,8	970	11,01	
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi	162,41	1392	11,9	4
Fakultet for naturvitenskap og teknologi	421,51	1079	3,73	122
TMU	80,19			
UB	106,47			

**Alle tall er hentet fra DBH for 2016 med unntak av «Doktorgradsavtaler» som er tall for 2015. Årsverk inkluderer alle stillingskoder ved enheten.*

UiT har i dag 11 enheter organisert på nivå 2; 8 fakulteter, 1 midlertidig avdeling (avdeling for vernepleie), Tromsø Museum – Universitetsmuseet og Universitetsbiblioteket. Se organisasjonskart i vedlegg 1. For nærmere beskrivelse vises det til NIFU-rapporten. Fakultetene har ikke lik intern organisering, og det finnes få interne beskrivelser av hva et fakultet skal være eller hvilke funksjoner det skal ivareta, men gjennom styringsordningen og økonomimodellen er det lagt en rekke føringer for virksomheten ved fakultetene. UiT driver rammestyring og fakultetene tildeles egne budsjetter som de selv fordeler videre basert på lokale strategier, årsplaner og budsjettfordelingsmodeller. Fakultetene har egne styrever og eksterne styreleder og ledes til daglig av dekaner som har samlet ansvar for den faglige og administrative virksomheten. Hovedoppgavene til fakultetsstyrene og dekanene er beskrevet i egne instruksjoner.

UiTs eget kvalitetssystem sier at: «Fakultetene er faglig myndighet for det samlede emne- og programtilbudet fakultetet tilbyr. Fakultetet er ansvarlig for at studieprogrammene fyller NOKUTs krav til faglig kompetanse i den vitenskapelige staben som underviser på programmet⁵». Videre beskrives en rekke sentrale ansvarsområder for fakultetene, blant annet å «foreta prioriteringer og ressursstyring på bakgrunn av styringssignaler og egne mål ...».

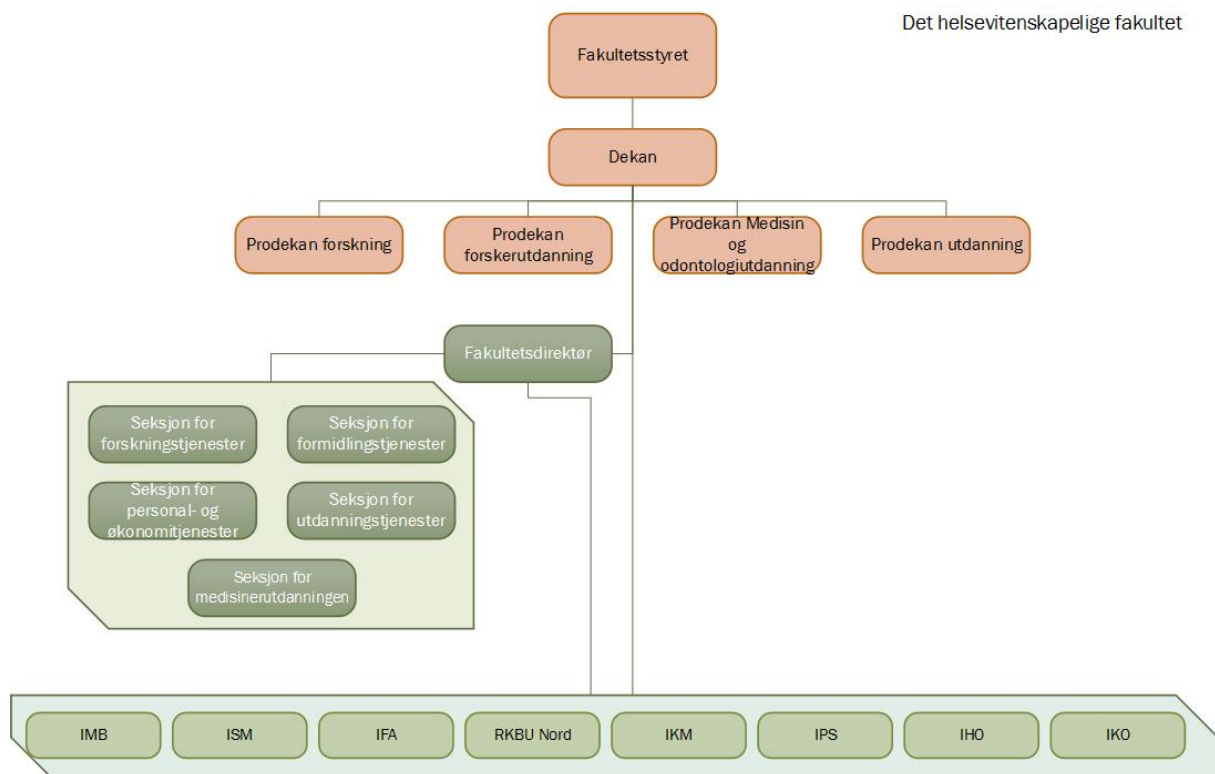
⁵ Kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten ved UiT, kapittel 2 – aktører og ansvarsområder.

3.1.1 Illustrasjon av dagens situasjon

For å illustrere bredden i de ulike organiseringene av fakultetene er det nedenfor satt opp en kort oversikt over hvordan det helsevitenskapelige fakultet, det juridiske fakultet og det kunstfaglige fakultet er organisert.

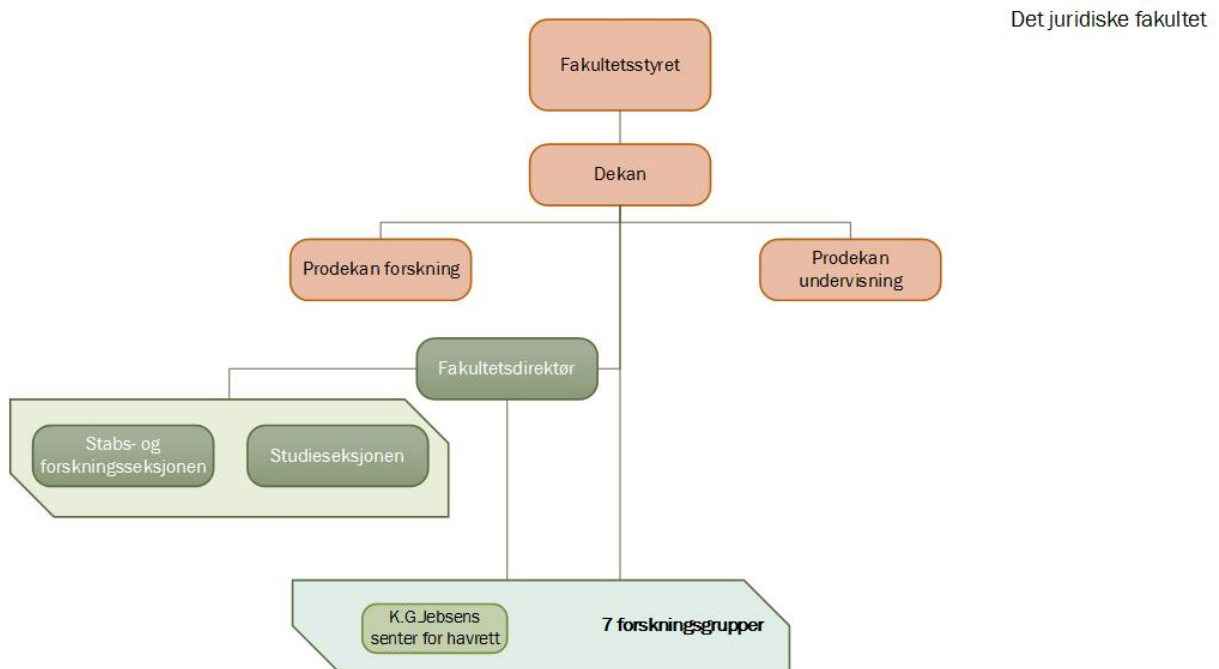
Det helsevitenskapelige fakultet

Det helsevitenskapelige fakultet (Helsefak) er UiTs største fakultet både i antall årsverk (940 i 2016) og antall studenter og har 8 institutter. Instituttene varierer i størrelse med tanke på flere parametere som antall ansatte, antall studenter og antall studieprogram. Som eksempel kan nevnes at Institutt for helse og omsorgsfag har 201 årsverk (største institutt ved UiT) mens Institutt for klinisk odontologi har 36. Alle instituttene har ansatt instituttleder, men det varierer om enhetene har styre eller ikke. Institutter som ikke har styre opererer gjerne med ett eller flere rådgivende organ (som f.eks. IMB som har en ledergruppe, et vitenskapelig råd og et undervisningsråd).



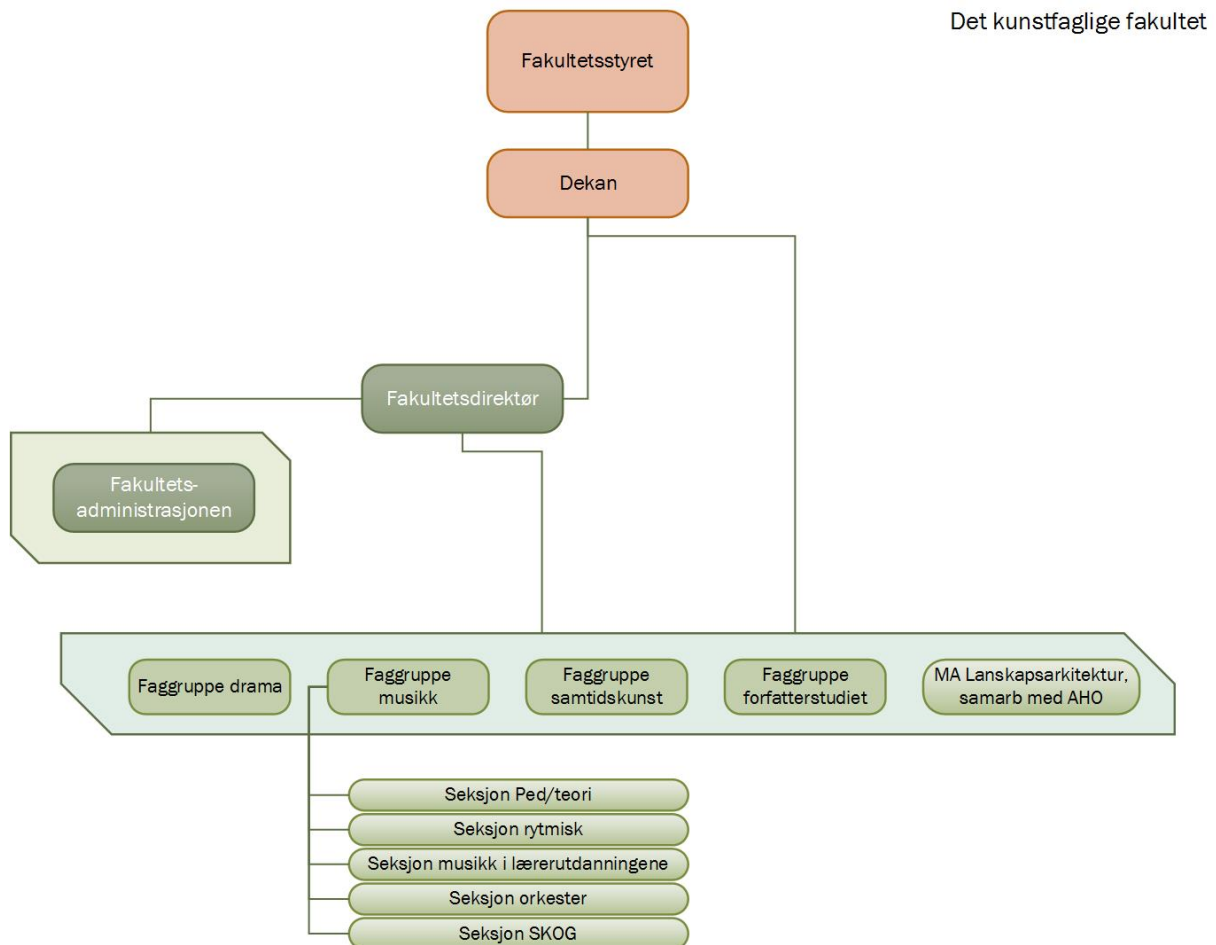
Det juridiske fakultet

Det juridiske fakultet er UiTs nest minste målt i antall årsverk (77 i 2016) og studenter (861), men størst på antall studenter per faglig årsverk (15,85). Fakultetet har i motsetning til de fleste andre fakultetene ved UiT ikke inndeling i institutter, men har utvalg/programstyrer som ledes av prodekanene, slik også øvrige fakulteter har, og et senter med senterleder og flere forskergrupper.



Det kunstfaglige fakultet

Det kunstfaglige fakultet er UiTs minste målt både i antall årsverk (60) og antall studenter (164). Fakultetet er organisert ulikt andre fakulteter ved at de i en prøveperiode (01.08.16-31.07.18) har oppløst instituttene og samtidig etablert faggrupper med faglige ledere som en underliggende organisering. Den største faggruppen har også underliggende seksjoner. Faggruppelederne er tillagt de faglige ledelsesoppgaver som inngår i en instituttlederstilling, mens alle administrative oppgaver innen f.eks personal, økonomi, HMS etc. i denne modellen er lagt til fakultetsdirektør og dekan.



3.2 Hva er utfordringsbildet i et lengre tidsperspektiv?

En eventuell endring av dagens faglige organisering må være et svar på de utfordringene vi forventer i årene framover, og som til dels gjør seg gjeldende allerede i dag. Siden en reorganisering vil innebære betydelig kostnader, er det viktig å vurdere hvorvidt verdien som tilføres er større enn kostnaden. En reorganisering alene vil ikke kunne løse alle utfordringer, men den kan være et sentralt grep for å skape en organisasjon som på en bedre måte enn i dag blir i stand til å ivareta UiTs samfunnsoppdrag innenfor forskning, utdanning og kunstnerisk utviklingsarbeid. Organisasjonsstrukturen må gi nødvendig fleksibilitet til å håndtere endringer,

og den må bidra til å styrke UiTs omdømme og innfri de forventningene som omgivelsene har til våre aktiviteter og prestasjoner både på regionalt, nasjonalt og internasjonalt nivå.

3.2.1 Eksterne utfordringer

Skjerpet konkurranse

Det har i de siste tiårene blitt en økende konkurranse innenfor den høyere utdanningssektoren. Finansieringssystemet er lagt om, antallet studietilbud har økt, stadig flere institusjoner har fått universitetsstatus, og høyere utdanning og forskning er blitt en del av et internasjonalt marked. Dette har ført til en skjerpet konkurranse om studenter, forskningsmidler og dyktige fagfolk. UiT må være i stand til å møte denne utviklingen gjennom attraktive studietilbud med høy kvalitet og relevans. UiT må også ha nyskapende forskningsmiljøer som lykkes å hevde seg på nasjonale og internasjonale konkurransearenaer. Dessuten er det viktig med en solid forankring i landsdelen, slik at universitetet har bred samfunnsmessig støtte.

Usikre bevilgninger

Høyere utdanning og forskning har hatt en betydelig vekst i de offentlige bevilgningene. Det er ikke sikkert at denne veksten vil fortsette. Universitetene og høyskolene er i en situasjon der de må foreta årlige kutt som en del av en effektiviserings- og avbyråkratiseringsreform. Det fremgår også klart av Meld. St. 18 (2014-2015) «Konsentrasjon for kvalitet— Strukturreform i universitets- og høyskolesektoren» at evnen til å hente inn eksterne forskningsinntekter vurderes som en indikator på forskningskvalitet.⁶ Det er derfor nærliggende å forvente en dreining i retning av mer konkurransebasert finansiering av universitets- og høyskolesektoren. Med knappere midler må organisasjonsstrukturen legges til rette for optimal utnyttelse av ressursene og gi et godt rammeverk for tilpasning og omstilling når dette er nødvendig. Med større variasjon i inntektsgrunnlaget må UiT også sørge for å ha rom for kryssfinansiering av prioriterte aktiviteter. Dette vil være viktig for å kunne opprettholde forskning og utdanning innenfor vår profil som et breddeuniversitet.

Samhandling med eksterne aktører

Omgivelsenes forventninger til UiT er store og mer sammensatte som følge av fusjonene. UiT er definert som Norges arktiske universitet, og vi har et samfunnsansvar som strekker seg langt ut over regionen. UiT er derfor avhengig av en nær samhandling med en rekke forskjellige eksterne aktører. Det vil si Kunnskapsdepartementet og andre departementer, politikere, offentlige tjenester, næringsliv, frivillige organisasjoner og andre samarbeidspartnere både nasjonalt og internasjonalt. I denne samhandlingen er det viktig at UiT oppfattes som tilgjengelig, engasjert og i stand til å følge opp avtaler. Etter gruppens vurdering vil ulike modeller gi ulike muligheter for samhandling med eksterne aktører.

Demografiske utfordringer

UiT har de siste årene fått stadig flere studiesøkere, og i perioden 2008 – 2015 ble antallet studenter mer enn fordoblet. Deler av denne veksten skyldes fusjonene med HiTø i 2009 og HiF i 2013, men det var også en vesentlig reell studentvekst i perioden. I årene som kommer vil studentrekrutteringen bli påvirket av den endrede demografiske utviklingen i landsdelen. Vi har i de siste årene rekruttert studenter fra uvanlige store årskull, mens årskullene vil bli mindre framover. Befolkningsframskrivninger fra SSB viser blant annet en reduksjon i antallet 20-24-åringer på 10-13% i løpet av den neste 10-årsperioden. Mange av utdanningene ved UiT vil kunne merke denne utviklingen i form av færre unge studiesøkere fra landsdelen. Dette vil blant

⁶ Se: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-18-2014-2015/id2402377/>

annet medføre at arbeidet med å redusere frafallet i videregående skole blir enda viktigere, og det vil øke behovet for å sikre gjennomstrømning og kandidatproduksjon internt ved UiT for å kunne møte samfunnets behov for kompetanse.

3.2.2 Interne utfordringer

Skape faglig integrasjon og fellesskap

UiT er i dag et flercampusuniversitet, noe som gir oss både muligheter og utfordringer. Vi er til stede i store deler av landsdelen, og vi har fått en langt større kontaktflate. Dette gir oss en mulighet til å nå bredere ut med UiTs samlede utdanningstilbud og kompetanse. Samtidig er det en utfordring å sørge for faglig, administrativ og kulturell integrasjon på tvers av geografisk spredte studiesteder. Fra NIFU-rapporten er det verdt å merke seg at det vises til en asymmetri mellom de som har arbeidssted i Tromsø og de som befinner seg på andre campus med tanke på hvordan avstandene oppleves. Det pekes også på tendenser til at enkelte fagmiljøer ønsker å konsentrere aktiviteten der mulighetene er størst, noe som gjerne vil si Tromsø. Arbeidsgruppen mener det er viktig at organisasjonsstrukturen ikke bare bidrar til opprettholde aktiviteten ved de ulike campusene, men at den legger til rette for faglig utvikling, tettere integrasjon og en felles «vi»-følelse i hele organisasjonen. Organisasjonsstrukturen må bidra til å redusere utfordringene knyttet til å være geografisk spredt.

Behov for å utvikle studietilbudet

Styret ved UiT har behandlet saker om studieprogramporteføljen flere ganger, sist i sak S 66/16 hvor det ble foreslått å legge ned flere program. Styret påpekte at «hvilke studier UiT skal tilby er et av de viktigste strategiske valgene for UiT». To momenter ble trukket fram spesielt: UiTs rolle som breddeuniversitet og forpliktelsen til å tilby kvalitetssikrede studietilbud med godt og kreativt læringsmiljø. Målet må være å organisere den faglige virksomheten på en slik måte at det legges til rette for et studietilbud som revideres og vurderes kontinuerlig, og som sørger for at det i liten grad utvikles faglig overlappende studietilbud, slik at UiT kan tilby en bred, kvalitetssikret og relevant studieportefølje innen en kostnadseffektiv ramme. Organisasjonsstrukturen må samtidig legge til rette for å ta ut faglige synergier som følge av fusjonene.

Et kvalitetsmessig minstemål er at det skal være levedyktige læringsmiljø og tilstrekkelig med studenter til at man på alle studietilbud kan gjennomføre ordinære studentaktiviteter. Et annet minstemål er at fagmiljøene tilfredsstiller NOKUTs kompetansekrav. Det første er en utfordring for flere tradisjonelle disiplinifaglige studietilbud som gjerne drives av forskningstunge miljøer fra det gamle UiT. Det andre er en utfordring for en rekke av de profesjonsrettede studietilbudene fra de tidligere høgskolen, som samtidig rekrutterer godt med studenter og er preget av en sterk undervisningskultur. Organisasjonsstrukturen ved UiT må utformes slik at vi kan utnytte den unike bredden av disiplin- og profesjonsfaglige miljøer til å sikre studietilbud med et godt studentgrunnlag som trekker veksler på de ulike formene for faglig kompetanse som finnes i organisasjonen og som bidrar til relevant studietilbud i hele regionen. Undervisningskultur og forskningskultur må gjensidig berike hverandre. Dette er også behandlet i Meld. St. 16 «Kultur for kvalitet i høyere utdanning».⁷

⁷ Se:

<https://www.regjeringen.no/contentassets/ae30e4b7d3241d5bd89db69fe38f7ba/no/pdfs/stm201620170016000dddpdfs.pdf>

Utvikle flere fremragende forskningsmiljø

UiTs strategi mot 2020, «Drivkraft i nord», er eksplisitt på at UiT skal ha ledende og dristige forskningsmiljøer og har definert fem satsningsområder hvor UiT skal ha en førende rolle: Energi, klima, samfunn og miljø; Teknologi; Helse, velferd og livskvalitet; Samfunnsutvikling og demokratisering; og Bærekraftig bruk av ressurser. For å få til dette har UiT blant annet ambisjon om å støtte opp om og styrke forskningsvirksomheten innenfor de utvalgte områdene og i forskningsmiljøer som er internasjonalt ledende. Det er et klart mål å øke eksterntfinansieringen, utvikle robuste forskningsmiljø, integrere forskning i undervisningen og prioritere samarbeidspartnere som bidrar til å heve forskningskvaliteten. Det vil fortsatt være viktig å legge forholdene til rette for at alle fagmiljøer skal drive forskning, utvikling eller kunstnerisk utviklingsarbeid ved alle våre største campus og studiesteder. UiT er ambisiøs på egne vegne når det gjelder våre forskere og forskningsmiljøer, og det er derfor viktig å komme frem til en organisasjonsstruktur som kan understøtte dette.

Ytterligere profesjonalisering og effektivisering av de administrative og tekniske støttefunksjonene

Det har foregått og foregår flere prosjekter med sikte på å utvikle, endre og profesjonalisere de ulike støttefunksjonene ved UiT. Bildet i dag er preget av Forbedringsprosessen og ADM2020. Behovet for økt innsats på dette området skyldes i stor grad regjeringens effektiviserings- og avbyråkratiseringsreform som innebærer årlige budsjettkutt. UiT har behov for å møte fremtiden med effektive tekniske og administrative støttefunksjoner som er tilpasset kjernevirksomheten, og tildelingsbrevet for 2017 er tydelig på UiTs forpliktelse på dette området. Digitalisering er et annet relevant felt. Både oppfølging av UiTs egen digitaliseringsstrategi og utviklingen nasjonalt og internasjonalt vil være en del av vårt utfordringsbilde. Det er viktig at dette gjøres på en måte som involverer de ansatte og som ivaretar deres rettigheter.

Styrke institusjonens strategiske handlingskapasitet og –evne

Det fremgår av mandatet for arbeidet at gruppen også skal «vurdere hvorledes UiT bør organiseres for å oppnå best mulig strategiske styringsevne og måloppnåelse.» Gruppen vil peke på at inkluderingen av de fire høgskolene i UiT som en selvakkrediterende institusjon har bidratt til en økt strategisk handlingskapasitet og evne i disse fagmiljøene. Uavhengig av organisasjonsstruktur vil UiT være en kompleks organisasjon på grunn av sin faglige bredde, sin vidstrakte tilstedeværelse og sine mange ulike oppgaver og funksjoner regionalt, nasjonalt og internasjonalt. Men det er viktig at organisasjonsstrukturen ikke bidrar til å skape unødvendig kompleksitet, selv om utvalget erkjenner at ingen organisasjonsstruktur vil kunne fjerne kompleksiteten.

I NIFU-rapporten fremgår det at UiT blant annet som følge av fusjonene har «utviklet en kompleks ledelsesstruktur som inkluderer mange posisjoner og personer som skal ivareta både faglige, administrative og stedlige hensyn». Videre trekker rapporten frem at universitetets styringsevne og strategiske kapasitet ikke er god nok. Denne utfordringen er tett koblet til denne gruppens oppdrag om å presentere fakultetsmodeller som bidrar til å forbedre effektivitet, kvalitet og resultatoppnåelse i kjerneoppgavene. Etter gruppens vurdering vil det være nødvendig med en klarere rolledeling mellom nivå 1 og 2, og en organisering og ansvarsdeling som i større grad muliggjør strategisk ledelse i form av prioriteringer, allokering av ressurser og iverksettelse av vedtak i organisasjonen.

3.3 Prinsipper for organisering av fakultet

Fakultetenes faglige organisering skal bidra til at UiT når sine ambisiøse, strategiske målsetninger for kjernevirksomheten («Drivkraft i nord») og bidra til at UiT når målene i

ADM2020. Gruppen har diskutert ulike prinsipper og hensyn som bør legges til grunn for den faglige organiseringen. Gruppen er i stor grad enig om de ulike prinsippene som vil være viktige for å definere funksjonene til et fakultet, men det er ikke enighet om hvordan prinsippene bør vektlegges, og om en bred eller smal modell best vil kunne bidra til å realisere effektivitet, kvalitet og resultatoppnåelse. De ulike vurderingene vil fremkomme i presentasjonen fra de to delene av utvalget som anbefaler henholdsvis en smal og en bred modell.

Uansett valg av modell og vektlegging av ulike prinsipper for fakultetsorganisering, så vil ikke disse alltid kunne oppfylles fra dag en, men må betraktes som en mer langsiktig målsetting. Vektlegging av enkelte prinsipper vil dermed kunne medføre behov for ekstra tiltak for å kunne ivareta de øvrige prinsippene. Dette vil være en del av de mulige omstillingskostnadene ved en eventuell omorganiseringsprosess.

Vi har samlet de ulike prinsippene for fakultetsorganiseringen i tre ulike kategorier: Organisering og størrelse, faglig integrasjon og campusovergripende fakultetsstruktur.

3.3.1 Organisering og størrelse

Fakultetene ved UiT er i dag av svært ulik størrelse. Selv om det er enighet i gruppen om at det ikke er et mål at fakultetene skal være av mest mulig lik størrelse, er det ulike syn i arbeidsgruppen på om det bør være et premiss at enhetene på nivå 2 i størst mulig grad skal ha sammenliknbar størrelse. Det er også ulike syn på om alle fakulteter skal ha innslag av både profesjonsutdanninger og disiplinutdanninger, og om alle fakulteter skal være flerfaglige. Videre er det uenighet om det er et relevant premiss at fakultetene skal ha felles definerte fullmakter som gir en tydelig delegasjon som ivaretar faglig og administrativt utviklingsarbeid. Gruppen er derimot enig i at følgende prinsipper er relevante som grunnlag for organisering og størrelse av fakulteter:

- Et fakultet skal drive utdanning fra BA til Phd-nivå og skal ha fagmiljø som er i stand til å levere utdanning av høy kvalitet. Et fakultet skal ha et Phd-program som oppfyller NOKUT sine krav
- Fakultetene skal være rammestyrte enheter med egne budsjetter og styringsdokument (strategier/handlingsplaner og årsplaner)
- Fakultetene skal ha egne styrever, ledet av en ekstern styreleder
- Fakultetene skal fungere som strategiske enheter som er i stand til å iverksette institusjonens overordnede mål og visjoner innenfor sine fagområder
- Fakultetene skal ha ansvar for samhandling med privat og offentlig sektor
- Fakultetene skal være flerfaglige og ha et variert finansieringsgrunnlag i form av studiepoeng og eksterne og interne forsknings- og utviklingsmidler
- Fakultetene skal ha faglig nærhet, i betydningen nærhet mellom fakultetsledelse og den faglige virksomheten

3.3.2 Faglig integrasjon

Gruppen er enig i at følgende prinsipper er relevante:

- Fakultetsstrukturen skal bidra til at det etableres relevante tverrfaglige samhandlingsarenaer og koblinger
- Fakultetene skal ha ansvaret for hele studieporteføljen innenfor sine fagområder
- Fakultetsstrukturen skal bidra til å integrere tradisjonelle disiplin-fag med profesjonsfag

- Alle fakultetene skal ha forskningsmiljø som har forutsetninger for å kunne delta på nasjonale og internasjonale konkurransearenaer, og som kan fungere som faglige spydspisser og kompetansesentra for andre forskningsmiljø ved fakultetet

3.3.3 Campusovergripende fakultetsstruktur

NIFU anbefaler at alle fakultet skal være campusovergripende, noe som vil si aktivitet på mer enn ett campus. Det er uenighet i gruppen om dette er et relevant prinsipp ved valg av fakultetsstruktur. Gruppen er enig i at følgende prinsipper er relevante:

- Fakultetsstrukturen skal bidra til organisatorisk integrasjon mellom de største campusene
- Fakultetsstrukturen skal bidra til at det er stor undervisnings- og forskningsaktivitet på alle campus

4 Fakultetenes rolle og funksjon ved UiT i fremtiden

Det finnes i dag ingen konkrete formelle krav til hvordan et universitet skal være organisert, verken i universitets- og høyskoleloven eller i forskrifter til denne. I forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning fremgår det at «Institusjonens organisering og infrastruktur, skal være tilpasset virksomheten». I tillegg har NOKUT utarbeidet utfyllende kriterier til institusjonens organisering og infrastruktur i studietilsynsforskriften, hvor kravet om at «organisering skal være tilpasset primærvirksomheten» gjentas.

Gruppen mener et fakultet i hovedsak skal forstås som en strategisk og administrativ overbygning over beslektede fagmiljø som vanligvis er organisert i institutt, sentre eller schools. Et fakultet skal utgjøre et faglig fellesskap som baserer seg på samhörighet mellom vitenskapelige disipliner og profesjonsfaglige koblinger. Fakultetene skal utarbeide helhetlige strategier for fagområdene som samsvarer med institusjonens overordnede strategi, oppdrag og planer. Fakultetene må ha et eget strategisk handlingsrom for å kunne utøve sitt ansvar. Fakultetet ledes av en dekan, ansatt på åremål, som deltar i UiTs ledergruppe og dermed er med i utformingen av institusjonens strategi og planer. Fakultetene mottar bevilgninger fra universitetsstyret og fordeler på grunnlag av et eget budsjett til underliggende enheter.

Gruppen har kommet frem til at man ikke vil foreslå at fakultetene organiseres etter de tematiske satsningsområdene slik det er foreslått i NIFU-rapporten. Dette er satsinger som vil kunne endres over tid, og som dermed vil kreve en jevnlig reorganisering av universitetet. Selv om slike reorganiseringer kan sørge for økt strategisk tyngde til tematiske satsinger, så mener utvalget at omstillingskostnadene ved slike hyppige reorganiseringer blir for store i forhold til de merverdier de vil kunne gi.

Gruppen mener at fakultetenes størrelse *per se* ikke er utslagsgivende, men at en del kriterier bør imøtekommes før betegnelsen fakultet benyttes. Blant annet bør fakultetet være bærekraftig med hensyn til rekruttering av studenter og ansatte, ressurstilgang, relevans og etterspørsel av kompetanse. Et fakultet må være i stand til å løse faglige og administrative kjerneoppgaver. Et mulig perspektiv kan også være at fakultetenes størrelse må være rimelig harmonisert, slik at en effektiv standardisert arbeidsdeling faglig, strategisk og administrativt mellom nivå 2 og 1 er mulig. Dagens løsning med store forskjeller i størrelse mellom fakultet skaper ikke like forutsetninger for standardisert arbeidsdeling mellom nivå 1 og 2. Men det er også mulig at digitalisering av arbeidsoppgaver og arbeidsprosesser vil føre til endret arbeidsdeling mellom

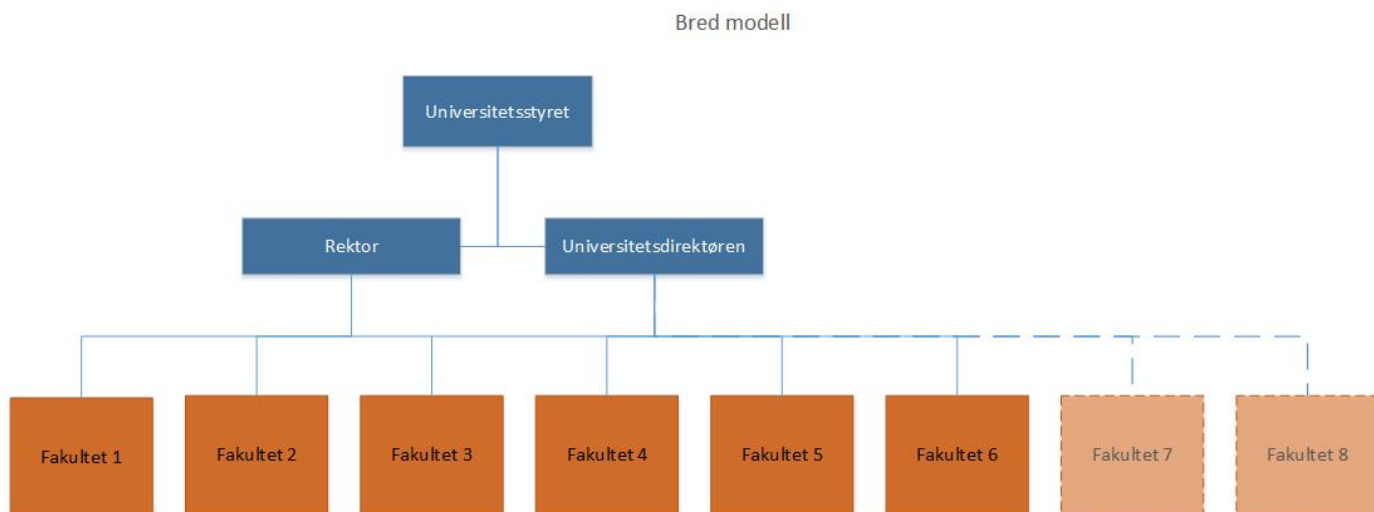
nivåene og med det gjøre at størrelsen på fakultetene blir mindre viktig. Digitalisering vil i alle tilfeller ikke kunne erstatte behovet for ulik oppfølging og kvalitative arbeidsoppgaver innenfor utdanning og forskning i særlig grad.

5 Modeller for faglig organisering av nivå 2

Gruppen vil trekke frem at det vil være avgjørende at man legger inn ressurser for at fremtidig fakultetsstruktur oppfyller de prinsippene man velger å vektlegge ved valg av organisasjonsmodell. Uavhengig av hvordan man velger å vektlegge de ulike prinsippene, så er arbeidsgruppen enig om en del mulige konsekvenser av valg av en bred eller en smal modell. Arbeidsgruppen er derimot delt i synet på hvilken av disse to hovedmodellene som best vil svare på det utfordringsbildet som er skissert tidligere i rapporten.

5.1 Bred modell

Med en bred modell legger utvalget til grunn en modell med et antall fakulteter som er omtrent på dagens nivå, dvs. 6-8 fakulteter.



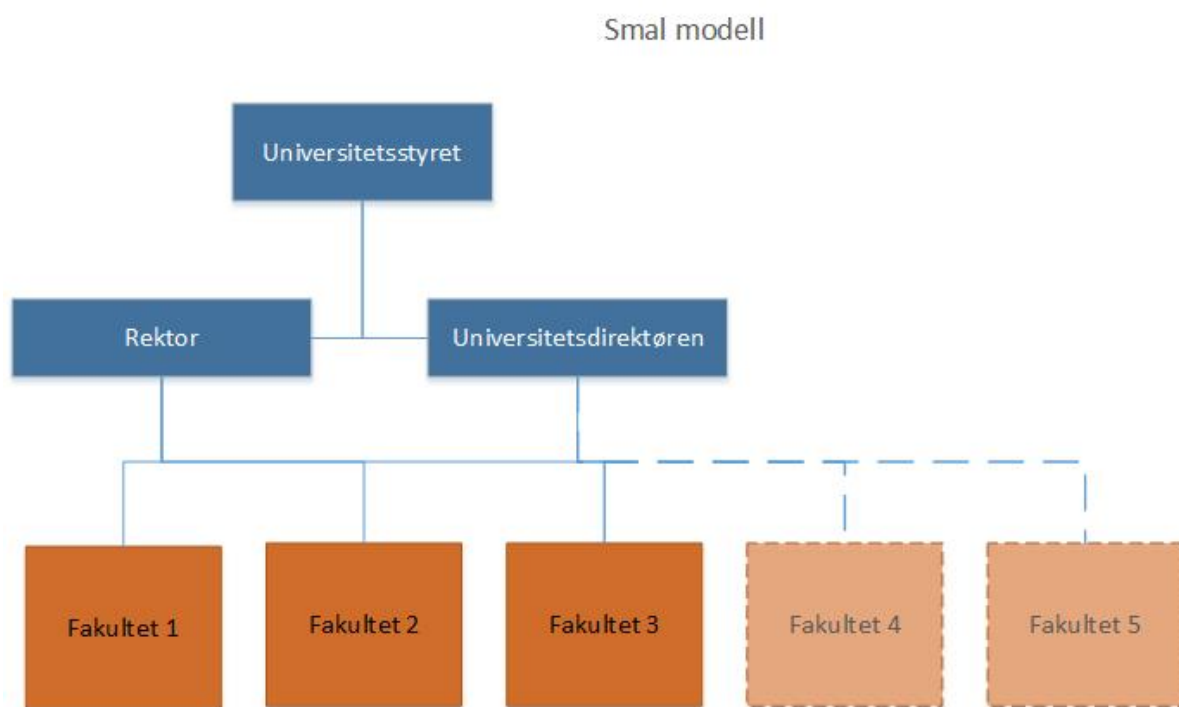
Mulige konsekvenser ved valg av en slik modell

- Bevarer i stor grad eksisterende faglig identitet
- Kortere avstander til nivå 1 for flere deler av organisasjonen
- Mindre omstillingskostnader
- Større distribusjon av makt
- Mindre strategisk, faglig og administrativt kontrollspenn for dekan, spesielt for de mindre fakultetene
- Lettere å tilfredsstille politiske krav og inngåtte avtaler ved fusjon
- Synliggjør flere enheter og merkevarer, og viser bredden ved UiT
- Fakultetene kan i større grad reflektere og ivareta de faglige ulikheter som finnes mellom ulike fagområder og ulike disipliner
- Fakultet med ledelse utenfor Tromsø kan få stort driv for utvikling av egen campus
- Ansattes medvirkning kan ivaretas i flere fora

- Gir uensartede fakulteter med færre felles utfordringer
- Mindre organisatorisk samling av profesjons- og disiplinfaglige miljø
- Mindre organisatorisk samling av beslektede fagområder
- Et tematisk smalere fakultet skaper barrierer for ivaretagelse av tverrfaglighet/samspill i utdanning
- Vanskeligere å få til enhetlig ledelse av institusjonen og en god samhandling mellom nivå 1 og 2
- Dekan ivaretar et smalere strategisk/politisk samspill med relevante eksterne aktører/tjenester/sektorer
- For små fakultet kan få problemer med å ivareta nødvendige administrative tjenester for større sentra/satsinger
- Større sårbarhet i forhold til endrede økonomiske rammebetingelser i sektoren.
- Mer utfordrende å etablere nye spennende enheter på tvers i en bred struktur
- Enkelte fakultet kan bli for små til å kunne ivareta alle funksjoner et fakultet kan forventes å skulle løse
- Tverrfaglige studieprogram kan bli vanskeligere å organisere
- Større fare for konkurrerende tilbud i organisasjonen

5.2 Smal modell

Med en smal modell legger utvalget til grunn en struktur med en betydelig reduksjon av dagens antall fakulteter.



Mulige konsekvenser ved valg av en slik modell

- Større organisatorisk samling av beslektede fagområder
- Større organisatorisk samling av profesjons- og disiplinfaglige miljø

- Fakultetene blir mer ensartede og får flere felles utfordringer
- Styrket mulighet for videreutvikling av nødvendig tverrfaglighet/samspill
- Faglige og administrative robuste enheter for større sentra/satsinger
- Mindre sårbarhet i forhold til endrede økonomiske rammebetingelser i sektoren
- Fakultetene kan drive fagstrategisk utvikling innenfor rammen av eget budsjett for å møte nye utdanningsbehov og nye forskningsmuligheter
- De fleste fakultet vil kunne ha aktivitet på de fleste eller alle campus, og på den måten bidra til utvikling av studietilbud og fagportefølje i hele landsdelen
- Bidrar til å redusere muligheten for utvikling av faglig overlappende tilbud, både mht. studietilbud og forskningsprofil
- Kan innenfor rammene for eget fakultet bidra til fagprofilering av ulike campus
- Bedre muligheter for faglig samarbeid, campusovergripende ansvar og kryssfinansiering
- Enklere å få til en god samhandling mellom nivå 1 og 2 og enhetlig ledelse av institusjonen
- Større faglig bredde og stort styringsspenn internt på fakultetene
- Større avstander mellom nivåene i organisasjonen på noen fakultet
- Økt maktkonsentrasjon
- Større omstillingskostnader
- Noen av dagens merkevarer kan svekkes – men kan også sikres gjennom «schoolsordninger».
- Noen tverrfaglige miljøer kan måtte brytes opp
- Vil kunne tvinge frem nye nivå under nivå 3
- Politisk mer krevende å gjennomføre
- Det faglige eierskapet hos de ansatte på fakultetet kan svekkes i enkelte miljø i en omstillingsperiode
- Mer krevende interne fakultetsprosesser
- Svakere kobling mellom fakultetsledelse og faglig aktivitet på fakultetet
- Mulig økt sentralisering av administrative tjenester og ledelse til campus Tromsø

5.2.1 Vurdering av bred modell:

Haugli, Kjæmpenes, Myhre, og Nustad mener at de viktigste prinsippene for faglig organisering av UiT Norges arktiske universitet bør være at organisasjonsstrukturen:

- Bidrar til at UiT Norges arktiske universitet oppfyller sitt samfunnsoppdrag
- Synliggjør mangfoldet innenfor et breddeuniversitet
- Bidrar til at UiT svarer på de utfordringer en står overfor ved å skape en struktur av små og store enheter som er fleksible og i stand til å tilrettelegge for flerfaglig og tverrfaglig samarbeid over fakultetsgrenser
- Bidrar til utdanning, forskning og formidling av høy kvalitet på alle campus
- Bidrar til faglig integrasjon og fellesskap ved et flercampusuniversitet
- Bidrar til større distribusjon av makt, noe som også bedre ivaretar de ansattes medbestemmelse
- Gir mindre omstillingskostnader
- Bidrar til å motvirke sentralisering og konsentrasjon av forskning og utviklingsarbeid til campus Tromsø

Denne delen av gruppen mener at en bred modell, som eksisterer i dag, med noen justeringer bør få tid og mulighet til å utvikle seg videre. Fusjonene har ført til faglig integrasjon og utvikling og har gitt et utvidet utdanningstilbud og forskningsaktivitet i landsdelen. Dette arbeidet må videreføres. Samspillet med regionale aktører og nærhetsprinsippet er viktig å ta hensyn til. Sentralisering av organisasjonen i store enheter vil gi et uheldig signal i forhold til de avtaler som ble inngått.

Det som er viktig for å oppnå god samhandling på tvers i organisasjonen er 1) godt definerte enheter med god identitet og avklaring på hva som er deres oppgaver, og 2) gode mekanismer for samhandling mellom enhetene. Det kan argumenteres for at utfordringen i dag ikke ligger i organiseringen av UiT, men i mangelen på verktøy og mekanismer som gjør samhandling og utveksling av ressurser på tvers av organisasjonen mulig.

Denne delen av gruppen vil tilrå at styret arbeider videre med utgangspunkt i alternativ a). Gruppen har ikke hatt tid eller nødvendig faglig bredde til en grundig vurdering av alternativ b), men alternativet illustrerer hvordan en kan justere fagområder innenfor en bred modell som sikrer at en tilrettelegger for tverrfakultært samarbeid. De andre universitetene som det er aktuelt å sammenligne seg med, har valgt en bred modell med mange fakulteter.

Bred modell A (8 fakultet)	Bred modell B (7 fakultet)
Det helsevitenskapelige fakultet	Det helsevitenskapelige fakultet
Fakultet for naturvitenskap og teknologi	Det samfunnsvitenskapelige fakultet – inkludert HHT (NFH organiseres som school med tilknytning til fakultet for samfunnsvitenskap og naturvitenskap)
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi	Det humanistiske fakultet – språkfagene, arkeologi, historie og religionsvitenskap, lærerutdanningene og kunsthøgskolen, kulturfag og pedagogikk
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	Det naturvitenskapelige fakultet – inkludert biologimiljøer ved dagens BFE
Fakultet for idrett, reiseliv og sosialfag, inkludert vernepleie, RKBK.	Det ingeniørvitenskapelige fakultet - inkludert IIS og IIS-IVT (campus Narvik)
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi	Det juridiske fakultet
Juridisk fakultet	Fakultet for idrett, arktisk reiseliv og sosialfag - inkludert vernepleie og RKBK (campus Alta).
Det kunstfaglige fakultet	

5.2.2 Vurdering av smal modell

Arbo, Fossum, Ruud, Styrvold og Sundsfjord mener at de viktigste prinsippene for faglig organisering av UiT Norges arktiske universitet bør være at organisasjonsstrukturen:

- Bidrar til integrasjon av disiplin og profesjonsfag
- Bidrar til å utvikle interessante tverrfaglige koblinger og nye faglige synergier
- Reduserer mulighetene for utvikling av konkurrerende eller parallelle studieprogram
- Bidrar til integrasjon på tvers av universitetets hovedcampus med sikte på størst mulig regional aktivitet og tilstedeværelse i hele universitetets faglige bredde
- Sikrer at alle fakultet har felles delegerte fullmakter fra nivå 1 for å ivareta en effektiv og profesjonell administrativ virksomhet

Disse prinsippene kan etter denne gruppens oppfatning best realiseres ved etablering av en smal fakultetsstruktur som bygger ned skillene mellom de gamle institusjonene og samler flere fagmiljø som i den nåværende organisasjonsmodellen er spredt på ulike enheter. Gruppen mener videre at en smal struktur også best vil ivareta de andre sentrale prinsippene for fakultetsorganisering som diskutert over, og dermed vil gjøre institusjonen godt rustet til å møte utfordringene institusjonen står overfor.

Alle fakultetene vil i en smal fakultetsmodell ha aktivitet på flere campus. Dette vil best kunne fungere i kombinasjon med en såkalt viserektormodell (jf. rapporten fra campusgruppen) der aktivitetene på hovedcampusene i Alta, Harstad og Narvik alle koordineres av en lokal viserektor som også gis et ansvar for samhandling mot den utvidede regionen (Finnmark og Nord-Troms, Sør-Troms og Nordland).

Samlet sett vil en slik organisasjonsstruktur skape bedre helhet i organisasjonen og langt bedre styringsevne enn dagens modell. Gruppen har hatt fokus på UiT sin organisasjonsstruktur og ikke vektlagt eksterne politiske føringer eller ønsker i valget av modell.

En smal modell vil innebære et relativt lite antall fakulteter (3 – 5) med ulike fagkombinasjoner. Gruppen har ikke hatt tid eller den nødvendige faglige bredde til å gjøre en grundig vurdering av de faglige synergiene ulike fakultetsmodeller kan gi rom for, men den har satt opp to alternative forslag som illustrerer hvordan sterkere integrasjon av disiplin- og profesjonsfag, økt tverrfaglighet og samling av flere beslektede fagmiljøer kan realiseres. Oppsettet er ikke et forslag til navn på fakultetene, men lister opp de sentrale fagområdene som er tenkt inn i hver enhet. En modell med tre fakultet som foreslått nedenfor vil ivareta at alle fakulteter har aktivitet på alle campuser.

Smal modell A (3 fakulteter)	Smal modell B (4 fakulteter)
1. Helsefag*, sosialfag inkludert vernepleie	1.Helsefag*
2. Humaniora, samfunnsvitenskap, idrett, reiseliv, lærerutdanning og kunsthøgskole	2.Humaniora, kunsthøgskole, lærerutdanning og idrett
3. Biologi, fiskerifag, økonomi, juss, naturvitenskap og ingeniørvitenskap	3.Samfunnsvitenskap, økonomi, reiseliv, juss og sosialfag inkludert vernepleie
	4. Biologi og fiskerifag, naturvitenskap og ingeniørvitenskap

* Fagene ved dagens helsevitenskapelige fakultet

6 Fakultetenes rolle på våre campus

UiT har gjennom to fusjoner (HiF 2013 og HiN 2016) etablert fakultet i henholdsvis Alta og Narvik med stedlig dekan og fakultetsstyrer. Uavhengig av faglig organisering må det vurderes hvordan den stedlige dimensjonen ivaretas ved en eventuell endret faglig organisering. Det må sikres at alle campus utvikles i tråd med intensjonene i kongelige resolusjoner, fusjonsplattformer og måldokument for fusjonene, samt at intensjonene i Stortingsmelding nr. 18 (2014 – 2015): Konsentrasjon for kvalitet ivaretas. En eventuell ny modell for faglig organisering må også ivareta videre campusutvikling og innflytelse fra campusene inn i UiTs ledelse som et eventuelt alternativ til innflytelse gjennom fakulteter og en avdeling. Blant annet må det avklares hvilken rolle eventuelle viserektorer skal ha i forhold til campus utenfor Tromsø.

I denne sammenheng er det særdeles viktig at det blir sørget for at det bedrives forskning av høy kvalitet på alle campus. Campusene som inkluderer de tidligere høyskolene må ikke organiseres på en slik måte at de reduseres til studiesteder. Selv om man kan frykte at en smal modell i større grad vil kunne føre til at dagens campus reduseres over tid, så vil dette også kunne skje i en bred modell. Utviklingen av campus og opprettholdelsen av en høy forskningsaktivitet ved alle dagens campus ivaretas etter utvalgets oppfatning gjennom en klar strategisk prioritering av dette målet på alle nivå i organisasjonen.

7 Vedlegg 1 – Organisasjonskart UiT



Intern arbeidsgruppe
15.02.2017

ePhorte 2016/712

Rapport fra intern arbeidsgruppe campus



Innhold

1	Sammendrag	3
2	Bakgrunn og organisering av arbeidet	4
2.1	Mandat og mål	4
2.2	Arbeidsgruppas avgrensning og definisjon av mandatet	5
2.3	Arbeidsgruppas arbeid og sammensetning	6
3	Dagens organisering av campus	7
3.1	Campus rolle og funksjon ved UiT	7
3.1.1	Campus Alta	7
3.1.2	Campus Narvik	8
3.1.3	Campus Harstad	8
3.1.4	Campus Hammerfest og Kirkenes	9
3.2	Stedlig ledelse ved campus	9
3.2.1	Viserektor	9
3.2.2	Campusråd	10
3.2.3	Campusmøter	10
3.2.4	Administrasjon	10
4	Forslag til framtidig campusorganisering	11
4.1	Flercampus-dimensjonen	11
4.2	Campus rolle og funksjon ved UiT	12
4.3	Stedlig ledelse ved campus	13
4.3.1	Dekanmodellen	14
4.3.2	Viserektormodellen	15
4.3.3	Administrativ ledelse	16
4.4	Campusråd	17
4.5	Campusmøte	18
4.6	Regional samhandling	18
5	Litteraturliste:	20
6	Vedlegg 1	21

1 Sammendrag

Arbeidsgruppa angir følgende anbefalinger for hvilke prinsipper framtidig campusorganisering bør bygge på:

Arbeidsgruppa (AG) ser det som viktig at campus, uavhengig av størrelse og faglig aktivitet, videreutvikler sine naturlige fortrinn og finner sin plass i universitetssamfunnet som fremmer ambisjoner og miljø som gir faglige synergier og kraft til både campus og UiT som helhet.

Uavhengig av valgt løsning for faglig organisering og dennes geografiske distribusjon foreslår AG at campus må ha en stedlig fagligpolitisk ledelse som ivaretar et koordinerende ansvar ved campus. AG har diskutert på hvilket nivå en slik stedlig ledelse bør plasseres, og finner det naturlig at denne stedlige campus-ledelse, med et koordinerende ansvar for den faglige aktiviteten på campus likestilles med dekan-nivået, dvs faglig ledelse på nivå 2.

I tillegg til en modell med et faglig og koordinerende ansvar for campusutvikling, gjennom en dekan- eller en viserektormodell, foreslår AG at campus rigges med en administrativ stedlig campusleder som skal ivareta fellesadministrative oppgaver. Hvilke administrative funksjoner som skal ivaretas i en linjeorganisering, og hvilke som skal utføres som fellesfunksjoner må vurderes nærmere i det pågående ADM 2020 programmet. Uavhengig av faglig og administrativ organisering av universitetet vil det være behov for en koordinerende rolle som ivaretar samhandlingen mellom nivåene på campus og som ivaretar behovet for stedlig ledelse.

AG mener at en kan velge løsninger der en legger beslutningsmyndighet til stedlig leder på tvers av linjeorganisering. Hva som eventuelt kan delegeres av beslutningsmyndighet uten å komme i konflikt med faglig og administrativ organisering må vurderes nærmere i detalj.

AG foreslår en modell der samordning av campusaktiviteter ivaretas gjennom et campusråd. Rådet ledes av en viserektor/dekan som kan forvalte og følge opp ansvaret som i dag er lagt til et campusråd. Innføres det en dekanmodell kan det vurderes om vedkommende dekan skal lede campusrådet. Dagens ordning hvor rektoratet leder rådet kan imidlertid også i denne modellen sikre en samordning med hele UiTs virksomhet.

AG anbefaler å videreføre de allerede etablerte campusmøter som møtearena for stedlig aktivitet og koordinering som et supplement til campusrådet. Arbeidsgruppa foreslår at det i tillegg til slike campusmøter, etableres møteforum mellom stedligere ledere og koordinatorene på en hyppigere basis.

Arbeidsgruppa foreslår at campus gis en rolle som «førstelinjetjeneste» og «dør-åpner» for nære omgivelser og regionale samarbeidspartnere. AG mener en campusledelse slik den skisseres gjennom en dekan- eller en viserektormodell vil fylle en slik rolle, og gir en felles regional inngang til UiT.

2 Bakgrunn og organisering av arbeidet

Universitetet i Tromsø har siden 2009 fusjonert med fire statlige høyskoler; Høgskolen i Tromsø (2009), Høgskolen i Finnmark (2013), Høgskolen i Narvik (2016) og Høgskolen i Harstad (2016). I 2013 fikk universitetet navnet Universitetet i Tromsø - Norges arktiske universitet gjennom en kongelig resolusjon. Navnet forkortes til UiT (som benyttes i rapporten). Strukturmeldingen¹ har vært en sentral pådriver for sammenslåinger av utdanningsinstitusjoner.

I behandlingen av S 48/15 «*Organisering, styring og ledelse av det fusjonerte universitetet*», 27.oktober 2015 ba universitetsstyret om at det ble lagt frem en sak om reorganisering av UiT Norges arktiske universitet i løpet av våren 2016. I styremøte av 27. oktober 2016 fremmet Universitetsdirektøren sak S 56/16 «*Prosess for vurdering av UiTs organisasjon*» hvorav styret besluttet at målet med organisasjonsprosessen er å forbedre effektivitet, kvalitet og resultatoppnåelse i kjerneoppgavene. Ny sak blir lagt frem for styret i juni 2017.

2.1 Mandat og mål

Med bakgrunn i universitetsstyrets vedtak i møte 27.10.2016, sak S 56/16 «*Prosess for vurdering av UiTs organisasjon*» har Universitetsdirektøren oppnevnt to arbeidsgrupper som ser nærmere på henholdsvis campusene utenfor Tromsø sin posisjon i UiT og faglig organisering på nivå 2.

Arbeidsgruppa (AG) for campusorganisering er bedt om å se på campusenes posisjon og funksjon slik de er i dag og komme med innspill til hva et campus bør/kan være i fremtida. Styret og universitetsdirektøren har slått fast at en eventuell ny modell for organisering må ivareta videre campusutvikling og innflytelse fra campus inn i UiTs ledelse. En slik innflytelse kan også sees som et eventuelt alternativ til innflytelse gjennom dagens faglige organisering. Gruppen er bedt om å særlig se på dette i forbindelse med campusene i Harstad, Narvik og Alta.

Styret har gitt et oppdraget til gruppa å:

- beskrive campus sin rolle, myndighet, innflytelse og tilhørighet i faglige og administrative linjer ved UiT og beskrive hvilke prinsipper organiseringen av campus bør bygge på.
- beskrive behov for stedlig ledelse som går på tvers av faglige og administrative enheter og foreslå alternative modeller.

¹ Konsentrasjon for kvalitet (Meld.st. 18 (2014-2015))

- foreslå endringer av campus' rolle og funksjon i egen region, blant annet i forhold til næringsliv, offentlige aktører og andre.

Videre viser styret til at AGs forslag skal bidra til å forbedre effektivitet, kvalitet og resultatoppnåelse i kjerneoppgavene ved UiT, samt sikre UiT en god strategisk styringsevne og måloppnåelse.

Det forutsettes at arbeidet koordineres med arbeidet i arbeidsgruppen for faglig organisering.

2.2 Arbeidsgruppas avgrensning og definisjon av mandatet

Arbeidsgruppa har lagt føringene i mandatet til grunn og lener seg til intensjonene i kongelige resolusjoner, fusjonsplattformer og måldokument for fusjonene, samt intensjonene i *Stortingsmelding nr. 18 (2014 – 2015): Konsentrasjon for kvalitet*. AG inkluderer relevante NIFU-rapporter i bakgrunns materialet, og ser særlig hen til NTNU og andre sammenlignbare flercampus universiteter i Sverige og Danmark hva gjelder campus sin rolle og funksjon.

AG gir i rapportens første del en beskrivelse av campusorganisering, posisjon og funksjon slik den er i dag. Når campusbegrepet brukes, er det gjennomgående campus Alta, Narvik og Harstad som omtales. Campus Tromsø omtales ikke i mandatet, men AG ser det som naturlig at en i den videre oppfølgingen av arbeidet også har et blikk på campusutvikling i Tromsø. Imidlertid er det viktig å framheve at et utgangspunkt for arbeidet er at størstedelen og kanskje også hele ledelsen ved UiT på nivå 1 og 2 kan bli lokalisert til Tromsø. I rapportens andre del drøfter gruppa to hovedmodeller for stedlig ledelse ved de camperer som er nevnt i mandatet og rapporten gir noen prinsipper som campusorganiseringen bør bygge på.

Når gruppa definerer campus-begrepet, støtter vi oss til NIFU som definerer «campus» som en betegnelse på et bestemt geografisk sted (Arbeidsnotat 10/2015, NIFU)². Inkludert i campusbegrepet er også en oppfatning av en tilhørighet og en gjensidig avhengighet av at alle miljøene på et campus har god utvikling for å fremme de regionale målsetninger UiT har. I dag er utviklingen på et campus påvirket av blant annet at de har forskjellige historier. Herunder i) modell for faglig spesialisering, ved at enkelte fagmiljø er konsentrert på ett campus (Narvik) og ii) modell for faglig heterogenitet, ved overlappende fagmiljø og aktivitet på flere campus (Alta, hvor to profesjonshøgskoler og en distriktshøgskole ble slått sammen i 1994). Gruppa har drøftet begrepene campus og studiested men går ikke nærmere inn på hva som skiller disse fra hverandre. I den senere tid har UiT omtalt campus og studiesteder som UiT i Narvik, UiT i Alta osv. Denne omtalen synes å være en egnet betegnelse. Campus ved de tidligere høgskolene vil fremdeles stå i en særstilling i sine respektive regioner. UiTs ansvar er å videreutvikle og oppgradere den lange tradisjonen som de har hatt som tilbyder av forskning og utdanning.

² Organisering av flercampus-universitet, Arbeidsnotat 10/2015;10)

Arbeidsgruppa skiller mellom ledelse på nivå 1 (rektoratet og universitetsdirektøren) nivå 2 (dekaner) og nivå 3 (instituttledere), og når vi diskuterer stedlig ledelse på campus er det med henvisning til denne nivåinndelingen. Når ordet toppledelse brukes, er det valgt rektorat og universitetsdirektør som menes.

Til punktet om innflytelse fra campus og tilhørighet til campus er det samhandling mellom de horisontale linjene som gruppa har konsentrert seg om.

Rapporten drøfter kort flercampus-dimensjonen ved dagens universiteter.

Gruppa har hatt gjensidige orienteringer med arbeidsgruppa for faglig orientering.

2.3 Arbeidsgruppas arbeid og sammensetning

Arbeidsgruppa (AG) er oppnevnt med følgende sammensetning:

- Sveinung Eikeland (leder)
- Jørn Wroldsen (NTNU)
- Karl Erik Arnesen
- Nina Emaus
- Tore Nesheim
- Ragnhild Johanne Rensaa
- Målfrid Baik, NHO
- Terje Aspen
- Arne Gjengedal, arbeidstakerorganisasjonene (Akademikerne)
- Hilde-Gunn Londal, arbeidstakerorganisasjonene (NTL)
- Sara Kristine Nilsen, studentrepresentant UiT

Ann Karin Tobiassen og Bjarte Toftaker har vært sekretærer for arbeidsgruppen.

Arbeidsgruppens forslag til campusorganisering er omtalt i rapportens andre del (*Forslag til campusorganisering*). Rapport for gruppens arbeid overleveres universitetsdirektøren innen 15. februar 2017.

Gruppa har avholdt tre møter i tidsrommet desember 2016 – februar 2017 og utviklet rapporten fortløpende. I det første møtet ble mandatet gjennomgått og det ble skissert opplegg for neste møte. Til det andre møtet, 11. – 12. januar 2017 ble medlemmene i arbeidsgruppa utfordret på å si noe om ulike dimensjoner ved campus og mandatets tema ut fra sitt ståsted. Hvordan kan ledelse ved et campus ivaretas, hva slags ledelse trenger et campus, hva er regionens behov på et campus etc? I det tredje møtet, 6. – 7. februar 2017, gjennomgikk gruppa utkast til rapport og diskuterte grunnlaget for sammendrag og anbefalinger.

Studentrepresentanten har meldt forfall til alle møtene. Nina Emaus og Målfrid Baik deltok ikke på gruppens siste møte, men har gitt kommentarer til sluttrapporten.

3 Dagens organisering av campus

UiT Norges arktiske universitet har etter tre fusjonsprosesser flere campuser over et stort geografisk område og med faglig aktivitet i de tre nordligste fylkene. Universitetet har aktiviteter i hele landsdelen. Den faglige aktivitet er likevel konsentrert om fire hoved-campus, hhv Tromsø, Alta, Narvik og Harstad, i tillegg til campus i Hammerfest og Kirkenes. Øvrig aktivitet er spredt på studiesteder i regionen; fra Mo i Rana i sør til Longyearbyen i nord.

3.1 Campus rolle og funksjon ved UiT

Flercampus-organiseringen i dag, og framover, er og vil være basert på faglige inndelinger av virksomheten, og har som mål å bidra til å styrke en kunnskapsbasert faglig utvikling i hele landsdelen inkludert nærregionene til de tidligere høyskolene. UiT kjennetegnes i dag av en brei tilstedeværelse og samhandling med regionalt næringsliv og offentlig forvaltning.

3.1.1 Campus Alta

Fakultet for idrett, reiselivs og sosialfagene ledes fra campus Alta. Campus inkluderer aktivitet fra tre øvrige fakultet. Pr 1.11.16 har campus Alta 208 ansatte og 1474 studenter.

Fakultet	Faglig aktivitet	Ansatte
IRS-FAK	Institutt for barnevern og sosialt arbeid	94
	Idrettshøgskolen	
	Institutt for nordlige studier	
HSL-FAK	Institutt for pedagogikk og lærerutdanning	52
BFE-FAK	Institutt for arktisk og marin biologi	26
	Handelshøgskolen	
IVT-FAK	Institutt for bygg, energi og materialteknologi	7
UB/UDIR/UADM/UNIV.LED		29

3.1.2 Campus Narvik

Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi (IVT-fak) ledes fra campus Narvik. Campus har aktiviteter fra to øvrige fakultet. Pr 1.11.16 har campus Narvik 210 ansatte og 1552 studenter.

Fakultet	Faglig aktivitet	Ansatte
IVT-FAK	Institutt for industriell teknologi Institutt for bygg, energi og materialteknologi Institutt for datateknologi og beregningsorienterte ingeniørfag Institutt for elektroteknologi	147
HELSEFAK	Institutt for helse- og omsorgsfag	25
BFE-FAK	Handelshøgskolen	8
UB/UDIR/UADM/UNIV.LED		30

3.1.3 Campus Harstad

Avdeling for vernepleie ledes fra campus Harstad. Campus har aktivitet fra tre øvrige fakultet. Pr 1.11.16 har campus Harstad 136 ansatte og 1482 studenter.

Fakultet	Faglig aktivitet	Ansatte
Vernepleie		30
IRS-FAK	Institutt for barnevern og sosialt arbeid	22
HELSEFAK	Institutt for helse og omsorgsfag	31
BFE-FAK	Handelshøgskolen	36
HSL-FAK	Institutt for sosiologi, statsvitenskap og samfunnsplanlegging	1
UB/UDIR/UADM/UNIV.LED		16

3.1.4 Campus Hammerfest og Kirkenes

Ved campus Hammerfest og Kirkenes er det færre ansatte og studenter enn det er ved UiTs hovedcampus. Pr 1.11.16 har campus Hammerfest og Kirkenes henholdsvis 30 og 3 ansatte og ca 227 studenter. Hammerfest er gitt campusstatus i kongelig resolusjon (15.03.2013), og inkluderer i dag sykepleierutdanning (ca 30 ansatte) og femte-sjette året av legeutdanningen (ca 15 ansatte). I Kirkenes er Helse -, HSL og IRS fakultetene representert med egne ansatte. De fleste på Barentsinstituttet ved HSL fakultetet, som ledes fra Kirkenes.

3.2 Stedlig ledelse ved campus

Stedlig ledelse ved campus Alta og Narvik består av dekan, fakultetsdirektør, instituttledere og ass. instituttledere. Assisterende instituttledere er lokale ledere der institutt har aktivitet ved flere campus og der instituttleder har sete ved et annet campus. Ved campus Harstad er stedlig ledelse representert med campusdirektør, avdelingsleder og ass. instituttledere. Stedlig ledelse på campus Hammerfest er assisterende instituttleder ved Institutt for helse og omsorgsfag. I Kirkenes har Barentsinstituttet sitt hovedsete som ledes av stedlig instituttleder. På campus Hammerfest og campus Kirkenes er det etablert stillinger som samfunnskontakter som har et ansvar for kontakt med næringsliv og offentlig sektor. Det samme gjelder for Mo i Rana (samfunnskontakter).

I en vurdering av flercampus-organiseringen ved universitetet er det viktig å skille mellom den totale geografiske distribusjon av dets ledere og de ledere som har en spesifikk campusfunksjon som en sentral oppgave. Lederne på alle tre nivåer ved Høgskolen i Sør-Øst Norge er (tilfeldig) geografisk spredt mellom åtte studiesteder, men ingen av dem har i dag roller knyttet til utvikling av spesifikke campus. Det planlegges imidlertid å gi en leder ved hvert av de åtte studiestedene roller når det gjelder samhandling med regionene rundt studiestedene. Lederne på nivå 1 og 2 ved NTNU er alle lokalisert til Trondheim, med unntak av ledere (viserektorer) med spesifikke campusoppgaver i Ålesund og Gjøvik. Når det gjelder betydningen av geografisk avstand, er utfordringene ved NTNU mye de samme som ved UiT. Avstandene ved mellom studiestedene ved Høgskolen i Sør-Øst Norge er korte. All ledelse har viktige implikasjoner for innholdet på et campus. AG har imidlertid konsentrert sine drøftinger om ledelse på spesifikke campusfunksjoner.

3.2.1 Viserektor

Viserektorene har sitt hovedsete ved henholdsvis campus Alta, Narvik og Harstad og er tildelt et institusjonelt ansvar for UiT som helhet. De inngår i UiTs toppledergruppe på nivå 1 og har i dag (siden 1.1. 2016) et særskilt ansvar for henholdsvis utvikling av organisasjonen, regional utvikling innen offentlig sektor og velferd, og regional utvikling innen næringsliv og innovasjon. Viserektorene har funksjonsperiode til 31.7.2017, tilsvarende nåværende rektorteam. En viktig

funksjon for viserektor-rollen har vært å formidle erfaringer fra de respektive stedene og regionene rundt på møtene i rektoratet. Viserektorene er ikke gitt et spesielt ansvar for «sitt campus», men leder campusrådene (se under).

3.2.2 Campusråd

UiT har campusråd ved henholdsvis campus Alta, Narvik og Harstad. Rådet ledes av viserektor med stedlig direktør som sekretær. Dekaner fra fakultet som har faglig aktivitet på campus deltar på møtene. Rådet er et koordinerende og rådgivende organ som er gitt følgende hovedoppgaver av styret ved UiT: i) campusutvikling, ii) koordinering av faglig virksomhet mellom enheter og iii) bidra til å ivareta arbeidsmiljøet på campus. Campusrådet møtes en gang pr semester og behandler saker av faglig, administrativ og strategisk karakter. Rådet er ment å ivareta og samkjøre aktiviteten på campus, innad og på tvers av institutt og fakultet, men er ikke tildelt budsjett og har ingen beslutningsmyndighet på tvers av linjeorganiseringen av UiT. Campusrådet kan utvides ved behov, og samtlige har i dag to eksterne representanter (regionalt arbeidsliv og vertskommune). Studenter og tillitsvalgte skal delta i rådet.

3.2.3 Campusmøter

I tillegg til campusråd har UiT opprettet et campusmøte som sammenkalles månedlig. Her møtes representanter for de enhetene som er representert på campus. Universitetsdirektøren møter i campusmøtene. Campusmøtene har en koordinerende funksjon på campus, og er et viktig informasjonsforum mellom enheter som er representert på campus. Ved campus Harstad er det i tillegg lagt opp til ukentlige campusmøter for å ivareta faglig og administrativ koordinering.

3.2.4 Administrasjon

UiT har én administrasjon som ledes av universitetsdirektøren. Administrasjonens oppgave er å støtte opp om og legge til rette for god kvalitet i kjernevirksomheten, gjennomgående i hele institusjonen. På linje med at campus er ulike er også administrasjonen ved campus ulikt organisert. Et fellestrekk er at administrasjonene ved campus ivaretar enkelte oppgaver på nivå 1 og i noen grad drifter enkelte felles-tjenester. Eksempelvis så foregår alt arbeid knyttet til refusjoner til NAV i Alta, mens det i Harstad er etablert et team for håndtering av reiseregninger. Ved IRS-fakultetet (Alta) og IVT-fakultetet (Narvik) er det fakultetsadministrasjoner som har ansvar og organisering tilsvarende andre fakultet ved UiT.

Et kjennetegn ved en gjennomgående linjeorganisering av fellestjenester er at ansatte ved avdelingene kan ha nærmeste leder på et annet campus enn sitt eget. Instituttene har sin administrasjon organisert i linja på tvers av campus. Ved campus Harstad ledes en campusadministrasjon av campusdirektør.

4 Forslag til framtidig campusorganisering

Arbeidsgruppa er i mandatet bedt om å beskrive campus sin rolle og funksjon, innflytelse og tilhørighet i faglige og administrative linjer ved UiT, og beskrive hvilke prinsipper organiseringen av campus bør bygge på. Rapportens forslag inkluderer alternative modeller for stedlig ledelse, ledelsens campusforankring og koordinerende fora på campus, samt regional samhandling med næringsliv og offentlig aktører. Før gruppa drøfter de ulike punktene i mandatet løfter vi frem noen generelle betraktninger om fremveksten av flercampus-dimensjonen.

4.1 Flercampus-dimensjonen

De siste årenes reformer innen høyere utdanning har resultert i fremvekst av fusjoner mellom flere utdanningsinstitusjoner. Selv om andre nordiske universiteter har erfaringer fra flercampus-organiseringen (for eksempel Lund, Uppsala og Syddanske universitet) er dette et relativt nytt fenomen for universiteter i Norge. Med strukturreformen i høyere utdanning (2014-2015) har Norge fått universiteter og høyskoler som strekker seg over store geografiske avstander og som utfordrer dagens organisasjonsmodeller. Utdanningsinstitusjonene blir større og mer komplekse, studenttallet øker på enkeltinstitusjoner, og samspillet mellom omgivelsene øker behovet for spesialisering av kunnskap. I kraft av strukturendringer og fusjonsprosesser har UiT blitt en organisasjon med faglig bredde som spenner over alle de tradisjonelle universitetsfagene og de store profesjonsutdanningene. Aktiviteten foregår på flere steder i tre forskjellige fylker med stor geografisk utstrekning.

Resultatet av slike omstillingsprosesser gir komplekse utdanningsinstitusjoner som kjennetegnes ved at forskning og utdanning i større grad enn tidligere foregår på et spredt geografisk område. Institusjonene får økt tilstedeværelse av forskning og utdanning i nærhet til og i samspill med offentlig forvaltning, regionalt samfunns og arbeidsliv. Den geografiske utviklingen utfordrer universitetenes tradisjonelle organisering ved at det innenfor organisasjonen kan oppstå uformelle sentrum-periferi inndelinger med bakgrunn i både geografi og ledelsesmodeller (NIFU 10/2015).

Flercampus-modeller gjør at konkurranseaspektet mellom alternativt separate institusjoner i regionen tones ned. Ressurser blir frigjort og kan allokere inn mot kvalitetsutvikling og faglig spesialisering. NIFU viser i sine undersøkelser av fusjonsprosesser at faglige synergier, større fagmiljø og økt kvalitet er et hyppig argument for og begrunnelse for fusjonsprosesser i nord (2016:30). Relasjonen til omgivelsene styrkes ved at den enkelte utdanningsinstitusjon fremstår som en enhetlig aktør med tilstedeværelse på flere ulike steder. Nærhet og kjennskap til regionale behov sees på som et fortrinn når det gjelder å utvikle verdensledende næringsliv og moderne

offentlige tjenester. I dette perspektivet er lett tilgjengelighet til hele universitetets kompetanse innen utdanning og forskning viktig for innovasjon og oppgraderinger av regionalt arbeidsliv.

Utfordringer for UiT er knyttet til hvordan institusjonene kan lykkes i å hente ut synergier, sikre faglig integrasjon på campus og mellom campus og samtidig være lette å nå fra arbeids- og næringsliv. I intervjuer som NIFU har hatt med ledere og ansatte ved UiT viser erfaringer så langt at det går med tid og ressurser til å sikre samordning mellom enheter, de geografiske avstandene utfordrer kommunikasjon og koordinering på tvers av campus, og flere uttrykker et savn etter både stedlig ledelse og integrasjon. Selv om at flere miljøer ved UiT har lyktes med å hente ut gode faglige synergier ved reorganisering av fagmiljø utfordrer flercampus-modellen etablerte faglige grenser, ansvars- og myndighetsstrukturer (NIFU 2016:30).

4.2 Campus rolle og funksjon ved UiT

AG ser at dagens organisasjonsstruktur er preget av sentrale formelle og uformelle skillelinjer mellom sentrum-periferi, små og store fakulteter og mellom høyskole og universitetsfag. Disse påvirker campus rolle, funksjon og utviklingsmuligheter i UiT. Et hovedfokus for gruppa har vært å bygge videre på det som fungerer godt i dag og belyser prinsipper som kan sikre en ytterligere god faglig integrasjon mellom geografisk spredte campuser.

Et vesentlig moment er at fremtidig campusorganisering imøtekommer intensjonene i strategien om å forbedre effektivitet, kvalitet og resultatoppgåelse for UiT, ivaretar et helhetlig institusjonsfokus og sikrer innflytelse fra campus inn i UiTs ledelse og at campusstrategier behandles av UiTs styre (se under).

AG ser det som viktig at campus, uavhengig av størrelse og faglig aktivitet, videreutvikler sine naturlige fortrinn, finner sin plass i universitetssamfunnet, fremmer ambisjoner og miljø som gir faglige synergier og kraft til campus og UiT som helhet. Det handler langt på vei om å utvikle sin egenart, og legge til rette for at faglige synergier oppstår mellom fagmiljø innad og mellom campus. Innad på et campus er utvikling av arenaer og tilgang til virkemidler viktig, mellom campus er koplingen til hele universitets utvikling sentralt.

AG viser til strategisk utviklingsevne og faglig identitet som viktige stikkord. Ethvert campus ved UiT bør utvikle seg til å bli et faglig tyngdepunkt og kraftsenter for utvikling av et nærings- og arbeidsliv i moderne globale regioner. UiT skal være en foretrukken samarbeidspartner med relevans for offentlige samarbeidspartnere og samfunns- og næringsliv. En sterk tilstedeværelse i landsdelen vil langt på vei ivareta den regionale dimensjonen og med mulighet til å løse samfunnsoppdraget på best mulig måte.

AG berører i det følgende ulike prinsipper som hver på sin måte imøtekommer og forsterker ambisjonene om å utvikle campus innflytelse og tilhørighet i UiT og i regionen.

4.3 Stedlig ledelse ved campus

Uavhengig av valgt løsning for faglig organisering og dennes geografiske distribusjon foreslår arbeidsgruppa at campus må ha en stedlig fagligpolitisk ledelse som ivaretar et koordinerende ansvar ved campus. AG har diskutert på hvilket nivå en slik stedlig ledelse bør plasseres, og har konkludert med at det er lite hensiktsmessig å innføre et nytt ledernivå som går på tvers av etablerte linjer i organisasjonen. Således anser AG det som naturlig at denne stedlige campus-ledelse, med et koordinerende ansvar for den faglige aktiviteten på campus likestilles med dekan-nivået, dvs faglig ledelse på nivå 2.

AG mener at en kan velge løsninger der en legger beslutningsmyndighet til stedlig leder på tvers av linjeorganisering. Hva som eventuelt kan delegeres av beslutningsmyndighet uten å komme i konflikt med faglig og administrativ organisering må vurderes nærmere i detalj.

Basert på AGs forståelse av hvilke styring og ledelsesordninger som vil kunne bidra til å videreutvikle et campus (se innledningsvis om gruppens tolking av mandatet) vil vi løfte frem to hovedmodeller – hhv ledelse gjennom eller fra et fakultet (dekanmodell) og gjennom en viserektor (viserektormodell). Uavhengig av fremtidig faglig organisasjonsmodell vil det være behov for en ledelsesstruktur som ivaretar koordinering og effektiv samhandling på campus, men denne må selvsagt, når det gjelder detaljert utformingen, tilpasses universitetets totale geografiske distribusjon av ledere.

Modellene kan hver for seg bidra til å gi campus innflytelse i organisasjonen og samtidig sikre en overbyggende og helhetlig campusutvikling.

En tredje modell, foreslått av Gjengedal, kjennetegnes ved at UiT skal ha en enhetlig organisasjonsstruktur basert på tre nivå. Modellen er foreslått med utgangspunkt i en vurdering av at ekstra ledelse på campus er unødvendig, kostnadskrevende og gjør organisasjonen uoversiktlig og komplisert. Dagens instituttledelse gis utvidede fullmakter ved at de sammen påtar seg et overordnet campus-ansvar. En slik modell gjør at en ikke endrer i ledergruppen i organisasjonen. Intensjonen ved modellen er at den skal bidra til innsparing og effektivisering, i tråd med ADM2020. Modellen baseres på at stedlige ledere koordinerer faglig aktivitet seg imellom (campusmøter), uten noen relasjon til en spesifikk ledelse for campus eller campusstrategier. Fellestjenester gis av de enkelte avdelingene i administrasjonen (BEA, ITA osv.)

AG er samstemt om at modellen ikke ivaretar sentrale punkter i mandatet. Det vises til at en uavhengig av valgt modell skal tilpasse til universitetets totale geografiske distribusjon av ledere og at de to anbefalte modellene er vurdert å bidra til både innsparing og effektivisering i henhold til ADM2020. Instituttledermodellen blir derfor ikke omtalt ytterligere i rapporten. Modellen beskrives som eget vedlegg til rapporten.

Alternative modeller for å inkludere campus i hele organisasjonen er således:

- (i) gjennom den faglige linja, hvor en fakultetsledelse blir sett på som nøkkelfunksjon ved at dekan har plass i universitetets ledelse på nivå 2 (som i dag). I dag er denne modellen valgt i Alta og Narvik gjennom utvidede fullmakter og oppgaver til dekanene. Syddansk universitet (SDU) baserer sin organisering på et slikt prinsipp, men uten dekaner på det aktuelle campus.
- (ii) gjennom en campus-ledelse som formelt sett inkluderer hele campus og som fører det geografiske nivået eksplisitt inn i universitetets ledelse. Denne modellen finner vi igjen ved NTNU, Uppsala og Lund universitet.
-

4.3.1 Dekanmodellen

Dekanmodellen tar utgangspunkt i at dersom UiT har et fakultet med stedlig ledelse ved campus (utenfor Tromsø) kan dekan og fakultetsdirektør få et utvidet ansvar for den samlede aktiviteten ved et campus. Utvidede campus-fullmakter og myndighet til å koordinere tverrfaglige insentiver gir dekan anledning til å fremme campusutvikling som er forpliktende for hele campus. Dekanen vil kunne ivareta et regionalt ansvar for samfunns og næringsliv på vegne av alle fagmiljø ved campus, og ha en koordinerende rolle for alle faglige enheter ved campus.

Dekanmodellen er noen lunde lik modellen som praktiseres ved campus Alta og Narvik i dag. Selv om erfaringer fra dagens modell viser at det kan oppleves dilemmaer ved dagens modell, er AG på den ene siden åpen for at noen av utfordringene kan løses ved å tilføre rollen et tydeligere mandat og utvidete fullmakter gjennom en campusstrategi. På den andre siden legger AG til grunn at det er en utfordrende funksjon ved både å skulle ivareta faglig aktivitet på et stort fakultet, og på samme tid legge til rette for samhandling mellom ulike fagmiljøer på campus, campusutvikling og kontakt med regionen. Erfaringer fra dagens ordning fra fagmiljøer som ikke er inkludert i IVT og IRS viser til at det har vært utfordringer ved det å skulle representere andre fagenheter enn de som tilhører eget fakultet. Rollen kan også forstyrre balansen mellom fakulteter, ved at utvalgte dekaner gis utvidete fullmakter og andre enn øvrige dekaner. Videre ser AG at balansegangen mellom å forvalte og ivareta fakultetets interesser, sammen med et helhetlig campusansvar, utfordrer rollen. Potensielle rollekonflikter på tvers av faglige linjer og vurdering av faglige prioriteringer kan styres gjennom et klart mandat. Gruppas vurdering er at UiT i dag ikke er rigget for en slik modell, men kan ha en slik modell forutsatt at den avklares med UiTs organisering og innflytelse i vertikale faglige linjer. AG har også diskutert spørsmålet om en dekan, som ikke er lokalisert på campus, kan lede et campus. Denne modellen har SDU, hvor dekanene har valgt å delegere styring av campus til egne campusdekaner. Her mener AG at tilstedeværelse og muligheten til å se helheten må vektlegges. En dekan uavhengig av arbeidssted kan likevel være en sentral støttespiller for stedlig campusledelse og på den måten være en sentral medspiller for å etablere gode samarbeidsarenaer mellom fagmiljø.

4.3.2 Viserektormodellen

Viserektor kan gis en rolle for campus sin helhetlige aktivitet, uavhengig av universitetets faglige organisering på nivå 2. AG mener at en viserektor kan inneha en strategisk og koordinerende rolle med ansvar for å stimulere til campusutvikling i samhandling med øvrig stedlige ledelse. En sentral oppgave vil være å løfte UiT sine fortrinn innen forskning og utdanning, etablere tverrfaglige satsingsområder på campus og ha nær dialog med regionale samarbeidspartnere. AG mener det er naturlig at en eventuell viserektor-funksjon plasseres på nivå 2 i organisasjonen, på linje med dekanen. Grappa legger vekt på at en viserektor innenfor denne modellen ikke skal lede faglig aktivitet eller administrasjon, men generere en merverdi sammen med øvrig stedlig ledelse, og sammen med campusrådet få opp felles initiativ som gir kraft til campus. Funksjonen kan fungere som et samlende ledd for campusaktiviteten, styrke samhandlingen og løfte problemstillinger oppover i systemet.

Viserektorene har i dag en generell posisjon ved UiT, uten et spesifikt campus-ansvar, men med ansvar for tematiske satsingsområder ved hele UiT. AG tar ikke stilling til dagens viserektorposisjoner, men foreslår at en viserektor kan tildeles både et campusansvar og et regionalt ansvar. Viserektor kan i en slik modell spesifikt bidra til å realisere UiTs regionale mål, løfte problemstillinger ved campus oppover til institusjonsnivået, styrke samhandlingen og koordinere utvikling og synergier på campus mot felles mål.

AG har drøftet ulike utfordringer ved modellen og ser at det kan bli vanskelige grenseoppganger mellom dekan/er på campus og viserektor, både i faglige spørsmål og koordineringsoppdrag og særlig der et fakultet utgjør størstedelen av campus. Likevel mener grappa at denne utfordringen kan løses ved å plassere viserektor-funksjonen på linje med dekan. Dekan opererer i den faglige linja på fakultetet og viserektor får tildelt en koordinerende rolle for helheten. Dette fordrer at viserektor blir involvert i sentrale prosesser og styringsgrupper med betydning for mandatet. Grappa forutsetter at viserektor innehar faglig kompetanse på linje med øvrige ledere på nivå 1 og 2 og med god kjennskap til de respektive regionale omgivelsene.

Modellene som er presentert er i utgangspunktet ment å være likeverdige modeller, som begge vil ha sterke og svake elementer i seg. Dekanmodellen har noen konsekvenser knyttet til tilgjengelig tidsbruk og lojalitet fra og legitimitet i øvrige fagmiljø. Noen av de samme konsekvensene vil være relatert til viserektormodellen, særlig knyttet til grenseoppgangen mellom dekan/er og viserektor. Likevel mener arbeidsgrappa at en del av forutsetningene med viserektor-modellen er at denne innehar en koordinerende funksjon, uavhengig av fagmiljøene og uten myndighet til å ta beslutninger i den faglige linja. Funksjonen er ment å være et bindeledd mellom UiT og samfunns- og næringsliv, noe som fordrer et klart mandat med avklarte styrings- og myndighetsforhold, horisontalt og vertikalt på campus og ved UiT. AG ser klare fordeler med viserektormodellen, slik den er omtalt her, og der viserektor ivaretar en faglig koordinerende rolle for campusutvikling i nært samarbeid med øvrig stedlig ledelse på nivå 2, eventuelt nivå 3 der dette er aktuelt. AG ser videre hen til at campus er ulike i størrelse og faglig omfang, og med

ulike behov. Det i seg selv kan være et argument for å vurdere ulike modeller for campus. AGs tilrådning er at valg av modell må sees i sammenheng med rådene fra arbeidsgruppe for faglig organisering og de implikasjoner disse har for ledelsens geografiske fordeling. Grappa ser verdien av at campus rigges på en slik måte at lokale utfordringer blir løst på stedet.

AG har diskutert mulige regionale samkjøringer med viserektorfunksjoner innenfor samme fylke (Alta/Hammerfest) og nærliggende fylkesgrenser (Harstad/Narvik), men har her ikke konkludert. Spørsmålene som er diskutert er om UiT kan ha en felles viserektor for henholdsvis Sør-Troms/Nordland og Finnmark (Alta/Hammerfest/Kirkenes), om viserektorfunksjon bør være en 100% stilling også ved campus der fakultet utgjør størstedelen av aktiviteten, og om %-andelen følger av størrelse på campus aktivitet og det geografiske omland. Eksempelvis utgjør i dag IVT-fakultetet 80 % av campusaktiviteten i Narvik. AG ser både fordeler og ulemper med en mulig regional samkjøring av viserektorfunksjoner og mener at det kan være en fordel å se for seg ulike alternativer alt etter hvilke synergieffekter som kan oppnås.

Begge modellene vil fordre en administrativ campusleder (fakultetsdirektør/campus-direktør) som ivaretar og koordinerer enkelte administrative funksjoner på campus. Hvilke administrative funksjoner som skal ivaretas i linja og hvilke som skal ivaretas gjennom campusfunksjoner bør avklares nærmere i den pågående ADM 2020 prosessen.

4.3.3 Administrativ ledelse

UiTs administrasjon er organisert i tre nivåer og med en tydelig linjestruktur. AG utfordrer her modellen og foreslår en ny dimensjon som støtter campusdimensjonen i større grad enn i dag og som styrker fellesfunksjoner på campus. I tillegg til en modell med et faglig og koordinerende ansvar for campusutvikling, gjennom en dekan- eller en viserektormodell, ser AG at det kan være behov for at campus rigges med en administrativ stedlig campusleder på nivå 2. Ved campus med fakultet kan en tenke seg at fakultetsdirektør gjennom utvidede fullmakter kunne ivareta det administrative koordineringsansvaret på campus. Ved campus uten fakultet vil en campusdirektør, etter dagens Harstad-modell kunne være en god løsning. Uavhengig av modell vil det være behov for en koordinerende rolle som ivaretar samhandlingen mellom nivåene på campus og som ivaretar behovet for nær og stedlig ledelse. Det er ikke AGs mening å dobbelt-administrere campus, men heller avgi myndighet gjennom tydelige delegasjoner. Her mener AG at grad av sentralisering må ses på gjennom ADM 2020 prosesser. En del faglige satsinger er avhengig av koordinert faglig støtte i nærhet til aktiviteten. En viss grad av råderett over stedlige ressurser for best mulig koordinering vil sikre god dialog og løse noen av utfordringene. UiT er allerede inne i en prosess med gjennomgang av administrative funksjoner i ADM 2020 prosjektet. I disse prosessene er det viktig at en også ser hen til hvilke administrative funksjoner som krever nærhet til aktiviteter på det enkelte campus, hvilke oppgaver som skal løses i linjeorganiseringen og hvilke som kan løses i form av fellestjenester på campus.

Erfaringer fra campus viser til utfordringer ved å få koordinert administrative aktiviteter som i dag ledes på nivå 1 og 2. Dagens linjestruktur med fakultetsadministrasjon og fellestjenester til nivå 1 kan virke uheldig på flere måter. Den valgte linjeorganiseringen ved campus med fjernledelse gir ulik nærhet til de en er satt til å lede. Dette påvirker muligheter for samhandling, tilhørighet og opplevelsen av å være en del av et større arbeidsmiljø. AG er opptatt av at ansatte har en lik mulighet til oppfølging, til å bli inspirert og motivert gjennom et fellesskap, og mener at en samlet campusadministrasjon best ivaretar lokale behov, sikrer likhet og rettferdighet og gi en større slagkraft inn mot campusutvikling. Den faglige aktiviteten er på instituttnivået og det blir viktig å også styrke dette nivået med støttefunksjoner.

4.4 Campusråd

Uansett om vi velger en dekan - eller en viserektormodell for ledelse av campus, vil et campusråd være arena for utvikling av målsetninger og fordeling av spesifikke ressurser lagt til ledelse av campus, samt til implementering av UiT styrets campusstrategier. Ved NTNU jobber campusråd og viserektor frem geografiske campusplaner som understøtter universitetets og fakulteters strategier. Arbeidsgruppa foreslår en lignende modell ved UiT og der samordning av campusaktiviteter ivaretas gjennom et campusråd. Rådet ledes av viserektor/dekan som forvalter og følger opp ansvaret som i dag er lagt til et campusråd. Innføres en dekanmodell kan det vurderes om vedkommende skal lede campusrådet. Dagens ordning hvor rektoratet leder rådet kan imidlertid også i denne modellen sikre en samordning med hele UiTs virksomhet.

AG foreslår at rådet fortsatt skal være et faglig og rådgivende organ ved campus, som gjennom sitt arbeid skaper en merverdi gjennom strategisk styring (campusplaner), fremmer samarbeid og koordinering av campusaktiviteter. For å unngå at campus utvikler planer som ikke inngår i helheten ved UiT, foreslår AG at universitetsstyret vedtar campusutviklingsplaner samlet. Gruppas vurdering er at tildelte strategiske midler og tilgjengelige ressurser til campusutvikling blir en viktig forutsetning for at rådet skal kunne skape handlingsrom til å styrke posisjonen, innad og utad i regionen. Arbeidsgruppa foreslår videre at rådet etablerer en mer frekvent møteserie for campusrådet enn det rådet har i dag. Det vil ikke være tilstrekkelig å møtes en gang i semesteret, slik som ved dagens ordning.

Erfaringer viser at intensjonene med dagens campusråd fungerer ulikt. For noen kan det oppleves som at rådet fungerer løsrevet fra den operative driften og stedlige utfordringer, og at det ikke lett å se hvilken funksjon rådet har. Den faglige aktiviteten på campus er ikke direkte representert i møtene. Fra en leders av rådets ståsted fremstår imidlertid campusrådsmøtene som en viktig møtearena for gjensidig informasjonsutveksling, som en viktig verdi inn mot samhandling med institusjonsnivået, regionale og nasjonale aktører.

AG har diskutert spørsmålet om campusrådet bør være en faglig arena for stedlige ledere på alle nivå ved campus for å sikre en gjennomgående forankring i faglige problemstillinger, eller om det

bør være sammensatt lik dagens struktur. Campusrådene, slik de fremstår i dag, møtes én gang pr semester, og har eksterne medlemmer som bringer inn regionale innspill. Ved Uppsala universitet og Lund universitet er campusrådene (Gotland, Helsingborg) arenaer for lokale ledere og samhandling med samhandlingen med regionale samarbeidspartnere. Ved NTNU (Gjøvik, Ålesund) skjer regional samhandling i andre regionale samhandlingsarenaer (RSA). AG mener at sammensetningen av medlemmer blir et vesentlig poeng. Hvis linjene fungerer godt og det er etablert flere interne samhandlingsarenaer er det ikke unaturlig at rådet også har med eksterne representanter fra regionen. AG ser at rådet blir et viktig inntak for informasjonsutveksling for ledelse av campus og en viktig møteplass for eksterne representanter. Ved en slik variant kan det være mulig å se for seg at møtene blir differensiert, slik at deler av møtet er forbeholdt stedlige campusledere. Den daglige faglige aktiviteten må uansett ha en møteplass for dialog og faglig koordinering.

4.5 Campusmøte

AG anbefaler å videreføre de allerede etablerte campusmøter som møtearena for stedlig aktivitet og koordinering. Campusmøter vil også være en supplement til campusrådet som kan forankre campusutvikling bredt. Et velfungerende campusmøte vil kunne løfte relevante problemstillinger og gi kraft til campusrådet. Arbeidsgruppa foreslår at det i tillegg til slike campusmøter, etableres møteforum mellom stedligere ledere og koordinatorene på en hyppigere basis. Dette for å ivareta løpende drift ved campus. Modellen er i bruk ved UiT i Harstad og fungerer godt der.

4.6 Regional samhandling

I dag er utdannings- og forskningsinstitusjonene sentrale aktører for utvikling og verdiskapning i regionene. Dette bygger på en oppfatning av at regionalt arbeidsliv utvikles gjennom virksomheters tilgang til kompetent arbeidskraft og forskning. Utvikling av campus er med på å fremheve viktigheten av nærhet til arbeids- og næringsliv og styrker det samfunnsansvaret som er tillagt høyere utdannings- og forskningsinstitusjoner. I nord står vi overfor utfordringer relatert til både frafall og fraflytting, urbanisering, teknologisk utvikling og krav til innovasjon. Campusorganiseringen styrker den geografiske nærheten og gir gode forutsetninger for relevans i utdanning og forskning og bidrar samtidig til at omlandet enklere kan orientere seg i institusjonenes utdanningstilbud og faglige portefølje.

Strukturmeldingen har som ambisjon å styrke samspillet mellom høyere utdanningsinstitusjoner og samfunns- og næringsliv ytterligere (Meld.St.18 – 2014-2015). Et fortsatt godt samarbeid vil styrke samarbeidsprosjekter som næringsklynger, relevant etter- og videreutdanning, kvalitet og relevans i utdanningene. Den regionale nærheten, gjennom en sterk og åpen tilstedeværelse, er avgjørende for å møte hverandres behov for kunnskap, kompetanse og erfaringsutveksling.

NHO viser til at næringslivet i regionen opplever møtet med UiT som positivt, men det savnes en tydelig tilstedeværelse fra institusjonen i hele landsdelen. UiT fremstår utenfra som en kompleks organisasjon med sammensatte strukturer og prosesser og det er ikke alltid like lett å finne en felles inngang for nye problemstillinger. Næringsliv og offentlig sektor kan oppleve det uklart på hvilken måte de kan ta kontakt med institusjonen. Dette gjelder også for campus Tromsø, men oppfatningen rapporteres mer kompleks jo lengre man er fra universitets geografiske sentrum.

AG foreslår at campus gis en rolle som «førstelinjetjeneste» og «dør-åpner» for nære omgivelser og regionale samarbeidspartnere. NHO opplever det som uklart hva som er den formelle og riktige inngangen til UiT og hvem som håndterer henvendelser fra næringslivet. NHOs deltaker i AG mener en viserektor-rolle med utvidede campus-fullmakter vil være en naturlig kontaktperson og samarbeidspartner, og gir tilgang til en felles regional inngang til UiT.

Henvendelser via campus vil generere en kobling til UiT som helhet og til øvrige campus med spisskompetanse og lokale fortrinn. Det viktigste er at enhver henvendelse tas videre og at kontakt skapes med relevante fagmiljø. Når det kommer til forventninger fra praksisfeltet, er det grunn til å tro at næringslivet og offentlig sektor har ulike forventninger til UiT.

AG har diskutert en mulig regionalisering av inntak for næringslivet og offentlig sektors henvendelser til UiT, gjennom at viserektorer dekker mer enn regionen rundt det enkelte campus. En felles inngang for Harstad/Narvik og Alta/Hammerfest, vil kunne gi en symboleffekt for regionen og et klart mandat for campus til å jobbe tettere sammen. Ordningen vil kunne styrke samhandling internt i UiT og utvide lokale perspektiver på utvikling. Campusenes faglige egenart og den kontaktflate stabene og ledere har vil imidlertid tale imot slike løsninger.

5 Litteraturliste:

Elken, Mari og Stensaker, Bjørn (2015); *Organisering av flercampus-universitet – En diskusjon av prinsipper og etablert praksis ved noen utenlandske læresteder*; NIFU Arbeidsnotat 10/2015.

Meld.St.18 (2014-2015): *Konsentrasjon for kvalitet. Strukturreformen i universitets- og høyskolesektoren.*

Meld.St. 16 (2016-2017): *Kultur for kvalitet i høyere utdanning.*

Tellmann, Silje M; Røsdal Trude; Frølich Nicoline (2016): *Gjennomgang av organisasjonsstruktur for UiT Norges arktiske universitet*; NIFU, Rapport 2016:30.

Vabø Agnete mfl (2016): *Utvikling av det nye NTNU. Rom for alle og rom for fornying? En underveisevaluering av fusjonen*; NIFU, Rapport 2016:22.

Sak S 48/15 *Organisasjon, styring og ledelse av det fusjonerte universitetet*; Universitetsstyrets møte av 27.10.2015.

Sak S 56/16 *Prosess for vurdering av UiTs organisasjon*; Universitetsstyrets møte av 27.10.2016.

6 Vedlegg 1

Modell fra medlem Arne Gjengedal:

En alternativ modell

Gjennom alle fusjonene har UiT fått en komplisert og uoversiktlig organisasjon. En utredning om spesielle funksjoner på campus/studiesteder burde komme etter at ny organisasjon for UiT er vedtatt, og også ses i sammenheng med ADM2020 prosjektet. UiT må ha en faglig organisering (med tre nivå), og organisasjon på campus må følge linjene.

Tjenester som er nødvendig for drift og infrastruktur må leveres av administrasjon (nivå 1) fra de forskjellige avdelingene (BEA, ITA, KSA osv.). Administrasjonen vil også være representert på de enkelte campus gjennom tjenester for hele UiT.

Øvrige administrative oppgaver må følge linjen og gis av de respektive faglige enheter (institutter) som er på de enkelte campus og studiesteder.

Samarbeid mellom faglige enheter på campus/studiested kan foregå i (Campus)møter (gjelder også for Tromsø der flere institutter er lokalisert i samme bygninger), der faglige og administrative ledere for de faglige enhetene er representert (instituttledere, -nestledere, kontorsjefer). Møtene vil bl.a. koordinere fordeling av felles ressurser som undervisningslokaler, laboratorier osv.

Viserektorer, campusdirektører og campusråd er unødvendige og kostnadskrevenende. Rapporten utreder ikke hva de forskjellige modellene vil koste ekstra (mer enn 10 MKr pr år?).

Samarbeid med arbeidslivet (både lokalt og nasjonalt) foregår i dag gjennom faglige enheter, spesielt de som driver profesjonsutdanninger (lærerutdanning mot skoleverket, helsefakultet mot hele helsevesenet, ingeniør, teknologi og økonomi mot store deler av næringslivet, f.eks. nautikk mot maritime næringer). De fleste styrer på UiT (universitetsstyret, fakultets- og instituttstyrer) har eksterne representanter fra arbeidsliv og organisasjoner det er naturlig å samarbeide med.

Den sentrale avdeling for kommunikasjon og samfunnskontakt er også representert på flere campus/studiesteder, og vil ivareta samfunnskontakt i tillegg til de faglige enheter.

Høring på rapporter om organisering av UiT Norges arktiske universitet

BFE-fakultetet har drøftet rapportene i ledermøter, har avholdt allmøte for alle ansatte, samt behandlet rapportene i fakultetsstyret. Høringssvaret inneholder også synspunkter fra alle instituttene ved BFE. Disse har også avholdt separate allmøter.

Innledende kommentar

Rapporten fra gruppen som behandler den faglige organisering ved UiT tar utgangspunkt i UiT sin strategi. «Drivkraft i Nord» er førende, UiT skal være et breddeuniversitet som skal bidra til en kunnskapsutvikling regionalt, nasjonalt og internasjonalt. Vi skal utnytte vår sentrale beliggenhet i nordområdene, vår faglige bredde og kvalitet og våre tverrfaglige fortrinn til å møte fremtidens utfordringer. Kjernevirksomheten er knyttet til forskning, utdanning og kunstnerisk utviklingsarbeid.

Faglige mulighetsrom og kvalitetsmeldingen for utdanning og langtidsplanen for forskning er i mindre grad lagt til grunn. Hvordan vi ved UiT, gitt ny organisering i smal eller bred modell, med større bredde, skal kunne ta tak i samfunnsutfordringer med utgangspunkt i eller hjelp av ny kunnskap/muliggjørende teknologier diskuteres i mindre grad.

UiT har store muligheter til å utvikles langs disse linjene. UiT er for eksempel plassert i det området som opplever de største klimarelaterte endringene, de største utfordringene og muligheten knyttet til næringsutvikling og vekst hvor det klart største potensiale er knyttet til havet; fiske etter ny arter og på lavere trofisk nivå, akvakultur, bioprospektering, algeproduksjon, reiseliv, olje og gass, mineralutvinning, skipsfart og teknologiutvikling knyttet til alle disse feltene.

1. Faglig organisering av nivå 2

a) Hvilke av prinsippene for faglig organisering som er listet opp i arbeidsgruppens rapport bør tillegges størst vekt i valget av fremtidig organisasjonsstruktur?

Rapporten har en god redegjørelse for hva et fakultet er og bør være. BFE mener at beslutningen om hvilken organisering UiT bør ha bør baseres på slike avklaringer. Det falt utenfor arbeidsgruppens mandat å gjøre en tilsvarende øvelse for nivå 1 og nivå 3. For prosessen og for UiT ville det imidlertid vært en styrke å se på de ulike nivåenes roller samlet sett. For eksempel vil smal modell for organisering av nivå 2 slå veldig forskjellig ut om nivå 3 skal være egne strategiske enheter med egne styrever, separate budsjett og autonomi, eller om de strategiske funksjonene skal ligge på nivå 2.

Arbeidsgruppens mandat var å foreslå prinsipper for fakultetsmodeller som bidrar til å forbedre effektivitet, kvalitet og resultatoppnåelse. BFE finner det lite tilfredsstillende at gruppen argumenterer for at de ikke har hatt tid til å gjøre slike vurderinger. Forholdstall knyttet til studiepoengproduksjon, doktorgradsproduksjon, ekstern finansiering, vitenskapelig publisering, andel administrative tilsatte per fagårsverk/student etc., er indikatorer vi rapporterer på årlig, og som også lett kan hentes ut fra DBH-veven. Når arbeidsgruppen ikke en gang har tatt med denne informasjonen i sine vurderinger, er det lett å lese forslagene deres som synsing og personlige meninger.

For at Universitetsstyret skal ha et bedre grunnlagsdata for sine vurderinger, har vi satt sammen noen tabeller som tar for seg viktige kjente styringsparameter og produksjonsmål. Tabell 1 tar utgangspunkt i dagens organisering, og grunnlaget er 2016-tall fra DBH.

Tabell 1

Nøkkeltall. Absolutte tall per enhet											
Enhet	Årsverk	Faglige årsverk	Adm	Registrerte studenter	Avlagte studiepoeng	Kandidater	Avlagte dr.grader	Publ.poeng	EU- inntekter	NFR- inntekter	BOA- inntekter
Avdeling vernepleie	27,00	25,00	2	428	266	66	0	4,50	0	0	500
Det helsevitenskapelige fakultet	939,73	636,00	191,25	3 919	3 116	690	43	604,70	1 158	22 282	20 877
Det juridiske fakultet	77,42	54,32	23,1	861	648	100	2	80,70	0	1 275	666
Det kunstfaglige fakultet	60,16	47,11	12,3	164	157	44	0	8,00	0	1 248	308
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi	403,58	274,73	72,05	2 704	1 735	435	22	292,20	7 574	44 101	26 515
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutd.	552,21	416,53	125,35	3 441	2 622	607	20	463,00	232	18 712	10 906
Fakultet for idrett, reiseliv og sosialfag	121,80	88,10	33,7	970	756	187	0	46,60	0	3 258	1 040
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi	162,41	117,01	33,6	1 392	1 008	297	0	67,30	0	6 818	1 683
Fakultet for naturvitenskap og teknologi	421,51	289,31	83,9	1 079	886	273	17	441,60	1 647	71 332	47 089
TMU	80,19	29,40	20,1	0	0	0	0	47,20	0	5 850	5 298
UB	106,47	26,80	32,27	0	0	0	0	6,90	0	1 105	356

Tallene for publikasjonspoeng er foreløpige tall.

Tabell 2 viser forholdstall knyttet til andel administrative ansatte i forhold til vitenskapelige, studenter og studiepoengproduksjon per vitenskapelig årsverk og andel eksterne midler per vitenskapelig årsverk. I likhet med tallene i tabell 1, gir tabell 2 også en god indikasjon på at det er store forskjeller i produktiviteten og kostnader knyttet til administrasjon mellom de ulike fakultetene.

Tabell 2

Nøkkeltall per ansatt				
Enhet	Faglig per adm. årsverk	Studenter per faglig årsverk	St.poeng per faglig årsverk	Eksterne innt. per fagl. årsverk
Avdeling vernepleie	12,50	17,12	10,64	20
Det helsevitenskapelige fakultet	3,33	6,16	4,90	70
Det juridiske fakultet	2,35	15,85	11,93	36
Det kunstfaglige fakultet	3,83	3,48	3,34	33
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi	3,81	9,84	6,32	285
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutd.	3,32	8,26	6,30	72
Fakultet for idrett, reiseliv og sosialfag	2,61	11,01	8,58	49
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi	3,48	11,90	8,61	73
Fakultet for naturvitenskap og teknologi	3,45	3,73	3,06	415
TMU	1,46	0,00	0,00	379
UB	0,83	0,00	0,00	55

Som eksempel har vi også tatt med to tabeller som viser 2016-tallene for arbeidsgruppens forslag til modell med tre fakulteter.

Tabell 3

Tabell 5

Nøkkeltall per enhet. Foreslått 3-fakultetsmodell										
Enhet	Årsverk	Faglige årsverk	Registrerte studenter	Avlagte studiepoeng	Kandidater	Avlagte dr.grader	Publ.poeng	EU- inntekter	NFR- inntekter	BOA- inntekter
Helse- og sosialfag inkl. vernepleie	966,73	661,00	4 347	3 382	756	43	609,20	1 158	22 282	21 377
Humaniora, samfunnsvit., idrett, reiseliv lærerutd. og kunst	734,17	551,74	4 575	3 535	838	20	517,60	232	23 218	12 254
Biologi, fiskerifag, økonomi, juss, naturvit. og ingeniørvit.	1 064,92	735,37	6 036	4 277	1 105	41	881,80	9 221	123 526	75 953

*Her er IRS lagt til HSL+ fakultet i sin helhet. Dette gir ikke de store utslagene på tallene i tabellen

Tabell 4

Nøkkeltall per ansatt. Foreslått 3-fakultetsmodell				
Enhet	Faglig per adm. årsverk	Studenter per faglig årsverk	St.poeng per faglig årsverk	Eksterne innt. per fagl. årsverk
Helse- og sosialfag inkl. vernepleie	3,42	6,58	5,12	68
Humaniora, samfunnsvit., idrett, reiseliv lærerutd. og kunst	3,22	8,29	6,41	65
Biologi, fiskerifag, økonomi, juss, naturvit. og ingeniørvit.	3,46	8,21	5,82	284

Det mest oppsiktsvekkende med modellen med 3 fakulteter er at den største andelen av eksterne midler (over 70 %) havner i et av fakultetene. BFE-fakultetet mener at tilsvarende tabeller bør legges

til grunn for de øvrige modellene som legges frem som forslag til Universitetsstyrets behandling av saken.

BFE stiller seg bak prinsippene arbeidsgruppen har kommet fram til i kapittel 3. BFE mener det er sentralt å vektlegge at fakulteter skal være rammestyrte enheter, og at de bør ha et variert finansierings-grunnlag. Dette vil legge til rette for at fakultetene både kan virkeliggjøre UITs overordnede strategier og samtidig være robust nok til å kunne gjennomføre smalere, egne satsinger.

Utover de prinsippene arbeidsgruppen nevner mener BFE det er viktig at en eventuell ny organisering ikke bidrar til å rive opp miljøer som er velfungerende. Arbeidsgruppen har blant annet et prinsipp for faglig integrasjon som heter at «fakultetsstrukturen skal bidra til at det etableres relevante tverrfaglige samhandlingsarenaer». BFE er et bredt sammensatt fakultet og har derfor flere slike arenaer. Det er vanskelig å se hvilke gevinster UIT får ved å dele opp BFE til nye konstellasjoner.

BFE stiller seg også undrende til hva det innebærer at fakultetene skal ha ansvaret for hele studieporteføljen innenfor sine fagområder. BFE har for eksempel ansvaret for ulike biologikurs som inngår både i egne og andre fakulteter sine studieprogrammer (Biomedisin for Helse-fak., Akvamedisin, Biologi, Bioteknologi, Fiskeri- og havbruksvitenskap, lektorutdanning og lærerutdanning). Likevel er det etter vårt syn fornuftig at det også finnes biologfag på Helsefak. Framtidens kunnskapsbehov vil preges av flerfaglige, tverrfaglige og transfaglige tilnærminger. BFE mener det derfor ikke kan være hensiktsmessig at hvert enkelt fakultet skal ha ansvar for hele studieporteføljen innenfor sine fag. Dette er et økende behov for flerfaglig kompetanse i forskning og utdanning. Dette preger stadig flere utdanningsprogrammer. Det vil være hemmende for en slik utvikling om ikke noen fagområder kan finnes på flere fakulteter. Et annet eksempel her er organisasjon og ledelse som både finnes på Handelshøgskolen og HSL-fakultetet. Her mener vi at det er en styrke for UiT at man kan tilby programmer innenfor samme fagfelt med forskjellig fokus og innretning. Bachelorstudiet i internasjonal beredskap er også et studium som har en betydelig andel ledelsesfag i programmet. Dette er et program som HHT i dag har ansvar for, men er av arbeidsgruppe som ble nedsatt for å vurdere hvor dette skulle innplasseres forslått lagt til et fakultet som ikke har ledelsesfag i porteføljen sin i dag.

b) Hvilken av de to hovedmodellene for organisering (smal eller bred) virker samlet sett mest hensiktsmessig med sikte på å:

- **Styrke forskning, utdanning og formidling i ulike deler av organisasjonen, og i de ulike regionene der UiT har campus og studiesteder?**
- **Realisere UiTs ambisjoner for kjernevirksomheten slik disse er definert i institusjonens strategi?**
- **Bedre den interne styringsevnen?**

Rapporten argumenterer i liten grad for hvordan de ulike modellene vil bidra til å styrke kjernevirksomheten. BFE mener at prosessen med omorganisering av UiT har startet for tidlig med tanke på nylige gjennomførte fusjoner. Formeningene om hvilken organisering som vil kunne være hensiktsmessig faglig sett blandes sammen med hensyn til hva som lovet hvilke tidligere institusjoner og steder – og ikke minst ulike oppfatninger av hva et fakultet er og bør være. Det fremkommer ikke nok gode faglig strategiske argumenter for de endringen som foreslås i noen av modellene, og utvalget har ikke hensyntatt hverken produktivitet, kvalitet eller effektivitet knyttet til dagens fakulteter i sin vurdering. Dette er en betydelig svakhet, og er etter vårt syn en viktig grunn til at man i denne runden

kun bør foretar mindre justeringer av fakultetsstrukturen. UIT har de siste 8 årene også vært gjennom 3 store fusjonsprosesser med tilsvarende oppmerksomhet på effektive organisasjonsløsninger over tid (4 fusjoner ved BFE; Seksjon for arktisk Veterinærmedisin/NVH ble innfusjonert 1.1.2014). Det kan nok argumenteres for at kjernevirksomheten ikke har hatt tilstrekkelig oppmerksomhet eller fått tilstrekkelig tid og rom til å bygge en enhetlig produktiv universitetskultur. Det er betydelige omkostninger ved omorganisering både i tid og penger og BFE mener derfor at UIT med fordel kan gjøre kartet klarere før beslutningene fattes.

Utviklingen innen teknologi eksempelvis bio-/genteknologi, IKT/digitalisering og nanoteknologi vil gi nye verktøy og føre til gjennomgripende endringer i alle fag, næringer, forvaltning og generelt i samfunnet. BFE er derfor av den oppfatning at de ikke er riktig å organisere UIT mot rene tradisjonelle disiplinfag da en på denne måten kan risikere at denne utviklingen ikke får tilstrekkelig oppmerksomhet.

BFE er derfor i prinsippet for at dagens struktur i hovedsak videreføres. Fakulteter som er for små til å møte kriteriene til hva et fakultet bør være, kan etter vårt syn innlemmes i et annet fakultet.

Likevel er BFE på noe sikt positiv til å vurdere en smalere modell. En forutsetning er at en reduksjon av antall fakulteter ikke samtidig bryter opp etablerte og gode tverrfaglig strukturer, eller medfører hindringer og mer komplekse strukturer for velfungerende enheter. Vi ser for oss at slike fakulteter bør ha institutter av en viss størrelse, og med stor grad av autonomi. Likevel mener vi at en omorganisering mot tre fakulteter kommer for tidlig både knyttet til lovnader som er gitt til innfusjonerte enheter men også i forhold til at dette ikke er godt nok utredet. BFE mener at det er viktig at organisering av nivå 3/instituttnivået gjennomgås før man tar stilling til en slik modell.

Videre mener BFE at Universitetsbiblioteket (UB) med Result har en sterk faglig profil og spesialkompetanse innen våre fagområder både når det gjelder forskning og utdanning. UB har stor betydning for forskning, universitetspedagogikk, IKT og læring ved UiT Norges Arktiske Universitet. Tjenestene som UB leverer er avhengig av et nært forhold til den faglige linjen med fakulteter og institutter på universitetet. Forskningsbiblioteket med Result bør derfor ikke, slik utvalget foreslår, organiseres som en ren administrativ enhet. Dette ville innebære en dramatisk nedbygging av store deler av de aktiviteter UB over år har bygd opp der nettopp støtte til studenter og faglig-vitenskapelig ansatte ved UiT har stått helt sentralt.

c) Arbeidsgruppens ulike forslag til hvordan fagområdene kan plasseres innenfor en bred og smal modell innebærer større og mindre endringer i plasseringen av fag sammenlignet med dagens organisering av nivå 2. Høringsinstansene bes om å kommentere:

- **Hvilke av de *alternative* forslagene til dagens plassering av egne fagområder vil være mest interessant å få utredet videre?**

BFE har gode erfaringer med å være satt sammen slik det er – med Handelshøgskolen, Norges fiskerihøgskole og institutt for arktisk marin biologi som tilhørende institutter. Både bred og smal modell har et alternativ B som bryter opp denne strukturen, noe BFE ikke kan støtte opp om.

BFE er positiv til utredninger av alternativer der hele BFE kobles sammen med andre fakulteter/fagmiljøer, for eksempel slik smal modell alternativ A skisserer. Likevel er vi kritiske til om en slik modell vil øke produktiviteten og kvaliteten til UiT. På BFE er det instituttene som profileres. Norges fiskerihøgskole har vært selvstendig skole og så et fakultet før det ble institutt i 2009. Dette var en vond prosess for fagmiljøet, og det er derfor lett å ha forståelse for fagmiljøene ved dagens UiT som frykter usynliggjøring dersom de mister fakultetsstatus. NFH har likevel lyktes godt som institutt, med et økende antall studenter og stor suksess med ekstern finansiering. Samtidig har endringen i fakultetsorganiseringen gitt rom for Handelshøgskolen som har vært en kjempesuksess. BFE mener derfor å ha funnet en modell for autonome profileringer hvor flere fagmiljøer kan innlemmes.

I denne sammenheng mener BFE det kan være relevant å utrede konseptet med *school* bedre. Arbeidsgruppen går i liten grad inn på dette, men nevner det som en mulig organisering av NFH dersom BFE deles mellom et samfunnsvitenskapelig og et naturvitenskapelig fakultet. BFE ønsker ikke å stille seg bak enn organisering der ansvar og myndighet ikke ligger på samme sted. En mellomorganisering mellom to fakulteter kan således være svært sårbar. Dersom en *school* skal fungere hensiktsmessig må den ha egne budsjetter, egne rammer og egne strategier. Hvis en slik *school* i tillegg skal fungere mellom to fakulteter blir spørsmålet om ikke en *school* er en liten utgave av et fakultet. Dette kan være en mulig organisering av flere særegne fagmiljøer ved UiT.

- **Er det andre faglige konstellasjoner enn de som nevnes av arbeidsgruppen som bør vurderes i samband med valg av fakultetsstruktur?**

Smal modell anbefaler 3-4 fakulteter, mens bred modell anbefaler 7-8 fakulteter. BFE stiller seg undrende til at alternativer med 5 og 6 fakulteter ikke også vurderes av arbeidsgruppen. Et slikt alternativ kan ta utgangspunkt i at dagens struktur i hovedsak består, men med enkelte justeringer.

2. Campusorganisering

a) Hvilken av de to hovedmodellene for stedlig ledelse av campus; dekanmodellen eller viserektormodellen, vurderes som mest hensiktsmessig med tanke på å:

- Sikre god stedlig ledelse og koordinering på den enkelte campus?
- Utvikle samhandlingen mellom campus og egen region?
- Styrke forskning, utdanning og formidling i alle deler av organisasjonen, og i de ulike regionene der UiT har campus og studiesteder?
- Realisere UiTs ambisjoner for kjernevirksomheten slik disse er definert i institusjonens strategi?
- Bedre den interne styringsevnen?

BFE mener modellen med viserektor eller en campusdirektør med en koordinerende rolle er mest hensiktsmessig. Etter vårt syn kan Campusdirektøren godt inneha rollen som det koordinerende leddet på Campus. Campusdirektør og de assisterende instituttledere kan langt på vei ivareta de behov som er nødvendig for å ha velfungerende campus. Det er viktig at alle fagmiljø integreres i linja uavhengig av stedlig organisering. BFE mener det er riktig at viserektor eller campusdirektør er knyttet til nivå 2 i organisasjon. På den måten unngår en at nivå 1 blir for bred i sine oppgaver. Det bør også etterstrebes at utvidet ledermøte opprettholdes og videreutvikles, herunder bør det vurderes om ikke flere av

møtene bare avholdes for fakultetene, og ikke campusledelse, UB og TMU Slik at flere av møtene blir en god diskusjonsarena for toppledelsen. Monica

b) Hvordan bør valg av modell for faglig organisering og valg av modell for campusorganisering vurderes i lys av hverandre?

BFE mener det er svært viktig at UIT har en aktiv tilstedeværelse på alle campus. BFE mener videre at fakultetsstatus ikke bør være garantien for dette. Et fakultet bør derfor ikke ha slik status av hensyn til sin geografi.

Uavhengig av smal eller bred modell, mener BFE at den faglige aktiviteten på alle campus bør ledes av gjennom en faglig linje dekan/instituttleder. BFE har gode erfaringer med dette, men fagmiljøer både i Alta, Harstad og Narvik. Fakulteter med bredt geografisk nedslagsfelt bør ha flere viseledere for å sikre god stedlig oppfølging, framfor at det etableres egne linjer for egne steder.

c) Gruppen diskuterer to ulike hovedmodeller for koordinering av den administrative virksomheten ved campus. Hva vil være fordeler og ulemper med modellene?

BFE mener at en større andel av administrative oppgaver knyttet til nivå 1 og nivå 2 kan organiseres under en campusdirektør. Hvilke oppgaver må sees sammen med ADM 2020 prosessen. Vi mener videre at administrative oppgaver knyttet til instituttnivået, som for eksempel studiekonsulentene, fortsatt bør ligge på dette nivået.

d) Hva vil være den mest hensiktsmessige sammensetningen av campusrådene?

Campusrådene bør etter vårt syn utvides slik at de assisterende instituttlederen deltar i tillegg

e) Er det andre spørsmål enn de som har vært diskutert av arbeidsgruppen som bør utredes i samband med organisering av campus?

Etter vårt syn har arbeidsgruppen belyst godt de ulike utfordringene og mulige modellene.

SAKSFRAMLEGG

Til:	Møtedato:	Sak:
Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi	13.03.2017	9/17

Budsjettinnspill for 2018 innenfor ramme

Innstilling til vedtak:

Dekanen gis fullmakt til å ferdigstille fakultetets budsjettinnspill innenfor ramme for 2018, basert på innspillet for 2017 og de kommentarer som fremkom under behandling av saken.

Begrunnelse:

Universitetets budsjettfordeling for 2017 var forsinket som følge av fusjonen med høyskolene i Harstad og Narvik og innføringen av nytt finansieringssystem i sektoren. For 2018 følger prosessen igjen den vanlige fremdriften. Enhetene har fått frist til 1. mai med å komme med innspill til fordelingen. Budsjettet vedtas i universitetsstyrets juni-møte.

Videre vil enhetene bli gitt anledning til å komme med innspill utenfor ramme for 2019 i oktober. Utenfor ramme vil si at tiltaket ikke kan finansieres innenfor universitetets egen budsjettamme, og dermed krever en rammeøkning gjennom statsbudsjettet.

- ./. BFE har de senere årene valgt å konsentrere budsjettinnspillet om noen få, høyt prioriterte tiltak. Tiltakene er lett gjenkjennelige både gjennom universitetets strategi og nasjonale målsetninger. Vi mener at dette øker muligheten for finansiering. Vedlagt følger BFEs innspill for 2017. Nedenfor følger kommentarer til satsingene.

Havbrukssatsing

BFE har prioritert en igangsetting av satsingen gjennom flytting av ansatte fra AMB til NFH, oppretting av egen forskningsgruppe for havbruk og nye stillinger. I tillegg kommer algesatsingen ved Finnfjord smelteverk og arbeid gjennom Havbruksstasjonen i Tromsø for nytt et nytt resirkuleringsanlegg og søknad om nye forsøkskonsesjoner for oppdrett.

Fakultetet har mottatt positive signaler fra NFD om nye studieplasser til fiskerikandidatstudiet og akvamedisin, samt en kategoriendring for sistnevnte. Dette søkes da utenfor (universitetets) ramme.

Tiltaket foreslås videreført. Det kan være aktuelt å søke finansiering for deler av satsingen fra andre kilder. Aktuelle vinklinger innenfor satsingen kan være en styrking av algeprosjektet, forholdet mellom havbruk og andre næringer/interesser (miljø/gjensidig påvirkning) og bruk av miljø-DNA i oppdrett.

Arctic Biodiscovery Centre (Arctic BC)

Finansieringen av senteret vil bli tatt opp med universitetsledelsen på møte snarlig (mars). Inntil videre foreslås det å la forslaget stå uendret.

Klimaøkologisk observatorium for arktisk tundra (KOAT) – mellomfinansiering

Det har ikke kommet noen avklaring på den langsiktige finansieringen av KOAT. Imidlertid har fått flere store eksterne prosjekter (bl.a. NFR infrastrukturmidler), noe som øker sannsynligheten for finansiering over statsbudsjettet. Det foreslås å la forslaget stå uendret.

Plan for finansiering og organisering av mastergradsprogrammet i økonomi og administrasjon (siviløkonom)

Fakultetet ble bedt om å gjennomføre det foreslåtte pilotprosjektet. Det er gitt delvis finansiering til prosjektet. Forslaget kan tas ut i denne omgang, og vurderes på nytt når en evaluering av pilotprosjektet foreligger.

Videreføring av Lab for Design Thinkers og etablering av en inkubator for studentbedrifter

Som tidligere avventes det en plan for videre drift fra universitetsdirektøren. Forslaget bør opprettholdes i innspillet for 2018.

Oppsummering

Det foreslås å videreføre tiltakene fra 2017, med unntak av finansiering av siviløkonomstudiet. Det foreslås ingen nye tiltak i denne omgang, blant annet fordi det anses som mest realistisk å nå frem med noen få, godt begrunnede tiltak.

Edel O. Elvevoll
dekan
—
edel.elvevoll@uit.no
77 64 60 01

Christian Hansen
ass. fakultetsdirektør
—
christian.hansen@uit.no
77 64 69 63

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Avdeling for økonomi

Innspill til satsingsforslag innenfor rammen for 2017 fra BFE

Havbrukssatsing

Norge står foran en betydelig vekst i verdiskapningen fra havet – opp mot en seksdobling frem til 2050. Klimaendringer, økt havtemperatur og mindre havis tilsier at mye av økningen vil komme i de nordlige havområdene. Globalt vil mye av behovet for å brødfø en voksende befolkning måtte dekkes gjennom marine ressurser.

Mens kapasiteten langs Vestlands-kysten er tilnærmet fullt utnyttet, er det fortsatt store uutnyttede områder i Troms og Finnmark. En videre vekst avhenger blant annet av at man lykkes i å skape et havbruk som tar tilstrekkelig hensyn til andre næringer (særlig tradisjonelt fiskeri) og lokalsamfunn (blant annet det miljømessige fotavtrykket). Nord-Norge har spesielle utfordringer hvor UiT vil ha særlige fortrinn. I tillegg er næringen i rask utvikling, og hvor man ser på alternative driftsformer, som anlegg til havs, på skip eller på land.

BFE har i 2016 vedtatt en enhetlig satsing på havbruk. Satsingen bunner i en erkjennelse av at UiT de siste årene har blitt noe akterutseilt nasjonalt, samtidig som institusjoner som Nord universitet, NMBU, UiB og NTNU satser tungt innenfor området. Selv om tidligere NFH historisk kan vise til betydelige resultater, har man de senere år havnet litt på etterskudd i forhold til utviklingen. Enkelte fagområder holder høyt internasjonalt nivå, mens man på andre områder helt mangler ressurser.

Sentralt i satsingen vil være en forskningsgruppe som ser på biologiske og teknologiske utfordringer og muligheter ved moderne havbruk. Tyngdepunktet bør være på biologiske problemstillinger og være relevant i forhold til industriens utfordringer. Aktuelle fagfelt kan være produksjonsbiologi, fôr/ernæring, oppdrettsteknologi og miljøutfordringer som for eksempel lakselus. I tillegg er havbruk et tverrfaglig felt hvor man trenger bidrag fra biologi, bioteknologi, teknologi, økonomi/markedsføring, juss og samfunnsfag.

Satsingen er godt forankret i universitetets strategi, spesielt innenfor områdene *Energi, klima, samfunn og miljø* og *Bærekraftig bruk av ressurser*, men også innenfor *Teknologi og Helse, velferd og livskvalitet*. I *Drivkraft i nord* heter det at: «Vekst i nord er basert på økende bruk av naturressurser. UiT skal utvikle kunnskap om:

- Økonomisk, kulturelt og folkerettslig samspill mellom tradisjonelle og nye næringer
- Bærekraftig bruk av marine ressurser, herunder fiskeri, havbruk og marin bioteknologi
- Betingelser for bærekraftig bruk av natur til næringsutvikling».

Havbrukssatsinga følges opp med betydelige omdisponeringer og tilleggsbevilgninger internt ved BFE. Fakultetsstyret har vedtatt følgende (sak FS BFE 3-16, 18-16 og 27-16):

- En frivillig flytting av ansatte fra AMB til NFH. Flyttingen er begrunnet både i en samling av den havbruksrelaterte forskningen og i å styrke undervisningsressursene til marine fag. Så langt er tre førstestillinger og sju andre stillinger flyttet over. I tillegg er det vedtatt at tentativt åtte andre førstestillinger flyttes over ved naturlig avgang.
- Å opprette en forskningsgruppe i havbruk og miljø. Gruppen vil bli tilført tentativt to nye forskerstillinger og én teknikerstilling.
- Å bevilge to stipendiatstillinger til havbrukssatsingen
- Å anbefale at NFH oppretter et forum for havbruksforskning på tvers av instituttene. Medlemmer av et slikt forum vil fortsatt tilhøre sine respektive forskningsgrupper
- Å vurdere å ta initiativ og lederskap til en bredere havbrukssatsing på UiT som involverer flere fakulteter, tilsvarende satsingen på fornybar energi. Et eventuelt initiativ forventes til forskningsgruppen og havbruksforumet er operativt

I tillegg søkes det Kunnskapsdepartementet om 20 nye studieplasser til bachelor i fiskeri- og havbruksvitenskap (fiskerikandidatstudiet) og 10 til det integrerte mastergradsstudiet i akvamedisin (jf. satsingsforslag utenfor ramme for 2018). Ønsket er begrunnet med en sterk vekst i søkningen til marine fag. Antall førsteprioritetssøkere til fiskerkandidatstudiet er doblet fra 2012 til 2015.

Parallelt arbeider BFE med øvrige forskningsmiljøer i Tromsø for å styrke satsingen ytterligere. BFE og Nofima vil gjennom Havbruksstasjonen i Tromsø søke RDA-midler til et resirkuleringsanlegg¹ i Kårvika. Dette vil gi mulighet for å være ledende på forskning og utdanning innen en raskt voksende teknologi innenfor havbruksnæringen. Videre søkes det om konsesjon til å utføre storskala forskningsforsøk i sjøanlegg.

Arbeidsgruppen som har arbeidet med havbruksstrategien peker på et behov for fire førstestillinger: Molekylær vaksineutvikling/immunologi/biotechnologi (2), havbruksrettet avl og populasjonsgenetikk/genomikk (én eller flere), samt én stilling innenfor miljøeffekter av havbruk. Ettersom to stillinger foreslås opprettet innenfor fakultetets ramme, søkes det om en tilsvarende satsing innenfor fra universitetets ramme, samt to strategiske rekrutteringsstillinger. Samtidig vil BFE arbeide videre med et initiativ ovenfor andre aktuelle fagmiljøer ved UiT for en bredere satsing for hele institusjonen.

	2017	2018	2019	2020	Totalt
Antall stillinger/årsverk	6	8	8	8	
Utgifter					
Lønns- og personalkostnader	4 218	5 780	6 011	6 252	
Utstyr/investeringer	200	400	200	200	
Øvrige driftskostnader	600	800	800	800	

¹ Anlegg hvor vannet resirkuleres, noe som reduserer i mindre ferskvannsbehov, lavere energiforbruk og kontroll med utslipp av avfallsstoffer til hav.

Arealkostnader	246	338	349	360	
SUM brutto utgiftsbudsjett	5 264	7 318	7 360	7 612	27 554

Finansiering ²					
Egenfinansiering - egen enhet	2 632	3 659	3 680	3 806	
Egenfin. UiT og samarb.partnere	2 632	3 659	3 680	3 806	
Annen finansiering – spesifiser	0	0	0	0	
Sum finansiering	5 264	7 318	7 360	7 612	27 554

Arctic Biodiscovery Centre – Senter for marin bioprospektering

Arctic Biodiscovery Centre (Arctic BC) ble åpnet i februar 2015, og skal ha en koordinerende funksjon for marin bioprospektering i Tromsø. Foruten de tre fakultetene BFE, NT-fak. og Helsefak., deltar UNN, Norut, Havforskningsinstituttet, Nofima og Sintef nord AS. Senteret koordineres fra BFE, og har p.t. 1,7 årsverk. Fakultetet har sagt seg villig til å finansiere driften på egen hånd ut 2016.

Finansieringen av senteret har vært tatt opp både i styret og internt ved universitetet. I mai ble det avholdt et møte mellom universitetsdirektøren og de tre fakultetene, hvorpå BFE ble bedt om å foreslå en finansieringsplan. På bakgrunn av denne ba universitetsledelsen om at en søknad om intern finansiering ble innarbeidet i budsjettforslaget for 2017 (2016/5665-3).

Tidligere MabCent-SFI har vært spydspissen innenfor marin bioprospektering og gjennom prosjektet har det blitt etablert et solid fagmiljø, en moderne utstyrspark og en ettertraktet forskningskompetanse. Det er store kommersielle forventninger til fagområdet, og det er mottatt positive signaler på senterplanene fra departement, virkemiddelapparat, næringsliv og internasjonale aktører innen bioteknologibransjen. Som eksempel på dette er Arctic BC valgt som samarbeidspartner av Max Plank Institutt i Dortmund. Senteret skal betjene nasjonal og internasjonal industri og sørge for at kompetanse og infrastruktur er lettere tilgjengelig. Sentrale oppgaver vil være å koordinere prosjektinitiativ, avtalehandtering, formidling og markedsføring. En forutsetning for ekstern finansiering og oppdragsvirksomhet er at senteret tar nasjonalt ansvar for utvikling av fagområdet og har en attraktiv kommersialiseringsløsning. Interimsstyret arbeider med ulike løsninger for hvordan senteret best mulig kan organiseres og eventuelt hvordan en eventuell kommersialiseringsenhet skal finansieres.

Arctic BC skal ikke selv drive forskning, men sørge for at universitetets og de andre deltakernes oppgaver knyttet til grunnforskning og forskerutdanning på fagområdet blir ivaretatt. En administrativ stab bestående av daglig leder, samt en merkantil ressurs og styreleder i bistillinger, vil være tilstrekkelig for å håndtere oppgavene. Foruten dette har plattformen Marbio en nøkkelrolle i den vitenskapelige utviklingen av marin bioprospektering ved UiT. BFE har allerede omgjort tre prosjektfinansierte stillinger ved Marbio til faste stillinger. I tillegg vil minst tre stipendiatstillinger prioriteres til fagområdet, foruten de tre som ble tildelt i 2014

² I anslaget er det ikke tatt med ekstern finansiering. Aktuelle kilder er NFR, EU, næring og interesseorganisasjoner. BFE har allerede betydelige eksterne inntekter på området, og potensialet kan økes betraktelig både som følge av satsingen og den generelle veksten i næringen.

gjennom "sluttpakkeordningen" for SFI-prosjekter. Dette legger grunnlaget for en robust satsing som ivaretar både forskning, utdanning og næringsutvikling innen marin bioprospektering.

Permanent finansiering av Arctic BC vil være viktig for at senterets ansatte kan rette fokus mot primærrollen – å fremme marin bioprospektering i Tromsø, fremfor å skaffe midler til den løpende driften. I og med at senteret kun skal ha en koordinerende funksjon, og ikke selv drive forskningsprosjekter, må man ha en viss grunnfinansiering i bunnen. Dersom man ser at senteret lykkes med å formidle kontakt mellom forskningsmiljøene og aktuelle samarbeidspartnere, kan det nok være aktuelt med bidrag fra de andre partnerne eller fra de aktuelle prosjektene.

	2017	2018	2019	2020	Totalt
Antall stillinger/årsverk	1,7	1,7	1,7	1,7	
Utgifter					
Lønns- og personalkostnader	2 025	2 100	2 150	2 220	
Utstyr/investeringer	0	0	0	0	
Øvrige driftskostnader	475	475	475	475	
Arealkostnader	100	100	100	100	
SUM brutto utgiftsbudsjett	2 600	2 675	2 725	2 795	10 795

Finansiering					
Egenfinansiering - egen enhet	1 600	1 650	1 675	1 700	
Egenfin. UiT og samarb.partnere	1 000	1 025	1 050	1 095	
Annen finansiering – spesifiser	0	0	0	0	
Sum finansiering	2 600	2 675	2 725	2 795	10 795

Kommentar til budsjett: Lønnskostnader til daglig leder, merkantil ressurs og arbeidende styreleder (20 %), samt til drift av styret. Driftskostnader omfatter foruten ordinær drift; juridisk bistand og formidling.

Oversikten omfatter ikke faglig aktivitet, da denne vil fortsette som før på allerede etablerte plattformer ved UiT og de andre samarbeidspartnerne.

Klimaøkologisk observatorium for arktisk tundra (KOAT) – mellomfinansiering

KOAT er et planlagt system for langsiktige klimaobservatorier i Arktis. KOAT er også nært knyttet til arbeidet i Framsenteret, hvor BFE har ledelsen av det terrestre flaggskipet. UiT har hatt dialog med flere departementer for å få til en finansiering av KOAT over statsbudsjettet (se bl.a. 2011/2697-8). Foruten Kunnskapsdepartementet har også Klima- og miljødepartementet, Utenriksdepartementet og Miljødirektoratet vært involvert. Etter planen skulle KOAT vært i drift fra 2015. Det har ikke kommet noen avklaring på initiativet.

Leder for KOAT, professor Rolf Anker Ims, er også leder for det terrestre flaggskipet. For å opprettholde aktiviteten rundt KOAT har BFE i perioden 2013 til 2016 mottatt midler til å holde en forskerstilling/prosjektkoordinator. I tillegg har en kunnet delfinansiere flere stillinger i tilknyttede prosjekter, slik at man har beholdt den nødvendige fagkompetansen.

KOAT er tatt med i dette innspillet som tiltak både innenfor og utenfor rammen. Vi håper på en snarlig avklaring på den langsiktige finansieringen, men i påvente av denne ønsker vi å kunne videreføre den øremerkede tildelingen. Det er ført opp en tildeling på 850 000 hvert år i 2017 og 2018, mot tilsvarende bidrag fra BFE. Skulle KOAT få permanent finansiering før den tid, bortfaller behovet for intern finansiering.

	2017	2018	2019	2020	Totalt
Antall stillinger/årsverk (ca.)	2	2			
Utgifter					
Lønns- og personalkostnader	1 650	1 700			
Utstyr/investeringer	200	200			
Øvrige driftskostnader	500	500			
Arealkostnader	100	100			
SUM brutto utgiftsbudsjett	2 450	2 500			4 950

Finansiering					
Egenfinansiering - egen enhet	850	850			
Egenfinansiering UiT	850	850			
Annen finansiering – tilgrenset EFV	750	800			
Sum finansiering	2 450	2 500			4 950

Plan for organisering og finansiering av mastergradsprogrammet i økonomi og administrasjon (siviløkonom)

Universitetsstyret ba i forbindelse med behandlingen av sak S 65/15 *Studieprogramporteføljen for studieåret 2016/2017 og fastsetting av opptaksrammer* om en plan for organisering og finansiering av programmet. Fakultetet har laget en plan for utvikling av et stedsuavhengig masterprogram (2016/4758-2).

I planen foreslås et pilotprosjekt for to kull (tre år) med oppstart høsten 2017. HHT i Harstad vil ha hovedansvar for utvikling av kurs til programmet, mens undervisningen vil skje i samarbeid med fagmiljøet i Alta. Prosjektet gir svar på flere utfordringer. Det utnytter den samlede fagkompetansen ved flere campus. Det er ressursbesparende sammenlignet med andre geografisk overlappende tilbud. Det gir nyttige erfaringer med fleksibilisering av utdanning, i tråd med universitetets digitaliseringsstrategi. Og til sist innebærer det en styrking av det faglige tilbudet ved de innfusjonerte enhetene, i tråd med fusjonsplattformen.

Prosjektet vil kreve en bevilgning på 1,5 millioner per år i tre år. Dersom pilotprosjektet er vellykket, foreslås det at det gjøres permanent med ordinær studieplassbevilgning.

Videreutvikling av Lab for Design Thinkers og etablering av en inkubator for studentbedrifter

Lab for Design Thinkers (DT Lab) ved HHT har vært en suksess som har klart å fange interessen til næringslivet i Tromsø og andre byer. Hensikten med laben er å etablere et forum for kreativ tenking som kan føre til innovasjon og kommersialisering av nye produkter og tjenester. Utviklingen har vært hemmet av mangelen på langsiktig finansiering. Både Senter for karriere og arbeidsliv og Rådet for samarbeid med arbeidslivet, har gitt svært god omtale av DT Lab og har anbefalt at det videreføres.

Universitetsdirektøren ved Avdeling for kommunikasjon og samfunnskontakt skulle legge frem en plan for videre drift. Vi nevner her som en påminnelse.

Vennlig hilsen

Edel O. Elvevoll
dekan

—
christian.hansen@uit.no
77 64 69 63

Christian Hansen
ass. fakultetsdirektør

—
christian.hansen@uit.no
77 64 69 63

FS 10/17 Eventuelt

ORIENTERINGSSAK

Til:
Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og
økonomi

Møtedato:
13.03.2017

Sak:
5/17

Orientering om foreløpige publiseringstall for BFE

Foreløpige tall fra NVI (www.cristin.no) for 2016 er vist med gammel og ny indikator i tabell 1. Slik tabellen viser så slår ny beregning positivt ut for alle tre instituttene, spesielt for AMB. Tabell 2 indikerer at BFE har en økning fra 2015. Det må dog understrekes at dette er foreløpige tall og disse kan få betydelige endringer, blant annet avhengig av godkjenning av bøker som vitenskapelig publisering. De foreløpige bør derfor brukes med forsiktighet.

Tabell 1: Foreløpige tall for 2016 med ny og gammel indikator:

AVDNR	BFE	
UNDAVDNR	Publiseringspoeng, gammel indikator	Publiseringspoeng, ny indikator
AMB	75,1	146,7
NFH	49,5	76,2
HHT	41,2	55,7
Totalsum	165,8	278,7

Tabell 2: Tidstrend beregnet med gammel indikator

	2012	2013	2014	2015	Foreløpig 2016
HHT	18	22	21	33	41*
AMB	85	77	61	69	75
NFH	56	76	69	42	50
BFE	159	175	151	144	166

*Usikkerhet knyttet til en bok HHT Harstad. Kan reduseres med ca 12 poeng.

Edel Elvevoll
dekan
—
Edel.elvevoll@uit.no
77 64 60 01

Terje Aspen
direktør
—
Terje.aspen@uit.no
77 64 60 03

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

ORIENTERINGSSAK

Til:	Møtedato:	Sak:
Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi	13.03.2017	6/17

Studiebarometeret 2016

NOKUT presenterte resultatene fra siste versjon av 'Studiebarometeret' 6.2. Studiebarometeret ble gjennomført for første gang i 2013, og har etablert seg som studentenes årlige dom over studiekvaliteten. I høst er det fjerde gangen NOKUT gjennomfører undersøkelsen.

Studiebarometeret sendes ut på e-post og SMS til mer enn 60 000 2.- og 5. års studenter fordelt på ca. 1800 studieprogrammer ved så og si alle landets universiteter og høyskoler. Resultatene samles på www.studiebarometeret.no. Her kan institusjoner, studenter og kommende studenter (og alle andre) søke opp studieprogrammer og sammenligne programmene på tvers av ulike universiteter og høyskoler i Norge. Internt på egen institusjon kan vi lage sammenligne de ulike spørsmålene mellom program og avdelinger (fakultet hos oss), så lenge 6 eller flere på programmet har besvart undersøkelsen.

Nettsiden er lagt til rette slik at det er lett å sammenligne egne program med tilsvarende program ved andre institusjoner, eller program internt. Vedlagt et eksempel, der vi sammenligner bachelorprogrammene med flest studenter ved HHT, NFH og AMB.

Tema for undersøkelsen er ulike sider ved kvalitetsarbeidet. Til hjelp inneholder hver rapport de fem enkeltspørsmålene som blir vurdert høyest og lavest av studentene. Svarene kan være indikasjoner på styrker og utfordringer. Vedlagt som eksempel de delene som gir topp og bunn for de samme program som er nevnt i forrige avsnitt.

Svarprosenten for vårt fakultet ligger en hel del under den nasjonale svarprosenten på 45%, ved BFE 28% selv etter mange oppfordringer til studentene om å delta. Totalt besvarte 178 studenter fra BFE undersøkelsen. I den samlede vurderingen kommer relevans for aktuelle yrkesområder og kompetanse for arbeidslivet høyest, mens tilbakemeldinger fra faglig ansatte og mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet gir lavest uttelling.

Edel Elvevoll
Dekan

Terje Aspen
fakultetsdirektør

Vedlegg:

1. Sammenligning av tre program
2. Topp og bunn tre program
3. Rapport for BFE

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur



STUDIEBAROMETERET (/no) (<http://www.nokut.no>)

Oppdatert med 2016-tall 6. februar

Vedlegg 1

Hvordan bruke portalen (<http://www.nokut.no/Hvordan-bruke-Studiebarometeret-no>)

Om Studiebarometeret (<http://www.nokut.no/no/Om-Studiebarometeret/>)

Bokmål

Sammenligne studieprogram

Du kan kun sammenligne 3 studieprogram samtidig

Økonomi og administrasjon - bachelor - Tromsø (/no/Sammenligne/1130_B-%C3%98KADM)

Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet

Hjemmeside: <http://uit.no/> (<http://uit.no/>)

Antall respondenter: 24 (26%)

Tallene er fra 2016

Fiskeri- og havbruksvitenskap - bachelor (/no/Sammenligne/1130_B-FISK)

Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet

Hjemmeside: <http://uit.no/> (<http://uit.no/>)

Antall respondenter: 11 (20%)

Tallene er fra 2016

Biologi, klima og miljø - bachelor (/no/Sammenligne/1130_B-BIO)

Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet

Hjemmeside: <http://uit.no/> (<http://uit.no/>)

Antall respondenter: 15 (38%)

Tallene for 2015 og 2016 er slått sammen, pga få svarende i 2016

☐ Vis gjennomsnittsverdier for studieprogrammernes faggruppe

Du har ikke valgt studieprogram innenfor samme faggruppe og gradsnivå.

☐ Vis historiske data

Historiske data vises bare når du har valgt kun ett studieprogram

LÆRINGSMILJØ >

Sosialt, faglig, tjenester, fasiliteter og utstyr.

Skala: 1 - 5 (1 = ikke enig og 5 = helt enig)

Økonomi og administrasjon - bachelor - Tromsø

Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



Fiskeri- og havbruksvitenskap - bachelor

Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



Biologi, klima og miljø - bachelor



MEDVIRKNING >

Mulighet for påvirkning

Skala: 1 - 5 (1 = ikke enig og 5 = helt enig)

Økonomi og administrasjon - bachelor - Tromsø

Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



Fiskeri- og havbruksvitenskap - bachelor

Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



Biologi, klima og miljø - bachelor

Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



INSPIRASJON >

Stimulerende, utfordrende, motiverende

Skala: 1 - 5 (1 = ikke enig og 5 = helt enig)

Økonomi og administrasjon - bachelor - Tromsø

Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



Fiskeri- og havbruksvitenskap - bachelor

Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



Biologi, klima og miljø - bachelor

Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



YRKESRELEVANS >

Jobbmuligheter, yrkesrelevans.

Skala: 1 - 5 (1 = ikke enig og 5 = helt enig)

Økonomi og administrasjon - bachelor - Tromsø

Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



Fiskeri- og havbruksvitenskap - bachelor

Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



Biologi, klima og miljø - bachelor
Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



UNDERVISNING >
Undervisning, veiledning, oppfølging.

Skala: 1 - 5 (1 = ikke enig og 5 = helt enig)

Økonomi og administrasjon - bachelor - Tromsø
Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



Fiskeri- og havbruksvitenskap - bachelor
Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



Biologi, klima og miljø - bachelor
Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



EKSAMEN >
Eksamens- og innleveringsoppgaver

Skala: 1 - 5 (1 = ikke enig og 5 = helt enig)

Økonomi og administrasjon - bachelor - Tromsø
Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



Fiskeri- og havbruksvitenskap - bachelor
Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



Biologi, klima og miljø - bachelor
Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



LÆRINGSUTBYTTE >
Egen vurdering av læringsutbytte

Skala: 1 - 5 (1 = ikke enig og 5 = helt enig)

Økonomi og administrasjon - bachelor - Tromsø
Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



Fiskeri- og havbruksvitenskap - bachelor



Biologi, klima og miljø - bachelor

Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



HELHETSVURDERING

Alt i alt, hvor fornøyd er jeg med studieprogrammet

Skala: 1 - 5 (1 = ikke enig og 5 = helt enig)

Økonomi og administrasjon - bachelor - Tromsø

Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



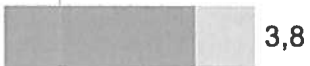
Fiskeri- og havbruksvitenskap - bachelor

Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



Biologi, klima og miljø - bachelor

Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet



Detaljert informasjon utilgjengelig i sammenligningsmodus

Fakta om studieprogrammene

Informasjonen er hentet fra Database for statistikk om høgre utdanning (DBH).

	Økonomi og administrasjon - bachelor - Tromsø Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet	Fiskeri- og havbruksvitenskap - bachelor Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet	Biologi, klima og miljø - bachelor Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet
Andel av heltid	100%	100%	100%
Studiepoeng	180	180	180
Organisering	Campus	Campus	Campus
Prosent praksis	0%	0%	0%
Undervisningsspråk	NOR	NOR	NOR
Videreutdanning	Nei	Nei	Nei
Antall studenter totalt	301	168	74
Andel kvinner	39,9%	46,4%	64,9%

Økonomi og administrasjon - bachelor - Tromsø
Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet

Fiskeri- og havbruksvitenskap - bachelor
Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet

Biologi, klima og miljø - bachelor
Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet

Andel menn

60,1%

53,6%

35,1%

> Se NOKUT-portalen i DBH for flere registerdata (<http://dbh.nsd.uib.no/nokutportal/>)

Overordnet tilfredshet

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

Skala: 1-5 (1 = ikke enig og 5 = helt enig)

Forventninger til studentene

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

Skala: 1-5 (1 = i liten grad og 5 = i stor grad)

Spørsmålene er nye i 2016

Motivasjon

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

Skala: 1-5 (1 = ikke enig og 5 = helt enig).

Tidsbruk

Det ble gjort endringer i disse spørsmålene i 2014, derfor viser vi ikke data for 2013. NB! Tallene inkluderer hel- og deltidsstudenter. Omtrent hvor mange timer per uke (i gjennomsnitt i semesteret) brukes på...:

Studentenes studieinnsats vil påvirkes av om programmet går på del- eller heltid

Praksis

Vi har ikke (nok) data på praksis på studieprogrammet(ene) du har valgt.

Internasjonalisering

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

Skala: 1-5 (1 = i liten grad og 5 = i stor grad)

Spørsmålene er nye i 2016

Bruk av digitale verktøy/medier

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

Skala: 1-5 (1 = i liten grad og 5 = i stor grad)

Spørsmålene er nye i 2016

Øvrige spørsmål

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

Skala: 1-5 (1 = i liten grad og 5 = i stor grad)

Indekser i detalj

Hvis du ønsker å vite hvilke spørsmål indeksene består av kan du trykke på disse under.

	Økonomi og administrasjon - bachelor - Tromsø Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet	Fiskeri- og havbruksvitenskap - bachelor Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet	Biologi, klima og miljø - bachelor Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet
Læringsutbytte	3,6	3,6	3,6

Indeksen er sammensatt av spørsmålene: "Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder..."
NB! Pga en feil i databehandlingen i 2015, kan ikke data på 4 spørsmål vises for studier hvor svardata fra 2016 er slått sammen med svardata fra 2015. I tidserievisning vises ikke tall på disse fire spørsmålene for 2015. Indeksverdien, basert på alle de 10 spørsmålene, kan likevel beregnes.
1 = ikke tilfreds 5 = svært tilfreds)

Teoretisk kunnskap	3,6	3,8	3,9
Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning	3,4	3,4	3,7
Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid	2,7	3,4	3,0
Yrkes- og fagspesifikke ferdigheter	3,4	3,0	2,6
Evne til refleksjon og kritisk tenkning	3,7	3,6	3,8
Samarbeidsevne	3,9	3,8	4,0
Muntlig kommunikasjonsevne	3,3	3,3	-
Skriftlig kommunikasjonsevne	3,9	3,5	-

	Økonomi og administrasjon - bachelor - Tromsø Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet	Fiskeri- og havbruksvitenskap - bachelor Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet	Biologi, klima og miljø - bachelor Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet
Evne til å tenke nytt	3,6	3,5	-
Evne til å jobbe selvstendig	4,3	4,3	-
Inspirasjon	3,8	3,8	3,8

Indeksen er sammensatt av spørsmålene: "I hvilken grad mener du at studieprogrammet..."
(1 = i liten grad 5 = i stor grad)

Er stimulerende	3,7	3,7	3,7
Er faglig utfordrende	4,2	4,2	4,1
Studieprogrammet bidrar til min motivasjon for studieinnsats	3,5	3,5	3,5
Undervisning	3,1	3,5	3,3

Indeksen er sammensatt av spørsmålene: "Hvor tilfreds er du, alt i alt, med..."
(1 = ikke tilfreds 5 = svært tilfreds)

I 2016 ble det lagt til ett nytt spørsmål i denne indeksen. Indeksverdier for tidligere år er følgelig beregnet uten dette spørsmålet. Det ble også gjort språklige justeringer i to av spørsmålene i 2015.

Faglig ansattes evne til å gjøre undervisningen engasjerende	3,3	3,6	3,3
Faglig ansattes evne til å gjøre vanskelig stoff forståelig	3,3	3,5	3,4
Hvordan undervisningen dekker studieprogrammets lærestoff (pensum)	4,0	4,0	3,9
Faglig ansattes tilbakemeldinger på ditt arbeid (om de er konstruktive)	2,5	3,4	3,1
Den faglige oppfølgingen	2,9	3,4	3,0
Antall tilbakemeldinger du har fått fra faglig ansatte på ditt arbeid	2,3	3,1	-
Eksamen	3,6	3,5	3,6

Indeksen er sammensatt av spørsmålene: "I hvilken grad mener du at eksamens- og innleveringsoppgavene hittil i ditt studieprogram..."
(1 = i liten grad 5 = i stor grad)

Handlet om sentrale deler av lærestoffet	3,8	3,6	4,3
--	-----	-----	------------

	Økonomi og administrasjon - bachelor - Tromsø Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet	Fiskeri- og havbruksvitenskap - bachelor Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet	Biologi, klima og miljø - bachelor Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet
Krevde forståelse og resonnement	4,1	3,8	4,4
Oppfordret til refleksjon og kritisk tenkning	3,8	3,6	3,5
Krevde at du tenkte kreativt/nytt	3,2	3,0	2,7
Oppfordret til å bruke kunnskap fra flere emner for å løse oppgaver	3,2	3,5	3,0
Yrkesrelevans	4,1	4,3	4,1

Indeksen er sammensatt av spørsmålene: "I hvilken grad tror du at studiet du går på..." (1 = i liten grad 5 = i stor grad)
I 2016 ble to nye spørsmål lagt til og to andre spørsmål tatt ut. Indeksverdien 2016 er derfor ikke direkte sammenliknbar med indeksverdiene for tidligere år.

Er relevant for aktuelle yrkesområder	4,2	4,4	4,5
Gir gode jobbmuligheter	4,0	4,6	3,8
Gir kompetanse som er viktig i arbeidslivet	4,4	4,1	-
Har godt samarbeid med arbeidslivet	3,7	4,0	-
Medvirkning	3,4	3,2	2,9

Indeksen er sammensatt av spørsmålene: "Hvor tilfreds er du med..."
(1 = ikke tilfreds 5 = svært tilfreds)

Studentenes mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet	2,8	2,9	2,5
Hvordan kritikk og synspunkter fra studentene blir fulgt opp	3,4	3,3	2,9
Det lokale studentdemokratiet (f.eks. tillitsvalgte og studentorganisasjon)	4,1	3,6	3,6
Læringsmiljø	4,0	3,3	3,6

Indeksen er sammensatt av spørsmålene: "Hvor tilfreds er du med..."
(1 = ikke tilfreds 5 = svært tilfreds)

Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	4,1	3,3	4,4
--	-----	-----	------------

	Økonomi og administrasjon - bachelor - Tromsø Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet	Fiskeri- og havbruksvitenskap - bachelor Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet	Biologi, klima og miljø - bachelor Bachelor, UiT - Norges arktiske universitet
Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,8	3,5	3,9
Lokaler for undervisning og øvrig studiearbeid	4,3	2,9	3,1
Utstyr og hjelpemidler i undervisningen	4,1	3,2	3,6
Bibliotek og bibliotekstjenester	4,2	3,3	4,1
IKT-tjenester (f.eks. læringsplattformer, programvare og pc-tilgang)	4,0	3,5	3,8
Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte	3,5	3,5	3,5
Studieadministrasjon og informasjon	3,5	3,2	3,1



<http://www.nokut.no>

NOKUT (<http://www.nokut.no>)

Samordna opptak (<http://www.samordnaopptak.no/>)

Utdanning.no (<http://www.utdanning.no>)

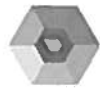
OM STUDIEBAROMETERET

Studiebarometeret viser studentenes oppfatninger om studiekvalitet. Portalen skal være et verktøy for potensielle studenter, nåværende studenter og institusjoner som ønsker informasjon om studentenes syn på kvalitet.

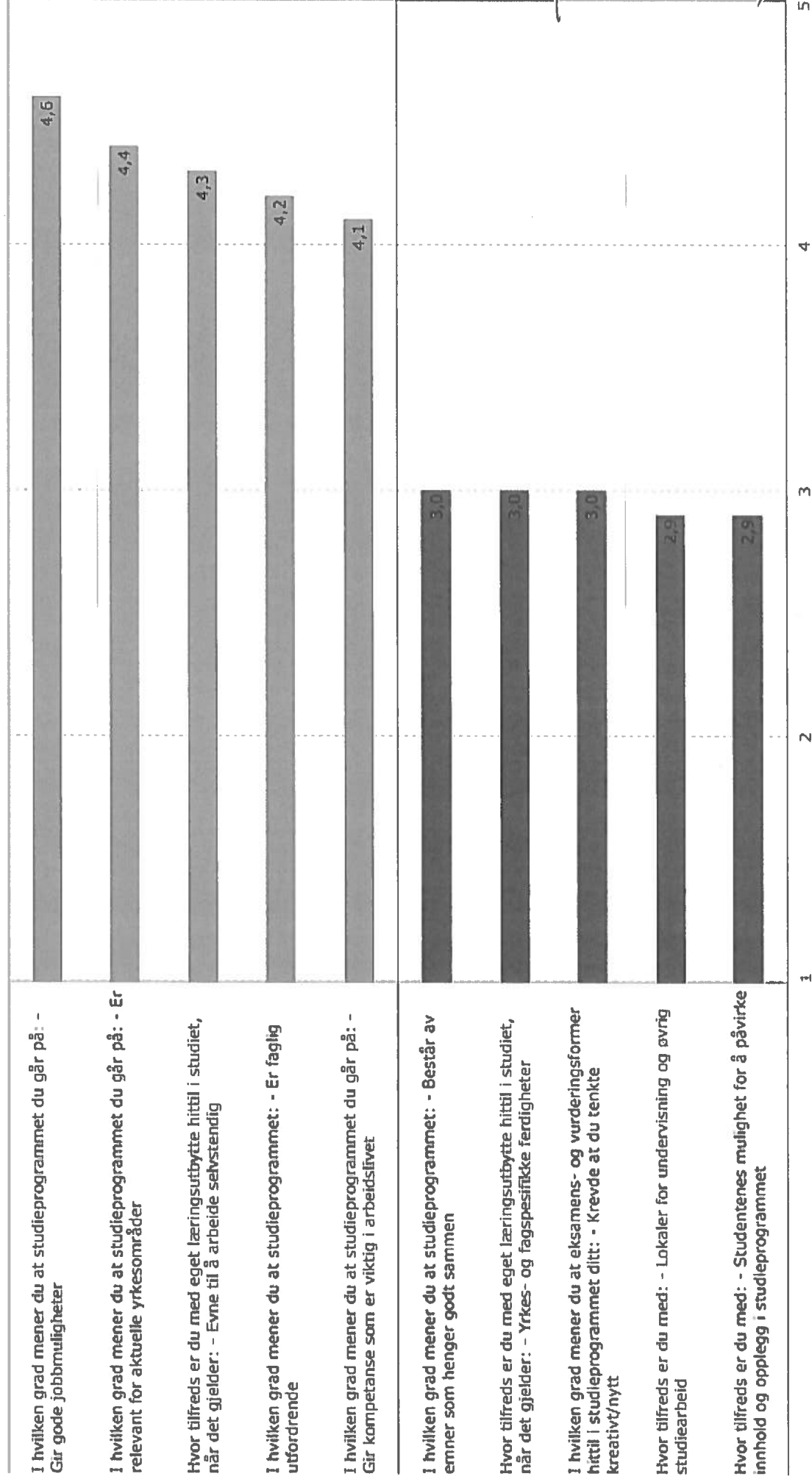
Kontakt oss

Telefon: 21 02 18 00

E-post: studiebarometeret@nokut.no (<mailto:studiebarometeret@nokut.no>)

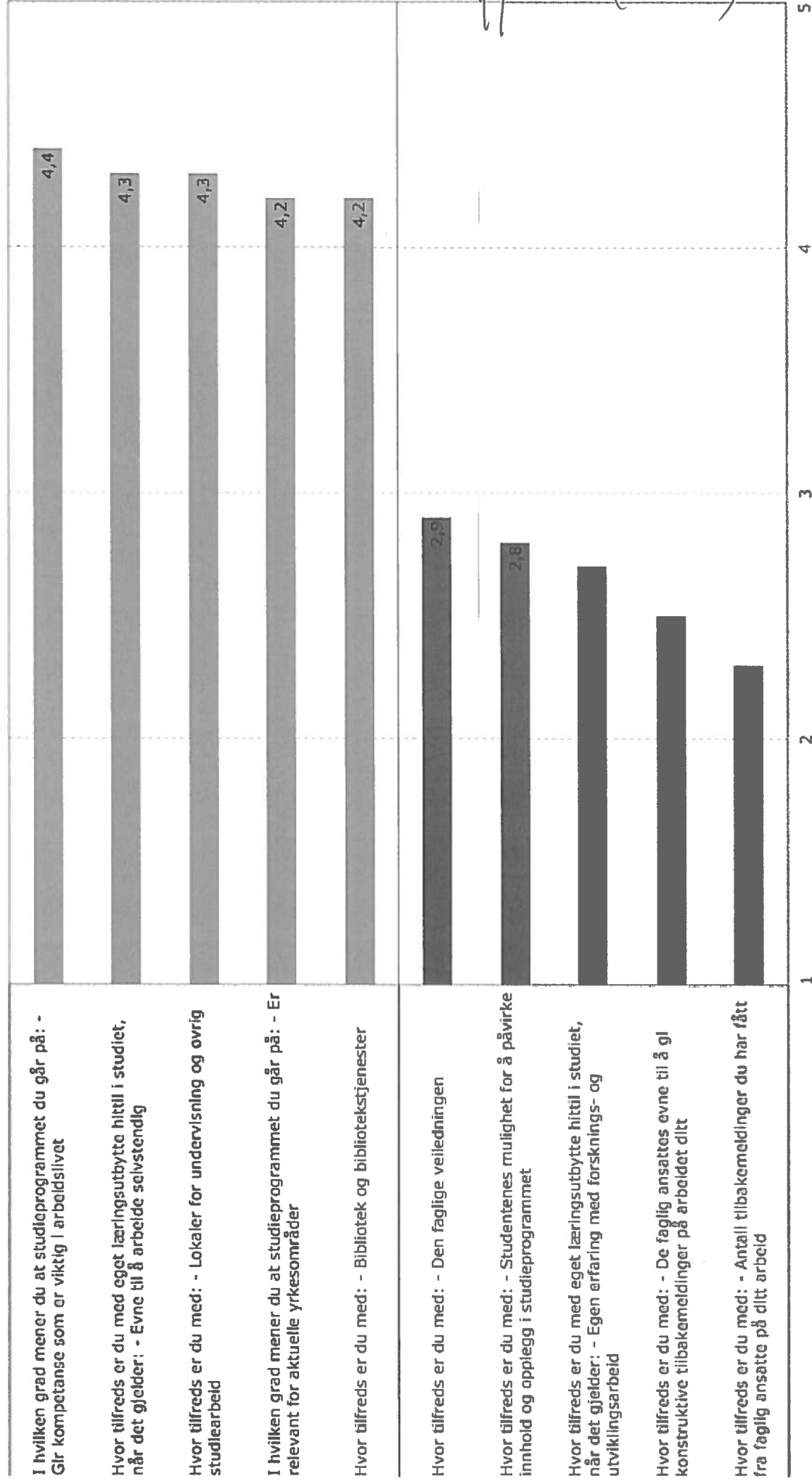


Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som blir vurdert høyest og lavest av studentene. Spørsmålene kan være en indikasjon på styrker og utfordringer.





Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som blir vurdert høyest og lavest av studentene. Spørsmålene kan være en indikasjon på styrker og utfordringer.





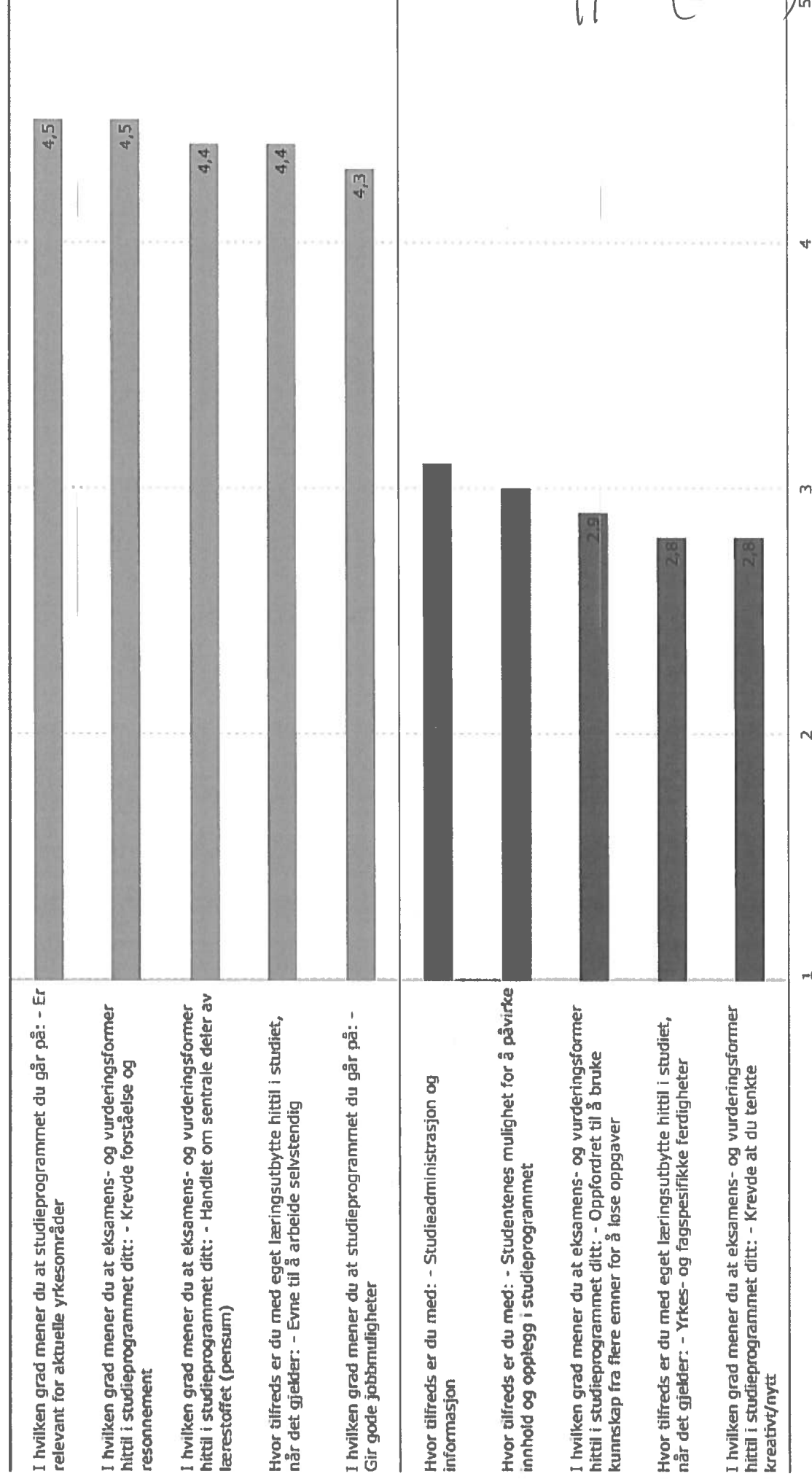
Studiebarometeret 2016

Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi
Biologi, klima og miljø - bachelor

TOPP OG BUNN

04 NOKUT

Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som blir vurdert høyest og lavest av studentene. Spørsmålene kan være en indikasjon på styrker og utfordringer.



Vedlegg 2 (3-3)





Studiebarometeret

Studiebarometerets studentundersøkelse presenteres på studiebarometeret.no. NOKUT gjennomfører den nasjonale spørreundersøkelsen om studentenes opplevde studiekvalitet på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet.

Om rapporten

Rapporten er laget for å hjelpe institusjonene i kvalitetsarbeidet, institusjonene får i tillegg anonymiserte rådata. Det utarbeides ikke rapporter eller vises data for program/enheter med færre enn 6 svarende. Noen få spørsmål er ikke inkludert i rapporten. Praksisspørsmålene finnes bare i programrapportene. Data på alle spørsmålene vil finnes i rådataene. Tallene i rapporten kan i noen tilfeller avvike noe fra tallene i nettportalen. Dette skyldes at tallene i rapporten kun baserer seg på 2016-data, mens vi slår sammen data for de to siste årene for de små programmer i nettportalen.

Hvem inngår?

Undersøkelsen ble gjennomført for fjerde gang høsten 2016, og gikk ut til ca. 64 000 studenter. Alle studenter i andre studieår på bachelor- og masterprogram, samt studenter i sitt femte studieår på integrerte masterprogram og lange profesjonsutdanninger, ble invitert til å svare på skjema.

Om svarprosenten

Svarprosenten som vises i denne rapporten baserer seg på alle respondenter som har startet å besvare undersøkelsen. Frafallet i skjemautfyllingen blant disse, frem til spørsmålet om overordnet tilfredshet, er på ca. 5 prosent. De aller fleste respondentene fyller ut hele eller nesten hele skjemaet.

Tema for undersøkelsen

Undersøkelsen tar for seg ulike sider av studiekvalitet, i tillegg finnes mange spørsmål om engasjement, motivasjon og tidsbruk. Spørreskjemaet er rettet mot studieprogramnivå og stiller de samme spørsmålene til alle studenter, uavhengig av type studieprogram. Unntaket er spørsmålene om praksis, som bare går til studenter som har hatt erfaring med praksis. Skjemaet baserer seg på erfaringer fra norske og utenlandske spørreskjema, og er kommet til som et resultat av et samarbeid mellom NOKUT og sektoren. Vi bruker primært en 5-delt Likert-skala, der 5 er mest fornøyd / mest enig.

Studiebarometeret.no

I nettportalen er det mulig å sammenligne studieprogram mellom institusjoner. Portalen er et verktøy for høyskoler, universitet og andre som ønsker å finne informasjon om studentenes oppfatninger av kvaliteten. 2016-tallene blir publisert på nettportalen 6. februar 2017. Portalen inneholder tidsserier og detaljerte data (standardavvik, svarfordeling m.m.) per spørsmål per studieprogram (klikk på «> Detaljert informasjon» til høyre under søylediagrammene).

Mer informasjon: <http://www.nokut.no/no/Om-Studiebarometeret/>



I denne rapporten presenteres resultatene fra Studiebarometeret 2016. Øverst til venstre står navn på studieprogram og institusjon denne rapporten gjelder for. Resultatene presenteres tematisk, slik det fremgår av overskriften øverst på hver side. Informasjon om antall respondenter i undersøkelsen og svarprosent finnes på forsiden av rapporten.

TOPP OG BUNN

På side 4 vises de fem spørsmålene som skårer høyest og lavest i undersøkelsen. Grønt indikerer de mest positive resultatene, mens rødt de mest negative. På side 5 vises de fem spørsmålene som avviker mest fra det nasjonale gjennomsnittet.

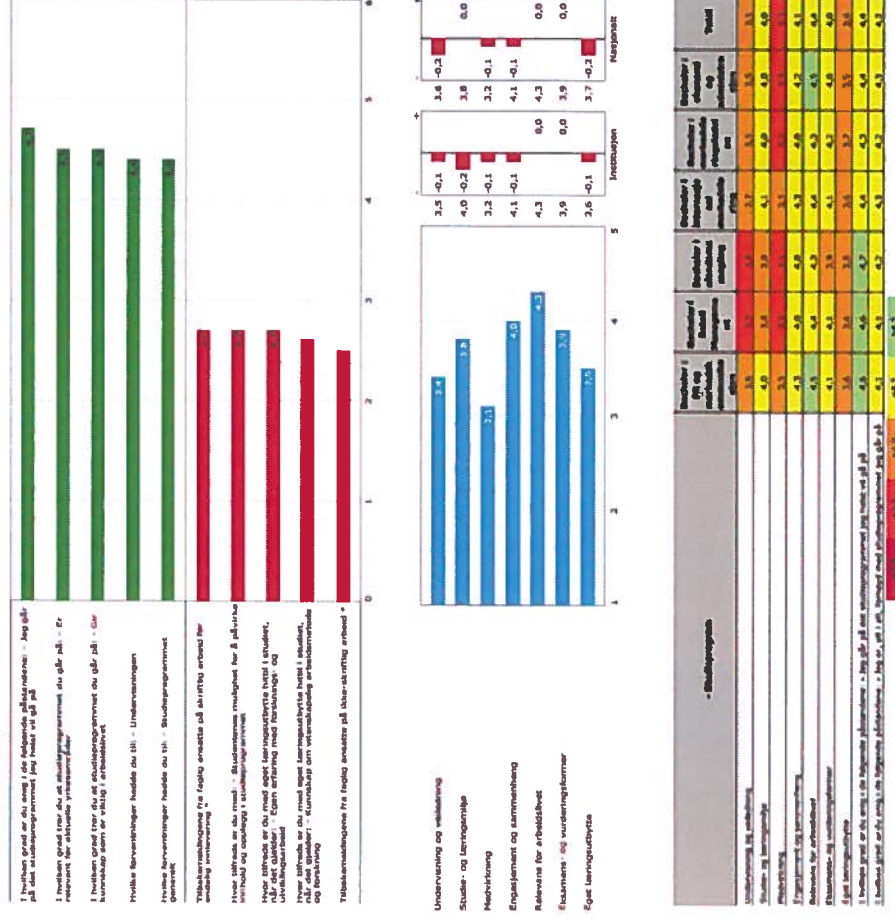
RESULTATER PÅ HOVEDOMRÅDER

Rapporten oppsummerer resultatene av undersøkelsens hovedområder. Indikatorene er beregnet ved å legge sammen vurderingen av alle enkeltspørsmålene innenfor hvert tema og er gjennomsnittsverdier for studieprogrammet.

Til høyre for figuren sammenlignes resultatene med fjorårets tall, gjennomsnitt for institusjonen og med nasjonale gjennomsnitt. Grønt indikerer positive avvik, mens rødt indikerer negative avvik.

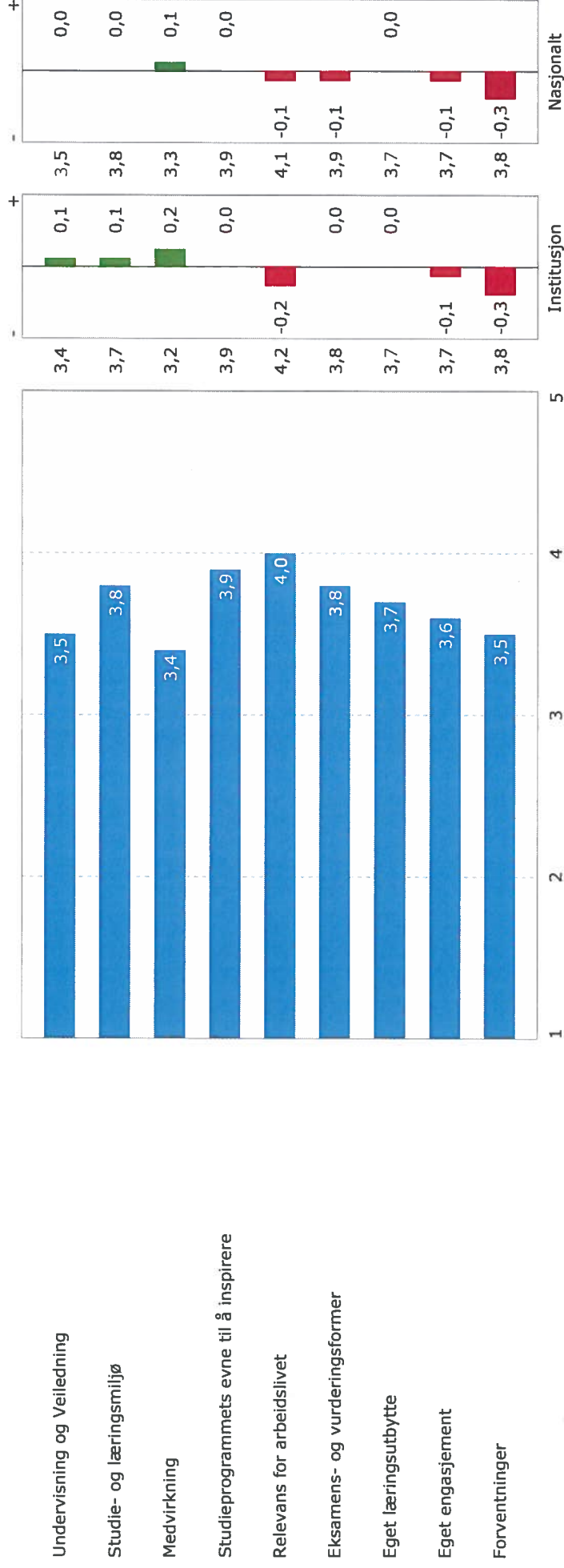
RESULTAT OPPDELT PÅ UNDERENHET

På siste side vises utvalgte spørsmål fordelt på enten fakultet/avdeling (institusjonsrapporten) eller studieprogram (fakultets-/avdelingsrapportene).



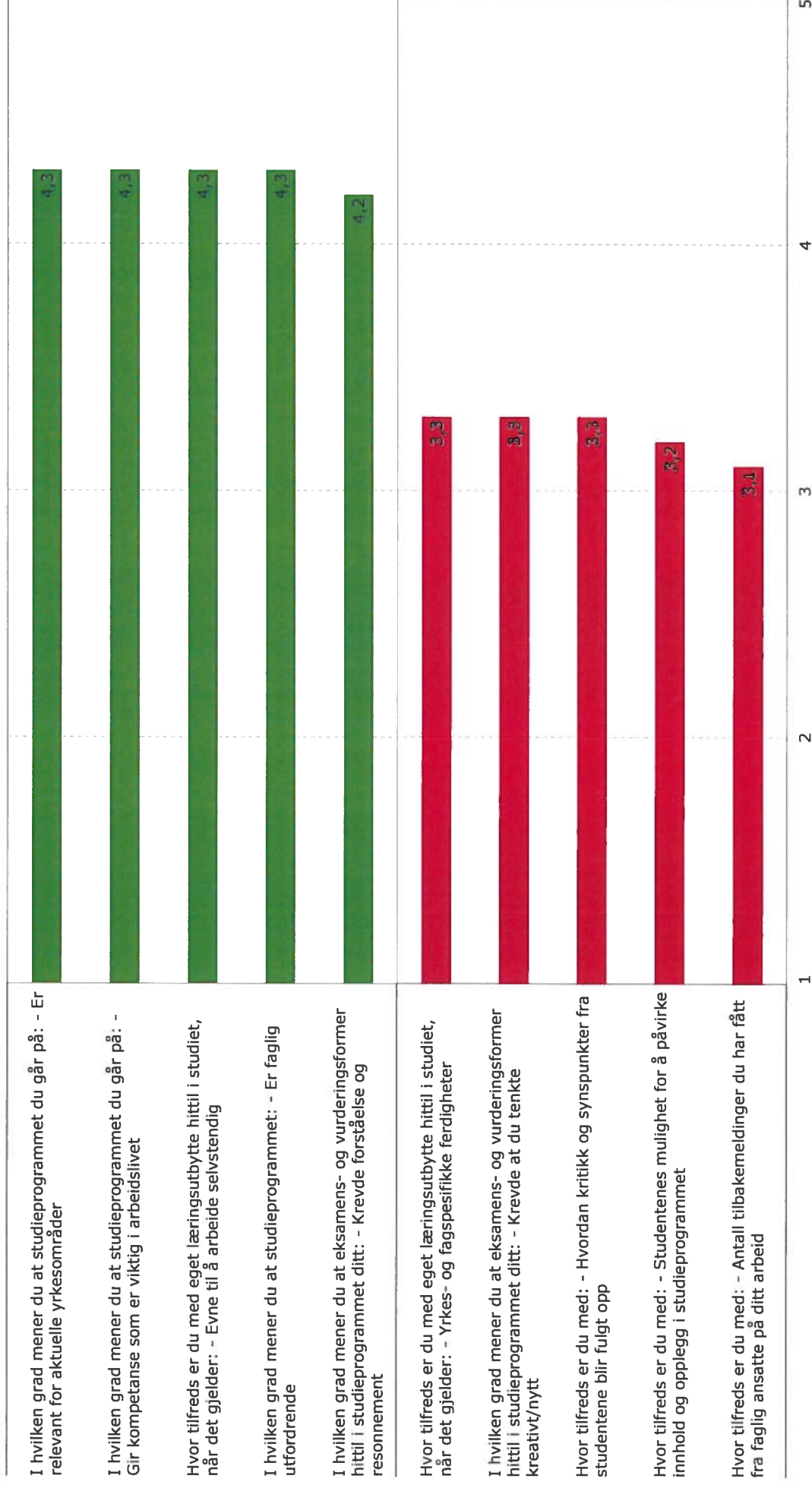


Enkeltspørsmålene i undersøkelsen er gruppert i hovedområder. Hvert hovedområde består av flere enkeltspørsmål innenfor et overordnet tema.



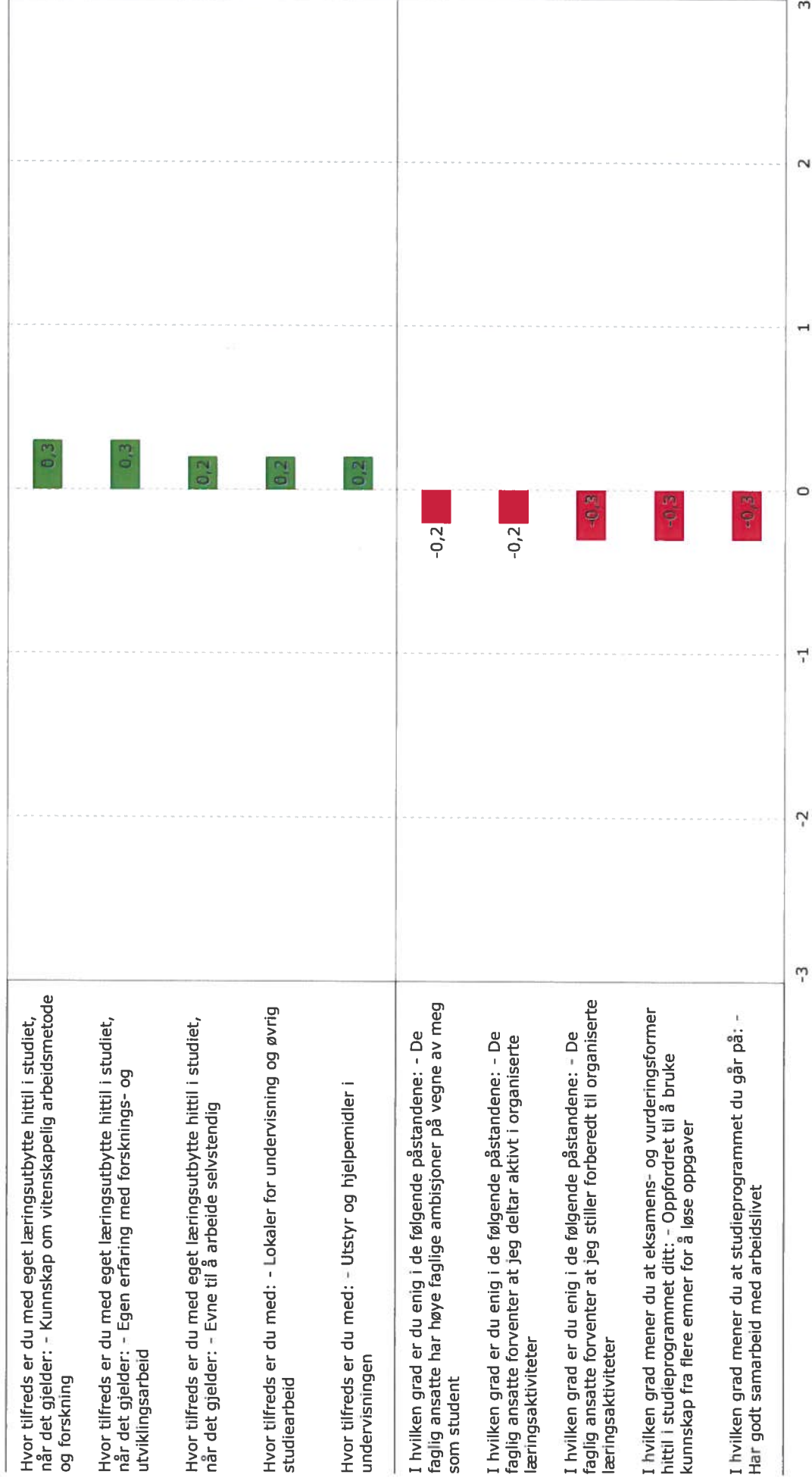


Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som blir vurdert høyest og lavest av studentene. Spørsmålene kan være en indikasjon på styrker og utfordringer.





Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med det nasjonale gjennomsnittet.



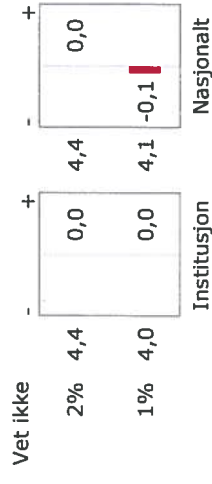
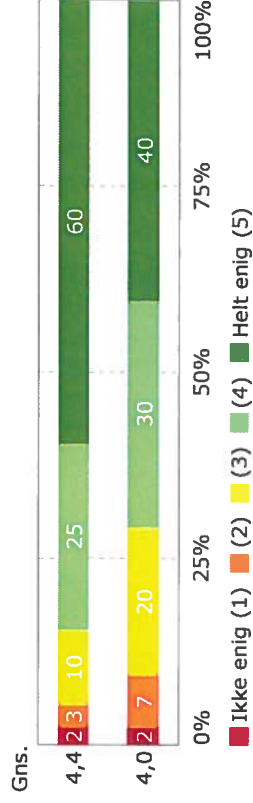


I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

Gns.

Jeg går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på

Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på

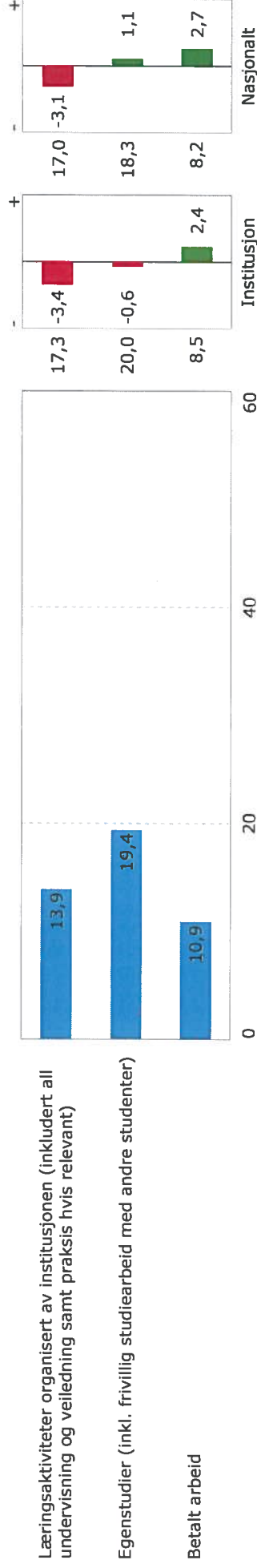


Institusjon

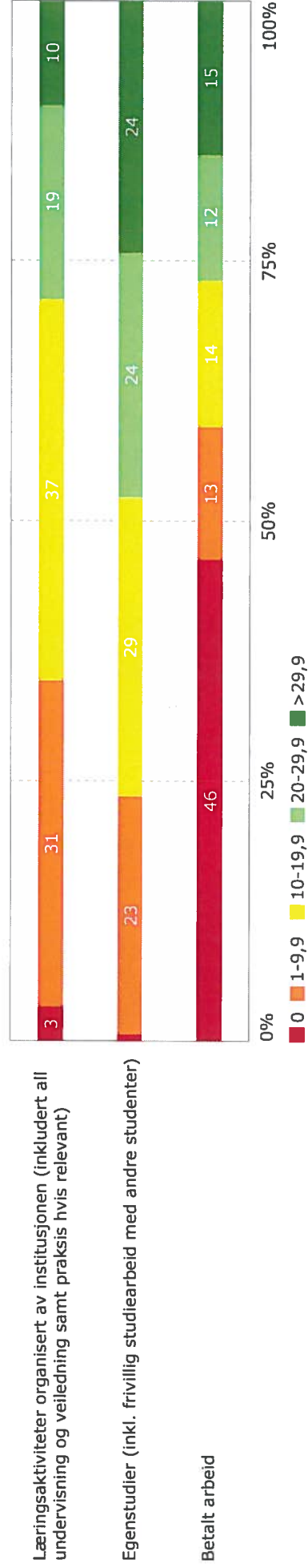
Nasjonalt



Her ba vi studentene fordele sin totale studieinnsats. De ble bedt om å anslå hvor mange timer per uke, de i gjennomsnitt på studiet (ikke medregnet ferier), brukte på:



Gjennomsnittverdiene på tidsbruk angis over. Tallene er gruppert i figuren under. I spørreskjemaet var det ikke mulig for studentene å skrive inn verdier større enn 80 for faglige aktiviteter eller verdier større enn 50 for betalt arbeid.





RESULTAT OPPDELT PÅ UNDERENHET

Underenhet	Akvamedisin - master (5-årig)	Biologi, klima og miljø - bachelor	Biology - master	Bioteknologi - bachelor	Fiskeri- og havbruksvitenskap - bachelor	Fiskeri- og havbruksvitenskap - master	Internasjonal beredskap - bachelor	Ledelse, innovasjon og marked - bachelor	Marin bioteknologi - master	Miljøledelse og forurensningsbiologi - bachelor	Total
Forventninger	3,9	3,6	3,7	4,3	3,5	4,0	3,0	3,5	3,7	3,1	3,5
Internasjonalisering	3,1	2,8	4,5	2,9	2,1	3,3	1,5	1,5	2,8	3,2	2,4
Eget engasjement	3,6	3,5	4,4	4,1	3,5	3,3	3,9	3,1	4,1	3,4	3,6
Eksamens- og vurderingsformer	3,6	3,7	3,7	3,9	3,5	3,9	3,8	3,9	3,4	3,3	3,8
Eget læringsutbytte	3,8	3,7	3,7	4,0	3,6	4,0	3,8	3,5	3,9	3,6	3,7
Relevans for arbeidslivet	4,6	4,1	3,5	4,5	4,3	4,3	3,3	3,7	4,0	4,0	4,0
Studie- og læringsmiljø	4,1	3,7	3,7	4,0	3,3	3,9	3,0	3,5	4,0	3,7	3,8
Studieprogrammets evne til å inspirere	4,0	3,9	3,6	4,2	3,6	4,1	3,8	3,7	4,0	4,1	3,9
Undervisning og Veiledning	3,9	3,3	3,5	3,8	3,5	3,9	3,0	2,5	3,8	3,6	3,5
Medvirkning	3,7	3,3	3,3	3,7	3,3	3,7	3,4	2,0	3,2	3,6	3,4



RESULTAT OPPDELT PÅ UNDERENHET

Underenhet	Samfunns økonomi - bachelor	Strategisk ledelse og økonomi - erfaringsb asert master	Økonomi og administra sjon - bachelor - Alta	Økonomi og administra sjon - bachelor - Harstad	Økonomi og administra sjon - bachelor - Narvik	Økonomi og administra sjon - bachelor - Tromsø	Økonomi og administra sjon - master (siviløkon om) - Tromsø	Total
Forventninger	4,2	3,3	4,0	3,4	3,7	3,3	3,7	3,5
Internasjonalisering	3,8	3,0	1,8	1,5	1,7	1,9	2,8	2,4
Eget engasjement	4,2	3,1	4,1	3,6	3,1	3,3	3,5	3,6
Eksamens- og vurderingsformer	4,7	4,1	3,4	3,8	3,9	3,6	3,6	3,8
Eget læringsutbytte	4,2	3,7	3,7	3,4	3,8	3,6	3,6	3,7
Relevans for arbeidslivet	4,8	4,1	4,1	3,8	4,0	4,1	4,2	4,0
Studie- og læringsmiljø	4,6	3,9	3,9	3,6	3,8	4,0	4,1	3,8
Studieprogrammets evne til å inspirere	4,7	4,1	4,1	3,7	3,8	3,9	4,2	3,9
Undervisning og Veiledning	4,3	3,7	3,4	3,0	3,4	3,1	3,6	3,5
Medvirkning	4,4	2,6	3,7	3,7	3,3	3,4	3,2	3,4



RESULTAT OPPDELT PÅ UNDERENHET

Underenhet	Akvamedisin - master (5-årig)	Biologi, klima og miljø - bachelor	Biology - master	Bioteknologi - bachelor	Fiskeri- og havbruksvitenskap - bachelor	Fiskeri- og havbruksvitenskap - master	Internasjonal beredskap - bachelor	Ledelse, innovasjon og marked - bachelor	Marin bioteknologi - master	Miljøledelse og forurensningsbiologi - bachelor	Total
Læringsaktiviteter organisert av institusjonen (inkludert all undervisning og veiledning samt praksis hvis relevant)	16,2	15,2	13,5	23,0	14,7	16,7	14,1	10,6	12,9	21,5	13,9
Egenstudier (inkl. frivillig studiearbeid med andre studenter)	29,5	13,4	26,6	17,2	15,2	25,8	16,6	14,4	30,7	22,5	19,4
Betalt arbeid	0,6	6,3	6,8	0,0	5,7	4,2	29,1	5,6	6,0	5,0	10,9



RESULTAT OPPDELT PÅ UNDERENHET

11



Underenhet	Samfunns økonomi - bachelor	Strategisk ledelse og økonomi - erfaringsb asert master	Økonomi og administra sjon - bachelor - Alta	Økonomi og administra sjon - bachelor - Harstad	Økonomi og administra sjon - bachelor - Narvik	Økonomi og administra sjon - bachelor - Tromsø	Økonomi og administra sjon - master (siviløkon om) - Tromsø	Total
Læringsaktiviteter organisert av institusjonen (inkludert all undervisning og veiledning samt praksis hvis relevant)	7,5	2,0	15,0	15,0	23,1	9,7	9,0	13,9
Egenstudier (inkl. frivillig studiearbeid med andre studenter)	20,3	3,5	38,0	26,8	14,6	14,3	27,9	19,4
Betalt arbeid	11,7	41,5	9,4	9,9	5,9	10,7	11,9	10,9

SAKSFRAMLEGG

Til:

Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og
økonomi

Møtedato:

13.03.2017

Sak:

7/17

Referatsaker til Fakultetsstyremøte 13.03.17

Innstilling til vedtak:

Referatene tas til orientering

Begrunnelse:

1. Referat fra møte i Tilsettingsutvalget ved BFE-fakultetet februar 2017
2. Referat fra møte i Tilsettingsrådet ved BFE-fakultetet februar 2017
3. Referat fra møte i Tilsettingsrådet ved BFE-fakultetet mars 2017

Lene Ballo Kvam
utvalgssekretær

lene.ballo.kvam@uit.no
77 64 60 04

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

MØTEREFERAT/-PROTOKOLL

Utvalg/Møte i: **Tilsettingsutvalget**
Møteleder/referent: Edel O. Elvevoll/Lene Ballo Kvam
Møtedato: 28. februar 2017
Til stede: Edel O. Elvevoll
Michaela Aschan
Frank Lindrupsen
Oda Klingenberg

Forfall: Monica Ramsvik
Terje Vassdal

Sak TU BFE 08-17 Stipendiat i metabolsk modellering av marin biomasse ved AMB (st.nr. 3142) – godkjenning av ny utlysning

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi godkjenner ny utlysning for stillingen som stipendiat i metabolsk modellering av marin biomasse (st.nr. 3142) for 4 år, ved Institutt for arktisk og marin biologi.

Godkjent på sirkulasjon 30. januar 2017

Sak TU BFE 09-17 Stipendiat i vegetasjonsøkologi ved AMB – innstilling for tilsetting stillingsnr 3154

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi tilsetter Kelsey Lorberau i stillingen som stipendiat i vegetasjonsøkologi ved Institutt for arktisk og marin biologi.

Dersom Lorberau takker nei, vil stillingen bli tilbudt Cark Frisk og Capucine Baubin i rangert rekkefølge.

Stillingen har en prøvetid på 6 måneder fra tiltredelsesdato.

Godkjent på sirkulasjon 2. februar 2017

Sak TU BFE 10-17 Førsteamanuensis i fiskebiologi (BFE 8-17) ved NFH – godkjenning av utlysningstekst

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi godkjenner utlysningsteksten for stilling som førsteamanuensis i fiskebiologi (st.nr BFE 8-17) ved Norges fiskerihøgskole, slik det kommer frem av vedleggene.

Godkjent på sirkulasjon 16. februar 2017

Sak TU BFE 11-17 Professor/førsteamanuensis i biologi med fokus på for, ernæring og vekst hos fisk (BFE 20-16) ved NFH – godkjenning av utlysningstekst

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi godkjenner utlysningsteksten for stilling som professor/førsteamanuensis i biologi med fokus på for, ernæring og vekst hos fisk (st.nr BFE 20-16) ved Norges fiskerihøgskole, slik det kommer frem av vedleggene.

Godkjent på sirkulasjon 16. februar 2017

Sak TU BFE 12-17 Postdoktor i mikrobiell økolog/molekylær bioinformatikk ved AMB – godkjenning av utlysningstekst

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi godkjenner utlysningsteksten for stilling som postdoktor i mikrobiell økologi/molekylær bioinformatikk ved Institutt for arktisk og marin biologi, slik det kommer frem av vedleggene.

Godkjent på sirkulasjon 16. februar 2017

Sak TU BFE 13-17 Professor/førsteamanuensis i fiskeimmunologi (BFE 7-17) ved NFH – godkjenning av utlysningstekst

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi godkjenner utlysningsteksten for stilling som førsteamanuensis i fiskeimmunologi (st.nr BFE 7-17) ved Norges fiskerihøgskole, slik det kommer frem av vedleggene.

Godkjent på sirkulasjon 16. februar 2017

Sak TU BFE 14-17 Professor/førsteamanuensis i biologi med fokus på stress og velferd hos fisk (BFE 46-17) ved NFH – godkjenning av utlysningstekst

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi godkjenner utlysningsteksten for stilling som professor/førsteamanuensis i biologi med fokus på stress og velferd hos fisk (st.nr BFE 46-17) ved Norges fiskerihøgskole, slik det kommer frem av vedleggene.

Godkjent på sirkulasjon 16. februar 2017

Sak TU BFE 15-17 Andregangs utlysning – førsteamanuensis i miljø- og ressursøkonomi ved NFH – godkjenning av ny revidert utlysningstekst

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi godkjenner utlysningsteksten for stilling som førsteamanuensis i miljø- og ressursøkonomi (st.nr BFE 12-16) ved Norges fiskerihøgskole, slik det kommer frem av vedleggene.

Godkjent på sirkulasjon 16. februar 2017

Sak TU BFE 16-17 Direktetilsetting som førsteamanuensis II i kjemi (BFE 15-17) ved NFH – Svein Kristian Stormo

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi ber på bakgrunn av søknad fra Norges fiskerihøgskole, om at Svein Kristian Stormo direktetilsettes som førsteamanuensis II i kjemi (internt st.nr BFE 15-17) ved Norges fiskerihøgskole, for en ny periode på 3 år, med oppstart 01.01.2017.

Godkjent i møte 28. februar 2017

Sak TU BFE 17-17 Postdoktor i biotiske interaksjoner ved AMB – innstilling for tilsetting

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi tilsetter Dilli Prasad Rijal til stilling som postdoktor i biotiske interaksjoner, for en periode på 3 år.

Stillingen har en prøvetid på 6 måneder fra tiltredelsesdato.

Dersom Rijal takker nei til stillingen, tilbys stillingen med samme betingelser til Kamal Prasad Acharva.

Godkjent i møte 28. februar 2017

Sak TU BFE 18-17 Førsteamanuensis i jus og økonomi ved Handelshøgskolen ved UiT i Narvik (BFE 37-16) – innstilling for tilsetting

Vedtak:

Tilsettingsutvalget for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi tilsetter Ole Egil Distad Andreassen som førsteamanuensis i jus og økonomi (BFE 37-16) ved Handelshøgskolen ved UiT i Narvik.

For å få fast tilsetting må Andreassen i løpet av treårs perioden dokumentere tilstrekkelige pedagogiske kvalifikasjoner gjennom godkjent pedagogisk mappe.

Stillingen har 6 måneders prøvetid fra tiltredelsesdato.

Dersom Andreassen skulle takke nei til stillingen, ber instituttleder om at stillingen returneres til Handelshøgskolen for ny utlysning.

Godkjent i møte 28. februar 2017

Sak TU BFE 19-17 Stipendiat innen økologisk modellering stillingsnummer 6002 ved Norges fiskerihøgskole – innstilling for tilsetting

Vedtak:

Tilsettingsutvalget for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi tilsetter Aslak Smalås i stillingen som stipendiat innen økologisk modellering, stillingsnummer 6002, ved Norges fiskerihøgskole (NFH) for en periode på 3 år. Stillingen har en prøvetid på 6 måneder fra tiltredelsesdato.

Dersom Aslak Smalås takker nei til stillingen ber NFH om at stillingen tilbakeføres for en eventuell ny utlysning.

Godkjent i møte 28. februar 2017

Sak TU BFE 20-17 Direktetilsetting som førsteamanuensis II i industriell bioteknologi (st.nr. BFE 15-16) ved NFH – Birthe Vang

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi ber om at Birthe Vang direktetilsettes som førsteamanuensis II i 20% stilling innen industriell bioteknologi (st.nr. BFE 15-16) ved Norges fiskerihøgskole. Tilsettingsperioden vil være 01.04.17 – 30.04.19.

Godkjent i møte 28. februar 2017

Sak TU BFE 21-17 Førsteamanuensis innen marin botanikk (BFE 1-17) ved AMB – godkjenning av utlysningstekst

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi vedtar å lyse ut stillingen som professor/førsteamanuensis i marin botanikk (st.nr. BFE 1-17) ved Institutt for arktisk og marin biologi.

Utllysningsteksten sendes til Institutt for arktisk og marin biologi for korrigering.

Godkjent i møte 28. februar 2017

Sak TU BFE 22-17 Direktetilsetting som forsker II i fiskevelferd (BFE 18-17) ved NFH – Per Anton Sæther

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi direktetilsetter Per Anton Sæther i 10 % stilling som forsker II innen fiskevelferd (internt st.nr BFE 18-17) ved Norges fiskerihøgskole, for en periode på 3 år, med oppstart 01.03.2017.

Godkjent i møte 28. februar 2017

Sak TU BFE 23-17 Direktetilsetting som førsteamanuensis II i fiskevelferd (BFE 18-17) ved NFH – Lars Helge Stien

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi direktetilsetter Lars Helge Stien i 10 % stilling som førsteamanuensis II innen fiskevelferd (internt st.nr BFE 18-17) ved Norges fiskerihøgskole, for en periode på 3 år, fra 01.03.2017 – 29.02.2020.

Godkjent i møte 28. februar 2017

Sak TU 24-17 Personlig opprykk til professor etter kompetanse – Finlo Cottier

Vedtak:

Finlo Cottier tildeles personlig opprykk til professor II i biologisk oseanografi etter kompetanse ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi, med virkning fra 6. oktober 2016.

Godkjent i møte 28. februar 2017

Sak TU BFE 25-17 Personlig opprykk til professor etter kompetanse - Randi Ingvaldsen

Vedtak:

Randi Ingvaldsen tildeles personlig opprykk til professor II etter kompetanse ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi, med virkning fra 5. oktober 2016.

Godkjent i møte 28. februar 2017

TU BFE 26-17 Førsteamanuensis/førstelektor i samfunnsøkonomi ved HHT ved UiT i Alta – godkjenning av utlysningstekst

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi godkjenner utlysningsteksten for stilling som førsteamanuensis/førstelektor i samfunnsøkonomi (st.nr BFE 33-17) ved Handelshøgskolen ved UiT i Alta, slik det kommer frem av vedleggene.

Godkjent i møte 28. februar 2017

Sak TU BFE 27-17 Førsteamanuensis/førstelektor/universitetslektor i bedriftøkonomisk analyse (st.nr. BFE 35-17) ved HHT ved UiT i Alta – godkjenning av utlysningstekst

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi godkjenner utlysningsteksten for stilling som førsteamanuensis/førstelektor/universitetslektor i samfunnsøkonomi (st.nr BFE 35-17) ved Handelshøgskolen ved UiT i Alta, slik det kommer frem av vedleggene.

Godkjent i møte 28. februar 2017

Sak TU BFE 28-17 Førsteamanuensis/førstelektor/universitetslektor i prosjektledelse (BFE 38-17) ved HHT ved UiT i Alta – godkjenning av utlysningstekst

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi godkjenner utlysningsteksten for stilling som førsteamanuensis/førstelektor/universitetslektor i prosjektledelse (st.nr BFE 38-17) ved Handelshøgskolen ved UiT i Alta, slik det kommer frem av vedleggene.

Godkjent i møte 28. februar 2017

Sak TU BFE 29-17 Førsteamanuensis/førstelektor/universitetslektor i matematikk og statistikk (BFE 43-17) ved HHT i Narvik – godkjenning av utlysningstekst

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi godkjenner utlysningsteksten for stilling som førsteamanuensis/førstelektor/universitetslektor i matematikk og statistikk (st.nr BFE 43-17) ved Handelshøgskolen ved UiT i Narvik, slik det kommer frem av vedleggene.

Godkjent i møte 28. februar 2017

TU BFE 30-17 Førsteamanuensis/professor i statistisk økologi (st.nr. 4-17) ved Institutt for arktisk og marin biologi – godkjenning av utlysning

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi godkjenner utlysningstekst for førsteamanuensis/professor i statistisk økologi (st.nr. BFE 4-17) ved Institutt for arktisk og marin biologi, slik det kommer frem av vedleggene.

Godkjent i møte 28. februar 2017

TU BFE 31-17 Stipendiat i «Experiential Marketing» (st.nr. 3160) ved Handelshøgskolen – godkjenning av utlysningstekst

Vedtak:

Tilsettingsutvalget ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi godkjenner utlysning for stillingen som stipendiat i "Experiential Marketing" (st.nr. 3160) for 4 år, ved Handelshøgskolen.

Godkjent i møte 28. februar 2017

Lene Ballo Kvam
førstekonsulent

—
lene.ballo.kvam@uit.no
77 64 60 04

MØTEREFERAT/-PROTOKOLL

Utvalg/Møte i: **Tilsettingsrådet ved BFE-fakultetet**
Møtereferent: Lene Ballo Kvam
Møtedato: 06.02.2017
Til stede: Gerd Sissel Furumo, Margrethe Esaiassen, Monica Alterskjær Sundset, Lene Ballo Kvam (for Monica Ramsvik)
Forfall: Monica Ramsvik og Arnfinn Kvarsnes

Saksnr.

TR BFE 01-17 2016/4062 Trålbass/arbeidsleder og matros på F/F Johan Ruud ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi - Innstilling for tilsetting

Vedtak:

Tilsettingsrådet ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi sender saken tilbake til komiteen for ytterligere begrunnelse. Det gis 2 ukers frist.

Enstemmig vedtatt i møte 6. februar 2017

Lene Ballo Kvam
førstekonsulent

lene.ballo.kvam@uit.no
77 64 60 04

MØTEREFERAT/-PROTOKOLL

Utvalg/Møte i: **Tilsettingsrådet ved BFE-fakultetet**
Møteleder/referent: Monica Ramsvik
Møtedato: 7. mars 2017
Til stede: Gerd Sissel Furumo
Margrethe Esaiassen
Arnfinn Kvarsnes
Monica Alterskjær Sundset

TR BFE 01-17 2016/4062 Trålbass/arbeidsleder og matros på F/F Johan Ruud ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi – Innstilling for tilsetting – ny behandling

Vedtak:

Tilsettingsrådet ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi tilsetter Svein Mortensen som trålbass/arbeidsleder på forsknings- og undervisningsfartøyet F/F Johan Ruud.

Tilsettingsrådet ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi tilsetter Tor Erik Kristoffersen som matros på forsknings- og undervisningsfartøyet F/F Johan Ruud.

Tilsettingsrådet bemerker at tilsettingsprosessen i denne saken ikke har vært tilfredsstillende. Saken har tatt for lang tid og komiteen burde vurdert om flere kandidater var aktuell for intervju. Komiteen bør være mer nøyaktig i forhold til krav/ønsker ved senere utlysning av stillinger.

Godkjent i møte 7. mars 2017

TR BFE 02-17 2016/6386 Direktetilsetting som rådgiver ved Institutt for arktisk og marin biologi – Anna Avetisyan

Vedtak:

Med hjemmel i tjenestemannslovens forskrift §2 direktetilsetter Tilsettingsrådet ved Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi Anna Avetisyan i 30 % stilling som rådgiver ved Institutt for arktisk og marin biologi/BFE i perioden 15.02.2017 – 14.02.2020.

Godkjent i møte 7. mars 2017

Monica Ramsvik
personalsjef