

Møteinnkalling

Utvalg: **Instituttstyret ved ILP**
Møtested: ILP. 4.031/Teams, ILP
Møtedato: 24.10.2022
Tidspunkt: 11:00

Eventuelt forfall må meldes snarest til Trude Steingård. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Styremedlemmer kan delta digigtalt via Teamslenke i innkalling i Outlook eller fysisk på rom 4.031 (Instituttleders kontor/møterom).

Øvrige observatører kan følge møtet via denne lenken:

<https://uit.cloud.panopto.eu/Panopto/Pages/Viewer.aspx?id=37da432d-cb59-4378-be2a-af2700defc88>



Saksliste

<i>Saksnr</i>	<i>Tittel/beskrivelse</i>	<i>U.off.</i>	<i>Arkivref.</i>
IS 11/22	Ressursberegning for undervisning		2021/328
IS 12/22	Stadfesting av tid på eksamen i emnebeskrivelser		2021/1558
OS 13/22	Orientering om evaluering av fagseksjon Barnehagelærer		2022/10321

SAKSFRAMLEGG

Ressursberegning for undervisning

Innstilling til vedtak:

Instituttstyret vedtar ny fordelingsnøkkel til tildeling av undervisningsressurser til emner. Endringene gjøres gjeldene fra og med studieåret 2023-24.

Bakgrunn:

Instituttstyret har over lang tid jobbet med ulike tiltak og strategiske valg for å både få oversikt og bedre kontroll over økonomien på instituttet.

Instituttstyret har tidligere vedtatt å redusere undervisningstimer på masteremner (på 10 stp) til 40 timer, samt tildele en resursspott på 175 timer til emner på 10 stp (gir ca 50 timer undervisning).

Erfaringer etter ressursberegningene fra inneværende studieår er at instituttet fortsatt drifter utenfor rammen og at vi styret mot et merforbruk. I tillegg vil instituttet oppleve kutt i sin ramme på bakgrunn av statsbudsjettet. Tidligere gjennomganger av budsjett og regnskap viser at ca 80 prosent av vårt budsjett går til lønn. Det øvrige til drift. Driftsbudsjettet er på ca 40 millioner, hvorav 20 millioner er bundet opp i utgifter til praksis. Instituttet har et utstakt bruk av midlertidige og overtid.

Instituttledelsen har igangsatt et prosjekt med å se på ressursberegning til undervisningsemner for å få ned antall timer som går til undervisning på instituttet. Dette som et tiltak for å bli bedre rustet til å drifte i balanse. Det ligger som en forutsetning at nedskjæringer tas i form av naturlig avgang og at det ikke skal igangsettes oppsigelses prosesser. I tillegg må bruk av midlertidige og overtid tas ned.

Det er utarbeidet 5 modeller for innsparing. De 5 modellene er drøftet i flere møter, med alle lederne på instituttet. Instituttledelsen foreslår å innstille på den modellen, de fleste lederne mener er mest hensiktsmessig, dette er modell B. Den foreslåtte modell skal også sees i kombinasjon med flere av modellene. De aktuelle modellene er presentert i vedlegg til saken.

Forslag til ny fordelingsnøkkel tar utgangspunkt i modell B, kutte skeivt i forhold til finansiering. Basisplassene er finansiert etter ulike kategorier. Våre program ligger fra kategori F til D.

Instituttet har hittil ikke tatt hensyn til kategoriene ved beregning av undervisningsressurser til emner. Da myndigheten har valgt å differensiere finansieringen utfra ulike forhold som kompleksitet med mer, ønsker ikke instituttledelsen å fortsette en praksis hvor vi ikke tar hensyn til dette. Slik fordeler våre utdanninger seg.

Kategori D: Lærerutdanningene og 2-årige masterprogram

Kategori E: BLU

Kategori F: Bachelor i pedagogikk og spesped

Det skiller ca. 18% mellom kategoriene i kronebeløp. Samtidig må det regnes inn utgifter til praksis, i lærerutdanningene, og veiledning på masteroppgave, da dette er endel av grunnlaget for kategori plassering.

Nå har man tatt hensyn til disse beregninger foreslå instituttledelsen følgende skeivdeling på 10 studiepoengsemner:

48 - 46 – 44 (kategori D-E-F). Det betyr et undervisningsomfang på bachelornivået i kategori D kan gi 48 timer undervisning, emner i kategori E kan gi 46 timer og emner i kategori F gi 44 timer undervisning. Det foreslås ikke en endring på tildeling av ressurser til arbeidskrav og eksamen.

For emner på masternivå, foreslås det å gjeninnføre et undervisningsomfang på 40 timer, pr 10 studiepoeng, noe instituttstyret vedtok i 2020, men ikke vært helt gjennomført. Studenter på masternivået må ses på som mer i stand til selvstendig arbeid.

I tillegg ønsker instituttledelsen at det igangsettes et arbeid knyttet opp til modellene C og E. Dette for å gi en enda større mulighet for innsparing og dermed større handlingsrom til strategiske valg innenfor de enkelte program. Studieprogramlederne får ansvar for å følge opp modell C, innsparing på det enkelte program. Strategisk ledergruppe arbeider videre med å se virksomheten vår under ett og vil følge opp modell E.

Med dette ønsker instituttledelsen å være i forkant på pålagte innsparinger som vi vet vil komme, som følge av statsbudsjett og rammekutt.

Siw Skrøvset
instituttleder
—
siw.skrøvset@uit.no

Trude Steingård
kontorsjef
—
trude.steingard@uit.no

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg
1 Mulige modeller for innsparing

Mulige modeller for ressursparing ILP

Her er ei oversikt over ulike alternativ for innsparing, satt opp av Camilla og Ove. Alle tal er omtrent men gjev eit bilete av effekten. Innsparing i timar er ressurstimer.

A – Kutte likt på alle program.

I dag er det 50 timar undervisning på 10 stp.

Kutt til 48 timar. Total innsparing 2500 timar. Ped sparer 800 timar, matematikk og norsk 350 timar, andre mindre.

Kutt til 46 timar. Total innsparing 5000 timar. Ped sparer 1700 timar, Betydeling innsparing på dei fleste fag (norsk 700, matematikk 650, naturfag og samfunnsfag over 400 timar, engelsk og kroppsøving rundt 300 timar)

B – Kutte skeivt i forhold til finansiering.

Kategori D: Lærarutanningane og 2-årige masterprogram

Kategori E: BLU

Kategori F: Bachelor i pedagogikk og spesped

48 - 46 = 44 (kategori D-E-F). Total innsparing 3200 timar

C – Be programma spare.

Vi finn ut kva fag som må spare i forhold til fjorårets bestilling (det kan fagseksjonsleiarane levere) og ber studieprogramleiarane kome tilbake med tiltak som sparer dei nødvendige ressursane (kutte delingsressursar, bruke folk som har ledig tid på felles-emne, kutte fagval).

D – Kutte flatt og tildele ressurs for prioritering på programma.

Ved å kutte til 45 timar sparer vi til saman 6000 timar. Ved å kutte til 40 timar sparer vi 12000 timar. Vi kan ta nokre som kutt og gje studieprogramleiarane resten til å bruke der det trengs. Det kan være styrking av emne som har mange fag inne, styrking av andre funksjoner (trinn-koordinator, utviklingsprosjekt).

E – Kutte der det ikkje går ut over antal undervisningstimar.

Det er jo eit stor pott på ymse utgifter, som går til prosjekt (masterveiledning, oppstart, etc), delingsressurs (Ped og PPU-A), samkøyring av emner (PPU-A, 5-10, lektor), praksis (noken har praksis åleine, andre har store grupper).

	No			Ny				
	BA		MA	BA		MA		
Kategori D	50	175	40	140	48	168	40	140
Kategori E	50	175	40	140	46	161		0
Kategori F	50	175	40	140	44	154		0

	2022-23				2023-24		
	BA	MA 50	MA 40	Totalt	Ny	Forskjell	
BLU	660			11550	10626	-924	
GLU 1-7	595	45	53	11942	11368	-574	
GLU 5-10	645	15	278	15442	14938	-504	
Lektor 8-13	70	125		3413	2926	-487	
PPU-A		218		3815	3052	-763	
PPU-Y		120		2100	1680	-420	
Pedagogikk	125	40		2888	2485	-403	
Spesped	95	160		4463	3703	-760	
						-4834	

SAKSFRAMLEGG

Stadfesting av tid på eksamen i emnebeskrivelser

Innstilling til vedtak:

Instituttstyret innfører stadfesting av tid på eksamener i emnebeskrivelser. Gjøres gjeldene fra studieåret 2023/2024.

Bakgrunn:

UiT har tidligere krevet at emneplaner skal definere over hvor lang tid en eksamen skal foregå. Dette er et krav som har frafalt i senere tid. Studieadministrasjonen ved ILP ønsker derfor at Instituttstyret vedtar å gjeninnføre dette kravet instituttnivå.

Erfaring fra arbeid med eksamener hvor tid ikke er spesifisert er at det skaper usikkerhet i fagstab (ofte med nye emneansvarlige), hos studenter som ønsker å ta emnet (hvis det tas som enkeltemne eller tas opp igjen) og hos studieadministrasjonen som skal planlegge emnet.

Når tid ikke er definert i emneplanen så vil det være opp til emneansvarlig å gjøre det hver gang emnet kjøres. Det kan resultere i en variasjon i lengden på eksamen fra å være en semesteroppgave til å bli en hjemmeeksamen over et knippe dager.

En slik variasjon mener studieadministrasjonen er relevant i forhold til selve eksamensformen. Studenter som tar eksamen på nytt, mener vi derfor skal ha anledning til å søke om å avlegge eksamen etter tidligere ordning (§ 29 i Forskrift for studier og eksamen ved UiT). Siden dette ikke er formaliserte endringer gjennom programstyret er det derimot vanskelig for oss å gjøre noen bestemmelser på hvorvidt slike søknader skal innvilges.

Det er heller ikke alle emneansvarlige som har et forhold til hvor lenge en eksamen bør være. Dette er noe vi merker spesielt hos ferske emneansvarlige og / eller fagpersoner som ikke har et tidligere forhold til et gitt emne. Spørsmål stilles ofte til studieadministrasjonen om hvor lang eksamen har vært tidligere, slik at dette kan repeteres.

For studieadministrasjonen så er det ønskelig at dette er stadfestet på et tidlig stadium, slik at planleggingen for kommende semester kan gjøres på en mest mulig effektiv måte. Det presses på for å sette eksamensdato lenge før semesterstart, mens undervisning og eksamen på foregående semester enda pågår. For å gjøre dette arbeidet mest mulig effektivt er det hensiktsmessig å etablere parameterne for planleggingen i forkant av dialogen man har med emneansvarlig.

Siw Skrøvset
instituttleder
—
siw.skrøvset@uit.no

Trude Steingård
kontorsjef
—
trude.steingard@uit.no

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

SAKSFRAMLEGG

Orientering om evaluering av fagseksjon Barnehagelærer

Innstilling til vedtak:

Instituttstyret tar saken til orientering.

Bakgrunn:

Se vedlagte dokumenter. Instituttleder orienterer i tillegg muntlig om saken.

Siw Skrøvset
instituttleder
—
siw.skrøvset@uit.no

Trude Steingård
kontorsjef
—
renate.walberg@uit.no

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg

- 1 Skriftlig innspill fra studieprogramleder
- 2 Skriftlig innspill fra fagseksjonsleder
- 3 Oppsummering av innspill

Barnehagelærerutdanningen etableres som en egen fagseksjon. Fagseksjonen organiseres som et felles faglig miljø som inkluderer Alta, Tromsø, Narvik, Finnsnes og Harstad med en felles ledelse.

1. Spørsmål til alle: Opplever du at fagseksjon BLU fungerer som et felles faglig miljø på tvers av de ulike studiestedene? Begrunn svaret.

Etter min vurdering opplever jeg at fagseksjon BLU har et felles faglig miljø med god vektlegging av faglig utvikling og FoU, men at det selvsagt er potensiale for å videreutvikle felles faglig miljø

Vi har pr. dags dato barnehagelærerutdanninger (BLU) i Narvik, Harstad, Finnsnes, Tromsø, Alta og Kirkenes. Se vedlagte kart som viser plasseringer og i hvilke kommuner vi har praksisbarnehager og praksislærere. Våre studenter har 100 dager praksis i løpet av studietiden. Vi har for tiden prosjekter med desentralisert utdanninger i Narvik, Harstad, Finnsnes og Kirkenes som driftes med prosjektmidler fra DIKU og universitetsstyret. Hovedhensikten er utprøving av desentraliserte modeller for å rekruttere og utdanne flere barnehagelærere i en desentralisert modell. Prosjektetene utløper henholdsvis vår 2023 og vår 2024. I tillegg har vi fått 40 ekstra studieplasser til desentraliserte utdanninger. Vi startet høst 2022 en ny klasse på Finnsnes og høst 2023 starter vi opp i Harstad. Dette medfører mye reisevirksomhet for lærere i Alta og Tromsø. Rent faglig betyr dette også at flere lærere underviser og samarbeider om felles emner på tvers av de ulike campusene. Vi har i den forbindelse opplevd noen økonomiske problemstillinger knyttet til refusjon av reiseregninger som har medført frustrasjoner.

ILP sine lærere holder i hovedsak til ved campus Alta eller campus Tromsø. Foruten to av lærerne som bor sørpå. I hovedsak underviser Tromsølærere ved campus Tromsø og Altalærere ved campus Alta. Instituttet har over flere år rekruttert barnehagelærere med erfaring fra barnehage til undervisningsstillinger. Dette gjelder spesielt pedagogikk stillinger. De aller fleste av de har valgt fagseksjon BLU.

Korona epidemien har i stor grad medført at vi har hatt færre muligheter for fysiske møter mellom Alta og Tromsø til diskusjoner og drøftinger. Vi har i løpet av året gjennomført noen fysiske og digitale møter på tvers campus. Dette er BLU teammøter (annenhver uke, studieprogramleder, praksiskonsulenter Alta og Tromsø, koordinator Alta, studiekonsulent, prosjektleder desentralisert BLU, rådgiver), iBLU (alle som er tilknyttet studieprogrammet og fagseksjon BLU inviteres), studieprogramdager (alle knyttet til studieprogram inviteres).

I begynnelsen av november ha felles studieprogramer der hovedtemaene blir endringer/justeringer av studieplan, emnebeskrivelser og tema ledelse. Det siste temaet er som en forberedelse også tatt opp på fagseksjonsmøte i barnehagelærerutdanninga.

Fagseksjon BLU har vektlagt videreutvikling av FoU rettet mot barnehagesektoren og barnehagelærerutdanningen. Dette har fagseksjon BLU med fagseksjonsleder i spissen hatt en god hånd med både med egne FoU dager, samarbeid med [BARNkunne](#) (senter for barnehageforskning) og [Barnehagefaglig forskningsnettverk](#). Fagseksjon BLU og studieprogram BLU samarbeider også tett med UbiT (universitetsbarnehagene).

Studieprogrammet har også trinnmøter der (studieprogramleder, emneansvarlige, praksislærere, praksiskonsulent og studenttillitsvalgt deltar).

I tillegg til at BLU er en fagseksjon, er det et eget programstyre for BLU. I fagseksjonen BLU samles fagpersonene og kjernevirksomheten, fagseksjonsleder vi ha personalansvaret. Programstyret og programstyrelederen for BLU ivaretar helheten i studieprogrammet.

2. Spørsmål til alle: Opplever du at arbeidsdelingen mellom fagseksjon og studieprogram er tydelig? Er den hensiktsmessig? Begrunn svaret.

Ja jeg opplever at arbeidsfordelingen mellom fagseksjon og studieprogram er tydelig. Som studieprogramleder forholder jeg meg til [mandatet](#) som er vedtatt av universitetsstyret. Dette gir en klar retning når det gjelder mine oppgaver som studieprogramleder. Det vil selvsagt være ulike utfordringer og problemstillinger som vi må løse i skjæringspunkter mellom administrasjon, andre ledere og fagmiljøer.

Fagseksjonsleder for barnehagelærerutdanninga har personalansvar og FoU ansvar for de ansatte.

Vi har et eget programstyre for studieprogram BLU – se [saksliste og saksdokumenter](#). Programstyret har behandlet og vedtatt en tiltaksplan for BLU (denne er også drøftet og utviklet i fagmiljøet).

I den helhetlige modellen på instituttet forutsetter det at fagseksjon BLU også leverer undervisningsressurser inn i de andre studieprogrammene som har behov for det, og motsatt. Fagseksjon BLU bidrar på lik linje med øvrige fagseksjoner.

3. Spørsmål til fagseksjonsledere, studieprogramledere og lederstøtte: Erfarer du at fagseksjon BLU leverer undervisningsressurser til andre studieprogram og motsatt, at andre fagseksjoner bidrar til studieprogram BLU? Begrunn svaret.

Ja fagseksjon BLU og andre fagseksjoner leverer til studieprogram BLU.

Tabell 1 viser at fagseksjon BLU leverer flest timer til studieprogram BLU. Men de andre fagseksjonene leverer også undervisningsressurser til studieprogrammet.

Tabell 1: Fordeling av undervisningstimer fra de ulike fagseksjonene til studieprogram BLU

Fagseksjoner	BLU ordinær	BLU samlingsbasert	BLU samlingsbasert Alta	Sum	Prosentvis fordeling av total
Barnehagelærerutdanning	2628	9781	3810	16219	61,7 %
Praktisk-estetiske fag	1222	4255	865	6342	24,1 %
Språkfag	260	1528	352	2140	8,1 %
Samfunnsfag og religion	242	372	0	614	2,3 %
Pedagogikk	60	100	713	873	3,3 %
Realfag	35	72	0	107	0,4 %
Sum	4447	16108	5740	26295	

Tabell 2 viser hvilke studieprogram, EVU og andre oppdrag fagseksjon BLU leverer til.

Tabell 2: Ressurser fra fagseksjon BLU

Studieprogram	Prosent
BLU-S (samlingsbasert og desentralisert)	37,8 %
EVU	19,3 %
BLU Alta	14,8 %
Andre oppdrag (alle studieprogram)	12,2 %
BLU	10,1 %
GLU 1-7	2,1 %
MA Spesped	1,3 %
IMALU/GLU Fellesemner	1,2 %
MA Spesped Alta	0,5 %
MA Pedagogikk	0,4 %
MA LPU / Ut.ledelse	0,2 %
Ph.d-program	0,2 %
BA Pedagogikk	0,1 %

Fagseksjoner og program må samhandle på tvers for å utnytte faglige styrker og ressurser. Ressursfordeling bør avgjøres i samråd med fagseksjonsledere, programstyreledere og instituttledelse.

4. Spørsmål til alle: Opplever du at fagseksjonsledere, studieprogramledere og instituttledelse samhandler godt nok på tvers for å utnytte faglige styrker og ressurser? Begrunn svaret.

Ja jeg opplever at vi samhandler og samarbeider på tvers for å utnytte faglige styrker og ressurser, Det har vært en god utvikling og forbedring av struktur og kommunikasjon de siste halvannet året.

Vi har ukentlige møter med studieprogramledere, ILP sin ledergruppe. I tillegg er det ulike korte avklaringsmøter med fagseksjonsledere, instituttleder og administrasjon ved behov.

Barnehagelærerutdanninga har klasser i Narvik, Harstad, 2 klasser på Finnsnes, 6 klasser i Tromsø, 3 klasser i Alta og 1 klasse i Kirkenes. Vi er helt avhengig av et godt samarbeid på tvers av campus, seksjoner, administrasjon og studieprogram for å til en god barnehagelærerutdanning. Noe som vises både i studiebarometeret og kandidatundersøkelsen hvor 93 % svarer at de er fornøyd/svært fornøyd med utdanningen.

Tabell 3: [Kandidatundersøkelsen](#)



Tabell 4: [Studiebarometeret](#) – overordnet tilfredshet

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene=

Skala: 1-5 (1=ikke enig – 5=Helt enig)

	Barnehagelærer - ordinær, Tromsø	Barnehagelærer (samlingsbasert, desentralisert, Narvik, Harstad, Finnsnes, Tromsø)	Barnehagelærer (samlingsbasert) Alta	Gjennomsnitt Av alle Barnehagelærerutdanninger i landet
Jeg går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på	4,1	4,6	4,8	4,4
Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på	4,0	4,4	4,5	4,0

Bakgrunnen for å ta med disse undersøkelsene er å vise at vi har et faglig miljø både fagseksjon BLU og de andre seksjonene og studieprogram BLU som gir god undervisning og god utdanning.

Avsluttende spørsmål til alle: er det andre tungtveiende grunner, slik du ser det, til at BLU fortsatt skal ha en egen fagseksjon? Begrunn svaret.

Vi utdanner barnehagelærere som skal forholde seg til [rammeplan for barnehagen](#). Barnehagen jobber ut fra fagområder og ikke enkeltfag.

- kommunikasjon, språk og tekst
- Kropp, bevegelse, mat og helse
- Kunst, kultur og kreativitet
- Natur, miljø og teknologi
- Antall, rom og form
- Etikk, religion og filosofi
- Nærmiljø og samfunn

Barnehagelærerutdanninga er organisert i kunnskapsområder der ulike lærerutdanningsfag¹ inngår. Tverrfaglighet og samarbeid er viktige elementer.

- Barns utvikling, lek og læring
- Samfunn, religion, livssyn og etikk
- Kunst, kultur og kreativitet
- Natur, helse og bevegelse
- 2 forsterkningsemner
- Ledelse, samarbeid og utviklingsarbeid
- Bacheloroppgave
- Fordypningsemner
- Praksis i barnehage

Dette er et argument for å ha en fagseksjon BLU der lærere som har en hovedtilhørighet til studieprogram BLU skal kunne velge denne seksjonen.

Jeg er også bekymret for FoU fokus og utvikling dersom vi ikke lengre har en egen fagseksjon som kan drive denne utviklingen.

Det viktig for meg å understreke at det ikke er en motsetning å ha en egen fagseksjon BLU og de øvrige seksjonene. De som tilhører de andre seksjonene og har enten hele eller deler av sin undervisning på studieprogram BLU utfører på lik linje med fagseksjon BLU lærerne en utmerket jobb.

Min anbefaling er at vi beholder BLU seksjonen som i dag, sekundert (alt 2) at vi utvider prøveperioden til 31.12.24 med begrunnelse i kort prøveperiode og pandemi.

Mvh

Helge Habbestad
Studieprogramleder barnehagelærerutdanninga

¹ Lærerutdanningsfag: samfunnsfag, RLE, pedagogikk, norsk, matematikk, musikk, drama, forming, naturfag, fysisk fostring

Intervjuguide evaluering organisering BLU-seksjonen – Fagseksjonsleder BLU

Barnehagelærerutdanningen etableres som en egen fagseksjon. Fagseksjonen organiseres som et felles faglig miljø som inkluderer Alta, Tromsø, Narvik, Finnsnes, Kirkenes og Harstad med en felles ledelse.

1. Spørsmål til alle: Opplever du at **fagseksjon BLU** fungerer som et felles faglig miljø på tvers av de ulike studiestedene? Begrunn svaret.

Før jeg svarer på dette spørsmålet må følgende presiseres. Vi har barnehagelærerutdanning (BLU) på 6 campus, men vi har kun personell på campus Alta (9 ansatte) og Tromsø (22 ansatte) med unntak av to praksiskonsulenter i Narvik og Harstad som er ansatt på prosjekt «desentralisert BLU». To av faglærerne i seksjonen bor også i andre deler av landet. Fagseksjon BLU (FBLU) bidrar med ca. 62% undervisning på studieprogram BLU (SBLU), mens resten av timene til BLU hentes fra øvrige fagseksjoner.

Ja, vi er et felles faglig miljø på tvers av studiestedene da flere av de ansatte i Alta bidrar inn på de desentraliserte campus – spesielt til Kirkenes og i noe grad Finnsnes. Noen av fagdidaktikerene i FBLU fra campus Tromsø bidrar også inn i undervisning på BLU i Alta (matematikk og kunst og håndverk). I tillegg bidrar fagtilsatte på FBLU mest med undervisning og regional kompetanseutvikling (Rekomp) tilknyttet sitt eget campus og nærliggende områder.

Koronapandemien har bidratt til at vi i liten grad har fått mulighet til fysiske møter for å diskutere felles faglige problemstillinger. I den grad det har blitt gjort, har dette vært som FoU-dager høsten 2021 og studieprogramdager. Utfordringen har også vært at personalet har hatt mye undervisning på ulike campus og/eller nett, som har gjort det vanskelig å samle hele personalet. Felles fagseksjonsmøter (2-3 timer) og informasjonsmøter (iBLU- 15 minutter sammen med studieprogramleder) har vært tilbudt digitalt. Fagseksjonsdager har hatt felles tema som «digital undervisning», «vitenskapelig skriving» og «FoU», og noen møter har vært fysiske på hvert campus (Tromsø og Alta). Det har også vært arrangert felles BLU-møter ved semesterstart hvor både studieprogramleder og fagseksjonsleder har ledet møtene sammen hvor alle ansatte som underviser på studieprogram BLU har fått innkalling.

Det må likevel nevnes at det har vært utfordrende å ha et felles faglig miljø på tvers av personalet i Alta og Tromsø, da vi har hatt få fysiske møtepunkter og ulik struktur på utdanningen. Det å bruke internsensur på tvers av campuser, har dog bidratt til mer faglig utveksling mellom faglærere. Alle ansatte i FBLU er dedikerte for barnehagefeltet og for studentene på BLU, og ønsker å diskutere aktuelle problemstillinger knyttet til sektoren (f.eks. ledelsesperspektiver og inkluderende praksiser i barnehagen). Det er viktig at disse dedikerte medarbeiderne har en egen fagseksjon å diskutere problemstillinger som ikke direkte berører studieprogrammet.

Barnehagefeltet er tverrfaglig, både i [studieprogram BLU](#) med tverrfaglige kunnskapsområder og med tanke på lek og læring i barnehagen i henhold til [rammeplan for barnehager](#). Det betyr at FBLU trenger et felles fagmiljø for de ansatte å utvikle seg i med tanke på barnehagefaget og FoU. De aller fleste ansatte i FBLU er pedagogikklærere med barnehagelærerutanning/ førskolelærerutdanning og noen er fagdidaktikere med spesiell interesse for didaktikk og pedagogikk knyttet til barnehagebarn. Det gjør at fagmiljøet i BLU har behov for å jobbe og utvikle seg sammen til det beste for studentene som skal ut i barnehagen. Det har gjort at noen ansatte med barnehagefaglig interesse har søkt seg spesielt til FBLU – også etter omorganiseringen fra andre fagseksjoner.

I tillegg til at BLU er en fagseksjon, er det et eget programstyre for studieprogrammet BLU. I fagseksjonen BLU samles fagpersonene og kjernevirksomheten, fagseksjonsleder vil ha personalansvaret. Programstyret og programstyrelederen for BLU ivaretar helheten i studieprogrammet.

2. Spørsmål til alle: Opplever du at arbeidsdelingen mellom fagseksjon og studieprogram er tydelig? Er den hensiktsmessig? Begrunn svaret.

Arbeidsdelingen mellom fagseksjon og studieprogram har blitt tydeligere og tydeligere i løpet av 1,5 år, og jeg ser at vi begge bidrar til kvalitet i studieprogram BLU (SBLU) og faglig utvikling blant de ansatte i fagseksjon BLU (FBLU). Jeg som fagseksjonsleder har personalansvar med et blikk for personalets spisskompetanser og hva som er hensiktsmessig for studieprogram BLU (primært) og andre program som f.eks. master i begynneropplæring (sekundært). I tillegg er personalet i FBLU med i Rekomp, som også er utelukkende knyttet til barnehagefeltet i regionen vår. Vi har noen få ansatte i vår fagseksjon som bidrar inn i Dekomp og Kompetanseløftet. Jeg har også ansvar for de ansattes faglige utvikling med tanke på å støtte de til kompetanseheving i FoU-tiden og særskilt for opprykk. Jeg har samarbeidet med de barnehagefaglige forskningsgruppene om felles FoU-dager, hvor vi har fått presentert små og store FoU-prosjekter for hverandre, noe personalet har opplevd har økt engasjementet for FoU.

Studieprogramleder BLU, Helge Habbestad, har ansvar for utviklingen av fagporteføljen til BLU, studiekvalitet og den faglige ledelsen av studieprogrammet. Derfor har vi hatt fellesmøter ved studiestart samt felles korte info-møter for personalet (iBLU- 15 min digitalt). For meg, er det veldig tydelig at studieprogramleder har det faglige ansvaret for studieprogrammet, mens jeg har mer et faglig fokus på problemstillinger knyttet til kvalitet i undervisning og forskning. Jeg synes fordelingen er hensiktsmessig da det styrker både faglig kvalitet og helhet i BLU. Habbestad har også ledet prosessen i utviklingen av en barnehagefaglig masterutdanning, mens jeg som fagseksjonsleder har bidratt med hvem i personalet som har kompetanse og kapasitet til å utvikle fagporteføljen. Vi jobber ofte tett og har jevnlig møter. I tillegg bidrar Rekomp-koordinator (Betty Steinsvik), Alta-koordinator (Kari W. Bøe) og lederstøtte (Renate Wallberg) inn i møtene ved behov. Jeg opplever samarbeidet mellom oss som veldig godt og fruktbart for både ansatte og med tanke på fagutvikling i BLU.

I den helhetlige modellen på instituttet forutsetter det at fagseksjon BLU også leverer undervisningsressurser inn i de andre studieprogrammene som har behov for det, og motsatt. Fagseksjon BLU bidrar på lik linje med øvrige fagseksjoner.

3. Spørsmål til fagseksjonsledere, studieprogramledere og lederstøtte: Erfarer du at fagseksjon BLU leverer undervisningsressurser til andre studieprogram og motsatt, at andre fagseksjoner bidrar til studieprogram BLU? Begrunn svaret.

Både ja og nei. Fagseksjon BLU (FBLU) leverer undervisning først og fremst til studieprogram BLU (SBLU). Mange ansatte i FBLU er barnehagelærere/ førskolelærere i bunnen med påbygning til master i pedagogikk, spesialpedagogikk eller utdanningsledelse. Det betyr at de ansatte i fagseksjonen har en spisskompetanse for barnehagefeltet som da bør utnyttes til hvordan en jobber med lek, læring og danning med de yngste barna. Jeg har inntrykk av at personalet selv ønsker å jobbe i BLU og Rekomp. De har tatt master for få mer kompetanse knyttet til sin grunnutdanning og sitt engasjement for barnehagebarn. De med spes.ped-master har etter eget ønske undervist på spes.ped emner utenom BLU, og flere av fagdidaktikerne (f.eks. matematikk) har undervist på GLU og i master i

begynneropplæring. Jeg har prioritert å benytte personalet i FBLU til å undervise i SBLU etter deres eget ønske i medarbeidersamtaler. Vi har litt ledige ressurser i vår fagseksjon i Alta, men alle i Tromsø har hatt/har fulle arbeidsplaner. Noen få med etterspurte spisskompetanser har måttet ta overtid da ingen andre fagseksjoner har hatt personell med rett kompetanse for disse oppgavene. De fagdidaktikerne som har hatt ledige ressurser, har vært tilgjengelig for andre studieprogram, men har gjerne fått andre oppgaver i løpet av året (f.eks. vikar for sykemeldinger og sensur 2).

Fagseksjoner og program må samhandle på tvers for å utnytte faglige styrker og ressurser. Ressursfordeling bør avgjøres i samråd med fagseksjonsledere, programstyreledere og instituttledelse.

4. Spørsmål til alle: Opplever du at fagseksjonsledere, studieprogramledere og instituttledelse **samhandler godt nok på tvers** for å utnytte faglige styrker og ressurser? Begrunn svaret.

Ja. Jeg opplever at de faglige ressursene i fagseksjon BLU (FBLU) dekker mye av undervisningen knyttet til studieprogram BLU (SBLU) og master i begynneropplæring. I tillegg er fagdidaktikere i andre studieprogram med og dekker undervisning i BLU. Det er kun noen få fagdidaktikere som også underviser i GLU (matematikk og kunst og håndverk). Personalet i FBLU er, som tidligere nevnt, dedikerte for barnehagefeltet, og har i stor grad fulle arbeidsplaner. SBLU har tradisjonelt har hatt store studentgrupper, og personalet i FBLU har vært dedikert for å gi disse studentene god undervisning til tross for høy arbeidsbelastning. Jeg må si at jeg har inntrykk av at våre kollegaer i andre fagseksjoner som underviser på GLU, ikke har særlig interesse for å undervise på SBLU. Det har derfor vært veldig hensiktsmessig at personalet som er faglig dedikert for barnehagefeltet har en egen fagseksjon å utvikle seg i. Dersom vi får mer ledige ressurser i FBLU, er jeg mer enn villig til å dele deres kompetanse med andre studieprogram.

5. Avsluttende spørsmål til alle: er det andre tungtveiende grunner, slik du ser det, til at BLU fortsatt skal ha en egen fagseksjon? Begrunn svaret.

Personalet i barnehager har en kultur for tverrfaglighet, fleksibilitet og det å finne gode løsninger i en hektisk hverdag. De er gode å se andre, ta vare på og løfte hverandre – altså de har høy relasjonskompetanse. Våre ansatte i FBLU er også slik. De er en sammensveiset gjeng som er dedikerte for studentene og den faglige utviklingen i SBLU og barnehagefeltet for øvrig. De har behov for å være samlet i en egen fagseksjon for å kunne bidra til god undervisning og FoU knyttet til barnehagefeltet. Ifølge studentbarometeret rangerer våre studenter i SBLU ved UiT utdanningen vår veldig høyt på landsbasis. Campus Alta har hatt best resultat med score på 4,7-4,8 i studietilfredshet (5 er maks score) gjennom flere år! Campus Tromsø og desentraliserte campus har også hatt høy studietilfredshet (4,5-4,6). Jeg tror dette gjenspeiler hva vi får til så lenge personalet er samlet og kan ha et felles faglig fokus. Kanskje vår struktur på ILP, hvor FBLU er organisert med de mest dedikerte medarbeiderne for barnehagefeltet samlet, er en suksessfaktor for andre universitet og høyskoler? Jeg tror det!

En annen grunn for å fortsette med denne ordningen er at 2 års prøveordning er en veldig kort prøveperiode, spesielt siden hele ILP har vært under omorganisering og vi har hatt to år med korona i samme tidsrom. Det har ikke vært anledning til å få til så mye faglig samarbeid på tvers av campusene våre eller å få et smidig samarbeid med andre fagseksjonsledere. Disse utfordringene har nok vært gjennomgående for alle fagseksjoner – ikke bare FBLU. Jeg mener at vi trenger to år til før

hele omstruktureringen bør evalueres. Jeg har skrevet under på en kontrakt med Sonni Olsen på 4 år som fagseksjonsleder for FBLU, og er innstilt på å være fagseksjonsleder i hele åremålsperioden.

Et siste argument for å beholde FBLU er personlig. Jeg trives i rollen som fagseksjonsleder og gleder meg til å gå på jobb for en dedikert gjeng med medarbeidere som er opptatte av studentene og de yngste barnas lek, danning og læring. Det er utrolig meningsfylt å jobbe for et personale som er så dedikert og målrettet for andres menneskers læring og utvikling (barnehagebarn, studenter og kollegaer). Det er viktig for meg å anerkjenne personalets unike personlige og faglige kvaliteter i å bidra og løfte utdanningen i BLU. Det er i barnehagen at menneskers identitet, holdninger, trygghet og vaner etableres – og det danner grunnlaget for å ivareta alle barns rettigheter i henhold til barnekonvensjonen uavhengig barnas hjemmesituasjon. Barnehagelærere som utdannes hos oss blir pedagogiske ledere i barnehagen. De er på mange måter superhelter som vi må løfte fram og utdanne i vår landsdel. Vi må anerkjenne barnehagen som en utdanningsinstitusjon på lik linje med skolen. Dessverre opplever jeg at barnehagelærere ikke enda har status som lærere, og jeg vil gjerne bidra til at statusen til barnehageyrket løftes i samfunnsdebatten. Jeg håper mitt personlige engasjement for FBLU og barnehagefeltet også teller i avgjørelsen om vi skal få lov å jobbe sammen for felles mål, eller om vi skal spres på de 5 fagseksjonene realfag, pedagogikk, språk, praktisk estetisk og samfunnsfag/religion. Jeg håper inderlig at vi får fortsette med å jobbe med det vi er gode på – å utdanne barnehagelærere og utvikle barnehagefeltet gjennom FoU og ReKomp.

Beste hilsener fra

Veronica Bergan

Fagseksjonsleder for barnehagelærerutdanningen

Førsteamanuensis i naturfagdidaktikk

UiT Norges arktiske universitet

Institutt for lærerutdanning og pedagogikk

Breivika

9037 Tromsø

Tel: 77 66 04 66

Mob: 922 92777

Kontor: 3.022



UiT The Arctic
University of Norway

Tilbakemelding på evaluering av fagseksjon BLU

Vi viser til henvendelsen instituttet mottok 24.8 fra fakultetsledelsen om instituttets erfaringer med å ha egen fagseksjon for Barnehagelærerutdanningen. Fakultetet ba instituttet gi sin vurdering av om det fremdeles er tungtveiende grunner til at barnehagelærerutdanningen skal være en egen fagseksjon. I vurderingen skal det helhetlige bildet for instituttet legges til grunn.

Instituttledelsen laget et opplegg for å involvere bredt. Vi inviterte samtlige ansatte på instituttet til å svare på et nettskjema. Det kom inn 51 svar, hvorav 22 tilhører fagseksjonen BLU.

I tillegg valgte instituttleder og kontorsjef å intervju fagseksjonsledere, berørte studieprogramledere, strategisk ledergruppe og lederstøtte, til sammen 15 personer. De fikk de samme spørsmålene som i nettskjemaet

Følgende spørsmål ble sendt ut:

1. Opplever du at fagseksjon BLU fungerer som et felles faglig miljø på tvers av de ulike studiestedene?
2. Opplever du at arbeidsdelingen mellom fagseksjon og studieprogram er tydelig? Er den hensiktsmessig?
3. Erfarer du at fagseksjon BLU leverer undervisningsressurser til andre studieprogram og motsatt? Spørsmålet ble stilt til ledere.
4. Opplever du at fagseksjonsledere, studieprogramledere, instituttledelse samhandler godt nok for å utnytte faglige styrker og ressurser?
5. Er det andre tungtveiende grunner, slik du ser det, til at BLU fortsatt skal ha egen fagseksjon?

Det følger en kort oppsummering fra intervjuene og spørreundersøkelsen. Bilde etter intervjuene er nokså entydige, med noen få motstridende innspill, dette gjaldt primært fagseksjonsleder BLU og studieprogramleder for BLU. Etter spørreundersøkelsen ser man et mer sammensatt bilde hvorav mange av spørsmålene deler de ansatte 50-50.

Spørsmål 1: Opplever du at fagseksjon BLU fungerer som et felles faglig miljø på tvers av de ulike studiestedene?

Oppsummering av intervju

Her varierte svarene etter kjennskap til fagseksjon BLU. Mange hadde inntrykk av at BLU fungerer som et felles faglig miljø, mens andre igjen påpekte at det er en avstand mellom campusene og at fagseksjonen kunne oppleves som en enklave for seg selv. Noen trakk frem at seksjonen var flink å samle alle, men det også kunne være uklart skille mellom seksjon og studieprogram. De som leder fagseksjon BLU og studieprogram skiller seg fra resten, med å oppfatte seg som et felles fagmiljø.

Oppsummering fra spørreundersøkelsen

Det tegnes et bilde som er sammensatt. Det er særlig et skille mellom campuser og studiesteder, hvor campus Alta føler seg mer frakoblet. Samtidig er det flere som trekker frem at det er uklart skille mellom program og fagseksjon og at det er en utfordring at ikke alle er i samme fagseksjon. Det gir seg særlig utslag i frustrasjon over hvilke saker som tas opp på de ulike møtearenaer. Andre igjen

trekker frem at man får til et felles faglig miljø. At det finnes en sterk «BLU-ånd» og at man samarbeider godt og opplever seg som et felles fagmiljø.

Spørsmål 2: Opplever du at arbeidsdelingen mellom fagseksjon og studieprogram er tydelig? Er den hensiktsmessig?

Oppsummering fra intervju

Veldig mange kom med innspill på det det ikke var en helt tydelig arbeidsdeling, og at man observerer et tett samarbeid, men uklare skillelinjer mellom de to lederfunksjonene. Samtidig påpeker noen at det tette samarbeidet kan være et gode, man har mer resurser til fagdager og programdager når man slår disse sammen.

Oppsummering fra spørreundersøkelsen

Flere trekker frem at de opplever et godt samarbeid mellom de to lederfunksjonene og at arbeidsdeling er tydelig. Likevel sier flertallet at det er uklare skillelinjer og at arbeidsdelingen er forvirrende.

Spørsmål 3 Erfarer du at fagseksjon BLU leverer undervisningsressurser til andre studieprogram og motsatt? Spørsmålet ble stilt til ledere

Oppsummering fra intervju

Det er utveksling mellom fagseksjoner, primært fra andre seksjoner til BLU, men hvor godt det fungerer, er varierende. For fagseksjonsledere oppleves det at det ofte blir ekstra runder mellom fagseksjonsledere og lederstøtte. Det er blitt vanskeligere å bruke ansatte på tvers. Noe fungerer, men det skaper mer møtevirksomhet og tyngre prosesser. Det oppleves av og til som to ledere regner på samme ressurser. Det blir lett mer rotete og uklart hvem som bestemmer.

Oppsummering fra spørreundersøkelse

Denne er uklar i spørreundersøkelsen, men det kommer frem at det er en utveksling av ressurser uten at det utdypes i særlig grad.

Spørsmål 4. Opplever du at fagseksjonsledere, studieprogramledere, instituttledelse samhandler godt nok for å utnytte faglige styrker og ressurser?

Oppsummering fra intervju

Det var en ganske stor enighet om at man ikke har fått utnyttet potensialet en matriseorganisering kan gi. Det er en tendens til å «holde på sine» og at dette forsterkes når man ikke har en gjennomgående faglig organisering. Et mindretall mente dette fungerte godt.

Oppsummering fra spørreundersøkelse

Enkelte mener at dette fungerer og at de ansatte får brukt kompetansen sin hensiktsmessig.

I tillegg trekker mange frem at det er vanskelig å bruke kompetanse og ressurser på tvers av studieprogram, når man er i fagseksjon BLU. Vi refererer et eksempel fra spørreundersøkelsen; «Det

oppstår usikkerhet når det er behov for samarbeid på tvers av studieprogram, når noen ønskes inn på emner som ikke er en del av BLU. Når det skjer virker det som det er motstridende behov og rammer for best utnyttelse av ressurser. Prosessen frem til avklaringer oppleves som tidkrevende og kronglet.»

Mange uttrykker en misnøye med omorganiseringen for instituttet og tar til orde for at man burde evaluere den og ikke bare fagseksjon BLU. Det kommer også en del misnøye mot stadige endringer i arbeidsplaner til den enkelte ansatte.

Spørsmål 5. Er det andre tungtveiende grunner, slik du ser det, til at BLU fortsatt skal ha egen fagseksjon?

Oppsummering fra intervju

Et stort flertall mener at det ikke er tungtveiende grunner for at BLU skal ha en egen fagseksjon, der hovedtrekket er at man ikke ser noen grunn for at ikke instituttet skal organiseres likt, og at det er den mest hensiktsmessige måte for å få til det som er ønsket med matriseorganiseringen. At instituttet får en samlet modell, er prinsipielt viktig. Under er en del tilbakemeldinger og betraktninger listet opp, på hvorfor man mener det ikke er tungtveiende grunner;

- Unødvendig og forvirrende at noen er organisert på en annen måte.
- Hvor skjer den faglige utviklingen, er det hensiktsmessig at den er primært knyttet til et program? Det kan virke sementerende i utviklingen av fagene.
- Det skaper en sammenblanding som av program og fagseksjon, hvor noen av de som underviser på programmet går glipp av utvikling og diskusjoner i fagseksjon.
- Det hadde vært bra å samle vitenskapelig ansatte i fagseksjoner etter fag, tenke mer integrering og utvikling på tvers av program.
- Mange tar til orde for at man har forståelse for at man lettere kan få til tverrfaglighet med egen fagseksjon, samtidig skjer dette på emnenivå med ansatte i andre seksjoner. Instituttet må uansett ha et søkelys på tverrfaglighet på flere program og man sette fokus på det på tvers av fagseksjoner.
- Fagseksjon BLU er blitt som et eget univers, med en avstand fra resten av instituttet, den motvirker tanken på omorganisering og synergier.
- Hadde vært bedre for små fagmiljø og campus Alta om alle i samme fag er i samme seksjon, om ikke kan det bli for små forhold.

De som tar til orde for tungtveiende grunner legger vekt på:

- Man mister arena for samhandling og tverrfaglighet, som er viktig for BLU sin egenart knyttet til kunnskapsområder.
- Evalueringen kommer for tidlig i prosessen og en del av de utfordringene har det tatt litt tid å få på plass.
- Egen fagseksjon vil gjøre utdanningen mer synlig på instituttet.

Oppsummering spørreundersøkelse

Svarene viser en deling på 50/50 på de som mener at det er tungtveiende grunner og de som mener at det ikke er det.

Argumentene tegner det samme bilde som intervjuene. I spørreundersøkelsen kommer det mange eksempler som understreker de ulike posisjonene. Under refereres noen tilbakemeldinger.

Eksempler på innspill på at det ikke er tungtveiende grunner:

- «Siktemålet med omorganiseringen var å komme bort fra silotekning, jeg ser ikke at det å bevare BLU som egen seksjon bidrar til det.»
- «Det er mer logisk at også BLU er et eget studieprogram og at fagpersonene finner sin plass i de ulike fagseksjonene. Det er selvfølgelig en utfordring at BLU ikke har fag i tradisjonell forstand, men her gjelder det vel å tenke litt romslig i de øvrige fagseksjonene. Pedagogikk vil ende opp som en veldig stor seksjon, men er her kan det også være spennende og fruktbart å dra veksler på hverandres ulike perspektiver.»
- «Jeg ser ingen grunn til at fagseksjon BLU skal fortsette. Slå sammen BLU seksjonen med de øvrige seksjonene vil kunne øke fagmiljøet på campus Alta, noe som er en styrke. Det vil fremstå mer ryddig om det er programmet som tar ansvar for utvikling av fagmiljøet knyttet til BLU, fremfor fagseksjon, da programmet her med seg alle som underviser der.»

Eksempler på innspill på at det er tungtveiende grunner:

- «BLU arbeider tverrfaglig og strukturen bør gjenspeile innholdet i arbeidet vi gjør.»
- «Med en egen fagseksjon tenker jeg at samarbeid og samhold innad i BLU er størst, og har mer potensial enn om det ikke er en egen fagseksjon.»
- «Fagseksjon BLU har et inkluderende og godt fagmiljø, med høyt fokus på profesjon barnehagelærer, dette er gull verdt. Vi jobber godt med den tverrfagligheten som trengs for å kunne undervise innenfor kunnskapsområder. Jeg frykter at dette smuldrer bort, dersom seksjonen blir lagt ned. I så fall burde flere oppgaver knyttes i studieprogramleder, slik at man fortsatt får felles fokus på en av primæroppgavene; undervisning på en profesjonsutdanning.»

Instituttledelsen sin vurdering

Hovedtrekkene, spesielt i spørreundersøkelsen, viser at bildet både er sammensatt og delt for fagseksjon BLU. Tilbakemeldingene er også delt blant de som underviser på BLU. Blant lederne er bildet tydelig. Foruten om de som leder fagseksjon BLU og studieprogramleder, ønsker man én felles organisering for hele ILP.

Instituttledelsen anerkjenner at det er gode argumenter for en fagseksjon BLU for mange av de som er i seksjonen. Det gjelder særlig behovet for tverrfaglig samarbeid, et ønske om samhold og tilhørigheten til profesjonen. Imidlertid medfører en slik organisering såpass store utfordringer og merarbeid for organisasjonen at vi ikke finner det hensiktsmessig å fortsette med dette unntaket.

Instituttet har mange program med krav om tverrfaglighet, BLU har det i størst grad på grunn av undervisning i kunnskapsområder. Tverrfaglighet må løses for alle program og ansvaret for dette må ligge hos studieprogramlederne. Instituttledelsen vil komme med forslag til hvordan arbeidet med tverrfaglighet kan styrkes.

I det videre arbeidet ønsker instituttledelsen en organisering som samler instituttet. Dette vil skape like forhold, enhet og bedre rom for samhandling. Flere av utfordringene som det pekes på, særlig i intervjuene, er godt kjent for instituttledelsen.

Matriseorganisering har noen klare utfordringer, og dette jobber vi systematisk for å motvirke på ILP. Det å avvikle fagseksjon BLU og videreføre studieprogrammet på lik linje som øvrige program, vil skape bedre muligheter for å få matriseorganiseringen til å fungere.

Instituttledelsen ser at barnehagelærerutdanningen har utviklet seg til en sterk og forskningsbasert utdanning, på lik linje med alle våre utdanninger. Vi ser derfor ingen grunn til å videreføre et unntak.

Tromsø, 14.10.2022

Siw Skrøvset

Instituttleder

Trude Steingård

kontorsjef